

ИНФОРМАЦИОННЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ

№ 27 | ИЮЛЬ – СЕНТЯБРЬ 2020 г.

НАДЛЕЖАЩЕЕ УПРАВЛЕНИЕ

ДВАЖДЫ «ДА» И ОДИН РАЗ «НЕТ» – КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД ВЫНЕС ОТРИЦАТЕЛЬНЫЙ ВЕРДИКТ ПО ЗАКОНОПРОЕКТУ О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В КОНСТИТУЦИЮ, КАСАЮЩИХСЯ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ

22 сентября 2020 года Конституционный суд (КСМ) вынес [отрицательное заключение](#) по законопроекту о внесении изменений в Конституцию, касающихся укрепления независимости и подотчетности судебной системы. По мнению КСМ, автор проекта (Правительство) нарушил процедуру утверждения законопроекта, поскольку представил в КСМ другой законопроект, отличный от версии, утвержденной на заседании Исполнительного органа. Наряду с этим Правительство также внесло в законопроект некоторые нечеткие положения, касающиеся избрания и автоматического прекращения полномочий нынешних членов ВСМ, избранных в 2020 году из числа преподавателей права.

Решение Конституционного суда было принято после того, как в 2017 году аналогичный проект дважды получил [положительное заключение](#), как КСМ, так и Венецианской комиссии. Венецианская комиссия [оценила поправки](#) как в целом положительные и соответствующие международным стандартам. Законопроект предусматривал пожизненное назначение судей на должность с самого начала, исключив из Конституции необходимость их повторного утверждения Президентом страны после первых пяти лет деятельности. В то же время законопроект укрепил независимость Высшего совета магистратуры (ВСМ), предоставив возможность получения мандата члена ВСМ на шестилетний срок и уточнив условия избрания или назначения членов ВСМ. Проект также исключил требование о том, чтобы судьи Высшей судебной палаты (ВСП) назначались Парламентом, и чтобы у них было не менее 10 лет опыта работы в должности судьи. Некоторые положения относительно прекращения полномочий членов ВСМ, подвергшиеся критике в заключении КСМ, были предложены самой Венецианской комиссией.

Мнение КСМ поддержало большинство судей. Судья Сергей ЦУРКАН вынес [отдельное заключение](#), согласно которому обращение Правительства должно было быть признано неприемлемым и не могло быть рассмотрено, поскольку законопроект, представленный в Верховный суд, не был опубликован в официальном мониторе.

СОДЕРЖАНИЕ

НАДЛЕЖАЩЕЕ УПРАВЛЕНИЕ

Дважды «ДА» и один раз «НЕТ» – Конституционный суд вынес отрицательный вердикт по законопроекту о внесении изменений в Конституцию, касающихся судебной системы 1

Отменен закон о приобретении гражданства посредством инвестиций 2

ПРАВОСУДИЕ

ВСМ не решается избрать нового председателя даже после отставки временно исполняющего обязанности председателя 2

У Апелляционной палаты Кишинэу новый председатель 3

«Вожделенные» должности в судебной системе остаются вакантными – почему ВСМ не заполняет вакансии? 3

Беспрецедентная реакция на отказ Парламента проголосовать за назначение судьи Виорики ПУЙКА в ВСП 4

НОН: должность члена ВСМ и члена Совета НИЮ не совместимы 4

В Кишинэу прошел Форум «Реформа системы правосудия и борьба с коррупцией» 5

ГРОМКИЕ СУДЕБНЫЕ ДЕЛА

Прокуратура прекратила уголовное дело, касающееся приватизации части здания Дома печати и столовой Правительства 6

Генеральный прокурор: Основным бенефициаром компании Metalferos был Владимир ПЛАХОТНЮК 6

Дело ШОРА в 2020 году – продолжается затягивание его рассмотрения 7

ПРАВА ЧЕЛОВЕКА

Дело турецких учителей – от лазеек в законодательстве до нелепых санкций и еще многого неизвестного 8

ЕСПЧ: В 2014 году Партия «Патрия-Родина» была неправомерно исключена из предвыборной гонки. 9

Молдова в ЕСПЧ: более 600 нарушений за 23 года 9

КОРОТКОЙ СТРОКОЙ 10

Без согласия КСМ внесение поправок в Конституцию невозможно. Утверждение этого законопроекта по изменению Конституции снова становится маловероятным, поскольку будет возобновлен весь процесс внесения поправок. В 2016 и 2017 годах в Парламенте были зарегистрированы аналогичные законопроекты, которые не были приняты в течение года после регистрации в Парламенте и, таким образом, утратили силу. Внесение измене-

Вследствие отрицательного заключения КСМ НЕОБХОДИМО НАЧАТЬ ПРОЦЕСС ВНЕСЕНИЯ ИЗМЕНЕНИЙ В КОНСТИТУЦИЮ ЗАНОВО.

ний в Конституцию в части, касающейся укрепления независимости и подотчетности судебной системы, было и остается одним из условий предоставления помощи, оказываемой Республике Молдова Европейским Союзом. 30 сентября 2020 года министр юстиции Фадей НАГАЧЕВСКИЙ [обратился](#) к Правительству с просьбой повторно утвердить скорректированный законопроект, чтобы вновь направить его на утверждение в Конституционный суд.

ОТМЕНЕН ЗАКОН О ПРИОБРЕТЕНИИ ГРАЖДАНСТВА ПОСРЕДСТВОМ ИНВЕСТИЦИЙ

16 декабря 2016 года по инициативе группы депутатов Демократической партии Молдовы (ДПМ) [Парламент принял закон](#), разрешающий предоставление гражданства Республики Молдова в обмен на инвестиции. Согласно этому закону, Молдова предлагала богатым иностранцам возможность получить гражданство, если они соглашались предоставить в долг государству 250 000 евро сроком на 5 лет. Кроме того, Служба информации и безопасности (SIS) не имеет права предварительно проверять кандидатов на приобретение гражданства.

Европейский Союз (ЕС) подверг данный закон критике из-за рисков предоставления молдавского гражданства людям с сомнительным прошлым, а также из-за того, что это представляет угрозу для государственной безопасности. Однако менее чем через 10 дней закон был промульжирован Президентом Игорем ДОДОНОМ и опубликован в Официальном мониторе.

4 октября 2017 года [Постановлением Правительства](#) было утверждено Положение о приобретении гражданства посредством инвестиций. В соответствии с ним, проверку экономической и финансовой репутации и оценку угрозы проводит частная компания, отобранная Правительством. Победителем стал [консорциум компаний из Объединенных](#)

[Арабских Эмиратов](#). 5 ноября 2018 года [стартовал процесс](#) приобретения гражданства посредством инвестиций.

18 июня 2019 года, после смены правительства, депутаты Блока АСУМ и ПСРМ [проголосовали в первом чтении](#) за отмену соответствующего закона. 26 июля 2019 года Правительство Санду [ввело мораторий](#) на Программу приобретения гражданства посредством инвестиций, а в декабре 2019 года Правительство Кику [продлило мораторий](#) еще на два месяца. 28 февраля 2020 года Парламент [ввел новый мораторий](#) на прием новых заявлений до 1 сентября 2020 года. Однако ранее принятые заявления о предоставлении гражданства подлежали рассмотрению. 18 июня 2020 года Парламент одобрил в окончательном чтении отмену закона с 1 сентября 2020 года.

Агентство государственных услуг [сообщило, что 97 человек](#) подали документы на получение гражданства по этой программе. По меньшей мере, семи из них было отказано в предоставлении гражданства, потому что они не соответствовали требованиям закона. 2 ноября 2020 года, в разгар избирательной кампании, Игорь ДОДОН [подписал последние указы](#) о предоставлении гражданства посредством инвестиций для 12 человек. Имена лиц, получивших гражданство посредством инвестиций, засекречены.

ПРАВОСУДИЕ

ВСМ НЕ РЕШАЕТСЯ ИЗБРАТЬ НОВОГО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ДАЖЕ ПОСЛЕ ОТСТАВКИ ВРЕМЕННО ИСПОЛНЯЮЩЕГО ОБЯЗАННОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

22 сентября 2020 года временно исполняющий обязанности председателя ВСМ судья Анатол ПАХОПОЛ [подал в отставку](#) с должности председателя и члена ВСМ. В качестве причины своей отставки судья Пахопол привел несколько публично сделанных заявлений, в которых кри-

тиковалась его деятельность. Судья Пахопол сослался на обращение, поданное в Конституционный суд депутатом Дину ПЛЫНГЭУ, касающееся оспаривания законности его избрания на эту должность. Депутат оспорил назначение г-на Пахопола на должность члена ВСМ, [заявив, что его](#)

[назначение было проведено с нарушением закона](#) и стало результатом внесения поправок в законодательство, за которые проголосовал Парламент с тем, чтобы Анатоли Пахопол мог исполнять обязанности члена ВСМ и временно исполняющего обязанности председателя ВСМ. По словам Дину ПЛЫНГЭУ, таким образом, Парламент вмешался в деятельность ВСМ, хотя не обладает этими полномочиями. В тот же день, после заявления об отставке, Конституционный суд [постановил приостановить](#) рассмотрение обращения, поскольку количество судей, проголосовавших за его принятие к рассмотрению, было равно количеству судей, проголосовавших против.

Должность председателя ВСМ остается вакантной более

года после того, как бывший председатель Виктор МИКУ был уволен с этой должности. Избрание нового председателя ВСМ обсуждалось в учреждении [28 июля 2020 года](#) по инициативе членов ВСМ, избранных из числа преподавателей права, которые [с июля 2020 года](#) имеют право на назначение на эту должность. После многочисленных противоречивых обсуждений восемь из 14 членов ВСМ проголосовали за исключение вопроса об избрании президента ВСМ из повестки дня. После отставки Пахопола временно исполняющей обязанности председателя ВСМ стала судья ВСП Луиза ГАФТОН. Судья Гафтон ранее занимала должность временно исполняющей обязанности председателя, до тех пор пока эту должность не занял Анатоли ПАХОПОЛ.

У АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ПАЛАТЫ КИШИНЭУ НОВЫЙ ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

28 июля 2020 года ВСМ [предложил назначить](#) судью Владислава КЛИМА председателем Апелляционной палаты Кишинэу сроком на четыре года. У судьи был только один соперник, его коллега Юрие ИОРДАН, исполняющий обязанности заместителя председателя Апелляционной палаты Кишинэу. Оба кандидата получили одинаковое количество баллов и [оценку «отлично»](#) от Коллегии по оценке деятельности судей. Члены ВСМ приняли решение в пользу кандидатуры господина Клима: девять голосов «за» и три «против».

Трое членов ВСМ – Анатолие ГАЛБЕН, Дорел МУСТЯЦЭ и Нина ЧЕРНАТ проголосовали против назначения Владислава КЛИМА и высказали [отдельное мнение](#). Согласно этому мнению, неподкупность нового председателя Апелляционной палаты вызывает сомнение. Судья Клима якобы был одним из организаторов процедуры неправо-

мерного отстранения от должности членов ВСМ осенью 2019 года. Он также является одним из судей, которые, по мнению этих троих, принимал противоречащие закону решения по резонансным делам – особенно по делу об аннулировании результатов выборов мэра Кишинэу 2018 года, в которых победил оппозиционный кандидат Андрей НЭСТАСЕ. После получения [уведомления о подаче заявления по делу](#) в ЕСПЧ Владислав КЛИМА вошел в состав судейской коллегии, которая отменила [решение о признании выборов недействительными](#).

Предложение ВСМ выдвинуть судью Клима вызвало критические высказывания в прессе. Несмотря на это, 2 сентября 2020 года президент Игорь ДОДОН издал указ о назначении Владислава КЛИМА председателем Апелляционной палаты Кишинэу.

«ВОЖДЕЛЕННЫЕ» ДОЛЖНОСТИ В СУДЕБНОЙ СИСТЕМЕ ОСТАЮТСЯ ВАКАНТНЫМИ – ПОЧЕМУ ВСМ НЕ ЗАПОЛНЯЕТ ВАКАНСИИ?

28 июля 2020 года ВСМ провел несколько конкурсов на замещение вакансий в судебной системе. Хотя во всех конкурсах принимали участие двое и более кандидатов, ВСМ назначил победителей лишь на несколько должностей. Члены ВСМ не решились назначить [председателя ВСП](#), а также и [заместителя председателя суда Кишинэу](#). Ни один из участников конкурса не набрал необходимого количества голосов. Некоторые кандидаты даже набрали девять или десять голосов «против», хотя в рамках конкурса они получили оценки [«очень хорошо»](#) или [«отлично»](#). Этот сценарий был применен в случае назначения [председателя Апелляционного суда Комрата](#). Конкурс на должность [председателя Апелляционного суда Бэлць](#) был продлен по процедурным причинам.

В случае конкурса на должность [вице-председателя ВСП](#) и председателя Коллегии по гражданским, коммерческим и административным делам члены ВСМ проголосовали за кандидатуру судьи Тамары КИШКА-ДОНЕВОЙ. Она обошла соперника Юрия БЕЖЕНАРУ (оба судьи ВСП) примерно на шесть очков и была поддержана голосами восьми членов ВСМ. Против ее кандидатуры проголосовали четыре члена ВСМ. Член ВСМ Каролина ЧУГУРЯНУ-МИХАЙЛУЦЭ высказала [отдельное мнение](#), в котором отметила, что не поддерживает кандидатуру судьи Кишка-Доневой, учитывая ее профессиональную репутацию, на которую негативно повлиял тот факт, что по большому количеству принятых ею решений были вынесены обвинительные приговоры в ЕСПЧ, в том числе по делу ком-

пани «[Gemenii](#)». В аналогичном конкурсе на должность [вице-председателя ВСП](#) и председателя Коллегии по уголовным делам члены ВСМ проголосовали за кандидатуру судьи Надежды ТОМА девятью голосами «за» и тремя «против». Соперник судьи Тома, Анатолий ЦУРКАН получил только два голоса «за» и 10 «против».

Обоснование решения ВСМ просто распределением голосов в режиме конфиденциальности не является достаточной и разумной мотивировкой. Этот аспект [неоднократно упоминался](#) ЦЮРМ. В решении должны быть изложены аргументы большинства в пользу выбора такого кандидата. Большое количество несостоявшихся конкурсов по причине не набранного необходимого количества голосов членов ВСМ вызывает вопросы о причинах отказа в

НЕСМОТЯ НА ВНЕСЕНИЕ
ПОПРАВОК В ЗАКОН,
ВСМ НЕУБЕДИТЕЛЬНО
ОБОСНОВЫВАЕТ СВОИ
РЕШЕНИЯ, А ПРОДВИЖЕНИЕ ПО
СЛУЖБЕ В СУДЕБНОЙ СИСТЕМЕ
ЗАВИСИТ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО ОТ
ПРЕДПОЧТЕНИЙ ЧЛЕНОВ ВСМ.

предоставлении этих голосов. Хотя согласно п.2 ст.19 Закона о ВСМ, Совет принимает решение по участвующим в конкурсе кандидатам на основе мотивированного решения, в действительности мотивировка практически отсутствует, окончательное решение в пользу определенного кандидата принимается только на основании голосования членов ВСМ. Предоставление или не предоставление голоса в поддержку кандидата без определенных аргументов создает впечатление, по крайней мере, произвольного подхода, основанного на личных и субъективных предпочтениях. Это впечатление усиливается в контексте того, что за некоторых кандидатов, которые участвовали в конкурсах, объявленных несостоявшимися, через короткое время, ВСМ все же голосует и предлагает назначить их на другие должности.

БЕСПРЕЦЕДЕНТНАЯ РЕАКЦИЯ НА ОТКАЗ ПАРЛАМЕНТА ПРОГОЛОСОВАТЬ ЗА НАЗНАЧЕНИЕ СУДЬИ ВИОРИКИ ПУЙКА В ВСП

[9 июня 2020 года](#) ВСМ предложил назначить судью Виорику ПУЙКА на должность в Высшую судебную палату (ВСП). Судья Пуйка была объявлена победителем конкурса на эту должность, в котором у нее было пять соперников. ВСМ принял это решение после оценки профессиональных достижений кандидатов, предыдущего опыта работы в должности судьи и результатов собеседования. Кандидатуру Виорики ПУЙКА поддержало большинство членов ВСМ.

[15 июля 2020 года](#) парламентская комиссия по вопросам права, назначениям и иммунитету не поддержала назначение судьи Пуйка на должность. [Отчет комиссии](#) не содержит конкретного обоснования, а лишь указывает на отсутствие необходимого количества голосов членов комиссии. Комиссия не заслушивала судью, что было практикой юридической комиссии до сих пор, а также не обсуждала профессиональные качества судьи. В [комментарии для газеты Ziarul de Garda](#) член юридической комиссии Григоре НОВАК отметил, что «он не может поддержать кандидатуру человека, которого плохо знает с профессиональ-

ной точки зрения». Такой подход не соответствует закону, поскольку закон допускает отклонение кандидата, предложенного ВСМ, только в том случае, если он несовместим с должностью судьи ВСП или если была нарушена процедура его выдвижения. Отказ юридической комиссии не обоснован ни одной из этих причин. За последние 10 лет Парламент [лишь однажды проигнорировал](#) предложение ВСМ о назначении судей ВСП.

22 июля 2020 года 15 организаций гражданского общества выступили с [публичным обращением](#), потребовав от Парламента соблюдать закон и как можно скорее проголосовать за назначение Виорики ПУЙКА на должность судьи ВСП. Двумя днями позже [коллектив судей суда Кишинэу](#) (сектора Центр), [Ассоциация судей Республики Молдова](#) и [Ассоциация судей «Голос справедливости»](#) присоединились к обращению и потребовали от Парламента утвердить кандидатуру Виорики ПУЙКА. Такая поддержка судьи со стороны гражданского общества и профессиональных организаций является беспрецедентной в Молдове.

НОН: ДОЛЖНОСТЬ ЧЛЕНА ВСМ И ЧЛЕНА СОВЕТА НИЮ НЕ СОВМЕСТИМЫ

19 августа 2020 года Национальный орган по неподкупности (НОН) [издал конституирующий акт](#) о нарушении правового режима несовместимости Дорелом МУСТЯЦЭ, членом Высшего совета магистратуры (ВСМ). Согласно этому документу, [26 февраля 2019 года](#) ВСМ организовал конкурс по назначению члена Совета Национального ин-

ститута юстиции (НИЮ), по итогам которого судья Мустацэ был признан победителем.

8 мая 2020 года Геннадий ПАВЛЮК, член Совета НИЮ и заместитель председателя суда Кишинэу уведомил НОН о возможной несовместимости должностей. 29 мая 2020

года (более чем через 15 месяцев после назначения), 9 голосами «за» и одним воздержавшимся, [Совет НИЮ решил обратиться к ВСМ](#) с требованием отозвать судью Мустяцэ из Совета НИЮ. 25 мая 2020 года НОН инициировал процедуру проведения контроля, а 19 августа 2020 года завершил ее. Принимая во внимание инициирование НОН этой процедуры, 2 июня 2020 года [ВСМ принял заявление об отставке судьи Мустяцэ](#) из состава Совета НИЮ и объявил новый конкурс на эту должность.

Дорел МУСТЯЦЭ считает, что он занимал должность члена Совета НИЮ в качестве судьи, а не в качестве члена ВСМ. Он участвовал в конкурсе на эту должность. НОН отметил, что Дорел МУСТЯЦЭ был назначен в Совет НИЮ являясь членом ВСМ и, согласно интерпретации НОН, [Закон о НИЮ](#) предусматривает, что только практикующие судьи могут быть назначены в Совет НИЮ. Дорел МУСТЯЦЭ является судьей, но отстранен от должности на время осуществления полномочий члена ВСМ. Согласно НОН, он должен был отказаться от своего мандата члена ВСМ, чтобы быть назначенным в Совет НИЮ. Таким образом, он одновремен-

НОН установил несовместимость, хотя законом это не предусмотрено. В результате этого судья должен быть уволен.

но занимал должности в ВСМ и в Совете НИЮ, а также участвовал в принятии решений в обоих коллегиальных органах, что не совместимо. В результате решения НОН Дорел МУСТЯЦЭ рискует быть уволенным с должности судьи и получить запрет занимать государственные должности сроком на три года, который будет зарегистрирован в [Реестре запретов НОН](#). 2 сентября 2020 года судья Мустяцэ обжаловал акт НОН в суде.

Заключение НОН вызывает законные вопросы. Закон о НИЮ прямо не предусматривает, что временно отстраненные судьи (например, судьи ВСМ) не могут быть членами Совета НИЮ. Он лишь упоминает, что семь членов совета должны быть судьями, назначаемыми ВСМ. НОН широко интерпретировал положения этого закона. Решение НОН было принято после того, как [ВСМ отказался](#) назначить некоторых предложенных НИЮ судей в состав Комиссии, которая принимает выпускные экзамены НИЮ, а также [«отстранил от исполнения административных обязанностей»](#) некоторых судей, включая Геннадия ПАВЛЮКА (см. более подробную информацию в Бюллетенях ЦЮРМ [№ 22](#) и [№ 23](#)).

В КИШИНЭУ ПРОШЕЛ ФОРУМ «РЕФОРМА СИСТЕМЫ ПРАВОСУДИЯ И БОРЬБА С КОРРУПЦИЕЙ».

В период с [24](#) по [25](#) сентября 2020 года [Центр юридических ресурсов Молдовы \(ЦЮРМ\)](#) в партнерстве с [Институтом европейской политики и реформ](#) организовали [Форум «Реформа системы правосудия и борьба с коррупцией»](#). Форум послужил платформой для прозрачных и профессиональных дебатов между ключевыми игроками в секторе системы правосудия, политиками, гражданским обществом и партнерами по развитию с целью определения эффективных направлений реформы системы правосудия и борьбы с коррупцией в Молдове.

На форуме обсуждались наиболее важные аспекты, которые необходимо учитывать в процессе реформирования системы правосудия и борьбы с коррупцией в Республике Молдова. Они включают видение органов власти в отношении борьбы с коррупцией; расследование случаев коррупции и наказание за них; проверка имущества госслужащих; видение реформы системы правосудия; независимость судей и прокуроров; доступность, эффективность и качество правосудия.

В ходе Форума был обсужден и обозначен ряд вопросов, связанных с борьбой с коррупцией и проведением подлинной реформы судебной системы. Наиболее часто упоминались следующие темы: скромный уровень доверия граждан к судебной системе и учреждениям, ответственным за борьбу с коррупцией; низкая степень независимости и неподкупности судей и прокуроров; отсутствие реальной политической воли для проведения реформ и т. д. Приглашенные эксперты упомянули несколько возможных решений, в том числе: необходимость исключения первоначального пятилетнего срока назначения судей на должность, что создает риск неадекватного давления и влияния на мировых судей; масштабное внедрение цифровых решений в судебной системе и обеспечение функциональной совместимости внедренных решений; введение достаточно жестких санкций для сдерживания коррупции и так далее. [С полным резюме обсуждений](#) в рамках Форума можно ознакомиться на веб-сайте ЦЮРМ. Оно было направлено в Министерство юстиции и другие учреждения, ответственные за разработку государственной политики в области системы правосудия и борьбы с коррупцией.

ГРОМКИЕ СУДЕБНЫЕ ДЕЛА

ПРОКУРАТУРА ПРЕКРАТИЛА УГОЛОВНОЕ ДЕЛО, КАСАЮЩЕЕСЯ ПРИВАТИЗАЦИИ ЧАСТИ ЗДАНИЯ ДОМА ПЕЧАТИ И СТОЛОВОЙ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

В июле 2019 года, вскоре после ухода Демократической партии Молдовы (ДПМ) из власти, [Генеральная прокуратура заявила](#) о возбуждении уголовного дела по факту злоупотребления служебным положением при [приватизации](#) части Дома печати и бывшей столовой Правительства Республики Молдова. Прокуратура заявила, что есть обоснованные подозрения, что оба здания и пристройки к ним были сданы в аренду экономическим агентам, а затем приватизированы с нарушениями. В январе 2019 года Агентство государственной собственности одобрило приватизацию тремя экономическими агентами части здания Дома печати по цене 16 250 000 леев и приватизацию одним экономическим агентом здания бывшей столовой Правительства по цене 9 000 000 леев. [СМИ](#) писали, что Юлиан ФИЛИП, сын тогдашнего премьер-министра Павла ФИЛИПА, мог быть причастен к этой схеме и что он якобы получил выгоду от приватизации.

После возбуждения уголовного дела Антикоррупционная прокуратура наложила арест на приватизированные помещения в Доме печати и на бывшую столовую Правительства. Между тем, согласно [журналистскому расследованию](#), владельцы недвижимости сменились на румынские компании. Год спустя, в июле 2020 года, президент Игорь ДОДОН заявил, что бывшая столовая Правительства и Дом печати вернулись в собственность государства, поскольку покупатель уступил права на эти активы государству. 1 августа 2020 года Генеральная прокуратура [объявила](#) о расторжении договоров приватизации и возвращении суммы сделки компаниям, осуществившим приватизацию. В прокуратуре отметили, что стороны были возвращены на исходные

позиции, а имущество возвращено в собственность государства.

Антикоррупционная прокуратура приняла решение о прекращении уголовного дела, так как не установила состава преступления при приватизации этих зданий. Однако прокуроры установили, что несколько государственных служащих, участвовавших на разных этапах в процессе приватизации, превысили свои полномочия, что является правонарушением (статья 313 Кодекса о правонарушениях – превышение власти или служебных полномочий), а не преступлением. Это шесть членов комиссии по прямым переговорам по аренде неиспользуемых активов государственного предприятия Дом печати, шесть членов Административного совета предприятия Дом печати и девять членов комиссии по приватизации Агентства государственной собственности.

Хотя здания вернулись в собственность государства, неясно, почему Антикоррупционная прокуратура переквалифицировала обвинение с уголовного на административное. По закону превышение полномочий

Антикоррупционная прокуратура посчитала, что допущенные нарушения не были достаточно серьезными, чтобы считаться преступлениями, и переквалифицировала их в категорию административных правонарушений.

является правонарушением только в том случае, если причиненный ущерб не является значительным (не более 140 000 леев). Очевидно, что ущерб, причиненный государству в результате данного злоупотребления полномочиями, превышает сумму в 140 000 леев. Переквалификация кажется попыткой замаять дело. 1 августа 2020 года, когда было объявлено

о прекращении уголовного дела, Павел ФИЛИП был председателем ДПМ, а ДПМ входила в правящую коалицию.

ГЕНЕРАЛЬНЫЙ ПРОКУРОР: ОСНОВНЫМ БЕНЕФИЦИАРОМ КОМПАНИИ METALFEROS БЫЛ ВЛАДИМИР ПЛАХОТНЮК.

3 августа 2020 года Генеральная прокуратура [провела 31 обыск](#) по делу государственного предприятия Metalferos, основного сборщика и экспортера черных и цветных металлов в Молдове. В результате были задержаны 16 человек, в том числе четыре сотрудника полиции из Управления по расследованию экономических преступлений

[Национальной инспекции по расследованию](#) (НИР). Задержанных обвинили в мошенничестве и отмывании денег, совершенных в особо крупных размерах и в интересах преступной организации. Ранее, в декабре 2019 года, Антикоррупционная прокуратура [провела 48 обысков](#), в результате которых были задержаны семь человек.

На [пресс-конференции](#) 20 августа 2020 года Генеральный прокурор Александр СТОЯНОГЛО [заявил](#), что во время карантина антикоррупционной прокуратурой было проведено расследование, которое показало, что на протяжении нескольких лет рынок черных металлов был монополизирован компанией Metalferos, которая заключала договоры по поставке металла только с определенными компаниями. Заявленная цена на закупку металлов у этих компаний составляла в среднем 280 долларов США за тонну, но на самом деле металлы закупались по цене около 150 долларов США за тонну, при этом разница была украдена обвиняемыми. Генеральный прокурор заявил, что в результате этой схемы государству был нанесен ущерб примерно на 1,2 миллиарда леев.

По словам генерального прокурора, в период с 2012 по 2019 год бывший председатель ДПМ Владимир ПЛАХОТНЮК, объявленный в розыск правоохранительными органами, якобы организовал экспорт металлов через компании-нерезиденты, фактическим бенефициаром которых был он сам. На основании фиктивных контрактов, заключенных между Metalferos и представителями компаний, подконтрольных Плахотньюку, металлы были приобретены у Metalferos по заниженной цене, а затем перепроданы компаниям в Турции, Австрии, Нидерландах и Германии по цене на 27% выше.

Александр СТОЯНОГЛО упомянул, что судьи по уголовному преследованию затягивали рассмотрение ходатайств прокуроров о проведении обысков в течение трех дней, и что из-за утечки информации в прессу о проведении обысков было известно до того, как судебные инстанции дали санкцию на их проведение. По его словам, судьи отклонили ходатайства прокуратуры о предварительном заключении всех обвиняемых. Они

Компании, подконтрольные Владимиру Плахотньюку, выступали посредниками в продаже металлов компании METALFEROS, нанеся государству ущерб в 1,2 млрд. леев.

находятся на свободе, пока в отношении них проводится расследование.

До пресс-конференции газета Ziarul de Garda опубликовала [расследование](#), в котором упомянула, что Владимир ПЛАХОТНЮК имел право подписи или был бенефициаром как минимум в трех компаниях, которые за последние годы прямо или косвенно получили десятки миллионов долларов по контрактам с Metalferos.

Компания Metalferos [выразила свою обеспокоенность](#) в связи с выдвинутыми против нее обвинениями в публичном пространстве и заявила, что Генерального прокурора ввели в заблуждение те, кто заинтересован в уничтожении компании Metalferos. Компания опровергла информацию о предполагаемом нанесении ущерба государству и заявила, что она основана на предположениях и сплетнях.

После заявлений Генерального прокурора Ассоциация судей Республики Молдова [опубликовала в социальной сети Facebook заявление](#), призывающее всех причастных к этому делу воздерживаться от любых комментариев, которые могут быть классифицированы как косвенное влияние на отправление правосудия, и рекомендовала заинтересованным сторонам проявлять осознанность, корректность и уравновешенность в своих выступлениях.

В августе 2020 года Правительство выставило на продажу 78,28% акций компании Metalferos, принадлежащих государству. Первая попытка продать компанию не удалась, поскольку ни один претендент не проявил заинтересованности. В сентябре 2020 года был инициирован второй раунд приватизации компании, но он также провалился.

ДЕЛО ШОРА В 2020 ГОДУ – ПРОДОЛЖАЕТСЯ ЗАТЯГИВАНИЕ ЕГО РАССМОТРЕНИЯ

Начиная с февраля 2018 года дело Илана ШОРА рассматривается в Апелляционном суде Кагула (АС Кагула) (подробнее смотри [Информационный бюллетень ЦЮРМ №22](#)). 30 июля 2019 года власти заявили, что он незаконно покинул страну и объявлен в международный розыск, а 15 августа 2019 года, по запросу прокуратуры, депутаты лишили Илана ШОРА депутатской неприкосновенности.

В период с [августа 2019 года по ноябрь 2020 года](#) АС Кагула назначал 28 заседаний по этому делу, 27 из которых были

отложены или не состоялись, в основном из-за отсутствия финансово-бухгалтерской экспертизы, которая должна была быть проведена Национальным центром судебной экспертизы.

1 сентября 2020 года адвокаты Илана ШОРА подали ходатайство о передаче дела из АС Кагула в другой суд равного ранга. Они мотивировали это оказанием публичного давления со стороны руководства страны и министра юстиции на судей АС Кагула, следующего из их публичных заявлений в социальных сетях и в телепрограммах. В то

же время адвокаты Шора также потребовали отменить [исключительный случай неконституционности](#) пункта (1) статьи 46 Уголовно-процессуального кодекса (УПК).

17 сентября 2020 года дело было направлено в ВСП. ВСП приостановил рассмотрение ходатайства о передаче дела, поскольку было подано обращение в Конституционный суд (КСМ). 20 октября 2020 года КСМ [объявил неприемлемым](#) данный исключительный случай неконституционности. КСМ проанализировал исключительный случай неконституционности в свете принципов верховенства закона и стандарта качества закона. Он отметил, что автор обращения об исключительном случае неконституционности должен доказать факт вмешательства в права, гарантированные Конституцией. Гарантии верховенства закона и качества закона не могут действовать, если не затрагивается соблюдение основных прав. КСМ также отметил, что УПК не может быть перегружен пояснительными текстами. Независимо от того, насколько четко сформулирована правовая норма, в любой правовой системе есть неизбежный элемент судебного толкования.

В ПЕРИОД С АВГУСТА
2019 ГОДА ПО НОЯБРЬ
2020 ГОДА АС
КАГУЛА НАЗНАЧАЛ
28 ЗАСЕДАНИЙ ПО
ДЕЛУ ШОРА, 27
ИЗ КОТОРЫХ БЫЛИ
ОТЛОЖЕНЫ.

30 сентября 2020 года [Генеральный прокурор обратился в ВСМ](#) с ходатайством о создании коллегий судей, специализирующихся на рассмотрении дел, касающихся «кражи миллиарда» и связанных с ними дел. Инициатива предлагает создание коллегий на уровне суда мун. Кишинэу (сектора Чокана и Буюкань) и Коллегии по уголовным делам Апелляционной палаты Кишинэу с назначением судей, специализирующихся на разрешении этих категорий дел. [По словам Генерального прокурора](#), многие дела о коррупции, связанные с «кражей миллиарда», после передачи в суд не рассматриваются должным образом и затягиваются судьями. 13 октября 2020 года [ВСМ принял решение рекомендовать](#) председателям этих судов обеспечить профессиональную специализацию судей в сфере экономических преступлений и коррупционных правонарушений с применением законодательства о случайном распределении этих дел.

По состоянию на конец октября 2020 года ходатайство о передаче дела Илана ШОРА в другой суд все еще находится на рассмотрении судьями ВСП.

ПРАВА ЧЕЛОВЕКА

ДЕЛО ТУРЕЦКИХ УЧИТЕЛЕЙ – ОТ ЛАЗЕЕК В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ ДО НЕЛЕПЫХ САНКЦИЙ И ЕЩЕ МНОГОГО НЕИЗВЕСТНОГО

11 июня 2019 года Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) вынес решение по делу [Оздил и другие против Молдовы](#). ЕСПЧ установил, что задержание и «высылка» турецких граждан в 2018 году с территории Молдовы в Турцию противоречила ст.5 и ст.8 Европейской конвенции о правах человека (ЕКПЧ). Молдова нарушила все правовые гарантии, предусмотренные международным и национальным законодательством, когда «выдворила» учителей из Молдовы (подробнее см. [Бюллетень ЦЮРМ № 22](#)).

24 июля 2020 года ЦЮРМ и Ассоциация Promo-LEX [представили в Комитет министров Совета Европы \(КМ\) документ](#) о мерах, принимаемых властями для предотвращения подобных нарушений. Организации обнаружили, что действующее законодательство [не обеспечивает эффективных гарантий и средств правовой защиты](#) от неправомерного выдворения иностранцев, объявленных нежелательными лицами. Органы, отвечающие за государственную безопасность, не мотивируют решение об

объявлении лиц нежелательными, в том числе и в судебном процессе, и не информируют заинтересованных лиц. В рассмотрении апелляции после выдворения из страны в возможном решении в пользу иностранца отсутствует какой-либо полезный эффект, поскольку оно не имеет силы приостанавливающего действия. Кроме того, если при депортации по причинам угрозы национальной безопасности или общественному порядку лицо может быть депортировано в государство, где его жизнь будет поставлена под угрозу или оно будет подвергнуто пыткам, бесчеловечному или унижающему достоинство обращению, то это нарушение ЕКПЧ.

16 сентября 2020 года суд Кишинэу опубликовал [выписку из приговора](#), вынесенного бывшему главе Службы информации и безопасности (СИБ) Василе БОТНАРЮ – [единственному фигуранту](#) по делу. Согласно приговору, 15 июля 2020 года он был приговорен к штрафу в размере 88 000 леев и лишен права занимать государственные должности

на 5 лет. Василе БОТНАРЬ признал себя виновным, и дело было рассмотрено в упрощенном порядке. Прокурор по делу просил 3 года лишения свободы (предусмотренное законом наказание составляет от 2 до 6 лет), а судья отказался применить санкцию лишения свободы и наложил максимальный штраф. Непонятно, почему выписка из приговора была опубликована спустя 2 месяца, почему родственники потерпевших не участвовали в процессе и почему прокурор не оспорил приговор суда первой инстанции.

[По данным прокуратуры](#), до вынесения приговора Ботнарь добровольно выплатил Министерству финансов 125 000 евро в качестве компенсации за ущерб, причиненный государству в связи с его осуждением в ЕСПЧ. Он также заплатил СИБ 348 432 леев за аренду чартерного самолета, который использовался для перевозки учителей в

Турцию. Неизвестно, откуда Василе БОТНАРЬ [получил эти финансовые ресурсы](#), потому что в 2008-2019 годах он работал на государственной службе, и его доход, полученный в этот период, намного меньше суммы, выплаченной в качестве компенсации за ущерб. Не все отчеты о доходах Василе БОТНАРЬ публикуются [на веб-сайте Национального органа по неподкупности](#) (НОН). НОН утверждает, что это техническая проблема.

В период с 29 сентября по 1 октября 2020 года КМ [проверил меры](#), предпринятые Республикой Молдова для исполнения решения по делу. КМ рекомендовал властям Молдовы уточнить ограничения доступа судей и адвокатов по делам, связанным с национальной безопасностью, и предоставить информацию о результатах расследований, начатых в отношении лиц, причастных к этому делу.

ЕСПЧ: В 2014 ГОДУ ПАРТИЯ «ПАТРИЯ-РОДИНА» БЫЛА НЕПРАВОМЕРНО ИСКЛЮЧЕНА ИЗ ПРЕДВЫБОРНОЙ ГОНКИ.

4 августа 2020 года Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) [установил](#) нарушение Европейской конвенции о правах человека в деле об исключении партии «Патрия-Родина» из парламентских выборов 2014 года. 30 ноября 2014 года в Республике Молдова должны были состояться парламентские выборы. На основании ходатайства Генеральной инспекции полиции (ГИП) от 26 ноября 2014 года, в тот же день, Центральная избирательная комиссия (ЦИК) обратилась в суд с требованием исключить партию «Патрия-Родина» из избирательной гонки в связи с использованием примерно 8 млн леев из запрещенных источников. ГИП заявила, что деньги не были задекларированы и что они поступили из личного дохода в России Ренато УСАТОГО, лидера партии «Патрия-Родина». ГИП не представила никаких доказательств по этому поводу. 27 ноября 2014 года Апелляционная палата Кишинэу удовлетворила ходатайство ЦИК, а 29 ноября 2014 года, за день до выборов, Верховный суд оставил это решение в силе. Согласно опросам общественного мнения, партия занимала четвертое место по предпочтениям избирателей, ее поддержали 9% респондентов.

ЕСПЧ установил нарушение ст. 3 Протокола № 1 ЕКПЧ (право на свободные выборы). Суд отметил, что ГИП не представила никаких доказательств того, что Ренато УСАТЫЙ использовал деньги для нужд партии, а ЦИК и на-

циональные суды не запрашивали такие доказательства. ЕСПЧ установил, что партии «Патрия-Родина» не были предоставлены достаточные процессуальные гарантии против произвола. ЦИК проинформировала партию о ее заслушивании 26 ноября 2014 года всего за пятнадцать минут до заседания, вместо минимум 12 часов, требуемых правилами ЦИК, что застало партию врасплох, и она была не подготовлена к слушанию в ЦИК. Суд также отметил, что суды никак не отреагировали и оставили без ответа соответствующие аргументы со стороны партии, такие как отсутствие доказательств по делу об использовании 8 млн леев, принадлежащих Усатому. Суды не предприняли попыток проверить, какие расходы были сделаны с банковского счета партии и совпадают ли они с расходами, указанными в письме ГИП от 26 ноября 2014 года. Суды проигнорировали все относящиеся к делу аргументы, выдвинутые партией, и без колебаний приняли то, что казалось необоснованными обвинениями.

Суд постановил, что отстранение партии «Патрия-Родина» от участия в выборах не было основано на достаточных и относящихся к делу доказательствах, процедуры разбирательства в ЦИК и национальных судах не предоставили партии «Патрия-Родина» достаточных гарантий против произвола, а решения национальных судов были немотивированными и необоснованными.

МОЛДОВА В ЕСПЧ: БОЛЕЕ 600 НАРУШЕНИЙ ЗА 23 ГОДА

12 сентября 2020 года исполнилось 23 года с тех пор, как Республика Молдова присоединилась к Европейской кон-

венции о правах человека (ЕКПЧ). Присоединяясь к ЕКПЧ, Республика Молдова взяла на себя обязательство соблю-

дать гарантированные в ней права и признала юрисдикцию Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ).

ЦЮРМ подготовил [краткое обобщение нарушений, установленных ЕСПЧ](#) в отношении Республики Молдова за период с 12 сентября 1997 года по 30 июня 2020 года. За этот период ЕСПЧ вынес 461 решение по молдавским делам, в которых констатировал 616 нарушений ЕКПЧ.

Наиболее часто нарушаются следующие права: право на справедливое судебное разбирательство (ст.6 ЕКПЧ) – 200 нарушений (32,5%); запрещение пыток (ст.3 ЕКПЧ) – 142 нарушения (23%); право на свободу и личную неприкосновенность (ст.5 ЕКПЧ) – 92 нарушения (15%); право на

эффективное средство правовой защиты (ст.13 ЕКПЧ) – 60 нарушений (9,7%); право на уважение частной и семейной жизни (ст.8 ЕКПЧ) – 30 нарушений (4,9%); право на свободу выражения мнения (ст.10 ЕКПЧ) – 19 нарушений (3,1%).

Наиболее частыми видами нарушений являются: неисполнение судебных решений – 68 нарушений (11%); незаконная отмена безотзывных судебных решений – 52 нарушения (8,4%); содержание в плохих условиях – 46 нарушений (7,5%); ненадлежащее расследование жестокого обращения и случаев смерти – 45 нарушений (7,3%); жестокое обращение – 31 нарушение (5%); лишение свободы вопреки национальному законодательству – 28 нарушений (4,5%); неправомерный арест – 27 нарушений (4,4%).

КОРОТКОЙ СТРОКОЙ

16 июля 2020 года многие ветераны войны на Днестре собрались перед зданием Парламента, чтобы выразить свое несогласие с установкой властями Тирасполя в 2020 году 37 блокпостов в зоне безопасности и ограничением перехода границы в 11 населенных пунктах, находящихся под юрисдикцией Республики Молдова. Протестующие призвали к принятию дополнительных мер социальной защиты ветеранов войны. [Соответствующий законопроект](#) обсуждался в тот момент в Парламенте. Акция протеста была мирной. После того как протестующие попытались заблокировать бульвар Штефан чел Маре, вмешались силы полиции, применив слезоточивый газ и физическую силу, чтобы эвакуировать их и разблокировать улицу. В результате столкновений [многие протестующие были госпитализированы в тяжелом состоянии](#). Непонятно, почему власти применили силу к мирному протесту. Более того, применение силы к протестующим лишь спровоцировало противостояние.

В период с 24 по 25 июля 2020 года Центр юридических ресурсов Молдовы организовал семинар по повышению квалификации для 18 адвокатов в области права на справедливое судебное разбирательство, гарантированное ст.6 ЕКПЧ. Модель семинара была интерактивной, первый день был посвящен закреплению теоретических знаний, а на второй день участники были вовлечены в проведение ряда имитационных ситуаций судебных процессов в Европейском суде по правам человека. Тренерами на семинаре были Владислав ГРИБИНЧА, председатель ЦЮРМ, и Драгош КУЧЕРЯНУ, юрист Секретариата ЕСПЧ.

29 июля 2020 года Президент [Игорь ДОДОН подписал](#)

[указ](#) о создании Комиссии по конституционной реформе. Среди причин, лежащих в основе необходимости создания комиссии, глава государства называет конституционные блокировки в период 2014-2020 годов, проблемы, связанные с партийными перебежками и т. д. Неизвестно, в какие положения Конституции будут внесены поправки. В течение года комиссия должна выявить и проанализировать недостатки конституционной системы, подготовить предложения по конституционной реформе и представить проект изменения Конституции.

В период с 21 по 29 сентября 2020 года состоялись [выборы в Союз адвокатов Кишинэу](#). В голосовании приняли участие 879 адвокатов, которые избрали делегатов в Совет Союза адвокатов, декана и продекана Союза адвокатов. В Совет были избраны следующие делегаты: Анжела ПОПИЛ, Александру ЦУРКАН, Адриан ТЭБЫР-ЦЭ, Нина ЛОЗАН, Владислав ГРИБИНЧА, Георгий ВЛАС, Юрие МЭРЖИНЯНУ и Александру ГРОСУ. Дорин ПОПЕСКУ был избран деканом, а Александру ЦУРКАН – продеканом.

23 сентября 2020 года посредством телеконференции был организован одиннадцатый раунд [Диалога по правам человека между Республикой Молдова и Европейским Союзом \(ЕС\)](#). Перед встречей ЕС провел консультации с представителями молдавских организаций гражданского общества, которые участвовали в качестве наблюдателей. Обсуждения были сосредоточены на вопросах демократии и избирательного процесса, прав человека в системе правосудия, свободы прессы, прав детей и гендерного равенства, антидискриминационной политики и многосто-

ронного сотрудничества. ЕС отметил, что прозрачные, инклюзивные и вызывающие доверие выборы являются ключом к демократии и верховенству закона, и подчеркнул свои ожидания, что власти организуют проведение президентских выборов 1 ноября в полном соответствии с этими принципами.

30 сентября 2020 года Ассоциация за демократию через участие ADEPT представила [Отчет по «Мониторингу пандемического кризиса COVID-19 в Республике Молдова»](#). До объявления чрезвычайного положения 17 марта текущего года органы власти, ответственные за управление кризисом, предпринимали адекватные меры для смягчения пандемического кризиса в рамках действующего законодательства. Однако после объявления чрезвычайного положения в распоряжениях Комиссии по чрезвычайным ситуациям Республики Молдова были выявлены несоразмерные отклонения от правовых норм в отношении доступа к правосудию, отступления от Гражданского процессуального кодекса, Кодекса об административных правонарушениях, Трудового кодекса и т. д., которые отражены в отчете Ассоциации ADEPT.w

О ЦЮРМ









Центр Юридических Ресурсов Молдовы (ЦЮРМ) – это некоммерческая организация, которая способствует укреплению демократии и верховенства закона в Республике Молдова, уделяя особое внимание правосудию и правам человека. Наша работа включает проведение исследований и продвижение публичных политик. Мы автономны и политически независимы.

КОМАНДА ЦЮРМ

Владислав ГРИБИНЧА
Надежда ХРИПТИЕВСКИ
Сорина МАКРИНИЧ
Оксана БРИГИДИН
Илие КИРТОАКЭ
Даниел ГОЙНИК
Виктория МЕРЕУЦЭ
Аурелия ЧЕЛАК
Олга КОРТАК
Алина ФРИМУ
Думитру ЖОМИР

КОНТАКТНЫЕ ДАННЫЕ

Центр Юридических Ресурсов Молдовы

-  ул. А. Щусева 33, MD-2001
г. Кишинев, Республика Молдова
-  +37322843601
-  +37322843602
-  contact@crjm.org
-  www.crjm.org
-  [CRJM.org](https://www.facebook.com/CRJM.org)
-  [CRJMDolova](https://twitter.com/CRJMDolova)
-  [CRJM](https://www.instagram.com/CRJM)



Данный бюллетень стал возможным благодаря щедрой поддержке американского народа, осуществляемой посредством Агентства США по международному развитию (USAID). Высказанные мнения принадлежат авторам и не отражают в обязательном порядке взгляды USAID или Правительства США.

