

BULETIN INFORMATIV

Cuprins

În pofida refuzului majorității parlamentare, după numeroase litigii juridice, Parlamentul a fost dizolvat

Anularea „Legii miliardului furat” este neconstituțională

Se caută șefi pentru marea majoritate a instanțelor judecătorești din țară

Epopoea cazului Șor – amânări, oferta de restituire a banilor și judecători cu integritate contestată

CtEDO – vaccinarea obligatorie a copiilor nu încalcă drepturile omului

Republica Moldova a fost obligată de CtEDO să achite în două dosare peste EUR 3,500,000

Pe scurt

Despre CRJM

Centrul de Resurse Juridice din Moldova (CRJM) este o organizație necomercială care contribuie la consolidarea democrației și a statului de drept în Republica Moldova, cu accent pe justiție și drepturile omului. Suntem independenți și neafiliați politic.

În pofida refuzului majorității parlamentare, după numeroase litigii juridice, Parlamentul a fost dizolvat

După demisia Guvernului Chicu la 23 decembrie 2020, Parlamentul a respins de două ori candidaturile la funcția de prim-ministru propuse de Președinta Maia SANDU. La 29 martie 2021, aceasta a sesizat Curtea Constituțională (CCM) pentru constatarea circumstanțelor care justifică dizolvarea Parlamentului. La 31 martie 2021, Parlamentul a instituit starea de urgență până la 30 mai 2021, pe durata căreia nu este posibilă organizarea alegerilor (a se vedea mai multe detalii în Buletinele CRJM nr. 30 și 31). Hotărârea Parlamentului de instituire a stării de urgență a fost contestată la CCM de către trei deputați din opoziție. Ei au susținut că introducerea stării de urgență este nejustificată și a fost făcută cu încălcarea procedurii, iar motivul real al introducerii stării de urgențe a fost blocarea dizolvării Parlamentului.

La 15 aprilie 2021, CCM a adoptat un [aviz](#) prin care a constatat că sunt întrunite ambele condiții pentru dizolvarea Parlamentului prevăzute de art. 85 din Constituție. Astfel, în termen de trei luni nu a fost investit un Guvern. Aceste termen a început la 23 decembrie 2020 (data demisiei Guvernului Chicu) și a expirat la 23 martie 2021. De asemenea, Parlamentul a respins două solicitări de investire a Guvernului, la 11 februarie și, respectiv, la 25 martie 2021. Hotărârea CCM a fost adoptată cu trei voturi pro și două voturi împotriva. Judecătorii Vladimir ȚURCAN și Serghei ȚURCAN au avut [opinii separate](#).

Hotărârea din 15 aprilie 2021 a CCM a generat critici vehemente în adresa judecătorilor CCM din partea susținătorilor majorității parlamentare. Ca urmare a amenințărilor primite, Președinta CCM Domnica MANOLE a [solicitat](#) pază de stat, căreia i-a fost acordată.

În următoarea zi, pe 16 aprilie 2021, deputații socialiști au anunțat că vor cere demisia celor trei judecători ai CCM care au susținut hotărârea din 15 aprilie 2021, acuzându-i de uzurparea instituției constituționale. La 23 aprilie 2021, deputații socialiști și cei ai Platformei Pentru Moldova (Partidul Șor) au adoptat, cu 54 de voturi, o [declarație](#) cu privire la recunoașterea caracterului captiv al Curții Constituționale, exprimând vot de neîncredere celor trei judecători.

Centrul de Resurse Juridice din Moldova



str. A. Șciusev 33,
MD-2001, Chișinău,
Republica Moldova



+373 22 84 36 01



+373 22 84 36 02



contact@crjm.org



www.crjm.org



crjm.org



crjmoldiva



Starea de urgență – introdusă la 31 martie 2021 – care bloca dizolvarea Parlamentului a fost declarată neconstituțională, deoarece nu a fost justificată convingător

De asemenea, cei 54 de deputați au declarat că nu recunosc hotărârea CCM din 15 aprilie 2021.

Tot pe 23 aprilie 2021, deputații socialiști [au înregistrat și au votat](#) împreună cu deputații Platformei pentru Moldova (Partidul Șor) o hotărâre de Parlament prin care au revocat numirea Dominicăi MANOLE din funcția de judecătoare constituțională. În aceeași zi, deputații socialiști [au înregistrat și au votat](#) împreună cu deputații Platformei pentru Moldova o hotărâre în care l-au înaintat pe Boris LUPAȘCU la funcția de judecător la CCM în locul Dominicăi MANOLE. În aceeași zi, Boris LUPAȘCU a depus jurământul în fața majorității Parlamentare.

[Comunitatea internațională](#) și-a exprimat îngrijorarea față de tentativa de intimidare a CCM și a condamnat ambele hotărâri adoptate de deputații PSRM și Platforma pentru Moldova. Peste 90 de ONG-uri din Moldova au emis [un apel public comun prin care au declarat](#) că anularea mandatului unui judecător constituțional reprezintă o tentativă de uzurpare a puterii de stat. Președintele Comisiei de la Veneția [a declarat](#) că „votul de neîncredere acordat judecătorilor Curții Constituționale” nu este temei de revocare a acestora și a chemat Parlamentul Republicii Moldova să-și anuleze declarația și hotărârile din 23 aprilie.

În aceeași zi de 23 aprilie 2021 deputatul Partidului Acțiune și Solidaritate (PAS), Sergiu LITVINENCO a contestat la CCM hotărârile Parlamentului privind revocarea Dominicăi MANOLE și privind numirea lui Boris LUPAȘCU și a solicitat suspendarea acestora. În seara zilei de 23 aprilie 2021, CCM [a suspendat](#) ambele hotărâri ale Parlamentului până la examinarea sesizării. La 27 aprilie 2021, CCM [a declarat](#) neconstituționale cele două hotărâri. În dimineața zilei de 27 aprilie 2021, până la pronunțarea hotărârii CCM, [Boris LUPAȘCU a solicitat Parlamentului](#) anularea hotărârii de numire a sa în calitate de judecător constituțional, invocând necesitatea protecției imaginii CCM și a instaurării liniștii sociale.

La 28 aprilie 2021, CCM a examinat constituționalitatea hotărârii Parlamentului privind instituirea stării de urgență. Centrul de Resurse Juridice din Moldova (CRJM) a transmis [opinia](#) sa în adresa CCM, în care a indicat că starea de urgență a fost o măsură nejustificată, deoarece combaterea eficientă a pandemiei putea avea loc și fără introducerea ei. CCM [a declarat neconstituțională](#) starea de urgență, constatând lipsa unei motivări adecvate a hotărârii Parlamentului privind declararea stării de urgență, iar fără aceasta, starea de urgență nu poate fi introdusă. Judecătorul Vladimir ȚURCAN a avut o [opinie separată](#) în care a susținut că CCM nu este competentă să examineze constituționalitatea hotărârii Parlamentului privind introducerea stării de urgență.

La 26 aprilie 2021, doi deputați PAS au solicitat Procurorului General inițierea unui proces penal privind uzurparea puterii de stat prin evenimentele care au avut loc în Parlament pe 23 aprilie 2021. Ei au solicitat inclusiv tragerea la răspundere a lui Boris LUPAȘCU. La 27 aprilie 2021 în presa [au apărut înregistrări video](#) despre faptul că, la 25 aprilie 2021, adjunctul Procurorului General Ruslan POPOV s-a întâlnit cu Boris LUPAȘCU. Pe 28 aprilie 2021, Procuratura Generală [a emis un comunicat](#) în care a menționat că întâlnirea

a fost întâmplătoare, iar în acea zi procuratura nu primise vreo plângere împotriva lui Boris LUPAȘCU. La 28 aprilie 2021, [Procurorul General a refuzat pornirea urmăririi penale](#) pe motiv că nu există bănuiala că a fost comisă o infracțiune.

La 29 aprilie 2021, Președinta Maia SANDU [a semnat](#) decretul de dizolvare a Parlamentului și a stabilit data alegerilor parlamentare anticipate, care vor avea loc la 11 iulie 2021.

Anularea „Legii miliardului furat” este neconstituțională

CCM a statuat că legile cu impact bugetar votate fără avizul Guvernului sunt neconstituționale

La 4 decembrie 2020, un grup de deputați au înregistrat un proiect de lege pentru abrogarea [Legii nr. 235/2016](#). Ultima lege prevede ca Ministerul Finanțelor să restituie către Banca Națională (BNM) sumele creditate de ultima (circa MDL 14.1 miliarde) și sustrase din sistemul bancar în anii 2013-2014 (Legea „miliardului furat”). Direcția juridică a Parlamentului și BNM au dat avize negative acestui proiect, recomandând retragerea lui din procedura legislativă. Cu toate acestea, la 16 decembrie 2020, majoritatea parlamentară PSRM-Pentru Moldova (Partidul Șor) a adoptat în două lecturi [proiectul](#), chiar dacă încă nu exista avizul Guvernului cu privire la acesta.

Legea din 16 decembrie 2020 a fost contestată la Curtea Constituțională (CCM) de deputații Adrian CANDU și Vladimir CEBOTARI, invocând, printre altele, că anularea angajamentului asumat de către stat prin Legea nr. 235/2016 ar putea afecta dezvoltarea economiei naționale, generând o situație de instabilitate și de incertitudine pentru agenții economici și investitorii străini. Autorii, de asemenea, au invocat că legea contestată a fost adoptată contrar prevederilor constituționale care prevăd acceptul Guvernului pentru orice amendament ce atrage majorarea sau reducerea veniturilor sau cheltuielilor bugetare (art. 131 alin. (4) din Constituție).

La [18 martie 2021](#), CCM a declarat neconstituțională legea contestată, deoarece aceasta a fost adoptată fără avizul Guvernului. CCM a reiterat că adoptarea unei legi cu impact bugetar în lipsa avizului Guvernului conduce la încălcarea procedurii prevăzute de articolul 131 alineatele (4), (6) și a articolului 6 din Constituție. Curtea a reiterat că, în cazul unui proiect de lege care are impact bugetar, Parlamentul trebuie să solicite avizul Guvernului privind proiectul în discuție, iar Guvernul este obligat să avizeze proiectul trimis de Parlament. Judecătorul Nicolae ROȘCA a formulat [o opinie concordantă](#). El a susținut soluția adoptată, însă a mai adăugat că stingerea obligațiilor de stat emise în temeiul legii abrogate afectează securitatea raporturilor juridice ca element al statului de drept (articolul 1 alin. (3)), precum și interesele naționale în activitatea economică, financiară și valutară (articolul 126 din Constituție).

La [23 aprilie 2021](#), majoritate parlamentară PSRM-Pentru Moldova (Partidul Șor) a votat din nou abrogarea Legii 235/2016. La [14 mai 2021](#), Președinția a anunțat că Președinta Maia Sandu a refuzat să promulge legea și a restituit-o Parlamentului.

Se caută șefi pentru majoritatea instanțelor judecătorești din țară

15 din cele 20 de instanțe judecătorești din Republica Moldova sunt conduse de interimari, unele deja de câțiva ani

La 27 aprilie 2021, Consiliul Suprem al Magistraturii (CSM) a anunțat termenul de depunere a dosarelor pentru mai multe concursuri pentru ocuparea funcțiilor de conducere din justiție. La sfârșitul lunii aprilie 2021, mai mult de jumătate din funcțiile de conducere din sistemul judecătoresc sunt exercitate de către interimari. Cel puțin 12 funcții de președinte de judecătorie, două funcții de președinte al curților de apel și chiar funcția de președinte a Curții Supreme de Justiție (CSJ) rămân vacante.

În special, situația este critică în cazul judecătoriilor. Până la 31 aprilie 2021, din totalul celor 15 judecătorii din țară, doar trei judecătorii (Anenii-Noi, Căușeni și Soroca) au președinți desemnați în funcție. Judecătoriile Bălți, Chișinău, Cahul, Cimișlia, Comrat, Criuleni, Drochia, Edineț, Hîncești, Orhei, Strășeni, Ungheni) sunt conduse de președinți sau vicepreședinți interimari. În cazul anumitor judecătorii (Cahul, Drochia sau Cimișlia), interimatele durează mai mult de doi ani. Multe concursuri au fost repetate deoarece candidații nu au întrunit numărul necesar de voturi din partea membrilor CSM. Alte concursuri au fost amânate deoarece unii candidați nu au fost evaluați, motiv fiind faptul că activitatea Colegiului de evaluare al judecătorilor este în prezent blocată din cauza expirării mandatului membrilor.

O situație similară se atestă și la nivelul Curților de Apel. Mandatele Președinților Curților de Apel Bălți și Comrat au expirat de mai bine de șase și, respectiv, 23 de luni. Nici Curtea Supremă de Justiție nu reprezintă o excepție. Aceasta este condusă de interimari de mai mult de 17 luni. După demisia fostului președinte Ion DRUȚĂ (vezi detalii în Buletinul CRJM nr. 23) în noiembrie 2019, atribuțiile Președintelui CSJ au fost exercitate de către judecătorul CSJ, Vladimir TIMOFTI. După numirea în funcție de către Parlament a Tamarei CHIȘCA-DONEVA la începutul lunii martie 2021 în funcția de vicepreședintă a CSJ (vezi detalii în Buletinul CRJM nr. 30), aceasta a preluat și interimatul funcției de Președinte a CSJ.

Reticența judecătorilor de a candida pentru funcții de conducere este greu de explicat. Statutul de președinte implică sporuri salariale și un număr redus de dosare în examinare. Totuși, aceste avantaje se pare că nu sunt suficiente pentru a convinge judecătorii să participe la concursuri. Acest lucru se întâmplă deoarece concursurile nu sunt bazate pe merit, ci pe votul oferit de către membrii CSM.

Potrivit Constituției Republicii Moldova, Președinții și vicepreședinții instanțelor judecătorești (cu excepția CSJ) sunt numiți în funcție de Președintele Republicii Moldova, la propunerea CSM, pe un termen de 4 ani. Președinții și vicepreședinții CSJ sunt numiți în funcție de către Parlament, la Propunerea CSM.

Epopoea cazului Șor – amânări, oferta de restituire a banilor și judecători cu integritate contestată

Deși se declară nevinovat și nu dispune oficial de asemenea de sume de bani, Ilan ȘOR propune să restituie statului prejudiciul cauzat prin fraudă bancară

La 2 aprilie 2021 s-au împlinit 3 ani de când cazul lui Ilan ȘOR se examinează la Curtea de Apel Cahul (CA Cahul) și încă nu este finalizat (pentru mai multe detalii, a se vedea Buletinul CRJM nr. 27). CRJM a elaborat [un infografic despre „epopeea”](#) acestui dosar.

Până la 1 aprilie 2021, la CA Cahul au fost programate 59 ședințe, dintre care 51 au fost amânate. Printre motivele invocate sunt: recuzările completului de judecată, sesizările nefondate la Curtea Constituțională, lipsa avocaților de la ședințe, dar și lipsa expertizei [ordonate anterior de judecători](#).

La 22 aprilie 2021, RISE Moldova a [publicat o investigație](#) privind avera judecătorului Andrei NICULCEA și legătura acestuia cu familia Șor. Judecătorul Niculcea a examinat în prima instanță cauza și l-a condamnat pe Ilan Șor pentru o infracțiune mai ușoară decât cea înaintată de procurori. Conform investigației, concubina judecătorului a lansat o afacere (salon de frumusețe) în Aeroportul Internațional Chișinău în perioada când Ilan ȘOR controla oficial aeroportul. De asemenea, potrivit RISE Moldova, concubina judecătorului a zburat de câteva ori împreună cu sora lui Ilan ȘOR peste hotare. După iunie 2019, când Ilan ȘOR a fugit din Republica Moldova în Israel, judecătorul Niculcea a vizitat de câteva ori Israelul. Deși legea îl obligă, judecătorul nu a indicat în declarațiile sale de avere bunurile imobile, automobilele și nici firmele concubinei. Judecătorul susține că el nu locuiește cu pretinsa concubină, chiar dacă automobilul acestuia a fost văzut de câteva ori dimineața ieșind din curtea casei în care locuiește concubina.

La 27 aprilie 2021, într-o conferință de presă, Ilan ȘOR s-a adresat Băncii Naționale a Moldovei, Ministerului Finanțelor și Procuraturii Generale (PG) [cu propunerea de restituire](#) în termen de trei zile a prejudiciilor cauzate prin „furtul miliardului”. Ilan ȘOR a menționat că va rambursa statului mijloacele financiare fraudate, iar ulterior își va recupera banii de la „beneficiarii fraudei bancare”. Totuși, Ilan ȘOR nu a spus cine, în opinia sa, sunt acești beneficiari. În schimb, acesta a cerut PG să înceteze urmărirea penală și să anuleze mandatul de arestare emis pe numele său. Nimic nu a urmat după aceste declarații. Nici urmărirea penală nu a fost încetată, nici arestul nu a fost revocat și nici banii nu au fost restituiți.

La 5 mai 2021, a fost publicată [o înregistrare video](#) prin care unul din avocații lui Ilan ȘOR îi transmite o pungă judecătorului Tudor BERDILĂ, care examinează cauza lui Ilan ȘOR la Curtea de Apel Cahul. Avocatul afirmă că aceasta conținea „un vin și o ciocolată”. Legislația interzice judecătorului acceptarea de cadouri de la părțile în proces. Ulterior, invocând această înregistrare, avocații lui Ilan ȘOR au solicitat recuzarea judecătorului și transmiterea dosarului într-o altă curte de apel, [însă fără succes](#).

CtEDO – vaccinarea obligatorie a copiilor nu încalcă drepturile omului

CEDO – există un consens privind importanța vaccinării. Chiar dacă vaccinurile pot avea efecte adverse, acestea sunt rare și pot fi prevenite în urma examinării medicale preliminare

La 8 aprilie 2021, Curtea Europeană a Drepturilor Omului (CtEDO) a pronunțat hotărârea [Vavricka și alții c. Republicii Cehe](#). În această cauză, Marea Cameră a CtEDO s-a pronunțat pentru prima dată cu privire la vaccinarea obligatorie. Deși hotărârea nu se referă direct la vaccinurile COVID-19, abordarea pare să fie aceeași.

Hotărârea CtEDO a fost adoptată ca urmare a unei cereri depuse de mai multe familii din Republica Cehă privind obligarea vaccinării copiilor preșcolari. Reclamantii acuză Republica Cehă de încălcarea dreptului la viață privată și de familie protejat de articolul 8 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului (CEDO). În Republica Cehă există o obligație legală generală de vaccinare a copiilor împotriva a nouă boli. Părinții care nu își vaccinează copiii pot fi amendați. Copiii nevaccinați nu sunt acceptați în grădinițe, excepție fiind cei care nu pot fi vaccinați din motive de sănătate.

CtEDO a decis că vaccinarea obligatorie a copiilor în Republica Cehă nu constituie o încălcare a vieții private. Ea a reiterat că există un consens general privind importanța vaccinării pentru a preveni bolile grave. Chiar dacă vaccinurile pot avea efecte adverse, acestea sunt rare și pot fi prevenite în urma examinării preliminare a candidatului la vaccinare, iar siguranța vaccinurilor este monitorizată constant de către autoritățile competente. Potrivit Curții, politica de vaccinare obligatorie în Republica Cehă vine în concordanță cu interesul superior al copilului și protecția împotriva bolilor grave. Vaccinarea nu este obligatorie pentru copiii cu contraindicații medicale. De asemenea, vaccinarea forțată nu se efectuează, unicele consecințe ale neonorării obligației de vaccinare fiind amendarea părinților și neadmiterea copiilor în grădinițe. Mărimea amenzii nu este mare și se aplică o singură dată. Părinții pot să aleagă vaccinul pe care să îl administreze copilului lor, precum și beneficiază de o anumită flexibilitate în ceea ce privește perioada vaccinării. De asemenea, deși este o cerință pentru admiterea la grădiniță, vaccinarea nu este cerută pentru admiterea la școală. CtEDO a respins și argumentul reclamantilor cu privire la încălcarea conștiinței, deoarece viziunile privind vaccinarea nu sunt acoperite de acest drept.

Republica Moldova a fost obligată de CtEDO să achite în două dosare peste EUR 3,500,000

La 27 aprilie 2021, Curtea Europeană a Drepturilor Omului (CtEDO) a pronunțat hotărârea privind satisfacția echitabilă în [Fabrica de Zahăr din Ghindești S.A. c. Moldovei](#). Curtea a acordat companiei reclamante EUR 2,000,000 cu titlu de prejudiciu material. Această sumă urmează a fi plătită în termen de trei luni.

În [hotărârea principală](#), din 3 decembrie 2019, CtEDO a constatat că autoritățile au încălcat dreptul la un proces echitabil și dreptul de proprietate prin admiterea de către CSJ a unui recurs tardiv depus de Banca de Economii SA și adoptarea unei decizii irevocabile în defavoarea societății reclamante. După pronunțarea hotărârii CtEDO din 3 decembrie 2019, Agentul guvernamental și

Moldova trebuie să achite despăgubiri de EUR 70,000 deoarece timp de peste 12 luni nu execută o hotărâre a CtEDO

compania reclamantă [au depus cereri de revizuire](#) la CSJ, prin care au solicitat acordarea societății reclamante a despăgubirilor pentru prejudiciul material. Prin [încheierea](#) din 24 iunie 2020, CSJ a admis parțial cererile de revizuire, a casat hotărârea prin care a fost admis recursul tardiv și a respins recursul băncii. Totuși, CSJ a refuzat să acorde despăgubirea solicitată.

O altă hotărârea în care au fost acordate despăgubiri de câteva milioane de euro a fost emisă de CtEDO la 18 februarie 2020 în [cauza Ojog și alții c. Moldovei \(dosarul Gemenii\)](#). CtEDO a obligat Guvernul să plătească reclamantilor EUR 1,500,000 cu titlul de venit ratat și să restituie o parte din complexul Gemenii luată de la reclamant, fie să plătească în schimb alte EUR 2,120,000. La 18 martie 2020, Guvernul a depus o cerere de revizuire la CSJ prin care a solicitat restituirea părții din imobil luate de la reclamant. Cererea de revizuire nu a fost examinată nici până în prezent, chiar dacă termenul pentru executare a hotărârii CtEDO a expirat acum 12 luni, pe 18 mai 2020 (a se vedea detalii în [Buletinul CRJM nr. 26](#)). Pe lângă despăgubirile datorate în acest caz, Republica Moldova trebuie să mai achite încă aproape EUR 70,000 dobânzi pentru neexecutarea la timp a hotărârii CtEDO. Este pentru prima dată când Moldova nu execută în termen o hotărâre a CtEDO.

Examinarea revizuirii în dosarul Gemenii a fost amânată mai mult de 15 ori. La 8 aprilie 2021, urma să se desfășoare o nouă ședință în acest dosar, însă Agentul Guvernamental, Oleg ROTARI, a solicitat o nouă amânare. Acesta a menționat că, din cauza numeroasele amânări dispuse de instanță, Guvernul a decis să recurgă la identificarea altor soluții pentru executarea integrală a hotărârii CtEDO, prin metoda achitării celor EUR 2,120,000 în schimbul părții din complexul Gemenii. CSJ a admis solicitarea de amânare a Agentului Guvernamental și a fixat următoarea ședință pentru 27 mai 2021. Disponibilitatea Guvernului de a plăti această sumă până la decizia CSJ este stranie, având în vedere că Guvernul nu și-a retras cererea de revizuire prin care insistă asupra restituirii bunurilor luate de la reclamant.

CRJM a publicat recent un [infografic](#) pe pagina sa online privind Republica Moldova la Curtea Europeană. Potrivit infograficului, despăgubirile plătite de Moldova până la 31 decembrie 2020 în temeiul hotărârilor și deciziilor CtEDO se ridică la EUR 19,200,000. Acesta sumă nu include cele EUR 2,000,000 oferite în cauza *Fabrica de zahăr din Ghindești* și nici cele EUR 2,120,000 care ar putea fi plătite în dosarul Gemenii dacă o parte din clădire nu va fi restituită reclamantilor. Cu EUR 19,200,000 pot fi acoperite 51,656 de salarii medii, 213,986 de pensii medii și toate cheltuielile pentru efectuarea justiției pentru un an de zile.

Pe scurt

La 31 martie 2021, [Parlamentul a anunțat concurs](#) pentru ocuparea funcției de Avocat al Poporului (Ombudsman). Candidații urmau să depună dosarele la concurs până la 20 aprilie 2021. Conform [regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului](#), Comisia specială urma să analizeze dosarele depuse în maxim 3 zile de la data limită pentru depunerea dosarelor și să publice CV-

urile, scrisorile de motivație și declarațiile de avere și interese personale ale candidaților admiși la interviu. La 15 mai 2021, aceste informații încă nu erau plasate pe pagina web a Parlamentului. Deoarece Parlamentul a fost dizolvat la 28 aprilie 2021, continuarea organizării concursului de componența actuală a Parlamentului este lipsită de legitimitate. Concursul ar trebui organizat de legislativul ales după scrutinul din 11 iulie 2021.

La 23 aprilie 2021, Judecătoria Chișinău a publicat [sentința motivată](#) prin care judecătorele Curții de Apel Chișinău, Galina MOSCALCIUC și Ludmila OUȘ, dar și judecătorele din Judecătoria Chișinău Svetlana TIZU și Victoria HADÎRCA au fost achitate într-un dosar de corupție ([vezi detalii în Buletinul CRJM nr. 31](#)). Hotărârea judecătorească are peste 400 pagini, dintre care în 40 este expusă opinia separată a Judecătorul Eugeniu BEȘELEA. Deși a emis o opinie separată, el a fost de acord cu soluția de achitare. Judecătorul Beleşea doar a criticat relevanța unor probe admise în dosar cu privire la acțiunile judecătorilor implicați, în special cele care rezultă din interceptarea convorbirilor telefonice și localizarea GPS.

I Echipa CRJM

Vladislav GRIBINCEA
Președinte

Daniel GOINIC
Consilier juridic

Nadejda HRIPTIEVSCHI
Directoare de program

Victoria MEREUȚĂ
Consilieră juridică

Sorina MACRINICI
Directoare de program

Aurelia CELAC
Manager financiar și contabil

Oxana BRIGHIDIN
Consilieră juridică

Olga CORTAC
Directoare a Serviciului Administrativ

Ilie CHIRTOACĂ
Consilier juridic

Alina FRIMU
Asistentă a Serviciului Administrativ