

OPINIE

cu privire la proiectul Legii privind modificarea Legii nr. 3/2016 cu privire la procuratură (executarea Hotărârii Curții Constituționale nr. 13/2020)

EXPEDIATĂ PRIN E-MAIL ȘI PLASATĂ PE SITE-UL WWW.IPRE.MD ȘI WWW.CRJM.ORG

Adresată: Radu FOLTEA, secretar de stat, Ministerul Justiției
(radu.foltea@justice.gov.md)

Lilia RUSU, șefa Direcției analiză, monitorizare și evaluare a politicilor, Ministerul Justiției (lilia.rusu@justice.gov.md)

Adriana Dodon, Consultant Superior, Direcția elaborare acte normative, Ministerul Justiției (adriana.dodon@justice.gov.md)

Prezentată de: Institutul pentru Politici și Reforme Europene (IPRE, www.ipre.md), persoane de contact: Iulian RUSU (iulian.rusu@ipre.md) și Iulian GROZA (iulian.groza@ipre.md)

Centrul de Resurse Juridice din Moldova (CRJM, www.crjm.org), persoane de contact: Vladislav GRIBINCEA (vladislav.gribincea@crjm.org) și Ion GUZUN (ion.guzun@crjm.org)

Data: 13 iulie 2020

Prezenta opinie este transmisă în contextul solicitării de către Ministerul Justiției a opiniei privind proiectul de Lege pentru modificarea unor acte normative în contextul executării Hotărârii Curții Constituționale nr. 13/2020 privind control constituționalității unor prevederi din Legea nr. 3/2016 din 25 februarie 2016 cu privire la procuratură, transmisă la adresa IPRE și CRJM la data de 4 iulie 2020 (scrisoarea nr. 03/4962).

Concluzia noastră este că proiectul de lege depășește domeniul declarat inițial și intervine pe o serie de domenii noi, care nu au constituit domeniul de control al constituționalității din partea Curții Constituționale și expuse în Hotărârea nr. 13/2020. De asemenea, modificările propuse ce țin de modul de numire a Procurorului General interimar necesită revizuire. Considerăm absolut necesar de a reveni la o analiză amplă funcțională înainte de a promova modificări ce țin de modul de accedere în funcție, transfer, restabilirea gradelor speciale, precum și alte aspecte tratate în proiectul de lege, și de completare cu prevederi adiționale ce țin de modul de organizare a concursului pentru funcția de Procuror General, inclusiv aplicarea și publicarea punctajului.

1. Domeniul de intervenție al proiectului de Lege

Proiectul de Lege intervine asupra următoarelor aspecte care au fost examinate și declarate neconstituționale de Curtea Constituțională prin Hotărârea sa nr. 13/2020:

- a) Excluderea reglementărilor din articolul 11, alin. (2₁) și (2₂) al Legii nr. 3/2016 ce țin de numirea Procurorului General Interimar și transferul competențelor către Consiliul Superior al Procurorilor (CSP) de numire a Procurorului General Interimar – completarea articolului 17 cu alin. (15 și (16).
- b) Revenirea la condițiile de calificare pentru funcția de Procuror General la versiunea Legii nr. 3/2016 dinainte de modificările operate prin [Legea nr. 128/2019](#), norme ale căreia au fost declarate parțial neconstituționale prin [Hotărârea Curții Constituționale nr. 13/2020](#). Astfel, articolul 17 din Legea nr. 3/2016 se propune în redacția Legii nr. 3/2016 dinainte de modificările operate prin Legea nr. 128/2019, cu unele excepții:
 - În articolul 17 alin. (4) termenul de „conkurs” a fost substituit cu sintagma de „procesul de selecție a candidatului”
 - În articolul 17 alin. (7) a fost exclusă obligația de a trece testul la poligraf.
 - În articolul 17 alin. (10) sunt detaliate criteriile de evaluare a candidaților pentru funcția de Procuror General – „inclusiv în funcție de pregătirea și abilitățile profesionale, de integritatea și alte calități personale ale candidaților”.
- c) Excluderea reglementărilor ce țin de eliberarea din funcție la inițiativa Ministerului Justiției sau a Președintelui prin abrogarea articolului 58 alin. (7), (8) și (9).

Suplimentar la normele care au fost declarate neconstituționale prin Hotărârea CC nr. 13/2020, proiectul de Lege intervine și pe modificarea normelor **care nu au constituit obiectul controlului Constituționalității din partea Curții Constituționale**.

Printre acestea se numără:

- a) Revenirea la criteriile de accesare în funcția de Procuror General, inclusiv excluderea posibilității de a participa în calitate de candidat pentru funcția de Procuror General pentru judecători, dacă aceștia au cel puțin 5 ani de experiență sau pentru avocați și ofițeri de urmărire penală dacă aceștia dețin cel puțin 8 ani de experiență;
- b) Extinderea posibilităților de accesare în funcția de procuror fără susținerea examenului în fața Comisiei de absolvire a Institutului Național al Justiției pentru candidații care dispun de cel puțin 10 ani de experiență în funcție de procuror, a cărei funcție a încetat din motive neimputabile lui înainte de expirarea a 4 ani până la data anunțării concursului – completarea articolului 20 alin. (1) cu lit. e₁);
- c) Înăsprirea condițiilor de accesare în funcția de procuror în procuratura specializată, fiind echivalat cu pozițiile de procuror în Procuratura Generală și procurori șefi și adjuncți ai acestora în procuraturile teritoriale și în subdiviziunile Procuraturii Generale – modificarea articolului 20 alin. (4) și abrogarea alin. (4₁);
- d) Extinderea termenului în care candidatul care dorește să fie promovat a fost evaluat de la 2 ani la 4 ani pentru funcțiile de procuror și de la 1 an la 2 ani pentru funcțiile de procuror șef și adjuncți ai acestuia – modificarea art. 22 alin. (4);
- e) Reintroducerea gradelor de calificare, care au fost valabile în Legea nr. 294/2008 cu privire la Procuratură – introducerea articolului 28₁.
- f) Simplificarea procedurii de transfer al procurorului, prin examinarea cererii direct de către CSP - modificarea articolului 22, alin. (5) lit. b), articolul 54 alin. (1).

- g) Excluderea interdicției pentru membrii CSP să candideze pentru funcția de procuror, inclusiv Procuror General în termen de 6 luni după expirarea mandatului – modificarea articolului 75 alin. (2), **ceea ce intră în contradicție** cu prevederile propuse pentru articolul 17 alin. (1) lit. e), care impune această restricție pentru membrii CSP atunci când candidează pentru funcția de Procuror General;
- h) Clarificarea dreptului membrului CSP după expirarea mandatului să revină la funcția anterioară sau la o altă funcție vacantă de cel puțin același nivel administrativ – completarea articolului 75 cu alin. (3);
- i) Clarificarea că în componența colegiilor nu pot face parte Procurorul General, adjuncții săi, precum și persoanele asimilate adjuncților Procurorului General – procurorii șefi ai procuraturilor specializate – completarea articolului 83 cu alin. (1);
- j) Stabilirea sancțiunii de încetare a mandatului atunci când membrul CSP devine Procuror General, adjunct al acestuia, precum și șef al procuraturii specializate, dar și atunci când exercită interimatul – completarea articolului 83 alin. (7). Această normă ar putea fi prea aspră cu privire la cazul interimatului, care în cazul adjuncților procurorului șef al procuraturii specializate poate fi numit doar pentru o perioadă scurtă de timp prin ordin al Procurorului General, iar ulterior să fie completat prin concurs stabilit pentru funcția de respectivă, oferind posibilitate Procurorului General să excludă din componența CSP un membru incomod. Stabilirea obligației de suspendare din funcția de membru al CSP este mult mai proporțională.
- k) Asimilarea la nivel de spor lunar pentru gradul de calificare pentru procurori cu judecătorii – modificarea Anexei nr. 2 din Legea nr. 270/2018. Modificarea nu este completă, întrucât nu doar titlul Gradele de calificare pentru judecători și procurori trebuie modificat, dar și rândurile ulterioare, prin stabilirea gradelor de calificare de la 1 la 5 pentru procurori, după exemplul procuror de gradul 1-5 sau superior. Aceste modificări necesită o ajustare prin prisma procedurile de conferire a gradelor de calificare, iar opțiunea stabilită de a introduce articolul 28¹ urmează să fie completată cu prevederi ce țin de competențele Colegiului de Calificare. Lăsarea la latitudinea CSP să decidă cu privire la modul de conferire a gradelor, fără a stabili și unele prevederi generale în Lege, conferă o prea mare marjă de discreție Consiliului.

2. Analiza prevederilor din proiectul de Lege

2.1. Domeniul de intervenție al proiectului de Lege

Domeniul de intervenție al proiectului de Lege **depășește domeniul declarat inițial de Ministerul Justiției** – ajustarea Legii nr. 3/2016 la prevederile Hotărârii Curții Constituționale nr. 13/2020. Astfel, proiectul de Lege intervine și pe unele domenii legate de cariera procurorilor, inclusiv accederea în funcția de procuror în temeiul vechimii în muncă, introducerea gradelor de calificare, componența membrilor Colegiilor din cadrul CSP etc.

Pe de altă parte, unele din modificările propuse și care depășesc constatările Curții Constituționale sunt nejustificate, iar unele sunt chiar periculoase. Astfel, reintroducerea condiției ca Procurorul General să aibă experiență în funcție de procuror este contrară Opiniei Comisiei de la Veneția, care în anul 2019 nu a criticat excluderea acestei condiții¹.

Posibilitatea candidării la concursul pentru funcția de procuror a foștilor procurori cu peste 10 ani de experiență, fără a participa la examenul de la INJ, contravine întregului sistem promovat în

¹ Pentru detalii, a se vedea [https://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD\(2019\)034-e](https://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD(2019)034-e)

ultimul deceniu de uniformizare a procesului de admitere în instanțele judecătorești și procuratură. Ea nu este justificată în niciun fel, mai ales având în vedere că concursurile pentru funcția de procuror sunt organizate de CSP de câteva ori pe an, ca și examenele de la INJ. Se pare că această modificare este dictată de oportunități de moment.

Proiectul exclude cerințele speciale pentru a fi numit procuror în procuraturile specializate (art. 20 alin. 4₁). Această modificare nu este motivată în niciun fel în nota informativă. Modificarea art. 20 alin. 4₁), în partea ce se referă la ofițerii de urmărire penală este rezonabilă. Totuși, excluderea în totalitate a alin 4₁) nu poate fi acceptată, deoarece procurorii din procuraturile specializate sunt asimilați procurorilor din Procuratura Generală. Numirea în asemenea funcții poate fi făcută doar prin transfer și doar pentru procurorii cu câțiva ani de experiență.

Potrivit Legii cu privire la procuratură, transferul procurorului, indiferent de nivelul de instanțe, se face prin concurs. La acest concurs poate participa orice procuror. Transferul procurorului dintr-o procuratură ierarhic superioară într-o procuratură de rang inferior, sau la același nivel de procuratură fără concurs ar distorsiona întregul sistem de transferuri. Aceasta de fapt ar oferi o mai mare pondere procurorilor din procuraturile ierarhic superioare, ceea ce nu este corect. Mai mult, completarea prevede în esență că va fi introdusă o procedură specială pentru asemenea transferuri (modificarea art. 54). Aceasta nu poate decât să știrbească din independența procurorilor și să fortifice rolul Procurorului General. O asemenea modificare este contrară conceptului pus la baza Legii cu privire la procuratură, care urmărea diluarea competențelor Procurorului General.

Excluderea interdicției membrilor CSP de a participa la concursuri în timp de 6 luni după expirarea mandatului este problematică. Ea are scopul de a exclude conflictele de interese și de a garanta corectitudinea concursurilor de promovare. O interdicție similară a fost introdusă în 2018 și pentru membrii CSM. Această modificare nu a fost justificată în niciun fel. Pe de altă parte, art. 75 alin. 3 al Legii cu privire la procuratură este modificat astfel încât, la finalizarea mandatului, membrul CSP să fie repus în funcția pe care a deținut-o până la alegerea la CSP fie într-o funcție similară, inclusiv de conducere. Această modificare este odioasă, anulând regula conform căreia funcțiile de conducere se ocupă doar prin concurs, iar la momentul alegerii în CSP funcțiile de conducere deținute de membrii aleși ai CSP se scot la concurs. Această modificare va introduce un haos în sistem, având în vedere influența pe care o au conform legii membrii CSP. Ea nu poate fi justificată decât prin interese de moment, mai ales având în vedere că, conform legii actuale, membrii CSP, de expirarea mandatului, își pot alege orice funcție vacantă de procuror din sistem.

Gradele calificare ale judecătorilor sunt onorifice și sunt o reminiscență a sistemului sovietic. Existența acestora la moment nu se justifică în niciun fel și trebuie excluse. Gradele speciale ale procurorilor au fost excluse în 2016, pentru a spori independența procurorilor și a pune un accent mai mare pe evaluare performanțelor acestora. Reintroducerea gradelor speciale nu se justifică decât prin adaosuri la remunerarea procurorilor. Pe timp de încasări reduse la buget, o asemenea modificare, pe lângă faptul că este neconvingătoare, se poate adevăra a fi păguboasă. Pe de altă parte, nu se poate spune că, raportat la salariul mediu pe economie, procurorii din Republica Moldova sunt plătiți mai rău decât media europeană. Din contra, salariile procurorilor începători moldoveni sunt cu 25% mai mari decât media Consiliului Europei².

Considerăm că orice aspecte care nu țin de hotărârea Curții Constituționale necesită o analiză foarte minuțioasă și o abordare sistemică. Din acest motiv, recomandăm insistent excluderea acestora din proiect și revenirea la analiza lor într-un proiect de Lege separat. De asemenea,

² Pentru detalii, a se vedea <https://crjm.org/en/justitia-din-republica-moldova-salariile-judecatorilor-si-procurorilor/>

graba cu care se promovează aceste modificări nu este justificată, întrucât aceste modificări nu au fost supuse unui proces de analiza instituțională din cadrul organelor procuraturii, iar modificările nu au la bază argumente plauzibile care să susțină modificările analizate mai sus.

2.2. Prevederile relevante în sensul Hotărârii Curții Constituționale nr. 13/2020

Proiectul de Lege oferă următoarele soluții juridice pentru cele 3 aspecte examinate de Curtea Constituțională:

2.2.1. Interimatul funcției de Procuror General este constat de CSP, având întreaga latitudine de organizare a procesului de selecție din rândul procurorilor în funcție și în baza cerințelor stabilite pentru funcția de Procuror General.

În esență soluția oferită de prevederile articolului 17 alin. (15) și (16) presupune un proces de selecție a candidatului pentru funcția de Procuror General interimar. În acest sens, luând în calcul că CSP trebuie să inițieze concursul pentru funcția vacantă de Procuror General, **considerăm inoportun însărcinarea CSP cu funcția de a lansa un alt proces de selecție pentru funcția de Procuror General interimar**, în special în cazul în care termenii de alegere a unui Procuror General interimar **ar putea coincide sau vor fi doar cu puțin mai reduse** decât selecția propriu zisă a Procurorului General.

Soluția juridică oferită de proiectul de lege ar putea tergiversa selecția Procurorului General interimar pînă la nemijlocita selecție și numire a însuși Procurorului General.

Analiza alternativă a opțiunilor disponibile

Actualmente, prevederile articolului 11 alin. (2) din Legea nr. 3/2016 prevăd că Procurorul General numește adjuncții în termen de 3 luni de la numire, stabilindu-le domeniile de competență, precum și ordinea substituirii funcțiilor acestuia în caz de absență sau imposibilitate de exercitare a funcțiilor. Articolul 11 alin. (2) nu se expune cu privire la statutul adjuncților Procurorului General în cazul în care funcția de Procuror General devine vacantă.

Pe de altă parte prevederile articolului 11 alin. (2₁) și (2₂) nu sunt aplicabile în virtutea Hotărârii Curții Constituționale nr. 13/2020.

Soluțiile potențiale disponibile

1. Abilitarea Procurorului General cu funcția de stabilire a consecutivității interimatului în caz de vacanță a funcției de Procuror General

Prima soluție, cea mai simplă din punct de vedere legislativ, dar care asigură și o continuitate în procesul de gestionare a activităților Procuraturii Generale, este de a împuternici însăși Procurorul General cu funcția de a stabili consecutivitatea preluării funcției de interimat de către adjuncții Procurorului General, în cazul în care funcția de Procuror General devine vacantă.

Această soluție comportă două riscuri majore:

- a. Procedura actuală de numire a adjuncților Procurorului General nu impune vreo verificare a integrității adjuncților propuși, ceea ce poate conduce la numirea în funcție a unor persoane care sunt compromise sau care afectează imaginea Procuraturii.
- b. Stabilirea funcției de interimar al Procurorului General însuși de către Procurorul General poate perpetua efectele negative asupra Procuraturii Generale, în special în cazul în care

Procurorul General demisionează în fața unei presiuni publice de suspiciuni de lipsă de integritate.

În același timp, articolul 18 alin. (4) din Legea cu privire la Procuratură stabilește că mandatul adjuncților se încheie odată cu încheierea mandatului Procurorului General, aceștia fiind în funcție până la numirea adjuncților noului Procuror General.

2. Ajustarea procedurii actuale de numire a Procurorului General interimar la rigorile stabilite prin Hotărârea Curții Constituționale

A doua soluție este de a păstra actualul mecanism de numire a Procurorului General interimar, cu ajustarea lui la cerințele impuse prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 13/2020, în special paragrafele 71, 73 și 74 din Decizie. În acest sens, a doua soluție ar presupune:

- a. Stabilirea unui termen rezonabil pentru CSP pentru desemnarea unui Procuror General Interimar;
- b. Excluderea opțiunii de numire de către Parlament a candidatului în cazul în care CSP nu respectă acest termen, pentru a evita politizarea Procuraturii;
- c. Stabilirea unei sancțiuni pentru CSP pentru nerespectarea termenilor prevăzuți de lege și anume,
- d. Stabilirea unei alte entități care va asigura selecția Procurorului General Interimar, compusă din reprezentanți ai CSM, ANI, UAM și societății civile, care propun candidatura Președintelui Republicii Moldova pentru numire, iar CSP este obligat să emită un aviz cu privire la candidatul propus de comisia de selecție.

Această soluție ia în calcul argumentele Curții Constituționale ce țin de asigurarea termenului rezonabil pentru CSP dar și de excluderea influenței politicului asupra numirii Procurorului General interimar.

În același timp, soluția comportă un risc major de neconstituționalitate, ce ține de nerespectarea funcției primare pe care o deține CSP în numirea Procurorului General, care a fost echivalat după funcții cu Procurorul General interimar de către Curtea Constituțională.

3. Ajustarea termenilor din Legea nr. 3/2016 ce țin de procedura de numire a Procurorului General în caz de apariție a funcției vacante

O a treia soluție, care exclude necesitatea numirii Procurorului General interimar, ține de stabilirea unor termeni mai exacti în textul Legii nr. 3/2016 ce ține de selecția și numirea Procurorului General. O astfel de soluție, cuplată cu prima opțiune de stabilire a interimatului funcției de către însăși Procurorul General, va exclude necesitatea reglementării funcției de Procuror General interimar.

Legea nr. 3/2016 în redacția dinainte de modificările operate prin Legea nr. 128 din 16.09.2019 seta două termene: (1) cel puțin o lună pentru candidați ca să depună dosarele și (2) un termen de 20 zile de la termenul limită de depunere a dosarelor, în cadrul căruia CSP urma să publice lista candidaților care vor fi invitați pentru interviu. Alți termeni erau la latitudinea CSP, care ar puteau fi prevăzuți în Regulamentul aprobat de CSP.

Astfel, din reglementările înainte de modificările, care au fost declarate parțial neconstituționale, reieșea că concursul era reglementat strict prin următoarele două termene:

- a) 1 lună pentru depunerea dosarelor
- b) 20 zile pentru publicarea listei candidaților pentru interviu.

Nu erau acoperite cu termene reglementate de Lege:

- a) În cât timp de la apariția vacanței funcției de Procuror General CSP anunță concursul public,
- b) În ce termeni sunt organizate interviurile, și
- c) În ce termen este propus candidatul pentru funcția de Procuror General către Președintele Republicii Moldova.

Astfel, dacă s-ar stabili un termen de 15 zile de anunțare a concursului de la data apariției vacanței funcției de Procuror General, și un termen de maximum 7 zile pentru organizarea interviurilor și un termen de 3 zile pentru înaintarea candidaturii selectate de către CSP, luând în calcul termenii prevăzuți în Legea nr. 3/2016 înainte de modificările din 16.09.2019, procesul de selecție a Procurorului General ar presupune un termen de numire în funcție de până la 3 luni de la apariția funcției vacante, care ar putea fi prelungit cu încă aproape o lună dacă Președintele Republicii Moldova refuză candidatura propusă de CSP și aceasta este propusă în mod repetat.

În eventualitatea unor informații incontestabile cu privire la candidatura Procurorului General propusă de CSP, termenii ar putea curge din nou, iar acesta ar putea întinde procesul de selecție până la jumătate de an, în cazul în care o candidatură propusă de CSP nu a fost pe bună dreptate acceptată de Președintele Republicii Moldova pentru a fi numit prin Decret Prezidențial.

Soluția alternativă propusă pentru a fi promovată în proiectul de lege

Considerăm cea mai fiabilă următoarea soluție juridică:

1. Completarea art. 17 cu termenii menționați supra la fiecare etapă de selecție a Procurorului General, pentru a asigura că procesul de selecție și numire nu este tergiversat. Conform analizei prezentate supra, termenul total de numire nu ar urma să depășească 3 luni.
2. Stabilirea competenței CSP de numire în funcția de Procuror General interimar a unuia dintre Procurorii Generali adjuncți într-un termen rezonabil, însă suficient de redus, pentru a asigura continuitatea activității Procuraturii Generale. Un termen rezonabil ar fi 5-10 zile, luând în calcul timpul necesar pentru a convoca CSP.
3. Adițional, în perioada de pînă la convocarea CSP și/sau în lipsa unei acțiuni din partea CSP, Procurorul General adjunct cu cea mai vastă experiență de lucru în organele procuraturii, preia de drept mandatul de Procuror General interimar de la momentul apariției vacanței funcției de Procuror General. Astfel, se va asigura că deciziile de ordin administrativ se vor lua fără tergiversare, pînă la alegerea prin concurs a unui Procuror General.

Suplimentar, pentru a evita cazurile când Procurorul General interimar influențează procesul de selecție a Procurorului General, sugerăm excluderea de la concurs a Procurorului General interimar. Această recomandare se bazează pe experiența din trecut de alegere a fostului Procuror General, care înainte de concurs a deținut funcția de Procuror General interimar.

2.2.2. Candidații la funcția de Procuror General

Proiectul de Lege prevede revenirea la procesul de selecție și numire a Procurorului General în versiunea articolului 17 din Legea nr. 3/2016 dinainte de modificările operate prin Legea nr.

128/2019, cu unele ajustări. Astfel, printre modificări constatăm excluderea posibilității de a candida pentru funcția de Procuror General pentru judecătorii care dispun de cel puțin 5 ani de experiență și pentru avocații și ofițerii de urmărire penală care dispun de cel puțin 8 ani de experiență în domeniul lor.

Considerăm excluderea acestor categorii de candidați contraproductivă, întrucât se limitează din lista de potențiali candidați la funcția de Procuror General. Pe de altă parte, păstrarea funcției doar pentru procurorii de carieră comportă riscuri de corporativism în rândurile Procuraturii Generale, limitând funcția de Procuror General doar pentru candidații care au avut experiență de cel puțin 5 ani în organele procuraturii.

Recomandăm păstrarea formulării actuale din Legea nr. 3/2016 articolul 17 alin. (1) lit. a): „a) are o experiență profesională de cel puțin 10 ani în domeniul dreptului, dintre care cel puțin 5 ani în funcția de procuror sau judecător ori 8 ani în funcția de avocat sau ofițer de urmărire penală;”

În același timp **susținem modificările** introduse în articolul 17 alin. (4), (7) și (10), în baza cărora se clarifică unele aspecte ce țin de competențe CSP - organizarea concursului (alin. (4)), excluderea testului de poligraf (alin. (7)), și stabilirea criteriilor de evaluare a candidaților (alin. (10)).

Recomandăm completarea prevederilor articolului 17 alin. (10) cu următoarele prevederi **„Fiecare membru al Consiliului va argumenta punctajul oferit, iar punctajul disproporționat, dacă acesta este cu 50% mai mare sau respectiv mai mic decât media celorlalte punctaje oferite, nu va fi luat în calcul. Punctajul și argumentarea vor fi făcute publice pe pagina web a Consiliului Superior al Procurorilor după încheierea concursului.”** Aceste prevederi sunt necesare pentru a evita cazurile când pe de o parte selecția are loc cu aplicarea unui punctaj disproporționat, iar pe de altă parte, acesta nu este întotdeauna justificat. Considerăm esențial includerea acestor prevederi în special în lumina concursurilor publice care s-au organizat în ultimii ani în sectorul public, unde au persistat suspiciuni de aplicare intenționată a punctajului disproporționat și de nejustificare a punctajului oferit.

De asemenea, recomandăm ajustarea prevederilor proiectului de Lege, întrucât normele propuse în articolului 17 alin. (1) lit. e) sunt contrare cu cele din articolul 75 alin. (2). Astfel, recomandăm excluderea punctului 12 din proiectul de lege ce ține de modificările la alin. (2). Norma care instituie un termen de 6 luni între mandatul de membru al CSP și concursul pentru funcția de Procuror General necesită a fi păstrată pentru a exclude riscurile de influențare a concursului pentru funcția de Procuror General.

2.2.3. Alte prevederi din proiectul de lege

Prevederile punctului 13 din proiectul de lege stabilesc o sancțiune prea aspră în cazul membrilor colegiilor din cadrul CSP – și anume modificările propuse la articolul 83 alin. (7). Propunem reformularea prevederii propuse: „sau la numirea în una din funcțiile menționate la alin. (1₁). În cazul asigurării interimatului funcțiilor menționate la alin. (1₁), calitatea de membru în colegii se suspendă pe durata interimatului.”