

ИНФОРМАЦИОННЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ

№ 19 | ИЮЛЬ-СЕНТЯБРЬ 2018 г.

НАДЛЕЖАЩЕЕ УПРАВЛЕНИЕ

ПАРЛАМЕНТ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА ПРИНЯЛ РЕЗОЛЮЦИЮ ПО ПОЛИТИЧЕСКОМУ КРИЗИСУ В РЕСПУБЛИКЕ МОЛДОВА

Европарламент 5 июля 2018 года принял [Резолюцию по политическому кризису в Молдове](#), которая в основном касалась признания местных выборов в муниципии Кишинев недействительными (подробности о признании выборов недействительными можно найти в [Информационном бюллетене №18, апрель-июнь 2018 года](#)). Как указано в Резолюции, результаты выборов примара муниципия Кишинев были отменены по сомнительным причинам в непрозрачной манере, что значительно подрывает целостность избирательного процесса, также не была соблюдена воля народа, а это создает опасный прецедент для будущих выборов.

По заявлению Европейского парламента, решение судебных инстанций, о котором неоднократно заявлялось, что оно принято под политическим влиянием, является примером захвата государства и свидетельствует о глубоком кризисе органов власти Молдовы. Представительный орган ЕС призвал молдавские власти реформировать судебную систему, в том числе процедуру назначения судей, соблюдать многопартийную парламентскую систему и верховенство закона и уважать права человека. В результате Европейский парламент потребовал от Европейской комиссии приостановить оказание макрофинансовой помощи и бюджетной поддержки Молдове, указав, что любое решение о будущих выплатах будет приниматься только после парламентских выборов при условии, что они будут проводиться в соответствии с международными стандартами, и только после выполнения обязательств, предусмотренных в соглашении о макрофинансовой помощи.

Правительство 7 июля 2018 года опубликовало [сообщение для прессы](#), в котором указывалось, что Резолюция от 5 июля 2018 года является ошибочной и политизированной, упоминая, что «... все обязательства по получению финансирования ЕС были выполнены, а решение отложить финансирование является неоправданным и представляет собой вмешательство во внутреннюю политику Республики Молдова». Также, как отмечается в пресс-релизе, на встрече премьер-министр обратил внимание послов стран ЕС, что «если дела в сфере правосудия еще не обстоят так, как надо, то это ответственность

СОДЕРЖАНИЕ

НАДЛЕЖАЩЕЕ УПРАВЛЕНИЕ

Парламент Европейского союза принял Резолюцию по политическому кризису в Республике Молдова..... 1

ПРАВОСУДИЕ

Парламент внес поправки в процедуру назначения и повышения в должности судей и устав судебной инспекции..... 2
Закон о дисциплинарной ответственности судей претерпел существенные изменения 3
Принят новый закон, регулирующий порядок ведения судебных разбирательств с государством 4
Гражданский кодекс усовершенствован согласно последним европейским и международным тенденциям 5
На протяжении более десяти месяцев должность заместителя председателя Высшей судебной палаты остается вакантной 5
Высший совет магистратуры предложил повысить в должности двух своих членов, даже если недавно принятый закон это запрещает 6
Всемирный банк опубликовал результаты опроса о системе правосудия 6
Конституционный суд: Запрет судьям проверять оценку, полученную на вступительных экзаменах в адвокатуру, является неконституционным..... 6

НЕПОДКУПНОСТЬ И БОРЬБА С КОРРУПЦИЕЙ

Несмотря на критику, Парламент принял закон, позволяющий легализовать незадекларированное имущество 7
ЦЮРМ выявил недочеты Стратегии возврата выведенных средств, из банковской системы 8

ГРОМКИЕ СУДЕБНЫЕ ДЕЛА

Обвиняемый в коррупции судья оправдан, а судья, обвиняемый в злоупотреблении служебным положением, амнистирован 9
Еще один судья, публично высказавшийся о проблемах в сфере правосудия, был уволен 9
Судьи, обвиняемые в содействии «русской прачечной», все еще в ожидании приговора 10

ПРАВА ЧЕЛОВЕКА

Полиция воспрепятствует организации протестов 10
Экстрадиция семерых турецких учителей из Республики Молдова состоялась в национальных или политических интересах? 11
НПО разработали рекомендации для участников протестов 11

ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО

В 2018 году государство выделило более 2,4 миллиона евро на финансирование ОГО 12
(Не)прозрачность принятия решений в Парламенте 12
Клевета и саботаж деятельности неправительственного сектора продолжаются 13

КОРОТКОЙ СТРОКОЙ 13

как правительства, так и европейских партнеров и представителей гражданского общества, принимавших участие в реформе правосудия».

Организации-члены национальной платформы Форума гражданского общества Восточного партнерства 11 июля 2018 года [сделали публичное заявление, выразив](#) глубокую обеспокоенность и возмущение по поводу того, что нынешнее правительство уклоняется от ответственности за неспособность реформировать правосудие и возлагает ее на плечи партнеров по развитию и гражданское общество. Организации заявили, что ответственность за реформу правосудия несут только национальные органы власти - парламент, правительство и в значительной степени судебная система.

В заявлении также отмечается, что в системе правосудия были учреждены опасные виды практики, а политическое влияние на судей и прокуроров усилилось, при этом было

**ПАРЛАМЕНТ ЕС:
РЕШЕНИЕ СУДЕБНЫХ
ИНСТАНЦИЙ О
ПРИЗНАНИИ МЕСТНЫХ
ВЫБОРОВ в Кишиневе
НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМИ
ЯВЛЯЕТСЯ ПРИМЕРОМ
ЗАХВАТА ГОСУДАРСТВА**

приведено несколько тревожных примеров, имевших место в этой сфере.

В связи с решением европейской структуры 18 июля 2018 года 716 примаров подписали [декларацию, обратившись](#) к Парламенту Евросоюза, в которой выразили свое несогласие с Резолюцией от 5 июля 2018 года, отметив, что она была принята на основании недостоверной информации, предоставленной некоторыми оппозиционными лидерами Молдовы. Примары высказали обеспокоенность относительно дальнейшего привлечения европейских средств на развитие Молдовы. Ранее исполнительный директор Конгресса местных властей Молдовы [заявил о том,](#) что Демократическая партия Молдовы контролирует не менее 600 примаров из 898, что вызывает обоснованные подозрения относительно декларации этих 716 примаров.

ПРАВОСУДИЕ

ПАРЛАМЕНТ ВНЕС ПОПРАВКИ В ПРОЦЕДУРУ НАЗНАЧЕНИЯ И ПОВЫШЕНИЯ В ДОЛЖНОСТИ СУДЕЙ И УСТАВ СУДЕБНОЙ ИНСПЕКЦИИ

[Парламент](#) 27 сентября 2018 года [принял несколько законодательных поправок](#), которые расширяют полномочия Высшего совета магистратуры (ВСМ) и его коллегий, а также совершенствуют процедуры отбора и продвижения судей в должности. Проект [был принят во втором чтении еще 19 июля 2018 года](#), но 6 сентября 2018 года [Президент Республики Молдова отказался промульгировать закон](#). В основном Президент ссылаясь на то, что запрет членам ВСМ на участие в конкурсах на замещение должности противоречит праву на труд. В тот же период, 24 июля 2018 года, ВСМ принял решение о повышении в должности двух членов ВСМ [Анатолия ГАЛБЕНА](#) и [Дорела МУСТЯЦЭ](#). В ходе повторного рассмотрения в сентябре Парламент отклонил возражения Президента. Закон вступил в силу 19 октября 2018 года.

Средний конкурсный балл кандидатов, первично назначаемых на должность судей, должен рассчитываться по новой формуле. Новая версия ст. 5 Закона №154/2012 об отборе, оценке деятельности и карьере судей предусматривает, что не менее 50% состоит из оценки, полученной на экзамене, сданном Комиссии по выпускным

экзаменам Национального института юстиции (НИЮ), и не более 50% – из баллов, присужденных Коллегией по отбору и карьере судей (КОКС), и, по обстоятельствам, Высшим советом магистратуры. Благодаря таким изменениям роль НИЮ усиливается и поощряется превосходство кандидатов. Ранее, согласно [Регламенту ВСМ](#) о критериях отбора, продвижения и перевода судей, обучение в НИЮ или экзамен в НИЮ составляли 30% от максимального количества баллов.

Согласно принятым поправкам, конкурс на вакантные должности судьи, председателя и заместителя председателя суда обычно проводится два раза в год. До объявления конкурса ВСМ должен опубликовать на своей официальной веб-странице информацию обо всех вакантных должностях судьи или тех, что могут стать вакантными в течение последующих шести месяцев. Все должности судьи, которые были объявлены вакантными, или те, что могут стать вакантными, выносятся на следующий конкурс. До этих изменений должен был проводиться отдельный конкурс по каждой вакансии, которую ВСМ считал необходимой представить на конкурс. Согласно

тому же закону, кандидаты на должность судьи выбирают должности, вынесенные на конкурс, в порядке убывания среднего балла, а результаты конкурса публикуются на официальном веб-сайте ВСМ в течение двух рабочих дней со дня его завершения. ВСМ не будет выдвигать кандидата, если обнаружит, что он не соответствует требованиям закона в отношении должности судьи. Отказ должен быть обоснован. Эти изменения обеспечат то, что все выпускники НИЮ примут участие в конкурсе на объявленные вакантные должности, ВСМ заполнит эти вакансии, в том числе в «менее привлекательных» судах, а также назначит кандидатов с самым высоким количеством баллов. В то же время у ВСМ будет возможность предложить кандидатам дополнительные баллы, которые не могут превышать долю в 20% от максимального количества баллов. Из закона неясно, как ВСМ будет присуждать эти дополнительные баллы, и должна ли проводиться оценка только для определенных кандидатов или для всех кандидатов, участвующих в одном и том же конкурсе. В связи с этим ВСМ должен разработать регламент.

В Закон №947/1996 о Высшем совете магистратуры также были внесены поправки, запрещающие членам ВСМ из ряда судей, а также судьям, откомандированным в НИЮ и Секретариат ВСМ, во время исполнения мандата и в течение шести месяцев после прекращения членства или истечения срока командировки перевод или повышение в должности. Аналогичное положение также предусмотрено и в отношении членов Высшего совета прокуроров в ст. 75(2) Закона №2/2016 о прокуратуре. Закон также предусматривает, что председатель Высшей судебной

палаты, министр юстиции и генеральный прокурор не могут голосовать, когда ВСМ принимает решение о карьере, дисциплинарной ответственности и освобождении судей от должности.

В Законе о Высшем совете магистратуры говорится, что согласие или несогласие ВСМ относительно возбуждения уголовного дела против судьи должно быть обосновано и опубликовано на официальном сайте Совета с обезличиванием данных о личности судьи. Ранее на веб-сайте ВСМ публиковалась только резолютивная часть решения.

Закон также предусматривает поправки в устав судебной инспекции. Ей будет предоставлено больше функциональной самостоятельности, увеличено число судебных инспекторов с пяти до семи, срок мандата продлен с четырех до шести лет, а судебный инспектор сможет исполнять свои полномочия только один срок. В то же время на должность судебного инспектора смогут назначаться лица, которые не занимали должность судьи в течение последних трех лет, а действующие судьи больше не смогут назначаться Высшим советом магистратуры на должность судебного инспектора. Запрет действующим судьям или занимавшим должности судей в течение последних трех лет выдвигать свою кандидатуру на должность судебного инспектора неоправдан, поскольку он не обеспечивает достаточных гарантий независимости. Эти аргументы ЦЮРМ представил Комиссии по вопросам права, назначениям и иммунитету Парламента в ходе обсуждения законопроекта.

ЗАКОН О ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СУДЕЙ ПРЕТЕРПЕЛ СУЩЕСТВЕННЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ

Министерство юстиции 29 августа 2017 года представило на публичные консультации законопроект о реформировании судебного сектора, который предусматривал внесение некоторых изменений в [Закон №178 от 25 июля 2014 года о дисциплинарной ответственности судей](#). Законопроект был направлен Правительству на рассмотрение 27 апреля 2018 года, 23 мая 2018 года проект был одобрен Правительством, а 19 июля 2018 года был принят Парламентом в окончательном чтении.

Проект вводит несколько положений, сформулированных Центром юридических ресурсов Молдовы (ЦЮРМ) [24 октября 2017 года](#), а также предложения, направленные Комиссии по вопросам права, назначениям и иммунитету

Парламента [16 июля 2018 года](#). Они должны упростить процедуру рассмотрения дисциплинарных дел в отношении судей путем: пересмотра дисциплинарной процедуры с целью исключения составов по допустимости за счет предоставления Судебной инспекции дополнительных полномочий для рассмотрения дел и предъявления обвинений в Дисциплинарную коллегия; уточнения аспектов, связанных с отбором членов и заместителей членов Дисциплинарной коллегии; исключения толкований фактов, которые являются дисциплинарным нарушением судей. [Указанные поправки](#) были опубликованы 14 сентября 2018 года в «Официальном мониторе» и вступили в силу 14 октября 2018 года. Еще неизвестно, как именно они будут применяться на практике.

ПРИНЯТ НОВЫЙ ЗАКОН, РЕГУЛИРУЮЩИЙ ПОРЯДОК ВЕДЕНИЯ СУДЕБНЫХ РАЗБИРАТЕЛЬСТВ С ГОСУДАРСТВОМ

Парламент принял 19 июля 2018 года [Административный кодекс Республики Молдова](#). Кодекс устанавливает полномочия административных и судебных органов относительно издания административных актов и рассмотрения касающихся их споров. Кодекс содержит более 250 статей и вступит в силу 1 апреля 2019 года.

Согласно ст. 3 Кодекса, целью административного законодательства является обеспечение соблюдения прав и свобод физических и юридических лиц с учетом общественных интересов и норм правового государства. Кодекс обязывает государственные органы действовать в соответствии с законом, по собственной инициативе исследовать обстоятельства дела на основе всех законно принятых доказательств, не будучи связанной ни с одной из сторон, одинаково относиться к лицам, находящимся в сходных ситуациях, а также действовать добросовестно, беспристрастно и в разумные сроки. Ст. 31 Кодекса требует обязательного обоснования любого индивидуального административного акта.

Ст. 66 Кодекса обязывает органы публичной власти создать свое подразделение или назначить лицо, ответственное за связь с общественностью. Также, ст. 67 предусматривает, что заседания коллегиальных административных органов, как правило, должны быть открытыми, и устанавливает общую обязанность органов публичной власти обеспечивать условия для участия заинтересованных лиц в заседаниях коллегиальных органов. Согласно ст. 83, участники административного процесса имеют право доступа к материалам административного дела.

Ст. 143 и 144 Кодекса оговаривают право властей отзывать, даже задним числом, незаконный индивидуальный акт, даже если он не подлежит обжалованию. Оценка законности акта осуществляется по состоянию на момент его издания. Чтобы обжаловать в суде административный акт или его невыдачу, необходимо пройти предварительную процедуру. Процедура может быть инициирована в течение 30 дней с момента оповещения или уведомления об административном акте. Если публичному органу не удастся вынести решение по заявлению в срок, в течение одного года после истечения срока может быть подано предварительное заявление, которое должно рассматриваться в течение 15 календарных дней. Вынося

решение по предварительному заявлению, публичный орган может принять решение, которое усложнит ситуацию подавшего заявление участника, если законом четко не предусмотрено иное.

Административный кодекс также регулирует порядок рассмотрения административных актов в суде, при этом Закон об административном суде отменяется. В отличие от последнего Кодекс предусматривает только три категории административных актов, которые не могут быть оспорены в суде: акты Парламента, Президента Республики Молдова и Правительства, носящие исключительно политический характер; административные акты дипломатического характера, касающиеся внешней политики Республики Молдова; акты военного командования.

Административный кодекс вносит изменения в компетенцию судебных инстанций при рассмотрении административных споров. Если постановления Высшего совета магистратуры и Высшего совета прокуроров в настоящее время подпадают под юрисдикцию Высшей судебной палаты, то они будут переданы Кишиневской апелляционной палатой на рассмотрение в первую инстанцию. Также, апелляционные палаты разрешают в первой инстанции административные иски в отношении нормативных административных актов, не подлежащих контролю конституционности.

Ст. 201 Кодекса предусматривает, что если в поданном в судебную инстанцию административном иске содержатся неразделимые требования административного и гражданского права, они рассматриваются судебной инстанцией, компетентной рассматривать административные иски. Действующее законодательство предусматривает, что подобные споры находятся в юрисдикции инстанции общего права.

Иск в административный суд должен быть подан в течение 30 дней со дня уведомления о решении по предварительному заявлению или со дня уведомления об административном акте, если законом не предусмотрена предварительная процедура. Согласно ст. 221, публичные органы обязаны представить в суд наряду с отзывом на иск материалы административных дел. Если и после повторного запроса орган публичной власти не исполняет свою обязанность по представлению документов или материалов административных дел либо по

Административный кодекс требует, чтобы заседания административных органов были открытыми

предоставлению информации, судья может наложить на него штраф в размере до 250 тысяч леев. Наложение штрафа может осуществляться неоднократно.

Решение первой инстанции может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение 30 дней с момента вынесения резолютивной части постановления первой инстанции. Никакие новые доказательства не могут быть представлены в апелляционную палату, если только участник судебного разбирательства не докажет невозможность их представления в ходе процедуры рассмотрения по существу. Однако ст. 238 Кодекса предусматривает, что апелляционная палата вправе запросить новые доказательства по собственной инициативе. В отличие от общей процедуры, которая предусматривает три

С 1 АПРЕЛЯ 2019
ГОДА ПОСТАНОВЛЕНИЯ
ВЫСШЕГО СОВЕТА
МАГИСТРАТУРЫ И
ВЫСШЕГО СОВЕТА
ПРОКУРОРОВ ДОЛЖНЫ
БЫТЬ ОБЖАЛОВАНЫ
В КИШИНЕВСКОЙ
АПЕЛЛЯЦИОННОЙ
ПАЛАТЕ, А НЕ В
ВЫСШЕЙ СУДЕБНОЙ
ПАЛАТЕ

ситуации для передачи дела на пересмотр в суд первой инстанции, ст. 240 Кодекса в абсолютном выражении предусматривает, что апелляционная инстанция не вправе возвратить дело на новое рассмотрение в первую инстанцию.

Административный кодекс предусматривает специальный 30-дневный срок для подачи кассационных жалоб на судебное определение по административным делам. Кассационная жалоба подается в апелляционную палату, а не в Высшую судебную палату (ВСП), как в других случаях. ВСП рассматривает кассационные жалобы в отсутствие сторон. Если кассационная жалоба будет удовлетворена, ВСП может вынести собственное решение или вернуть дело в апелляционную палату на пересмотр.

ГРАЖДАНСКИЙ КОДЕКС УСОВЕРШЕНСТВОВАН СОГЛАСНО ПОСЛЕДНИМ ЕВРОПЕЙСКИМ И МЕЖДУНАРОДНЫМ ТЕНДЕНЦИЯМ

Парламент 19 июля 2018 года в первом чтении проголосовал за [законопроект об усовершенствовании Гражданского кодекса](#). Проект был принят в окончательном чтении 15 ноября 2018 года и вступит в силу 1 марта 2019 года. Проект содержит ряд поправок. Авторы внесли изменения во все пять книг Кодекса, что является крупнейшим пакетом поправок и изменений со времени принятия Гражданского кодекса в 2003 году. Изменения включают новые концепции и понятия, цель которых содействовать более точному и предсказуемому гражданскому законодательству. К ним относятся изменения в понятиях физическое лицо (включая

дееспособность), место жительства человека, имущество, реальные права, право наследования.

Согласно информационной справке о проекте. при разработке поправок авторы ознакомились с проектом общей справочной системы Европейского союза (DCFR), гражданскими кодексами Германии, Франции, Румынии и Российской Федерации, а также другими источниками. Автором изменений является рабочая группа при Министерстве юстиции, сформированная в 2013 году, в состав которой входят профессора университетов, судьи, нотариусы, адвокаты и сотрудники Министерства юстиции.

НА ПРОТЯЖЕНИИ БОЛЕЕ ДЕСЯТИ МЕСЯЦЕВ ДОЛЖНОСТЬ ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ВЫСШЕЙ СУДЕБНОЙ ПАЛАТЫ ОСТАЕТСЯ ВАКАНТНОЙ

Петру УРСАКИ [20 февраля 2018 года](#) подал в отставку с должности судьи и вице-председателя Высшей судебной палаты (ВСП) без объяснения причин. Высший совет магистратуры (ВСМ) принял отставку и объявил конкурс на замещение должности. Срок подачи заявлений на участие в конкурсе истек 26 марта 2018 года. [В конкурсе приняли участие судьи ВСП: Петру МОРАРУ, Лиана КАТАН, Анатолие ЦУРКАН и Надежда ТОМА](#). Хотя [ВСМ должен был принять решение относительно конкурса 10 июля 2018 года](#), это

заседание было отменено, и больше данный вопрос в повестку дня ВСМ включен не был.

ВСМ решил [2 октября 2018 года](#), что Владимир ТИМОФТИ будет временно исполняющим обязанности председателя ВСП. Распоряжение об этом было издано по запросу председателя ВСП. Непонятно, почему ВСМ назначил временно исполняющего обязанности, если четыре кандидата, включая лицо, назначенное временно, ожидали участия в конкурсе, и решение об этом могло быть принято уже 2 октября 2018 года.

ВЫСШИЙ СОВЕТ МАГИСТРАТУРЫ ПРЕДЛОЖИЛ ПОВЫСИТЬ В ДОЛЖНОСТИ ДВУХ СВОИХ ЧЛЕНОВ, ДАЖЕ ЕСЛИ НЕДАВНО ПРИНЯТЫЙ ЗАКОН ЭТО ЗАПРЕЩАЕТ

Высший совет магистратуры (ВСМ) 24 июля 2018 года принял решение повысить в должности двух членов ВСМ. [Анатолие ГАЛБЕН](#) был предложен Председателю на должность судьи Кишиневской апелляционной палаты, а [Дорел МУСТЯЦЭ](#) по конкурсу, в котором участвовал всего один кандидат, был предложен Парламенту на должность судьи Высшей судебной палаты (ВСП).

ВСМ повысил в должности двух своих судей, хотя ему было известно о существовании [законопроекта](#), принятого [Парламентом](#) 19 июля 2018 года, который подлежал промульгации президентом и который запрещал повышение в должности членов ВСМ во время исполнения мандата. [Законопроект был возвращен Парламенту](#) президентом страны, но повторно был принят Парламентом 27 сентября 2018 года. Он [вступил в силу](#) 19 октября 2018 года. [Г-н Мустяцэ заявил](#), что этот законопроект ограничивает его право на профессиональный рост. Тот же аргумент был приведен и

президентом страны, когда он отказался промульгировать закон. Однако представляется, что предложение о продвижении членов ВСМ не было поддержано президентом и парламентом. В конце 2018 года не было никакого указа президента о назначении г-на Галбена на должность судьи Кишиневской апелляционной палаты или решения парламента о назначении г-на Мустяцэ судьей ВСП.

За последние восемь лет по меньшей мере четыре члена ВСМ были повышены в должности во время исполнения своих мандатов членов ВСМ (Виктор МИКУ и Анатолий ЦУРКАН в Высшей судебной палате, Никифор КОРОКИЙ и Дорел МУСТЯЦЭ в Кишиневской апелляционной палате). В 2017 году Центр юридических ресурсов Молдовы [рекомендовал](#), чтобы в течение срока действия мандата члены-судьи ВСМ не могли быть повышены в должности. Разрешение на продвижение превращает ВСМ в ступеньку для карьерного роста судей-членов ВСМ.

ВСЕМИРНЫЙ БАНК ОПУБЛИКОВАЛ РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСА О СИСТЕМЕ ПРАВОСУДИЯ

Всемирный банк в Молдове обнародовал 27 сентября 2018 года [результаты опроса](#), проведенного с августа по октябрь 2017 года среди граждан, представителей деловых кругов и работников сферы юстиции. Ответы граждан и служащих сферы юстиции существенно отличаются. Опрос показывает высокую степень недовольства граждан и бизнес-среды качеством правосудия. 44% респондентов заявили, что не видят никаких изменений в секторе правосудия за последние два или три года, а 12% чувствуют ухудшение ситуации. Только каждый пятый опрошенный гражданин считает судебные решения справедливыми и беспристрастными, а 65% граждан не рассчитывают на справедливое судебное

разбирательство. 76% опрошенных граждан считают, что коррупция выросла или осталась на том же уровне, что и в 2011 году.

В то же время 72% опрошенных судей и 50% прокуроров заявляют об улучшении качества правосудия в 2017 году по сравнению с 2011 годом. Более 78% респондентов среди судей и прокуроров возлагают большие надежды на то, что реформы судебной системы повысят эффективность системы, а менее трети из них считают, что реформы и до сих пор были успешными. В то же время 72% опрошенных судей и 52% прокуроров заявили, что они не чувствуют себя в безопасности.

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД: ЗАПРЕТ СУДЬЯМ ПРОВЕРЯТЬ ОЦЕНКУ, ПОЛУЧЕННУЮ НА ВСТУПИТЕЛЬНЫХ ЭКЗАМЕНАХ В АДВОКАТУРУ, ЯВЛЯЕТСЯ НЕКОНСТИТУЦИОННЫМ

Конституционный суд (КС) 3 июля 2018 года [объявил неконституционной](#) ст. 43(4) [Закона №1260 от 19 июля 2002 года об адвокатуре](#), которая предусматривала, что решения Комиссии по лицензированию адвокатской деятельности могут быть оспорены в суде только в части, касающейся процедуры организации экзаменов, а выставленная оценка не может быть оспорена. Запрос об [исключении неконституционности](#) подал

Василе ВАНЦЕВИЧ из Кахула, который не смог сдать вступительный экзамен в адвокатуру.

КС установил, что текст данной статьи противоречит ст. 20 и 43 Конституции (свободный доступ к правосудию и право на труд). КС подчеркнул, что к профессии адвоката должны быть допущены те, кто соответствует стандартам этой профессии. Если есть хорошо подготовленные

юристы, которые не сдают экзамен из-за несовершенства процедур, это может повлиять на общее доверие к профессии адвоката. КС установил, что судебный контроль должен быть единым как фактически, так и юридически в отношении любого аспекта экзамена (процессуального или материального).

Если возникают теоретические вопросы, касающиеся оценки, данной Комиссией по лицензированию, суды не должны формулировать собственное объяснение и заменять свои взгляды мнением Комиссии по лицензированию. Судьи должны только проверять обоснованность решения Лицензионной комиссии. Решение Лицензионной комиссии является

Судьи могут
отменить решение
о несдаче экзамена
в адвокатуру,
если он оценен
«несправедливо»,
но оценку
экзаменационной
работы кандидата
давать не могут

необоснованным, если в нем нет «линии логического анализа». Простая ошибка, которая не влияет на суть оценки кандидата, недостаточна для аннулирования решения Лицензионной комиссии.

Экзаменационная работа, которая, по мнению суда, была оценена несправедливо, должна быть повторно передана независимой комиссии, иной, нежели Комиссии по лицензированию, путем возврата письменной работы и аудиозаписей устной части экзамена на перепроверку. КС направил обращение в Парламент Республики Молдова с целью внесения поправок в Закон об адвокатуре.

НЕПОДКУПНОСТЬ И БОРЬБА С КОРРУПЦИЕЙ

НЕСМОТЯ НА КРИТИКУ, ПАРЛАМЕНТ ПРИНЯЛ ЗАКОН, ПОЗВОЛЯЮЩИЙ ЛЕГАЛИЗОВАТЬ НЕЗАДЕКЛАРИРОВАННОЕ ИМУЩЕСТВО

Шесть депутатов от Демократической партии Молдовы (ДПМ) 24 июля 2018 года зарегистрировали [законопроект о добровольном декларировании и налоговом стимулировании](#). Проект предусматривал право легализации ранее незадекларированного имущества и финансовых средств путем добровольного декларирования и уплаты налога в размере 3% их стоимости. Согласно проекту, лица, которые добровольно задекларируют свои доходы, не будут наказаны за уклонение от уплаты налогов, а добровольно задекларированное имущество не станет предметом уголовного дела. В соответствии с проектом его бенефициарами не могут стать физические лица, которые с 1 января 2009 года до настоящего времени занимают или занимали ряд ответственных государственных должностей или являлись государственными служащими, лица, которые были осуждены за банковское мошенничество или подозревались и обвинялись в уголовных преступлениях, связанных с банковским мошенничеством, и т.д. Проект предусматривал два крайних срока для добровольного декларирования - 10 декабря 2018 года для денежных средств и 1 ноября 2018 года для других видов материальных благ.

Законопроект был [одобрен](#) Правительством на заседании 25 июля 2018 года, то есть на следующий день после его

регистрации. В тот же день парламентская Комиссия по экономике, бюджету и финансам [рекомендовала](#) принять законопроект в обоих чтениях. На следующий день, 26 июля 2018 года, в последний день летней парламентской сессии и через два дня после регистрации, за проект в обоих чтениях проголосовали 56 депутатов от ДПМ и ЕНПМ. Антикоррупционная экспертиза, обязательная, согласно Закону №100/2018 о нормативных актах, отсутствовала в пакете документов, опубликованных на сайте Парламента. Законопроект был промульжирован президентом Додоном и опубликован в «Официальном мониторе» 17 августа 2018 года. Добровольное декларирование началось в день публикации и завершится 1 февраля 2019 года.

Амнистия капитала
может негативно
отразиться на
расследовании и
возврате денежных
средств, похищенных
из банковской
системы

Законодательная инициатива подверглась критике со стороны некоторых парламентских партий, [организаций гражданского общества](#), [Международного валютного фонда](#) (МВФ), [Всемирного банка](#) и дипломатических миссий Республики Молдова ([Посольство США](#), [Делегация ЕС](#)). Организации гражданского общества заявили, что не был произведен никакой анализ воздействия этой реформы, что эффект от налоговой амнистии лишь углубит и поощрит коррупцию и что [существует риск](#) подвергнуть опасности расследование и последующее возвращение активов, выведенных мошенническим

путем из банковской системы. Депутатами от ДПМ был предложен в 2016 году аналогичный проект, который подвергся жесткой критике как со стороны сообщества экспертов, [гражданского общества](#), так и международных организаций ([МВФ](#) и [ВБ](#)), и впоследствии был отозван авторами.

Более чем через три месяца со дня принятия 1 ноября 2018 года несколько депутатов от ДПМ зарегистрировали еще один [законопроект](#), вносящий поправки в [Закон о добровольном декларировании и налоговом стимулировании](#). Поправки были сосредоточены на двух основных аспектах: (1) расширение перечня субъектов, которые не могут пользоваться этим законом, то есть лица, которые были или являются субъектами декларирования своего имущества и личных интересов в соответствии с положениями [Закона №133/2016 о декларировании имущества и личных интересов](#), а также члены семьи (супруга, несовершеннолетний ребенок, в том числе усыновленный, или лицо, находящееся на иждивении у субъекта декларирования) и сожительница/сожитель таких лиц, и (2) увеличение налога на добровольное декларирование с 3 до 6%. Через неделю, 8 ноября 2018 года, проект был принят в обоих чтениях без публичных

Списки субъектов декларирования разглашаться не будут

дебатов и без антикоррупционной экспертизы. Авторы проекта о внесении поправок [не смогли объяснить](#), почему закон был изменен через три месяца после его принятия, почему эти положения не были включены в первоначальный проект, и даже то, как быть с теми лицами, которые до 1 ноября 2018 года уже добровольно задекларировали имущество, но больше не соответствуют критериям, измененным 8 ноября 2018 года.

Как способ принятия законодательства об амнистии капитала, так и способ его применения лишены прозрачности. Государственная налоговая служба, которая устанавливает порядок подачи, получения, учета и хранения уведомлений о добровольном декларировании имущества, [отказалась](#) предоставлять журналистам информацию о субъектах добровольного декларирования, в том числе и статистическую информацию, сославшись на статью 16 (9) Закона №180/2018, согласно которому в отступление от положений ст. 131 Налогового кодекса информация, связанная с исполнением этого закона, будет представлена только по запросу Национального органа по неподкупности, Службы по предупреждению и борьбе с отмыванием денег и субъекта добровольного декларирования.

ЦЮРМ ВЫЯВИЛ НЕДОЧЕТЫ СТРАТЕГИИ ВОЗВРАТА ВЫВЕДЕННЫХ СРЕДСТВ, ИЗ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ

Центр юридических ресурсов Молдовы (ЦЮРМ) проанализировал [Стратегию возврата выведенных средств, из банковской системы Республики Молдова](#) с 2007 по 2014 год, [обнародованную в июне 2018 года Генеральной прокуратурой на одной из пресс-конференций](#). ЦЮРМ заметил, что в Стратегии точно не указана сумма, выведенная из банковской системы. Не зная этого факта, полноценное расследование мошенничества осуществить невозможно. [Анализ ЦЮРМ](#) также показывает, что выведение, по крайней мере, 20% средств из банковской системы не расследуется вообще. Несмотря на то что было подтверждено хищение не менее 13,3 миллиарда леев, прокуроры пытаются вернуть только 10,7 миллиарда. Обвинители считают, что г-н Шор якобы украл 5,2 миллиарда леев, хотя судьи первой инстанции установили, что не существует никаких доказательств хищения г-ном Шором 2,5 миллиарда леев, а только 2,7 миллиарда леев. Также власти сообщают о взыскании 2,7 миллиарда леев с Илана ШОРА, хотя судебного решения относительно этого вопроса нет. В Стратегии не упоминается тот факт, что по истечении трех лет

По истечении трех лет расследования ни один лей из украденных денег так и не был возвращен

расследования ни один лей из украденных денег так и не был возвращен.

ЦЮРМ считает, что Стратегия – это скорее информационно-пропагандистский документ, в том числе потому, что она была опубликована накануне визита руководства Республики Молдова в Брюссель. Эти моменты вызывают подозрение относительно независимости институтов, опубликовавших Стратегию, а также относительно их вовлеченности в политические игры. В то же время Стратегия по большей части затрагивает те виды деятельности, которые и так уже вытекают из законодательства, что ставит под сомнение ее практическую ценность.

ЦЮРМ [организовал](#) 27 сентября 2018 года [проведение публичного мероприятия](#) с целью обсудить этот анализ. На мероприятие были приглашены депутаты Парламента, представители центральных публичных органов власти, судебной системы, партнеров по развитию и гражданского общества. Со стороны органов государственной власти только Правительство и Национальный орган по неподкупности приняли приглашение.

ГРОМКИЕ СУДЕБНЫЕ ДЕЛА

ОБВИНЯЕМЫЙ В КОРРУПЦИИ СУДЬЯ ОПРАВДАН, А СУДЬЯ, ОБВИНЯЕМЫЙ В ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИИ СЛУЖЕБНЫМ ПОЛОЖЕНИЕМ, АМНИСТИРОВАН

Бывший председатель суда Глодень [Ион КАЗАКУ 16 апреля 2014 года](#) был задержан с поличным прокурорами антикоррупционной службы и офицерами Национального центра по борьбе с коррупцией (НЦБК). Задержание произошло в зале суда сразу после того, как судья получил 10 тысяч леев от прокурора [Ливиу ВЕЛИШКО](#). За эту сумму один из обвиняемых должен был быть освобожден от наказания за совершение ДТП в состоянии алкогольного опьянения. Прокурор Ливиу ВЕЛИШКО сначала сотрудничал со следствием. Вскоре после предъявления ему обвинения в уголовном деле он подал в отставку, а затем покинул страну. Он не предстал перед судебными инстанциями, которые рассматривали дело. 29 апреля 2014 года г-н Казаку был отстранен от должности до рассмотрения уголовного дела. 25 апреля 2016 года Григориопольский суд признал Иона КАЗАКУ и Ливиу ВЕЛИШКО невиновными. Суд установил, что обвиняемые стали жертвами провокации, задуманной НЦБК. 17 сентября 2018 года судьи Кишиневской апелляционной палаты оправдали обвиняемых, вновь заявив, что имела место провокация. Решение от 17 сентября 2018 года не является окончательным, и оно было обжаловано прокурором в Высшей судебной палате. Если его поддержит ВСП, то Ион КАЗАКУ сможет запросить восстановления в должности судьи и выплаты невыплаченной зарплаты.

Михаил ГАВРИЛИЦЭ, бывший председатель суда Стрэшень, 20 июля 2018 года [был амнистирован](#) по уголовному делу, касающемуся вынесения более 30 заведомо незаконных судебных постановлений. Такими постановлениями бывший магистр помог нескольким россиянам и украинцам получить документы о том, что они или их родственники родились в Бессарабии до 1941 года. На основании этих документов указанные лица намеревались получить гражданство Румынии. 20 июля 2018 года судья был амнистирован после признания своей вины в совершении преступления, предусмотренного ст. 307 Уголовного кодекса (сознательное вынесение заведомо неправосудного постановления).

В июле 2018 года Антикоррупционная прокуратура завершила судебное преследование и передала в суд уголовное дело по обвинению в участии якобы в [четырёх случаях коррупции](#) судьи Кишиневской апелляционной палаты г-на Серджиу АРНЭУТА. Уголовное дело заведено на основании сигнала адвоката, который заявил, что обратился к судье с просьбой помочь ему выиграть больше гражданских дел. За такие «услуги» судья якобы потребовал 150 тысяч леев. Ранее, [12 декабря 2017 года](#), Высший совет магистратуры отстранил судью от должности.

ЕЩЕ ОДИН СУДЬЯ, ПУБЛИЧНО ВЫСКАЗАВШИЙСЯ О ПРОБЛЕМАХ В СФЕРЕ ПРАВОСУДИЯ, БЫЛ УВОЛЕН

В селе Пухэничен района Анений-Ной жители были недовольны тем, что многие предприятия вновь открыли песчаные карьеры, что, по их словам, приводит к разрушению дорог от больших грузовиков и потере пастбищ, а также сельскохозяйственных угодий. [Судья Георге БАЛАН](#) участвовал в местных собраниях, где обсуждался этот вопрос. У семьи Балан в данном селе имеется собственность.

Михай БАЛАН, бывший директор Службы информации и безопасности (СИБ), [подал ходатайство](#) 6 октября 2017 года в Высший совет магистратуры (ВСМ) с просьбой привлечь к ответственности судью Балана. СИБ сообщила, что располагает видеозаписью его выступлений на собраниях жителей. 24 октября 2017 года в ВСМ [поступила коллективная жалоба](#), подписанная

Денисом ПЛЭМЭДЯЛЭ, примаром села Пухэчень и представителем Демократической партии, и восемью местными советниками. Они утверждали, что судья Балан якобы оказывал давление и угрожал возбудить против них уголовные дела. Они представили фотографии г-на Балана с Андреем НЭСТАСЕ, лидером политической партии «Достоинство и правда», на которых, по их словам, судья-магистр «вел пропаганду в пользу партии».

Члены Дисциплинарной коллегии судей (ДК) 20 апреля 2018 года [решили предложить](#) ВСМ уволить судью. Члены ДК обнаружили два дисциплинарных проступка: незаконное вмешательство в действия органов власти и должностных лиц с целью удовлетворения запросов и другие проявления, нарушающие профессиональную честь и этику или порочащие репутацию правосудия.

Коллегия установила, что судья давал письменные и устные консультации по спорным вопросам и якобы занимался политической деятельностью, аплодируя выступлениям лидера оппозиции, который пришел на одно из местных собраний. Отклонения считаются ДК несовместимыми с должностью судьи.

Г-н Балан считает, что он не нарушил ни одну из вышеупомянутых норм, а обвинения были выдвинуты с целью отомстить за его принципиальность и защиту своих прав и интересов. [16 октября 2018 года](#) ВСМ поддержал решение ДК и предложил президенту страны освободить Балана от должности судьи. ВСМ повторно сослался на то, что поведение г-на Балана явно превысило правовые

пределы совместимости с занимаемой должностью. Г-н Балан оспорил решение ВСМ в суде, и его обжалование ожидало рассмотрения в Высшей судебной палате. Несмотря на это, 3 января 2019 года президент страны подписал указ об освобождении господина Балана от должности.

Напомним, что г-н Балан ранее отличался своими [критическими высказываниями](#) в адрес руководства судебной системы. На генеральной ассамблее судей 23 марта 2017 года он упрекнул присутствовавших коллег в том, что они пришли служить «человеку, который почти достиг слабоумия», сравнив судебную систему со «стадом», где царит трусость и некомпетентность.

СУДЬИ, ОБВИНЯЕМЫЕ В СОДЕЙСТВИИ «РУССКОЙ ПРАЧЕЧНОЙ», ВСЕ ЕЩЕ В ОЖИДАНИИ ПРИГОВОРА

Два года назад, 21-23 сентября 2016 года, 15 судей и три судебных исполнителя были задержаны за участие в российской схеме отмывания денег на сумму около 20 миллиардов долларов США из России под названием «русская прачечная» (см. подробности в [Информационном бюллетене № 11, июль-сентябрь 2016](#)).

Издание Ziarul de Gardă (ZdG) опубликовало [расследование](#), в котором говорится о том, что в течение двух лет ни один из обвиняемых судей не был осужден даже судом первой инстанции. Один судья скончался (Юрий ЦУРКАН), другой судья (Виктор ОРЭНДАШ) и судебный исполнитель были объявлены в международный розыск. В некоторых делах меняется состав судей, что приводит к возобновлению рассмотрения дел.

Согласно ZdG, судьи во время судебного разбирательства находятся на свободе. Из 14 судей – фигурантов дела

только пятеро остались на своей должности. Еще семь судей подали в отставку до арестов в 2016 году. Два судьи (Геннадие БЫРНАЗ и Штефан НИЦЭ) подали в отставку после того, как были арестованы в 2016 году. Геннадие БЫРНАЗ подал в отставку 16 марта 2018 года, которая [была принята](#) Высшим советом магистратуры (ВСМ) через четыре дня. 7 мая 2018 года судья Штефан НИЦЭ подал заявление об отставке, которая была [принята](#) ВСМ на следующий день. В решениях ВСМ об удовлетворении заявлений об увольнении ничего не сказано об уголовных делах, заведенных на судей. И президент страны одобрил отставку судей. Согласно изданию Ziarul de Gardă, девять судей получили единовременное выходное пособие (половина средней месячной зарплаты судьи, умноженная на количество лет работы в качестве судьи) и специальную пенсию судьи. [Дорел МУСТЯЦЭ, член ВСМ](#), считает, что эти отставки не запрещены законом и ранее принимались в случае других проблемных судей.

ПРАВА ЧЕЛОВЕКА

ПОЛИЦИЯ ВОСПРЕПЯТСТВУЕТ ОРГАНИЗАЦИИ ПРОТЕСТОВ

Ряд [организаций гражданского общества выразили разочарование](#) 3 сентября 2018 года в связи с тем, как государственные органы действовали на митингах, организованных несколькими гражданскими движениями и политическими партиями 26-27 августа и 1 сентября 2018 года. Сослов подписавшихся представителей НПО, полиция вела себя избирательно, проявляя снисходительность к сторонникам и членам [Партии ШОР](#), присутствовавшим на

площади Великого национального собрания 26 августа, и в то же время [разогоняя протестующих от](#) движения [АСУМ](#) и [OccupyGuguță](#) путем их принудительной эвакуации 27 августа 2018 года. Подобные действия были также допущены во время демонстрации 1 сентября 2018 года, посвященной 100-летию марша объединения. Тогда сотрудники полиции [захватили автобусы участников марша, осуществив силовое вмешательство](#), а также

отключили свет в месте проведения демонстрации. Отмечалось запугивание участников мероприятия посредством массового присутствия вооруженной полиции и сил специального назначения.

Организации-подписанты потребовали от компетентных государственных органов обеспечить тщательное

расследование всех поданных в связи с этими событиями жалоб и в будущем воздержаться от действий, которые создают угрозу возникновения конфликтов между протестующими, и добросовестно соблюдать Закон о собраниях. Никакого ответа от властей не последовало. Полный текст декларации доступен на [РУМЫНСКОМ](#), [АНГЛИЙСКОМ](#) и [РУССКОМ](#) языках.

ЭКСТРАДИЦИЯ СЕМЕРЫХ ТУРЕЦКИХ УЧИТЕЛЕЙ ИЗ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА СОСТОЯЛАСЬ В НАЦИОНАЛЬНЫХ ИЛИ ПОЛИТИЧЕСКИХ ИНТЕРЕСАХ?

В [пресс-релизе](#) утром 6 сентября 2018 года Служба информации и безопасности (СИБ) сообщила о развертывании «сложной операции по предотвращению угроз национальной безопасности Республики Молдова». Вскоре из [информации, появившейся в одной из социальных сетей](#), выяснилось, что речь идет о задержании семерых граждан Турции, сотрудников сети частных лиц «Orizont». Позднее, в [другом пресс-релизе](#), опубликованном в тот же день, СИБ объявила этих лиц «нежелательными персонами» и сообщила об их высылке с территории Республики Молдова.

Принудительное выдворение турецких граждан широко освещалось в национальных и международных СМИ. [Комиссар ЕС по вопросам расширения и политике добрососедства](#) призвал власти Республики Молдова уважать верховенство закона и право на справедливое судебное разбирательство в отношении задержанных и принудительно высланных лиц. Аналогичные заявления были сделаны [группой депутатов Европарламента](#), организацией [Amnesty International](#), а также [народным адвокатом](#) Республики Молдова. В то же время

представители государственной власти [заявили](#), что правоохранительные органы в точности следовали законным процедурам.

Несколько НПО, среди которых и ЦЮРМ, [потребовали](#) от руководства Республики Молдова призвать президента Турции вернуть всех турецких граждан, незаконно высланных молдавскими властями 6 сентября 2018 года. По их словам, в отсутствие четких аргументов, которые подтвердили бы, что действительно существует угроза национальной безопасности, создается серьезное подозрение, что операция властей проводилась в политических интересах, с фактическим захватом турецких граждан по просьбе президента Турции из-за их принадлежности к движению Гюлена. [Подписанты потребовали](#) от Генеральной прокуратуры возбудить уголовного дела с целью привлечения к ответственности всех тех, кто совершил правонарушения в связи с «устранением» семерых турецких учителей, законно находившихся на территории Республики Молдова. Генеральная прокуратура никак не отреагировала на эту просьбу. Полный текст обращения доступен на [РУМЫНСКОМ](#) и [АНГЛИЙСКОМ](#) языках.

НПО РАЗРАБОТАЛИ РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ УЧАСТНИКОВ ПРОТЕСТОВ

В августе 2018 года [Amnesty International – Moldova](#), [Центр юридических ресурсов Молдовы \(ЦЮРМ\)](#), [Центр реабилитации жертв пыток «Memoria»](#), [общество Watchdog.md](#), [Центр политик и реформ Молдовы \(ЦПР\)](#), [Promo-LEX](#), [Transparency International – Moldova](#), совместно с [Управлением народного адвоката](#) разработали ряд рекомендаций для участников протестов, которые доступны на [РУМЫНСКОМ](#) и [РУССКОМ](#) языках.

Цель публикации рекомендаций состояла в том, чтобы предотвратить возможные нарушения права на мирный

протест и побудить протестующих соблюдать закон и сообщать о любых возможных нарушениях. В рекомендациях также перечисляются основные права и обязанности участников протестов и главные обязанности властей по отношению к протестующим. Рекомендации также включают советы относительно того, как обратиться в полицию или прокуратуру, подать заявление на гарантированную государством юридическую помощь и в Управление народного адвоката. Обеспечение права на мирный протест со стороны государственных органов является важнейшим элементом демократии и верховенства закона.

ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО

В 2018 ГОДУ ГОСУДАРСТВО ВЫДЕЛИЛО БОЛЕЕ 2,4 МИЛЛИОНА ЕВРО НА ФИНАНСИРОВАНИЕ ОГО

Организации гражданского общества (ОГО) Молдовы финансируются из источников, поступающих из-за рубежа более чем на 80%. Ассоциация Virtues Civilis Institute проанализировала законодательство и практику финансирования ОГО властями Республики Молдова. Согласно [анализу](#), прямое финансирование ОГО государством осуществляется за счет государственных ассигнований/субсидий, заключения контрактов на оказание услуг и выделения грантов для проектов, реализуемых ОГО.

Государственные ассигнования/субсидии - это средства, предоставленные ОГО в форме трансфертов из государственного бюджета на поддержку определенных категорий населения. Получателями являются некоторые ОГО, непосредственно указанные в Законе о государственном бюджете, а именно: Ассоциация незрячих Молдовы, Ассоциация глухих Республики Молдова, Общество инвалидов Республики Молдова, Национальный олимпийский комитет и с 2018 года Национальный паралимпийский комитет.

Проектные гранты представляют собой безвозмездное финансирование, предоставляемое центральными и местными органами государственного управления на проведение мероприятий в соответствии с приоритетами, обозначенными властями. Гранты выделяются на основании конкурсов, проводимых каждым государственным учреждением в отдельности в соответствии с его собственными правилами.

Согласно анализу, центральными органами с программами прямого финансирования ОГО являются Министерство

образования, культуры и исследований, Министерство сельского хозяйства, регионального развития и окружающей среды, Министерство здравоохранения, труда и социальной защиты, Управление по связям с диаспорой (Государственная канцелярия). Общая сумма прямого финансирования ОГО в 2017 году составила 38 360 647,2 лея (около 1 889 687,05 евро). Сумма, запланированная на 2018 год, - 48 858 292,64 лея (около 2 406 812,44 евро). Основными направлениями финансирования являются молодежь, образование, социальное предпринимательство, волонтерство, интеграция, недискриминация и т. д.

Главные выводы анализа: несогласованность нормативно-правовой базы по этому вопросу и необходимость разработки рамочного механизма предоставления государственного финансирования ОГО, стандартизации условий и процедур предоставления финансирования, а также установления единых правил для всех учреждений. Также есть необходимость в стратегическом и бюджетном планировании как на национальном, так и на местном уровнях, расширения областей сотрудничества между государством и ОГО, а также в разработке системы мониторинга и оценки реализации финансируемых государством проектов.

Правительство опубликовало 2 августа 2018 года [сообщение для прессы](#), в котором сообщалось о выделении 10 миллионов леев (около 500 тысяч евро) на мониторинг и оценку государственной политики со стороны ОГО. Механизм приобретения услуг должен был быть разработан Государственной канцелярией. В начале декабря 2018 года ни механизм, ни какие-либо объявления о принятии дел со стороны ОГО не публиковались.

(НЕ)ПРОЗРАЧНОСТЬ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ В ПАРЛАМЕНТЕ

Правительство 6 июня 2018 года зарегистрировало в Парламенте [законопроект](#), который предусматривал приведение ряда нормативных актов в соответствие с Законом о публичных финансах и бюджетно-налоговой ответственности. После первого чтения неприсоединившийся депутат Владимир ЧЕРНАТ предложил несколько [поправок](#) к этому законопроекту, одна из них предусматривала освобождение от уплаты НДС и акцизов на нефтепродукты, продаваемые

в беспрошльном режиме duty-free. Поправка не оправдывала необходимость этого предложения, не содержала какого-либо финансово-экономического анализа и не объясняла, как она связана с проектом, предложенным Правительством. Парламент [проголосовал за](#) поправку в окончательном чтении на следующий день, 27 июля 2018 года, без какой-либо связи этой поправки с первоначальным проектом, без проведения публичных консультаций и каких-либо дебатов на пленарном

заседании Парламента. Хотя никакого заключения Правительства об этом изменении опубликовано не было, из [отчета Комиссии по экономике, бюджету и финансам](#) следует, что Правительство было против этой поправки (с. 22 отчета).

Согласно [Transparency International Moldova](#), это изменение противоречит международным обязательствам перед Европейским союзом по ликвидации льгот и беспошлинных услуг duty-free и окажет негативное влияние на доходы государственного бюджета. [Журналистское расследование](#) издания Ziarul de Gardă показало, что

основным бенефициаром этой поправки является Илан ШОР.

Согласно ст. 131(4) Конституции, никакие изменения, затрагивающие государственный бюджет, не могут быть приняты без одобрения Правительства. Президент Игорь ДОДОН, однако, промульгировал законодательные изменения, хотя до этого говорил, что все еще не уверен, стоит ли их подписывать. 16 октября 2018 года президент страны [уведомил](#) Конституционный суд об объявлении поправки неконституционной. Обращение еще не было рассмотрено Конституционным судом.

КЛЕВЕТА И САБОТАЖ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НЕПРАВИТЕЛЬСТВЕННОГО СЕКТОРА ПРОДОЛЖАЮТСЯ

В нескольких выпусках [информационного бюллетеня](#) Центр юридических ресурсов Молдовы (ЦЮРМ) сообщает о негативных действиях и риторике от имени представителей государственных органов и некоторых лиц, связанных с властью, относительно деятельности ОГО. С июля по сентябрь 2018 года произошло несколько событий, которые можно непосредственно охарактеризовать как атаки на ОГО. Эти атаки ставят под угрозу нормальное функционирование ОГО в Молдове и представляют угрозу для демократии.

Примар города Орхей и председатель политической Партии ШОР 26 июля 2018 года предъявил [несколько жестких обвинений](#) в адрес НПО. Илан ШОР назвал представителей НПО по правам человека группой мошенников, работающих за большие деньги из США, а многие из лидеров НПО являются бенефициарами денег, украденных в результате банковского мошенничества. Шор также заявил, что НПО не платят государственный налог и не публикуют отчеты о их деятельности. Шор обещал среди прочего, что с приходом его партии к власти он примет Закон об иностранных агентах и объявит работу НПО незаконной. Реакция Шора последовала после того, как несколько [организаций гражданского](#)

[общества осудили ненавистнические высказывания](#) и угрозы последнего в адрес журналистов и некоторых политических оппонентов.

Еще один случай клеветы на деятельность представителей некоммерческих организаций связан со словами г-на Росиана ВАСИЛОЯ, эксперта по политике безопасности в организации IDIS Viitorul. В [видеорасследовании](#), опубликованном 16 августа 2018 года малоизвестным следственным порталом, который распространяет сообщения в поддержку нынешнего правительства, были приведены несколько претенциозных заявлений против г-на Василюя. Среди них и тот факт, что последний якобы является агентом КГБ и вместе с осужденным по делу о банковском мошенничестве банкиром Вячеславом ПЛАТОНОМ станет работать в интересах Российской Федерации. Росиан ВАСИЛОЙ [незамедлительно отклонил обвинения](#), назвав их ненормальными. Предполагаемое расследование началось после того, как последний сделал [несколько заявлений](#) о контрабанде сигарет через Прут и о том, что контрабанда осуществляется под защитой высокопоставленных чиновников. Г-н Василюй выразил обеспокоенность, что авторы расследования имели доступ к информации личного характера, которой обладают только государственные органы.

КОРОТКОЙ СТРОКОЙ

С **1 июня 2018** года вступили в силу поправки в Гражданский процессуальный кодекс. В основном они касаются упрощения процедуры рассмотрения гражданских дел, детализации процедуры подготовки дела к рассмотрению, уточнения правил представления

доказательств и цитирования участников, а также возможности подачи процессуальных документов в электронном формате (система электронных файлов). Целью новых изменений является сокращение сроков судебных процессов и повышение эффективности

гражданских судебных процедур. 3 августа 2018 года Гражданский процессуальный кодекс со всеми изменениями был переиздан.

Несколько организаций гражданского общества [5 июля 2018 года](#) публично призвали принять [закон, аналогичный закону Магнитского](#), в Республике Молдова. Организации предлагают законопроект, который предусматривает следующие элементы: блокирование доступа к банковской системе лицам, которые уже были объявлены преступниками на международном уровне и соответственно стали нежелательными персонами в международных списках; запрет на въезд на территорию Республики Молдова лицам, которые замечены в серьезных нарушениях прав человека, похищении денег, конфискации имущества, приобретенного мошенническим путем, или в отмывании денег. К этой гражданской инициативе [присоединилось несколько организаций](#) и частных лиц. В данном контексте группа депутатов [зарегистрировала в Парламенте Республики Молдова](#) законодательную инициативу.

Делегация Европейского союза в Республике Молдова **12 июля 2018** года наградила организации гражданского общества, которые оказали длительное и позитивное влияние на демократию, экономическое развитие и социальную сплоченность в Республике Молдова. ЦЮРМ получил специальную номинацию ADVOCACY pentru SCHIMBARE. Награда была вручена за достижения в рамках проекта [«Продвижение равноправия – укрепление агентов перемен»](#), реализованного совместно с [Еврорегиональным центром общественных инициатив](#). Проект направлен на повышение осведомленности населения о равенстве и недискриминации в Республике Молдова.

Парламент Республики Молдова принял [12 июля 2018 года](#) Закон об осведомителях по неподкупности. Осведомители по неподкупности - это сотрудники, которые добросовестно раскрывают незаконную практику, представляющую угрозу или наносящую ущерб общественным интересам. Целью закона является создание эффективного механизма изобличения коррупции и защиты осведомителей по неподкупности. Закон устанавливает порядок сообщения о незаконных действиях в государственных и частных организациях, порядок их рассмотрения, права осведомителей по неподкупности и меры их защиты, обязанности работодателей, полномочия органов, ответственных за проверку таких фактов, и защиту осведомителей по неподкупности. Личность сотрудника, который раскрывает незаконные действия,

не разглашается и не сообщается лицам, которые предположительно несут ответственность за такие действия. В то же время работники государственного сектора обязаны сообщать о любом несоответствующем влиянии на их деятельность, а также других попытках их вовлечения в коррупцию. Ранее, [9 сентября 2013 года](#), Правительство утвердило Рамочное положение об осведомителях по неподкупности, а [5 августа 2014 года](#) ВСМ утвердил Положение об осведомителях по неподкупности в Высшем совете магистратуры и судебных инстанциях.

Республика Молдова **12 сентября 1997** года стала участником Европейской конвенции по правам человека (ЕКПЧ). 12 сентября 2018 года исполнился 21 год с тех пор, как Молдова присоединилась к ЕКПЧ. За это время Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) вынес 381 решение по делам, касающимся Молдовы. Чтобы повысить уровень информированности общества о деятельности ЕСПЧ по делам из Молдовы, ЦЮРМ опубликовал [несколько анализов и тематических исследований, в том числе обобщение нарушений, выявленных по молдавским делам и урегулированным до 31 декабря 2017 года](#).

С **13 по 14 сентября 2018** года ЦЮРМ [организовал два учебных семинара](#) по применению механизма 2% (Закон о 2%) для ОГО в районах Кахул и Кэушень. Семинары были посвящены объяснению механизма 2% (процедура регистрации, этапы, сроки, участвующие учреждения), а также правовым аспектам использования и представления отчетности по суммам. Другие темы касались ответственности и санкций со стороны компетентных органов, доступа ОГО и налогоплательщиков к информации, а также возможности планирования и проведения информационной кампании о 2%, что так важно для достижения результатов.

ЦЮРМ **18 сентября 2018** года запустил социальный видеоролик [«Коррупция убивает сама по себе!»](#) с целью повышения уровня информированности и ответственности граждан за коррупционные деяния. В ролике рассказывается история гражданина, дошедшего до Страшного суда. Он погиб в дорожно-транспортном происшествии, совершенном водителем, которому он выдал водительские права, в рамках коррупционной схемы.

ЦЮРМ [в рамках одного из круглых столов 19 сентября 2018](#) года обсудил с представителями органов государственной власти сложности с внедрением Закона о 2%, выявленные в первые два года применения закона. Представители ЦЮРМ и Европейского центра некоммерческого права

также обсудили предпосылки, которые могли бы обеспечить эффективное внедрение механизма, и выразили свою признательность властям за открытость и готовность сотрудничать в целях реализации Закона о 2%.

[Конституционный суд](#) 21 сентября 2018 года в четвертый раз [принял решение](#) о временном отстранении от должности президента страны Игоря ДОДОНА. Причиной отстранения является неоднократный отказ президента назначить двух министров - Сильвию РАДУ в Министерство здравоохранения, труда и социальной защиты и Николая ЧУБУКА в Министерство сельского хозяйства, регионального развития и окружающей среды. [По словам президента](#), предлагаемые кандидаты не обладают необходимой профессиональной квалификацией или не соответствуют критериям неподкупности, чтобы занимать государственные должности. Согласно Конституционному суду, президент не может повторно отказаться назначить министра.

В сентябре 2018 года запущен [индекс USAID](#) по устойчивости развития организаций гражданского общества (ОГО) в 2017 году в Республике Молдова. Индекс исследует общую среду для гражданского общества, уделяя особое внимание нормативно-правовой базе, организационным возможностям, финансовой устойчивости, правозащитной деятельности, предоставлению услуг, инфраструктуре и общественному имиджу ОГО. В 2017 году индекс по Молдове составлял 3,8, что на 0,1 пункта лучше по сравнению с индексом [последних трех лет](#), когда он составлял 3,9. Улучшение произошло благодаря совершенствованию правовой базы, а именно принятию Закона о 2%, согласно которому физические лица могут выделять 2% от своего подоходного налога молдавским ОГО.

Согласно [статистическому отчету](#), опубликованному Государственной налоговой службой осенью 2018 года, число бенефициаров механизма 2% в 2018 году увеличилось по сравнению с предыдущим годом примерно на 30%: с 302 до 393 ОГО. В то же время 28 388 налогоплательщиков в 2018 году приняли решение перенаправить 2% подоходного налога, что на 34% больше, чем в 2017 году. Общая сумма, подтвержденная в 2018 году после перенаправления процентов, составляет 5,6 млн. леев (около 335 781 долларов США), что в два раза больше, чем в 2017 году (2,8 млн. леев).



Данный бюллетень стал возможным благодаря щедрой поддержке американского народа, осуществляемой посредством Агентства США по международному развитию (USAID). Высказанные мнения принадлежат авторам и не отражают в обязательном порядке взгляды USAID или Правительства США.

О ЦЮРМ

Центр юридических ресурсов Молдовы является некоммерческой неправительственной организацией, расположенной в Кишинэу, Республика Молдова. ЦЮРМ стремится к обеспечению качественного, быстрого и прозрачного правосудия, а также эффективного соблюдения гражданских и политических прав. При реализации этих задач ЦЮРМ совмещает деятельность по изучению политики с правозащитной деятельностью, которые осуществляются независимым и нейтральным образом.

КОМАНДА ЦЮРМ

Владислав ГРИБИНЧА
Надежда ХРИПТИЕВСКИ
Ион ГУЗУН
Сорина МАКРИНИЧ
Илие КИРТОАКЭ
Даниел ГОЙНИК
Олга БУРУЧЕНКО
Аурелия ЧЕЛАК
Наталия ШЕРЕМЕТ
Михаела ЧИБОТАРУ

КОНТАКТНЫЕ ДАННЫЕ

Центр Юридических Ресурсов Молдовы

- ул. А. Щусева 33, MD-2001
г. Кишинев, Республика Молдова
- +37322843601
- +37322843602
- contact@crjm.org
- www.crjm.org
- [CRJM.org](https://www.facebook.com/CRJM.org)
- [CRJMdolova](https://twitter.com/CRJMdolova)
- CRJM

