

Информационный бюллетень

НАДЛЕЖАЩЕЕ УПРАВЛЕНИЕ

Изменение избирательной системы подвергает опасности демократию в Республике Молдова

6 марта 2017 года председатель Демократической партии Молдовы (ДПМ), Владимир ПЛАХОТНЮК, [объявил о намерении](#) ДПМ заменить существующую избирательную систему (депутаты, избираемые по партийным спискам) на одномандатную избирательную систему (депутаты, избираемые по избирательным округам). ДПМ инициировала масштабную кампанию по продвижению инициативы и по сбору подписей в поддержку одномандатной системы. 14 марта 2017 года несколько депутатов от ДПМ зарегистрировали в Парламенте [проект закона № 60](#), предусматривающий введение одномандатной системы и право избирателей на отзыв депутатов. В тот же день законопроект [был направлен](#) в Венецианскую комиссию.

В марте 2016 года, в рамках одного из визитов в Республику Молдова по приглашению Конституционного суда Республики Молдова, Джанни БУКИККИО, председатель Венецианской комиссии, [отметил](#), что любое изменение избирательной системы должно являться следствием «масштабных переговоров с участием властей, политических партий и гражданского общества» и что «избирательная реформа принимается при достижении максимально возможного консенсуса между политическими силами страны». В одном из [ранее высказанных мнений](#) Венецианская комиссия отметила, что при изменении избирательной системы «необходимо избегать не только манипулирования [избирательной системой] в пользу правящей партии, но даже и простой видимости такого манипулирования». При этом на [рекламных щитах](#), [рекламных роликах](#) и в [выступлениях](#), продвигающих одномандатное голосование, ДПМ использовала аргумент о том, что граждане смогут отзываться мандаты у депутатов, «не выполняющих свой долг». Отзыв мандата депутата противоречит ч. (2) ст. 68 Конституции и [не рекомендован Венецианской комиссией](#). Такое право на отзыв существовало в бывшем СССР и существует в четырех государствах с коммунистическим режимом: Китае, Северной Корее, Вьетнаме и Кубе. Процедура отзыва мандата, предусмотренная в проекте закона, практически исключала возможность ее практической реализации, поскольку для такого отзыва требовалось собрать большее число подписей, чем для избрания депутата, в строго установленные сроки. Создается впечатление, что продвижение инициативы и сбор подписей в пользу одномандатной системы осуществлялись на базе механизма, о невозможности практической реализации которого было известно с самого начала.

31 марта 2017 года Парламент организовал [обсуждение необходимости усовершенствования законодательства о выборах](#). Несмотря на то, что обсуждение началось с выступления генерального секретаря Конституционного суда (КСРМ), Родики СЕКРИЕРУ, и депутата Раисы АПОЛЬСКИ об улучшении существующей избирательной системы, обсуждения свелись к необходимости ее изменения. Большинство представителей неправительственных организаций,

СОДЕРЖАНИЕ

НАДЛЕЖАЩЕЕ УПРАВЛЕНИЕ

Изменение избирательной системы подвергает опасности демократию в Республике Молдова 1

ПРАВОСУДИЕ

В Европейском парламенте обсудили вопросы борьбы с коррупцией и состояния правосудия в Республике Молдова 3

Несмотря на то, что в 2016 году число дел, поданных в судебные инстанции, выросло, объем работы, приходящийся на каждого отдельного судью, уменьшился 3

КСРМ опубликовал Отчет о своей деятельности за 2016 год 4

Было избрано руководство Суда Кишинэу 4

В Республике Молдова была введена обязательная судебная медиация гражданских дел 5

Вопреки рекомендациям ГРЕКО КСРМ все еще не мотивирует свои решения? 5

На веб-портале судебных инстанций исключена возможность поиска судебных решений по именам сторон 6

КСРМ: привлечение к уголовной ответственности судей за умышленное вынесение незаконного решения является конституционным 6

В результате оптимизации судебной карты был утвержден план строительства судов ... 7

НЕПОДКУПНОСТЬ И БОРЬБА С КОРРУПЦИЕЙ
Орган власти, отвечающий за проверку деклараций о доходах государственных служащих, уже 11 месяцев никем не возглавляется 7

ГРОМКИЕ СУДЕБНЫЕ ДЕЛА

Против судьи, отклонившего требование прокурора, было выдвинуто уголовное обвинение 8

ПРАВА ЧЕЛОВЕКА

ЦЮРМ проанализировал статистические данные ЕСПЧ, относящиеся к Республике Молдова 8

Венецианская комиссия и гражданское общество: Проект закона Big Brother имеет серьезные недостатки 9

Все чаще журналистам отказывают в доступе к информации вследствие расширительного толкования положений о защите персональных данных 10

ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО

Гражданское общество и средства массовой информации встревожены изменениями, происходящими в среде их деятельности 11

С какими правовыми ограничениями сталкиваются организации гражданского общества в своей деятельности? 11

ЦЮРМ обеспечил продвижение «механизма 2%» в Республике Молдова 12

КРАТКОЙ СТРОКОЙ 12

специализирующихся в вопросах избирательных систем, правосудия, прав человека и надлежащего управления выступили против инициатив по изменению избирательной системы на одномандатную или смешанную системы и призвали Парламент сконцентрироваться на улучшении действующей избирательной системы.

В качестве главных аргументов, выдвинутых неправительственными организациями против одномандатного или смешанного голосования в рамках данного обсуждения, было то, что продвижение одномандатной избирательной системы основывается на ложной предпосылке, поскольку отзыв мандата депутата является неконституционным, и такая возможность существовала и существует только в рамках диктаторских режимов; опыт соседних стран – Румынии и Украины – показывает нам, что выборы по округам повышают уровень коррупции в стране, а депутатами Парламента становятся «местные бароны» и богатые люди, «покупающие» голоса граждан различными способами; одномандатная или смешанная система наиболее выгодны партиям, имеющим значительные финансовые и/или административные ресурсы, а более маленькие партии оказываются в невыгодном положении, что наносит ущерб политическому плюрализму и снижает представительность избранных депутатов (депутаты, как правило, избираются за один тур голосования) и др.

«Исходя из опыта Румынии и Украины, смешанная избирательная система повышает уровень политической коррупции»

5 апреля 2017 года ряд организаций гражданского общества организовали [пресс-конференцию](#) и выступили с [публичным обращением](#), в котором повторно потребовали, чтобы проект закона №60 был отозван, а Парламент – направил свое внимание на реально существующие проблемы избирательной системы: финансирование политических партий, порядок рассмотрения жалоб в ходе избирательных кампаний, механизм голосования за рубежом, отражение избирательной кампании в средствах массовой информации, вмешательство религиозных культов в избирательную систему и др. Данные рекомендации по улучшению вытекают также из обращений КСРМ к Парламенту и рекомендаций миссий по наблюдению за выборами.

В начале апреля главные пять оппозиционных партий (Партия «Действие и солидарность», Партия «Платформа Достоинство и правда», Либерально-демократическая партия Молдовы, Партия Коммунистов Республики Молдова и «Наша партия») выступили с [совместным заявлением](#) против изменения избирательной системы и в поддержку сохранения существующей системы. 3 мая 2017 года председатель Европейской народной партии (ЕНП) и председатель Альянса либералов и демократов за Европу (АЛДЕ) – самые влиятельные партии Европарламента – [выступили категорически против](#) действий по изменению избирательной системы, отметив, что «любая попытка внести изменения [в избирательную систему] без полной поддержки оппозиции и гражданского общества приведут к тому, что ЕНП и АЛДЕ потребуют прекращения европейского финансирования в полном объеме».

18 апреля 2017 года президент страны, Игорь ДОДОН, под предложением борьбы с законопроектом № 60, [объявил](#), что поддержит замену избирательной системы на смешанную систему, а инициативу незамедлительно [поддержала](#) Партия социалистов Республики Молдова (ПСРМ). 19 апреля 2017 года в Парламенте был зарегистрирован [проект № 123](#), предусматривающий введение смешанной избирательной системы (50 депутатов избираются по партийным спискам и 51 – согласно одномандатной системе). В тот же день этот проект [был зарегистрирован и направлен](#) Венецианской комиссии.

5 мая 2017 года проекты законов №№ 60 и 123 были рассмотрены в пленарном заседании Парламента, несмотря на то, что изначально не были включены в повестку дня. В тот же день оба законопроекта были приняты в первом чтении (проект № 60 набрал 52 голоса, а проект № 123 – 74 голоса) без получения заключения Правительства, антикоррупционной экспертизы и доклада профильной парламентской комиссии, которые являются обязательными условиями, предусмотренными законом. Голосование было проведено без получения соответствующего заключения Венецианской комиссии, притом, что ранее такое заключение было истребовано, а голосование проходило непосредственно накануне ознакомительного визита представителей Венецианской комиссии в Республику Молдова. После голосования проект закона о введении смешанной избирательной системы был принят

в качестве основного, несмотря на то, что он не обсуждался с обществом, а в 2014 году [Венецианская комиссия отметила многочисленные риски, связанные с введением смешанной системы в Республике Молдова. ПСРМ и парламентская группа ЕНПМ](#), проголосовавшие вместе с ДП за введение смешанной избирательной системы, отметили, что поддержали эту систему с тем, чтобы не была введена одномандатная система. Таким образом, не понятно, насколько велик политический консенсус в отношении смешанной избирательной системы.

Группа в составе 20-ти неправительственных организаций, специализирующихся в вопросах избирательных систем, правосудия, прав человека и надлежащего управления, [осудила](#) действия Парламента, принявшего данные законопроекты в нарушение законодательства и здравого смысла. Представители гражданского общества организовали флешмобы и протесты, призывая к отзыву законопроектов №№ 60 и 123 и к фокусировке на реально существующих проблемах страны.

В середине мая 2017 года была опубликована [«объединенная» версия законопроектов №№ 60 и 123](#), которая, по сути, является законопроектом № 123 (смешанная избирательная система), с исключением права на отзыв депутатов, даже притом, что этот аспект лежал в основе кампании по сбору подписей в пользу изменения избирательной системы. 16 июня 2016 года Венецианская комиссия рекомендовала не вносить изменения в избирательную систему.

ПРАВОСУДИЕ

В Европейском парламенте обсудили вопросы борьбы с коррупцией и состояния правосудия в Республике Молдова

23 марта 2017 года в рамках ЕВРОНЕСТ, парламентской ассамблеи, состоящей из депутатов стран Восточного партнерства и Европейского парламента, обсуждалась ситуация в Молдове, Грузии и Украине, касающаяся состояния правосудия, борьбы с коррупцией и дискриминацией. Организации гражданского общества из указанных трех стран, включая ЦЮРМ, подготовили альтернативные отчеты и имели возможность представить их на [заседании ЕВРОНЕСТ](#). При поддержке Фонда Сорос-Молдова организации гражданского общества из Молдовы [подготовили отчеты](#), касающиеся различных вопросов, в числе которых система неподкупности, финансирование партий, положение дел в средствах массовой информации и банковской сфере. ЦЮРМ подготовил отчеты о системе правосудия, о расследовании крупномасштабной коррупции и о борьбе с дискриминацией.

В отчете о системе правосудия критикуются различные вопросы, связанные с деятельностью и прозрачностью правосудия в стране. К их числу относятся: вынесение ВСМ всех постановлений при закрытых дверях, непрозрачный характер процедур по назначению и продвижению судей,

отсутствие независимости судебной инспекции и сложность дисциплинарных процедур, а также возбуждение уголовных дел против судей, которое подрывает независимость системы правосудия. Отчет о расследовании крупномасштабной коррупции рекомендует интенсифицировать усилия по искоренению коррупции среди судей и прокуроров, обеспечить подлинную независимость прокуроров, прозрачность процедур по назначению и продвижению в должности на основании заслуг, исключить из числа полномочий Антикоррупционной прокуратуры «маленькие» коррупционные дела и обеспечить ее достаточным числом персонала, а также добиться того, чтобы никто не подвергался уголовному преследованию за свои убеждения или политическую принадлежность. В части, касающейся борьбы с дискриминацией, ЦЮРМ рекомендовал, главным образом, укрепить Совет по предупреждению и ликвидации дискриминации (Совет) путем предоставления ему помещения и достаточных для его деятельности ресурсов, путем предоставления Совету права налагать взыскания и предоставления разъяснения процедур по рассмотрению в судебной инстанции заявлений по обжалованию постановлений Совета.

Несмотря на то, что в 2016 году число дел, поданных в судебные инстанции, выросло, объем работы, приходящийся на каждого отдельного судью, уменьшился

Согласно [отчету](#) Агентства по администрированию судебных инстанций (ААСИ) за 2016 год, в 2016 году в судебной системе действовали в среднем 418 судей, а их деятельность обеспечивалась 954 секретарями и помощниками судьи, а также 890 лицами, занимающими несудебные должности. Судебные инстанции зарегистрировали 253 823 дела и материалов, что на 2,7% больше, чем в 2015 году. По сравнению с 2015 годом в 2016 году число судей, фактический действующих в системе, и средняя продолжительность рассмотрения дел увеличились, однако, снизилась доля рассмотренных дел и число дел, рассматриваемых отдельным судьей. Объем работы и другая информация о деятельности судебных инстанций представлены в таблице ниже. (стр. 4)

В 2016 году судебные инстанции тратили, в среднем, 79 дней на разрешение одного дела: 122 дня – на разрешение гражданского дела, 125 дней – экономического спора, 135 дней – административного дела, 24 дня – дела об административном правонарушении и 158 дней – на разрешение уголовного дела. По состоянию на 31 декабря 2016 года, 45 715 дел ожидали своего рассмотрения в суде первой инстанции

менее 12 месяцев, что составляет 85,22% от общего числа зарегистрированных дел. Дел, ожидающих рассмотрения от 12 до 24 месяцев, было 4 809 (8,96%), от 24 до 36 месяцев – 2 173 дела (4,05%), а 946 дел (1,76%) ожидали своего рассмотрения более 36 месяцев.

В 2016 году наибольшая нагрузка на отдельно взятого судью приходилась в судах Орхей (1 208), сект. Центру мун. Кишинэу (1 091), Анений Ной (938), Шолдэнешть (924) и Бэлць (907), а самая маленькая – в Леова (406), Сорока (378), Бендер (343) и Дубэсарь (309).

На протяжении 2016 года в апелляционные палаты поступило 38 181 дело и материал, что на 2,1% больше по сравнению с 2015 годом, среди которых 78,8% были поданы в Апелляционную палату Кишинэу. Апелляционные палаты рассмотрели 37 670 дел, то есть 98,7% из числа поступивших дел и материалов. Средний объем работы судей апелляционных палат в 2016 году практически не изменился по сравнению с 2015 годом. В 2016 году в ВСП поступило на рассмотрение 11 956 дел, что на 5,5% больше, чем в 2015 году. На протяжении 2016 года ВСП

| | 2014 | 2015 | Изменение по отношению к предыдущему году | 2016 | Изменение по отношению к предыдущему году |
|--|---------|---------|---|---------|---|
| Всего дел, поступивших в первую инстанцию | 237 222 | 247 070 | + 4,1% | 253 823 | + 2,7% |
| Разрешенные дела | 231 482 | 247 069 | + 6,7% | 248 817 | + 0,7% |
| Доля разрешенных дел | 98% | 100% | + 2% | 98% | - 2% |
| Среднее число судей в должности | 387,5 | 410 | + 5,8% | 418 | + 1,9% |
| Средняя продолжительность рассмотрения дела в первой инстанции (дней) | 77 | 72 | - 5 дней | 79 | + 7 дней |
| Средняя загруженность одного судьи (дел в год) | 597 | 603 | + 1% | 595 | - 1,3% |
| Стоимость одного дела (MDL) | 945 | 1 102 | + 16,6% | 1 273 | + 15,5% |

разрешила 12 097 дел – на 141 дело больше, чем поступило. По сравнению с 2015 годом средний объем работы в ВСП вырос приблизительно на 10% – до 41,7 дел в месяц.

Наибольшее число отмененных решений судов первой инстанции пришлось на суды: Кишинэу (сект. Центру) – 11% гражданских и 41% уголовных из числа обжалованных; Кишинэу (сект. Рышкань) – 8% гражданских и 39% уголовных; Кишинэу (сект. Ботаника) – 6% гражданских и 33% уголовных;

Криулень – 4% гражданских и 38% уголовных; Кишинэу (сект. Буюкань) – 9% гражданских и 29% уголовных; Яловень – 4% гражданских и 33% уголовных и Кишинэу (сект. Чокана) – 6% гражданских и 29% уголовных.

В 2016 году фактический бюджет судебных инстанций составил 382,3 млн леев, что на 36,7 млн леев (10,6%) больше, чем в 2015 году, в котором фактический бюджет системы правосудия составил 345,6 млн леев.

ВСМ опубликовал Отчет о своей деятельности за 2016 год

Согласно [Отчету о деятельности за 2016 год](#), в 2016 году пленум ВСМ созывался на 39 заседаний, и было рассмотрено более 1 000 вопросов, связанных с продвижением по службе судей и деятельностью судебных инстанций. Таким образом, на веб-странице ВСМ было опубликовано в полном объеме 952 постановления, а в случае 11 постановлений – только резолютивная часть, поскольку они касались уголовных процедур, возбужденных против судей, а также рассмотрения заключений Службы информации и безопасности (СИБ) о проверке судей.

В 2016 году ВСМ внес предложения Президенту Республики Молдова о назначении на должность судьи 14 кандидатов, четверо из которых (39%) были избраны из числа выпускников Национального института юстиции (НИЮ), а 10 (69%) – из числа специалистов с опытом работы более пяти лет. ВСМ выступил с предложением о продвижении в вышестоящую судебную инстанцию шести судей (троих судей – в ВСП и троих – в апелляционные палаты). За этот же период 36 судей подали заявления об отставке с занимаемой должности, а двое судей – были освобождены от должности.

Было избрано руководство Суда Кишинэу

В результате [реорганизации судебной системы](#), с 1 января 2017 года пять секторальных судов мун. Кишинэу были объединены в единую судебную инстанцию – Суд Кишинэу. Данная судебная инстанция является самой крупной в стране и включает в себя более 140 судей. Осенью 2016 года ВСМ объявил конкурс на замещение должности председателя этого суда. На данную должность претендовал один-единственный судья – г-н Раду ЦУРКАНУ, бывший на тот момент вице-председателем

Суда Ботаника. В октябре 2016 года [судья ЦУРКАНУ не набрал необходимого числа голосов](#), и был объявлен новый конкурс. 7 марта 2017 года ВСМ все-таки предложил Президенту Республики Молдова назначить на должность председателя Суда Кишинэу г-на Раду ЦУРКАНУ, который снова был единственным кандидатом на конкурсе. ВСМ не разъяснил в своем постановлении, что заставило его пересмотреть свое предыдущее постановление или было ли его последнее решение обусловлено отсутствием других

кандидатов на конкурсе. По данным одного из [журналистских расследований](#), судья Цуркану был причастен к одной схеме рейдерского типа и допустил отчуждение пакета акций одной из страховых компаний.

Помимо конкурса на замещение должности председателя был организован конкурс и на замещение пяти должностей вице-председателя Суда Кишинэу. Четыре из пяти должностей были замещены. На данные должности ВСМ назначил Луизу ГАФТОН, бывшего

«Заявку на участие в конкурсе на замещение должности председателя самого большого суда в стране подал один-единственный кандидат»

председателя Суда Ботаника, мун. Кишинэу (позже была продвинута в ВСП), Виктора БУРДУХ, бывшего председателя Суда Чокана, мун. Кишинэу, Геннадия ПАВЛЮКА и Дорина ДУЛГИЕРУ – судей Суда Буюкань, мун. Кишинэу. На кресло вице-председателя Суда Кишинэу претендовал и Олег МЕЛНИЧУК, председатель Суда Рышкань, мун. Кишинэу. Несмотря на то, что изначально он был предложен на эту должность ВСМ, его кандидатура [не была одобрена](#) Президентом Игорем ДОДОНОМ.

В Республике Молдова была введена обязательная судебная медиация гражданских дел

13 марта 2017 года Парламент принял закон, который ввел обязательную медиацию гражданских дел судьями. Закон, дополняющий Гражданский процессуальный кодекс статьями 182¹ – 182⁵, вступил в силу 5 мая 2017 года, в день его опубликования. Закон предусматривает, что медиация применяется в подавляющем большинстве гражданских дел. Новый механизм предусматривает, что судья, которому было распределено дело, обязует стороны предстать перед ним для разъяснения последствий судебного процесса и возможного решения. В случае, когда стороны соглашаются заключить мировое соглашение, судья прекращает процесс. В противном случае – дело распределяется случайным образом другому судье.

[Организации гражданского общества и эксперты в области медиации требовали, чтобы Парламент не поддерживал данную инициативу](#). По их мнению, введение обязательной судебной медиации сведет к нулю значение Закона о медиации, принятого в 2015 году, а институт добровольной

медиации, созданный на основании этого закона, рискует никогда более не применяться. Предложенная процедура медиации, фактически, является не медиацией, а лишь информированием о рисках, существующих в судебном процессе, и не может иметь положительного влияния. Она даст обратный эффект ожидаемому, путем увеличения объема работы судей и удлинения продолжительности рассмотрения дел в судебных инстанциях. Авторы мнения также утверждают, что проект не содержит в себе убедительных мотивов для введения медиации судьями, а отсылки к практике других стран были представлены в искаженном виде.

Инициатива о введении обязательной судебной медиации поступила в мае 2015 года от [Центра по реформированию судебной системы](#) – группы судей, сопредседателями которой являются Председатель ВСП и Председатель ВСМ. 13 марта 2015 года эта идея была озвучена Председателем ВСП на Общем собрании судей.

Вопреки рекомендациям ГРЕКО ВСМ все еще не мотивирует свои решения?

На основании решения № [78/4 от 31 января 2017 года](#) ВСМ рассмотрел в открытом заседании вопрос о проведении конкурса по продвижению в ВСП. Кандидат не набрал необходимого числа голосов, а ВСМ признал конкурс несостоявшимся. С учетом того, что в конкурсе принимал участие один-единственный кандидат, участвовавший во всех заявленных для этой должности конкурсах, ВСМ не мотивировал свое решение. В тексте решения лишь указывается, что правом на подачу голоса в поддержку того или иного кандидата обладает исключительно член ВСМ и что не было набрано необходимое число голосов. Порядок распределения голосов является характерной мотивировкой для большинства решений ВСМ, касающихся конкурсов по назначению или продвижению судей.

Эта практика продолжает существовать даже после опубликования отчета Группы государств Совета Европы по борьбе с коррупцией (ГРЕКО) от 1 июля 2016 года, подготовленного в рамках [четвертого раунда оценки](#). В отчете выражается озабоченность недостаточной мотивировкой решений ВСМ, в частности – касающихся назначения и продвижения в должности, а также вопросов дисциплинарной ответственности судей. Данная практика, по мнению группы оценки ГРЕКО, подрывает доверие судей и общественности к правильности и объективности процесса отбора (параграф 93). Целью деятельности ГРЕКО является повышение способности государств-членов бороться с коррупцией.

На веб-портале судебных инстанций исключена возможность поиска судебных решений по именам сторон

В январе 2017 года [портал национальных судебных инстанций](#) претерпел существенные изменения: была исключена возможность поиска судебных решений по именам сторон. Согласно [официальному заявлению](#) Министерства юстиции, опубликованному 3 февраля 2017 года, функция поиска решений по имени была удалена вследствие реакции на обращение ряда граждан, выступивших против опубликования их персональных данных в открытом доступе. Спорящие стороны указали на нарушение их права на личную жизнь вследствие опубликования их персональных данных в судебных решениях.

«Деперсонализация судебных решений должна быть исключением, а не правилом»

Данная мера вызвала отрицательную реакцию со стороны гражданского общества и журналистов, проводящих журналистские расследования. В ответ на нее ЦЮРМ опубликовал 15 февраля 2017 года [инфографик](#), отражающий практику опубликования и деперсонализации судебных решений в других странах и в международных трибуналах. ЦЮРМ призвал власти обеспечить четкий баланс между доступом к информации / прозрачностью правосудия и частной жизнью.

27 марта 2017 года ЦЮРМ и [другие 13 организаций гражданского общества](#), [направили](#) в адрес властей совместное правовое заключение, содержащее в себе конкретные рекомендации по улучшению Положения ВСМ о порядке размещения судебных решений на едином портале судебных инстанций. Организации, подписавшиеся под документом, потребовали восстановить функцию поиска судебных решений по именам сторон и дали властям ряд рекомендаций по улучшению Положения ВСМ, среди которых: более точное определение категорий судебных решений, опубликование которых на портале судебных инстанций не допускается, а также соблюдение принципа, в соответствии с которым неопубликование и деперсонализация являются скорее исключением, чем правилом. Данные рекомендации будут рассмотрены рабочей группой по внесению изменений в Положение о порядке размещения судебных решений на едином портале судебных инстанций, [созданной ВСМ в феврале 2017 года](#).

КСРМ: привлечение к уголовной ответственности судей за умышленное вынесение незаконного решения является конституционным

15 декабря 2016 года ВСП по собственной инициативе обратилась в КСРМ об [исключительном случае](#) неконституционности ст. 307 Уголовного кодекса в рамках дела судьи Домники Маноле. Дело было возбуждено по обвинению в вынесении заведомо незаконного решения по делу «Референдум» (с подробностями дела можно ознакомиться в [Информационном бюллетене № 10](#) – «Судья была лишена иммунитета за толкование правовых норм»). ВСП потребовала признать неконституционной статью 307 Уголовного кодекса.

12 января 2017 года КСРМ попросил у Венецианской комиссии дать *amicus curiae* о соответствии ст. 307 Уголовного кодекса международным стандартам.

13 марта 2017 года [Венецианская комиссия вынесла решение](#), из которого вытекают три основных тезиса. Во-первых, уголовная ответственность судей за толкование законов, установление фактов и оценку доказательств возможна лишь в случаях злого умысла или грубой халатности. Во-вторых, факт отмены вышестоящим судом решения нижестоящего суда не является достаточным для привлечения к ответственности судьи, вынесшего это решение. Уголовная ответственность может быть установлена только если будет доказана индивидуальная

«ВСМ обязан учитывать, что уголовная ответственность судей является мерой, применяемой в самом крайнем случае»

ответственность судьи, а «ошибка» обусловлена злым умыслом или грубой халатностью. В-третьих, уголовная ответственность судей может наступить только на основании закона, который должен соответствовать принципу независимости судей и толковаться ограничительно.

28 марта 2017 года [КСРМ отклонил обращение ВСП](#) о признании неконституционной ст. 307 Уголовного кодекса. Тем не менее, КСРМ сделал некоторые разъяснения относительно порядка применения этой статьи. Под словом «заведомо», являющимся элементом состава данного преступления понимается, что должен быть доказан прямой умысел судьи на вынесение противоправного решения. Обвинение должно быть доказано вне всякого обоснованного сомнения, а любое сомнение должно толковаться в пользу обвиняемого судьи. Прокуроры должны доказать, что судья желал наступления последствий, противоречащих закону, а также то, что судья, которому вменяется деяние, был уверен в неизбежности наступления последствий. Кроме того, отмена решения вышестоящим судом не может использоваться в качестве основания для привлечения судьи к уголовной ответственности. КСРМ также добавил, что при разрешении

возбуждения уголовного преследования по статье 307 ВСМ обязан учитывать тот факт, что уголовная ответственность всегда должна оставаться мерой, применяемой в самом

крайнем случае. ВСМ необходимо принять во внимание альтернативу по привлечению судьи к дисциплинарной ответственности.

В результате оптимизации судебной карты был утвержден план строительства судов

[21 апреля 2016 года](#) Парламент утвердил закон, предусматривающий оптимизацию судебных инстанций и уменьшение числа судов с 44 до 15. Закон вступил в силу 1 января 2017 года. Постановлением Парламента [№ 21 от 3 марта 2017 года](#) был утвержден план строительства новых или обновления существующих зданий, необходимых для надлежащего функционирования этих 15 судов. Строительство зданий будет производиться в период с 2017 по 2027 годы. План устанавливает несколько этапов строительства и/или обновления [15 судов](#), начиная с выявления земельного участка под новые здания до установки мебели, устройств и оборудования. Если внедрение плана пройдет без отклонений,

и будут соблюдены положения [Руководства о порядке проектирования зданий судебных инстанций](#), инфраструктура судов в Республике Молдова будет, вероятно, одной из самых современных в Европе. Власти обеспечат реализацию Плана в пределах финансовых средств, утверждаемых Законом о государственном бюджете на соответствующий год. Строительство/обновление пройдет в три этапа и начнется по-разному для различных судебных инстанций. В первые годы должно быть построено/обновлено самое большое число судов, включая Суд Кишинэу – самое крупное судебное учреждение в стране, насчитывающее на сегодняшний день более 140 судей.

НЕПОДКУПНОСТЬ И БОРЬБА С КОРРУПЦИЕЙ

Орган власти, отвечающий за проверку деклараций о доходах государственных служащих, уже 11 месяцев никем не возглавляется

1 августа 2016 года вступил в силу Закон о Национальном органе по неподкупности (НОН). Согласно ч. (2) ст. 44 Закона, в течение месяца со дня опубликования закона Парламент, Правительство, Высший совет магистратуры, Высший совет прокуроров, Конгресс местных властей Молдовы (КМВМ) и Министерство юстиции должны назначить своих представителей в Совет по неподкупности – высший руководящий орган НОН. Указанные учреждения назначили [своих представителей](#) в следующем порядке: 11 августа 2016 года – ВСП (Мирча РОШИОРУ, председатель ВСП), 6 сентября 2016 года – ВСМ (Виктор МИКУ, председатель ВСМ), 9 сентября 2016 года – ВМВМ (Сергей ОСТАФ, председатель Центра ресурсов по правам человека), 28 декабря 2016 года – Правительство (Виктория ИФТОДИ, нотариус) и 29 декабря 2016 года – Министерство юстиции (Татьяна ПАШКОВСКИ, пресс-секретарь Ассоциации Promo-LEX и Дмитрий ЦЫРА, основатель и руководитель Realitatea Media).

После того, как все учреждения назначили своих представителей, 30 декабря 2016 года было создано первое заседание Совета по неподкупности (Совет). В [официальном заявлении](#), опубликованном в январе 2017 года, Совет объявил о намерении организовать публичное обсуждение Регламента о порядке организации и проведения конкурса для замещения должностей председателя и заместителя председателя НОН (Регламент). За период январь – февраль 2017 года Совет

провел семь заседаний, на которых обсуждались, главным образом, положения Регламента. 28 февраля 2017 года ряд организаций гражданского общества направили в адрес членов Совета [декларацию](#). Они выразили свою озабоченность в связи с поверхностным подходом к критериям оценки кандидатов в руководство НОН, а также несоблюдением Советом положений Закона о прозрачности процесса принятия решений. В рамках заседаний Совета были приняты некоторые предложения организаций, подписавших декларацию, но не самые значимые из них (например, неподкупность процесса проведения письменного и устного тестирования, равно как и критерии оценки кандидатов). [20 февраля 2017 года](#) члены Совета единогласно утвердили Регламент.

7 апреля 2017 года на веб-странице Совета было объявлено [о начале конкурса по отбору](#) руководства НОН, а также установлен крайний срок для подачи личных дел, назначенный на 3 мая 2017 года. До сих пор этот конкурс не завершен.

На основании Закона о НОН, 1 августа 2016 года прекратила свое существование Национальная антикоррупционная комиссия (НАК). Проверки имущества, конфликтов интересов, несовместимости и ограничений, начатые НАК до дня вступления в силу Закона о НОН, продолжают согласно процедуре, предусмотренной этим законом. [Средства массовой информации сообщили](#), что существует вероятность

того, что более 80 дел, начатых НАК, будут прекращены ввиду истечения срока давности привлечения к ответственности, к

которым добавятся более 100 других обращений, поданных в 2017 году, которые не были рассмотрены.

ГРОМКИЕ СУДЕБНЫЕ ДЕЛА

Против судьи, отклонившего требование прокурора, было выдвинуто уголовное обвинение

31 января 2017 года ВСМ, по ходатайству Генерального прокурора, дал согласие на уголовное преследование против судьи Суда Кишинэу, Дорина МУНТЯНУ. Судья обвиняется по статье 307 Уголовного кодекса в вынесении заведомо незаконного решения. Судья был приостановлен в должности. Ему вменяется, что 9 декабря 2016 года он отклонил ходатайство прокурора о продлении срока ареста лицу, обвиняемому в мошенничестве. Сразу после отклонения ходатайства о наложении ареста судья сообщил в Генеральную прокуратуру о нарушениях, допущенных прокурором по делу и потребовал провести в отношении последнего дисциплинарное расследование. Впоследствии Апелляционная палата Кишинэу отменила решение судьи Мунтяну, а между тем, обвиняемый покинул страну.

Согласно [официальному заявлению Генеральной прокуратуры](#), опубликованному вскоре после заседания ВСМ, решение судьи об отклонении ходатайства о наложении ареста является незаконным, поскольку основывается на заявлениях «необоснованно» заслушанного свидетеля, а также на том, что судья установил, что инкриминируемое деяние не является мошенничеством. «Необоснованное» заслушивание одного из свидетелей и установление того, что инкриминируемое деяние не является преступлением, указанные прокуратурой в качестве оснований для возбуждения уголовного дела, являются спорными. Уголовно-процессуальный кодекс обязует судью, рассматривающего заявление о помещении под арест, проверить, является ли инкриминируемое деяние преступлением, и заслушать свидетелей стороны защиты. Если инкриминируемое деяние не является преступлением, по закону, судья обязан отклонить ходатайство о помещении под арест. Согласно официальному заявлению, дело против судьи

было возбуждено по инициативе прокуроров, а не по жалобе потерпевшего лица.

Из официального заявления не следует, что судья подозревается в коррупции. Одно лишь то, что судебное решение было аннулировано вышестоящей инстанцией не является основанием для уголовного преследования по статье 307 Уголовного кодекса. Закон и [практика Конституционного суда](#) требуют, чтобы основанием для аннулирования служили «заведомо» незаконные действия. ВСМ не разъяснил, как пришел к выводу о том, что судья нарушил закон и что данное нарушение могло быть исключительно «заведомым». Напротив, как было указано в предыдущем абзаце, факты, представленные прокуратурой, говорят о том, что действия судьи были законными.

1 февраля 2017 года [ряд неправительственных организаций выступили с заявлением](#), в котором назвали дело г-на Мунтяну еще одним прецедентом, ставящим под удар независимость судей в Республике Молдова. По мнению НПО, в результате таких действий среди судей появляется страх перед прокурорами, что еще больше снижает шансы на то, что необоснованно возбужденные уголовные процедуры будут завершаться оправдательным приговором. Порядок рассмотрения уголовных дел судьями всегда подвергался жесткой критике в Республике Молдова. Доля оправдательных приговоров не превышает 3%, что существенно ниже среднего показателя стран развитой демократии, а доля удовлетворяемых ходатайств о помещении под арест всегда выше 75%, вопреки критике Европейского суда по правам человека о том, что в Республике Молдова арест применяется слишком часто и необоснованно. Доля утвержденных ходатайств о проведении прослушивания превышает 98%.

ПРАВА ЧЕЛОВЕКА

ЦЮРМ проанализировал статистические данные ЕСПЧ, относящиеся к Республике Молдова

27 января 2017 года [ЦЮРМ опубликовал анализ](#) о положении Республики Молдова в Европейском суде по правам человека

(ЕСПЧ) за 2016 год и опубликовал впоследствии [инфографик](#) по той же теме. Согласно данным анализа, в 2016 году ЕСПЧ

зарегистрировал 839 жалоб, что на 17% меньше, чем в 2015 году. Такое снижение могло быть обусловлено снижением уровня популярности ЕСПЧ после того, как в период с 2011 по 2016 годы ЕСПЧ без предоставления четкого обоснования отклонил около 8500 жалоб, поданных гражданами Молдовы, что могло оказать обескураживающее действие на адвокатов. Снижение числа поданных жалоб было замечено и в случае большинства других стран.

Несмотря на уменьшение числа жалоб в 2016 году, Молдова продолжает оставаться в первых рядах среди государств-членов Совета Европы по числу зарегистрированных жалоб в соотношении с численностью населения страны. В 2016 году Молдова занимала седьмую строчку из 47 государств-членов. В 2016 году молдаване обращались в ЕСПЧ в четыре раза чаще, чем в среднем по Европе. В 2015 году Молдова находилась на третьем месте, а в 2014 и 2013 годах – на четвертом.

В 2016 году ЕСПЧ вынес 23 постановления по делам, возбужденным против Молдовы, в которых установил 31 случай нарушения ЕКПЧ. 23 из этих нарушений (74%) относятся

к двум статьям ЕКПЧ: ст. 3 ЕКПЧ (запрещение пыток) и ст. 6 ЕКПЧ (право на справедливое судебное разбирательство). К числу наиболее важных постановлений, вынесенных в 2016 году, относятся дела Бузаджи и Мозера. По делу Бузаджи ЕСПЧ изменила свою судебную практику, ужесточив требования, предъявляемые к властям для применения ареста. По делу Мозера ЕСПЧ постановил, что до представления информации о порядке организации «судебной системы» в приднестровском регионе он не может признать законность актов, вынесенных «судьями» из этой «системы».

На основании постановлений и решений, вынесенных до 31 декабря 2016 года, суд обязал Правительство Республики Молдова выплатить более 16 200 000 Евро, из которых 14 037 439 Евро (187 407 Евро – в 2016 году) подлежат оплате на основании постановлений, а 2 187 365 Евро (49 400 Евро – в 2016 году) – на основании мирных соглашений или односторонних заявлений Правительства. Сумма, присужденная ЕСПЧ до 31 декабря 2016 года по жалобам, поданным против Молдовы, превышает весь бюджет судебных инстанций за 2015 год (который составлял порядка 15 715 000 Евро).

Венецианская комиссия и гражданское общество: Проект закона Big Brother имеет серьезные недостатки

[Проект закона № 161](#), известный как «Закон Big Brother», был принят Правительством 30 марта 2016 года и был зарегистрирован в Парламенте 13 апреля 2016 года. Данный закон ужесточает контроль правоохранительными органами электронного информационного пространства. [8 апреля 2016 года](#) ряд организаций гражданского общества выразили свою озабоченность возможными негативными последствиями от принятия данного законопроекта, требуя, среди прочего, чтобы проект закона был направлен в Венецианскую комиссию для проведения экспертизы. По требованию Парламента, 26 ноября 2016 года было опубликовано [Совместное мнение Венецианской комиссии и Совета Европы](#) о законопроекте. [14 февраля 2017 года](#) Ассоциация Promo-LEX организовала публичное обсуждение проекта закона № 161. В мероприятии приняли участие представители гражданского общества, государственных властей и частного сектора, и у каждого участника была возможность высказать свое мнение о законопроекте.

В рамках мероприятия были представлены риски, обозначенные в [Совместном мнении Венецианской комиссии и Совета Европы](#), мнение [Международного центра некоммерческого права \(ICNL\)](#), мнение [ЦЮРМ](#), а также риски, отмеченные представителями частного сектора. Спикеры обратили внимание на то, что

правоохранительные органы наделяются крайне широкими полномочиями по осуществлению прослушивания и сбору информационных данных во многих видах преступлений, что установление неэффективных общих мер по наблюдению связано с денежными расходами и необоснованно нарушает право на личную жизнь. Частный сектор, представленный рядом поставщиков услуг, отметил использование размытых формулировок во многих положениях проекта, которые будут тяжело или даже невозможно реализовать на практике.

Председатель парламентской Комиссии по национальной безопасности, обороне и общественному порядку заверил, что все возражения по законопроекту будут приняты во внимание, а комиссия организует публичные консультации до представления проекта к обсуждению в пленуме Парламента.

К числу наиболее важных проблем и рисков, выявленных [Венецианской комиссией и Советом Европы](#), относятся следующие: обеспечение разумных мер по перехвату данных, в частности мер, связанных с информационным обыском и изъятием объектов вследствие проведения такого обыска; соблюдение принципа пропорциональности и предоставление достаточных гарантий от случаев злоупотреблений; обеспечение соблюдения процедур и крайних сроков для выдачи разрешения на проведение мер, а также включение исчерпывающих положений о порядке проверки данных, полученных посредством наблюдения и о процедурах сохранения, хранения и уничтожения этих данных (категории данных, которые нужно сохранять и хранить, органы власти, имеющие право получать и обрабатывать эти данные

и т.д.). Также следует изменить и/или дополнить положения, касающиеся детской порнографии (ст. 208¹ Уголовного кодекса) и несанкционированного доступа к компьютерной информации (ст. 259 Уголовного кодекса) для приведения их в соответствие с положениями Будапештской конвенции от 23 ноября 2001 года. Необходимо пересмотреть положения проекта и всю нормативно-правовую базу, регламентирующую деятельность по блокированию веб-страниц с тем, чтобы она соответствовала основным принципам и гарантиям, предоставляемым ЕКПЧ.

Участники дебатов, прошедших 14 февраля 2017 года, потребовали отозвать законопроект с тем, чтобы переписать его в соответствии с рекомендациями Мнения Венецианской

комиссии и результатами анализов гражданского общества, либо, по крайней мере, опубликовать новую версию проекта, измененного на основании мнений, полученных до февраля 2017 года, предоставить гражданскому обществу и частному сектору разумный срок для представления мнений о новой версии проекта, а также организовать публичные обсуждения до представления измененного проекта № 161 для обсуждения в законодательном форуме. Председатель парламентской Комиссии по национальной безопасности, обороне и общественному порядку, г-н Роман БОЦАН, заверил участников обсуждения, что в процессе пересмотра проекта № 161 будут учтены все рекомендации, а парламентская комиссия обеспечит широкоформатные публичные консультации до представления проекта к обсуждению в пленуме Парламента.

Все чаще журналистам отказывают в доступе к информации вследствие расширительного толкования положений о защите персональных данных

[13 января 2017 года несколько медиа организаций](#) выразили озабоченность ростом числа случаев вербальной агрессии и неадекватного поведения в адрес журналистов со стороны сторонников политических партий, выражающихся в оскорбительной и агрессивной речи в блогах средств массовой информации, аффилированных властям.

22 декабря 2016 года журналистка Марианна РАЦЭ [опубликовала статью](#) о назначении на должность главы Управления безопасности компании «Молдтелеком» бывшего комиссара мун. Кишинэу Владимира БОТНАРЬ, осужденного за служебную халатность во время событий 7 апреля 2009 года. Г-н Ботнарь подал уголовную жалобу на данную статью, заявляя, что было совершено преступление, предусмотренное ст. 177 Уголовного кодекса, относящееся к нарушению неприкосновенности частной жизни. Журналистка была приглашена в прокуратуру для дачи объяснений. 24 января 2017 года представители нескольких организаций гражданского общества, в рамках [пресс-конференции](#), квалифицировали данное дело как давление на журналистов, проводящих расследование. Несмотря на то, что [25 января 2017 года прокуратура приняла решение о невозбуждении уголовного преследования](#), даже сам вызов журналистки является актом запугивания. Из простого прочтения положений ст. 177 Уголовного кодекса становится ясно, что отсутствуют составные элементы преступления, поскольку опубликованная статья не содержит информацию, являющуюся личной или семейной тайной. Вызов журналистки был излишним. Нельзя исключать подозрение, что решение об отказе в возбуждении уголовного преследования

«Все чаще государственные служащие отказываются предоставлять в распоряжение журналистов информацию, носящую личный характер, ссылаясь на защиту персональных данных, а иногда даже требуют возбуждения уголовного преследования против них».

прокуратура приняла под давлением общественности. На пресс-конференции говорилось об увеличении числа случаев давления на журналистов, проводящих расследование, и о росте числа случаев ограничения доступа к информации, представляющей общественный интерес, посредством необоснованных отказов властей, ссылающихся на Закон о защите персональных данных.

26 января 2017 года в знак солидарности с журналистами, проводящими журналистские расследования, и в качестве формы протеста против злоупотреблений при толковании Закона о защите персональных данных была начата [кампания в поддержку журналистских расследований и доступа к информации](#). В рамках кампании был проведен ряд мероприятий, затрагивающих вопрос злоупотреблений при толковании Закона о защите персональных данных и была опубликована серия статей, в которых были анонимизированы важные данные, чтобы симитировать искаженное толкование норм властями. Участники кампании призвали государственные власти толковать и применять Закон о защите персональных данных разумным образом и в соответствии с европейскими стандартами.

13 февраля 2017 года несколько организаций гражданского общества выступили с [заявлением](#) в контексте публичных обсуждений, организованных Центром журналистских расследований и Transparency International-Moldova. В рамках обсуждений было представлено множество примеров того, как государственные власти отказывались предоставлять информацию журналистам, адвокатам и неправительственным

организациям, мотивируя свой отказ тем, что затребованная информация носит характер персональных данных, которые не могут быть разглашены без согласия соответствующего лица. Больше всего репортеры жалуются на ограничение доступа к информации со стороны Министерства юстиции и, в частности, - со стороны Портала судебных инстанций, Генеральной прокуратуры, Национального органа по неподкупности, Министерства внутренних дел, Президентуры, но также и на многочисленные компании с государственным

капиталом («Молдтелеком», «Металферос», ЦГИР «Регистру», «Почта Молдовы» или «Молдовагаз»). Подписавшиеся организации потребовали, чтобы власти применяли Закон о защите персональных данных в духе европейских стандартов, и чтобы Правительство Республики Молдова обеспечило реальный доступ к общественно значимой информации и не допускало неправомерного толкования Закона о защите персональных данных ответственными лицами государственных учреждений.

ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО

Гражданское общество и средства массовой информации встревожены изменениями, происходящими в среде их деятельности

3 марта 2017 года группа организаций гражданского общества опубликовала [совместное заявление](#), адресованное партнерам по развитию и широкой общественности, в котором выразила свою озабоченность ухудшением ситуации в среде деятельности организаций гражданского общества. Подписавшиеся организации обращают внимание на деятельность, развернутую недавно в СМИ, аффилированных с властями, с целью разделить и дискредитировать организации гражданского общества, в том числе посредством их столкновения с квазинеуправительственными организациями, а также на общий климат с высоким уровнем

«Организации гражданского общества осуждают действия, подрывающие свободу объединения и выражения в Республике Молдова»

запугивания независимых средств массовой информации государственными властями. Организации призвали партнеров по развитию тщательно отслеживать, предупреждать и осуждать любые действия, подрывающие свободу объединения, свободу мнений и выражения в Республике Молдова. Кроме того, подписавшиеся призвали государственные власти Республики Молдова к открытому, недискриминационному и честному диалогу по вопросам, представляющим большой общественный интерес, с привлечением представителей всех неправительственных организаций и СМИ, вне зависимости от высказываемых мнений или продвигаемых позиций.

С какими правовыми ограничениями сталкиваются организации гражданского общества в своей деятельности?

В начале января 2017 года ЦЮОРМ [опубликовал результаты опроса](#) о том, как воспринимают организации гражданского общества правовую среду, в которой осуществляют свою деятельность. Данный опрос был проведен для оценки уровня удовлетворенности некоммерческого сектора правовой базой, регламентирующей его деятельность. Опрос проводился в период с декабря 2016 года по январь 2017 года. Опросник заполнили 43 респондента – представителя организаций гражданского общества, из которых 22% организаций зарегистрированы на местном уровне.

Результаты опроса показали, что главные ограничения обусловлены сложностями, связанными с применением трудового и налогового законодательства, которые не были адаптированы под потребности некоммерческого сектора. Опрошенные лица считают, что действующее налоговое законодательство не

учитывает природу деятельности организаций гражданского общества, с точки зрения разделения предпринимательской деятельности и некоммерческой деятельности (налоговое бремя, объем подаваемой отчетности, импорт консалтинговых услуг). Они отмечают специфику деятельности организаций гражданского общества, обусловленную проектами/грантами, которая влияет на возможность обеспечения непрерывного процесса деятельности. Также организации гражданского общества подчеркнули, что некоммерческая цель деятельности требует особого подхода со стороны властей. 77% респондентов считают, что необходимо разработать отдельную главу Налогового кодекса, которая бы регламентировала деятельность этих организаций.

Другим правовым препятствием в деятельности организаций гражданского общества является трудовое законодательство.

Несколько респондентов заявили, что оно не учитывает специфику деятельности организаций гражданского общества и отрицательно сказывается на их способности обеспечить непрерывный процесс найма на работу и постоянные трудовые отношения с персоналом. Учитывая специфику деятельности на основании проектов (некоторые из них – краткосрочные), организации гражданского общества не могут соблюдать трудовое законодательство и обеспечивать социальные выгоды работникам в период, когда отсутствует финансирование деятельности организации.

«Трудовое и налоговое законодательство не адаптированы к нуждам НПО»

Таким образом, 58% респондентов считает, что действующее законодательство не предлагает достаточных механизмов по финансовой поддержке НПО со стороны государства. НПО сталкиваются со значительными препятствиями и при участии в процессе принятия решений – как на центральном, так и на местном уровне. Вместе с тем, 85% респондентов придерживаются мнения, что действующее законодательство мешает НПО эффективно вносить вклад в процессы публичного консультирования проектов и законодательных инициатив.

ЦЮРМ обеспечил продвижение «механизма 2%» в Республике Молдова

В период с февраля по апрель 2017 года ЦЮРМ провел информационную кампанию о «механизме 2%». Кампания основывалась на использовании различных инструментов и каналов продвижения. ЦЮРМ разработал [руководство](#) и [инфографик о порядке осуществления процентного отчисления](#), адресованные физическим лицам. Данные документы призваны ответить на основные вопросы, возникающие у людей, решивших поддержать какую-либо из НПО и перечислить ей 2% из суммы подоходного налога. Для дальнейшего информирования граждан была запущена веб-страница,

посвященная «Закону 2%» - www.2procente.info. На странице публикуется полезная информация как для получателей процентного отчисления, так и для налогоплательщиков. В тот же период был опубликован и видеоролик ([на румынском](#) и [на русском](#) языках), вышедший в эфир в период подачи деклараций о подоходном налоге. Ролик разъясняет людям, в чем состоит механизм и каковы его преимущества для людей, общества и государства. По [данным Государственной налоговой службы](#), 10% лиц, подавших декларацию о подоходном налоге за 2016 год, воспользовались «механизмом 2%».

КРАТКОЙ СТРОКОЙ

29 декабря 2016 года, президент страны, Игорь ДОДОН, отстранил от должности судью Аделу АНДРОНИК по предложению ВСМ. Адела АНДРОНИК [наложила меры по обеспечению иска](#) в рамках одного из дел, которое не было возбуждено в порядке, предусмотренном законом, что привело к нанесению ущерба в размере 20 миллионов леев Национальному бюро страховщиков автотранспортных средств Республики Молдова. Экс-президент страны, Николай ТИМОФТИ, [ранее отказался снять с должности г-жу Андроник](#), считая такое наказание слишком суровым.

В феврале 2017 года дело «Российский ландромат» было передано в суд. В марте 2017 года Генеральная прокуратура [уточнила](#), что в суд были переданы дела против 14 судей, двоих судебных исполнителей и четырех сотрудников НБМ.

3 марта 2017 года Республика Молдова [подписала](#) Протокол № 16 к ЕКПЧ. Данный протокол позволяет высшим судам и трибуналам договаривающихся сторон запрашивать у ЕСПЧ консультативные заключения по вопросам интерпретации и применения прав и свобод, предусмотренных ЕКПЧ и протоколами к ней. Протокол вступит в силу для подписавшихся стран после десяти ратификаций. На сегодняшний день Протокол [был ратифицирован](#) семью странами.

9 марта 2017 года Генеральный прокурор Эдуард ХАРУНЖЕН [назначил своих заместителей](#), которыми стали: Мирча РОШИОРУ, Игорь ПОПА и Юрий ГАРАБА. Срок полномочий заместителей Генерального прокурора истекает одновременно с полномочиями Генерального прокурора. [Средства массовой информации писали](#) о нескольких предполагаемых нарушениях закона, допущенных г-ном Попа и г-ном Гараба. Оба они были конкурентами г-на Харунжена в рамках конкурса на замещение должности Генерального прокурора. Г-н Мирча РОШИОРУ является Председателем Высшего совета прокуроров (ВСП), который предложил Президенту страны кандидатуру г-на Харунжена на должность Генерального прокурора.

16 марта 2017 года Европейский комитет по предотвращению пыток (ЕКПП) опубликовал [ответ Правительства](#) Республики Молдова в результате [визита ЕКПП в сентябре 2015 года](#). Документ Правительства отвечает на замечания ЕКПП и описывает краткосрочные действия, которые будут предприняты в части, касающейся условий содержания в Пенитенциарном учреждении № 6 (Сорока), Офиса Народного адвоката, деятельности Совета по предупреждению пыток, эффективного расследования пыток, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения и др., а также в индивидуальных случаях, упомянутых в отчете ЕКПП.

Министерство финансов создало [рабочую группу](#) для переписывания Налогового кодекса. В марте 2017 года ЦЮРМ направил в адрес министерства [анализ фискального режима неправительственных организаций](#), опубликованный в ноябре 2016 года. Анализ рассматривает четыре области: фискальный режим подоходного налога, налога на добавленную стоимость, дарения, а также налоговые обязательства некоммерческих организаций, возникающие вследствие заключения договоров на оказание услуг.



Данный бюллетень стал возможным благодаря щедрой поддержке американского народа, осуществляемой посредством Агентства США по международному развитию (USAID). Высказанные мнения принадлежат авторам и не отражают в обязательном порядке взгляды USAID или Правительства США.

О ЦЮРМ

Центр юридических ресурсов

Молдова является некоммерческой неправительственной организацией, расположенной в Кишинэу, Республика Молдова. ЦЮРМ стремится к обеспечению качественного, быстрого и прозрачного правосудия, а также эффективного соблюдения гражданских и политических прав. При реализации этих задач ЦЮРМ совмещает деятельность по изучению политик с правозащитной деятельностью, которые осуществляются независимым и нейтральным образом.

КОМАНДА ЦЮРМ

Владислав ГРИБИНЧА
 Надежда ХРИПТИЕВСКИ
 Ион ГУЗУН
 Сорина МАКРИНИЧ
 Павел ГРЕКУ
 Илие КИРТОАКЭ
 Олга БУРУЧЕНКО
 Аурелия ЧЕЛАК
 Наталия ШЕРЕМЕТ
 Михаела ЧИБОТАРУ

КОНТАКТНЫЕ ДАННЫЕ

Центр Юридических Ресурсов Молдовы

-  ул. А. Щусева 33, MD-2001
г. Кишинев, Республика Молдова
-  +37322843601
-  +37322843602
-  contact@crjm.org
-  www.crjm.org
-  [CRJM.org](https://www.facebook.com/CRJM.org)
-  [CRJMDolova](https://twitter.com/CRJMDolova)
-  CRJM

