

REPUBLICA MOLDOVA LA CURTEA EUROPEANĂ A DREPTURILOR OMULUI ÎN ANUL 2013*

Vladislav GRIBINCEA

Pavel GRECU

Urmând tradiția din anii precedenți, Centrul de Resurse Juridice din Moldova (CRJM) a analizat activitatea Curții Europene a Drepturilor Omului (CtEDO) în anul 2013 în ceea ce privește Republica Moldova. Anterior, CRJM a analizat activitatea CtEDO pentru anii [2010](#), [2011](#) și [2012](#). Această analiză a fost elaborată pentru a spori nivelul de informare a societății, în general, precum și a juriștilor, în special, despre activitatea CtEDO.

În anul 2013, CtEDO a înregistrat 1,354 de cereri îndreptate împotriva Moldovei, ceea ce este cu 45% mai mult decât în anul 2012. Acesta e cel mai mare număr de cereri moldovenești primit vreodată de CtEDO într-un an. Creșterea atât de mare a numărului de cereri depuse ar putea fi explicată prin neîncrederea în sistemul judecătoresc din Republica Moldova. Raportat la populația țării, numărul cererilor depuse la CtEDO împotriva Moldovei este foarte mare. La acest capitol, în anul 2013, Republica Moldova se afla pe locul 4 din cele 47 de țări membre ale Consiliului Europei.

Din 1998 până în 2013, CtEDO a înregistrat 9,698 de cereri îndreptate împotriva Moldovei. La 31 decembrie 2013, 1,442 dintre acestea (14.9%) încă „așteptau” să fie examinate. Din cele 3,162 de cereri moldovenești examinate în anul 2013, 3,143 (99.4%) au fost declarate inadmisibile sau scoase de pe rol. Pe marginea a 19 de cereri (0.6%) au fost pronunțate hotărâri. Numărul mare al cererilor declarate inadmisibile în anul 2013 poate fi explicat, în principal, prin mărirea în vara anului 2012 a numărului de juriști moldoveni la grefa CtEDO, sarcina principală a cărora este de a procesa cererile vădit inadmisibile.

Până la 31 decembrie 2013, CtEDO a pronunțat 273 de hotărâri în cauzele moldovenești, dintre care 19 – în 2013. După numărul de hotărâri, Moldova devansează Germania, Spania, Olanda sau Portugalia, țări care au aderat la Convenția Europeană pentru Drepturile Omului cu mult timp înaintea Moldovei și care au o populație cu mult mai mare decât a Moldovei. În 98.4% din hotărârile moldovenești în care a fost examinat irevocabil fondul, CtEDO a constatat cel puțin o violare. Cele mai multe violări vizează neexecutarea hotărârilor judecătorești naționale (în principal, datorită situațiilor care au avut loc până în anul 2007); anchetarea inadecvată a maltratărilor; detenția în condiții proaste; casarea neregulamentară a hotărârilor judecătorești irevocabile; și maltratarea sau recurgerea la forța excesivă de către exponenții statului.

Pentru crearea unei impresii adecvate, acest document analizează și datele statistice privind activitatea CtEDO în general. Analiza mai conține o sinteză a hotărârilor CtEDO din anul 2013 privind Republica Moldova.

* Acest material a fost întocmit cu suportul financiar al Human Rights Initiative, în cadrul proiectului Promovarea executării efective a hotărârilor Curții Europene a Drepturilor Omului de către Republica Moldova, implementat de Centrul de Resurse Juridice din Moldova. Opiniile exprimate în material nu reprezintă în mod necesar opiniile Human Rights Initiative, iar acesta nu poartă răspundere pentru informațiile prezentate în el.

Activitatea Curții Europene a Drepturilor Omului în anul 2013 (cauze îndreptate împotriva Moldovei)

La 30 ianuarie 2014, Curtea Europeană a Drepturilor Omului (CtEDO) a făcut public raportul său de activitate pentru anul 2013. Potrivit raportului, în anul 2013, CtEDO a înregistrat 1,354 de cereri îndreptate împotriva Moldovei, ceea ce reprezintă cel mai mare număr de cereri moldovenești primit vreodată de CtEDO într-un an. Aceasta este cu 45.1% mai mult decât în anul 2012. Creșterea atât de mare a numărului de cereri depuse ar putea fi explicată prin neîncrederea în sistemul judecătoresc din Republica Moldova. Raportat la populația țării, numărul cererilor depuse la CtEDO împotriva Moldovei este foarte mare. La acest capitol, în anul 2013, Moldova se afla pe locul 4 din cele 47 de țări, cu indicele de 3.81 cereri la 10,000 de locuitori. În 2012, Moldova s-a situat pe locul 6.

Din 1998 până în 2013, CtEDO a înregistrat 9,698 de cereri îndreptate împotriva Moldovei. La 31 decembrie 2013, 1,442 dintre acestea (14,9%) încă așteptau să fie examinate. Acestea reprezentau 1.4% din totalul cererilor pendinte (99,900). Spre deosebire de anii precedenți, în ceea ce privește numărul cererilor pendinte, Moldova nu se mai află printre primele 10 țări (în anul 2012, Moldova se afla pe locul 9, cu 3,256 de cereri pendinte).

În anul 2013, CtEDO a examinat în total 93,397 de cereri, dintre care 89,737 (96.1%) au fost cereri declarate inadmisibile sau scoase de pe rol, iar în 3,659 de cereri (3.9%) au fost pronunțate hotărâri. Din cele 93,397 de cereri examinate în anul 2013, 3,162 sunt cereri moldovenești. Dintre acestea, 3,143 (99.4%) au fost declarate inadmisibile sau scoase de pe rol, iar în 19 (0.6%) au fost pronunțate hotărâri. Procentajul cererilor moldovenești întemeiate examinate în anul 2013 (0.6%) este cu mult mai mic decât media la CtEDO (3.9%), însă aceste cifre nu ar trebui interpretate în sensul că cererile îndreptate împotriva Moldovei sunt inadmisibile cu mult mai des decât media la CtEDO. Numărul mare al cererilor inadmisibile în anul 2013 poate fi explicat, în principal, prin faptul că, din vara anului 2012, la grefa CtEDO activează 3 juriști moldoveni noi, sarcina principală a cărora este de a procesa cererile vădit inadmisibile. Astfel, numărul cererilor moldovenești declarate inadmisibile sau scoase de pe rol în anul 2013 a crescut cu 65% față de 2012 și cu 571% față de anul 2011.

Din cele 1,442 de cereri pendinte la 1 ianuarie 2014, doar 26% (366 de cereri) erau repartizate pentru examinare judecătorului unic, adică au fost considerate *prima facie* vădit inadmisibile. 56% din cererile pendinte (767) erau repartizate pentru a fi examinate de 7 sau 3 judecători, iar 18% (248 de cereri) erau deja comunicate Agentului Guvernamental. Cauzele din ultimele două categorii au șanse sporite de succes. Aceste date sugerează că în anii următori va avea loc o creștere a ratei cererilor examinate prin hotărâri ale CtEDO și o scădere a ratei cererilor declarate vădit inadmisibile.

Până la 31 decembrie 2013, CtEDO a pronunțat 273 de hotărâri în cauzele moldovenești, dintre care 19 au fost pronunțate în 2013. După numărul de hotărâri, Moldova devansează Germania, Spania, Olanda sau Portugalia, țări care au aderat la Convenția Europeană pentru Drepturile Omului (CEDO) cu mult timp înaintea Moldovei și au o populație cu mult mai mare decât a Moldovei. 18 dintre hotărârile de mai sus vizează doar satisfacția echitabilă, prin 2 hotărâri cererile au fost scoase de pe rol, iar în alte 3

cauze au existat câte două hotărâri cu privire la fondul cauzei. Dintre cele 250 de hotărâri în care a fost examinat irevocabil fondul, doar în 4 hotărâri (1.6%) CtEDO a constatat că Republica Moldova nu a violat CEDO. Printre cele mai dese violări constatate în cele 250 de hotărâri sunt: neexecutarea hotărârilor judecătorești naționale – în 59 de hotărâri (care se referă, în principal, la situații ce au avut loc până în anul 2007); anchetarea inadecvată a maltratărilor – în 33 de hotărâri; detenția în condiții proaste – în 26 de hotărâri; casarea neregulamentară a hotărârilor judecătorești irevocabile – în 25 de hotărâri; maltratarea sau recurgerea la forța excesivă de către exponenții statului – în 21 de hotărâri; libertatea de exprimare – în 16 de hotărâri.

În cele 19 hotărâri pronunțate în 2013, CtEDO a constatat 32 de violări ale CEDO. 15 dintre aceste violări (47%) se referă la un singur articol – art. 3 CEDO (interzicerea torturii). În 4 cazuri au fost constatate violări a art. 6 CEDO (dreptul la un proces echitabil). Art. 2 CEDO (dreptul la viață) și art. 8 CEDO (respectul vieții private și de familie) au fost violate de 3 ori fiecare.

În temeiul celor 273 de hotărâri CtEDO pronunțate până în 2013, Guvernul Republicii Moldova a fost obligat să plătească peste EUR 13,900,000, dintre care EUR 325,600 – în baza celor 19 hotărâri pronunțate în 2013. Alte circa EUR 3,100,000 au fost plătite în temeiul reglementărilor amiabile sau declarațiilor unilaterale formulate de Guvern.

De regulă, compensațiile acordate de CtEDO sunt plătite în termen de către Guvernul Republicii Moldova.

**Informații statistice privind cererile la CtEDO îndreptate împotriva Moldovei
pentru perioada 2008-2013**

	2008	2009	+/-2008	2010	+/-2009	2011	+/-2010	2012	+/-2011	2013	+/-2012	1.11.08- 31.12.13
Cererii alocate unui organ decizional	1,147	1,322	+ 9.5%	945	- 28.5%	1,025	+8.5%	938	- 8.5%	1,354	+ 45.1%	9,698
Cererii declarate inadmisibile sau scoase de pe rol	477	386	-19.3%	434	+ 12.4%	550	+26.7%	1,905	+ 246%	3,143	+ 65%	8,282
Cererii comunicate Guvernului	126	216	+ 71.5%	135	- 37.5%	118	-12.5%	56	-52.5%	85	+ 51.8%	1,087
Hotărâri pronunțate	33	30	- 9.1%	28	- 6.6%	31	+10%	27	-12.7%	19	- 29.6%	273
	31.12.08	31.12.09		31.12.10		31.12.11		31.12.12		31.12.13		
Cererii pendente în fața unui organ decizional	2,442	3,349	+37%	3,826	+14.2%	4,261	+11.4%	3,256	-23.6%	1,442	- 55.4%	

Activitatea Curții Europene a Drepturilor Omului în anul 2013 (în privința tuturor statelor)

La 30 ianuarie 2014, Curtea Europeană a Drepturilor Omului (CtEDO) a făcut public raportul său de activitate pentru anul 2013. Potrivit raportului, în anul 2013, CtEDO a înregistrat 65,900 de cereri, ceea ce este cu 2% mai mult decât în 2012. Această creștere este comparabilă cu creșterea din anul 2012, când numărul cererilor înregistrate a crescut cu 1.2%.

În 2013, CtEDO a examinat 93,397 de cereri, ceea ce este cu 6% mai mult decât în 2012. Numărul cererilor examinate este cu 27,497 mai mare decât numărul cererilor înregistrate, ceea ce a dus la scăderea numărului cererilor pendinte.

La 31 decembrie 2013, la Curtea de la Strasbourg „așteptau” să fie examinate 99,900 de cereri, ceea ce este cu 22% mai puțin decât la 31 decembrie 2012. Această scădere se datorează, în special, numărului mare de cauze declarate inadmisibile sau scoase de pe rol. Din cele 93,397 de cereri examinate, 89,737 (96.1%) au fost declarate inadmisibile sau scoase de pe rol. Numărul cererilor declarate inadmisibile sau scoase de pe rol în anul 2013 a fost cu 4% mai mare decât în anul 2012.

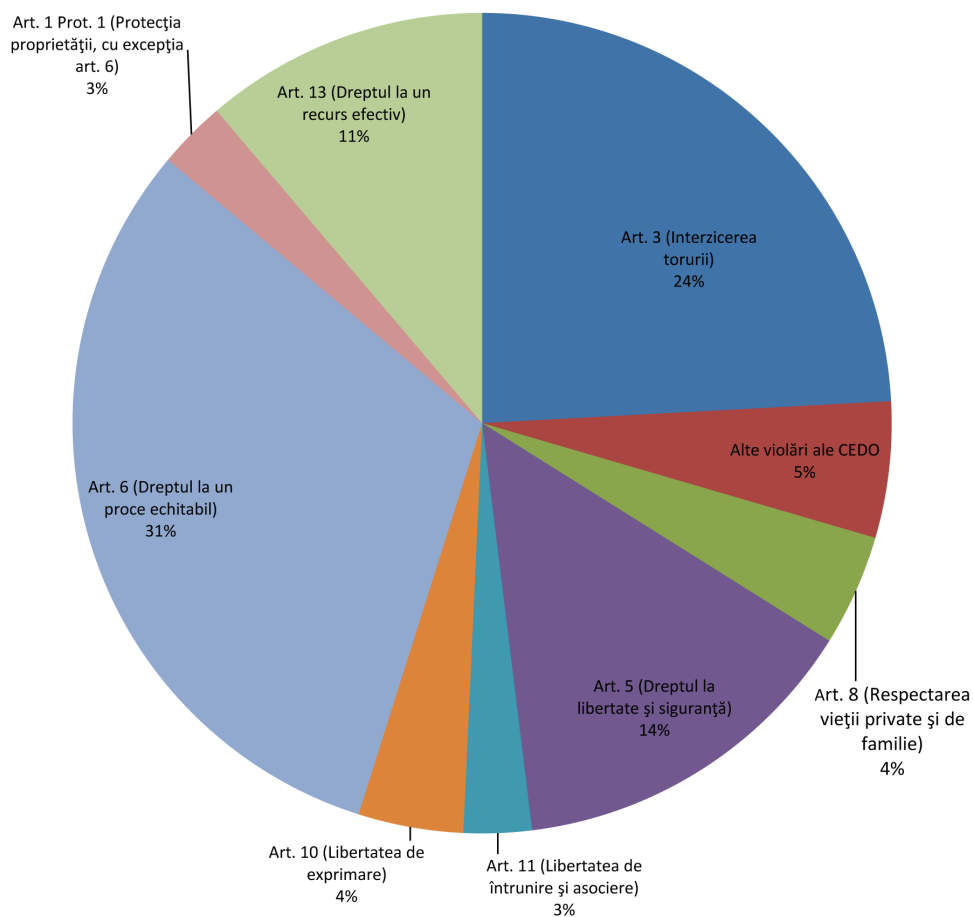
Deși la CtEDO pot fi depuse cereri împotriva a 47 de țări, 73% din cele 99,900 de cereri pendinte la 31 decembrie 2013 erau îndreptate împotriva a doar 6 state. Astfel, 16.8% (16,800) din cererile pendinte erau îndreptate împotriva Federației Ruse; 14.4% (14,400) – împotriva Italiei; 13.3% (13,300) – împotriva Ucrainei; 11.3% (11,250) – împotriva Serbiei; 11% (10,950) – împotriva Turciei și 6.2% (6,150) – împotriva României.

În anul 2013, CtEDO a pronunțat 916 de hotărâri, cu 16.2% mai puțin decât în anul 2012. Descreșterea numărului de hotărâri se pare că se explică prin extinderea practicii de soluționare a cererilor asemănătoare într-o singură hotărâre, precum și prin concentrarea eforturilor CtEDO asupra cererilor importante din punct de vedere juridic și a celor vădit inadmisibile.

Informații statistice privind cererile la CtEDO pentru anii 2009–2013 (în privința tuturor statelor)

	2009	2010	+/- 2009	2011	+/- 2010	2012	+/- 2011	2013	+/- 2012
Cereri alocate unui organ decizional (cereri înregistrate)	57,100	61,300	+ 7.3%	64,400	+ 5%	65,162	+ 1.2%	65,900	+ 2%
Cereri comunicate guvernelor pârâte	6,197	6,675	+ 7.7%	5,360	- 20%	5,236	- 2.3%	7,931	+51%
Cereri declarate inadmisibile sau scoase de pe rol	33,065	38,576	+ 16.7%	50,677	+ 31%	86,201	+ 70%	89,737	+ 4%
Hotărâri adoptate	1,625	1,499	- 7.7%	1,157	- 23%	1,093	+ 5.5%	916	- 16.2%
	31.12.09	31.12.10		31.12.11		31.12.12		31.12.13	
Cereri pendinte în fața unui organ decizional	119,300	139,650	+ 17%	151,600	+ 9%	128,100	- 15.5%	99,900	- 22%

Violările constatate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauzele moldovenești în perioada 1997-2013



**SINTEZA VIOLĂRILOR CONSTATATE DE CURTEA EUROPEANĂ A DREPTURILOR OMULUI
în cauzele moldovenești în anul 2013**

Art. CEDO	Total violări	Constatarea CtEDO	Nr. de violări	Hotărârea CtEDO
Art. 2 CEDO (dreptul la viață)	3	decesul persoanei ca urmare a leziunilor cauzate în custodia poliției	1	Timuș și Țăruș
		investigarea inadecvată a decesului	1	Timuș și Țăruș
		investigarea inadecvată a unei plângeri de maltratare, care putea pune în pericol viața	1	Eduard Popa
Art. 3 CEDO (interzicerea tratamentului degradant, inuman și a torturii)	15	maltratarea	3	Ipați, Iurcu, Gorea
		eșuarea autorităților de a proteja reclamanții împotriva violenței domestice	3	Eremia și alții, Mudric, B.
		investigarea inadecvată a maltratării	5	Ipați, Iurcu, Gorea, Feodorov, Eduard Popa
		investigarea inadecvată a unui viol	1	N.A.
		detenția în condiții proaste	3	Mitrofan, Ipați, Segheti
Art. 5 CEDO (dreptul la libertate și siguranță)	1	Art. 5 § 1 – arestarea fără vreo justificare	1	Danalachi
Art. 6 CEDO (dreptul la un proces echitabil)	4	Art. 6 + art. 1 Prot. 1 – casarea hotărârii judecătorești irevocabile în urma admiterii neregulamentare a cererii de revizuire	2	Strugaru, Lipcan
		Art. 6 + art. 1 Prot. 1 – refuzul instanțelor judecătorești de a acorda compensații pentru violarea dreptului la un proces echitabil și a dreptului de proprietate	1	Pietriș S.A.
		Art. 6 § 1 – omisiunea instanțelor de judecată de a răspunde la argumentele reclamantului care puteau schimba soluția pe caz	1	Mitrofan
Art. 8 CEDO (dreptul la respectul vieții private și de familie)	3	încălcarea secretului corespondenței deținuților	1	Ipați
		eșuarea autorităților de a proteja reclamanții împotriva violenței domestice	2	Eremia și alții; B.
Art. 13 CEDO (dreptul la un recurs efectiv)	4	art. 13 coroborat cu art. 2 CEDO – recurs inefectiv de compensare a decesului din cauza investigației ineficiente a decesului	1	Timuș și Țăruș
		art. 13 coroborat cu art. 3 CEDO – imposibilitatea de a obține compensații pentru violarea art. 3 CEDO	1	Iurcu
		art. 13 coroborat cu art. 3 CEDO – lipsa unui remediu efectiv pentru a se opune încălcării art. 3 CEDO	2	Mitrofan, Segheti,
Art. 14 CEDO (interzicerea discriminării)	2	art. 14 CEDO coroborat cu art. 3 CEDO – tolerarea de către autorități a violenței domestice împotriva unei femei	2	Eremia și alții, Mudric

LISTA HOTĂRĂRIILOR CURȚII EUROPENE A DREPTURILOR OMULUI
pronunțate în cauzele moldovenești în anul 2013
(aranjată în ordine cronologică)

Nr.	Cauza	Data hotărârii	Violările constatate	Satisfacția echitabilă
1.	Mitrofan v. Moldova (cer. nr. 50054/07)	15/01/2013	Art. 3 CEDO – detenția în condiții proaste timp de aproape 7 luni în Penitenciarul nr. 13; art. 6 § 1 CEDO – omisiunea instanțelor de judecată de a răspunde la argumentele reclamantului cu privire la lipsa calității sale de subiect special și lipsa cuantumului minim al prejudiciului pentru ca acțiunile sale să fie calificate conform art. 329 CP; art. 13 CEDO – lipsa unui remediu efectiv pentru ameliorarea condițiilor de detenție	<u>Suma totală – EUR 6,500</u> Prejud. moral – EUR 5,000 Cost. și chelt. – EUR 1,500
2.	Ipati v. Moldova (cer. nr. 55408/07)	05/02/2013	Art. 3 CEDO – maltratarea reclamantului în custodia poliției; investigarea ineficientă a plângerii de maltratare; detenția în condiții proaste; art. 8 CEDO – citirea de către angajații închisorii a corespondenței deținutului	<u>Suma totală – EUR 10,500</u> Prejud. moral – EUR 9,000 Cost. și chelt. – EUR 1,500
3.	Eduard Popa v. Moldova (cer. nr. 17008/07)	12/02/2013	Art. 2 CEDO coroborat cu art. 3 CEDO – investigarea ineficientă a unei plângeri de maltratare, care putea pune în pericol viața reclamantului	<u>Suma totală – EUR 24,000</u> Prejud. moral – EUR 20,000 Cost. și chelt. – EUR 4,000
4.	Iurcu v. Moldova (cer. nr. 33759/10)	09/04/2013	Art. 3 CEDO – maltratarea reclamantului în custodia poliției în timpul evenimentelor din aprilie 2009; investigarea ineficientă a plângerii de maltratare; art. 13 CEDO – lipsa unui remediu efectiv pentru obținerea compensațiilor pentru maltratare	<u>Suma totală – EUR 13,500</u> Prejud. moral – EUR 12,000 Cost. și chelt. – EUR 1,500
5.	Eremia și alții v. Moldova (cer. nr. 3564/11)	28/05/2013	Art. 3 CEDO – omisiunea autorităților de a proteja primul reclamant de violența domestică (abuzuri fizice și verbale); art. 8 CEDO – omisiunea autorităților de a proteja al doilea și al treilea reclamant de violența domestică (abuzuri verbale, asistarea la acte de violență îndreptate împotriva mamei lor); art. 14 CEDO coroborat cu art. 3 CEDO – tolerarea de către autoritățile naționale a violenței împotriva soției a reflectat atitudinea discriminatorie față de aceasta ca femeie	<u>Suma totală – EUR 17,150</u> Prejud. moral – EUR 15,000 Cost. și chelt. – EUR 2,150
6.	Beșliu v. Moldova (cer. nr. 28178/10)	09/07/2013	Art. 6 § 1 CEDO – casarea unei hotărâri judecătorești irevocabile în urma admiterii neregulamentare a cererii de revizuire de către CSJ	<u>Suma totală – EUR 3,787</u> Prejud. moral – EUR 2,000 Cost. și chelt. – EUR 1,787
7.	Mudric v. Moldova (nr. 2) (cer. nr. 74839/10)	16/07/2013	Art. 3 CEDO – omisiunea autorităților de a proteja reclamantul de violența fostului soț; art. 14 CEDO coroborat cu art. 3 CEDO – tolerarea de către autoritățile naționale a violenței împotriva fostei soții a reflectat atitudinea discriminatorie față de aceasta ca femeie	<u>Suma totală – EUR 17,150</u> Prejud. moral – EUR 15,000 Cost. și chelt. – EUR 2,150
8.	B. v. Moldova (cer. nr. 61382/09)	16/07/2013	Art. 3 CEDO – omisiunea autorităților de a proteja reclamantul de violența fostului soț; art. 8 CEDO – emiterea unei decizii de către CSJ care a pus reclamantul în situația să fie supusă violenței sau să-și părăsească locuința	<u>Suma totală – EUR 18,000</u> Prejud. moral – EUR 15,000 Cost. și chelt. – EUR 3,000

Nr.	Cauza	Data hotărârii	Violările constatate	Satisfacția echitabilă
9.	Gorea v. Moldova (cer. nr. 6343/11)	23/07/2013	Art. 3 CEDO – maltratarea reclamantului în custodia poliției; examinarea ineficientă a plângerii cu privire la maltratare	<u>Suma totală – EUR 10,800</u> Prejud. moral – EUR 10,000 Cost. și chelt. – EUR 800
10.	Danalachi v. Moldova (cer. nr. 25664/09)	17/09/2013	Art. 5 § 1 CEDO – detenția fără vre-o justificare timp de 19 zile	<u>Suma totală – EUR 5,000</u> Prejud. moral – EUR 5,000
11.	N.A. v. Moldova (cer. nr. 13424/06)	24/09/2013	Art. 3 CEDO – investigarea inadecvată a unui viol	<u>Suma totală: EUR 11,150</u> Prejud. moral – EUR 10,000 Cost. și chelt. – EUR 1,150
12.	Timuș și Țărus v. Moldova (cer. nr. 70077/11)	15/10/2013	Art. 2 CEDO – decesul persoanei ca urmare a utilizării forței letale de către polițiști în cadrul unei operațiuni de reținere; investigarea ineficientă a decesului; art. 13 CEDO coroborat cu art. 2 CEDO – imposibilitatea de a obține compensații pentru deces din cauza investigației ineficiente a decesului;	<u>Suma totală: EUR 28,000</u> Prejud. moral – EUR 25,000 Cost. și chelt. – EUR 3,000
13.	Segheti v. Moldova (cer. nr. 39584/07)	15/10/2013	Art. 3 CEDO – detenția în condiții proaste; art. 13 CEDO coroborat cu art. 3 CEDO – lipsa unui recurs efectiv pentru ameliorarea condițiilor de detenție	<u>Suma totală: EUR 6,500</u> Prejud. moral – EUR 5,000 Cost. și chelt. – EUR 1,500
14.	Strugaru v. Moldova (cer. nr. 44721/08)	22/10/2013	Art. 6 § 1 CEDO și art. 1 Prot. 1 – casarea hotărârii judecătorești civile irevocabile prin aplicarea neregulamentară a revizuirii de către CSJ	<u>Suma totală: EUR 96,969</u> Prejud. material: EUR 94,969 Prejud. Moral: EUR 1,500 Cost. și chelt: EUR 500
15.	Feodorov v. Moldova (cer. nr. 40424/06)	29/10/2013	Art. 3 CEDO – examinarea ineficientă a plângerii cu privire la maltratarea de către poliție	<u>Suma totală: EUR 5,650</u> Prejud. Moral: EUR 5,000 Cost. și chelt: EUR 650
16.	Agurdino S.R.L. v. Moldova (Satisfacție echitabilă) (cer. nr. 7359/06)	29/10/2013	Satisfacție echitabilă – hotărârea principală din 27/09/2011	<u>Suma totală: EUR 6,100</u> Prejud. moral – EUR 4,400 Cost. și chelt. – EUR 1,700
17.	Pietris S.A. v. Moldova (cer. nr. 67576/10)	03/12/2013	Art. 6 și art. 1 Prot. 1 CEDO – refuzul instanțelor judecătorești de a acorda compensații pentru violarea dreptului la un proces echitabil și a dreptului de proprietate	<u>Suma totală: EUR 2,631</u> Cost. și chelt: EUR 2,631
18.	Ceachir v. Moldova (cer. nr. 50115/06)	10/12/2013	Art. 3 CEDO – examinarea ineficientă a plângerii cu privire la maltratare, ce a dus la expirarea termenului de atragere la răspundere penală	<u>Suma totală: EUR 8,000</u> Prejud. Moral: EUR 8,000
19.	Lipcan v. Moldova (cer. nr. 22820/09)	17/12/2013	Art. 6 CEDO coroborat cu art. 1 Prot. 1 CEDO – casarea hotărârii judecătorești irevocabile în favoarea reclamantului în urma admiterii neregulamentare a cererii de revizuire de către CA Chișinău	<u>Suma totală: EUR 34,213</u> Prejud. mater. – EUR 32,613 Prejud. moral – EUR 1,500 Cost. și chelt. – EUR 100
				Total: EUR 325,600

Centrul de Resurse Juridice din Moldova este o organizație non-profit neguvernamentală cu sediul în Chișinău, Republica Moldova. CRJM tinde să asigure o justiție calitativă, promptă și transparentă și respectarea efectivă a drepturilor civile și politice. În realizarea acestor obiective, CRJM combină cercetarea de politici și activitatea de advocacy realizate într-un mod independent și neutru.

Centrul de Resurse Juridice din Moldova

Str. A. Șciusev 33,
MD-2001 Chișinău,
Republica Moldova
Tel: +373 22 843601
Fax: +373 22 843602
Email: contact@crjm.org
www.crjm.org

Facebook - <https://www.facebook.com/pages/Centrul-de-Resurse-Juridice/192147737476453>

Twitter - <https://twitter.com/CRJMoldova>