

NOTĂ DE POZIȚIE

Subiect: Modificarea regulamentului privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe portalul unic al instanțelor judecătorești

Adresată: Consiliul Superior al Magistraturii, aparatul@csm.md; naval.valentin@csm.md
Ministerului Justiției, secretariat@justice.gov.md, public.consult@justice.gov.md
Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal,
centru@datepersonale.md Agenția de Administrare a Instanțelor Judecătorești,
valentina.grigoris@justice.gov.md

Prezentată de: Amnesty International Moldova, Asociația Pentru Democrație Participativă „ADEPT” Asociația Pentru Guvernare Eficientă și Responsabilă, Asociația Presei Independente (API), Asociația Telejurnaliștilor Independenți, Centrul de Informare și Documentare privind Drepturile Copilului din Moldova, Centrul de Investigații Jurnalistice, Centrul de Resurse Juridice din Moldova, Centrul pentru Jurnalism Independent, Institutul pentru Politici și Reforme Europene (IPRE), Report.md, Ziarul de Gardă

Data: 25 iulie 2017

Persoane de contact: Vladislav GRIBINCEA vladislav.gribincea@crjm.org

EXPEDIAȚIE PRIN E MAIL

Stimați membri ai grupului de lucru,

Semnatarii prezentei note au examinat propunerile de modificare ale regulamentului privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe portalul unic al instanțelor judecătorești, făcute publice prin anunțul CSM plasat pe pagina sa web la o dată necunoscută (a se vedea: <http://csm.md/noutati/2637-comunicat260617.html>).

În urma analizării noilor propuneri, considerăm de principiu că ele nu pot fi susținute în forma în care au fost propuse. Multe dintre aceste propuneri (de ex. lărgirea temeiurilor pentru justificarea nepublicării hotărârilor judecătorești) limitează în mod nejustificat accesul la informații de interes public. În același timp, nicio modificare propusă de către membrii grupului de lucru nu soluționează în nici un fel problema restricționării căutării hotărârilor judecătorești după numele părților.

Semnatarii susțin în continuare că prevederile Regulamentului în vigoare sunt în mare parte adecvate, însă detalierea unor prevederi va asigura o mai bună respectare a Regulamentului și a drepturilor omului. Având în vedere aceste considerente, reiterăm propunerile pe care le-am formulat la 29 martie (a se vedea http://www.crjm.org/wp-content/uploads/2017/04/2017-03-29-Nota_dep-hot-CRJM-06_fin.pdf) în care am recomandat ca eforturile grupului de lucru să fie direcționate spre următoarele direcții:

- a. Menținerea în continuare a regulii potrivit căreia hotărârile judecătorești se publică pe portalul instanțelor judecătorești, iar nepublicarea reprezintă o excepție;
- b. Definirea mai clară a categoriilor hotărârilor judecătorești care nu se publică pe portalul

instanțelor judecătorești. Simplul fapt că instanța nu examinează cauza în ședință publică nu este un argument pentru nepublicarea hotărârii. Hotărârile adoptate în ședință închisă ar putea fi depersonalizate, însă publicate pe portalul instanțelor judecătorești. Nu ar trebui publicate doar câteva categorii de hotărâri. Scopul acestei limitări nu este atât protecția vieții private cât protecția securității statului sau a tainei comerciale, care rezultă nu din calitatea părților ci din conținutul hotărârii;

- c. Excluderea din hotărârile judecătorești publicate pe portalul instanțelor judecătorești care vizează persoanele fizice, indiferent dacă ele sunt depersonalizate sau nu, date care ar permite o intruziune excesivă în viața privată, cum ar fi domiciliul, codul numeric personal, numărul de înmatriculare al automobilului, numărul de telefon folosit, etc;
- d. Păstrarea principiului potrivit căruia hotărârile judecătorești nu se depersonalizează, iar depersonalizarea reprezintă o excepție. Cea mai mare provocare este definirea categoriilor de hotărâri care se depersonalizează. Propunem să fie depersonalizate următoarele categorii de hotărâri:
 - i. Hotărârile pe marginea cauzelor adoptate în ședință închisă;
 - ii. Hotărârile pe marginea cauzelor examinate în ședință publică, atunci când, la cererea părților sau din oficiu, judecătorul consideră că nedepersonalizarea hotărârii încalcă viața privată a părților. În acest sens nu se emite o hotărâre judecătorească, însă judecătorul va motiva decizia cu privire la depersonalizare în hotărâre, iar faptul depersonalizării va fi menționat în dispozitivul hotărârii judecătorești.

Ne exprimăm în continuare disponibilitatea de a participa la lucrările grupului de lucru privind modificarea Regulamentului privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe portalul unic al instanțelor de judecată. Considerăm că participarea fizică a organizațiilor societății civile la ședințele grupului de lucru va fi cel mai eficient mijloc de a contribui la îmbunătățirea Regulamentului. Vom fi recunoscători dacă vom fi invitați la aceste ședințe.

Cu respect,

Organizațiile semnatare

1. Amnesty International Moldova
2. Asociația Pentru Democrație Participativă „ADEPT”
3. Asociația Pentru Guvernare Eficientă și Responsabilă
4. Asociația Presei Independente (API)
5. Asociația Televizajistilor Independenți
6. Centrul de Informare și Documentare privind Drepturile Copilului din Moldova
7. Centrul de Investigații Jurnalistice
8. Centrul de Resurse Juridice din Moldova
9. Centrul pentru Jurnalism Independent
10. Institutul pentru Politici și Reforme Europene (IPRE)
11. Report.md