

REPUBLICA MOLDOVA LA CURTEA EUROPEANĂ A DREPTURILOR OMULUI ÎN ANUL 2015

Vladislav GRIBINCEA

Pavel GRECU

Centrul de Resurse Juridice din Moldova (CRJM) a analizat activitatea Curții Europene a Drepturilor Omului (CtEDO) pentru anul 2015. Analiza a fost efectuată în baza examinării jurisprudenței CtEDO și a Raportului de activitate al CtEDO pentru anul 2015. Acest document a fost elaborat pentru a spori nivelul de informare a societății despre activitatea CEDO.

În anul 2015, CtEDO a înregistrat 1,011 cereri îndreptate împotriva Moldovei. Aceasta este cu 8,5% mai puțin decât în anul 2014. Această scădere poate fi explicată prin reducerea numărului general de cereri înregistrate de CtEDO în anul 2015 (cu 27.7%), precum și prin faptul că în anii 2011–2015 CtEDO a respins fără o motivare clară peste 7,800 de cereri moldovenești. Numărul mare de cereri respinse, când nu este clar motivul respingerii, putea descuraja avocații să sesizeze din nou CtEDO. Lipsa progresului la capitolul respectării drepturilor omului rezultă implicit din rata înaltă de cereri moldovenești pe cap de locuitor. La acest capitol, la 31 decembrie 2015, Moldova se afla pe locul 3 din cele 47 de țări membre ale Consiliului Europei. Numărul mare de cereri depuse la CtEDO vorbește, în primul rând, despre încrederea scăzută în sistemul de drept din țară.

Din 1998 până în 2015, CtEDO a înregistrat 11,814 cereri îndreptate împotriva Moldovei. La 31 decembrie 2015, 1,223 dintre acestea (10,4%) încă așteptau să fie examinate. În ceea ce privește numărul cererilor pendinte, Moldova este pe locul 11 din cele 47 de țări.

Până la 31 decembrie 2015, CtEDO a pronunțat 316 hotărâri în cauzele moldovenești, dintre care 19 – în anul 2015. După numărul de hotărâri, Moldova devansează Germania, Spania, Olanda sau Portugalia, țări care au aderat la Convenția Europeană pentru Drepturile Omului (CEDO) cu mult timp înaintea Moldovei și au o populație cu mult mai mare decât a Moldovei.

289 de hotărâri care vizează Republica Moldova se referă la fondul cauzelor. În 284 (98.3%) din cele 289 de hotărâri, CtEDO a constatat că Republica Moldova a violat CEDO. Printre cele mai dese tipuri de violări sunt: neexecutarea hotărârilor judecătorești naționale (în principal, datorită situațiilor care au avut loc până în anul 2007); anchetarea inadecvată a maltrărilor și deceselor; detenția în condiții proaste; casarea neregulamentară a hotărârilor judecătorești irevocabile; sau maltratarea sau recurgerea la forța excesivă de către exponenții statului.

În temeiul celor 316 hotărâri CtEDO pronunțate până la 31 decembrie 2015, Republica Moldova a fost obligată să plătească peste EUR 14,250,000. Alte peste EUR 3,350,000 au fost acordate în temeiul reglementărilor amiabile sau declarațiilor unilaterale formulate de Guvern.

Acest document mai analizează datele statistice privind activitatea CtEDO în privința tuturor statelor. Analiza conține și o sinteză a hotărârilor și deciziilor CtEDO din anul 2015 privind Republica Moldova.

Anterior, CRJM a efectuat analize similare și pentru anii [2010](#), [2011](#), [2012](#), [2013](#) și [2014](#).

Activitatea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauzele moldovenești în anul 2015

La 29 ianuarie 2015, Curtea Europeană a Drepturilor Omului (CtEDO) a făcut public [raportul său de activitate pentru anul 2015](#). Potrivit raportului, în anul 2015, CtEDO a înregistrat 1,011 cereri îndreptate împotriva Moldovei. Aceasta este cu 8,5% mai puțin decât în anul 2014.

Este puțin probabil că scăderea numărului de cereri moldovenești se datorează creșterii nivelului de respectare a drepturilor omului în țară. Mai degrabă, scăderea poate fi explicată prin reducerea numărului general de cereri la CtEDO în anul 2015 (cu 27.7%), precum și prin faptul că în anii 2011–2015 CtEDO a respins fără o motivare explicită peste 7,800 de cereri moldovenești. Numărul mare de cereri respinse, când nu este clar motivul respingerii, putea descuraja avocații care au primit refuzuri să sesizeze din nou CtEDO. Lipsa îmbunătățirilor la capitolul respectării drepturilor omului rezultă și din rata înaltă de cereri moldovenești pe cap de locuitor. Raportat la populația țării, numărul cererilor depuse la CtEDO împotriva Moldovei este foarte mare. La acest capitol, în anul 2015, Moldova se afla pe locul 3 din cele 47 de țări membre ale Consiliului European, cu indicele de 2.84 cereri la 10,000 de locuitori. În 2014 și 2013, Moldova s-a situat pe locul 4. Numărul mare de cereri depuse la CtEDO vorbește, în primul rând, despre încrederea scăzută în sistemul de drept din țară.

Din 1998 până în 2015, CtEDO a înregistrat 11,814 cereri îndreptate împotriva Moldovei. La 31 decembrie 2015, 1,223 dintre acestea (10,4%) încă așteptau să fie examinate. În ceea ce privește numărul cererilor pendente, Moldova este pe locul 11 din cele 47 de țări.

Din cele 1,223 de cereri moldovenești pendente la 31 decembrie 2015, doar 69 (5.6%) erau repartizate pentru examinare judecătorească unică, adică au fost considerate la prima vedere vădit inadmisibile. 94.4% din cererile pendente (1,142) erau repartizate pentru a fi examinate de complete din 7 sau 3 judecători, adică au șanse mari de succes. Aceste date sugerează că în anii următori va avea loc o creștere a ratei cererilor soluționate prin hotărâri ale CtEDO și o scădere a ratei cererilor declarate vădit inadmisibile.

Până la 31 decembrie 2015, CtEDO a pronunțat 316 hotărâri în cauzele moldovenești, dintre care 19 au fost pronunțate în 2015. După numărul de hotărâri, Moldova devansează Germania, Spania, Olanda sau Portugalia, țări care au aderat la CEDO cu mult timp înaintea Moldovei și au o populație cu mult mai mare decât a Moldovei. Dintre cele 289 de hotărâri în care a fost examinat irevocabil fondul (celelalte 27 de hotărâri vizează, în principal, satisfacția echitabilă), doar în 5 hotărâri (1.7%) CtEDO a constatat că Republica Moldova nu a violat CEDO. Printre cele mai dese violări constatate în cele 289 de hotărâri sunt: neexecutarea hotărârilor judecătorești naționale (hotărâri mai vechi), anchetarea inadecvată a maltrărilor și deceselor; detenția în condiții proaste; casarea neregulamentară a hotărârilor judecătorești irevocabile; sau maltratarea sau recurgerea la forța excesivă de către exponenții statului.

În cele 19 hotărâri pronunțate în 2015, CtEDO a constatat 26 de violări ale CEDO. 16 dintre acestea (61.5%) se referă la trei articole ale CEDO – art. 3 CEDO (interzicerea torturii), art. 5 CEDO (dreptul la libertate) și art. 6 CEDO (dreptul la un proces echitabil).

Printre cele mai importante, din punct de vedere juridic, hotărâri pronunțate în anul 2015, se numără *Promolex ș.a.*, în care Moldova a fost condamnată pentru neprotejarea protestatarilor de persoane violente

și *N.P.*, în care CtEDO s-a expus pentru prima dată în cauzele moldovenești asupra decăderii din drepturile părintești. De asemenea, în septembrie 2015, CtEDO a comunicat Guvernului 61 de cereri (a se vedea decizia *Ialtexgal Aurica S.A.*) în care se pune în discuție eficiență remediului introdus prin Legea nr. 87/2011 (dreptul la compensații pentru încălcarea termenului rezonabil). De asemenea, la moment pe rolul Marii Camere a CtEDO se află două cauze îndreptate împotriva Moldovei. În cauza *Buzadji* se discută despre întinderea obligației judecătorilor de a motiva deciziile de arestare, iar în cauza *Mozer* (care vizează și Federația Rusă) se discută despre efectul actelor penale emise de instanțele din regiunea transnistreană.

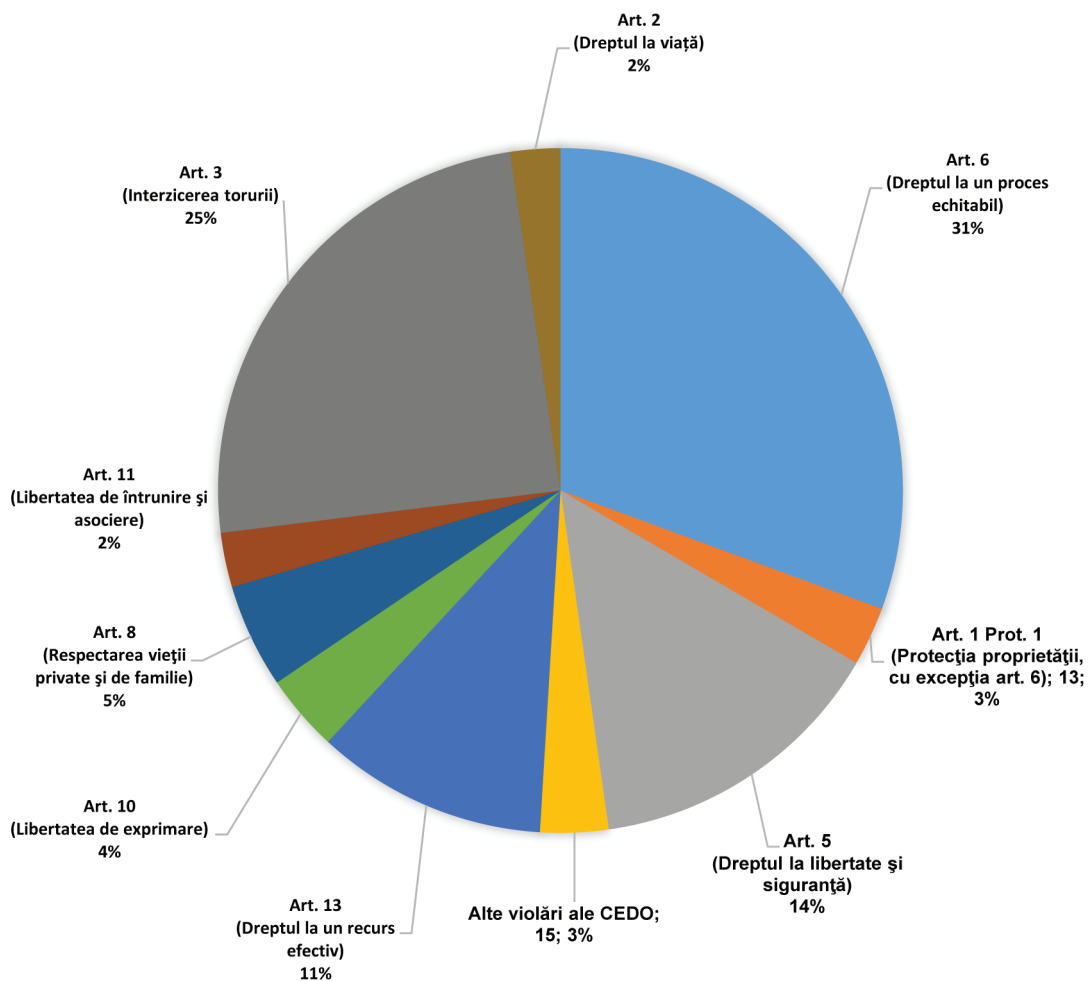
În temeiul celor 316 hotărâri CtEDO pronunțate până la 31 decembrie 2015, Guvernul Republicii Moldova a fost obligat să plătească peste EUR 14,250,000, dintre care EUR 171,199 – în baza celor 19 hotărâri pronunțate în 2015. Alte peste EUR 3,350,000 au fost acordate în temeiul reglementărilor amiabile sau declarațiilor unilaterale formulate de Guvern, dintre care EUR 43,000 – în baza deciziilor emise în 2015. De regulă, compensațiile acordate de CtEDO sunt plătite în termen de către Guvernul Republicii Moldova.

Informații statistice privind cererile la CtEDO îndreptate împotriva Republicii Moldova (2009-2015)

	2009	2010	+/- 2009	2011	+/- 2010	2012	+/- 2011	2013	+/- 2012	2014	+/- 2013	2015	+/- 2014	1.11.98- 31.12.15
Cereri alocate unui organ decizional	1,322	945	- 28.5%	1,025	+8.5%	938	- 8.5%	1,354	+ 45.1%	1,105	- 18.5%	1,011	- 8.5%	11,814
Cereri declarate inadmisibile sau scoase de pe rol	386	434	+ 12.4%	550	+26.7%	1,905	+ 24.6%	3,143	+ 65%	1,341	- 57.3%	926	- 30.9%	10,549
Cereri comunicate Guvernului	216	135	- 37.5%	118	-12.5%	56	-52.5%	85	+ 51.8%	73	- 9.6%	121	+ 65.8%	1,281
Hotărâri pronunțate	30	28	- 6.6%	31	+10%	27	-12.7%	19	- 29.6%	24	+26%	19	- 21%	316
	31.12.09	31.12.10		31.12.11		31.12.12		31.12.13		31.12.14		31.12.15		
Cereri pendinte în fața unui organ decizional	3,349	3,826	+14.2%	4,261	+11.4%	3,256	-23.6%	1,442	- 55.4%	1,159	- 19.6%	1223	+5.5%	

Violările Convenției Europene a Drepturilor Omului constatate de CtEDO în cauzele moldovenești

1997-2015



Activitatea Curții Europene a Drepturilor Omului în anul 2015 (în privința tuturor statelor)

Potrivit [raportului de activitate al Curții Europene a Drepturilor Omului \(CtEDO\) pentru anul 2015](#), în 2015, CtEDO a înregistrat (a alocat unui organ decizional) 40,650 de cereri, ceea ce este cu 27.7% mai puțin decât în anul precedent. Scăderea numărului de cereri depuse la CtEDO are loc al doilea an consecutiv. În anul 2014, numărul cererilor înregistrate a scăzut cu 15% față de 2013. Această scădere poate fi cu greu explicată prin îmbunătățirea gradului de respectare a drepturilor omului. Mai degrabă scăderea se datorează reticenței avocaților și a reclamanților de a mai depune cereri la CtEDO după ce, începând cu 2011, mai mult de 350,000 de cereri au fost declarate inadmisibile fără o motivare clară. Scăderea în ultimii doi ani a cererilor la CtEDO se datorează și schimbării, începând cu anul 2014, a modului de ținere a statisticii CtEDO. Spre deosebire de anii anteriori, începând cu anul 2014, cererile incomplete nu sunt considerate cereri valabile și nu se includ în numărul de cereri înregistrate. Astfel, în anul 2014, CtEDO nu a înregistrat 25,100 de cereri incomplete, iar în 2015 - 32,400.

În 2014, CtEDO a examinat 45,576 de cereri, ceea ce este cu 47% mai puțin decât în 2014. Numărul cererilor examinate este cu 4,926 mai mare decât numărul cererilor înregistrate, ceea ce a dus la scăderea numărului cererilor pendinte. La 31 decembrie 2015, la Curtea de la Strasbourg „așteptau” să fie examinate 64,850 de cereri - cu 7% mai puțin decât la 31 decembrie 2014. 94,4% din cererile examinate în 2015 au fost declarate inadmisibile sau scoase de pe rol (43,135).

Deși la CtEDO pot fi depuse cereri împotriva a 47 de țări, la 31 decembrie 2015 împotriva a 7 state erau îndreptate 76.1% din cererile care „așteptau” examinarea. Astfel, 21.4% din cererile pendinte erau îndreptate împotriva Ucrainei, 14.2% - împotriva Federației Ruse; 13% - împotriva Turciei; 11.6% - împotriva Italiei; 5.1% - împotriva Ungariei; 4.9% - împotriva României și 3.3% împotriva Georgiei. La acest capitol Republica Moldova se află pe locul 11, cu 1.9% din cererile pendinte.

În anul 2014, CtEDO a pronunțat 823 de hotărâri, cu 7.6% mai puțin decât în anul precedent. Descreșterea numărului de hotărâri poate fi explicată prin extinderea practicii de soluționare a cererilor asemănătoare într-o singură hotărâre, prin creșterea numărului cauzelor reglementate amiabil sau în baza declarațiilor unilaterale ale Guvernului, precum și prin concentrarea eforturilor CtEDO asupra cererilor importante din punct de vedere juridic.

Date statistice privind cererile la CtEDO 2009 - 2015 (în privința tuturor statelor)

	2009	2010	+/- 2009	2011	+/- 2010	2012	+/- 2011	2013	+/- 2012	2014	+/- 2013	2015	+/- 2014
Cereri alocate unui organ decizional (cereri înregistrate)	57,100	61,300	+ 7.3%	64,400	+ 5%	65,162	+ 1.2%	65,900	+ 2%	56,200	- 15%	40,650	- 27.7%
Cereri comunicate guvernelor pârâte	6,197	6,675	+ 7.7%	5,360	- 20%	5,236	- 2.3%	7,931	+ 51%	7,895	- 0.5%	15,965	+ 102.2%
Cereri declarate inadmisibile sau scoase de pe rol	33,065	38,576	+ 16.7%	50,677	+ 31%	86,201	+ 70%	89,737	+ 4%	83,675	- 7%	43,135	- 48.5%
Hotărâri adoptate	1,625	1,499	- 7.7%	1,157	- 23%	1,093	+ 5.5%	916	- 16.2%	891	- 2.7%	823	- 7.6%
	31.12.09	31.12.10		31.12.11		31.12.12		31.12.13		31.12.14		31.12.15	
Cereri pendinte în fața unui organ decizional	119,300	139,650	+ 17%	151,600	+ 9%	128,100	- 15.5%	99,900	- 22%	69,900	- 30%	64,850	- 7.2%
Cereri decise administrativ (ce nu corespund cerințelor de formă)										25,100		32,400	+ 29.1%

**SINTEZA VIOLĂRILOR CONSTATATE DE CURTEA EUROPEANĂ A DREPTURILOR OMULUI
în cauzele moldovenești în anul 2015**

Art. CEDO	Nr. total violări	Tipul violării	Nr. de violări	Hotărârea CtEDO
Art. 2 CEDO (dreptul la viață)	2	investigarea inadecvată a decesului	2	Ciobanu, Lari
Art. 3 CEDO (interzicerea tratamentului degradant, inuman și a torturii)	7	maltratarea	1	Doroseva
		detenția în condiții proaste	3	Silvestru, Pisaroglu, Shishanov
		neacordarea asistenței medicale	1	Veretco
		investigarea ineficientă a maltratării	1	Doroseva
		investigarea inadecvată a violului	1	I.P.
Art. 5 CEDO (dreptul la libertate și siguranță)	4	Art. 5 § 1 – lipsirea ilegală de libertate	1	Sara
		Art. 5 § 3 – motivarea insuficientă a arestării	1	Rimschi
		Art. 5 § 4 – îngrădirea accesului la materialele invocate pentru arestare	1	Veretco
		Art. 5 § 5 – lipsa unui remediu compensator pentru încălcarea dreptului la libertate	1	Veretco
Art. 6 CEDO (dreptul la un proces echitabil)	5	Art. 6 § 1 – respingerea fără vreo motivare a unui argument esențial pentru cauză	1	Lebedinschi
		Art. 6 § 1 – neexecutarea hotărârii judecătorești privind acordarea spațiului locativ	3	Parasca, Botezatu, Morari și Spiridonov
		Art. 6 § 1 + art. 1 Prot. 1 – casarea neregulamentară a unei hotărâri irevocabile	1	Brantom International
Art. 8 CEDO (dreptul la respectul vieții private și de familie)	3	lipsirea nejustificată de drepturile părintești	1	N.P.
		limitarea nejustificată a dreptului de a vizita copilul	1	N.P.
		violarea confidențialității corespondenței deținuților	1	Shishanov
Art. 11 CEDO (libertatea de întrunire și de asociere)	1	neprotejarea protestatarilor de către poliție de atacatori violenți	1	Promolex și alții
Art. 13 CEDO (dreptul la un recurs efectiv)	3	lipsa unui remediu efectiv pentru încălcarea art. 11 CEDO	1	Promolex și alții
		lipsa unui remediu efectiv pentru neexecutarea hotărârilor judecătorești (până la adoptarea Legii 87/2011)	1	Morari și Spiridonov
		lipsa unui remediu efectiv pentru compensarea prejudiciului cauzat prin viol	1	I.P.
Art. 1 Prot. 1 CEDO (protecția proprietății)	1	art. 1 Prot. 1 CEDO – retragerea nejustificată a licenței de întreprinzător	1	Donprut S.R.L
Numărul total de violări	26			

HOTĂRĂRILE CtEDO PRONUNȚATE ÎN CAUZELE MOLDOVENEȘTI ÎN ANUL 2015
(în ordine cronologică)

Nr.	Cauza	Data hotărârii	Violările constatate	Perioada violărilor	Satisfacția echitabilă
1.	Rimschi c. Moldovei (1649/12)	13/01/2015	Art. 5 § 3 CEDO – motivarea insuficientă a arestării (peste 30 de luni)	2009 – 2012	Suma totală: EUR 3,000 Prejud. moral – EUR 3,000
2.	Silvestru c. Moldovei (28173/10)	13/01/2015	Art. 3 CEDO – detenția în condiții proaste (Penitenciarul 13)	2008 – 2010	Suma totală: EUR 6,000 Prejud. moral – EUR 5,500 Cost. și chelt. – EUR 500
3.	Brantom International SRL ș.a. c. Moldovei (42572/09)	10/02/2015	Art. 6 § 1 CEDO coroborat cu art. 1 Prot. 1 CEDO – casarea neregulamentară a unei hotărâri judecătorești irevocabile de către CSJ	2009	Suma totală: EUR 18,796 Prejud. mat. – EUR 16,046 Prejud. moral – EUR 2,000 Cost. și chelt. – EUR 750
4.	Parasca c. Moldovei (17986/09)	10/02/2015	Art. 6 § 1 CEDO coroborat cu art. 1 Prot.1 CEDO – neexecutarea de către Consiliul municipal Chișinău a unei hotărâri judecătorești privind acordarea spațiului locativ	2008 – 2015	Suma totală: EUR 16,650 Prejud. mat. – EUR 12,750 Prejud. moral – EUR 3,600 Cost. și chelt. – EUR 300
5.	Ciobanu c. Moldovei (62578/09)	24/02/2015	Art. 2 CEDO – investigarea ineficientă de către procurori a unui accident rutier soldat cu decesul unuia dintre șoferi	2008 – 2009	Suma totală: EUR 20,000 Prejud. moral – EUR 20,000
6.	Promolex și alții c. Moldovei (42757/09)	24/02/2015	Art. 11 CEDO – neprotejarea protestatarilor de către poliție de atacatori violenți; art. 13 CEDO – lipsa unui remediu efectiv pentru compensarea încălcării dreptului la întrunire	2009	Suma totală: EUR 1,000 Prejud. moral – EUR 1,000
7.	Pisaroglu c. Moldovei (21061/11)	03/03/2015	Art. 3 CEDO – detenția în condiții proaste (Penitenciarul nr. 13)	2010 – 2014	Suma totală: EUR 3,207 Prejud. moral – EUR 3,000 Cost. și chelt. – EUR 207
8.	Veretco c. Moldovei (679/13)	07/04/2015	Art. 3 CEDO – neacordarea asistenței medicale pentru pneumonie în Penitenciarul 13; art. 5 § 4 CEDO – neacordarea de către instanța de judecată a accesului la materialele invocate de procuror pentru arestare; art. 5 § 5 CEDO – lipsa unui remediu compensator pentru încălcarea dreptului la libertate	2012 – 2013 2012 2013	Suma totală: EUR 10,450 Prejud. moral – EUR 9,800 Cost. și chelt. – EUR 650
9.	Botezatu c. Moldovei (17899/08)	14/04/2015	Art. 6 § 1 CEDO coroborat cu art. 1 Prot. 1 CEDO – executarea întârziată (87 de luni) de către Consiliul municipal Chișinău a unei hotărâri judecătorești privind acordarea spațiului locativ; acordarea compensațiilor insuficiente pentru executarea întârziată a acestei hotărâri judecătorești	2004 – 2012 2011 – 2012	Suma totală: EUR 10,873 Prejud. mat. – EUR 9,461 Prejud. moral – EUR 1,300 Cost. și chelt. – EUR 112
10.	Pisari c. Moldovei și Federației Ruse (42139/12)	21/04/2015	Cererea în privința Moldovei a fost declarată inadmisibilă deoarece violarea s-a desfășurat în afara jurisdicției acesteia, iar investigarea efectuată de către procurorii moldoveni a fost adecvată Federația Rusă a violat Art. 2 CEDO – lipsirea nejustificată de viață de către un pacificator rus; investigarea ineficientă a decesului	2012 – 2013	Nu s-a solicitat în privința Moldovei

Nr.	Cauza	Data hotărârii	Violările constatate	Perioada violărilor	Satisfacția echitabilă
11.	Doroseva c. Moldovei (39553/12)	28/04/2015	Art. 3 CEDO – maltratarea reclamantului în custodia poliției; investigarea inadecvată a maltratării de către Procuratura s. Rîșcani, mun. Chișinău și Procuratura mun. Chișinău	2009 2010 – 2011	Suma totală: EUR 12,000 Prejud. moral – EUR 12,000
12.	I.P. c. Moldovei (33708/12)	28/04/2015	Art. 3 CEDO – investigarea defectuoasă a violului de către Procuratura mun. Chișinău; Art. 13 CEDO coroborat cu art. 3 CEDO – lipsa unui remediu efectiv pentru compensarea prejudiciului cauzat de viol	2010 – 2011 2010 – 2011	Suma totală: EUR 12,000 Prejud. moral – EUR 10,000 Cost. și chelt. – EUR 2,000
13.	Lebedinschi c. Moldovei (41971/11)	16/06/2015	Art. 6 § 1 CEDO – respingerea fără vreo motivare de către CSJ a unui argument esențial pentru soluționarea cauzei	2010 – 2011	Suma totală: EUR 5,500 Prejud. moral – EUR 3,200 Cost. și chelt. – EUR 2,300
14.	Morari și Spiridonov c. Moldovei (4771/09 și 7170/09)	07/07/2015	Art. 6 § 1 CEDO coroborat cu art. 1 Prot. 1 CEDO – neexecutarea timp de peste 3 ani de către Consiliul municipal Chișinău a unei hotărâri judecătorești privind acordarea spațiului locativ; Art. 13 coroborat cu art. 1 Prot. 1 CEDO – lipsa unui remediu efectiv până în anul 2011 pentru neexecutarea hotărârii judecătorești privind acordarea spațiului locativ	2008 – 2015 2008 – 2011	Suma totală: EUR 17,793 Prejud. mat. – EUR 10,493 Prejud. moral – EUR 7,200 (doi reclamânți) Cost. și chelt. – EUR 100
15.	Donprut S.R.L. c. Moldovei (45504/09)	21/07/2015	Art. 1 Prot. 1 CEDO – retragerea nejustificată a licenței de desfășurare a activității de întreprinzător unei companii de taxi	2007 – 2009	Nu a solicitat
16.	Lari c. Moldovei (37847/13)	15/09/2015	Art. 2 CEDO – investigarea defectuoasă, timp de mai mult de 14 ani, a decesului unei fete în condiții suspecte de către Procuratura s. Centru mun. Chișinău, Procuratura mun. Chișinău și Procuratura Generală	1999 – 2014	Suma totală: EUR 14,100 Prejud. moral – EUR 12,000 Cost. și chelt. – EUR 2,100
17.	Shishanov c. Moldovei (11353/06)	15/09/2015	Art. 3 CEDO – detenția în condiții proaste a unei persoane cu picior amputat în Penitenciarele nr. 6 din Soroca, nr. 5 din Cahul și nr. 1 din Taraclia; Art. 8 CEDO – violarea confidențialității corespondenței unui deținut	1998 – 2006 2010	Suma totală: EUR 10,000 Prejud. moral – EUR 10,000
18.	N.P. c. Moldovei (58455/13)	06/10/2015	Art. 8 CEDO – lipsirea nejustificată a mamei de drepturile părintești; limitarea nejustificată a dreptului mamei de a vizita copilul	2011 – 2013	Suma totală: EUR 8,530 Prejud. moral – EUR 7,500 Cost. și chelt. – EUR 1,030
19.	Sara c. Moldovei (45175/08)	20/10/2015	Art. 5 § 1 CEDO – lipsirea ilegală de libertate (după expirarea termenului de reținere și fără vreo calitate procesuală) timp de 7 zile	2008	Suma totală: EUR 1,300 Cost. și chelt. – EUR 1,300
					Total: EUR 171,199

LISTA DECIZIILOR CURȚII EUROPENE A DREPTURILOR OMULUI
pronunțate în cauzele moldovenești în anul 2015
(în ordine cronologică)

Nr.	Cauza	Data deciziei	Violarea invocată	Tipul deciziei	Satisfacția echitabilă
1.	Cebotar și Tanasoglo c. Moldovei (25614/06)	17/03/2015	Art. 6 CEDO – încălcarea termenului rezonabil de examinare a cauzei Art. 8 CEDO – acordarea permisului de construcție pentru un bloc situat la 20 cm de balcoanele reclamantelor	În cazul primului reclamant – inadmisibilitate (neepuizarea recursului instituit de Legea nr. 87); În cazul celui de al doilea reclamant – radierea cererii de pe rol (lipsa dorinței de a menține cererea pe rol)	
2.	Dorogan c. Moldovei (38397/05)	24/03/2015	Art. 3 CEDO – maltratarea aplicată în custodia poliției; investigarea inadecvată a maltratării; Art. 13 CEDO – lipsa unui remediu pentru a obține compensații pentru maltratare	Radierea cererii de pe rol (declarație unilaterală)	Suma totală: <u>EUR 16,500</u> Prejud. moral – EUR 15,000 Cost. și chelt. – EUR 1,500
3.	Chiriac c. Moldovei (35401/11)	21/04/2015	Art. 6 § 1 CEDO coroborat cu art. 1 Prot. 1 CEDO – admiterea unui apel tardiv	Inadmisibilitate (cerere vădit nefondată)	
4.	Toporovschi c. Moldovei (50857/08)	21/04/2015	Art. 6 CEDO – Durata excesivă a procedurilor; Art. 7 CEDO – nemotivarea deciziei CSJ de remitere a cauzei la rejudecare; Art. 4 Prot. 7 CEDO – încălcarea dreptului de a nu fi judecat de 2 ori pentru aceeași faptă; Art. 18 CEDO coroborat cu art. 6 CEDO – deschiderea procedurilor penale pentru a descuraja reclamantul să încaseze compensațiile dintr-o altă cauză	Inadmisibilitate (pierderea statutului de victimă; neepuizarea căilor de atac interne; pretenții vădit nefondate)	
5.	The American Jewish Joint Distribution Committee c. Moldovei (44298/09)	02/06/2015	Art. 6 CEDO Art. 1 Prot. 1 CEDO – încălcarea dreptului la un proces echitabil	Radierea cererii de pe rol (lipsa dorinței de a menține cererea pe rol)	
6.	Mocanu c. Moldovei (14556/14)	16/06/2015	Art. 3 CEDO – maltratarea aplicată în custodia poliției; investigarea inadecvată a maltratării	Radierea cererii de pe rol (lipsa dorinței de a menține cererea pe rol)	
7.	Spinu c. Moldovei (18589/11)	30/06/2015	Art. 2 CEDO – decesul persoanei în urmă căderii într-o groapă nemarcată săpată de o companie de telecomunicații; investigarea inadecvată a decesului Art. 13 CEDO coroborat cu art. 2 CEDO – lipsa unui remediu efectiv contra violărilor art. 2 CEDO	Inadmisibilitate (cerere abuzivă – neinformarea Curții despre declanșarea, după depunerea cererii, a procedurilor civile care au dus la acordarea compensațiilor)	

Nr.	Cauza	Data deciziei	Violarea invocată	Tipul deciziei	Satisfacția echitabilă
8.	Ialtexgal Aurica S.A. c. Moldovei (16000/10) (61 de cereri)	01/09/2015	Art. 6 CEDO coroborat cu art. 1 Prot. 1 CEDO – compensații insuficiente acordate în temeiul Legii nr. 87; art. 13 CEDO coroborat cu art. 6 CEDO coroborat cu art. 1 Prot. 1 CEDO – lipsa unui recurs intern efectiv pentru încălcarea termenului de judecare a cauzelor sau de neexecutare a hotărârilor judecătorești; art. 2 CEDO și 14 CEDO – din cauza sumelor variate acordate în baza Legii nr. 87	Pretenții comunicate Guvernului Pretenții vădit nefondate	
9.	Jugănar u. Moldovei (75448/11)	01/09/2015	Art. 5 § 1 CEDO – detenția în lipsa motivelor verosimile de a bănuși că persoana a săvârșit o infracțiune; art. 5 § 3 CEDO – nemotivarea arestării	Inadmisibilitate (cerere vădit nefondată)	
10.	Arend c. Moldovei (31230/08)	29/09/2015	Art. 3 CEDO – detenția în condiții proaste	Radierea cererii de pe rol (reglementare amiabilă)	Suma totală: <u>EUR 7,000</u>
11.	Botnaru c. Moldovei (43346/08)	29/09/2015	Art. 6 § 1 CEDO coroborat cu art. 13 CEDO coroborat cu art. 1 Prot. 1 CEDO – neexecutarea unei hotărâri judecătorești privind acordarea spațiului locativ; Art. 3 CEDO, art. 7 CEDO și art. 14 CEDO – suferințele cauzate prin neexecutarea hotărârii judecătorești; demiterea discriminatorie dintr-o funcție publică	Radierea cererii de pe rol (declarație unilaterală) Inadmisibilitate (pretenție vădit nefondată)	Suma totală: <u>EUR 4,000</u>
12.	Dobrovolschi c. Moldovei (27807/07)	29/09/2015	Art. 6 § 1 coroborat cu art. 1 Prot. 1 CEDO – executarea tardivă a unei hotărâri judecătorești (2 ani și 7 luni); art. 6 § 3 CEDO – netraducerea în limba rusă a hotărârilor judecătorești	Radierea cererii de pe rol (declarație unilaterală) Inadmisibilitate (pretenție vădit nefondată)	Suma totală: <u>EUR 4,500</u>
13.	Duca și alții c. Moldovei (19604/08)	29/09/2015	Art. 6 CEDO coroborat cu art. 1 Prot. 1 CEDO – executarea tardivă a unei hotărâri (6 ani și 9 luni)	Radierea cererii de pe rol (declarație unilaterală)	Suma totală: <u>EUR 4,000</u>
14.	Galupa c. Moldovei (40338/07)	29/09/2015	Art. 6 § 1 CEDO – încălcarea dreptului la un proces echitabil	Radierea cererii de pe rol (lipsa dorinței de a menține cererea pe rol)	
15.	Coroi c. Moldovei (26931/09)	24/11/2015	Art. 6 CEDO și art. 1 Prot. 1 CEDO	Radierea cererii de pe rol (lipsa dorinței de a menține cererea pe rol)	
16.	Karalar c. Moldovei (55809/08)	24/11/2015	Art. 3 CEDO – detenția în condiții proaste; neacordarea asistenței medicale; art. 5 § 3 CEDO – motivarea insuficientă și durata excesivă a arestării	Radierea cererii de pe rol (reglementare amiabilă); Inadmisibilitate (pretenție vădit nefondată)	Suma totală: <u>EUR 7,000</u>
17.	Toma și Codreanu c. Moldovei (74514/13 și 74522/13)	24/11/2015	Art. 3 CEDO și art. 5 § 4 CEDO	Radierea cererii de pe rol (lipsa dorinței de a menține cererea pe rol)	
					Total: EUR 43,000

Centrul de Resurse Juridice din Moldova este o organizație non-profit neguvernamentală cu sediul în Chișinău, Republica Moldova. CRJM tinde să asigure o justiție calitativă, promptă și transparentă și respectarea efectivă a drepturilor civile și politice. În realizarea acestor obiective, CRJM combină cercetarea de politici și activitatea de advocacy realizate într-un mod independent și neutru.

Centrul de Resurse Juridice din Moldova

Str. A. Șciusev 33,
MD-2001 Chișinău,
Republica Moldova
Tel: +373 22 843601
Fax: +373 22 843602
Email: contact@crjm.org
www.crjm.org

Facebook - <https://www.facebook.com/pages/Centrul-de-Resurse-Juridice/192147737476453>

Twitter - <https://twitter.com/CRJMoldova>