

Subiectul: Propuneri de completare și modificare al proiectului Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii

Data: 13 septembrie 2015

Adresat: Consiliului Superior al Magistraturii din Republica Moldova

Expediat: prin email (aparatul@csm.md)

Prezentat de: Centrul de Resurse Juridice din Moldova

Persoane de contact: Ion GUZUN (ion.guzun@crjm.org)

Context:

În anul 2015 CSM a organizat mai mult de 10 ședințe comune la care au participat inclusiv reprezentanții Centrului de Resurse Juridice din Moldova (CRJM) în cadrul cărora s-a elaborat conceptul și prevederile Regulamentului de organizare și activitate al CSM.

În versiunea finală a proiectului Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii (în continuare proiectul de Regulament) expediată în adresa CRJM am constatat modificări ale conținutului proiectului Regulamentului care a fost discutat și aprobat de membrii grupului de lucru la ședințele care au avut loc până în iulie 2015. Cele mai relevante modificări s-au referit la durata mandatului Consiliului; valabilitatea concursurilor în cazul în care este doar un singur judecător; prezența candidatului la funcția de judecător la ședința Consiliului; neindicarea numărului de voturi (pro sau contra) în textul hotărârii; prezența judecătorului vizat în sesizarea Procurorului General pentru începerea urmăririi penale la ședința CSM. CRJM regretă acest fapt, și prezintă mai jos recomandările de modificare a proiectului de Regulament, în lumina celor discutate la ședințele grupului de lucru.

Cadrul legal relevant:

Constituția Republicii Moldova,
Legea nr. 947-XIII din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii,
Legea nr. 544-XIII din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului,

Legea nr. 154 din 05 iulie 2012 privind selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor,
 Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și de alte acte legislative și normative,
 Hotărârea nr. 326 din 24 august 2005 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii din România

Propuneri esențiale și necesare pentru a îmbunătăți conceptual proiectul Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii:

Nr.	Textul actual	Modificarea propusă și Comentarii.
1.		<p>Legea cu privire la CSM, descrie în mod general despre mandatul CSM, însă nu face referință la responsabilitatea generală a Consiliului, la principiile generale precum și asigurarea independenței funcționale a judecătorului.</p> <p>Astfel, propunem includerea unor noi prevederi după art. 2.2, care să fie formulate după cum urmează:</p> <p><i>2.3 Consiliul este independent și se supune în activitatea sa numai legii.</i></p> <p><i>2.4 Consiliul apără reputația profesională a judecătorilor împotriva oricărui act de natură să aducă atingere independenței sau imparțialității acestora în înfăptuirea justiției ori să creeze suspiciuni cu privire la acestea.</i></p> <p><i>2.5 Consiliul asigură respectarea legii și a criteriilor de competență și etică profesională în desfășurarea carierei profesionale a judecătorilor.</i></p> <p><i>2.6 Membrii Consiliului răspund în fața judecătorilor pentru activitatea desfășurată în exercitarea mandatului.</i></p> <p>În cazul în care se acceptă, numerotarea trebuie modificată corespunzător.</p>
2.	4.2 Calitatea de membru al CSM din rîndul societății civile este incompatibilă cu calitatea de avocat, ales local, funcționar public, notar, consilier juridic.	<p>Această prevedere contravine restricțiilor specificate la art. 8 din Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, în partea ce ține de avocat, notar și consilier juridic. Mai mult, conform legii în vigoare, doar profesorii titulari pot fi membri ai CSM.</p> <p>Astfel, recomandăm următoarea formulare:</p> <p><i>4.2 Membrii Consiliului Superior al Magistraturii din rîndul profesorilor titulari sînt obligați să respecte restricțiile specificate la art. 8 din Legea cu privire la statutul judecătorului.</i></p>
3.	4.3 Judecătorii aleși în calitate de membri în Consiliu	Această prevedere urmează să fie divizată în două puncte separate, urmând ca

	<p>sunt detașați pentru exercitarea mandatului prin hotărîre a CSM. Mandatul de membru al judecătorului începe din data detașării. Mandatul membrilor desemnați de Parlamentul RM curge din data publicării hotărîrii sau altă dată indicată în hotărîre. Au calitatea de magistrat doar membrii aleși din rîndul judecătorilor.</p>	<p>referințele referitor la judecători și profesorii titulari să fie înscrise în diferite puncte.</p> <p>Considerăm că mandatul membrului CSM din rîndul judecătorilor începe ziua următoare alegerii prin vot secret de către Adunarea Generală a Judecătorilor. Anume hotărîrea Adunării Generale a Judecătorilor este actul prin care un judecător este ales în funcția de membru al CSM și nu data la care este adoptată hotărîrea de detașare. Data la care poate fi adoptată hotărîrea de detașare, poate fi adoptată într-o perioadă ulterioară nedeterminată ca și în cazul judecătorilor actuali. Mai mult, chiar și pe pagina web a CSM unde sunt indicați membrii CSM (http://csm.md/structura/membrii.html) se indică data adoptării hotărîrii de Adunarea Generală a Judecătorilor și nu data la care a fost detașat de CSM. Anume această opinie este în concordanță cu prevederile art.3 alin. 4) al Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii.</p> <p>Mai mult, hotărîrea CSM pentru detașarea judecătorului în cazul alegerii în calitate de membru al CSM, este un instrument pentru a nu fi distribuite dosare în cadrul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, participarea la examinarea dosarelor, ș.a. Astfel, recomandăm următoarea formulare:</p> <p><i>4.3 Judecătorii aleși în calitate de membri în Consiliu sunt detașați pentru exercitarea mandatului prin hotărîre a CSM. Mandatul de membru al judecătorului începe din alegerii de Adunarea Generală a Judecătorilor.</i></p> <p><i>4.4 Mandatul membrilor desemnați de Parlamentul RM curge din data publicării hotărîrii sau altă dată indicată în hotărîre. Au calitatea de magistrat doar membrii aleși din rîndul judecătorilor.</i></p> <p>În cazul în care se acceptă, numerotarea trebuie modificată corespunzător.</p>
4.		<p>Actuala versiune a Regulamentului nu face nici o referință la circumstanțele în care se pierde calitatea de membru.</p> <p>Considerăm necesar a introduce posibilitatea autorității care a ales în funcție unii membri ai CSM să aibă posibilitatea și să-i revoce din funcție.</p> <p>Astfel, propunem să fie incluse următoarele prevederi după pct. 4.3.</p> <p><i>4.4 Calitatea de membru al Consiliului încetează, după caz, la expirarea mandatului, prin demisie, ridicare a mandatului, trecere la alt lucru, eliberare din funcție, revocare din funcție, nerezolvarea stării de incompatibilitate, constatării faptului de încălcare a dispozițiilor legale privind conflictul de interese,</i></p>

		<p><i>imposibilitatea exercitării atribuțiilor pe o perioadă mai mare de 3 luni, precum și prin deces.</i></p> <p><i>4.5 Judecătorul ales în calitate de membru ai Consiliului pierde de drept această calitate dacă a fost sancționat disciplinar.</i></p> <p>În cazul în care se acceptă, numerotarea trebuie modificată corespunzător.</p>
5.	<p>4.4 În caz de apariție a vacanței funcției, calitatea de membru este ocupată de membrul supleant ales de AGJ, care a acumulat cel mai mare număr de voturi, urmare detașării acestuia prin hotărâre a Consiliului, pentru perioada rămasă de activitate a membrului, mandatul căruia a încetat în condițiile art. 12 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii.</p>	<p>Această prevedere are anumite carențe. Conform prevederilor art. 3 alin. 4) al legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, „... membrii CSM rîndul judecătorilor... sunt aleși în Consiliul Superior al Magistraturii... de către Adunarea Generală a Judecătorilor, aceștia reprezentînd toate nivelurile instanțelor judecătorești...”. Astfel, în cazul circumstanțelor stabilite la art. 12 a legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii (Încetarea mandatului), locul membrului supleant urmează să fie ocupat de un membru supleant de la același nivel de instanță. Astfel, recomandăm următoarea formulare:</p> <p><i>4.4 În caz de apariție a vacanței funcției, calitatea de membru este ocupată de membrul supleant ales de AGJ de la același nivel de instanță, care a acumulat cel mai mare număr de voturi.</i></p> <p><i>4.5 Judecătorul membru supleant, intră în funcție la data apariției funcției vacante și expiră la data încetării mandatului membrului în condițiile art. 12 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii. Membrul supleant are drepturile și obligațiile membrului Consiliului.</i></p> <p><i>4.6 În condițiile specificate la pct. 4.4 și 4.5, CSM va adopta o hotărâre pentru detașarea din funcție a judecătorului.</i></p> <p>În cazul în care se acceptă, numerotarea trebuie modificată corespunzător.</p>
6.	<p>4.6 În caz de incompatibilitate cu funcția de membru al CSM, membrul va decide asupra acestui fapt în termen de 30 zile. Membrul CSM care la momentul alegerii ocupă funcție administrativă, mandatul acestuia încetează din momentul detașării în Consiliu.</p>	<p>A doua propoziție al art. 4.6 (Membrul CSM care la momentul alegerii ocupă funcție administrativă, mandatul acestuia încetează din momentul detașării în Consiliu) este confuză. Aparent aceasta se referă doar la judecători. Totuși, pentru a exclude înțelegerea că funcția administrativă s-ar referi doar la judecători urmează a fi incluși și profesorii de drept, care ar putea fi rectori, decani, prodecani sau alte funcții administrative în cadrul instituției de învățămînt sau unei alte instituții publice sau private. Astfel, recomandăm următoarea formulare:</p> <p>4.6 În caz de incompatibilitate cu funcția de membru al CSM, membrul va decide</p>

		asupra acestui fapt în termen de 30 zile. <i>Mandatul membrului, care la momentul alegerii în funcția de membru al Consiliului ocupă funcție administrativă în cadrul instanței judecătorești sau unei instituții publice sau private, încetează din momentul alegerii de Adunarea Generală a Judecătorilor sau Parlamentului.</i>
7.	4.7 Din CSM nu pot face parte în timpul aceluiași mandat, soți sau rude ori afini, pînă la gradul IV inclusiv.	Astfel, recomandăm următoarea formulare: <i>4.7 Din Consiliu nu pot face parte în timpul aceluiași mandat soți, persoanele înrudite prin sînge sau adopție (părinți, copii, frați, surori, bunici, nepoți, unchi, mătuși), persoane înrudite prin afinitate (cumnat, cumnată, socru, soacră, ginere, noră) sau alte persoane care au legături apropiate între ele sociale sau familiale.</i>
8.	5.3 Chestiunea cu privire la alegerea președintelui CSM se include în una din ședințele CSM, într-un termen de pînă la 30 zile de la apariția funcției vacante sau din momentul alegerii noului Consiliu, urmare expirării mandatului precedentului.	Considerăm membrul CSM este ales de Adunarea Generală a Judecătorilor în mod individual, în baza unei proceduri stabilite, în mod reprezentativ de la fiecare nivel de instanță. În perioada 2013 – 2014 membrii CSM au fost aleși la diferite Adunări Generale ale judecătorilor iar activitatea Consiliului nu a încetat deoarece erau în funcție și aleși majoritatea membrilor CSM. Astfel, CSM a continuat să activeze și să adopte hotărâri iar activitatea nu a început după alegerea ultimului membru al CSM. Este inimaginabil ca mandatul membrilor Consiliului să determine activitatea Consiliului, cu excepția cazului cît în cadrul Consiliului sunt mai puțin de șapte membri. Din aceste considerente, urmează să fie exclusă următoarea sintagmă „sau din momentul alegerii noului Consiliu, urmare expirării mandatului precedentului”, iar textul final să fie formulat după cum urmează: <i>5.3 Chestiunea cu privire la alegerea președintelui CSM se include în una din ședințele CSM, într-un termen de pînă la 30 zile de la apariția funcției vacante.</i>
9.	5.14 În cazul neacumulării numărului necesar de voturi, se va organiza în aceleași condiții alegeri repetate în aceeași zi sau în altă ședință a CSM.	Considerăm necesar ca subiectele din agendă să fie adoptate într-o perioadă determinată și previzibilă iar cazurile de examinare a chestiunilor să fie adoptate într-un termen rezonabil. Indicarea sintagmei „altă ședință”, permite înțelegerea că votul repetat poate avea loc orînd și nu neapărat într-un termen rezonabil. Astfel, recomandăm reformularea prezentului articol după cum urmează: 5.14. În cazul neacumulării numărului necesar de voturi, se va organiza în aceleași condiții alegeri repetate în aceeași zi sau <i>la următoarea ședință</i> a CSM.
10.	5.17 În perioada în care CSM nu se poate convoca în	Luând în considerare că CSM este un organ de autoadministrare iar hotărârile se

	<p>ședință din lipsă de cvorum, președintele CSM poate soluționa chestiuni de autoadministrare, care nu suferă amânare (acordarea concediului președinților/vicepreședinților, desemnarea interimatului funcție de președinte, suspendarea judecătorului în legătură cu plecarea în concediu de maternitate sau pentru îngrijirea copilului sau anularea suspendării din funcție, desemnarea judecătorilor pentru exercitarea atribuțiilor judecătorului de instrucție, delegarea judecătorilor pentru participare la instruirile continue, mese rotunde, seminare, etc.) prin adoptarea dispozițiilor, care se vor aproba în următoarea ședință a Consiliului și se publică pe pagina web oficială a CSM.</p>	<p>adoptă de Plenul CSM, respectiv, președintelui CSM nu i se pot acorda atribuții suplimentare, decât dacă est stabilit prin lege sau să existe o hotărâre a Plenului CSM că anumite competențe sau hotărâri sunt atribuite președintelui pe o perioadă determinată și doar atunci când CSM nu se poate convoacă în ședință în din lipsă de cvorum.</p> <p>Din circumstanțele enumerate la pct. 5.17, nu toate justifică o situație care nu suferă amânare. De exemplu, perioada concediului președinților/vicepreședinților instanțelor sunt planificate iar CSM aprobă, cu indicarea judecătorului care va exercita interimatul funcției de președinte/vicepreședinte de instanță. Astfel, apariția perioadei concediului nu este un eveniment viitor excepțional și imprevizibil. Același argument se aplică și solicitarea suspendării judecătorului în legătură cu plecarea în concediu de maternitate sau pentru îngrijirea copilului sau anularea suspendării din funcție.</p> <p>Din aceste considerente, recomandăm acceptarea următoarelor prevederi:</p> <p><i>5.17 În perioada în care CSM nu se poate convoca în ședință din lipsă de cvorum, președintele CSM poate soluționa chestiuni de autoadministrare, care nu suferă amânare (desemnarea judecătorilor pentru exercitarea atribuțiilor judecătorului de instrucție, delegarea judecătorilor pentru participare la instruirile continue, mese rotunde, seminare, etc.) prin semnarea dispozițiilor, care se vor aproba în următoarea ședință a Consiliului și se publică pe pagina web oficială a CSM.</i></p>
11.	<p>6.2 Ședințele Consiliului Superior al Magistraturii sînt publice, în afară de cazurile cînd, la cererea motivată a președintelui sau a cel puțin 3 membri ai Consiliului, se hotărăște, cu votul majorității membrilor prezenți, ca ședințele să fie închise și cînd dezbateră publică a chestiunilor incluse pe ordinea de zi ar putea să aducă atingere vieții private a persoanelor, intereselor statului sau ordinii publice.</p>	<p>Prevederile pct. 6.2 excede prevederile Conform art. 81 a legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii (Transparența activității Consiliului Superior al Magistraturii), care indică că ședințele CSM sunt publice.</p> <p>CSM nu este o instanță judecătorească sau instituție publică care să examineze chestiuni care privesc interesele statului. Indicarea generală a sintagmei „intereselor statului” fără definirea unor situații concrete, ar putea limita accesul publicului la activitatea CSM. Mai mult, activitatea CSM este limitată la autoadministrarea sistemului judecătorec, astfel invocarea sintagmei „intereselor statului” nu este argumentată și rezonabilă.</p> <p>O dezbateră a CSM nu poate să aducă atingere ordinii publice.</p> <p>Astfel, din prevederile pct. 6.2 urmează a fi excluse sintagmele „intereselor statului sau ordinii publice”.</p>
12.	<p>6.7 Chestiunile ce urmează a fi examinate în ședința CSM se introduc în proiectul agendei de secretariatul</p>	<p>Coordonarea agendei ședinței a șefului Secretariatului cu președintele CSM, și ulterior cu membrii CSM este absolut necesară. Totuși, în agenda ședinței urmează</p>

	<p>CSM, după coordonare cu președintele CSM. Materialele sînt selectate pentru examinare în ședința CSM de președintele CSM în coordonare cu membrii și Secretariatul Consiliului, în măsura în care acestea sînt pregătite pentru a fi examinate și se includ în agenda ședinței.</p>	<p>a fi incluse doar chestiunile pentru care membrii CSM sunt pregătiți pentru raportare, iar Secretariatul, Colegiile CSM, Inspekția Judiciară sau judecătorii au expediat în timp util informațiile necesare pentru examinarea lor în ședința CSM. Astfel, în agendă vor fi incluse doar chestiunile pentru care urmează să aibă loc dezbateri în plenumul CSM și adoptată o hotărâre în acest sens. Astfel, recomandăm formularea pct. 6.7 în versiunea inițială cu modificarea cuvântului „introduce” cu „includ”, după cum urmează:</p> <p><i>6.7 Chestiunile ce urmează a fi examinate în ședința CSM se includ în proiectul agendei de secretariatul CSM, după coordonare cu președintele CSM. Materialele sînt selectate pentru examinare în ședința CSM de președintele CSM în coordonare cu membrii și Secretariatul Consiliului, în măsura în care acestea sînt pregătite pentru a fi examinate și se includ în agenda ședinței.</i></p>
13.	<p>6.16 Președintele ședinței va întreba membrii CSM și participanții la ședință dacă au cereri, abțineri sau recuzări. În cazul în care, participanții la ședință înaintează membrilor CSM recuzări sau membrii se abțin de la examinare în virtutea existenței unor temeuri legale, membrul recuzat sau care s-a abținut de la examinare nu participă la deliberare, fapt despre care se menționează în procesul-verbal al ședinței CSM.</p>	<p>Considerăm necesar întrebarea membrilor CSM, declarația membrului CSM sau participanților la ședința CSM referitor la faptul abținerii sau temeurilor de recuzare care reies din conflictele de interese, grade de rudenie sau altor circumstanțe prevăzute de lege. Neparticiparea unui membru al CSM trebuie să fie declarată înainte de începerea dezbaterilor asupra chestiunii aflată pe agendă, pentru a nu prejudicia procedura de adoptare și votare a hotărârii Consiliului. Astfel, recomandăm următoarea formulare:</p> <p>6.16 Președintele ședinței va întreba membrii CSM și participanții la ședință dacă au cereri, abțineri sau recuzări. În cazul în care, participanții la ședință înaintează membrilor CSM recuzări sau membrii se abțin de la examinare în virtutea existenței unor <i>conflicte de interese, grade de rudenie sau altor circumstanțe prevăzute de lege</i>, membrul recuzat sau care s-a abținut de la examinare nu participă la deliberare. <i>Faptul abținerii sau temeurilor recuzării se invocă înainte de începerea dezbaterilor pe chestiunea corespunzătoare din agendă de un membru sau de un participant la ședința CSM</i>, fapt despre care se menționează în procesul-verbal al ședinței CSM.</p>
14.	<p>6.20 La examinarea chestiunilor în ședință închisă participă personalul secretariatului CSM, pentru a asigura perfectarea procesului verbal, și persoana/persoanele a căror probleme se soluționează. Ședințele închise se înregistrează audio pe dictafon.</p>	<p>Participarea secretariatului CSM și a persoanelor a căror chestiune se soluționează în ședințele închise ale CSM nu trebuie justificate. Astfel, propunem reformularea pct. 6.20 după cum urmează:</p> <p><i>6.20 Secretariatul CSM și persoana/persoanele a căror probleme se soluționează</i></p>

		<i>participă la examinarea chestiunilor în ședință închisă fără participarea publicului și când chestiunile incluse pe ordinea de zi ar putea să aducă atingere vieții private a persoanei. Ședințele închise se înregistrează audio pe dictafon.</i>
15.	7.5 Concursul se consideră valabil dacă în concurs s-au înscris cel puțin doi candidați. Se va considera nevalabil concursul, la care participă doar un singur candidat, cu excepția instanțelor judecătorești unde sînt mai puțin de șase judecători, pînă la optimizarea hărții judecătorești.	<p>Prevederile referitoare la valabilitatea concursului în care participă doar un singur candidat dintr-o instanță unde activează cel puțin nouă judecători, sunt absolut necesare, astfel un concurs propriu-zis nu are lor. Nimeni nu concurează, respectiv nu este un concurs.</p> <p>Un exemplu relevant în acest sens în constituie sesizarea Procuraturii Generale adresată prim-ministrului privind lichidarea unor încălcări admise (sesizarea 25-5d-2015-297 din 20 mai 2015). Procuratura Generală, reieșind din actele normative aplicabile speței, face referință asupra faptului că un concurs este valabil doar când sunt mai mulți candidați la funcția de Rector al unei instituții de învățămînt.</p> <p>În același sens, Regulamentul CSM cu privire la procedura de includere în Registrul participanților la concursul pentru suplinire funcțiilor vacante de judecător, de președinte sau de vicepreședinte al instanței judecătorești, aprobat prin Hotărârea CSM nr. 87/4 din 29 ianuarie 2013.</p> <p>Conform Strategiei de Reformare a Sectorului Justiției (2011-2016), aprobată de Parlamentul Republicii Moldova prin Legea nr.231 din 25.11.2011, harta judecătorească urmează să fie optimizată. Mai mult, Ministerul Justiției a elaborat un proiect de lege pe care la care CSM a dat aviz pozitiv.</p> <p>Astfel, insistăm, asupra menținerii acestei prevederi în mod integral. Această prevedere a fost formulată și acceptată de membrii Grupului de lucru creat de CSM pentru elaborarea prezentului proiect de Regulament.</p>
16.	7.6 Concursul se desfășoară în ședința Consiliului Superior al Magistraturii cu expunerea de către membrul raportor a informației despre cariera candidatului. Concursul se desfășoară, de regulă, în prezența candidatului.	<p>Considerăm obligatorie prezența candidatului la funcția de judecător sau a judecătorului care urmează să fie promovat, transferat sau numit în funcția de președinte sau vice-președinte. Astfel, limităm dreptul membrului CSM de a acorda întrebări candidatului sau a preciza chestiuni ce privesc cariera candidatului.</p> <p>Astfel, insistăm, asupra menținerii acestei prevederi în mod integral. Această prevedere a fost formulată și acceptată de membrii Grupului de lucru creat de CSM pentru elaborarea prezentului proiect de Regulament.</p>
17.	7.10 În partea motivată a hotărîrii CSM se va indica	Toate hotărârile CSM sunt valabil adoptate în cazul în care acestea întrunesc

	<p>numărul voturilor pro și contra pentru fiecare candidat în parte. Se propune pentru numirea în funcția de judecător, președinte sau vicepreședinte, candidatul care a acumulat cel mai mare număr de voturi, dar nu mai puțin de 7 voturi.</p>	<p>numărul minim pentru adoptarea hotărârii corespunzătoare. Pentru a asigura transparența CSM și a exclude dubiile asupra legalității procesului de votare, urmează a fi menținută versiunea inițială a acestui articol. Insistăm, asupra menținerii acestei prevederi în mod integral. Mai mult, această prevedere a fost formulată și acceptată de membrii Grupului de lucru creat de CSM pentru elaborarea prezentului proiect de Regulament.</p> <p>Astfel, propunem următoarea formulare după cum urmează:</p> <p><i>7.10 În partea motivată a hotărârii CSM se va indica numărul voturilor pro și contra pentru fiecare candidat în parte. Se propune pentru numirea în funcția de judecător, președinte sau vicepreședinte, candidatul care a acumulat cel mai mare număr de voturi, dar nu mai puțin de 7 voturi.</i></p>
18.	<p>9.3 Inspekția Judiciară în termenul stabilit va întocmi Nota informativă pe marginea verificării sesizării.</p>	<p>Conform art. 23 a Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, propunerea de pornire a urmăririi penale, de reținere, de aducere silită, de arestare sau de percheziție a judecătorului se examinează de către Consiliul Superior al Magistraturii imediat, dar nu mai târziu de 5 zile lucrătoare. Astfel, termenul în care CSM urmează să adopte o hotărâre nu suferă amânare. Astfel, Inspekția Judiciară urmează să întocmească această notă în termen de 5 zile, până la ședința CSM. Astfel, propunem formularea acestui articol după cum urmează:</p> <p><i>9.3 Inspekția Judiciară va întocmi până la ședința Consiliului Nota informativă pe marginea verificării sesizării Procurorului General.</i></p>
19.	<p>9.4 Nota informativă a Inspekției Judiciare va conține următoarele elemente principale:</p> <p>e) concluzii asupra circumstanțelor invocate în sesizare.</p>	<p>Nu credem că Inspekția judiciară ar putea acționa ca o instanță judecătorească care ar exercita controlul judecătorec asupra sesizării de pornire a urmărire penală, de reținere, de aducere silită, de arestare sau de percheziție a judecătorului. Pentru a exclude această competență care nu îi aparține conform legii Inspekției judiciare, propunem următoarea reformulare.</p> <p><i>e) Opinia privind existența sau inexistența abuzului în acțiunile procurorului, care exclude pornirea urmăririi penale, de reținere, de aducere silită, de arestare sau de percheziție a judecătorului și a garanțiilor prevăzute de Codul de Procedură Penală.</i></p>
20.	<p>9.6 Sesizarea Procurorului General se va examina în absența judecătorului vizat.</p>	<p>În cadrul Grupului de lucru, creat de CSM pentru elaborarea prezentului proiect de Regulament, nu s-a convenit asupra modalității de examinare în ședință a sesizării Procurorului General</p>

		<p>Optăm pentru faptul ca sesizarea PG se va examina în absența judecătorului vizat, deoarece CSM va examina această sesizare reieșind din prevederile art. 1 (Consiliul Superior al Magistraturii – organ de autoadministrare judecătorească), art. 2 (Cadru juridic), art. 4 (Competența Consiliului Superior al Magistraturii), art. 7² (Verificarea activității organizatorice a instanțelor judecătorești la îndeplinirea justiției), art. 8¹ (Transparența activității Consiliului Superior al Magistraturii) și 23 (Asigurarea inviolabilității judecătorului) a Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii.</p> <p>Astfel, reieșind din faptul că CSM adoptă o hotărâre prin care eliberează acordul la pornirea urmăririi penale, de reținere, de aducere silită, de arestare sau de percheziție a judecătorului doar sub aspectul respectării condițiilor sau a circumstanțelor prevăzute de Codul de procedură penală, fără a da apreciere calității și veridicității materialelor prezentate, considerăm că prezența judecătorului nu doar că ar prejudicia procesul de adoptare a hotărârii, dar și ar influența asupra începerii urmăririi penale.</p> <p>Contestarea acțiunilor sau inacțiunilor organului de urmărire penală pot fi contestate în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală.</p> <p>Prezența judecătorului la ședința CSM la care se va pune în discuția sesizarea Procurorului General de pornire a urmăririi penale, de reținere, de aducere silită, de arestare sau de percheziție a judecătorului, este străină spiritului legii care reiese din art. 23 al Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii. În caz contrar, prezența judecătorului ar putea împiedica efectuarea acțiunilor sau întocmirea actelor necesare în cadrul unei urmăririi penale sau împiedica adoptarea unei soluții de CSM. Astfel, propunem următoarea formulare a pct. 9.6 după cum urmează:</p> <p><i>9.6 Sesizarea Procurorului General se va examina în absența judecătorului vizat.</i></p>
21.	9.7 Lipsa autorului sesizării nu împiedică examinarea sesizării, dacă se depune o cerere scrisă în acest sens.	<p>Presupunem că sesizarea Procurorului General de pornire a urmăririi penale, de reținere, de aducere silită, de arestare sau de percheziție a judecătorului conține destule detalii, informații sau probe pentru eliberarea acordului de CSM fără a da apreciere calității și veridicității materialelor prezentate. Astfel, o cerere scrisă a celui care a depus sesizare, nu este necesară.</p> <p>În caz contrar, depunerea unei sesizări fără temeiuri legale, probe sau informații necesare și relevante pentru eliberarea acordului de CSM poate fi considerat ca o tentativă asupra independenței sau împiedicarea exercitării mandatului de judecător.</p>

		<p>Astfel, propunem următoarea formulare a pct. 9.7 după cum urmează:</p> <p><i>9.7 Lipsa autorului sesizării nu împiedică examinarea sesizării.</i></p>
22.	<p>9.10 În cazul anulării hotărârii CSM prin care s-a dat acordul pentru dispunerea urmăririi penale și tragerea la răspundere a judecătorului, CSM va reexamina sesizarea Procurorului General și va înlătura circumstanțele procedurale care au servit temei pentru anularea hotărârii.</p>	<p>Acest articol urmează a fi redactat pentru a determina succesiunea acțiunilor pe care CSM urmează să le întreprindă, în cazul în care CSJ ar anula hotărârea CSM. Mai mult, această prevedere urmează să fie încadrată într-un cadru temporal pentru a asigura examinarea sesizării Procurorului General într-un termen rezonabil și realizarea acțiunilor de urmărire penală într-o perioadă determinată. Astfel, propunem modificarea acestui articol, după cum urmează:</p> <p>9.10 În cazul anulării hotărârii CSM prin care s-a dat acordul pentru dispunerea urmăririi penale și tragerea la răspundere a judecătorului, <i>în termen de 30 de zile</i> CSM va reexamina sesizarea Procurorului General <i>după</i> înlăturarea circumstanțele procedurale care au servit temei pentru anularea hotărârii.</p>
23.	<p>10.7 Judecătorul poate fi suspendat din funcție, prin hotărâre a CSM, în legătură cu:</p>	<p>Considerăm necesar introducerea unei prevederi de suspendare a judecătorului vizat într-o procedură disciplinară care, în opinia Colegiului Disciplinar al CSM sau membrilor CSM ar putea dăuna imaginii justiției sau influența examinarea cauzelor aflate în procedură sau care ar urma să-i fie distribuite. Această măsură este conformă și prevederilor Codului Muncii, deoarece nu este stabilită de legea privind statutul judecătorului.</p> <p>Astfel, considerăm necesar completarea prevederilor art. 10.7 cu următorul text:</p> <p><i>6) pe perioada examinării procedurii disciplinare de colegiul Disciplinar al CSM, de plenul CSM sau până la hotărârea Curții Supreme de Justiție, în condițiile legii.</i></p>
24.	<p>11.5 Nu participă la deliberare membrul CSM la propunerea căruia sau din inițiativa căruia a fost emisă o sesizare privind faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecători și Procurorul General asupra chestiunii privind propunerea de pornire a urmăririi penale, de reținere, de aducere silită, de arestare sau de percheziție a judecătorului (art.23 alin. (3) din Legea nr. 947 din 19.07.1996). Acest fapt se menționează în procesul-verbal al ședinței CSM.</p>	<p>Această prevedere trebuie să fie clară și să includă orice persoană care s-ar afla în conflict de interese cu judecătorul vizat în sesizare, nu doar Procurorul General care a sesizat CSM cu eliberarea acordului pentru începerea urmăririi penale, de reținerii, aducerii silite, arestării sau de percheziție a judecătorului</p> <p>11.5 Nu participă la deliberare membrul CSM la propunerea căruia sau din inițiativa căruia a fost emisă o sesizare privind faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecători, precum și <i>membrul Consiliului aflat în conflict de interes cu subiectul sau judecătorul a cărui chestiune se discută sau</i> Procurorul</p>

		General asupra chestiunii privind propunerea de pornire a urmăririi penale, de reținere, de aducere silită, de arestare sau de percheziție a judecătorului. Acest fapt se menționează în procesul-verbal al ședinței CSM.
25.	11.15 Hotărârile adoptate în ședință închisă sunt publice, însă sunt depersonalizate cu inscripția „date cu caracter personal”.	<p>Decizia de examinarea a chestiunilor în ședință închisă de CSM a fost utilizată de CSM în mod excesiv și nemotivat de mai multe ori, iar referințe în hotărârea adoptată referitor la solicitarea judecătorului sau a membrilor CSM cu invocarea necesității de a apăra viața privată a judecătorului nu au fost indicate în text. Stabilirea acestei prevederi va asigura o motivare a hotărârii iar opțiunea de examinarea a chestiunii din ordinea de zi a CSM a fost adoptată cu majoritatea voturilor. Astfel, propunem completarea art. 11.15 cu următoarele prevederi, cupă cum urmează:</p> <p>11.15 Hotărârile adoptate în ședință închisă sunt publice, însă sunt depersonalizate cu inscripția „date cu caracter personal”. <i>În acest caz, hotărârea va conține motivele și votul membrilor Consiliului pentru examinarea chestiunii în ședință închisă.</i></p>
26.	11.17 Pe pagina web CSM nu sînt publicate hotărârile adoptate urmare examinării avizelor consultative ale Serviciului de Informații și Securitate în privința judecătorilor și candidaților la funcția de judecător, care au fost declarați incompatibili cu funcția publică, fiind publicat doar extrasul din hotărîre.	<p>Această prevedere urmează să fie exclusă.</p> <p>Membrii CSM (cu excepția Procurorului General, Ministrului Justiției și Președintelui Curții Supreme de Justiției) nu au acces la secretul de stat sau a informațiilor care cad sub indecența Legii nr. 245 din 27 noiembrie 2008 cu privire la secretul de stat. Astfel, nici o entitate purtătoare de informații restricționate nu poate expedia în adresa CSM astfel de informații, inclusiv ale Serviciul de Informații și Securitate în cazul avizelor consultative în privința judecătorilor și candidaților la funcția de judecător.</p> <p>Despre faptul incompatibilității urmează să fie informat nu doar CSM dar și alte instituții după caz – Procurorul General, CNI sau CNA.</p> <p>Mai mult, faptul că un judecător sau un candidat la funcția de judecător este în incompatibilitatea cu funcția pe care o deține sau dorește să o dețină este o chestiune de interes public și, respectiv, nu poate fi limitat prin prezentul proiect de Regulament.</p> <p>Astfel, propunem excluderea prevederii, conform căreia pe pagina web CSM nu sunt publicate hotărârile adoptate urmare examinării avizelor consultative ale Serviciului de Informații și Securitate în privința judecătorilor și candidaților la funcția de judecător, care au fost declarați incompatibili cu funcția publică, fiind</p>

		publicat doar extrasul din hotărâre.
27.	11.19 Contestația suspendă executarea hotărârii CSM.	Această prevedere urmează să fie exclusă. Suspendarea executării CSM nu poate fi aplicată de drept, deoarece nu este stabilită de lege. Suspendarea executării hotărârii CSM este o măsură de asigurare care poate fi invocată doar de persoanele interesate la contestarea actului administrativ. Astfel, CSM nu poate din oficiu, fie și în baza prezentului proiect de Regulament să suspende executarea hotărârii CSM.

Propuneri de completare și modificare al proiectului Regulamentului cu privire la organizarea și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, care ar putea fi luate în considerare în cazul în care se consideră oportune:

Nr.	Textul actual	Modificarea propusă și Comentarii.
1.	2.1 Consiliul Superior al Magistraturii este un organ constituțional și face parte din autoritatea judecătorească.	Propunem excluderea repetărilor în formularea termenului de „Consiliul Superior al Magistraturii” sau „CSM” din întregul text al Regulamentului prin termenul generic de „Consiliu”. La pct. 1.2 se face referință la prevederile Legii nr. 947 din 19 iulie 1996, Consiliul Superior al Magistraturii Pentru, astfel, nu este necesară repetarea referinței la pct. 2.3. Odată ce prevederile pct. 2.1 și 2.3 se referă generic la CSM, propunem combinarea și reformularea după cum urmează: <i>2.1 Consiliul Superior al Magistraturii, denumit în continuare Consiliu, este o instituție constituțională și face parte din autoritatea judecătorească. Consiliul este un organ colegial își exercită atribuțiile în plen.</i>
2.	2.3 Conform prevederilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 947 din 19 iulie 1996, Consiliul Superior al Magistraturii ca organ colegial își exercită atribuțiile în plen.	La pct. 1.2 se face referință la prevederile Legii nr. 947 din 19 iulie 1996, Consiliul Superior al Magistraturii Pentru, astfel, nu este necesară repetarea referinței la pct. 2.3 Astfel, recomandăm următoarea formulare: <i>2.3 Consiliul este un organ colegial își exercită atribuțiile în plen.</i>
3.	4.9 lit. c) face demersuri și solicită instanțelor	Informațiile și documentele necesare membrului CSM sunt solicitate pentru

	<p>judecătorești, Ministerului Justiției, altor instituții și organizații informațiile și documentele necesare îndeplinirii atribuțiilor sale;</p>	<p>realizarea competenței Consiliului conform art. 4 a Legii cu privire la CSM. Mai mult, această prevedere va asigura realizarea art. 2.3 al proiectului Regulamentului și art. 15 alin. (1) a Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, care este un organ colegial își exercită atribuțiile în plen și nu în nume personal de membrul CSM. Astfel, Recomandăm modificarea 4.9 lit. c), după cum urmează:</p> <p>c) face demersuri și solicită instanțelor judecătorești, Ministerului Justiției, altor instituții și organizații informațiile și documentele necesare <i>realizării competenței Consiliului</i>;</p>
4.		<p>La pct. „4.9. Membrul CSM are următoarele atribuții:”, după lit. j) urmează a fi completat cu k):</p> <p><i>k) și alte atribuții prevăzute de lege sau care reies din competența Consiliului.</i></p>
5.		<p>În condițiile care membrii CSM fac demersuri și solicită informații și documente necesare îndeplinirii atribuțiilor sale (art. 10 lit. c) și d) a Legii cu privire la CSM și 4.9 lit. c) al proiectului Regulamentului), despre acest fapt urmează să fie informat Plenul CSM. Astfel, expedierea informației și utilizarea în nume propriu al membrului CSM fără informarea Plenului despre scopul, necesitatea solicitării și răspunsul instituției sesizate, nu este justificată.</p>
6.	<p>5.2. Ședința de alegere a președintelui CSM va fi prezidată de un membru al CSM numit prin hotărîre a CSM pentru exercitarea atribuțiilor președintelui sau de cel mai în vîrstă membru al Consiliului.</p>	<p>Această prevedere este una confuză. Stabilirea unei alternative pentru o situație unică, în care se alege președintele CSM, este mai mult onorifică decât cu atribuții ce reies din activitatea de autoadministrare judecătorească a CSM. Pentru a exclude confuzia a două oportunități unei situații, recomandăm următoarea formulare:</p> <p><i>5.2. Ședința de alegere a președintelui CSM va fi prezidată de cel mai în vîrstă membru al Consiliului.</i></p>
7.	<p>5.4. Agenda ședinței Consiliului se face publică cu 3 zile înainte de ședință.</p>	<p>Urmează să fie specificat unde este publică și cui este expediată agenda ședinței. Astfel, recomandăm următoarea formulare:</p> <p><i>5.4. Agenda ședinței Consiliului se expediază membrilor CSM și se publică pe pagina web cu 3 zile înainte de ședință.</i></p>
8.		<p>Capitolul 5 „Alegerea președintelui CSM și atribuțiile acestui” urmează să</p>

		<p>stabilească doar procedura de alegere a președintelui CSM iar atribuțiile președintelui, care este și membru al CSM, să fie indicate la capitolul 4 „Mandatul și atribuțiile membrului CSM”. Pct. 5.18 se referă la situațiile în care președintele CSM este absent.</p> <p>Astfel, propunem să fie reformulată denumirea Capitolului 5, conținutul pct. 5.16 și 5.18 urmează să fie transferate după pct. 4.9. În cazul în care se acceptă, numerotarea de la Capitolul 5 urmează să fie modificat corespunzător.</p>
9.	<p>6.6 Toate cererile, demersurile, sesizările parvenite la CSM se remit președintelui CSM pentru repartizare. Documentele vizate de președinte cu desemnarea raportorului pe caz, se transmit membrilor raportori pentru pregătire de ședință și șefului secretariatului CSM pentru includere în proiectul agendei.</p>	<p>Consiliul Superior al Magistraturii a adoptat mai multe hotărâri prin care a decis stabilirea persoanelor responsabile pentru anumite domenii de activitate a CSM. Urmând această practică, președintele CSM urmează să transmită membrilor CSM examinarea cererilor, demersurilor, sesizărilor sau altor informații asupra cărora CSM urmează să adopte o hotărâre, urmând hotărârea CSM prin care s-au desemnat responsabilii pe domenii din rândul membrilor CSM și nu la libera decizie a acestuia. Astfel, propunem modificarea pct. 6.6 după cum urmează:</p> <p>6.6 Fiecare membru al CSM este responsabil de unul sau mai multe domenii ce țin de competențele CSM, în baza unei hotărâri a Plenului CSM. Toate cererile, demersurile, sesizările parvenite la CSM se remit președintelui CSM pentru repartizare. <i>Documentele vizate de președinte se remit membrilor CSM responsabili de domeniul corespunzător pentru pregătire de ședință și șefului secretariatului CSM pentru includere în proiectul agendei.</i></p>
10.	<p>6.19 Chestiunile de pe agenda ședinței se soluționează în prezența persoanelor a căror chestiuni se examinează, cu excepția cazurilor când persoana a solicitat examinare în lipsă sau chestiunile nu necesită explicații suplimentare decât cele incluse în demers.</p>	<p>Propunem reformularea articolului fără modificarea sensului acestuia, după cum urmează:</p> <p>6.19 Chestiunile de pe agenda ședinței se soluționează în prezența persoanelor a căror chestiuni se examinează, cu excepția cazurilor când persoana a solicitat examinare în lipsă sau chestiunile nu necesită <i>informații sau</i> explicații suplimentare decât cele <i>disponibile de Consiliu.</i></p>
11.	<p>7.9 Consiliul Superior al Magistraturii va examina cererile privind ocuparea posturilor vacante de judecător în următoarea ordine:</p> <p>...</p> <p>2) cererile candidaților la funcția de judecător.</p>	<p>Propunem completarea art. 7.9 alin. 2) după cum urmează:</p> <p>2) cererile candidaților de accedere în funcția de judecător <i>sau, după caz, promovare.</i></p>
12.	<p>8.6 Hotărârile CSM emise împotriva contestațiilor</p>	<p>Articolul 24 alin. (3) al legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii,</p>

	depuse asupra hotărîrilor colegiilor CSM sunt semnate de către președintele ședinței Consiliului, dacă legea sau alt act normativ nu prevede altfel.	stabilește că hotărârea adoptată se semnează de președintele ședinței. Astfel, nu este necesar specificarea „dacă legea sau alt act normativ nu prevede altfel.”m care ar putea duce în eroare. Astfel, propunem excluderea prevederilor confuze, cu următoarea formulare: <i>8.6 Hotărîrile CSM emise împotriva contestațiilor depuse asupra hotărîrilor colegiilor CSM sunt semnate de către președintele ședinței Consiliului.</i>
13.	10.2 În cazul în care o altă autoritate decât CSM delegă (desemnează) un membru al CSM, al Colegiilor, Inspecției judiciare sau Secretariatului, în condițiile art. 10.1, CSM va adopta o hotărâre în acest sens.	În cadrul ședințelor CSM, se constată faptul că anumite autorități desemnează anumiți judecători pentru participarea la anumite procese sau evenimente, care presupun o durată mai mare de timp astfel încât ar afecta procesul de judecare a cauzelor și, eventual ar solicita CSM adoptarea unor hotărâri suplimentare – de ex. numirea unui interimar, numirea unui judecător pentru exercitarea atribuțiilor de judecător de instrucție, președintelui sau vicepreședintelui de instanță, nerepartizarea în mod aleatoriu a dosarelor prin Programul Integrat de Distribuire Aleatorie a Dosarelor (PIGD). Pentru a nu subestima rolul și mandatul CSM referitor la cariera judecătorului și organizarea judecătorească, consultarea prealabilă a CSM este necesară. Astfel, propunem completarea articolului 10.2, după cum urmează: 10.2 În cazul în care o altă autoritate decât CSM delegă (desemnează) judecători, un membru al CSM, al Colegiilor, a Inspecției judiciare sau Secretariatului, în condițiile art. 10.1, CSM <i>urmează să fie consultat în prealabil. În cazul unui aviz negativ, autoritatea care solicită delegarea unui judecător va indica un alt judecător</i> iar CSM va adopta o hotărâre în acest sens.
14.	10.7 Judecătorul poate fi suspendat din funcție, prin hotărâre a CSM, în legătură cu: 3) candidat pentru autoritatea publică sau autoritatea administrației publice locale;	Considerăm necesar completarea alin. (3) din art. 10.7, deoarece un judecător ar putea participa în cadrul alegerilor generale și locale, inclusiv în calitate de candidat independent. Astfel, această prevedere urmează a fi formulată după cum urmează: 3) candidat pentru autoritatea publică, autoritatea administrației publice locale <i>sau candidat independent;</i>
15.	11.6 Divulgarea celor discutate în timpul deliberării se interzice.	Această prevedere nu este necesară, odată ce este deja inclusă în art. 11 alin. (1) lit. d) a Legii cu privire la CSM și art. 4.9 al prezentului proiect de Regulament.
16.	11.7 Membrii CSM sunt obligați să voteze pro sau	Votarea pro sau contra adoptării unei soluții pentru adoptarea hotărârii Consiliului

	<p>contra la adoptarea hotărârilor pe marginea chestiunilor examinate în ședința CSM. Membrii CSM pot să revină la etapele anterioare de examinare și dezbateri a chestiunii, dacă este necesară concretizarea unei anumite circumstanțe importante pentru soluționarea corectă a problemei.</p>	<p>este stabilită de lege. În acest sens, prezentul proiect de Regulament urmează să stabilească numărul de voturi acordat pentru o opțiune sau alta pentru a indica adoptarea hotărârii cu majoritatea coturilor membrilor săi.</p> <p>11.7 Membrii CSM sunt obligați să voteze pro sau contra la adoptarea hotărârilor pe marginea chestiunilor examinate în ședința CSM. Membrii CSM pot să revină la etapele anterioare de examinare și dezbateri a chestiunii, dacă este necesară concretizarea unei anumite circumstanțe importante pentru soluționarea corectă a problemei. <i>Acest fapt este menționat în procesul verbal al ședinței.</i></p>
17.	<p>11.9 În cazul în care un membru al Consiliului Superior al Magistraturii face opinie separată, aceasta se va anexa la hotărâre. Opinia separată se va expune în termen de 30 zile.</p>	<p>Hotărârile CSM sunt redactate, semnate de președintele CSM și publicate pe site, de obicei în termen de până la 30 de zile. Dezacordul se poate referi atât în totalitate sau la o parte din soluția sau argumentele invocate de membri Consiliului care au adoptat o soluție. Astfel, opinia separată se poate referi atât la conceptul subiectului pus în discuții fie la unele elemente ale celor invocate sau a soluției adoptate de CSM. Astfel, se pare logică întocmirea opiniei separate după redactarea și semnarea de președintele CSM a textului final al hotărârii adoptate. Din aceste considerente, propunem completarea articolului după cum urmează:</p> <p>11.9 În cazul în care un membru al Consiliului Superior al Magistraturii face opinie separată, aceasta se va anexa la hotărâre. Opinia separată se va întocmi în termen de 30 zile <i>de la data întocmirii și semnării hotărârii Consiliului. Pe pagina web hotărârea Consiliului și opinia separată vor fi publicate concomitent.</i></p>
18.	<p>13.6 În timpul deliberării înregistrarea audio-video nu se efectuează, pentru a respecta principiul secretului deliberării prevăzut de art.15 al Legii cu privire la statutul judecătorului.</p>	<p>Activitatea Consiliului Superior al Magistraturii trebuie să fie publică. Consiliul nu poate invoca secretul deliberării, deoarece acest fapt este specific doar instanțelor judecătorești și nu poate fi invocat activității CSM. Mai mult, Această prevedere deja se conține la art. 11 alin. (1) lit. d) a legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii și art. 4.9 lit. g) al proiectului de Regulament. Pentru a nu crea confuzii, propunem excluderea ultimei părți ale articolului și urmează să aibă următorul conținut:</p> <p><i>13.6 În timpul deliberării înregistrarea audio-video nu se efectuează.</i></p>