

Ministerului Justiției al Republicii Moldova,
str. 31 August 1989 nr. 82
e-mail: ionita@justice.gov.md

14 februarie 2012

expediată prin e-mail

Stimată Doamnă/Domn,

Având în vedere anunțul Ministerului Justiției din 13 februarie 2012 privind elaborarea unui nou proiect de lege cu privire la instanțele specializate, Centrul de Resurse Juridice din Moldova vine cu următoarele obiecții, propuneri și comentarii:

1. Textul modificării propuse la art. 15 alin. 2 al Legii privind organizarea judecătorească (art. I p.1 al Proiectului) lasă spațiu pentru confuzii, deoarece nu exclude funcționarea în aceeași instanță a colegiilor și completelor permanente specializate. Propunem ca simbolul „/” din textul propus să fie înlocuit cu cuvântul „sau”. În aceeași instanță nu pot exista și colegii specializate și complete permanente specializate, deoarece acest fapt ar submina instituția distribuirii aleatorii a dosarelor.

2. Având în vedere volumul redus de muncă al judecătoriei militare de până acum și volumul sporit de muncă al celorlalte instanțe judecătorești din mun. Chișinău, pentru a eficientiza funcționarea instanțelor judecătorești, propunem lichidarea judecătoriei militare și distribuirea judecătorilor din această instanță în celelalte judecătorii din mun. Chișinău, cu mărirea, respectiv, a numărului judecătorilor în această instanță. Prin urmare, toate referirile din proiectul de lege la judecătoriile militare urmează a fi excluse.

3. Prin art. I p. 2 al Proiectului se prevede distribuirea judecătorilor de la Curtea de Apel Economică la Curțile de Apel. În Parlament există proiectul de modificare a Codului de procedură civilă, care exclude din competența Curților de Apel examinarea cauzelor în prima instanță, ce va avea drept consecință reducerea substanțială a volumului de lucru al judecătorilor Curților de Apel și creșterea volumului de muncă al judecătorilor din judecătorii. Din acest motiv, considerăm illogică mărirea numărului de judecători în Curțile de Apel. Ar fi fost mai logică mărirea numărului de judecători în instanțele judecătorești din mun. Chișinău. Suntem convinși că simplul fapt al transferării judecătorilor din Curțile de Apel în judecătoriile de sector din aceeași localitate, dacă acest fapt este dictat de optimizarea sistemului judecătoresc, nu contravine Constituției.

4. Prin proiect este propusă modificare art. 28, 30, 31, sau 33 ale Codului de procedură civilă. Aceiași normă reprezintă obiectul proiectului privind modificarea Codului de procedură civilă expediat anterior în Parlament. Sperăm că modificările propuse la acest capitol prin proiectul avizat este, de principiu, provizorie, iar inițiativele propuse anterior prin proiectul de modificare a Codului de procedură civilă rămân actuale.

5. Nu susținem inițiativa de a introduce competența alternativă propusă prin art. VIII p.10 al Proiectului. Această normă ar pune agenții economici într-o situație mai favorabilă față de individuali. Mai mult, spre deosebire de individuali, persoanele juridice trebuie să-și calculeze riscurile în afaceri și pot mai ușor să fie reprezentate în instanța de la sediul pârâtului (având în

vedere resursele financiare disponibile și flexibilitatea mai mare acordată persoanelor juridice în ceea ce privește reprezentarea judiciară). Mai mult, persoanele juridice pot recurge la soluționarea disputei în arbitraj, fapt care urmează a fi încurajat prin lege.

6. Novația introdusă prin completarea art. 44 Cod de procedură civilă cu alineatele 4 și 5 (art. VIII p. 11) complică foarte mult procesul de examinarea a conflictelor pozitive de competență și stimulează o practică judiciară neuniformă (deoarece, ipotetic, toate Curțile de Apel ar putea să se expună asupra competenței Judecătoriei Comerciale). Propunem ca conflictele de competență dintre judecătoriile de sector și cea comercială să fie judecată de Curtea de Apel Chișinău, iar conflictele de competență dintre Curțile de Apel și Judecătoria Comercială, de către Curtea Supremă de Justiție. Acest mecanism va asigura că există doar două instanțe care uniformizează practica judiciară în acest domeniu, Curtea Supremă de Justiție și Curtea de Apel Chișinău.

7. Având în vedere faptul că Legea 163 a fost declarată neconstituțională, însă aceasta a produs efecte câteva luni, propunem, de asemenea, completarea art. XII al Proiectului cu un punct suplimentar, cu următorul conținut:

„(7) Actele de dispoziție ale instanțelor judecătorești emise datorită efectului Legii nr. 163, din 22 iulie 2011, nu pot fi casate pe motiv că au fost emise cu încălcarea competenței.”.

Regula din paragraful de mai sus nu se regăsește în actualul proiect, însă ar putea preveni interpretările excesiv de formaliste.

Cu respect,

Vladislav GRIBINCEA

Președinte