CRJM – Centrul de Resurse Juridice din Moldova (old)

Societatea civila solicit? expertizarea interna?ional? a proiectului de lege „Big Brother”

paik · Friday, April 8th, 2016

Societatea civil? î?i exprim? îngrijorarea fa?? de poten?ialele consecin?e negative pe care le poate avea proiectul de Lege promovat de MAI, ?i numit generic Legea „Big Brother”, asupra drepturilor fundamentale ale omului ?i fa?? de abuzurile pe care le permite respectivul proiect, **adoptat de Guvern la 30 martie 2016.**

Organiza?iile semnatare atrag aten?ia asupra faptului c? proiectul de lege acord? drepturi extrem de largi organelor de drept în cazul unei liste extinse de infrac?iuni, nerespectându-se principiul protec?iei vie?ii private ?i a libert??ii de exprimare, iar toat? povara implement?rii proiectului de lege este pus? în sarcina furnizorilor de servicii, f?r? a exista o analiz? preliminar? a costurilor ?i eficien?ei m?surilor, ceea ce va duce la o cre?tere substan?ial? a costurilor pentru accesul la serviciile de internet.

În acela?i timp, semnatarii apelului con?tientizeaz? importan?a combaterii infrac?iunilor de abuz sexual împotriva copiilor ?i a terorismului ?i nu contest? necesitatea îmbun?t??irii cadrului legal în aceste domenii, dar accentueaz? faptul c? totu?i **proiectul de lege dep??e?te cu mult obiectivele urm?rite ?i las? spa?iu pentru abuzuri.** Astfel proiectul prevede o supraveghere general? în locul celei specifice ?i direc?ionate, are o aplicabilitate extrem de larg? ?i nu creeaz? garan?ii pentru respectarea drepturilor omului, iar cea mai mare sarcin? a implement?rii este pus? pe seama furnizorilor de servicii. Nu exist? o balan?? între ingerin?a în drepturile persoanelor ?i costurile implement?rii, pe de o parte, ?i eficien?a acestor m?suri, pe de alt? parte. De asemenea, unii termeni nu sunt suficien?i de exac?i ?i creeaz? premise pentru abuzuri.

În apel, organiza?iile semnatare enumer? o serie de prevederi pe care le consider? a fi problematice din proiectul de lege: list? forte larg? de infrac?iuni care cad sub inciden?a controlului informatic, competen?e extrem de largi pentru organele de drept în domeniul controlului informatic, situa?ii când perchezi?ii informatice sunt admise f?r? autoriz?ri judec?tore?ti, lipsa unor termene limit? pentru ridicarea dispozitivelor ce con?in date etc.

În concluzie, societatea civil? noteaz? (1) riscul major de înc?lcare a drepturilor fundamentale ale persoanelor în cazul adopt?rii proiectului legii în versiunea actual?, (2) motivarea insuficient? a notei informative, în special în ceea ce ?ine de evaluarea costurilor pentru implementarea proiectului de lege, (3) lacunele din proiect ce ar putea duce la abuzuri din partea autorit??ilor, (4)

lipsa general? de încredere a societ??ii în organele de drept, (5) maniera nedemocratic? în care a fost votat ?i investit Guvernul ”Filip” care, de?i existau multe alte restan?e prioritare, a adoptat acest proiect la care au renun?at anterior dou? Guverne, (6) precum ?i complexitatea proiectului de lege ?i implica?iile majore care acesta îl poate avea în societate.

SEMNATARII APELULUI AU SOLICITAT PARLAMENTULUI:

1. Remiterea proiectului de lege pentru expertizare Comisiei de la Vene?ia în vederea verific?rii corespunderii proiectului de lege cu standardele europene;
2. Solicitarea asisten?ei partenerilor de dezvoltare pentru o analiz? a bunelor practici europene de implementare a Conven?iei Consiliului Europei privind criminalitatea informatic? (Budapesta, 2001) ?i a Conven?iei Consiliului Europei pentru protec?ia copiilor împotriva exploat?rii sexuale ?i a abuzurilor sexuale (Lanzarote, 2007);
3. Consultarea pe larg a proiectului cu societatea civil? ?i promovarea ini?iativelor care corespund standardelor interna?ionale ?i efectuarea unei analize a costurilor necesare pentru implementarea proiectului de lege;
4. Ajustarea proiectului de lege în vederea cre?rii cadrului legal eficient pentru prevenirea ?i combaterea crimelor contra minorilor ?i a terorismului, pe de o parte, ?i excluderea din proiect a infrac?iunilor pentru care nu sunt justificate aplicarea m?surilor speciale de investiga?ie ce pot afecta grav via?a privat? sau libertatea de exprimare a persoanelor, pe de alt? parte.

Textul integral al apelului este disponibil aici.

Organiza?iile semnatare:

1. Centrul de Resurse Juridice din Moldova (CRJM),
2. Amnesty International Moldova,
3. Centrul de Investiga?ii Jurnalistice,
4. RISE Moldova,
5. Centrul de Resurse DIALOG-Pro,
6. BIOS,
7. Funda?ia pentru Dezvoltare din Moldova,
8. Asocia?ia Presei Independente (API),
9. Uniunea organiza?iilor invalizilor din Republica Moldova,
10. Transparency International – Moldova,
11. Asocia?ia Promo-LEX,
12. Asocia?ia pentru Guvernare Eficienta si Responsabila,
13. Funda?ia Est-European?,
14. Terra-1530,
15. Institutul de Politici Publice (IPP),
16. Centrul National de Mediu,
17. Centrul pentru Jurnalism Independent (CJI),
18. Asocia?ia Femeilor pentru Protec?ia Mediului si Dezvoltarea Durabil?,
19. Asocia?ia Femeilor Profesioniste ?i de Afaceri din Moldova,
20. Centrul de Resurse „Tineri ?i Liberi”,
21. Asocia?ia Micului Business,
22. Institutul pentru Politici ?i Reforme Europene (IPRE)
23. Asocia?ia pentru Democra?ie Participativ? (ADEPT),
24. Institutul de Reforme Penale (IRP),

25. Ambasada Drepturilor Omului,
26. Consiliul Na?ional al Tineretului din Moldova (CNTM),
27. Mi?carea Ecologist? din Moldova,
28. EcoContact.

This entry was posted on Friday, April 8th, 2016 at 3:30 pm and is filed under Nout??i
You can follow any responses to this entry through the Comments (RSS) feed. Both comments and pings are currently closed.