

CRJM – Centrul de Resurse Juridice din Moldova (old)

Cum se depersonalizează hotărârile judecătorești în alte țări și în tribunalele internaționale?

paik · Thursday, February 16th, 2017

Recent, Ministerul Justiției a anunțat [printr-un comunicat de presă](#) că opțiunea de cîutare a dosarelor de judecată în baza numelui părților implicate nu va mai fi posibilă și de acum încolo, pe portalul instanțelor naționale de judecată www.instante.justice.md va funcționa doar opțiunea de cîutare după numărul dosarului atribuit în instanță și procedura de examinare.

Se aplică și în alte state practica depersonalizării hotărârilor judecătorești sau doar autoritățile din Republica Moldova insistă pe depersonalizare, invocând prevederile Legii privind protecția datelor cu caracter personal?

CRJM a analizat practica cu privire la publicarea numelui și prenumelui persoanelor fizice în hotărârile judecătorești din 5 jurisdicții și 4 tribunale internaționale și a constatat că nu există o practică uniform acceptată. Totuși, nici un sistem nu depersonalizează toate hotărârile judecătorești.

Doar în două sisteme analizate (Franța și Germania), depersonalizarea reprezintă o regulă. În alte 6 sisteme, depersonalizarea este o excepție și se dispune de către judecător în cazuri temeinic justificate. În cadrul Curții Inter-Americane a Drepturilor Omului, depersonalizarea hotărârilor nu se face.

În cele 6 sisteme în care depersonalizarea reprezintă o excepție, majoritatea hotărârilor judecătorești conțin numele și prenumele reclamantului. În sistemul Francez, chiar dacă hotărârile se depersonalizează, prenumele părților nu se depersonalizează, iar în locul numelui se scrie prima literă a numelui;

Din cele 8 sisteme analizate, depersonalizarea nu se aplică persoanelor juridice și autorităților publice;

În sistemele în care depersonalizarea nu reprezintă regula, din hotărâri sunt excluse informații care pot afecta viața privată (de ex: numărul de identificare, data nașterii, etc.);

În toate sistemele analizate, hotărârile judecătorești sunt sistematizate în baze de date după materie. Din acest motiv, depersonalizarea nu afectează accesul specialiștilor și al publicului la hotărârile judecătorești.



This entry was posted on Thursday, February 16th, 2017 at 9:49 am and is filed under [Nout??i](#). You can follow any responses to this entry through the [Comments \(RSS\)](#) feed. Both comments and pings are currently closed.