

# CRJM – Centrul de Resurse Juridice din Moldova

## Apel privind excluderea votului unanim din proiectul de lege nr. 276 din 24 iunie 2013

Cibotaru Mihaela · Tuesday, September 17th, 2013

Prin prezentul apel, semnatarii solicit? Parlamentului Republicii Moldova s? modifice proiectul de lege ?nregistrat cu nr. 276 la 24 iunie 2013, prin care urmeaz? a fi modificat? Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii. Semnatarii solicit? excluderea votului unanim pentru ?naintarea candidaturii repetate la func?ia de judec?tor, pre?edinte sau vicepre?edinte a instan?ei judec?tore?ti de c?tre Consiliul Superior al Magistraturii (CSM) ?i ?nlocuirea acestuia cu sintagma „cu votul a dou? treimi din membrii s?i afla?i ?n func?ie”.

Preciz?m c? la 24 iunie 2013 un grup de parlamentari au ?nregistrat proiectul de lege nr. 276 pentru modificarea ?i completarea Legii nr. 947-XIII din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii. Documentul prevede, printre altele, instituirea votului unanim pentru ?naintarea repetat? a aceleia?i candidaturi la func?ia de judec?tor, pre?edinte sau vicepre?edinte a instan?ei judec?tore?ti de c?tre CSM Pre?edintelui ??rii pentru numirea respectivei candidaturi. Potrivit autorilor proiectului, modific?rile propuse au scopul de a asigura un grad sporit de obiectivitate a CSM ?n procesul numirii ?i promov?rii ?n func?ie a magistra?ilor.

Semnatarii nu sunt de acord cu instituirea votului unanim din urm?toarele considerente:

– Nici Constitu?ia Republicii Moldova, nici Legea cu privire la Guvern ?i nici Legea pentru adoptarea Regulamentului Parlamentului nu stabilesc categorii de decizii/hot?râri ale Guvernului sau Parlamentului urmeaz? s? fie adoptate cu votul unanim. Nu este clar de ce pentru puterea judec?toreasc? se solicit? instituirea unui cvorum mai ?nalt, ?i anume votul unanim, ?ntr-un organ colegial.

– Instituirea votului unanim pentru propunerea repetat? de c?tre CSM a aceleia?i candidaturi la func?ia de judec?tor sau promovarea judec?torului, ?n esen??, constituie o imixtiune ?n independen?a puterii judec?tore?ti. Aceast? imixtiune se datoreaz? faptului c? votul unanim al membrilor CSM impune acordul ministrului justi?iei, reprezentantul puterii executive ?n CSM, ?i a Procurorului General. Dependen?a carierei unui judec?tor de discre?ia executivului sau a procuraturii este incompatibil? cu independen?a justi?iei.

– Actele normative interna?ionale la care se face referin?? la fundamentarea proiectului de lege nu prev?d obliga?ia statelor de a stabili la nivel na?ional votul unanim cu referin?? la cariera judec?torilor ?n situa?ii de tange?? cu alte puteri ale statului, ci m?suri pozitive ale statului de ?ntemeiere a deciziilor sale de a proteja ?mpotriva numirilor judiciare pentru motive gre?ite.

Până în anul 2005, cariera judecătorilor era pusă la discreția totală a Președintelui țării. Este bine-cunoscut efectul dezastruos pe care l-a avut acel sistem asupra independenței justiției. Suntem convinși că astfel de practici nu ar mai trebui să se regăsească în Republica Moldova.

Instituirea votului unanim pentru propunerea repetată de către CSM a aceleiași candidaturi la funcția de judecător sau promovarea judecătorului va constitui un regres în parcursul Republicii Moldova spre crearea unui sistem judecătoresc independent și responsabil. Mai mult, acest proiect de lege vine în contradicție cu obiectivele statuate în Strategia de reformare a sectorului justiției pentru anii 2011-2016, care este documentul de politici principal care trasează direcția Republicii Moldova în sectorul justiției.

În același timp, semnatarii notează că CSM a avut o practică neuniformă cu privire la numărul necesar de voturi pentru adoptarea hotărârilor. Conform Legii cu privire la CSM, CSM adoptă hotărâri cu votul majorității membrilor săi, cu excepția cazului în care CSM propune repetat pentru numirea Președintelui sau Parlamentului aceeași candidatură la funcția de judecător, hotărâre pentru care este necesar votul a două treimi din membrii săi. În ultimii trei ani, au fost observate situații când CSM a interpretat diferit sintagma „majoritatea membrilor săi”. CSM considera uneori că majoritatea urmează a fi calculată din numărul total al membrilor CSM, iar alteori din numărul membrilor prezenți la ședință. Pentru a exclude astfel de interpretări, propunem înlocuirea sintagmei din proiectul de lege cu sintagma „două treimi din membrii săi aflați în funcție”.

În concluzie, subsemnații, solicităm Parlamentului Republicii Moldova și fiecărui deputat în parte:

1. Să nu susțină substituirea sintagma „a două treimi din membrii” cu textul „unanim al membrilor săi” din art. 19 alin. (4) a Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii,
2. Să substituie sintagma „a două treimi din membrii” din art. 19 alin. (4) a Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii cu sintagma „cu votul două treimi din membrii săi aflați în funcție”.
3. Organizarea dezbaterilor publice cu privire la acest subiect.

#### **Organizațiile semnatare:**

- Centrul de Resurse Juridice,
- Asociația pentru Democrație Participativă (ADEPT),
- Amnesty International Moldova,
- Centrul de Investigații Jurnalistice,
- Asociația „Promo-LEX”.

Persoană de contact:

Ion GUZUN, Consilier juridic, Centrul de Resurse Juridice din Moldova, tel: (+373) 22 843 601, email: ion.guzun@old2.old.crjm.org

This entry was posted on Tuesday, September 17th, 2013 at 2:07 pm and is filed under [Noutăți](#). You can follow any responses to this entry through the [Comments \(RSS\)](#) feed. Both comments and pings are currently closed.

