

# CRJM – Centrul de Resurse Juridice din Moldova (old)

## Reforma Justiției nemulțumește societatea civilă?

paik · Friday, June 19th, 2015

Inițiativa de modificare a legislației în domeniul justiției lansată de Centrul de Reformă în Sistemul Judecătoresc (CRSJ) nu este susținută în totalitate de societatea civilă. 18 ONG-uri au semnat o opinie prin care susțin că majoritatea propunerilor nu sunt prevăzute sau vin în contradicție cu Strategia de Reformă a Sectorului Justiției (SRSJ) pentru anii 2011-2016. Tiri pe aceeași temă SERIAL România după DNA. Corupția nu dispare, se transformă. Începe bătălia pentru procurori independenți Centrul pentru Reformă în Sistemul Judecătoresc din Republica Moldova (CRSJM), lansat la 20 mai 2015, a înaintat pentru dezbateri publice 17 propuneri de modificare a unor acte legislative juridice. Reprezentanții ONG-urilor susțin că majoritatea inițiativelor propuse nu se găsesc în SRSJ.

### Inițiativele trebuie discutate

„Inițiativa de reformare este neașteptată. S-au anunțat reforme ambițioase, precum introducerea juraților, judecătorilor de onoare, schimbarea modului de plată a taxei de stat, componența Curții Supreme de Justiție, schimbarea modului de examinare a cauzelor în instanțele judecătorești în sensul reducerii costurilor de atac, care aveau nevoie de discuție în societate mai pe îndelete. Inițiativele au fost lansate pe data de 20 mai fără discuții în prealabil privind oportunitatea purcederii la astfel de reforme. Noi credem că este nevoie de a discuta mai departe aceste legislative”, spune Vladislav Gribincea, președintele Centrului de Resurse Juridice din Moldova. Din cele 17 inițiative propuse de CRSJM, cele 18 ONG-uri susțin necondiționat doar una și acceptă altele cinci, dar propun alte soluții de rezolvare decât cele înaintate de CRSJM. Referitor la celelalte 11 inițiative, ONG-urile afirmă că ar fi bine să se renunțe la ele. Singura inițiativă acceptată total de ONG-uri presupune posibilitatea încorporării în cadrul Institutului Național al Justiției a specialiștilor din țările UE.

### Cinci propuneri cu soluții noi

Prima propunere dintre cele cinci apreciate de ONG-uri, dar care ar necesita alte soluții de rezolvare este reorganizarea Curții de Apel Chișinău. „Se propune divizarea Curții de Apel Chișinău în două – Curtea de Apel pentru Chișinău și Curtea de Apel pentru raioanele din jurul Chișinăului. Noi suntem de acord că la Curtea de Apel Chișinău există probleme, dar ele trebuie soluționate prin management și nu prin divizarea instanței în două”, a precizat Vladislav Gribincea. A doua inițiativă presupune crearea în Parlament a unei comisii speciale care să supravegheze executarea hotărârilor judecătorești naționale. „Nouă ni se pare că este mai oportun să se creeze o comisie care să supravegheze modul de executare a hotărârilor CEDO, iar un astfel

de proiect există deja în Parlament. Cea de-a treia inițiativă presupune creșterea de la 5 la 15 a numărului inspectorilor care investighează plângerile împotriva judecătorilor și care efectuează controale la instanțele judecătorești privind funcționarea acestora. Ar trebui întâi de evaluat volumul real de lucru al acestor instituții, competențele care trebuie oferite și apoi să se decidă asupra numărului de personal acordat”, a adăugat Gribincea.

### **Mediere în loc de judecată**

Următoarea inițiativă care ar fi acceptată de ONG-uri dacă ar avea altă soluție de rezolvare presupune introducerea în sistemul judecătoresc a unui mecanism de examinare a cauzei prin intermediul medierii. „Noi susținem introducerea medierii în instanțele judecătorești, dar recomandăm ca să existe un alt mecanism. Acum se propune ca dosarul să se distribuie unui judecător, care să încerce împăcarea părților. Dacă nu se reușește timp de 30 de zile, judecătorul va restitui înapoi dosarul, care va fi distribuit din nou unui alt judecător, iar primul judecător nu va mai putea examina cauza. Noi credem că este destul de complicat. Noi am recomandat ca această mediere să fie efectuată de către mediatori profesioniști și asta va permite judecătorilor să se concentreze pe cauze cu adevărat importante”, precizează Vladislav Gribincea.

### **Imunitatea judecătorilor**

Ultima inițiativă la care se ONG-urile propun altă soluție este reducerea imunității contravenționale a judecătorilor. „Noi salutăm reducerea imunității, dar formularea CRSJ a inițiativei nu ni se pare reușită. Răspunderea contravențională înseamnă răspunderea pentru abateri minore de la legislație, pentru care Codul Contravențional prevede anumite sancțiuni care pot fi aplicate atât de către judecători cât și de organe administrative. În lege se propune modificarea prin care toate sancțiunile contravenționale împotriva judecătorilor să fie aplicate de către judecători, deși Codul Contravențional nu prevede o astfel de procedură. Noi nu credem că imunitatea judecătorului trebuie să se extindă, noi suntem convinși că mecanismul legislativ actual oferă destul de multe garanții procesuale judecătorilor împotriva unor abuzuri”, mai spune Gribincea. Tot el a precizat din numele reprezentanților celor 18 ONG-uri că „noi solicităm ca să se renunțe la celelalte 11 inițiative sau poate să se revină la ele mai târziu”.

### **Bani mai puțini în bugetul de stat**

Printre cele 11 inițiative care nu sunt acceptate de ONG-uri se găsește achitarea taxei de stat după terminarea procesului civil. „Noi vedem aici un pericol destul de mare, deoarece circa 60% din hotărârile irevocabile nu sunt executate. În acest fel, posibilitatea încasării taxei de stat după finalizarea procesului ar reprezenta doar 40% din suma actuală obținută. Sumele care se încasează în bugetul țării acum la momentul depunerii cererii de chemare în judecată sunt de ordinul zecilor de milioane de lei. Analizând aceasta, cu cât rămânem dacă această taxă va fi achitată după finalizarea procesului? În anul 2010 suma încasată în bugetul de stat doar din taxele pentru instanțele de judecată de nivelul întâi au fost de circa 57 milioane de lei. Ce sumă ar suplini bugetul țării în momentul de față dacă încasarea va fi doar de 40%?”, se întreabă Pavel Postică, reprezentantul Asociației „Promo-Lex”.

This entry was posted on Friday, June 19th, 2015 at 11:42 am and is filed under [Mass-media despre noi](#)

You can follow any responses to this entry through the [Comments \(RSS\)](#) feed. Both comments and pings are currently closed.

