CRJM – Centrul de Resurse Juridice din Moldova (old)

Organiza?iile societ??ii civile au f?cut public? opinia privind propunerile de modificare a legisla?iei în domeniul justi?iei ale Centrului pentru Reform? în Sistemul Judec?toresc

paik · Thursday, June 18th, 2015

19 organiza?ii ale societ??ii civile **au f?cut public? opinia** cu privire la ini?iativa de modificare a legisla?iei în domeniul justi?iei lansate de Centrul pentru Reform? în Sistemul Judec?toresc (CRSJ) în mai 2015. Organiza?iile sus?in integral doar propunerea CRSJ de a prevedea prin lege posibilitatea de a încadra în statele de personal ale INJ a formatorilor din ??rile membre ale Uniunii Europene. Alte 5 propuneri sunt sus?inute de principiu, dar nu în forma ?i con?inutul propuse de CRSJ, ?i anume: revizuirea jurisdic?iei Cur?ii de Apel Chi?in?u, crearea unei comisii permanente pentru supravegherea execut?rii hot?rârilor judec?tore?ti, reorganizarea Inspec?iei judiciare, obligarea judec?torului de a media ?i reducerea imunit??ii judec?torilor. Organiza?iile semnatare cer renun?area la celelalte propuneri înaintate de CRSJ.

Organiza?iile î?i exprim? surprinderea cu privire la propunerile înaintate de CRSJ în leg?tur? cu faptul c? majoritatea dintre ele nu sunt prev?zute sau vin, într-o oarecare m?sur?, în contradic?ie cu Strategia de Reform? a Sectorului Justi?iei (SRSJ) pentru anii 2011-2016, aprobat? prin Legea nr. 231 din 25 noiembrie 2011. SRSJ este un document de politici publice care ar trebui s? ghideze to?i factorii de decizie în domeniul reformelor din sectorul justi?iei. Mai mult decât atât, implementarea SRSJ constituie ?i obliga?ii în vederea implement?rii Acordului de Asociere între Republica Moldova ?i Uniunea European?. Suportul bugetar care urma s? fie acordat Republicii Moldova în vederea implement?rii SRSJ deja este redus din cauza restan?elor la implementare din partea Republicii Moldova. Orice deraiere de la implementarea SRSJ este în detrimentul ??rii în primul rând.

Totodat?, ONG-urile semnatare subliniaz? c? o lacun? major? a ini?iativei modificare a legisla?iei este lipsa argument?rilor ?i a analizei costurilor. Unele propuneri, cum ar fi perceperea taxei de stat la terminarea procesului, m?rirea num?rului de judec?tori ai Cur?ii Constitu?ionale ?i de inspectori judec?tori, introducerea cur?ilor cu jura?i ?i a judec?torilor de onoare, presupun costuri esen?iale pentru bugetul statului – fie prin neperceperea surselor financiare, în cazul taxei de stat, sau prin cheltuieli suplimentare, în cazul cre?rii institu?iilor noi propuse. Este inexplicabil? ?i viteza promov?rii ini?iativelor date (lansate la 20 mai, iar la 19 iunie 2015 deja vor avea loc dezbaterile finale), unele dintre care nu sunt prev?zute de SRSJ, contrazic SRSJ, nu sunt aplicabile sau sunt chiar periculoase pentru Republica Moldova.

Semnatarii opiniei men?ioneaz? c? ini?iativele parvenite din partea judec?torilor ar putea fi direc?ionate spre solu?ionarea problemelor grave care exist? pot fi rezolvate doar de judec?tori,

cum ar fi: motivarea insuficient? a hot?rârilor judec?tore?ti, repartizarea aleatorie a dosarelor, înregistrarea audio a ?edin?elor de judecat?, r?spunderea disciplinar? a judec?torilor, promovarea la instan?ele superioare a judec?torilor ce au luat punctaj mai mic la evaluarea Colegiului pentru selec?ia ?i cariera judec?torilor, lipsa transparen?ei la numirea judec?torilor ?i propunerea spre numire a unor candida?i asupra c?rora planeaz? suspiciuni cu privire la integritatea lor, practica judiciar? neuniform?, inclusiv la CSJ. Am fost surprin?i s? constat?m c? CRSJ nu vine cu propuneri în aceste domenii.

Semnatarii opiniei consider? c? pân? la finele anului 2016 Republica Moldova trebuie s? depun? eforturi maxime pentru implementarea cu succes a SRSJ, care stagneaz? de mai bine de un an ?i cheam? CRSJ s? contribuie la implementarea strategiei. În cazul în care se constat? necesitatea stringent? a unor m?suri de anvergura celor propuse de CRSJ, acestea pot fi introduse în SRSJ, dup? care s? înceap? implementarea lor.

Lista organiza?iilor semnatare:

1. Amnesty International – Moldova
2. Asocia?ia „Promo-LEX”
3. Asocia?ia pentru democra?ie participativ? (ADEPT)
4. Asocia?ia pentru Guvernare Eficient? ?i Responsabil? (AGER)
5. Asocia?ia pentru Politic? Extern? (APE)
6. Centrul Analitic Independent „Expert-Grup”
7. Centrul de Drept al Femeilor
8. Centrul de Resurse Juridice din Republica Moldova (CRJM)
9. Centrul de Resurse pentru Drepturile Omului (CReDO)
10. Centrul International pentru Protec?ia ?i Promovarea Drepturilor Femeii „La Strada”
11. Centrul PAS
12. Centrul Pro Marshall
13. Funda?ia Est-European?
14. Habitat
15. Institutul de Politici Publice (IPP)
16. Institutul pentru Dezvoltare ?i Ini?iative Sociale „Viitorul”
17. Institutul pentru Politici ?i Reforme Europene (IPRE)
18. Transparency -International Moldova
19. ???????????? ?????? ??? ????????

Textul integral al opiniei organiza?iilor societ??ii civile poate fi **desc?rcat aici**.

The English version of the opinion on the proposals to amend the justice sector related legislation launched by the Center for Reform in the Judicial System on 20 May 2015 is available here.

Înregistrarea live a conferin?ei de pres? poate fi vizionat? aici.

This entry was posted on Thursday, June 18th, 2015 at 11:57 am and is filed under Nout??i
You can follow any responses to this entry through the Comments (RSS) feed. Both comments and pings are currently closed.