

CRJM – Centrul de Resurse Juridice din Moldova (old)

ONG-urile despre ini?iativele unor politicieni de a promova reforma justi?iei: „Un nor de fum pentru a ascunde lipsa de activitate”

paik · Tuesday, September 29th, 2015

Ini?iativele unor politicieni de a promova reforma justi?iei în contextul încheierii unui acord cu FMI, dar ?i pentru a r?spunde cumva cerin?elor protestelor stradale din ultima perioad?, vin s? solu?ioneze în realitate anumite efecte ?i nu cauze. Opinia a fost exprimat? într-un apel al societ??ii civile f?cut public ast?zi într-o conferin?? de pres? dup? ce autorit??ile au omis mai multe dintre propunerile acesteia f?cute în iunie în ceea ce prive?te reformarea sistemului judiciar.

„Aceste ini?iative ale unor politicieni se refer? la unele chestii care de fapt, vin s? solu?ioneze anumite efecte ?i nu cauze. Ne referim aici la declara?iile ce ?in de posibila creare a instan?elor specializate pentru cauzele de corup?ie ?i la poten?iale modific?ri în ceea ce ?ine de pachetul na?ional de integritate legat de modalitatea de func?ionare a Comisiei Na?ionale de Integritate, care urma s? fie reorganizat? în Centrul Na?ional de Integritate, ?i modul de declarare a averilor”, a specificat Nadejda Hriptievschi de la Centrul de Resurse Juridice din Moldova.

În context, Nadejda Hriptievschi a men?ionat c? problemele esen?iale din sistem ?in de func?ionarea insuficient? a institu?iilor care investigheaz? cazurile de corup?ie ?i a modului de declarare a averilor ?i a conflictelor de interese. „Noi chiar avem marii dubii la finalitatea acestor reforme. De exemplu, una dintre ini?iative se refer? la reorganizarea Cur?ii Supreme de Justi?ie (CSJ) prin reducerea num?rului de judec?tori de carier?. Se propune ca 16 judec?tori din cei 33 de la CSJ s? fie numi?i din rândul reprezentan?ilor mediului academic, societ??ii civile ?i avoca?ilor. O astfel de propunere nu este justificat?. Nu este important? calitatea de unde vine persoana, este foarte important profesionalismul ?i voin?a la nivelul întregii institu?ii. Respectiv, nu schimbi oamenii de unde vin, se schimb? modalitatea de lucru. De ce trebuie s? închidem calea pentru judec?torii de la prima instan?? ?i din instan?ele de apel, care de fapt au experien??. De ce nu promov?m pe cei mai buni judec?tori?”, a subliniat reprezentantul CRJM.

O alt? propunere a Centrului pentru Reform? în Sistemul Judec?toresc, a spus Nadejda Hriptievschi, se refer? la investirea Consiliului Superior al Magistraturii (CSM) cu dreptul de a verifica averile judec?torilor ?i de a-i elibera din func?ii în cazul când ace?tia nu ?i le pot justifica. Aceasta a precizat c? o astfel de propunere chiar este periculoas?, în condi?iile în care se creeaz? o dublare de competen?e între CSM ?i CNI. Astfel, a notat, reprezentantul CRJM, apare impunitate, când în realitate CSM-ul are toate posibilit??ile de a verifica judec?torii atunci când îi admit în func?ii.

Crearea instanțelor de specializate pe cauze de corupție la fel ridică multe semne de întrebare. „Noi nu avem nevoie de instanțe specializate de corupție. Avem o experiență, contextul cu privire la instanțele economice, nu au fost deloc o experiență fericită. Existau mari probleme de integritate. Avem hotărâri contradictorii la acest capitol. Avem hotărâri contradictorii în cazul judecătorilor care au lucrat în judecătoria economică. De ce să repetăm exact aceeași greșală? Cu cât instanța este mai mică, cu atât este mai ușor pentru terți să-i poată influența. Dacă judecătorii se vor specializa pe cauze penale și civile, vor avea suficient timp. Noi trebuie să promovăm inițiative care reduc volumul de lucru al judecătorilor și le permit să emită hotărâri justificate. Mai mult, noi avem în strategie optimizarea hărții judiciare, adică crearea instanțelor mai mari”, a conchis Nadejda Hriptievski.

La rândul lui, Vadim Vieru de la Asociația „Promo-LEX” a menționat că o altă modificare vine de achitarea taxei de stat după finisarea procesului. „Nu susținem această inițiativă. Aparent este justificată această modificare de scutire a taxei de stat reieșind din numărul de condamnări la CEDO, deși au fost doar cinci condamnări. În opinia noastră, faptul că judecătorii uneori nu-și îndeplinesc atribuțiile, nu trebuie să servească temei pentru modificarea legii, în cazul dat scutirea taxei de stat. Dacă cererile de chemare în judecată vor fi scutite de taxa de stat, există riscul ca în instanța de judecată să fie depuse un număr foarte mare de cereri și va duce la creșterea volumului de lucru al judecătorilor”, a spus Vadim Vieru.

Reprezentantul Institutului pentru Reforme și Politici Europene, Iulian Groza, a ținut să menționeze că opiniile societății civile nu se regăsesc în totalitate în propunerile enunțate de către Centrul pentru Reformă în Sistemul Judecătoresc. „Se vine cu o abordare fracturată. Unele din propuneri vin în contradicție. În loc să fie promovate legile menționate în strategia de reformare a justiției, se vine cu inițiative mai mult de fațadă. Abordarea este una simptomatică. Se încearcă a rezolva probleme de sistem ascunse prin fațadă. Ca Republica Moldova să avanseze este nevoie de coerență și abordare sistemică. Prin această abordare sporadică ar putea fi promovate anumite interese de grup”, a afirmat Iulian Groza.

Apelul societății civile este susținut inclusiv și de către Institutul de Politici Publice (IPP). Astfel, directorul executiv al IPP, Arcadie Barbăroșie, a adus în acest sens critici dure îndeosebi Guvernului și Parlamentului. Acesta se arată nedumerit de inacțiunile autorităților, deși strategia de reformare a justiției a trecut deja de etapa discuțiilor, a obținut jirul partenerilor europeni și a fost aprobat de Parlament.

„De ce strategia nu este implementată în conformitate cu planurile de acțiune? De ce nu se promovează acele legi care într-adevăr ar consolida sistemul judecătoresc? De ce legea procuraturii a rămas în Parlament și nu se mișcă? Răspunsul meu este următorul: Nu există voință politică. Iar când nu există voință politică de a promova reforme fundamentale, atunci apar nori de fum. Aceștia vin să acopere lipsa de activitate a Parlamentului în primul rând pentru că asta este problema principală. Parlamentul nu lucrează pentru a promova aceste norme. Vreau să ne concentrăm în acest apel asupra cerințelor de continuare a reformelor stipulate în strategie. Presiunea să fie exercitată în primul rând asupra Parlamentului și a Guvernului pentru că există niște intenții de a deturna în fond cursul reformei stipulate prin strategie. Cred că nu există altceva decât un nor de fum pentru a ascunde lipsa de activitate”, a comunicat Arcadie Barbăroșie.

Varianta în limba engleză o puteți accesa [aici](#).

This entry was posted on Tuesday, September 29th, 2015 at 5:10 pm and is filed under [Mass-media despre noi](#)

You can follow any responses to this entry through the [Comments \(RSS\)](#) feed. Both comments and pings are currently closed.