CRJM – Centrul de Resurse Juridice din Moldova (old)

Organiza?iile societ??ii civile sunt îngrijorate de modul de numire ?i promovare al unor judec?tori

paik · Monday, February 8th, 2016

Organiza?iile societ??ii civile î?i exprim? îngrijorarea, într-un apel public, în leg?tur? cu numirea în func?ie ?i promovarea unor judec?tori de c?tre Consiliul Superior al Magistraturii (CSM), în ?edin?a din 26 ianuarie 2016. Semnatarii Apelului sus?in c? la adoptarea hot?rârilor CSM din data respectiv? nu au fost respectate principiile meritocra?iei ?i integrit??ii.

Semnatarii î?i exprim? nedumerirea cu privire la modalitatea desf??ur?rii a trei concursuri organizate de CSM, ?i îngrijorarea c? CSM nu propune spre numire ?i promovare Parlamentului ?i, respectiv, Pre?edintelui Republicii Moldova, cei mai buni candida?i. În particular:

1. ***Concursul pentru suplinirea func?iei vacante de vice-pre?edinte al CSJ, Pre?edinte al Colegiului civil, comercial ?i de contencios administrativ***. Adoptarea solu?iei CSM în acest caz nu este clar?, în condi?iile în care dna R?ducanu a fost unicul candidat într-un concurs care a fost anun?at de trei ori, iar experien?a ei profesional? este vast? ?i notorie. Mai mult, în acest caz nu a fost întrunit num?rul necesar de voturi pentru adoptarea hot?rârii (?apte), iar doi membri ai CSM nu au participat la vot din motive obiective.
2. ***Concursul pentru suplinirea func?iei vacante de judec?tor al CSJ*** au participat ?ase candida?i. CSM a decis s? propun? Parlamentului Republicii Moldova numirea în func?ia de judec?tor la CSJ a dnei Mariana PITIC (judec?tor la Judec?toria sect. Centru (mun. Chi?in?u)). În acest caz, având în vedere faptul c? CSM a selectat ?i propus spre promovare la CSJ un judec?tor care nu a acumulat cel mai înalt punctaj la Colegiul de selec?ie ?i cariera judec?torilor ?i care avea cea mai mic? experien?? în func?ia de judec?tor dintre to?i candida?ii.
3. Propunerea CSM c?tre Pre?edintele Republicii Moldova de ***numire în func?ia de judec?tor*** în Judec?toria Centru (mun. Chi?in?u) a dnei Lucia BAGRIN ?i ***numirea în func?ia de pre?edinte al Cur?ii de Apel Comrat*** pe un termen de 4 ani a dlui Serghei GUBENCO. Anterior, Pre?edintele Republicii Moldova a refuzat numirea în func?ia de judec?tor a dnei BAGRIN ?i promovarea dlui GUBENCO în func?ia de judec?tor la Curtea de Apel Comrat. În aceste dou? cazuri s-a invocat existen?a unor elemente ale factorilor de risc ?i necorespunderii unor criterii obligatorii pentru accederea în func?ia de judec?tor.

Semnatarii apelului solicit?:

– **Consiliului Superior al Magistraturii:**

1. s? revin? la chestiunea ce ?ine de ocuparea func?iei de vice-pre?edinte al CSJ ?i s? adopte o

hot?râre motivat? cu votul deschis al membrilor s?i;
2. s? indice criteriile în baza c?rora a fost decis? promovarea dnei Mariana PITIC în func?ia de judec?tor la CSJ ?i s? motiveze hot?rârea adoptat?;
3. s? indice dac? dna Lucia BAGRIN a întrunit num?rul necesar de voturi (opt voturi) pentru propunerea repetat? c?tre Pre?edintele Republicii Moldova de numire în func?ia de judec?tor, conform prevederilor art. 19 alin. (4) al Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii;
4. s? indice dac? au intervenit careva schimb?ri în circumstan?ele invocate anterior de Pre?edintele Republicii Moldova în privin?a dnei Luciei BAGRIN ?i dlui Serghei GUBENCO.

– **Parlamentului Republicii Moldova ?i deputa?ilor din Parlament:** s? verifice dac? candidatul propus de CSM pentru numirea în func?ia de judec?tor la CSJ corespunde criteriilor de integritate ?i dac? este cel mai bun candidat, conform criteriilor de evaluare a performan?elor, de selec?ie ?i carier? a judec?torilor.

– **Pre?edintelui Republicii Moldova:**

1. s? verifice informa?iile despre candida?ii la func?ia de judec?tor sau func?ii administrative în cadrul instan?elor de judecat? ?i s?-i numeasc? în func?ie doar pe cei cu reputa?ie irepro?abil?;
2. s? motiveze refuzurile de numire în func?ia de judec?tor sau de promovare, ?i s? renun?e la practica de a nu motiva refuzurile pe motiv c? informa?iile ce au stat la baza refuzului constituie secret de stat.

Organiza?iile semnatare:

1. Centrul de Resurse Juridice din Moldova (CRJM)
2. Centrul de Investiga?ii Jurnalistice (CIJ)
3. Asocia?ia „Promo-LEX”
4. Transparency International Moldova (TI-Moldova)
5. Asocia?ia pentru Democra?ie Participativ? (ADEPT)
6. Asocia?ia pentru Guvernare Eficient? ?i Responsabil? (AGER)
7. Asocia?ia Presei Independente (API)
8. Institutul de Politici Publice (IPP)
9. Institutul de Politici ?i Reforme Europene (IPRE)

Textul integral al apelului poate fi desc?rcat aici.

The English version of the Appeal can be downloaded here.

This entry was posted on Monday, February 8th, 2016 at 1:25 pm and is filed under Nout??i
You can follow any responses to this entry through the Comments (RSS) feed. Both comments and pings are currently closed.