CRJM – Centrul de Resurse Juridice din Moldova (old)

Lansarea raportului de monitorizare a activit??ii Consiliului Superior al Magistraturii

paik · Monday, May 23rd, 2016

Centrul de Resurse Juridice din Moldova (CRJM) a prezentat ast?zi, 23 mai 2016, în cadrul unei mese rotunde, raportul de monitorizare a activit??ii Consiliului Superior al Magistraturii (CSM) pentru perioada ianuarie 2015 – martie 2016. Documentul a fost elaborat în baza monitoriz?rii ?edin?elor CSM, la care au participat reprezentan?ii CRJM, actelor publicate pe pagina web a CSM ?i altor materiale din surse publice. La final, raportul prezint? o serie de concluzii ?i recomand?ri pentru fiecare dintre subiectele abordate.

Cariera judec?torilor este un domeniul-cheie în activitatea CSM. În anul 2015, CSM a anun?at 18 concursuri pentru posturile vacante de judec?tor. În mai multe cazuri CSM a propus Pre?edintelui ??rii sau Parlamentului numirea candida?ilor cu un punctaj mai mic ob?inut la Colegiul pentru Selec?ia ?i Cariera Judec?torilor f?r? a motiva îns? hot?rârile respective, a?a cum cere legisla?ia. Durata îndelungat? a interimatului unor func?ii importante din sistem au ridicat mai multe semne de întrebare în perioada monitorizat?.

Conform legisla?iei, Pre?edintele ??rii poate refuza numirea, promovarea, reconfirmarea sau transferul unui judec?tor, dar este obligat s?-?i motiveze decizia. În perioada monitorizat? au fost mai multe cazuri de refuz din partea ?efului statului. Printre motive s-a invocat discreditarea justi?iei, neobiectivitate, de?inerea averilor nejustificate, existen?a problemelor de integritate ?.a. În cel pu?in trei cazuri, CSM a propus repetat aceea?i persoan?, f?r? a motiva îns? hot?rârile, în special cu privire la temeinicia motivelor invocate în refuzul Pre?edintelui. Dac? exist? informa?ii care denot? incompatibilitatea candidatului cu func?ia de judec?tor, CSM trebuie s? refuze numirea, promovarea sau transferul în func?ia de judec?tor, excluzându-l din concurs ?i din registrul candida?ilor, sau, dup? caz, s?-l elibereze din func?ie.

În perioada ianuarie 2015 – martie 2016 Pre?edintele Republicii Moldova a eliberat din func?ie 24 de judec?tori. Cea mai mare parte a judec?torilor demisiona?i au depus cerere de demise în leg?tur? cu ie?irea la pensie. În mai multe cazuri, CSM a acceptat demisia judec?torilor, de?i în privin?a acestora era dispus? începerea unei proceduri disciplinare sau a procesului penal. Legisla?ia în vigoare trebuie s? fie modificat? astfel încât s? existe posibilitatea de suspendare din oficiu al judec?torului de c?tre CSM, în cazul în care s-a dispus începerea unei proceduri disciplinare sau a unui proces penal.

În 14 judec?torii CSM a numit în func?ie, f?r? vreo justificare, judec?tori de instruc?ie care aveau o experien?? în pozi?ia de judec?tor mai mic? de trei ani. CSM ar urma s? optimizeze procedura de numire a judec?torilor de instruc?ie de baz? ?i suplean?i prin numirea acestora în toate judec?toriile din ?ar? concomitent ?i numirea tuturor judec?torilor de instruc?ie pentru un mandat fix de trei ani, f?r? posibilitatea de prelungire.

Legea cu privire la CSM stabile?te c? votarea se efectueaz? în lipsa persoanei al c?rei caz este examinat ?i în lipsa celorlal?i invita?i. În practic?, votarea hot?rârilor de c?tre membrii CSM are loc aproape în toate cazurile în ?edin?? închis?, la care nu particip? nimeni decât membrii CSM, adic? „în deliberare”. De remarcat este ?i faptul c? CSM nu are o practic? constat? despre indicarea num?rului de voturi în hot?rârile adoptate. CSM ar urma s? indice în fiecare hot?râre num?rul de voturi pentru fiecare solu?ie pus? la vot, iar în cazul concursurilor pentru ocuparea posturilor vacante, s? fie indicate num?rul de voturi („pro” sau „contra”) pentru fiecare dintre candida?i.

Regulamentul de activitate al CSM indic? faptul c? hot?rârea CSM trebuie s? fie legal?, întemeiat? ?i motivat?. În majoritatea cazurilor ce ?in de numirea în func?ie a judec?torilor, CSM invoc? faptul c? exprimarea votului pentru un candidat sau altul este un drept exclusiv al membrului CSM f?r? s? motiveze solu?ia adoptat?. CSM ar urma s? renun?e la practica de invocare doar a num?rului de voturi exprimat de membrii CSM în locul motiv?rii propriu-zise a hot?rârii.

Din totalul contesta?iilor depuse împotriva hot?rârilor CSM, Curtea Suprem? de Justi?ie (CSJ) a anulat doar dou? hot?râri ale CSM. CSM nu a revenit la cele dou? hot?râri anulate de CSJ ?i, respectiv, nu a înl?turat neajunsurile constatate. Acestea se refereau la eliberarea din func?ie în leg?tur? cu incompatibilitatea unui judec?tor ?i lipsa de motivare a unei hot?râri a CSJ care a dus la eliberarea din închisoare a unei persoane afiliat? lumii interlope.

La evenimentul de lansare a raportului au participat reprezenta?i ai Consiliului Superior al Magistraturii, Ministerului Justi?iei, Comisiei juridice, numiri ?i imunit??i a Parlamentului, ai comunit??ii donatorilor ?i societ??ii civile.

Documentul f?cut public în cadrul evenimentului a fost transmit c?tre CSM pentru comentarii, iar ulterior va fi plasat pe pagina web a CRJM.

Raportul de monitorizare a fost elaborat cu sus?inerea financiar? a Programului de Drept al Funda?iei Soros-Moldova în cadrul Proiectului „Promovarea mecanismelor eficiente de responsabilizare a judec?torilor în Moldova”.

This entry was posted on Monday, May 23rd, 2016 at 4:00 pm and is filed under Nout??i
You can follow any responses to this entry through the Comments (RSS) feed. Both comments and pings are currently closed.