CRJM – Centrul de Resurse Juridice din Moldova (old)

În Republica Moldova hot?rârile judec?tore?ti civile irevocabile deseori sunt casate nejustificat

Cibotaru Mihaela · Friday, April 20th, 2018

Num?rul revizuirilor hot?rârilor judec?tore?ti civile irevocabile r?mâne destul de înalt, iar practica Cur?ii Supreme de Justi?ie (CSJ) în acest domeniu nu este întru totul uniform?. Multe cas?ri ale hot?rârilor judec?tore?ti civile irevocabile ale CSJ sunt greu de în?eles. Acestea sunt principalele concluzii ale documentului analitic „Admiterea cererilor de revizuire în cauzele civile – este oare uniform? practica Cur?ii Supreme de Justi?ie?” elaborat de Centrul de Resurse Juridice din Moldova (CRJM).

În cadrul cercet?rii au fost analizate hot?rârile CSJ privind admiterea cererilor de revizuire adoptate între 1 ianuarie 2015 ?i 31 decembrie 2017 (70 de hot?râri). Juri?tii CRJM au ales pentru analiz? acest domeniu fiind impulsiona?i de cele 20 de condamn?ri ale Republicii Moldova la Curtea European? a Drepturilor Omului (CtEDO) pentru casarea nejustificat? prin revizuire a hot?rârilor judec?tore?ti civile irevocabile (conform datelor la 31 decembrie 2017).

Autorii analizei au stabilit c?, în pofida numeroaselor condamn?ri la CtEDO ?i a legisla?iei clare, în ultimii 12 ani, num?rul cererilor de revizuire primite de CSJ nu a sc?zut sim?itor. Anual CSJ prime?te 500-700 de cereri de revizuire ?i majoritatea sunt respinse. Totu?i, rata cererilor de revizuire admise de CSJ a fluctuat între 2.7% în anul 2011 ?i 5.4% în anul 2015.

Totodat?, în 28 din cele 70 de hot?râri analizate (40%) juri?tii CRJM au avut dubii serioase în privin?a existen?ei cu adev?rat a temeiurilor de revizuire. Dintre acestea:

– în 20 de hot?râri CSJ a invocat drept temei de revizuire apari?ia circumstan?elor noi, care nu au fost ?i nu au putut fi cunoscute de revizuent anterior. Din cele 20 de hot?râri în care a fost invocat? apari?ia circumstan?elor noi, 12 vizeaz?, în esen??, gre?elile comise de instan?ele judec?tore?ti (calcularea incorect? a termenului de apel sau recurs, neexaminarea în recurs a unor înscrisuri esen?iale pentru cauz?, judecarea cauzei de c?tre un judec?tor care nu putea participa la solu?ionarea cazului). Niciunul dintre aceste motive nu poate fi temei de admitere a revizuirii. Se pare c? CSJ a admis cererile de revizuire pentru a înl?tura orice dubii cu privire la echitatea procedurii, îns?, dup? revizuire, a men?inut solu?ia din hot?rârea casat?. În celelalte opt cauze revizuite în baza apari?iei circumstan?elor noi, se pare c? revizuirea era, mai degrab?, un apel deghizat. Majoritatea acestor cauze erau cu interese financiare majore sau cu implicarea unor actori influen?i.

– în ultimele opt cauze în care sunt dubii privind existen?a temeiurilor de revizuire au fost invocate

diferite motive, dar se pare c? revizuirea, la fel, era un apel deghizat.

În pofida num?rului mic al revizuirilor admise nejustificat comparativ cu num?rul cererilor de revizuire examinate (28 din 1,638 sau 1.7%), acesta este important, deoarece prin revizuire CSJ revede nejustificat propriile hot?râri irevocabile. Aceasta submineaz? îns??i fundamentul justi?iei – caracterul ireversibil al justi?iei efectuate. În plus, asemenea practici încurajeaz? depunerea în continuare a cererilor de revizuire neîntemeiate, m?rind implicit sarcina de munc? a judec?torilor.

Autorii analizei sper? c? documentul va impulsiona uniformizarea practicii judec?tore?ti. Anterior, CRJM a analizat practica CSJ cu privire la sanc?iunile în cauzele de corup?ie ?i cu privire la litigiile privind majorarea retroactiv? a pl??ilor vamale. Uniformizarea practicii judiciare este o sarcin? important? a sistemului justi?iei ?i a fost unul din domeniile de interven?ie a Strategiei de Reform? a Sectorului Justi?iei pentru anii 2011-2016.

Documentul „Admiterea cererilor de revizuire în cauzele civile – este oare uniform? practica Cur?ii Supreme de Justi?ie?” a fost elaborat în cadrul proiectului „Promovarea suprema?iei legii prin monitorizare de c?tre societatea civil?”, implementat de CRJM cu suportul Agen?iei SUA pentru Dezvoltare Interna?ional? (USAID).

Înregistrarea video a evenimentului este disponibil? dup? urm?torul link:

https://www.privesc.eu/arhiva/80879/Lansarea-documentului-analitic-privind-uniformitatea-practicii-Curtii-Supreme-de-Justitie-in-admiterea-cererilor-de-revizuire-in-cauzele-civile

This entry was posted on Friday, April 20th, 2018 at 10:05 am and is filed under Nout??i
You can follow any responses to this entry through the Comments (RSS) feed. Both comments and pings are currently closed.