

# LCRM – Legal Resources Centre from Moldova

## STUDIU Ce recomand? exper?ii pentru îmbun?t?irea transparen?ei Consiliului Superior al Magistraturii

paik · Wednesday, June 10th, 2015

**Centrul de Resurse Juridice din Moldova (CRJM) a prezentat miercuri, 10 iunie, un studiu ce vizeaz? modul de organizare a ?edin?elor ?i transparen?a Consiliului Superior al Magistraturii (CSM). Exper?ii au monitorizat activitatea CSM în perioada ianuarie 2014 – aprilie 2015 ?i vin cu o serie de recomand?ri referitoare la modul de organizare a ?edin?elor CSM ?i înregistrarea audio-video a acestora, informa?ia disponibil? pe pagina web, deliber?rile, modul de adoptare a hot?rârilor, motivarea ?i contestarea lor.**

Documentul relev?, între altele, faptul c? în cadrul a 12 ?edin?e a CSM au fost discutate 320 de subiecte, fiecare cu o durat? de circa trei ore. Pentru fiecare chestiune din agend?, membrii CSM au acordat câte ?apte minute de discu?ii, ceea ce, potrivit exper?ilor, „sugereaz? c? chestiunile sunt examinate în grab?, iar num?rul lor trebuie redus”.

Printre recomand?ri se num?r? publicarea pe pagina web a CSM a declara?iilor de interese personale ale judec?torilor, a proiectelor de hot?râri, a proceselor verbale ale ?edin?elor, fapt obligatoriu prin lege. Totodat?, se recomand? înregistrarea audio-video a ?edin?elor ?i transmiterea online în direct a acestora. „În anul 2013 a fost procurat un echipament, care a fost instalat, iar în 2014 CSM-ul ?i-a schimbat sediul, dar echipamentul nu a fost instalat în noua loca?ie”, a aten?ionat Ion Guzun, unul dintre autorii studiului.

Totodat?, juristul a accentuat c? divizarea agendei ?edin?elor în agenda propriu-zis?, „diverse” ?i agenda suplimentar? treze?te de multe ori confuzii. „O agend? suplimentar? care se public? chiar în ziua ?edin?ei CSM nu permite analiza detaliat? a subiectelor ce urmeaz? a fi discutate ?i, de multe ori, se creeaz? impresia c? doar cel care raporteaz? cunoa?te subiectul, nu ?i ceilal?i”, mai explic? consilierul juridic CRJM.

O alt? lacun?, în opinia exper?ilor, este lipsa pe pagina web a informa?iei detaliate despre fiecare subiect discutat. „Dac? nu e?ti prezent la ?edin?a CSM sau dac? nu cite?ti ulterior hot?rârea Consiliului, nu în?elegi despre ce s-a discutat, aspect care ar fi important pentru public ca s? în?eleag? cu ce se ocup? CSM-ul, ce hot?r?te ?i care ar fi impactul”, a ad?ugat Ion Guzun.

În cadrul ?edin?ei a fost discutat? ?i actualitatea Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, adoptat? înc? în anul 1996 ?i care nu a suferit schimb?ri esen?iale timp de aproape 20 de ani. „Ast?zi, cerin?ele fa?? de transparen?? sunt altele decât cele din ‘96. Orice lege este o reflec?ie a realit??ii ?i ea trebuie adaptat? la realitatea zilei de azi”, a comentat Vladislav

Gribincea, președintele CRJM.

Juristul se întreabă cât de adecvată mai este procedura de deliberare practică de magistrați (examinarea anumitor chestiuni cu ușile închise). „CSM este unicul organ administrativ în care mai este prezentă luarea deciziilor cu ușile închise. În Parlament totul se discută public, în Guvern se discută public, la Consiliul Superior al Procurorilor nu există practica luării deciziilor în lipsa părților vizate. Deliberarea este justificată doar în cazul procedurilor disciplinare, o practică răspândită în Europa. Impactul luării deciziilor cu ușile închise, inclusiv fără accesul Secretariatului, se reflectă în calitatea motivării acestor decizii, scrise de către Secretariat și care, deși sunt logice, sunt greu de înțeles din simpla citire a motivației”, a mai spus Gribincea. Astfel, autorii studiului recomandă modificarea legislației, renunțarea la practica deliberărilor și examinarea în ședință închisă doar a subiectelor „care cu adevărat merită să fie examinate în secret”.

Totodată, președintele CRJM a atenționat asupra cvorumului pentru adoptarea hotărârilor, “o chestie sensibilă?”. Potrivit legii, hotărârile sunt adoptate de către Consiliu cu votul majorității membrilor și. “Înțeleg că se presupune majoritatea membrilor aleși, nu a celor prezenți la ședință. În 2010, CSM a adoptat o hotărâre ce stabilea că cvorumul necesar pentru adoptarea hotărârilor este de minim șapte din totalul de 12 membri. Noi am constatat o serie de cazuri, când hotărârile au fost luate cu votul a șase membri sau a majorității celor prezenți la ședință. Dacă decizia a fost luată, ea trebuie respectată. Dacă considerăm că cvorumul este prea mare, putem modifica legea, altfel, e necesară conformarea la lege, dacă se dorește sporirea încrederii în CSM”, a declarat Vladislav Gribincea.

Raisa Botezatu, judecătoare în demisie onorată, care a participat la elaborarea Legii cu privire la CSM, recunoaște că studiul confirmă necesitatea modificării legislației. „Cu pași rapizi care se produc astăzi în societate, desigur că legea este depășită, iar studiul este un punct de pornire foarte bun pentru a revedea legislația, a înțelege ce piedici există și a racorda complet prevederile de astăzi la cele ale legislației internaționale”, a declarat fosta judecătoare la Consiliul Superior al Magistraturii.

Membrul CSM Dumitru Visterniceanu, a comentat că activitatea Consiliului se desfășoară exclusiv conform legii, „fapt care nu poate fi anulat de nicio matematică sau logică”. „Dacă am fi avut sursele financiare necesare, vă asigur că ședințele demult ar fi fost online, dar sistemul vechi nu ne permite deocamdată. Noi suntem de acord și nu îi vinem pe jurnaliști în coridor, iar dacă am întreba presa cum e mai bine – online sau cu acces în sala de ședințe – ei categoric ar fi împotriva ca să vadă ceea ce se întâmplă pe un monitor”, a mai spus Visterniceanu.

Colegul său, Teo Cârnaș, susține că activitatea CSM s-a îmbunătățit simțitor în ultimii ani. „Sunt de acord cu recomandările ce privesc motivarea deciziilor, dar pagina web e mult mai transparentă, mai des accesată de juriști, toate comunicatele de presă sunt publicate. Dacă comparăm varianta 2012 cu cea din 2015, este cerul și pământul. Toate organizațiile neguvernamentale constat că CSM implementează principiul transparenței”, crede membrul CSM.

This entry was posted on Wednesday, June 10th, 2015 at 5:44 pm and is filed under [Mass-media about us](#)

You can follow any responses to this entry through the [Comments \(RSS\)](#) feed. Both comments and pings are currently closed.

