

LCRM – Legal Resources Centre from Moldova

Reforma Justi?iei nemul?ume?te societatea civil?

paik · Friday, June 19th, 2015

Ini?iativa de modificare a legisla?iei în domeniul justi?iei lansat? de Centrul de Reform? în Sistemul Judec?toresc (CRSJ) nu este sus?inut? în totalitate de societatea civil?. 18 ONG-uri au semnat o opinie prin care sus?in c? majoritatea propunerilor nu sunt prev?zute sau vin în contradic?ie cu Strategia de Reform? a Sectorului Justi?iei (SRSJ) pentru anii 2011-2016. ?tiri pe aceea?i tem? SERIAL România dup? DNA. Corup?ia nu dispare, se transform?. Începe b?t?lia pentru procurori independen?i Centrul pentru Reform? în Sistemul Judec?toresc din Republica Moldova (CRSJM), lansat la 20 mai 2015, a înaintat pentru dezbateri publice 17 propuneri de modificare a unor acte legislative juridice. Reprezentan?ii ONG-urilor sus?in c? majoritatea ini?iativelor propuse nu se g?sesc în SRSJ.

Ini?iativele trebuie discutate

„Ini?iativa de reformare este nea?teptat?. S-au anun?at reforme ambi?ioase, precum introducerea jura?ilor, judec?torilor de onoare, schimbarea modului de plat? a taxei de stat, componen?a Cur?ii Supreme de Justi?ie, schimbarea modului de examinare a cauzelor în instan?ele judec?tore?ti în sensul reducerii c?ilor de atac, care aveau nevoie de discu?ie în societate mai pe îndelete. Ini?iativele au fost lansate pe data de 20 mai f?r? discu?ii în prealabil privind oportunitatea purcederii la astfel de reforme. Noi credem c? este nevoie de a discuta mai departe aceste legislative”, spune Vladislav Gribincea, pre?edintele Centrului de Resurse Juridice din Moldova. Din cele 17 ini?iative propuse de CRSJM, cele 18 ONG-uri sus?in necondi?ionat doar una ?i accept? altele cinci, dar propun alte solu?ii de rezolvare decât cele înaintate de CRSJM. Referitor la celelalte 11 ini?iative, ONG-urile afirm? c? ar fi bine s? se renun?e la ele. Singura ini?iativ? acceptat? total de ONG-uri presupune posibilitatea încorpor?rii în cadrul Institutului Na?ional al Justi?iei a speciali?tilor din ??rile UE.

Cinci propuneri cu solu?ii noi

Prima propunere dintre cele cinci apreciate de ONG-uri, dar care ar necesita alte solu?ii de rezolvare este reorganizarea Cur?ii de Apel Chi?in?u. „Se propune divizarea Cur?ii de Apel Chi?in?u în dou? – Curtea de Apel pentru Chi?in?u ?i Curtea de Apel pentru raioanele din jurul Chi?in?ului. Noi suntem de acord c? la Curtea de Apel Chi?in?u exist? probleme, dar ele trebuie solu?ionate prin management ?i nu prin divizarea instan?ei în dou?”, a precizat Vladislav Gribincea. A doua ini?iativ? presupune crearea în Parlament a unei comisii speciale care s? supravegheze executarea hot?rârilor judec?tore?ti na?ionale. „Nou? ni se pare c? este mai oportun s? se creeze o comisie care s? supravegheze modul de executare a hot?rârilor CEDO, iar un astfel

de proiect există deja în Parlament. Cea de-a treia inițiativă presupune creșterea de la 5 la 15 a numărului inspectorilor care investighează plângerile împotriva judecătorilor și care efectuează controale la instanțele judecătorești privind funcționarea acestora. Ar trebui întâi de evaluat volumul real de lucru al acestor instituții, competențele care trebuie oferite și apoi să se decidă asupra numărului de personal acordat”, a adăugat Gribincea.

Mediere în loc de judecată

Următoarea inițiativă care ar fi acceptată de ONG-uri dacă ar avea altă soluție de rezolvare presupune introducerea în sistemul judecătoresc a unui mecanism de examinare a cauzei prin intermediul medierii. „Noi susținem introducerea medierii în instanțele judecătorești, dar recomandăm ca să existe un alt mecanism. Acum se propune ca dosarul să se distribuie unui judecător, care să încerce împăcarea părților. Dacă nu se reușește timp de 30 de zile, judecătorul va restitui înapoi dosarul, care va fi distribuit din nou unui alt judecător, iar primul judecător nu va mai putea examina cauza. Noi credem că este destul de complicat. Noi am recomandat ca această mediere să fie efectuată de către mediatori profesioniști și asta va permite judecătorilor să se concentreze pe cauze cu adevărat importante”, precizează Vladislav Gribincea.

Imunitatea judecătorilor

Ultima inițiativă la care se ONG-urile propun altă soluție este reducerea imunității contravenționale a judecătorilor. „Noi salutăm reducerea imunității, dar formularea CRSJ a inițiativei nu ni se pare reușită. Răspunderea contravențională înseamnă răspunderea pentru abateri minore de la legislație, pentru care Codul Contravențional prevede anumite sancțiuni care pot fi aplicate atât de către judecători cât și de organe administrative. În lege se propune modificarea prin care toate sancțiunile contravenționale împotriva judecătorilor să fie aplicate de către judecători, deși Codul Contravențional nu prevede o astfel de procedură. Noi nu credem că imunitatea judecătorului trebuie să se extindă, noi suntem convinși că mecanismul legislativ actual oferă destul de multe garanții procesuale judecătorilor împotriva unor abuzuri”, mai spune Gribincea. Tot el a precizat din numele reprezentanților celor 18 ONG-uri că „noi solicităm ca să se renunțe la celelalte 11 inițiative sau poate să se revină la ele mai târziu”.

Bani mai puțini în bugetul de stat

Printre cele 11 inițiative care nu sunt acceptate de ONG-uri se găsește achitarea taxei de stat după terminarea procesului civil. „Noi vedem aici un pericol destul de mare, deoarece circa 60% din hotărârile irevocabile nu sunt executate. În acest fel, posibilitatea încasării taxei de stat după finalizarea procesului ar reprezenta doar 40% din suma actuală obținută. Sumele care se încasează în bugetul țării acum la momentul depunerii cererii de chemare în judecată sunt de ordinul zecilor de milioane de lei. Analizând aceasta, cu cât rămânem dacă această taxă va fi achitată după finalizarea procesului? În anul 2010 suma încasată în bugetul de stat doar din taxele pentru instanțele de judecată de nivelul întâi au fost de circa 57 milioane de lei. Ce sumă ar suplini bugetul țării în momentul de față dacă încasarea va fi doar de 40%?”, se întreabă Pavel Postică, reprezentantul Asociației „Promo-Lex”.

This entry was posted on Friday, June 19th, 2015 at 11:42 am and is filed under [Mass-media about us](#). You can follow any responses to this entry through the [Comments \(RSS\)](#) feed. Both comments and pings are currently closed.

