

LCRM – Legal Resources Centre from Moldova

ONG-urile despre inițiativele unor politicieni de a promova reforma justiției: „Un nor de fum pentru a ascunde lipsa de activitate”

paik · Tuesday, September 29th, 2015

Inițiativele unor politicieni de a promova reforma justiției în contextul încheierii unui acord cu FMI, dar și pentru a răspunde cumva cerințelor protestelor stradale din ultima perioadă, vin să soluționeze în realitate anumite efecte și nu cauze. Opinia a fost exprimată într-un apel al societății civile făcut public astăzi într-o conferință de presă după ce autoritățile au omis mai multe dintre propunerile acestora făcute în iunie în ceea ce privește reformarea sistemului judiciar.

„Aceste inițiative ale unor politicieni se referă la unele chestii care de fapt, vin să soluționeze anumite efecte și nu cauze. Ne referim aici la declarațiile ce vin de posibilă creare a instanțelor specializate pentru cauzele de corupție și la potențiale modificări în ceea ce ține de pachetul național de integritate legat de modalitatea de funcționare a Comisiei Naționale de Integritate, care urma să fie reorganizată în Centrul Național de Integritate, și modul de declarare a averilor”, a specificat Nadejda Hriptievski de la Centrul de Resurse Juridice din Moldova.

În context, Nadejda Hriptievski a menționat că problemele esențiale din sistem vin de funcționarea insuficientă a instituțiilor care investighează cazurile de corupție și a modului de declarare a averilor și a conflictelor de interese. „Noi chiar avem marii dubii la finalitatea acestor reforme. De exemplu, una dintre inițiative se referă la reorganizarea Curții Supreme de Justiție (CSJ) prin reducerea numărului de judecători de carieră. Se propune ca 16 judecători din cei 33 de la CSJ să fie numiți din rândul reprezentanților mediului academic, societății civile și avocaților. O astfel de propunere nu este justificată. Nu este importantă calitatea de unde vine persoana, este foarte important profesionalismul și voința la nivelul întregii instituții. Respectiv, nu schimbă oamenii de unde vin, se schimbă modalitatea de lucru. De ce trebuie să închidem calea pentru judecătorii de la prima instanță și din instanțele de apel, care de fapt au experiență. De ce nu promovăm pe cei mai buni judecători?”, a subliniat reprezentantul CRJM.

O altă propunere a Centrului pentru Reformă în Sistemul Judecătoresc, a spus Nadejda Hriptievski, se referă la investirea Consiliului Superior al Magistraturii (CSM) cu dreptul de a verifica averile judecătorilor și de a-i elibera din funcție în cazul când aceștia nu și le pot justifica. Aceasta a precizat că o astfel de propunere chiar este periculoasă, în condițiile în care se creează o dublare de competențe între CSM și CNI. Astfel, a notat, reprezentantul CRJM, apare impunitate, când în realitate CSM-ul are toate posibilitățile de a verifica judecătorii atunci când îi admit în funcție.

Crearea instan?elor de specializate pe cauze de corup?ie la fel ridic? multe semne de întrebare. „Noi nu avem nevoie de instan?e specializate de corup?ie. Avem o experien??, contextul cu privire la instan?ele economice, nu au fost deloc o experien?? fericit?. Existau mari probleme de integritate. Avem hot?râri contradictorii la acest capitol. Avem hot?râri contradictorii în cazul judec?torilor care au lucrat în judec?toria economic?. De ce s? repet?m exact aceea?i gre?eal?? Cu cât instan?a este mai mic?, cu atât este mai u?or pentru ter?i s?-i poat? influen?a. Dacă judec?torii se vor specializa pe cauze penale ?i civile, vor avea suficient timp. Noi trebuie s? promov?m ini?iative care reduc volumul de lucru al judec?torilor ?i le permit s? emit? hot?râri justificate. Mai mult, noi avem în strategie optimizarea h?r?ii judiciare, adic? crearea instan?elor mai mari”, a conchis Nadejda Hriptievski.

La rândul lui, Vadim Vieru de la Asocia?ia „Promo-LEX” a men?ionat c? o alt? modificare ?ine de achitarea taxei de stat dup? finisarea procesului. „Nu sus?inem aceast? ini?iativ?. Aparent este justificat? aceast? modificare de scutire a taxei de stat reie?ind din num?rul de condamn?ri la CEDO, de?i au fost doar cinci condamn?ri. În opinia noastr?, faptul c? judec?torii uneori nu-?i îndeplinesc atribu?iile, nu trebuie s? serveasc? temei pentru modificarea legii, în cazul dat scutirea taxei de stat. Dacă cererile de chemare în judecat? vor fi scutite de taxa de stat, exist? riscul ca în instan?a de judecat? s? fie depuse un num?r foarte mare de cereri ?i va duce la cre?terea volumului de lucru al judec?torilor”, a spus Vadim Vieru.

Reprezentantul Institutului pentru Reforme ?i Politici Europene, Iulian Groza, a ?inut s? men?ioneze c? opiniile societ??ii civile nu se reg?sesc în totalitate în propunerile enun?ate de c?tre Centrul pentru Reform? în Sistemul Judec?toresc. „Se vine cu o abordare fracturat?. Unele din propuneri vin în contradic?ie. În loc s? fie promovate legile men?ionate în strategia de reformare a justi?iei, se vine cu ini?iative mai mult de fa?ad?. Abordarea este una simptomatica. Se încearc? a rezolva probleme de sistem ascunse prin fa?ad?. Ca Republica Moldova s? avanseze este nevoie de coeren?? ?i abordare sistemic?. Prin aceast? abordare sporadic? ar putea fi promovate anumite interese de grup”, a afirmat Iulian Groza.

Apelul societ??ii civile este sus?inut inclusiv ?i de c?tre Institutul de Politici Publice (IPP). Astfel, directorul executiv al IPP, Arcadie Barb?ro?ie, a adus în acest sens critici dure îndeosebi Guvernului ?i Parlamentului. Acesta se arat? nedumerit de inac?iunile autorit??ilor, de?i strategia de reformare a justi?iei a trecut deja de etapa discu?iilor, a ob?inut jirul partenerilor europeni ?i a fost aprobat? de Parlament.

„De ce strategia nu este implementata în conformitate cu planurile de ac?iune? De ce nu se promoveaz? acele legi care într-adev?r ar consolida sistemul judec?toresc? De ce legea procuraturii a?a ?i st? în Parlament ?i nu se mi?c?? R?spunsul meu este urm?torul: Nu exist? voin?? politic?. Iar când nu exist? voin?? politic? de a promova reforme fundamentale, atunci apar nori de fum. Ace?tia vin s? acopere lipsa de activitate a Parlamentului în primul rând pentru c? asta este problema principal?. Parlamentul nu lucreaz? pentru a promova aceste norme. Vreau s? ne concentr?m în acest apel asupra cerin?elor de continuare a reformelor stipulate în strategie. Presiunea s? fie exercitat? în primul rând asupra Parlamentului ?i a Guvernului pentru c? exist? ni?te inten?ii de a deturna în fond cursul reformei stipulate prin strategie. Cred c? nu exist? altceva decât un nor de fum pentru a ascunde lipsa de activitate”, a comunicat Arcadie Barb?ro?ie.

Varianta în limba englez? o pute?i accesa [aici](#).

This entry was posted on Tuesday, September 29th, 2015 at 5:10 pm and is filed under [Mass-media about us](#)

You can follow any responses to this entry through the [Comments \(RSS\)](#) feed. Both comments and pings are currently closed.