LCRM – Legal Resources Centre from Moldova

A avut loc întâlnirea bienal? a Cur?ii Europene a Drepturilor Omului cu societatea civil?

paik · Wednesday, November 26th, 2014

La 21 noiembrie 2014, reprezentan?ii Centrului de Resurse Juridice din Moldova (CRJM) au participat la întâlnirea bienal? a Cur?ii Europene a Drepturilor Omului (CtEDO) cu societatea civil?, ce a avut loc la Strasbourg. Agenda evenimentului a vizat chestiuni legate de procedur?, practic? ?i implementarea hot?rârilor CtEDO, iar principalele aspecte discutate la reuniune au fost:

Restan?ele în examinarea cererilor

Una din problemele principale a CtEDO este supraînc?rcarea. Num?rul mare de cazuri pendinte în fa?a CtEDO (78,000 cauze la 31 octombrie 2014) se datoreaz?, în mare parte, cauzelor restante din anii preceden?i. Totu?i, num?rul cauzelor pendinte a sc?zut cu 22% în compara?ie cu 1 ianuarie 2014, când în fa?a Cur?ii erau pendinte 99,900 cauze. Potrivit estim?rilor Grefierului CtEDO, pentru a lichida aceast? restan?? este necesar? angajarea a cel pu?in 45 de juri?ti suplimentari pentru o perioad? de la 5 la 10 ani. Grefierul CtEDO estimeaz? c?, dup? lichidarea restan?elor, de la depunerea cererii pân? la comunicarea ei va trece cel mult 12 luni.

Regula 47 (cerin?e mai stricte de depunere a cererii)

Potrivit noii Reguli 47 din Regulamentul CtEDO, formularul de cerere trebuie completat în întregime ?i semnat împreun? cu procura care este parte a formularului. Doar o cerere complet? la care sunt ata?ate toate materialele necesare va întrerupe termenul de 6 luni de depunere a cererii (a se vedea, drept exemplu, dec. *Malysh ?i Ivanin c. Ucrainei*, 9 septembrie 2014). În cazul întocmirii unei cereri incomplete sau dac? nu sunt anexate toate documentele necesare pentru examinarea preliminar? a cererii, CtEDO va informa despre aceasta reclamantul în timp de 1-2 s?pt?mâni de la primirea scrisorii, pentru înl?turarea caren?elor ?i depunerea unei alte cereri, completate adecvat, cu anexarea tuturor documentelor. Prin urmare, reclamantul care a depus o cerere incomplet? în ultimele zile a termenului de 6 luni nu are ?anse s? se conformeze acestui termen.

Formularul tipizat al cererii la CtEDO în format PDF. Specialistul IT al CtEDO a men?ionat c? a fost ales formatul PDF pentru c? acesta este gratuit, compatibil cu toate sistemele de operare ?i folosit pe larg. Pentru a avea mai pu?ine probleme cu folosirea formularului, specialistul IT a recomandat folosirea versiunii de pe site-ul oficial www.adobe.com.

Judec?torul unic (scrisorile de inadmisibilitate)

În ceea ce prive?te cererile de competen?a judec?torului unic (cererile cu o ?ans? redus? de

succes), aproape c? s-a ajuns la situa?ia „o cauz? intrat?, o cauz? ie?it?”. De regul?, decizia judec?torului unic cu privire la inadmisibilitatea cererii este comunicat? reclamantului în 2-3 luni de la depunerea cererii. O problem? ridicat? de mai mul?i reprezentan?i a societ??ii civile a fost neindicarea temeiului de inadmisibilitate în scrisorile de informare a reclamantului despre inadmisibilitatea cererii. Judec?torii CtEDO au men?ionat c? aceast? problem? este de mai mult timp pe agenda CtEDO ?i c? în curând CtEDO veni cu o solu?ie în acest sens.

Prejudiciu neimportant

Protocolul 14 a introdus un nou criteriu de inadmisibilitate – lipsa unui prejudiciu important. Potrivit CtEDO, acest criteriu de inadmisibilitate este aplicat rar ?i doar în cazul dreptului la un proces echitabil (art. 6), a dreptului la via?? privat? (art. 8) sau a dreptului la protec?ia propriet??ii (art. 1 Prot. 1, în cazul în care prejudiciul este mai mic de EUR 500). Acest criteriu nu este aplicat în cazul drepturilor garantate de art. 2 (dreptul la via??), art. 3 (interzicerea torturii), art. 4 (interzicerea sclaviei), sau de art. 5 (dreptul la libertate ?i siguran?? (cu excep?ia viol?rilor de o seriozitate minor?)). Au fost recomandate pentru analiz? un ?ir de cauze la acest subiect: hot. *Eon c. Fran?ei*, 14 martie 2013 (art. 10), hot. *Bannikov c. Letonei*, 11 iunie 2013 (art. 5 § 3), dec. *Sylka c. Poloniei*, 3 iunie 2014 (art. 10), hot. *Y v. Latviei*, 21 octombrie 2014 (art. 3).

Grefierul CtEDO a men?ionat c? în decembrie 2014 va ap?rea versiunea a 3-a actualizat? a ghidului cu privire la admisibilitate.

Prioritatea examin?rii cauzelor

Politica examin?rii prioritare a cauzelor de c?tre CtEDO a fost adoptat? înc? în anul 2009. Aceasta face distinc?ie între ?apte categorii de cauze, în func?ie de articolul ?i natura viol?rii invocate. Spre deosebire de situa?ia existent? pân? în anul 2009, când cererile erau comunicate odat? ce „cererea era gata de examinare”, începând cu 2009 cererile din primele categorii sunt examinate mai rapid decât celelalte. În primele categorii se includ cauzele urgente, când exist? un pericol pentru via?? ?i s?n?tate sau cele în care este vizat? situa?ia copiilor. Cu toate acestea, CtEDO a ajuns în situa?ia absurd?, când, în încercarea de a se debarasa de restan?ele din anii preceden?i, s-a axat mai mult pe cauzele v?dit inadmisibile, care sunt de cea mai mic? prioritate. CtEDO a men?ionat c?, în final, ea are discre?ia stabilirii priorit??ii examin?rii cauzelor ?i c? ea întreprinde m?suri pentru a ajunge la situa?ia „o cauz? intrat?, o cauz? ie?it?”. Concentrarea în ultimii ani pe examinarea cererilor v?dit inadmisibile se datoreaz? dorin?ei de a reduce la maxim num?rul cererilor pendinte la CtEDO ?i concentrarea ulterioar? a CtEDO pe cauzele importante.

Cauzele repetitive

Cele mai numeroase cauze cu ?anse de succes de pe rolul CtEDO sunt cele repetitive. CtEDO a men?ionat c? are mai multe metode de procesare a lor, spre exemplu: comunicarea în grup, decizii ?i hot?râri pe grupuri, examinare în procedur? rapid?, iar atunci când cauzele repetitive reflect? o problem? structural? – procedura pilot. Cele mai r?spândite cauze repetitive vizeaz?: condi?iile de deten?ie, termenul rezonabil, termenul deten?iei, neexecutarea hot?rârilor judec?tore?ti, dreptul la vot al persoanelor încarcerate, înghe?area conturilor bancare. Cauza principal? a cauzelor repetitive sunt neimplementarea hot?rârilor CtEDO la nivel na?ional.

Executarea hot?rârilor CtEDO

Având în vedere problema acut? de înc?rcare a CtEDO cu cazuri repetitive, curtea a încurajat

ONG-urile s? se implice cât mai mult în procesul de executare a hot?rârilor CtEDO la nivel na?ional ?i s? depun? comunic?ri la Comitetul de Mini?tri în vederea execut?rii mai eficiente a hot?rârilor CtEDO. Reprezentan?ii Departamentului de executare al hot?rârilor CtEDO au men?ionat importan?a unui mecanism na?ional bine pus la punct de executare a hot?rârilor CtEDO, iar reprezentantul APCE a subliniat rolul Parlamentului în procesul de executare. Reprezentantul Comisarului pentru drepturile omului a eviden?iat ?i rolul institu?iilor na?ionale de ap?rare a drepturilor omului în executarea hot?rârilor CtEDO. În cadrul întâlnirii a fost f?cut? recomandarea ca de procesul de executare a hot?rârilor la nivel na?ional s? fie responsabil? o persoan? cu autoritate suficient? pentru a coordona m?surile generale necesare. Tot aceast? persoan? trebuie s? ?in? leg?tura cu Comitetul de Mini?tri în partea execut?rii, or reprezentan?ii ministerelor de externe, care de regul? au aceast? competen?? în prezent, nu sunt foarte bine informa?i despre situa?ia existent? în ?ar?. În martie 2015, va avea loc o conferin?? interna?ional? la nivel guvernamental pentru elaborarea unor recomand?ri în vederea cre?rii mecanismelor de executare a hot?rârilor CtEDO la nivel na?ional.

Atacurile recente asupra CtEDO

În perioada recent? CtEDO a fost criticat? dur de politicienii din Regatul Unit (în leg?tur? cu dreptul prizonierilor la vot, extr?darea unui pretins terorist ?i deten?ia pe via?? f?r? posibilitatea de eliberare condi?ionat?), Rusia (în leg?tur? cu recunoa?terea dreptului militarilor de a lua concediu de paternitate) ?i Ungaria (în leg?tur? cu anularea impozit?rii de 98% a compensa?iei guvernamentale ?i deten?ia pe via?? f?r? posibilitatea de eliberare condi?ionat?). În acest sens, CtEDO a subliniat importan?a sprijinului societ??ii civile în promovarea CEDO ?i a cerut reprezentan?ilor acesteia s? informeze serviciul de pres? al CtEDO despre informa?iile aparent def?im?toare din pres? la adresa sa.

Republica Moldova la Curtea European? a Drepturilor Omului

Informa?ia succint? privind datele statistice referitoare la Republica Moldova la CtEDO în 2014 este disponibil? în Buletinul informativ nr. 3 al CRJM (pag. 5).

This entry was posted on Wednesday, November 26th, 2014 at 4:44 pm and is filed under News
You can follow any responses to this entry through the Comments (RSS) feed. Both comments and pings are currently closed.