LCRM – Legal Resources Centre from Moldova

CEDO: imunitatea pre?edintelui ??rii nu poate fi absolut?

paik · Wednesday, December 3rd, 2014

La 2 decembrie 2014, Curtea European? a Drepturilor Omului (Curtea), Camera a treia, a pronun?at hot?rârea Urechean ?i Pavlicenco c. Moldovei. Curtea a constatat c? refuzul automat al instan?elor judec?tore?ti de a examina ac?iunile în def?imare împotriva ?efului statului, pe motiv c? acesta beneficiaz? de imunitate, încalc? dreptul de acces la justi?ie garantat de art. 6 al Conven?iei Europene pentru Drepturile Omului (CtEDO).

Hot?rârea are la baz? dou? cereri depuse de politicienii Serafim URECHEAN ?i Vitalia PAVLICENCO. În anul 2004 ?i, respectiv, 2007, fostul Pre?edinte al Republicii Moldova, Vladimir VORONIN, a f?cut declara?ii def?im?toare la adresa lor în cadrul unor interviuri difuzate la televiziune, la ore de maxim? audien??. Acesta a acuzat-o pe Vitalia PAVLICENCO de apartenen?? la fostul KGB, iar pe Serafim URECHEAN, primar al Chi?in?ului în acea perioad?, c? a pus bazele unui sistem corupt în stil mafiot în Prim?ria capitalei.

Serafim URECHEAN ?i Vitalia PAVLICENCO s-au adresat în judecat? împotriva dlui Voronin ?i au pretins c? declara?iile dlui Voronin sunt false. Instan?ele judec?tore?ti au refuzat examinarea cererilor, pe motiv c? ultimul a f?cut declara?iile în timp ce de?inerea func?ia de Pre?edinte al ??rii, care, conform art. 81 din Constitu?ie, beneficiaz? de imunitate. De?i art. 81 din Constitu?ie prevede c? imunitatea pre?edintelui se refer? doar la opiniile exprimate “în exercitarea mandatului”, judec?torii nu au examinat dac? declara?iile au fost f?cute de dl Voronin în calitate privat? sau în cadrul exercit?rii mandatului de Pre?edinte ?i au men?ionat c? Pre?edintele ??rii nu poate fi atras la r?spundere civil?.

Curtea a constatat c? imunitatea Pre?edintelui este compatibil? cu art. 6 din CtEDO, îns? aceast? imunitate nu ar trebui s? fie prea larg?. În aceste cazuri imunitatea oferit? Pre?edintelui ??rii a fost excesiv de larg?. De?i art. 81 din Constitu?ie condi?ioneaz? imunitatea Pre?edintelui de “exercitarea mandatului”, instan?ele de judecat? din Republica Moldova nu au examinat dac? dl Voronin a f?cut declara?iile în exercitarea atribu?iilor de Pre?edinte al ??rii sau în calitate privat?. Pe de alt? parte, Constitu?ia nu define?te limitele imunit??ii preziden?iale în ceea ce prive?te def?imarea. Aceast? prevedere a fost interpretat? de judec?torii na?ionali ca oferind o imunitate absolut? ?i perpetu? ?i a f?cut ca pre?edintele s? nu poat? fi tras la r?spundere chiar ?i dup? plecarea din func?ie. Curtea a men?ionat c?, cu cât este mai larg? imunitatea, cu atât mai conving?toare ar trebui s? fie motivele care o justific?. În orice caz, oferirea unei imunit??i de blanchet? Pre?edintelui ??rii trebuie evitat?. De asemenea, având în vedere c? în Republica Moldova, în anii 2004 ?i, respectiv, 2007, nu exista un pluralism în mass-media, reclaman?ii, care erau ?i politicieni, nu au putut s? reac?ioneze eficient la acuza?iile pe care ei le considerau

def?im?toare.

Curtea a acordat dnei Pavlicenco EUR 3,600 cu titlu de prejudiciu moral ?i EUR 5,289.6 cu titlu de costuri ?i cheltuieli. Dl Urechean nu a solicitat compensa?ii.

Solu?ia Cur?ii a fost adoptat? cu votul a patru din cei ?apte judec?tori ai Camerei. Trei judec?tori (Šikuta, Pardalos ?i Gri?co) au votat împotriva constat?rii unei viol?ri a Conven?iei. Hot?rârea Cur?ii nu este definitiv? ?i poate fi contestat? la Mare Camer? a Cur?ii în termen de trei luni.

Dl Urechean a fost reprezentat de c?tre dl D. Graur iar dna Pavlicenco – de c?tre dl V.Gribincea, Pre?edintele Centrului de Resurse Juridice din Moldova.

Aceasta este prima ocazie în care Curtea European? pentru Drepturile Omului a examinat imunitatea pre?edintelui ??rii.

This entry was posted on Wednesday, December 3rd, 2014 at 4:14 pm and is filed under News
You can follow any responses to this entry through the Comments (RSS) feed. Both comments and pings are currently closed.