# LCRM – Legal Resources Centre from Moldova

## Apel public cu privire la nepromulgarea proiectului de lege cu privire la modificarea Codului de Procedur? Civil? ?i amendamentele ce ?in de statutul judec?torului ?i asigurarea activit??ii unor instan?e de judecat?

Cibotaru Mihaela · Wednesday, July 11th, 2012

Subsemna?ii la acest apel aten?ioneaz? Pre?edintele Republicii Moldova asupra deficien?elor în procesul de examinare ?i adoptare a recentelor amendamente legislative, ?i anume modificarea procedurii de motivare a hot?rîrilor judec?tore?ti în procesele civile în prima instan??; stabilirea noilor reguli cu privire la eliberarea din func?ie a judec?torilor ?i stabilirea num?rului de asisten?i judiciari pentru judec?torii Cur?ii Supreme de Justi?ie.

În particular, suntem îngrijora?i de câteva prevederi ce au fost introduse ad-hoc, nemotivat ?i f?r? consultare public? pentru examinare în lectura a doua a proiectului de lege pentru modificarea Codului de Procedur? Civil? (CPC) (înregistrat în Parlament cu nr. 2829) ?i a proiectului de lege pentru modificarea ?i completarea unor acte legislative (înregistrat în Parlament cu nr. 392), ambele fiind votate în a doua lectur? de Parlament la 5 iulie 2012, f?r? dezbateri adecvate:

1. Amendamentele la art. 236 din CPC (proiectul nr. 2829) exclud motivarea obligatorie a hot?rârilor judec?tore?ti de prima instan??, cu excep?ia a trei cazuri: dac? p?r?ile cer expres motivarea hot?rârii, dac? hot?rârea este contestat? sau dac? hot?rârea urmeaz? a fi recunoscut? ?i executat? pe teritoriul altui stat. În apelurile din 26 iunie ?i cel din 4 iulie anul curent, subsemna?ii au exprimat dezacordul cu propunerea respectiv? ?i au expus consecin?ele pe care le-ar putea avea acceptarea acesteia asupra justi?iabililor ?i a sistemului judec?toresc (ambele apeluri sunt anexate, precum ?i apelul Consiliului Uniunii Avoca?ilor la subiect). Spre regret, la 27 iunie 2012, Comisia juridic?, numiri ?i imunit??i a examinat proiectul nr. 2829 ?i a acceptat propunerile promovate ad-hoc f?r? consultare public?, iar la 5 iulie Parlamentul a votat proiectul în a doua lectur?. Societatea civil? ?i reprezentan?ii grupurilor profesioniste nu au fost consultate cu privire la aceast? modificare, de?i este de ordin conceptual ?i schimb? radical regimul propus în proiectul de lege aprobat de Guvern. În varianta ini?ial?, aprobat? de Guvern, era prev?zut un alt regim al motiv?rii hot?rîrilor judec?tore?ti ?i acel regim era suficient argumentat în nota informativ? la proiectul de lege.

2. Amendamentele la proiectul de Lege nr. 392, în privin?a art. 25 al Legii nr. 544-?? din 20.07.1995 cu privire la statutul judec?torului, care stabilesc excluderea dreptului judec?torilor de a beneficia de indemniza?ia unic? de concediere ?i de pensia stabilit? în condi?ii privilegiate în cazul în care ace?tia vor fi elibera?i din func?ia de judec?tor în baza urm?toarelor temeiuri:

incompeten?ei profesionale stabilite în rezultatul evalu?rii performan?elor; comiterii unei abateri disciplinare specificate la art. 22 alin. (1) al Legii nr. 544; sau pronun??rii hot?rîrii definitive de condamnare ?i nerespect?rii prevederilor art. 8 al Legii nr. 544-XIII. Nu contest?m oportunitatea modific?rilor propuse per se, dar consider?m c? aceste aspecte sunt sensibile ?i de o importan?? major? pentru asigurarea independen?ei judec?torilor, ceea ce impune discutarea ?i argumentarea oric?ror propuneri ce afecteaz? statutul lor social. Spre exemplu, nu pare a fi propor?ional? privarea de dreptul de a beneficia de indemniza?ia unic? de concediere ?i pensia stabilit? în condi?ii privilegiate pentru eliberararea din func?ie pentru orice abatere disciplinar? prev?zut? de art. 22 al Legii. Privarea de dreptul respectiv ar putea fi prev?zut? ca sanc?iune complimentar?, la discre?ia organului care aplic? sanc?iunea disciplinar?, decât prevederea obligatorie pentru toate cazurile de eliberare din func?ie.

3. Amendamentele la proiectul de Lege nr. 392, art. III, privind includerea în art. 4 al Legii nr. 789-XII din 26.03.1996 cu privire la Curtea Suprem? de Justi?ie a textului: „Fiecare judec?tor al Cur?ii Supreme de Justi?ie este asistat de 3 asisten?i judiciari”. Aceast? prevedere de asemenea nu a fost inclus? în proiectul ini?ial ?i nu este clar? argumentarea necesit??ii existen?ei a câte 3 asisten?i judiciari pentru fiecare judec?tor, în condi?iile în care competen?a Cur?ii Supreme de Justi?ie urmeaz? a fost limitat? iar num?rul de judec?tori nu a fost redus substan?ial. În condi?iile actuale, cînd judec?torii de prim? instan?? ?i ai Cur?ilor de Apel, care înf?ptuiesc cel mai mare ?i cel mai complicat volum de lucru, dar nu au nici m?car un singur asistent judiciar, ar fi mai corect ?i mai eficient de asigurat mai întâi ace?ti judec?tori cu cel pu?in cîte un asistent judiciar ?i de efectuat un studiu complex cu privire la necesitatea cre?terii num?rului asisten?ilor judiciari la Curtea Suprem? de Justi?ie, reie?ind din experien?a ?i volumul de activitate a acesteia, conform noilor modific?ri legislative.

Pornind de la cele expuse, solicit?m Pre?edintelui Republicii Moldova s? sus?in? obiec?iile ?i propunerile organiza?iilor societ??ii civile ?i s? remit? spre reexaminare Parlamentului cele dou? legi adoptate la 5 iulie 2012.

Semnatari:

1. Centrul de Resurse Juridice din Moldova, Vladislav GRIBINCEA
2. Asocia?ia pentru Democra?ie Participativ? ADEPT, Igor BO?AN
3. Institutul pentru Politici Publice, Arcadie BARB?ROSIE
4. Centrul Analitic Independent EXPERT-GRUP, Valeriu PROHNI?CHI
5. Victor MUNTEANU, Director al Programului de Drept al Funda?iei Soros-Moldova
6. Asocia?ia Promo-LEX, Ion MANOLE
7. Institutul pentru Ap?rarea Drepturilor ?i Libert??ilor Fundamentale ale Omului, Ana UNGUREAN
8. Centrul de Resurse pentru Drepturile Omului, Sergiu OSTAF

This entry was posted on Wednesday, July 11th, 2012 at 11:51 am and is filed under News
You can follow any responses to this entry through the Comments (RSS) feed. Both comments and pings are currently closed.