LCRM – Legal Resources Centre from Moldova

Societatea civil? condamn? ac?iunile autorit??ilor fa?? de mai mul?i participan?i la protestul din 24 aprilie 2016

paik · Thursday, May 12th, 2016

La 24 aprilie 2016, în mun. Chi?in?u au avut loc proteste anti-guvernamentale, la care au participat câteva mii de persoane. Acestea s-au desf??urat în mai multe loca?ii ale ora?ului. În cadrul evenimentelor, între unii protestatari ?i poli?ie s-au produs alterca?ii. Peste mai mult de 10 zile de la protest, patru persoane au fost re?inute de c?tre for?ele de ordine ?i ulterior arestate.

La 25 aprilie 2016, organiza?ia neguvernamental? CReDO, specializat? în monitorizarea întrunirilor publice, a plasat pe pagina sa de Facebook o analiz? bazat? pe constat?rile observatorilor din teren. Potrivit analizei, observatorii CReDO au fost în toate cele mai importante locuri ?i momente ale demonstra?iei: Pia?a Marii Adun?ri Na?ionale, în jurul cl?dirii Guvernului, blvd. ?tefan cel Mare, str. Bulgar?, str. Ismail, str. D. Cantemir. Ei au constatat c? întrunirea a decurs pa?nic, dar cu câteva episoade de violen?? care pot fi caracterizate ca huliganism individual ?i în nici un caz dezordini în mas?. Poli?ia a ac?ionat adecvat, în mare parte a comunicat efectiv cu organizatorii ?i demonstran?ii. Num?rul redus al demonstran?ilor de câteva mii nu a prezentat provocare substan?ial? pentru gestionarea politiei.

La fel, la 25 aprilie 2016, organiza?ia neguvernamental? Promo-LEX, a plasat pe pagina sa web o analiz? bazat? pe constat?rile observatorilor din centrele raionale ale ??rii. Potrivit analizei, în intervalul de timp 12.00 – 15.00, observatorii Promo-LEX au constatat sistarea sau activitatea redus? a transportului public de pasageri în cel pu?in 9 raioane ale ??rii.

Astfel, organiza?iile societ??ii civile au constatat c?:

1. autorit??ile au încercat s? limiteze nejustificat desf??urarea evenimentului prin sistarea transportului de pasageri,
2. pe parcursul desf??ur?rii întrunirii din 24 aprilie 2016, organele de politie au gestionat adecvat situa?ia ?i num?rul redus de participan?i nu a prezentat o provocare substan?ial? pentru gestionarea for?elor poli?iene?ti,
3. câteva epizoade izolate de violen?e nu pot fi calificate ca fiind dezordini în mas?, ci ca huliganism individual.

Contrar acestor constat?ri, la o dat? nedeterminat?, organele de drept au pornit urm?rirea penal? pe faptul dezordinilor în mas? care ar fi avut loc în ziua de 24 aprilie 2016. Peste mai mult de 10 zile

de la protest, patru persoane au fost re?inute de c?tre for?ele de ordine.

La 5 mai 2016, Procuratura General? a înaintat demers de aplicare a m?surii preventive sub form? de arest în privin?a a patru persoane care au participat la protestele din 24 aprilie 2016. Ace?tia sunt acuza?i c? *„au participat activ la dezordini în mas?, erau agresivi, incitau al?i manifesta?i la ac?iuni de violen??, au aruncat cu pietre în direc?ia poli?iei, ?.a.”*. Procurorii nu au explicat suficient de clar în demersul s?u din ce motiv este necesar? arestarea celor patru ?i de ce aflarea lor la libertate nu poate fi acceptat?.

La 6 mai 2016, judec?toria Centru mun. Chi?in?u a admis demersul procurorilor ?i a dispus aplicarea arestului pentru un termen de 30 de zile, pentru toate cele patru persoane. Potrivit Codului de procedur? penal? ?i a Hot?rârii Plenului Cur?ii Supreme de Justi?ie nr. 1 din 15 aprilie 2013, judec?torii urmau s? aprecieze în ce m?sur? neaplicarea m?surii de arest împiedica buna desf??urare a justi?iei, prevenirea s?vârîrii de c?tre persoan? a unei noi infrac?iuni sau riscul c? punerea în libertate a persoanei va cauza dezordine public?. Atât procurorul cât ?i judec?torul au argumentat necesitatea aplic?rii arestului prin riscul persoanelor de a prejudicia urm?rirea penal? prin ascunderea urmelor infrac?iunii, f?r? îns? a explica de ce consider? c? aceste riscuri sunt reale ?i suficiente. Instan?a de judecat? nu a explicat nici de ce nu pot fi aplicate m?suri alternative celei preventive (de ex. liberarea provizorie sub control judiciar sau pe cau?iune, obligarea de a nu p?r?si localitatea sau ?ara, garan?ia personal? sau a unei organiza?ii ?.a.). Instan?a nu au comb?tut nici argumentele ap?r?rii împotriva arest?rii.

Arestarea treze?te ?i mai multe semne de întrebare având în vedere faptul c? persoanele arestate s-au aflat în libertate cel pu?in 10 zile dup? protestul din 24 aprilie 2016. Motivarea insuficient? a hot?rârilor de arestare din Republica Moldova a fost constant criticat? de c?tre Curtea European? a Drepturilor Omului (CtEDO). În cel pu?in 18 hot?râri, CtEDO a constatat c? hot?rârile judec?torilor cu privire la arestare nu au fost suficient de motivate.

Semnatarii sunt indigna?i ?i de modalitatea în care a fost pronun?at? încheierea de aplicare a m?surii preventive în privin?a lui Radu CIBOTARU, precum ?i de argumentarea juridic? a arestului preventiv. Judec?toarea nu a citit în fa?a participan?ilor la proces încheierea de aplicare a m?surii preventive. Acest comportament a fost difuzat în mass-media.

Aplicarea arestului preventiv fa?? de protestatari în lipsa unei motiv?ri suficiente, las? impresia unei justi?ii selective care vrea s? descurajeze protestatarii. Aceast? impresie este sus?inut? ?i de modul cum cel pu?in trei persoane au fost re?inute. Masca?ii au descins în domiciliile lor la ora 6 diminea?a, chiar dac? nu era vorba de infrac?iuni flagrante, iar suspec?ii nu p?reau s? fie persoane care s? opun? rezisten??.

Semnatarii declara?iei solicit?:

- **Cur?ii de Apel Chi?in?u, s? examineze prin prisma standardelor CtEDO ?i a celor instituite de Curtea Suprem? de Justi?ie, necesitatea arest?rii celor patru protestatari ?i s? se expun? conving?tor asupra solu?iei date în hot?rârea sa;**
- **Inspec?iei Judiciare, s? examineze dac? la adoptarea ?i pronun?area încheierii, judec?toarea Elena COSTIUC a înc?lcat legea sau Codul de etic? ?i conduit? profesional? a judec?torului;**
- **Organelor de urm?rire penal? ?i procuraturii, s? efectueze urm?rirea penal? prompt, corect ?i cu respectarea demnit??ii umane ?i a drepturilor omului.**

- **Atragerea de c?tre CSM la r?spundere disciplinar? a judec?torilor care nu s-au conformat standardelor de argumentare detaliat? ?i întemeiat? a încheierilor judec?tore?ti în cazul nominalizat.**

Organiza?iile semnatare:

1. Alian?a Centrelor Comunitare de Acces la Informa?ie ?i Instruire din Moldova,
2. Alian?a Centrelor Comunitare de Acces la Informa?ie ?i Instruire din Moldova,
3. Amnesty International-Moldova,
4. Asocia?ia „Promo-Lex”,
5. Asocia?ia Femeilor pentru Protec?ia Mediului ?i Dezvoltare Durabil?,
6. Asocia?ia Micului Business,
7. Asocia?ia pentru Democra?ie Participativ? (ADEPT),
8. Asocia?ia pentru Politic? Extern?,
9. BIOS,
10. BPW Moldova,
11. Centrul de Informare ?i Documentare privind Drepturile Copilului (CIDDC),
12. Centrul de Resurse DIALOG-Pro,
13. Centrul de Resurse Juridice din Moldova (CRJM),
14. Centrul pentru Politici si Analize în S?n?tate,
15. Centrul pentru Reabilitarea Victimelor Torturii „Memoria”,
16. Funda?ia Est-European?,
17. Funda?ia pentru Dezvoltare din Moldova,
18. Institutul de Politici Publice (IPP),
19. Institutul de Politici ?i Reforme Europene,
20. Mi?carea Ecologist? din Moldova,
21. REC-Moldova,
22. Transparency International-Moldova,
23. Uniunea organiza?iilor invalizilor din Republica Moldova.

This entry was posted on Thursday, May 12th, 2016 at 10:22 am and is filed under News
You can follow any responses to this entry through the Comments (RSS) feed. Both comments and pings are currently closed.