LCRM – Legal Resources Centre from Moldova

ECtHR – Penalization with imprisonment for extravagant protest is contrary to freedom of expression

Natalia ?eremet · Tuesday, January 15th, 2019

La 15 ianuarie 2019, Curtea European? a Drepturilor Omului (CEDO) a pronun?at hot?rârea în cauza M?t?saru c. Moldovei (nr. *69714/16*). CEDO a constatat c? sanc?ionarea reclamantului cu închisoarea pentru huliganism (art. 287 Cod penal) este contrar? libert??ii de exprimare garantate de art. 10 al Conven?iei Europene pentru Drepturile Omului.

Reclamant în aceast? cauz? a fost Anatol M?T?SARU. M?t?saru a protestat pe 29 ianuarie 2013, de ziua profesional? a procurorilor, începând cu ora 10.00, în fa?a Procuraturii Generale. La protest el a adus dou? obiecte artizanale asem?n?toare unui falos ?i unui vagin. Pe acestea el a plasat pozele unor politicieni ?i conduc?tori ai procuraturii. Potrivit lui, prin protest, el a dorit s? atrag? aten?ia asupra influen?ei politicului asupra procurorilor. Protestul a durat circa o or?, fiind întrerupt de poli?ie.

Dl M?t?saru a fost acuzat penal de huliganism (art. 287 Cod penal). La 2 martie 2015, Judec?toria Rî?cani, mun. Chi?in?u, l-a g?sit vinovat ?i l-a condamnat pe reclamant la doi ani de închisoare, cu suspendarea pedepsei pe un termen de 3 ani. Individualizând sanc?iunea, judec?torul a men?ionat c? reclamantul a fost anterior amendat pentru fapte similare, care nu au schimbat comportamentul acestuia. De asemenea, judec?torul a considerat protestul imoral, deoarece obiectele folosite la protest puteau fi v?zute de copii, iar asimilarea angaja?ilor statului cu organe genitale dep??e?te limita permis? într-o societate democratic?. Hot?rârea dat? a fost men?inut? pân? la Curtea Suprem? de Justi?ie. To?i judec?torii au considerat c?, având în vedere caracterul obscen al protestului, acesta nu este protejat de libertatea de exprimare.

CEDO a constatat c? libertatea de exprimare este aplicabil? în aceast? situa?ie, chiar dac? protestul era obscen. CEDO s-a întrebat de ce fapta a fost calificata drept huliganism penal (art. 287 Cod penal), daca putea fi calificata drept contraven?ie (art. 354 Cod contraven?ional)? Potrivit practicii judiciare, doar huliganismul grav înso?it de acte de violent? poate fi calificat conform Codului penal. Cu toate acestea, CEDO nu a decis în mod definitiv acest aspect, deoarece existau alte motive pentru a constata violarea. CEDO a notat c? niciun judec?tor nu a examinat propor?ionalitatea sanc?iunii aplicate cu libertatea de exprimare. A fost aplicat? cea mai sever? pedeaps? posibil? – închisoarea, care a fost suspendat? pentru trei ani. Aceast? sanc?iune are un efect descurajant asupra manifest?rii libert??ii de exprimare nu doar în raport cu reclamantul, ci ?i cu alte persoane. Faptul c? sanc?iunea a fost suspendat? nu afecteaz? aceast? concluzie.

De?i reclamantul a pretins prejudicii morale, acestea nu au fost acordate. CEDO a obligat totu?i

Guvernul s? pl?teasc? reclamantului EUR 2,000 pentru onorariile avoca?ilor.

Dl M?t?saru a fost reprezentat de Pavel GRECU ?i Vladislav GRIBINCEA de la CRJM ?i de avocatul-stagiar Dumitru RUSSU.

This entry was posted on Tuesday, January 15th, 2019 at 6:50 pm and is filed under News
You can follow any responses to this entry through the Comments (RSS) feed. Both comments and pings are currently closed.