

CRJM – Centrul de Resurse Juridice din Moldova (old)

Arestul se aplică prea des și nemotivat în Republica Moldova

Natalia Țeremet · Wednesday, April 17th, 2019

Guvernul Republicii Moldova s-a angajat în fața Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei să reducă fenomenul areștrilor nejustificate sau a celor contrare legii. La 4-6 Iunie 2019, Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei va verifica măsurile pe care le-a întreprins în acest sens Republica Moldova, în contextul supravegherii executării [grupului de cauze „arban”](#). Grupul în cauză este constituit din 14 hotărâri ale Curții Europene a Drepturilor Omului în care au fost constatate diverse violări ale art. 5 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului (CEDO).

În acest context, la 16 aprilie 2019, Centrul de Resurse Juridice din Moldova (CRJM) a transmis Comitetului de Miniștri o [comunicare](#) actualizată despre garanțiile existente și impactul măsurilor întreprinse de către autorități în prevenirea și combaterea acestui fenomen.

CRJM a constatat că rata înaltă de arestare și motivare insuficientă a hotărârilor de arestare sunt în continuare probleme serioase în Republica Moldova, în ciuda îmbunătățirilor legislative care au avut loc în anul 2016. În 2018, rata demersurilor de arestare acceptate de judecătorii de instrucție a fost cea mai mare înregistrată vreodată – 88,4%.

Problemele date, în general, nu rezidă în legislație, ci mai degrabă în practica judiciară deficitară, influențată de lipsa de independență a judecătorilor și atitudinea pro-acuzatorială manifestată de mai mulți judecători de instrucție. La fel, volumul de muncă ridicat afectează mult posibilitatea examinării calitative a materialelor și dosarelor ce țin de competența acestora. În același timp, măsurile preventive alternative arestului nu sunt utilizate suficient.

Astfel, CRJM a îndemnat Comitetul de Miniștri să solicite autorităților moldovenești:

1. acordarea de independență deplină în practică, nu numai în lege pentru judecătorii de instrucție, precum și încheierea oricărei presiuni asupra lor;
2. includerea experienței și experienței profesionale anterioare relevante, ca cerințe legale pentru numirea în calitate de judecător de instrucție, precum și oferirea de garanții suficiente ca acesta să își poată exercita efectiv atribuțiile;
3. asigurarea că judecătorii și procurorii naționali vor respecta în practică garanțiile art. 5 CEDO, în special, în ceea ce privește verificarea condiției bunei rațiuni rezonabile a faptului că persoana a săvârșit infracțiunea și examinarea tuturor dovezilor relevante aduse în fața acestora;
4. echilibrarea volumului de muncă al judecătorilor de instrucție pentru a le permite o examinare amănunțită a cazurilor prezentate;
5. asigurarea posibilității ca orice persoană reținută sau arestată cu încălcarea art. 5 CEDO să poată solicita despăgubiri, indiferent de hotărârea pronunțată asupra fondului acuzațiilor aduse

împotriva sa.

În 2017, CRJM a transmis Comitetului de Miniștri o [altă comunicare](#) cu privire la acest subiect.

Comunicarea a fost elaborată în cadrul proiectului „Promovarea supremației legii prin monitorizare de către societatea civilă” implementat de Centrul de Resurse Juridice din Moldova, cu suportul financiar al Agenției SUA pentru Dezvoltare Internațională (USAID).

* * *

În vederea eficientizării executării hotărârilor CtEDO și prevenirii de violări similare pe viitor, organizațiile necomerciale pot transmite comunicări către Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei despre măsurile întreprinse de către stat. Detaliile privind modalitatea întocmirii acestora este descrisă în [manualul „Implementarea hotărârilor CtEDO”](#) elaborat de [European Implementation Network \(EIN\)](#).

This entry was posted on Wednesday, April 17th, 2019 at 9:50 am and is filed under [Noutăți](#). You can follow any responses to this entry through the [Comments \(RSS\)](#) feed. Both comments and pings are currently closed.