CRJM – Centrul de Resurse Juridice din Moldova (old)

Societatea civil? condamn? ac?iunile Procurorului General întreprinse în privin?a unui judec?tor

paik · Monday, May 30th, 2016

Societatea civil? condamn? ac?iunea de pornire a urm?ririi penale împotriva judec?toarei Domnica MANOLE, solicitat? de Procurorul General interimat, pe motiv c? aceasta „a pronun?at cu bun?-?tiin?? o hot?râre contrar? legii" atunci când a anulat hot?rârea Comisiei Electorale Centrale (CEC) privind refuzul în organizarea referendumului.

La 14 aprilie 2016, la cererea unui grup de ini?iativ? pentru organizarea referendumului de modificare a Constitu?iei, judec?toarea Cur?ii de Apel Chi?in?u, Domnica MANOLE a anulat decizia CEC din 30 martie 2016 privind refuzul în organizarea referendumului. Judec?torul a obligat CEC s? adopte o hot?râre cu privire la ini?ierea referendumului pentru revizuirea Constitu?iei Republicii Moldova. Judec?torul a constatat c? grupul de ini?iativ? a colectat num?rul necesar de semn?turi prev?zut de art. 141 din Constitu?ie (200,000 de semn?turi, inclusiv câte 20,000 din cel pu?in jum?tate de unit??ile administrative existente în anul 2000).

Hot?rârea Cur?ii de Apel a fost îns? contestat? de CEC la Curtea Suprem? de Justi?ie (CSJ), iar CSJ a constatat c? hot?rârea CEC este legal?, a casat hot?rârea Cur?ii de Apel Chi?in?u ?i a respins cererea de chemare în judecat? a grupului de ini?iativ?.

Ulterior, Procurorul General interimar a expediat Consiliului Superior al Magistraturii o sesizare prin care cere acordul cu privire la pornirea urm?ririi penale ?i pedepsirea judec?torului Domnica Manole. În sesizare sa, Procurorul interimar sus?ine c? magistrata ar fi pronun?at cu bun? ?tiin?? o hot?râre contrar? legii utilizând argumentele completului Cur?ii Supreme de Justi?ie, printre care adoptarea unei hot?râri ilegale, interpretarea eronat? a normelor legale, aplicarea unei legi care nu urma a fi aplicat? dat fiind abrogarea acesteia ?i dep??irea limitelor împuternicirilor.

Societatea civil? consider? sesizarea Procurorului General interimar ca fiind una tenden?ioas? ?i periculoas? pentru tot sistemul judec?toresc pentru c? ea nu se refer? deloc la adoptarea hot?rârii în cauz? de c?tre judec?torul Manole cunoscând c? ea este ilegal?, un element f?r? de care nu poate fi pornit? o urm?rire penal?. Aceast? sesizare poate fi catalogat? drept o intimidare a judec?toarei care a anulat un act administrativ.

Conform standardelor interna?ionale, judec?torul nu poate fi supus r?spunderii penale pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluarea probelor, cu excep?ia cazurilor de

rea-credin??. În plus, judec?torii nu trebuie s? fie responsabili personal în cazul în care decizia lor este infirmat? sau modificat? într-o cale de atac.

În cazul de fa??, este vorba despre interpret?ri diferite date normelor constitu?ionale de instan?a de fond ?i CSJ, care se datoreaz? în mare parte caracterului confuz al art. 141 din Constitu?ie. Art. 141 alin. (1) lit. a) din Constitu?ie nu indic? clar num?rul unit??ilor administrativ-teritoriale. Prin aplicarea acestei norme num?rului actual de raioane, reiese c? a doua fraz? din acela?i alineat solicit? un num?r aproximativ dublu de semn?turi comparativ cu prima fraz?. Aceast? caren?? nu a fost clarificat? pe parcursul a mai multor ani, de?i a fost stabilit? de Curtea Constitu?ional? în Decizia nr.10 din 18 iulie 2008 ?i discutat? pe larg în societate. CEC a interpretat norma ca solicitând câte 20,000 de semn?turi din 18 raioane. Judec?torul Manole a calificat interpretarea respectiv? ca una abuziv?. Colegiul CSJ a interpretat cerin?ele Constitu?iei în mod similar CEC. Se pare c? dna Manole s-a bazat pe Codul de procedur? civil?, conform c?reia ap?rarea judiciar? nu poate fi refuzat? din cauza neclarit??ii legii.

Este vorba de o interpretare diferit? a legii dat? de dou? instan?e de judecat? unei norme constitu?ionale, fapt întâlnit frecvent într-o societate democratic?. Nu exist? nici norme clare ?i nici o practic? judiciar? clar? cu privire la interpretarea art. 141 alin. (1) lit. a) din Constitu?ie. Chiar dac? decizia CSJ este irevocabil?, ea nu este suficient de conving?toare, or sugereaz? c? pentru ini?ierea referendumului republican este nevoie de cel pu?in 360,000 de semn?turi chiar dac? Constitu?ia opereaz? cu cifra de 200,000.

În acest caz, aspectele individuale de asemenea sunt importante. Pe de alt? parte, subiectul sesiz?rii este unul politizat, ceea ce ridic? semne de întrebare cu privire la scopul sesiz?rii. Pe de alt? parte, judec?torul vizat în sesizare este o persoan? notorie din sistemul judec?toresc care a vorbit public în repetate rânduri despre probleme sistemice din sistemul judiciar, în special cu privire la promovarea judec?torilor ?i a unor ini?iative periculoase pentru independen?a judec?torilor. Ea este ?i membr? a Colegiului Disciplinar, participând în ultimul an în mai multe cauze sensibile în cadrul c?rora le-au fost aplicate sanc?iuni disciplinare, inclusiv unor judec?tori de la CSJ. De asemenea, sesizarea vine în contextul concursului pentru ocuparea unei func?ii vacante la CSJ, la care particip? ?i judec?torul vizat.

Având în vedere cele men?ionate mai sus, semnatarii prezentului apel, solicit?:

- Procurorului General interimar:

a. Explicarea acuza?iilor aduse judec?toarei Domnica Manole pentru pornirea urm?ririi penale,
b. Publicarea sesiz?rii, dat fiind rezonan?a ?i poten?ialul impact asupra sistemului judiciar.

- Consiliului Superior al Magistraturii:

a. Examinarea sesiz?rii Procurorului General interimar în ?edin?? public?,
b. Examinarea minu?ioas? a tuturor aspectelor cauzei ?i argumentarea conving?toare a hot?rârii adoptate.

Textul integral al apelului este disponibil aici.

Organiza?iile semnatare ale apelului:

1. Ambasada Drepturilor Omului,

2. Asocia?ia „Promo-LEX”,
3. Asocia?ia Femeilor Profesioniste ?i de Afaceri,
4. Asocia?ia pentru Democra?ie Participativ? (ADEPT),
5. Asocia?ia pentru Guvernare Eficient? ?i Responsabil? (AGER),
6. Asocia?ia Presei Independente (API),
7. Centrul de Investiga?ii Jurnalistice,
8. Centrul de Resurse Juridice din Moldova (CRJM),
9. Centrul pentru Jurnalism Independent (CJI),
10. Centrul de Resurse DIALOG-Pro,
11. Institutul de Politici Publice (IPP),
12. Institutul pentru Dezvoltare ?i Ini?iative Sociale „Viitorul” (IDIS „Viitorul”),
13. Transparency International Moldova (TI-Moldova),
14. Uniunea Organiza?iilor Invalizilor din Republica Moldova.

*** Asocia?ia „Forumul Judec?torilor din România” ?i-a manifestat sus?inerea fa?? de principiile care stau la baza apelului asocia?iilor civile din Republica Moldova ?i a demersului judec?torilor Cur?ii de Apel chi?in?u printr-un comunicat oficial de pres?. Comunicatul Asocia?iei disponibil aici.

This entry was posted on Monday, May 30th, 2016 at 6:26 pm and is filed under Nout??i
You can follow any responses to this entry through the Comments (RSS) feed. Both comments and pings are currently closed.