

CRJM – Centrul de Resurse Juridice din Moldova

Societatea civilă condamnă acțiunile Procurorului General întreprinse în privința unui judecător

paik · Monday, May 30th, 2016

Societatea civilă condamnă acțiunea de pornire a urmăririi penale împotriva judecătoarei Domnica MANOLE, solicitată de Procurorul General interimar, pe motiv că aceasta „a pronunțat cu bună-știință o hotărâre contrară legii” atunci când a anulat hotărârea Comisiei Electorale Centrale (CEC) privind refuzul în organizarea referendumului.

La 14 aprilie 2016, la cererea unui grup de inițiativă pentru organizarea referendumului de modificare a Constituției, judecătoarea Curții de Apel Chișinău, Domnica MANOLE a anulat decizia CEC din 30 martie 2016 privind refuzul în organizarea referendumului. Judecătorul a obligat CEC să adopte o hotărâre cu privire la inițierea referendumului pentru revizuirea Constituției Republicii Moldova. Judecătorul a constatat că grupul de inițiativă a colectat numărul necesar de semnături prevăzut de art. 141 din Constituție (200,000 de semnături, inclusiv câte 20,000 din cel puțin jumătate de unități administrative existente în anul 2000).

Hotărârea Curții de Apel a fost însă contestată de CEC la Curtea Supremă de Justiție (CSJ), iar CSJ a constatat că hotărârea CEC este legală, a casat hotărârea Curții de Apel Chișinău și a respins cererea de chemare în judecată a grupului de inițiativă.

Ulterior, Procurorul General interimar a expediat Consiliului Superior al Magistraturii o sesizare prin care cere acordul cu privire la pornirea urmăririi penale și pedepsirea judecătorului Domnica Manole. În sesizare sa, Procurorul interimar susține că magistrata ar fi pronunțat cu bună știință o hotărâre contrară legii utilizând argumentele completului Curții Supreme de Justiție, printre care adoptarea unei hotărâri ilegale, interpretarea eronată a normelor legale, aplicarea unei legi care nu urma să fie aplicată dat fiind abrogarea acesteia și depășirea limitelor împuternicirilor.

Societatea civilă consideră sesizarea Procurorului General interimar ca fiind una tendențioasă și periculoasă pentru tot sistemul judecătoresc pentru că ea nu se referă deloc la adoptarea hotărârii în cauză de către judecătorul Manole cunoscând că ea este ilegală, un element furtiv de care nu poate fi pornit o urmărire penală. Această sesizare poate fi catalogată drept o intimidare a judecătoarei care a anulat un act administrativ.

Conform standardelor internaționale, judecătorul nu poate fi supus răspunderii penale pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluarea probelor, cu excepția cazurilor de

rea-credin???. În plus, judec?torii nu trebuie s? fie responsabili personal în cazul în care decizia lor este infirmat? sau modificat? într-o cale de atac.

În cazul de fa??, este vorba despre interpret?ri diferite date normelor constitu?ionale de instan?a de fond ?i CSJ, care se datoreaz? în mare parte caracterului confuz al art. 141 din Constitu?ie. Art. 141 alin. (1) lit. a) din Constitu?ie nu indic? clar num?rul unit??ilor administrativ-teritoriale. Prin aplicarea acestei norme num?rului actual de raioane, reiese c? a doua fraz? din acela?i alineat solicit? un num?r aproximativ dublu de semn?turi comparativ cu prima fraz?. Aceast? caren?? nu a fost clarificat? pe parcursul a mai multor ani, de?i a fost stabilit? de Curtea Constitu?ional? în Decizia nr.10 din 18 iulie 2008 ?i discutat? pe larg în societate. CEC a interpretat norma ca solicitând câte 20,000 de semn?turi din 18 raioane. Judec?torul Manole a calificat interpretarea respectiv? ca una abuziv?. Colegiul CSJ a interpretat cerin?ele Constitu?iei în mod similar CEC. Se pare c? dna Manole s-a bazat pe Codul de procedur? civil?, conform c?reia ap?rarea judiciar? nu poate fi refuzat? din cauza neclarit??ii legii.

Este vorba de o interpretare diferit? a legii dat? de dou? instan?e de judecat? unei norme constitu?ionale, fapt întâlnit frecvent într-o societate democratic?. Nu exist? nici norme clare ?i nici o practic? judiciar? clar? cu privire la interpretarea art. 141 alin. (1) lit. a) din Constitu?ie. Chiar dac? decizia CSJ este irevocabil?, ea nu este suficient de conving?toare, or sugereaz? c? pentru ini?ierea referendumului republican este nevoie de cel pu?in 360,000 de semn?turi chiar dac? Constitu?ia opereaz? cu cifra de 200,000.

În acest caz, aspectele individuale de asemenea sunt importante. Pe de alt? parte, subiectul sesiz?rii este unul politizat, ceea ce ridic? semne de întrebare cu privire la scopul sesiz?rii. Pe de alt? parte, judec?torul vizat în sesizare este o persoan? notorie din sistemul judec?toresc care a vorbit public în repetate rânduri despre probleme sistemice din sistemul judiciar, în special cu privire la promovarea judec?torilor ?i a unor ini?iative periculoase pentru independen?a judec?torilor. Ea este ?i membr? a Colegiului Disciplinar, participând în ultimul an în mai multe cauze sensibile în cadrul c?rora le-au fost aplicate sanc?iuni disciplinare, inclusiv unor judec?tori de la CSJ. De asemenea, sesizarea vine în contextul concursului pentru ocuparea unei func?ii vacante la CSJ, la care particip? ?i judec?torul vizat.

Având în vedere cele men?ionate mai sus, semnatarii prezentului apel, solicit?:

- Procurorului General interimar:

- a. Explicarea acuza?iilor aduse judec?toarei Domnica Manole pentru pornirea urm?ririi penale,
- b. Publicarea sesiz?rii, dat fiind rezonan?a ?i poten?ialul impact asupra sistemului judiciar.

- Consiliului Superior al Magistraturii:

- a. Examinarea sesiz?rii Procurorului General interimar în ?edin?? public?,
- b. Examinarea minu?ioas? a tuturor aspectelor cauzei ?i argumentarea conving?toare a hot?rârii adoptate.

[Textul integral al apelului este disponibil aici.](#)

Organiza?iile semnatare ale apelului:

1. Ambasada Drepturilor Omului,

2. Asocia?ia „Promo-LEX”,
3. Asocia?ia Femeilor Profesioniste ?i de Afaceri,
4. Asocia?ia pentru Democra?ie Participativ? (ADEPT),
5. Asocia?ia pentru Guvernare Eficient? ?i Responsabil? (AGER),
6. Asocia?ia Presei Independente (API),
7. Centrul de Investiga?ii Jurnalistice,
8. Centrul de Resurse Juridice din Moldova (CRJM),
9. Centrul pentru Jurnalism Independent (CJI),
10. Centrul de Resurse DIALOG-Pro,
11. Institutul de Politici Publice (IPP),
12. Institutul pentru Dezvoltare ?i Ini?iative Sociale „Viitorul” (IDIS „Viitorul”),
13. Transparency International Moldova (TI-Moldova),
14. Uniunea Organiza?iilor Invalizilor din Republica Moldova.

*** Asocia?ia „Forumul Judec?torilor din România” ?i-a manifestat sus?inerea fa?? de principiile care stau la baza apelului asocia?iilor civile din Republica Moldova ?i a demersului judec?torilor Cur?ii de Apel chi?in?u printr-un comunicat oficial de pres?. [Comunicatul Asocia?iei disponibil aici.](#)

This entry was posted on Monday, May 30th, 2016 at 6:26 pm and is filed under [Nout??i](#)
You can follow any responses to this entry through the [Comments \(RSS\)](#) feed. Both comments and pings are currently closed.