LCRM – Legal Resources Centre from Moldova

Apel privind excluderea votului unanim din proiectul de lege nr. 276 din 24 iunie 2013

Cibotaru Mihaela · Tuesday, September 17th, 2013

Prin prezentul apel, semnatarii solicit? Parlamentului Republicii Moldova s? modifice proiectul de lege înregistrat cu nr. 276 la 24 iunie 2013, prin care urmeaz? a fi modificat? Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii. Semnatarii solicit? excluderea votului unanim pentru înaintarea candidaturii repetate la func?ia de judec?tor, pre?edinte sau vicepre?edinte a instan?ei judec?tore?ti de c?tre Consiliul Superior al Magistraturii (CSM) ?i înlocuirea acestuia cu sintagma „cu votul a dou? treimi din membrii s?i afla?i în func?ie”.

Preciz?m c? la 24 iunie 2013 un grup de parlamentari au înregistrat proiectul de lege nr. 276 pentru modificarea ?i completarea Legii nr. 947-XIII din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii. Documentul prevede, printre altele, instituirea votului unanim pentru înaintarea repetat? a aceleia?i candidaturi la func?ia de judec?tor, pre?edinte sau vicepre?edinte a instan?ei judec?tore?ti de c?tre CSM Pre?edintelui ??rii pentru numirea respectivei candidaturi. Potrivit autorilor proiectului, modific?rile propuse au scopul de a asigura un grad sporit de obiectivitate a CSM în procesul numirii ?i promov?rii în func?ie a magistra?ilor.

Semnatarii nu sunt de acord cu instituirea votului unanim din urm?toarele considerente:

– Nici Constitu?ia Republicii Moldova, nici Legea cu privire la Guvern ?i nici Legea pentru adoptarea Regulamentului Parlamentului nu stabilesc categorii de decizii/hot?râri ale Guvernului sau Parlamentului urmeaz? s? fie adoptate cu votul unanim. Nu este clar de ce pentru puterea judec?toreasc? se solicit? instituirea unui cvorum mai înalt, ?i anume votul unanim, într-un organ colegial.

– Instituirea votului unanim pentru propunerea repetat? de c?tre CSM a aceleia?i candidaturi la func?ia de judec?tor sau promovarea judec?torului, în esen??, constituie o imixtiune în independen?a puterii judec?tore?ti. Aceast? imixtiune se datoreaz? faptului c? votul unanim al membrilor CSM impune acordul ministrului justi?iei, reprezentantul puterii executive în CSM, ?i a Procurorului General. Dependen?a carierei unui judec?tor de discre?ia executivului sau a procuraturii este incompatibil? cu independen?a justi?iei.

– Actele normative interna?ionale la care se face referin?? la fundamentarea proiectului de lege nu prev?d obliga?ia statelor de a stabili la nivel na?ional votul unanim cu referin?? la cariera judec?torilor în situa?ii de tangen?? cu alte puteri ale statului, ci m?suri pozitive ale statului de întemeiere a deciziilor sale de a proteja împotriva numirilor judiciare pentru motive gre?ite.

Pân? în anul 2005, cariera judec?torilor era pus? la discre?ia total? a Pre?edintelui ??rii. Este bine-cunoscut efectul dezastruos pe care l-a avut acel sistem asupra independen?ei justi?iei. Suntem convin?i c? astfel de practici nu ar mai trebui s? se reg?seasc? în Republica Moldova.

Instituirea votului unanim pentru propunerea repetat? de c?tre CSM a aceleia?i candidaturi la func?ia de judec?tor sau promovarea judec?torului va constitui un regres în parcursul Republicii Moldova spre crearea unui sistem judec?toresc independent ?i responsabil. Mai mult, acest proiect de lege vine în contradic?ie cu obiectivele statuate în Strategia de reformare a sectorului justi?iei pentru anii 2011-2016, care este documentul de politici principal care traseaz? direc?ia Republicii Moldova în sectorul justi?iei.

În acela?i timp, semnatarii noteaz? c? CSM a avut o practic? neuniform? cu privire la num?rul necesar de voturi pentru adoptarea hot?rârilor. Conform Legii cu privire la CSM, CSM adopt? hot?râri cu votul majorit??ii membrilor s?i, cu excep?ia cazului în care CSM propune repetat pentru numire Pre?edintelui sau Parlamentului aceea?i candidatur? la func?ia de judec?tor, hot?râre pentru care este necesar votul a dou? treimi din membrii s?i. În ultimii trei ani, au fost observate situa?ii când CSM a interpretat diferit sintagma „majoritatea membrilor s?i”. CSM considera uneori c? majoritatea urmeaz? a fi calculat? din num?rul total al membrilor CSM, iar alteori din num?rul membrilor prezen?i la ?edin??. Pentru a exclude astfel de interpret?ri, propunem înlocuirea sintagmei din proiectul de lege cu sintagma „dou? treimi din membrii s?i afla?i în func?ie”.

În concluzie, subsemna?ii, solicit?m Parlamentului Republicii Moldova ?i fiec?rui deputat în parte:

1. S? nu sus?in? substituirea sintagma „a dou? treimi din membrii” cu textul „unanim al membrilor s?i” din art. 19 alin. (4) a Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii,
2. S? substituie sintagma „a dou? treimi din membrii” din art. 19 alin. (4) a Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii cu sintagma „cu votul dou? treimi din membrii s?i afla?i în func?ie”.
3. Organizarea dezbaterilor publice cu privire la acest subiect.

Organiza?iile semnatare:

- Centrul de Resurse Juridice,
- Asocia?ia pentru Democra?ie Participativ? (ADEPT),
- Amnesty International Moldova,
- Centrul de Investiga?ii Jurnalistice,
- Asocia?ia „Promo-LEX”.

Persoan? de contact:
Ion GUZUN, Consilier juridic, Centrul de Resurse Juridice din Moldova, tel: (+373) 22 843 601, email: ion.guzun@old2.old.crjm.org

This entry was posted on Tuesday, September 17th, 2013 at 2:07 pm and is filed under News
You can follow any responses to this entry through the Comments (RSS) feed. Both comments and pings are currently closed.