CRJM – Centrul de Resurse Juridice din Moldova (old)

Alba-neagra cu dosarele în instan?ele de judecat?

paik · Friday, February 6th, 2015

Distribuirea aleatorie a dosarelor în instan?ele de judecat? este o norm? care nu se respect?. Mai mult decât atât, unii judec?tori ar manipula sistemul electronic, ceea ce ar duce la fraudarea sistemului judec?toresc. Iar modalitatea de comitere a fraudelor nu mai este un mister.

S?pt?mâna aceasta, mai multe ONG-uri au solicitat Consiliului Superior al Magistraturii (CSM) s? investigheze modalitatea ?i corectitudinea distribuirii aleatorie a dosarelor în instan?ele de judecat?, unde exist? abateri destul de grave.

Istorie judec?toreasc?

Distribuirea aleatorie a fost introdus?, pentru prima dat?, în anul 2006. De la început, era vorba de un mecanism de distribuire manual?, prin care judec?torii erau introdu?i într-o list? ?i primul dosar care venea se ducea la judec?torul X. „Existau spa?ii mari pentru abuzuri”, sus?ine Vlad Gribincea, pre?edintele Centrului de Resurse Juridice din RM (CRJM).

Trei ani mai târziu, în 2009, a fost introdus deja Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, cu suportul Guvernului american. „Acest program avea un modul separat pe distribuirea aleatorie a dosarelor, numai c? acel modul avea dou? alternative: automat ?i manual. Pre?edintele instan?ei decidea dac? aceasta s? fie automat? sau manual?. Majoritatea continuau s? foloseasc? distribuirea manual?. De fapt, repartizau dosarele cum vroiau ei”, a ad?ugat Gribincea.

Mecanismul actual de distribu?ie

În anul 2012 a fost modificat? legea, prin care distribuirea aleatorie nu se face de pre?edin?ii de instan?e, ci de o persoan? special desemnat?. Regula spune c? exist? o persoan? care înregistreaz? dosarele în cancelarie ?i îi acord? un num?r. Abia dup? acordarea acestui num?r sistemul electronic distribuie dosarul la un judec?tor. „Acest sistem are câteva alternative, prin care face posibil? blocarea anumitor judec?tori în sistem. Aceasta se aplic? atunci când judec?torul a examinat deja cauza respectiv?, fiind bifat ca blocat, deoarece în momentul în care el a participat la judecarea anterioar? a cazului, nu mai are dreptul s? o fac?. A doua situa?ie în care se aplic? blocarea este atunci când judec?torul se afl? în concediu sau pe fi?? de boal?”, precizeaz? Vlad Gribincea.

Abateri

Pre?edintele CRJM crede c? deseori, la distribu?ia dosarelor sunt bloca?i to?i judec?torii, cu excep?ia unuia, la care trebuie s? ajung? dosarul. Repartizarea se imprim? ?i se anexeaz? la dosar.

Dar pe foaia respectiv? nu este scris câ?i judec?tori sunt bloca?i. „?i atunci ce f?ceau persoanele desemnate s? se ocupe de aceast? repartizare? Distribuiau dosarul, imprimau, apoi scoteau blocajele. Aceast? blocare este vizibil? la Centrul de Telecomunica?ii Speciale, organiza?ia care gestioneaz? baza de date", spune juristul. El adaug? c? CTS genereaz? rapoarte lunare, care ajung la Consiliul Superior al Magistraturii, care poate vedea cine ?i cum ac?ioneaz? în fiecare instan??. Vlad Gribincea ne-a oferit o situa?ie de abuz. „Persoana care se ocup? de distribuirea dosarelor poate s? introduc? fi?ierul prima dat?. Dac? nu-i place, aceasta anuleaz? fi?ierul ?i introduce cauza din nou spre redistribuie ?i se ajunge la alt judec?tor deja. Este o ?mecherie care se întâmpl? mai rar, dar se întâmpl?".

Solu?ii posibile

Pre?edintele CRJM consider? c?, pentru solu?ionarea problemei, ar trebui ca blocarea judec?torilor în sistem s? se realizeze în baza unor documente justificative. O alt? solu?ie poate fi aplicat? tehnic. „Pân? la acordarea num?rului dosarului, în calculator s? fie deja indicate persoanele incompatibile. Atunci, în mod automat, sistemul va alege pe cine s? blocheze.

Cazuri de fraud?

În prezent, a fost intentat un dosar penal pe numele unui magistrat de la Judec?toria Râ?cani, care a manipulat sistemul. De asemenea, exist? o plângere pe numele vicepre?edintelui Cur?ii Supreme de Justi?ie, înaintat? de Consiliul Superior al Magistraturii la CNA.

În adresarea lor, ONG-urile a?teapt? ca CSM s? intervin?, deoarece „în cazul în care to?i oamenii vorbesc ?i CSM tace asta creeaz? premiz? s? se considere c? ?i în alte instan?e exist? a?a ceva. Atunci cum CSM ar contribui la sporirea încrederii în justi?ie, dac? ar l?sa zvonurile s? genereze aparen?e?", se întreab? Vlad Gribincea.

Adresarea c?tre CSM a fost semnat? ?i de Amnesty International Moldova, Promo-LEX, Asocia?ia pentru Democra?ie Participativ?, Asocia?ia pentru Guvernare Eficient? ?i Responsabil?, Asocia?ia Presei Independente, Asocia?ia Telejurnali?tilor Independen?i, Centrul Analitic Independent „Expert Grup", Centrul de Analiz? ?i Prevenire a Corup?iei, Centrul de Investiga?ii Jurnalistice, Funda?ia Est-European?, Institutul de Politici Publice, Institutul pentru Dezvoltare ?i Ini?iative Sociale „Viitorul", Programul Buna Guvernare al Funda?iei Soros-Moldova, Programul Drept al Funda?iei Soros-Moldova, Transparency International Moldova.

„Este numai o b?nuial?"

Contactat de Adev?rul Moldova, Dumitru Visternicean, membru al Consiliului Superior al Magistraturii, a recunoscut existen?a unor fraude în sistemul de distribuire aleatorie a dosarelor, dar spune c?, atât timp cât acestea nu sunt demonstrate, r?mân o b?nuial?. „Exist? informa?iile conform c?rora ar fi fost comise careva fraude la distribuirea aleatorie a dosarelor. Îns? acestea nu au fost verificate a?a cum prevede legea, cu finisarea unei note informative. Ceea ce s-a publicat în mass-media referitor la Curtea Suprem? de Justi?ie este numai o b?nuial?, care a generat multe dezbateri ?i în cadrul CSM", ne-a spus Visternicean. Cu toate acestea, magistratul afirm? c? majoritatea membrilor CSM evit? s? discute despre acest subiect. „Eu am încercat s? aduc la ?edin?a ordinar? problema distribuirii aleatorii a dosarelor, îns? am fost respins de majoritatea membrilor. Ulterior, am încercat s? propunem formarea unei comisii pentru a realiza verificarea respectiv?, dar iar??i a fost respins. CSM ar trebui s? întreprind? careva m?suri, dar din p?cate înc? nu s-a f?cut nimic. Eu sper ca acest apel al ONG-urilor va fi pus în discu?ie la ?edin?a CSM, care va reac?iona. Deoarece CSM este beneficiarul sistemului respectiv de repartizare aleatorie a dosarului, trebuie s? ?tie cum lucreaz?, dac? necesit? perfec?ionare. În opinia mea, nu trebuie s? a?tept?m ca de acest lucru s? se ocupe organele de drept. Asta ar însemna o

ascundere de la responsabilitatea care îi revine CSM, transmis? la CNA sau Procuratur?. Înc?lcarea de la Curtea Suprem? de Justi?ie este o abatere disciplinar? a persoanei care va fi g?sit? vinovat?. În acest caz pot fi aplicate toate sanc?iunile disciplinare prev?zute de lege. Pedeapsa minim? disciplinar? care poate fi aplicat? este avertismentul, iar cea maxim? – eliberarea din func?ie", a declarat Dumitru Visternicean.

This entry was posted on Friday, February 6th, 2015 at 6:43 pm and is filed under Mass-media despre noi
You can follow any responses to this entry through the Comments (RSS) feed. Both comments and pings are currently closed.