

**NOTĂ
ANALITICĂ**

26 IANUARIE

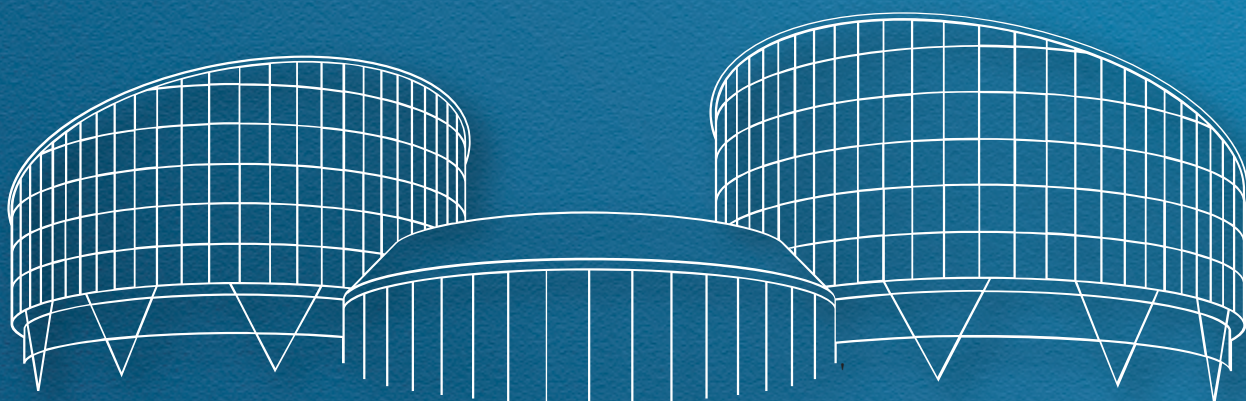
2022

.....

REPUBLICA MOLDOVA LA CURTEA EUROPEANĂ A DREPTURILOR OMULUI ÎN ANUL 2021

Daniel GOINIC

Vladislav GRIBINCEA



CRJM
Drepturi și justiție pentru toți

SUMAR

Centrul de Resurse Juridice din Moldova (CRJM) a analizat activitatea Curții Europene a Drepturilor Omului (CtEDO) pentru anul 2021. Analiza a fost efectuată în baza [Raportului de activitate al CtEDO pentru anul respectiv](#) și a studierii jurisprudenței curții în cauzele moldovenești.

Am constatat următoarele:

- în anul 2021, CtEDO a înregistrat 44,250 de cereri, cu 6% mai mult decât în 2020. Se pare că, după scăderea subită a cererilor primite în anul 2020 (urmare a faptului că instanțele judecătorești din multe țări europene nu au lucrat din cauza pandemiei), numărul cererilor primite în 2021 a revenit la nivelul anului 2019.
- în 2021, CtEDO a primit 630 de cereri îndreptate împotriva Moldovei, ceea ce, de asemenea, este comparabil cu anul 2019. La acest capitol, în anul 2021, Moldova se afla pe locul 12 din cele 47 de țări membre ale Consiliului Europei. Raportat la populația țării, numărul cererilor depuse împotriva Moldovei este foarte mare. În 2021, moldovenii s-au adresat la CtEDO de 3 ori mai des decât media europeană;
- la 31 decembrie 2021, 1,038 de cereri moldovenești încă așteptau să fie examinate. Peste 92% dintre acestea au șanse mari de succes. Acest număr este aproape egal cu numărul total de cereri în baza cărora Moldova a fost condamnată în cei 24 de ani de când persoanele se pot plânge la CtEDO împotriva Moldovei. În ceea ce privește numărul cererilor pendinte, Moldova este pe locul 11 din cele 47 de țări membre al Consiliului Europei.
- până la 31 decembrie 2021, CtEDO a pronunțat 541 de hotărâri în cauzele moldovenești, dintre care 68 - în anul 2021. În 461 dintre acestea ea a constatat cel puțin o violare comisă de Republica Moldova. La acest capitol, Moldova devansează cu mult Marea Britanie, Germania, Portugalia, Spania sau Olanda, țări care au aderat la Convenția Europeană pentru Drepturile Omului (CEDO) cu mult timp înaintea Moldovei și au o populație cu mult mai mare decât cea a Moldovei. În ceea ce privește numărul de hotărâri pronunțate în 2021, Moldova s-a plasat pe locul 5 din cele 47 de țări;
- cele mai frecvente tipuri de violări constatate de CtEDO în cauzele moldovenești sunt neexecutarea hotărârilor judecătorești; maltratarea, anchetarea inadecvată a maltratărilor și deceselor; detenția în condiții proaste; detenția ilegală; casarea neregulamentară a hotărârilor judecătorești irevocabile;
- în baza tuturor hotărârilor și deciziilor pronunțate până la 31 decembrie 2021, Republica Moldova a fost obligată să plătească EUR 21,903,749, dintre care EUR 2,639,956 doar în 2021.

Pe lângă analiza datelor statistice privind Republica Moldova, documentul conține sinteza hotărârilor și deciziilor CtEDO din anul 2021 care vizează Republica Moldova. Acest document mai conține și o analiză a datelor statistice privind activitatea CtEDO în privința tuturor statelor.

Anterior, CRJM a efectuat analize similare pentru anii [2010](#), [2011](#), [2012](#), [2013](#), [2014](#), [2015](#), [2016](#), [2017](#), [2018](#), [2019](#) și [2020](#), precum și [o sinteză a tuturor violărilor](#) constatate de CtEDO în privința Republicii Moldova până la 30 iunie 2020.

ACTIVITATEA CURȚII EUROPENE A DREPTURILOR OMULUI ÎN CAUZELE MOLDOVENEȘTI

Potrivit ultimului [Raport de activitate al Curții Europene a Drepturilor Omului](#) (CtEDO), în anul 2021, CtEDO a primit 630 de cereri îndreptate împotriva Moldovei. Acest număr este mai mare decât cererile depuse în anul 2020 și aproape egal cu cererile depuse în anul 2019. Raportat la populația țării, numărul cererilor depuse împotriva Moldovei este foarte mare. La acest capitol, în anul 2021, Moldova se afla pe locul 12 din cele 47 de țări membre ale Consiliului Europei. În 2021, moldovenii s-au adresat la CtEDO de 3 ori mai des decât media europeană.

Din 1998 până la 31 decembrie 2021, CtEDO a înregistrat 16,016 de cereri îndreptate împotriva Moldovei (pentru mai multe detalii, a se vedea tabelul Nr.1). La 31 decembrie 2021, 1,038 dintre acestea (6,5%) încă așteptau să fie examinate. În ceea ce privește numărul cererilor pendinte, Moldova este pe locul 11 din cele 47 de țări membre ale Consiliului Europei.

Din cele 1,038 de cereri moldovenești pendinte, doar 7% (70 de cereri) erau repartizate pentru examinare judecătorului unic, adică au fost considerate la prima vedere fără șanse de succes. 739 de cereri (71% din cererile pendinte) erau repartizate completelor din 3 sau 7 judecători, iar alte 217 de cereri (21 % din cererile pendinte) sunt comunicate Guvernului (pentru mai multe detalii, a se vedea Graficul nr. 1). Ultimele două categorii de cereri (92%, 956 de cereri) au șanse mari de succes. Numărul cererile cu șanse mari de succes este aproape egal cu numărul total al cererilor în baza cărora Moldova a fost condamnată în cei 24 de ani de când persoanele se pot plânge la CtEDO împotriva Moldovei.

Până la 31 decembrie 2021, CtEDO a pronunțat 541 de hotărâri în cauzele moldovenești, dintre care 68 - în anul 2021. Numărul hotărârilor adoptate în cauzele moldovenești în 2021 este mai mult decât dublu față de anul 2020. Creșterea numărului de hotărâri adoptate în 2021 se poate datora schimbării judecătorului moldovean la CtEDO și dorinței ca dosarele instrumentate de Valeriu GRIȚCO să fie finalizate până la expirarea mandatului acestuia.

Din cele 68 de hotărâri pronunțate în 2021, șapte se referă la plata satisfacției echitabile (fondul acestor hotărâri a fost examinat în anii precedenți). Alte 13 hotărâri se referă la violarea drepturilor persoanelor din regiunea transnistreană, în aceste cazuri fiind condamnată doar Federația Rusă.

Din cele 541 de hotărâri adoptate în cauzele moldovenești până la 1 ianuarie 2022, CtEDO a constatat cel puțin o violare în 461 de hotărâri. În ceea ce privește numărul total de hotărâri în care a constatat violări, Moldova devansează cu mult Marea Britanie, Germania, Portugalia Spania sau Olanda, țări care au aderat la CEDO cu mult timp înaintea Moldovei și au o populație cu mult mai mare decât a Republicii Moldova. În ceea ce privește numărul de hotărâri pronunțate împotriva sa, Moldova se află pe locul 12 din cele 47 de țări membre ale Consiliului Europei.

Printre cele mai frecvente violări constatate în cele 541 de hotărâri adoptate în cauzele ce vizează Republica Moldova sunt: neexecutarea hotărârilor judecătorești naționale, anchetarea inadecvată a maltratărilor și deceselor; detenția în condiții proaste; detenția ilegală, casarea neregulamentară a hotărârilor judecătorești irevocabile și maltratarea / recurgerea la forța excesivă de către exponenții statului.

În cele 68 de hotărâri pronunțate în 2021, CtEDO a constatat 69 de violări ale Convenției Europene a Drepturilor Omului (CEDO). Cele mai multe violări constatate în 2021 se referă la activitatea judecătorilor. 16 din cele 69 de violări (23%) se referă la un singur articol al CEDO - art. 6 (dreptul la un proces echitabil). Opt din aceste violări se referă neexecutarea în termen rezonabil a hotărârilor judecătorești (probleme privind aplicabilitatea Legii nr. 87/2011), iar alte câte două violări - la motivarea insuficientă a hotărârilor judecătorești și la condamnările persoanelor în apel sau recurs fără audierea nemijlocită a martorilor.

Din punct de vedere juridic, cele mai importante hotărâri pronunțate în 2021 sunt [Talambuța și Iașcinina](#) (neacordarea asistenței medicale adecvate deținuților cu boli cronice), [Mătășaru](#) (reținerea arbitrară pentru organizare de protest extravagant și sancționarea contravențională nejustificată) sau [Petrenco și alții](#) (lipsirea de libertate în lipsa bănuielii rezonabile de comiterea infracțiunii și interdicția fără o bază legală, de a participa la întruniri publice). Pentru mai multe detalii despre hotărârile din anul 2021 a se vedea Tabelele de mai jos.

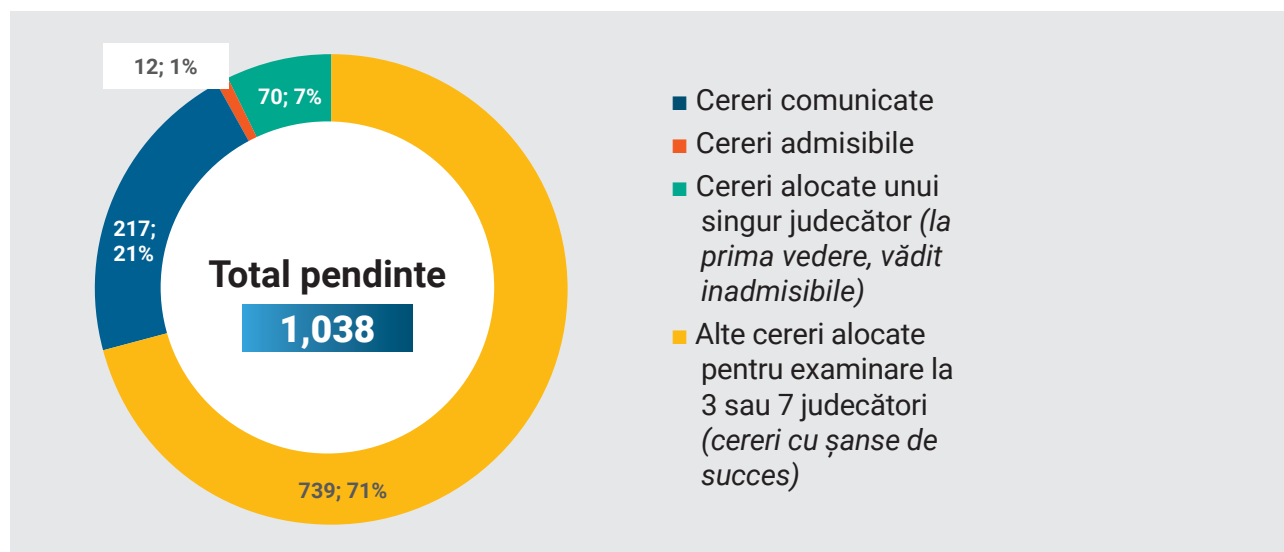
În temeiul hotărârilor și deciziilor pronunțate până la 31 decembrie 2021, Guvernul Republicii Moldova a fost obligat să plătească EUR 21,903,749.44. Dintre acestea, în baza hotărârilor - EUR 19,421,860.44 (EUR 2.593.212 - în 2021) și în baza reglementărilor amiabile sau declarațiilor unilaterale formulate de Guvern - EUR 2,481,889 (EUR - 46,744 în 2021).

În anul 2021, CtEDO s-a pronunțat asupra satisfacției echitabile în 7 cauze, fondul cărora a fost examinat în anii precedenți. În aprilie 2021, în hotărârea [Fabrica de Zahăr din Ghindești S.A.](#) (casarea unei hotărâri judecătorești în favoarea companiei reclamante prin admiterea unui recurs tardiv) Republica Moldova a fost obligată la plata satisfacției echitabile în suma de EUR 2,000,000. Această sumă reprezintă 77% din toate compensațiile acordate de CtEDO în cauzele moldovenești în anul 2021.

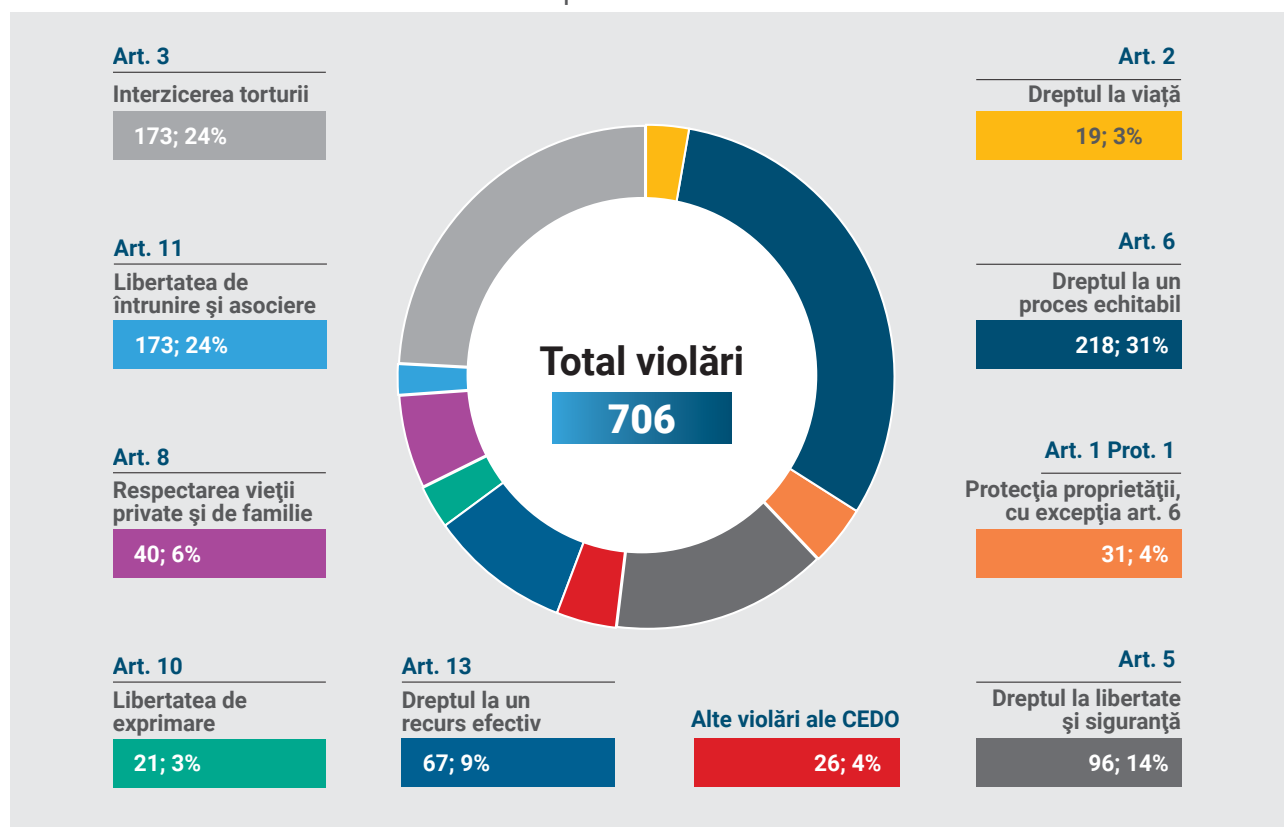
Tabelul nr. 1: Date statistice privind cererile depuse la Curtea Europeană a Drepturilor Omului împotriva Republicii Moldova 2009 - 2021

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	+/- 2020	1.11.98-31.12.21
Cereri înregistrate	1,322	945	1,025	938	1,354	1,105	1,011	834	758	814	635	523	630	+20,5%	16,016
Cereri declarate inadmisibile sau scoase de pe rol	386	434	550	1,905	3,143	1,341	926	750	633	858	697	451	553	+22,6%	14,491
Cereri comunicate Guvernului	216	135	118	56	85	73	121	41	67	54	119	42	76	+80.9%	217
Hotărâri pronunțate	30	28	31	27	19	24	19	23	16	33	54	32	68	+112,5 %	541
	31.12. 2009	31.12. 2010	31.12. 2011	31.12. 2012	31.12. 2013	31.12. 2014	31.12. 2015	31.12. 2016	31.12. 2017	31.12. 2018	31.12. 2019	31.12. 2020	31.12. 2021		
Cereri pendinte	3,349	3,826	4,261	3,256	1,442	1,159	1,223	1,283	1,348	1,204	1,056	1,054	1,038	- 1,5%	

Graficul nr. 1: Cauzele moldovenești pendinte la Curtea Europeană a Drepturilor Omului
31 decembrie 2021



Graficul nr. 2: Violările constatate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în hotărârile care vizează Republica Moldova 1997-2021



ACTIVITATEA CURȚII EUROPENE A DREPTURILOR OMULUI (ÎN PRIVINȚA TUTUROR STATELOR)

Potrivit [Raportului de activitate al Curții Europene a Drepturilor Omului \(CtEDO\)](#) pentru anul 2021, făcut public la 25 ianuarie 2022, CtEDO a înregistrat 44,250 de cereri, cu 6% mai mult decât în 2020. În 2021 la Curtea a fost depus un număr similar de cereri ca și în anul 2019 (an de până la pandemie). Aproape 43% din toate cererile depuse în 2021 au fost îndreptate împotriva a două țări - Turcia (9,548) și Federația Rusă (9,432).

Pe lângă cele 44,250 de cereri înregistrate în 2021, CtEDO a primit alte 16,400 de cereri întocmite în mod necorespunzător. Ultimele nu au fost înregistrate, iar reclamanții au fost îndemnați să depună cereri redactate conform rigorilor CtEDO.

În 2021, CtEDO a examinat 36,092 de cereri - cu 8% mai puțin decât în 2020 (39,190 de cereri). CtEDO a declarat inadmisibile sau a scos de pe rol - 32,961 de cereri, ceea ce reprezintă circa 91% din totalul cererilor examinate în 2021 (pentru mai multe detalii, a se vedea Tabelul Nr. 2). La 31 decembrie 2021, la Curtea de la Strasbourg „așteptau” să fie examinate 70,150 de cereri, cu 13% mai mult decât la sfârșitul anului 2020.

Deși la CtEDO pot fi depuse cereri împotriva a 47 de țări, peste 70% din cererile pendinte erau îndreptate împotriva a patru state. 17,013 (24%) din cererile care „așteptau examinarea” erau îndreptate împotriva Federației Ruse; 15,251 (22%) împotriva Turciei; 11,372 (16%) - împotriva Ucrainei și 5,690 (8%) - împotriva României. La acest capitol Moldova se afla pe locul 11, cu 1,038 cereri pendinte (1,5%).

În anul 2021, CtEDO a pronunțat 1,105 hotărâri, cu 27% mai mult decât în 2020. Cele mai multe hotărâri au fost pronunțate contra Federației Ruse - 232 (21%); Ucrainei - 197 (17,8%) și Romaniei - 95 (8,6%). La acest capitol, Moldova s-a plasat pe locul cinci din cele 47 de țări membre ale Consiliului Europei, cu 68 de hotărâri (6,2%).

În 2021, statele împotriva cărora au fost pronunțate cele mai puține hotărâri CtEDO au fost Suedia (o hotărâre), Estonia și Germania (câte două hotărâri). CtEDO nu a pronunțat nicio hotărâre de condamnare în privința Cehiei, Finlandei și Irlandei.

Tabelul nr. 2: Date statistice privind cererile la Curtea Europeană a Drepturilor Omului 2009-2021 (în privința tuturor statelor)

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	+/- 2021
Cererii înregistrate	57,100	61,300	64,400	65,162	65,900	56,200	40,550	53,400	63,350	43,100	44,500	41,700	44,250	+6%
Cererii comunicate guvernelor pârâte	6,197	6,675	5,360	5,236	7,931	7,895	15,964	9,533	7,225	7,644	6,442	7,683	10,630	+38%
Cererii declarate inadmisibile sau scoase de pe rol	33,065	38,576	50,677	86,201	89,737	83,675	43,133	36,579	70,356	40,022	38,480	37,289	32,961	-12%
Hotărâri adoptate	1,625	1,499	1,157	1,093	916	891	823	993	1,068	1,014	884	871	1,105	-1,5%
Cererii pendinte la 31 decembrie	119,300	139,650	151,600	128,100	99,900	69,900	64,850	79,750	56,250	56,350	59,800	62,000	70,150	+13%
Cererile incomplete (nu sunt considerate cereri valabile)						25,100	32,400	20,950	22,650	19,550	20,400	14,150	16,400	+16%

Tabelul nr. 3: Sinteza violărilor constatate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauzele moldovenești* în anul 2021

Art. CEDO	Nr. total violări	Tipul violării CEDO	Nr. de violări	Hotărârea CtEDO
Art. 2 CEDO (dreptul la viață)	5	investigarea defectuoasă a decesului	4	Velesco; Veronica Ciobanu; Tomac; Scripnic
		neexecutarea promptă a unei condamnări pentru omor		Jestcov
Art. 3 CEDO (interzicerea tratamentului degradant, inuman și a torturii)	13	maltratarea	3	Trocin; Maier; Armeanu și Vacarciuc
		investigarea defectuoasă a maltratării	5	Muradu; Trocin; Maier; Evghenii Duca; Armeanu și Vacarciuc
		investigarea defectuoasă a violului	1	A.P.
		investigarea defectuoasă a infracțiunii motivate de ură	1	Genderdoc-M și M.D.
		detenția în condiții proaste	2	Muradu; Talambuța și Iașcinina
		neacordarea asistenței medicale adecvate deținuților	1	Talambuța și Iașcinina
Art. 5 CEDO (dreptul la libertate și siguranță)	9	§ 1 - deținerea în arest în lipsa bănuiei rezonabile că a fost comisă o infracțiune	2	Petrenco și alții; O.P.
		§ 1 - lipsa temeiului legal de arestare pentru menținerea unui video-chat erotic	1	Baraboi și Gabura
		§ 1 - reținere arbitrară pentru organizare de protest	1	Mătășaru
		§ 1 - arestare pentru neplata unei datorii	1	Moldoveanu
		§ 3 - motivarea insuficientă a arestării	1	Muradu
		§ 4 - neacordarea accesului la materialele prezentate de procuror pentru a justifica arestarea	1	Muradu
		§ 4 - termen excesiv de examinare a recursului împotriva arestării	1	O.P.
		§ 5 - compensații insuficiente pentru violarea art.5	1	Muradu
Art. 6 CEDO (dreptul la un proces echitabil)	16	§ 1 - motivarea insuficientă a hotărârii judecătorești	2	Caraman; Capacchione
		§ 1 - condamnarea în apel sau recurs fără audierea nemijlocită a martorilor	2	Bogaticov; Dubalari
		§ 1 - neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești	8	Lima S.R.L.; Dronic; Badan; Mihailov; Titan Total Group S.R.L.; Prodius și alții; Cernica și Nartea; Munteanu
		§ 1 - admiterea apelurilor sau recursurilor tardive	1	Caraman
		§ 1 - necitarea adecvată în instanța de judecată și adoptarea de către CSJ a unei noi soluții pe caz, în baza argumentelor care nu fuseseră invocate anterior	1	Nord-Universal S.R.L.
		§ 1 - compensații insuficiente pentru violarea art.6	2	Pietriș S.A. și Nastas; Prutean

* Violările comise de către Republica Moldova

Art. 8 CEDO (dreptul la respectarea vieții private și de familie)	8	percheziții nereglementare la biroul și domiciliul avocatului	1	Durleșteanu
		eșuarea de a proteja informațiile cu caracter privat	2	X.; E.B.
		neonorarea obligației de a executa o sentință de condamnare pentru viol	1	E.G.
		neasigurarea relațiilor adecvate dintre părinți și copii	3	Svernei; Moglan; Crețoi
		neglijarea interesului superior a copilului la transferul custodiei asupra acestuia	1	T.A.
Art. 9 CEDO (libertatea de gândire, conștiință și religie)	1	Art. 9 + Art. 11 CEDO - interzicerea simbolului Falun și dizolvarea asociațiilor obștești	1	A.O. Falun Dafa și alții
Art. 10 CEDO (libertatea de exprimare)	2	admiterea nejustificată a unei cauze de defăimare	1	Asociația Reporteri de Investigație și Securitate Editorială din Moldova și Sanduța
		sanționarea contravențională pentru un protest extravagant	1	Mătășaru
Art. 11 CEDO (libertatea de întrunire și de asociere)	1	Interdicția, fără o bază legală, de a participa la întruniri publice	1	Petrenco și alții
Art. 13 CEDO (dreptul la un recurs efectiv)	2	lipsa unui remediu efectiv la nivel național pentru neexecutarea hotărârii judecătorești	2	Titan Total Group S.R.L.; Prodius și alții
Art. 14 CEDO (interzicerea discriminării)	1	discriminare pe criteriu de orientare sexuală	1	Genderdoc-M și M.D.
Art. 34 CEDO (împiedicarea accesului la CtEDO)	1	exercitarea de presiuni după comunicarea cererii de către CEDO	1	A.C.
Art. 1 Prot. 1 CEDO (protecția proprietății)	10	compensații insuficiente pentru violarea art. 1 Prot. 1	2	Prutean; Canțer
		neexecutarea hotărârii judecătorești definitive	8	Lima S.R.L.; Dronic; Badan; Prodius și alții; Titan Total Group S.R.L.; Cernica și Nartea; Munteanu; Mihailov
Numărul total de violări	69			

Tabelul nr. 4: Hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului pronunțate în cauzele moldovenești în anul 2021 (în ordine cronologică)

	Cauza	Data hotărârii	Violările constatate	Perioada violării	Satisfacția echitabilă
1.	Lima S.R.L. c. Moldovei (46256/10)	19/01	Art. 6 § 1 CEDO și Art. 1 Prot.1 CEDO – eșuarea autorităților timp de 8 ani de a asigura executarea unei hotărâri judecătorești de către o companie privată și neacordarea la nivel național a compensațiilor pentru aceasta	2007 - 2015	Suma totală: EUR 5,000 Prejud. mat. – EUR 5,000
2.	Muradu c. Moldovei (26947/09)	19/01	Art. 3 CEDO - maltratarea, investigarea defectuoasă a maltratării și detenția în condiții proaste; Art. 5 § 3 CEDO - motivarea insuficientă a arestului preventiv; Art. 5 § 4 CEDO - neacordarea accesului apărării la materialele prezentate de procuror pentru a justifica arestarea și refuzul autorităților de a oferi acces avocatului la reclamant; Art. 5 § 5 CEDO - neacordarea de compensații pentru violarea drepturilor.	2009 - 2019	Suma totală: EUR 15,840 Prejud. moral – EUR 15,000 Cost. și chelt. – EUR 840
3.	Pietriș S.A. și Nastas c. Moldovei (45379/13)	19/01	Art. 6 § 1 CEDO – neacordarea compensației la nivel național pentru violarea art. 6 CEDO	2012 - 2018	Suma totală: EUR 2,500 Prejud. moral – EUR 1,000 Cost. și chelt. – EUR 1,500
4.	Velesco c. Moldovei (53918/11)	19/01	Art. 2 CEDO - investigarea defectuoasă a decesului fiului reclamantei	2009 - 2011	Suma totală: EUR 6,072 Prejud. moral – EUR 6,000 Cost. și chelt. – EUR 72
5.	Veronica Ciobanu c. Moldovei (69829/11)	09/02	Art. 2 CEDO - investigarea defectuoasă a decesului fiului reclamantei	2010 - 2011	Suma totală: EUR 14,000 Prejud. moral – EUR 12,000 Cost. și chelt. – EUR 2,000
6.	Caraman c. Moldovei (49937/08)	16/02	Art. 6 § 1 CEDO - admiterea unei acțiuni tardive	2000 - 2008	Suma totală: EUR 3,600 Prejud. moral – EUR 3,600
7.	Dronic c. Moldovei (28650/05)	16/02	Art. 6 § 1 CEDO și art. 1 Prot.1 CEDO - neexecutarea unei hotărâri judecătorești privind retrocedarea casei naționalizate	1999 - 2020	Suma totală: EUR 4,600 Prejud.mat. – rezervat pentru o hotărâre separată Prejud. moral – EUR 3,600 Cost. și chelt. – EUR 1,000
8.	Ialtexgal Aurica S.A c. Moldovei (16000/10)	16/02	Art. 6 § 1 CEDO - durata excesivă a procedurilor judecătorești	2011 - 2012	Suma totală: EUR 500 Prejud. moral – EUR 500
9.	Nord-Universal S.R.L c. Moldovei (29096/06)	16/02	Art. 6 § 1 CEDO - necitarea adecvată în recurs și adoptarea de către CSJ a unei noi soluții pe caz în lipsa reclamantului și în baza argumentelor care nu fuseseră invocate anterior	2005 - 2006	Suma totală: EUR 4,700 Prejud. moral – EUR 3,600 Cost. și chelt. – EUR 1,100
10.	Mocanu și alții c. Moldovei (8141/07)	09/03	Art. 1 Prot.1 CEDO (satisfacția echitabilă) – exproprierea de facto a reclamantilor de către stat de terenuri agricole în interes public, însă fără a oferi compensații suficiente	2005 - 2013	Suma totală: EUR 5,540 Prejud. moral – EUR 3,000 Cost. și chelt. – EUR 2,540
11.	Tomac c. Moldovei (4936/12)	16/03	Art. 2 CEDO - investigarea defectuoasă a decesului fiului reclamantilor	2010 - 2012	Suma totală: EUR 15,500 Prejud. moral – EUR 12,000 Cost. și chelt. – EUR 3,500
12.	Trocin c. Moldovei (23847/19)	26/05	Art. 8 CEDO - obligația legală implicită de a divulga informații medicale sensibile la obținerea documentelor oficiale sau la angajare	2014 - 2018	Suma totală: EUR 5,500 Prejud. moral – EUR 4,000 Cost. și chelt. – EUR 1,500

13.	Rusu Lintax S.R.L c. Moldovei (17992/09)	06/04	Art. 6 § 1 CEDO și Art. 1 Prot. 1 CEDO (satisfacția echitabilă) – casarea neregulamentară a unei hotărâri judecătorești irevocabile, care a dus la pierderea unui lot de pământ	2008	Suma totală: EUR 63,500 Prejud. mat. – EUR 60,000 Prejud. moral – EUR 2,000 Cost. și chelt. – EUR 1,500
14.	E.G. c. Moldovei (37882/13)	13/04	Art. 3 CEDO și Art. 8 CEDO - neonorarea obligației de a pune în executare o condamnare pentru viol	2009 - 2015	Suma totală: EUR 11,820 Prejud. moral – EUR 10,000 Cost. și chelt. – EUR 1,820
15.	Scripnic c. Moldovei (63789/13)	13/04	Art. 2 CEDO - investigarea defectuoasă a decesului copilului nou-născut al reclamantilor și acordarea compensației insuficiente pentru decesul copilului	2003 - 2013	Suma totală: EUR 15,000 Prejud. moral – EUR 15,000
16.	Fabrica de Zahăr din Ghindești S.A c. Moldovei (54813/08)	27/04	Art. 6 § 1 CEDO și Art. 1 Prot. 1 CEDO (satisfacția echitabilă) – casarea unei hotărâri judecătorești în favoarea reclamantului prin admiterea unui recurs tardiv	2008	Suma totală: EUR 2,000,000 Prejud. mat. – EUR 2,000,000
17.	Alimpiev c. Moldovei și Federației Ruse (48802/08)	27/04	În privința Federației Ruse: Art. 3 CEDO - detenția în condiții proaste în regiunea transnistreană și neacordarea asistenței medicale adecvate; Art. 5 § 3 CEDO - motivarea insuficientă a arestării; Art. 5 § 4 CEDO - neacordarea accesului la materialele invocate pentru arestare; Art. 8 CEDO - cenzurarea corespondenței; Art. 13 CEDO - lipsa unor remedii efective pentru apărarea drepturilor. În privința Republicii Moldova nu au fost constatate violări ale CEDO.	2007 - 2009	Suma totală - EUR 11,020 a fost dispusă din contul Federației Ruse Prejud. moral - EUR 11,000 Cost. și chelt. - EUR 20
18.	Mirca c. Moldovei și Federației Ruse (7845/06)	27/04	Art. 3 CEDO - detenția în condiții proaste aplicarea maltratării și neacordarea asistenței medicale adecvate în regiunea transnistreană; Art. 5 § 1 CEDO și Art. 6 § 1 CEDO - privarea de libertate în baza unei hotărâri a instanțelor de judecată din regiunea transnistreană, care nu reprezintă „tribunale instituite de lege” Art. 8 CEDO - limitarea dreptului de a avea întrevederi cu persoanele apropiate și cenzurarea corespondenței; Art. 13 CEDO - lipsa unor remedii efective pentru apărarea drepturilor. În privința Republicii Moldova nu au fost constatate violări ale CEDO.	2004 - 2006	Suma totală - EUR 34,600 a fost dispusă din contul Federației Ruse Prejud. moral - EUR 32,500 Cost. și chelt. - EUR 2,100
19.	Baraboi și Gabura c. Moldovei (75787/17)	27/04	Art. 5 § 1 CEDO - lipsa unui temei legal previzibil de arestare pentru menținerea unui video-chat erotic	2017 - 2019	Suma totală: EUR 11,500 Prejud. moral – EUR 8,500 Cost. și chelt. – EUR 3,000
20.	Toțchi și alții c. Moldovei, Federației Ruse și Ucrainei (8833/10)	15/06	În privința Federației Ruse: Art. 2 CEDO - investigarea defectuoasă a decesului și neonorarea obligației de a institui un cadru legal și administrativ în regiunea transnistreană care să combată eficient amenințările la viață. În privința Ucrainei nu au fost constatate violări ale CEDO. În privința Republicii Moldova nu au fost constatate violări ale CEDO.	2001 - 2009	Suma totală - EUR 30,000 a fost dispusă din contul Federației Ruse Prejud. moral - EUR 26,000 Cost. și chelt. - EUR 4,000
21.	Ribac și Rodina-Agro S.A. c. Moldovei și Federației Ruse (28857/14)	15/06	În privința Federației Ruse: Art. 11 CEDO - sancționarea cu amendă pentru organizarea unor întruniri publice în regiunea transnistreană. În privința Republicii Moldova nu au fost constatate violări ale CEDO.	2013	Suma totală - EUR 7,043 a fost dispusă din contul Federației Ruse Prejud. mat. – EUR 43 Prejud. moral - EUR 3,000 Cost. și chelt. – EUR 4,000
22.	A.O. Falun Dafa și alții c. Moldovei (29458/15)	29/06	Art. 9 CEDO și art. 11 CEDO - interzicerea simbolului Falun, dizolvarea celor două asociații reclamante și lipsa de compensații la nivel național pentru violarea acestor articole	2015 - 2019	Suma totală: EUR 6,000 Prejud. moral – EUR 4,500 Cost. și chelt. – EUR 1,500

23.	Badan c. Moldovei (56405/12)	29/06	Art. 6 § 1 CEDO și Art.1 Prot.1 CEDO – neasigurarea executării în termen rezonabil a unei hotărâri judecătorești privind achitarea sumei pentru întreținerea copilului minor și neacordarea compensațiilor pentru această omisiune	2009 - 2012	Suma totală: EUR 1,405 Prejud. mat. – EUR 205 Prejud. moral - EUR 600 Cost. și chelt. – EUR 600
24.	Manole și Postică c. Moldovei și Federației Ruse (4711/07)	29/06	Art. 5 § 1 CEDO - reținerea arbitrară de către forțele armate ale Federației Ruse la un punct de control situat în regiunea transnistreană; Art. 5 § 4 CEDO - lipsa unor remedii pentru contestarea acestei rețineri. În privința Republicii Moldova nu au fost constatate violări ale CEDO	2005	Suma totală: EUR 7,500 a fost dispusă din contul Federației Ruse Prejud. moral – EUR 6,000 Cost. și chelt. – EUR 1,500
25.	Midgard Terra S.A. c. Moldovei (41538/13)	29/06	Art. 6 § 1 CEDO și Art.1 Prot.1 CEDO – (satisfacția echitabilă) - casarea hotărârii judecătorești irevocabile prin aplicarea neregulamentară a revizuirii	2010 - 2013	Suma totală: EUR 0 Scoaterea cererii de pe rol
26.	Mihailov c. Moldovei (53209/12)	29/06	Art. 6 § 1 CEDO și Art.1 Prot.1 CEDO - neexecutarea de către stat a unei hotărâri judecătorești privind plata unei sume de bani și neacordarea compensațiilor pentru această omisiune	2008 - 2020	Suma totală: EUR 11,000 Prejud. mat. – EUR 9,000 Prejud. moral - EUR 1,200 Cost. și chelt. – EUR 800
27.	Pojoga c. Moldovei (39635/08)	29/06	Art. 6 § 1 și Art.1 Prot.1 CEDO (satisfacția echitabilă) - casarea hotărârii judecătorești definitive prin admiterea unui apel tardiv	2006 - 2008	Suma totală: EUR 0 Scoaterea cererii de pe rol
28.	Șcerbinina. c. Moldovei și Federației Ruse (76892/14)	29/06	În privința Federației Ruse: Art. 6 CEDO – respingerea acțiunii civile de instanțele de judecată din regiunea transnistreană, care nu reprezintă „tribunale instituite de lege”. În privința Republicii Moldova nu au fost constatate violări ale CEDO.	2013 - 2012	Suma totală - EUR 4,600 a fost dispusă din contul Federației Ruse Prejud. moral - EUR 3,000 Cost. și chelt. – EUR 1,600
29.	Titan Total Group S.R.L. c. Moldovei (61458/08)	06/07	Art. 6 § 1 CEDO și art. 1 Prot.1 CEDO - neexecutarea unei hotărâri judecătorești timp de 13 luni; Art. 13 CEDO - lipsa unor remedii efective	2008 - 2013	Nu au fost constatate violări ale CEDO
30.	Aslanian c. Moldovei și Federației Ruse (74433/11)	13/07	Art. 9 CEDO - condamnarea reclamantului, care este parte a comunității Martorilor lui Iehova, în regiunea transnistreană pentru eschivarea de la serviciul militar	2010 - 2012	Suma totală - EUR 20,555 a fost dispusă din contul Federației Ruse Prejud. moral - EUR 15,000 Cost. și chelt. – EUR 5,555
31.	Babchin c. Moldovei și Federației Ruse (55698/14)	13/07	În privința Federației Ruse: Art. 3 CEDO - detenția în condiții proaste în regiunea transnistreană; Art. 5 § 1 CEDO - detenția în baza unei condamnări penale emise de instanțele din regiunea transnistreană, care nu reprezintă „tribunale instituite de lege”; Art.1 Prot.1 CEDO - confiscarea ilegală a bunurilor reclamantului; Art. 13 CEDO coroborat cu art.3 CEDO și cu art. 1 Prot.1 CEDO - lipsa unor remedii efective pentru apărarea drepturilor. În privința Republicii Moldova nu au fost constatate violări ale CEDO.	2012 - 2017	Suma totală: EUR 0 (reclamantul nu a prezentat observațiile sale cu privire la satisfacția echitabilă în interiorul termenului stabilit)
32.	Cilei și Rosip c. Moldovei și Federației Ruse (48145/10 și 8387/15)	13/07	În privința Federației Ruse Art. 3 CEDO - detenția în condiții proaste în regiunea transnistreană; Art. 5 § 1 CEDO - detenția ilegală”; Art.1 Prot.1 CEDO - confiscarea ilegală a bunurilor reclamantului; Art. 13 CEDO - lipsa unor remedii efective pentru apărarea drepturilor. În privința Republicii Moldova nu au fost constatate violări ale CEDO.	2009 - 2015	Suma totală - EUR 38,632 a fost dispusă din contul Federației Ruse Prejud. mat. – EUR 8,832 Prejud. moral - EUR 25,300 Cost. și chelt. – EUR 4,500

33	Maier c. Moldovei (7816/13)	13/07	Art. 3 CEDO - maltratarea în custodia poliției și investigarea defectuoasă a maltratării	2012	Suma totală: EUR 9,000 Prejud. moral – EUR 7,500 Cost. și chelt. – EUR 1,500
34	Moldoveanu c. Moldovei (53660/15)	14/09	Art. 5 § 1 CEDO - deținerea în arest timp de circa 40 de zile ca urmare a unei datorii (lipsa bănuiei rezonabile în comiterea unei infracțiuni)	2015 - 2018	Suma totală: EUR 9,500 Prejud. moral – EUR 7,500 Cost. și chelt. – EUR 2,000
35	Petrenco și alții c. Moldovei (6345/16, 52055/16 și altele)	14/09	Art. 5 § 1 CEDO - lipsirea de libertate în lipsa bănuiei rezonabile de comiterea infracțiunii; Art. 11 CEDO – interdicția, fără o bază legală, de a participa la întruniri publice, în calitate de măsură de siguranță.	2015 - 2020	Suma totală: EUR 67,750 Prejud. moral – EUR 63,750 Cost. și chelt. – EUR 4,000
36	Evghenii Duca c. Moldovei (18521/13)	28/09	Art. 3 CEDO - investigarea defectuoasă a maltratării	2010 - 2015	Suma totală: EUR 5,015 Prejud. moral – EUR 5,000 Cost. și chelt. – EUR 15
37	Prutean c. Moldovei (5707/15)	28/09	Art. 6 § 1 și Art. 1 Prot. 1 CEDO - neacordarea la nivel național a compensațiilor pentru examinarea de către CSJ a cauzei în ședință închisă și fără citarea părților, unde a fost dată o nouă interpretare a circumstanțelor cauzei și a declarațiilor unui martor	2012 - 2019	Suma totală: EUR 5,000 Prejud. moral – EUR 3,500 Cost. și chelt. – EUR 1,500
38	Canțer c. Moldovei (46578/09)	28/09	Art. 1 Prot. 1 CEDO - neacordarea compensațiilor pentru ingerința în dreptul de proprietate	2009	Suma totală: EUR 6,364 Prejud. mat. – EUR 2,235 Prejud. moral - EUR 3,000 Cost. și chelt. – EUR 1,129
39	Cravcișin c. Moldovei și Federației Ruse (43176/13)	28/09	În privința Federației Ruse: Art. 6 § 1 CEDO - instanțe de judecată din regiunea transnistreană, care nu reprezintă „tribunale instituite de lege”; Art. 8 CEDO și Art. 1 Prot. 1 CEDO - confiscarea apartamentului reclamantelor. În privința Republicii Moldova nu au fost constatate violări ale CEDO	2010 - 2013	Suma totală - EUR 15,500 a fost dispusă din contul Federației Ruse Prejud. moral - EUR 12,500 Cost. și chelt. – EUR 3,000
40	Drovorub c. Moldovei și Federației Ruse (33583/14)	28/09	În privința Federației Ruse: Art. 2 CEDO - decesul cauzat prin neacordarea asistenței medicale necesare de către autoritățile de facto din regiunea transnistreană și investigarea defectuoasă a decesului. În privința Republicii Moldova nu au fost constatate violări ale CEDO.	2013 - 2014	Suma totală - EUR 30,000 a fost dispusă din contul Federației Ruse Prejud. moral - EUR 26,000 Cost. și chelt. – EUR 4,000
41	Jestcov c. Moldovei și Federației Ruse (33567/15)	28/09	Art. 2 CEDO - neonorarea obligației pozitive de asigurare a executării prompte a unei sentințe penale privind omorul soției reclamantului	2010 - 2020	Suma totală: EUR 10,000 Prejud. moral – EUR 10,000
42	Asociația Reporteri de Investigare și Securitate Editorială din Moldova și Sanduța c. Moldovei (4358/19)	12/10	Art. 10 CEDO - admiterea nejustificată a unei cauze de defăimare și oferirea compensațiilor insuficiente pentru violarea art. 10	2016 - 2020	Suma totală: EUR 3,800 Prejud. moral – EUR 2,300 Cost. și chelt. – EUR 1,500
43	Pavlovici c. Moldovei (5711/03)	19/10	Art. 6 § 1 CEDO și art. 1 Prot. 1 CEDO (satisfacția echitabilă) - neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești privind retrocedarea proprietății	2004 - 2018	Suma totală: EUR 3,600 Prejud. moral – EUR 3,600

44	Prodius și alții c. Moldovei (44894/13 și altele)	19/10	Art. 6 § 1 CEDO și art. 1 Prot.1 CEDO - neexecutarea în termen rezonabil a hotărârilor judecătorești privind obligarea autorităților să asigure reclamanții cu spațiu locativ; Art. 13 CEDO - lipsa unor remedii efective	2010 - 2019	Suma totală: EUR 14,261 Prejud. mat. – EUR 7,657 Prejud. moral - EUR 6,000 Cost. și chelt. – EUR 604
45	Svernei c. Moldovei (42787/19)	19/10	Art. 8 CEDO - omisiunea statului de a asigura relațiile dintre reclamant și copilul său	2015 - 2019	Suma totală: EUR 4,500 Prejud. moral – EUR 4,500
46	A.P. c. Moldovei (41086/12)	26/10	Art. 3 CEDO - investigarea defectuoasă a violului unui minor	2010 - 2011	Suma totală: EUR 10,860 Prejud. moral – EUR 7,500 Cost. și chelt. – EUR 3,360
47	O.P. c. Moldovei (33418/17)	26/10	Art. 5 § 1 CEDO - deținerea în arest timp de aproape un an în lipsa bănuiei rezonabile privind comiterea infracțiunii; Art. 5 § 4 CEDO - termenul excesiv (14 zile) de examinare a recursului împotriva arestării	2017 - 2019	Suma totală: EUR 11,250 Prejud. moral – EUR 9,750 Cost. și chelt. – EUR 1,500
48	Mătășaru c. Moldovei (53098/17)	30/11	Art. 5 § 1 CEDO – reținerea arbitrară a reclamantului pentru organizarea unui protest; Art. 10 CEDO - sancționarea contravențională nejustificată pentru un protest extravagant de circa 10 min organizat în fața CNA.	2016 - 2019	Suma totală: EUR 7,650 Prejud. moral – EUR 5,850 Cost. și chelt. – EUR 1,800
49	X. c. Moldovei (43529/13)	30/11	Art. 8 CEDO - includerea în cazierul judiciar a datelor privind tragerea la răspundere penală a reclamantului după expirarea antecedentelor penale, în baza unui ordin nevalabil al MAI	2010 - 2013	Suma totală: EUR 5,800 Prejud. moral – EUR 4,500 Cost. și chelt. – EUR 1,300
50	A.C. c. Moldovei (60450/13)	30/11	Art. 34 CEDO - exercitarea de presiuni din partea administrației penitenciarului după comunicarea cererii adresate Curții	2013 - 2014	Suma totală: EUR 5,500 Prejud. moral – EUR 4,500 Cost. și chelt. – EUR 1,000
51	Armeanu și Vacarciuc c. Moldovei (47861/12)	30/11	Art. 3 CEDO - maltratarea la reținere și în detenție și investigarea defectuoasă a maltratării	2012	Suma totală: EUR 30,000 Prejud. moral - EUR 30,000
52	Capacchione c. Moldovei (22616/10)	30/11	Art. 6 § 1 CEDO - motivarea insuficientă a hotărârii judecătorești privind respingerea acțiunii ca fiind tardivă	2007 - 2009	Suma totală: EUR 3,600 Prejud. moral - EUR 3,600
53	Cernica și Nartea c. Moldovei (2521/14 și 11831/14)	30/11	Art. 6 § 1 CEDO și Art.1 Prot.1 CEDO – neexecutarea de către o întreprindere de stat insolubilă a unor hotărâri judecătorești privind plata unor sume de bani și acordarea compensațiilor insuficiente la nivel național	-	Suma totală: EUR 10,065 Prejud. mat. – EUR 4,865 Prejud. moral - EUR 5,200
54	Coliban c. Moldovei și Federației Ruse (5216/13)	30/11	În privința Federației Ruse: Art. 3 CEDO - detenția în condiții proaste în regiunea transnistreană; Art. 5 § 1 CEDO - detenția ilegală; Art. 10 CEDO - detenția și condamnarea din cauza exprimării opiniilor politice critice; Art. 13 CEDO - lipsa unor remedii efective pentru apărarea drepturilor. În privința Republicii Moldova nu au fost constatate violări ale CEDO.	2011 - 2013	Suma totală - EUR 18,500 a fost dispusă din contul Federației Ruse Prejud. moral - EUR 15,000 Cost. și chelt. – EUR 3,500
55	Golub c. Moldovei și Federației Ruse (48020/12)	30/11	În privința Federației Ruse: Art. 2 Prot. 4 CEDO - ridicarea pașaportului reclamantului și stabilirea interdicției de a părăsi instituția militară din regiunea transnistreană. În privința Republicii Moldova nu au fost constatate violări ale CEDO.	2011 - 2012	Suma totală - EUR 8,600 a fost dispusă din contul Federației Ruse Prejud. moral - EUR 6,500 Cost. și chelt. – EUR 2,100

56	Snegur c. Moldovei (22775/07)	30/11	Art. 6 § 1 CEDO și Art. 1 Prot. 1 CEDO (satisfacția echitabilă) - admiterea unei acțiuni depuse împotriva reclamantului cu omiterea termenului de prescripție	2003 - 2006	Suma totală: EUR 50,000 Prejud. mat. – EUR 50,000
57	T.A. și alții c. Moldovei (25450/20)	30/11	Art. 8 CEDO - transferul custodiei copilului de la bunei la tată fără a lua în calcul interesul suprem al copilului	2019 - 2020	Suma totală: EUR 7,500 Prejud. moral – EUR 5,000 Cost. și chelt. – EUR 2,500
58	Filat c. Moldovei (11657/16)	7/12	Art. 5 § 4 CEDO - lipsa unui recurs împotriva încarcerării dispuse în baza condamnării în primă instanță; Art. 6 § 2 CEDO – declararea vinovăției reclamantului de către unii oficiali în cadrul ședinței parlamentare privind ridicarea imunității sale parlamentare	2015 - 2017	Nu au fost constatate violări ale CEDO
59	Bogaticov c. Moldovei (48833/16)	14/12	Art. 6 § 1 CEDO - condamnarea în apel fără examinarea directă a probelor (audierea martorilor)	2013 - 2016	Suma totală: EUR 3,000 Prejud. moral – EUR 3,000
60	Cimpoeș c. Moldovei (12030/13)	14/12	Art. 6 § 1 CEDO - durata excesivă a procesului contravențional (circa șapte ani, din cauza pierderii dosarului) și acordarea compensațiilor insuficiente la nivel național	2005 - 2012	Suma totală: EUR 3,500 Prejud. moral – EUR 2,700 Cost. și chelt. – EUR 800
61	Crețoi c. Moldovei (49960/19)	14/12	Art. 8 CEDO - durata excesivă (peste 3 ani) a procedurii judiciare de înapoiere a copilului către unul dintre părinți	2013 - 2019	Suma totală: EUR 6,710 Prejud. mat. – EUR 4,500 Cost. și chelt. – EUR 2,210
62	Dubalari c. Moldovei (56180/15)	14/12	Art. 6 § 1 CEDO - condamnarea în apel fără examinarea directă a probelor (audierea reclamantului și a martorilor)	2014 - 2015	Suma totală: EUR 5,000 Prejud. moral – EUR 3,500 Cost. și chelt. – EUR 1,500
63	Durlășteanu c. Moldovei (25953/12)	14/12	Art. 8 CEDO - percheziții neregulate la domiciliul și biroul reclamantilor, care erau avocați	2011 - 2012	Suma totală: EUR 5,000 Prejud. moral – EUR 5,000
64	E.B. c. Moldovei (41542/13)	14/12	Art. 8 CEDO - divulgarea în public de către medic că reclamantul este HIV pozitiv	2010 - 2012	Suma totală: EUR 4,000 Prejud. moral – EUR 4,000
65	Genderdoc-M și M.D. c. Moldovei (23914/15)	14/12	Art. 3 CEDO și Art. 14 CEDO - investigarea defectuoasă a infracțiunilor motivate de ură (apartenanța la minorități sexuale) și discriminarea pe criteriul apartenenței sexuale	2014 - 2015	Suma totală: EUR 9,000 Prejud. mat. – EUR 7,500 Cost. și chelt. – EUR 1,500
66	Moglan c. Moldovei (53502/19)	14/12	Art. 8 CEDO - durata excesivă (2 ani) a procedurii judiciare de înapoiere a copilului către unul dintre părinți	2014 - 2019	Nu au fost solicitate compensații
67	Munteanu c. Moldovei (522/13)	14/12	Art. 6 § 1 CEDO și Art. 1 Prot. 1 CEDO - neasigurarea executării unei hotărâri judecătorești privind plata unei sume de bani de către o companie privată și acordarea compensațiilor insuficiente la nivel național	2003 - 2021	Suma totală: EUR 46,000 Prejud. mat. – EUR 45,000 Cost. și chelt. – EUR 1,000
68	Talambuța și Iașcinina c. Moldovei (23151/09 and 30762/13)	14/12	Art. 3 CEDO - neacordarea asistenței medicale adecvate deținuților cu boli cronice; Art. 13 CEDO - lipsa unor remedii efective.	2008 - 2016	Suma totală: EUR 19,060 Prejud. mat. – EUR 17,000 Cost. și chelt. – EUR 2,060
					Total: EUR 2,593,212

Tabelul nr. 5: Deciziile Curții Europene a Drepturilor Omului adoptate în cauzele moldovenești în anul 2021 (în ordine cronologică)

Nr.	Cauza	Data deciziei	Violarea invocată	Tipul deciziei	Satisfacția echitabilă
1.	Agregat S.A c. Moldovei (17156/16)	21/01	Art. 6 § 1 CEDO și Art.1 Prot.1 CEDO - casarea hotărârii judecătorești definitive	Scoaterea cererii de pe rol (lipsa dorinței de a menține cererea pe rol)	
2.	Gospodinova c. Moldovei (23092/14)	21/01	Art. 2 CEDO - investigarea defectuoasă a decesului fiicei reclamantei	Scoaterea cererii de pe rol (lipsa dorinței de a menține cererea pe rol)	
3.	Î.P. Valea Salcîmilor c. Moldovei (24911/14)	21/01	Art. 6 § 1 CEDO - lipsa unor proceduri judiciare echitabile	Scoaterea cererii de pe rol (lipsa dorinței de a menține cererea pe rol)	
4.	Cojocaru c. Moldovei (5154/08)	26/01	Art. 6 § 1 CEDO și Art.1 Prot.1 CEDO - motivarea insuficientă a hotărârii judecătorești privind acordarea pensiei de invaliditate	Inadmisibil <i>ratione materiae</i>	
5.	Ganța c. Moldovei (43226/13)	04/02	Art.1 Prot.1 CEDO - construcția unei anexe sub ferestrele apartamentului reclamantului	Scoaterea cererii de pe rol (lipsa dorinței de a menține cererea pe rol)	
6.	I.M. Resan S.R.L. c. Moldovei (15995/07)	09/02	Art. 6 § 1 CEDO și Art.1 Prot.1 CEDO - intervenția Guvernului în procesul administrativ prin care organizația solicitase anularea anterioară a unei dispoziții de Guvern; motivarea insuficientă a hotărârii judecătorești și ingerința disproporționată în dreptul la respectarea bunurilor.	Inadmisibil (omiterea termenului de 6 luni pentru depunerea cererii; cerere vădit nefondată în cealaltă parte a cererii)	
7.	Burov c. Moldovei (33921/11)	18/02	Art.1 Prot.1 CEDO - expropriere ilegală	Scoaterea cererii de pe rol (lipsa dorinței de a menține cererea pe rol)	
8.	Tomai-Vinex S.A. c. Moldovei (41719/13)	11/03	Art. 6 § 1 CEDO și Art.1 Prot.1 CEDO - motivarea insuficientă a hotărârii judecătorești și lipsirea de proprietate	Scoaterea cererii de pe rol (lipsa dorinței de a menține cererea pe rol)	
9.	Sorochin c. Moldovei (23708/12)	11/03	Art. 6 § 1 CEDO și Art.1 Prot.1 CEDO - casarea hotărârii judecătorești definitive prin admiterea unui apel tardiv	Scoaterea cererii de pe rol (declarație unilaterală) (despăgubiri acordate la nivel național)	Suma totală: EUR: 904
10.	N.B. c. Moldovei (80044/13)	16/03	Art. 3 CEDO - detenția în condiții proaste și Art. 34 CEDO - împiedicarea accesului la CtEDO	Scoaterea cererii de pe rol (Art. 3 - declarație unilaterală) Inadmisibil (Art. 34 - cerere vădit nefondată)	Suma totală: EUR: 4,200
11.	Braghiș și alții c. Moldovei (56851/11)	25/03	Art. 6 § 1 CEDO - accesul la justiție	Scoaterea cererii de pe rol (reglementare amiabilă)	Suma totală: EUR: 7,500
12.	Procop c. Moldovei (34460/17)	25/03	Art. 6 § 1 CEDO și Art.1 Prot.1 CEDO - casarea hotărârii judecătorești irevocabile prin aplicarea neregulamentară a revizuirii	Scoaterea cererii de pe rol (reglementare amiabilă)	Suma totală: EUR: 2,000
13.	Budu c. Moldovei (49287/17)	25/03	Art. 6 § 1 CEDO - casarea hotărârii judecătorești irevocabile prin aplicarea neregulamentară a revizuirii	Scoaterea cererii de pe rol (reglementare amiabilă)	Suma totală: EUR: 1,000
14.	Romanenco c. Moldovei (39107/14)	25/03	Art. 8 CEDO și Art.1 Prot.1 CEDO - evacuarea reclamantei și a familiei sale din apartament, în lipsa unui temei juridic	Scoaterea cererii de pe rol (declarație unilaterală)	Suma totală: EUR: 3,000

15.	Business-Investiții pentru Toți S.A. și Lux Edem Consulting S.R.L. c. Moldovei (70038/14)	25/03	Art. 6 § 1 CEDO și Art.1 Prot.1 CEDO - lipsa unor proceduri judiciare echitabile la nivel de CSJ	Scoaterea cererii de pe rol (<i>declarație unilaterală</i>)	Suma totală: EUR: 2,700
16.	Daniliuc c. Moldovei (16137/15)	25/03	Art. 6 § 1 CEDO și Art.1 Prot.1 CEDO - lipsa unor proceduri judiciare echitabile la nivel de CSJ	Scoaterea cererii de pe rol (<i>declarație unilaterală</i>)	Suma totală: EUR: 1,500
17.	Mihailiuc c. Moldovei (6431/14)	22/04	Art. 6 § 1 CEDO - admiterea unui apel tardiv	Scoaterea cererii de pe rol (<i>reglementare amiabilă</i>)	Suma totală: MDL: 8,820 ≈ EUR: 440
18.	Roitman c. Moldovei (16008/10)	20/05	Art. 8 CEDO - percheziție neregulamentară	Scoaterea cererii de pe rol (<i>lipsa dorinței de a menține cererea pe rol</i>)	
19.	Baban c. Moldovei (83718/17)	03/06	Art. 3 CEDO - aplicarea maltratării, investigarea defectuoasă a maltratării și compensații insuficiente pentru violarea art. 3	Scoaterea cererii de pe rol (<i>reglementare amiabilă</i>)	Suma totală: EUR: 9,000
20.	A.O. Falun Dafa c. Moldovei (17900/14)	08/06	Art. 10 CEDO și Art. 11 CE00 - blocarea de către poliție a accesului persoanelor și anularea spectacolelor organizate de către organizație; respingerea pretențiilor judiciare de a acorda despăgubiri.	Inadmisibil (<i>nepuizarea căilor de recurs interne</i>)	
21.	Sarov c. Moldovei (53262/12)	08/06	Art. 6 § 1 CEDO și Art.1 Prot.1 CEDO - neexecutarea unei hotărâri judecătorești definitive	Inadmisibil (<i>cerere vădit nefondată</i>)	
22.	Țiganciu c. Moldovei (30913/10)	17/06	Art.1 Prot.1 CEDO - suspendarea achitării pensiei pentru limita de vârstă, deoarece reclamantul a fost plasat în arest, fiind bănuț de comiterea unei infracțiuni	Scoaterea cererii de pe rol (<i>lipsa dorinței de a menține cererea pe rol</i>)	
23.	Idricean c. Moldovei (52533/09)	07/09	Art. 6 § 1 CEDO și Art.1 Prot.1 CEDO - casarea de către CSJ a hotărârilor instanțelor inferioare și pronunțarea unei noi hotărâri în lipsa reclamantei	Inadmisibil (<i>cerere vădit nefondată</i>)	
24.	Lkw-Aleks Spedition S.R.L. c. Moldovei (58511/12)	09/09	Art. 6 § 1 CEDO - emiterea de către Curtea de Apel Chișinău a unei decizii cu încălcarea prevederilor legale privind instituirea și componența completului de judecată	Scoaterea cererii de pe rol (<i>reglementare amiabilă</i>)	Suma totală: EUR: 1,500
25.	Florea c. Moldovei (33276/12)	09/09	Art. 3 CEDO - maltratarea Art. 13 CEDO - lipsa unui remediu efectiv pentru apărarea drepturilor	Scoaterea cererii de pe rol (<i>lipsa dorinței de a menține cererea pe rol</i>)	
26.	Ladini S.R.L. c. Moldovei (43969/09)	09/09	Art. 6 § 1 CEDO - securitatea raporturilor juridice	Scoaterea cererii de pe rol (<i>lipsa dorinței de a menține cererea pe rol</i>)	
27.	Șutac c. Moldovei (3372/12)	23/09	Art.1 Prot.1 CEDO și Art.14 CEDO - refuzul autorităților de a plăti indemnizații sociale pe motiv că reclamanta a beneficiat de asemenea indemnizații din partea autorităților de facto din regiunea transnistreană	Scoaterea cererii de pe rol (<i>reglementare amiabilă</i>)	Suma totală: EUR: 2,000
28.	Braga c. Moldovei (2043/12)	07/10	Art. 3 CEDO - maltratarea în detenție și investigarea defectuoasă a maltratării	Scoaterea cererii de pe rol (<i>lipsa dorinței de a menține cererea pe rol</i>)	

29.	Aghenie și alții c. Moldovei (11666/13)	19/10	Art. 6 § 1 CEDO și Art.1 Prot.1 CEDO - casarea hotărârii judecătorești adoptate în procedura privind constatarea faptelor juridice prin aplicarea neregulamentară a revizuirii	Inadmisibil (<i>ratione materiae</i>)	
30.	C.A. c. Moldovei (47444/14)	21/10	Art. 3 CEDO - investigarea defectuoasă a violului; Art. 8 CEDO și Art. 14 CEDO - audierea în repetate rânduri în prezența infractorului, fără a fi luate măsuri speciale pentru a proteja minora, victimă a violului.	Scoaterea cererii de pe rol (<i>declarație unilaterală</i>)	Suma totală: EUR: 9,000
31.	Struc c. Moldovei (20005/12)	9/11	Art. 3 CEDO - neacordarea asistenței medicale adecvate în detenție; și investigarea defectuoasă a maltratării; Art. 13 CEDO - lipsa unui remediu efectiv pentru apărarea drepturilor.	Inadmisibil (<i>cerere vădit nefondată</i>) Inadmisibil (<i>neepuizarea căilor de recurs interne</i>)	
32.	Popovici (Gîlcă) c. Moldovei (4853/12)	9/11	Art. 3 CEDO - neacordarea asistenței medicale adecvate în detenție; Art. 6 CEDO - examinarea cauzei de către CSJ în absența reclamantului și casarea deciziei instanței inferioare.	Inadmisibil (<i>cerere vădit nefondată</i>)	
33.	Ipate c. Moldovei (57123/14)	9/11	Art. 3 CEDO - maltratarea și compensații insuficiente pentru violarea art. 3	Inadmisibil (<i>cerere repetitivă</i>)	
34.	Episcopia Romano-Catolică de Chișinău c. Moldovei (841/13)	9/11	Art. 14 CEDO coroborat cu Art.1 Prot.1 CEDO și Art. 6 § 1 CEDO - discriminarea pe motive religioase la retrocedarea bunurilor imobile Art. 6 § 1 CEDO și Art.1 Prot.1 CEDO - nemotivarea de către instanțele de judecată a căpătului de cerere privind pretinsul tratament discriminatoriu; Art. 13 CEDO - lipsa unui remediu efectiv pentru apărarea drepturilor	Inadmisibil (<i>cerere vădit nefondată</i>) Inadmisibil (<i>neepuizarea căilor de recurs interne</i>)	
35.	Lisenco și Crucic c. Moldovei (23541/14)	10/11	Art. 6 § 1 CEDO și Art.1 Prot.1 CEDO - neexecutarea unei hotărâri judecătorești definitive	Scoaterea cererii de pe rol (<i>lipsa dorinței de a menține cererea pe rol</i>)	
36.	Bejenar c. Moldovei (45460/13)	23/11	Art. 6 § 1 CEDO și Art.1 Prot.1 CEDO - neexecutarea unei hotărâri judecătorești definitive	Inadmisibil (<i>cerere vădit nefondată</i>)	
37.	Zagrebelnii c. Moldovei (34181/11)	23/11	Art. 6 § 1 CEDO - necitarea în instanța la examinarea cauzei sale cu privire la suspendarea permisului de conducere	Scoaterea cererii de pe rol (<i>declarație unilaterală</i>)	Suma totală: EUR: 1,500
38.	Moțpan c. Moldovei (600/13)	25/11	Art. 6 § 1 CEDO - necitarea adecvată în instanță și examinarea în absența reclamantului	Scoaterea cererii de pe rol (<i>reglementare amiabilă</i>)	Suma totală: EUR: 500
39.	Doga c. Moldovei (55922/13)	9/12	Art. 6 § 1 CEDO și Art.1 Prot.1 CEDO - interpretarea eronată a legislației privind utilizarea ilegală a operelor muzicale, inclusiv prin aplicarea unei jurisprudențe neuniforme în cauze similare	Scoaterea cererii de pe rol (<i>lipsa dorinței de a menține cererea pe rol</i>)	
40.	Clipa c. Moldovei (43242/13)	14/12	Art.2 Prot.4 CEDO - refuzul de eliberare a unui pașaport nou, fiindcă reclamantul era sub urmărire penală	Inadmisibil (<i>cerere abuzivă – nefurnizarea de către reclamant a informațiilor importante pentru examinarea cauzei</i>)	
					Total: EUR 46,744



Acest document este elaborat în cadrul proiectului „Asigurarea implementării în Moldova a unor standarde mai bune în domeniul drepturilor omului”, implementat de Centrul de Resurse Juridice din Moldova și susținut financiar de Ambasada Olandei. Opiniile exprimate aparțin CRJM și nu reflectă în mod necesar poziția Ambasadei Olandei.

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE DIN MOLDOVA



str. A. Șciusev 33,
MD-2001, Chișinău,
Republica Moldova



+373 22 84 36 01
+373 22 84 36 02



contact@crjm.org
www.crjm.org



crjm.org



crjmoldiva

