

„Transparența justiției versus datele cu caracter personal” O analiză a modului de publicare a hotărârilor judecătorești în Republica Moldova

Ilie CHIRTOACĂ Vladislav GRIBINCEA Ion GUZUN Cătălina BÎRSANU



DOCUMENT ANALITIC

„TRANSPARENȚA JUSTIȚIEI VERSUS DATELE CU CARACTER PERSONAL” O ANALIZĂ A MODULUI DE PUBLICARE A HOTĂRĂRILOR JUDECĂTOREȘTI ÎN REPUBLICA MOLDOVA

Autori:

Ilie CHIRTOACĂ

Vladislav GRIBINCEA

Ion GUZUN

Cătălina BÎRSANU



Această publicație este posibilă datorită ajutorului generos al poporului american, oferit prin intermediul Agenției SUA pentru Dezvoltare Internațională (USAID). Opiniile exprimate aparțin CRJM și nu reflectă în mod necesar poziția USAID sau a Guvernului SUA.

Chișinău, 2020

* Toate pictogramele din acest document au fost create de [Pixel perfect](https://www.flaticon.com) și preluate de pe pagina www.flaticon.com

Cuprins

Abrevieri	6
Sumar	7
De ce a fost necesară această analiză?	11
a. Premisele cercetării	11
b. Scopul cercetării	14
c. Metodologia cercetării	15
Publicarea hotărârilor judecătorești	19
Cadrul legal național. Rezonabilitatea limitărilor prevăzute	19
Depersonalizarea hotărârilor judecătorești	23
Aspecte de drept comparat – practica UE și a tribunalelor internaționale	23
Practica națională	25
Depersonalizarea hotărârilor judecătorești în practică	27
Informații generale	27
<i>Regula 1:</i> Interdicția depersonalizării informațiilor despre instanță și persoanele care participă în calitate profesională la proces (pct. 21 din Regulament)	31
<i>Regula 2:</i> Depersonalizarea datelor în interesul moralității, minorilor sau vieții private (pct. 18 lit. a) din Regulament)	34
<i>Regula 3:</i> Interdicția anonimizării numelui autorilor și instigatorilor în cauze penale și contravenționale (pct. 18 lit. b) din Regulament)	37
<i>Regula 6:</i> Ascunderea din oficiu a anumitor date cu caracter personal (pct. 20 din Regulament)	40
Depersonalizare fără depersonalizare	42
Depersonalizarea hotărârilor judecătorești în cauzele de corupție	45
Informații generale	45
<i>Regula 1:</i> Interdicția depersonalizării informațiilor despre instanță și persoanele care participă în calitate profesională la proces (pct. 21 din Regulament)	49
<i>Regula 2:</i> Depersonalizarea datelor în interesul moralității, minorilor sau vieții private (pct. 18 lit. a) din Regulament)	51
<i>Regula 3:</i> Interdicția anonimizării numelui autorilor și instigatorilor în cauze penale și contravenționale (pct. 18 lit. b) din Regulament)	53
<i>Regula 6:</i> Ascunderea din oficiu a anumitor date cu caracter personal (pct. 20 din Regulament)	55
Depersonalizare fără depersonalizare	57
Concluzii	59
Recomandări	61

Abrevieri

AAIJ	Agenția de Administrare a Instanțelor Judecătorești
CA	Curtea de Apel
CEDO	Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, adoptată la Roma la 4 noiembrie 1950
CNA	Centrul Național Anticorupție
CNPDCP	Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal
CSJ	Curtea Supremă de Justiție
CSM	Consiliul Superior al Magistraturii
CtEDO	Curtea Europeană a Drepturilor Omului de la Strasbourg
GDPR	Regulamentul Parlamentului European și al Consiliului privind protecția datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date, din 27 aprilie 2016
Legea nr. 133	Legea nr. 133 privind protecția datelor cu caracter personal, din 8 iulie 2011
Legea nr. 514	Legea nr. 514 cu privire la organizarea judecătorească, din 6 iulie 1995
ONG	Organizație Non-Guvernamentală
PIGD	Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor

Regulamentul CSM privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești – Regulamentul privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, nr. 2016/679 din 10 octombrie 2017

UE Uniunea Europeană

Sumar

În democrațiile moderne, statul de drept presupune ca aplicarea legii de către autoritățile judiciare să fie transparentă și ca cetățenii să beneficieze de un acces adecvat la sursele de drept. Publicarea hotărârilor judecătorești oferă o imagine despre cum aplică judecătorul legea și contribuie la transparența sistemului judiciar. Cunoașterea hotărârilor judecătorești este importantă pentru informarea practicienilor din domeniul dreptului, a autorităților publice și a cetățenilor cu privire la evoluția dreptului¹. Accesul public la hotărârile judecătorești derivă din principiul publicității dezbaterilor judiciare, prevăzut de art. 117 din Constituție și standardele unui proces echitabil prevăzute de art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului (CEDO). Totuși, dreptul de acces al terților la hotărârile judecătorești nu este absolut și poate fi limitat pentru motive convingătoare, în interes public.

În Republica Moldova, deja de peste șapte ani, majoritatea hotărârilor judecătorești sunt publicate pe internet. Începând cu anul 2012, deciziile Curții Supreme de Justiție (CSJ) se consideră pronunțate doar dacă sunt publicate pe pagina web a CSJ. Publicarea pe internet a hotărârilor judecătorești generează inevitabil numeroase provocări practice, în special în ceea ce privește protecția vieții private și de familie, precum și cu privire la accesul la informația de interes public.

La 10 octombrie 2017, Consiliul Superior al Magistraturii (CSM) a aprobat un nou Regulament care prescrie modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe internet (Regulamentul CSM). Deși procesul de adoptare a regulamentului a unul fost dezamăgitor (neincluziv și netransparent), versiunea aprobată a Regulamentului urmează în mare parte logica celor mai bune practici comparate și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (CtEDO). Regulamentul instituie prezumția publicării hotărârilor judecătorești fără ascunderea identității părților. Totuși, numeroase date sensibile cu caracter personal ar trebui excluse din textul hotărârilor publicate pe internet. Unele hotărâri pot fi chiar anonimizate. Decizia cu privire la depersonalizarea hotărârii judecătorești este la discreția judecătorului, regulamentul doar instituind criteriile în baza cărora judecătorul ar trebui să ia această decizie. Unele categorii de hotărâri judecătorești nu urmează a fi publicate în genere.

¹ Concluziile Consiliului și ale reprezentanților guvernelor statelor membre ale UE reuniți în cadrul Consiliului privind bunele practici referitoare la publicarea online a hotărârilor judecătorești (doc. 2018/C 362/02).

Prezentul document analizează modul în care prevederile Regulamentului CSM sunt puse în aplicare. În acest scop, au fost analizate **1,340** de hotărâri judecătorești adoptate în perioada 1 ianuarie 2018-31 martie 2019. Pentru a asigura imparțialitatea, a fost elaborată o metodologie specială de selectare a hotărârilor. Hotărârile au fost selectate aleatoriu și provin din toate instanțele de judecată din țară. 810 hotărâri au fost adoptate în cauze civile, penale și contravenționale. Având în vedere caracterul sensibil al hotărârilor judecătorești, am analizat 530 de hotărâri adoptate în cauzele de corupție.

Cercetarea confirmă că prevederile Regulamentului CSM nu sunt respectate **în privința a 63% din hotărârile adoptate în cauzele civile, contravenționale și penale și în privința a 55% din hotărârile adoptate în cauze de corupție**. Depersonalizarea este efectuată în mod defectuos sau inconsecvent. Unele hotărâri judecătorești care trebuie depersonalizate nu sunt depersonalizate, altele care nu trebuie depersonalizate sunt supuse depersonalizării. Deseori, informația sensibilă, care trebuie exclusă din textul hotărârii publicate nu este exclusă. Alteori, această informație este exclusă doar dintr-o parte a hotărârii și se regăsește în cealaltă parte, etc. Au fost depistate inclusiv cazuri în care completul de judecată și instanța de judecată au fost depersonalizate. Încălcări ale Regulamentului CSM au fost stabilite în toate instanțele judecătorești. Cel mai des încălcările au loc în judecătorii și cel mai rar - la CSJ.

În cazul **judecătoriilor**, rata medie a încălcărilor Regulamentului este de 75%, iar în unele judecătorii aceasta depășește 90%. La nivelul **curților de apel**, situația este mai bună decât în judecătorii, dar la fel de îngrijorătoare. 47% din hotărârile judecătorești ale curților de apel analizate nu corespund Regulamentului CSM. În cazul CA Comrat, rată încălcărilor este de 67%. La **CSJ**, prevederile Regulamentului nu au fost respectate în 23% din hotărârile analizate.

De cele mai multe ori, în hotărârile analizate nu sunt respectate prevederile privind obligația ascunderii, din oficiu, a domiciliului, a datei și locului nașterii, a IDNP-ului sau numărului de înmatriculare al automobilului. Această obligație nu a fost realizată în cel puțin 305 hotărâri analizate (38% din totalul hotărârilor judecătorești analizate). În 179 de hotărâri (34% din hotărârile penale și contravenționale analizate) judecătorii (cu excepția CSJ) depersonalizează abuziv numele inculpaților, autorilor sau instigatorilor. În 163 de hotărâri (20% din hotărârile analizate), au fost încălcate prevederile Regulamentului care prevăd interdicția de anonimizare a numelui grefierului, procurorului, agentului constatator, mediatorului, executorului judecătoresc, notarului sau al avocatului. În 100 de hotărâri (12% din hotărârile analizate) a fost stabilită încălcarea regulii privind anonimizarea în interesul minorilor, vieții private sau moralității. În 172 de hotărâri judecătorești (21% din hotărârile analizate) doar o parte din hotărâre a fost depersonalizată.

În practică, există o diferență nesemnificativă dintre depersonalizarea hotărârilor pe cauze penale „obișnuite” față de **cauzele de corupție**, în ultimele interesul public de a

cunoaște informația fiind *a priori* mai pronunțat. Prevederile Regulamentului CSM nu au fost respectate în 55% din cele 530 de hotărâri judecătorești cu privire la cauzele de corupție analizate (față de 63% în cazurile „obișnuite”). Cele mai multe încălcări ale Regulamentului sunt admise tot la **nivelul judecătorilor**, unde rata medie a încălcărilor este de 78%. În unele judecătoria, rata încălcărilor a constituit chiar și 100%. La nivelul **curților de apel**, situația nu este cu mult mai bună decât în judecătoria. În medie, 40% din hotărârile judecătorești analizate ale curților de apel nu corespund Regulamentului CSM. În cazul CA Chișinău aceasta rată depășește 73%. La **CSJ**, prevederile Regulamentului nu au fost respectate în 9% din totalul hotărârilor analizate.

În hotărârile pe cauzele de corupție analizate nu sunt respectate aceleași prevederi ca și în cauzele penale „obișnuite”. În cel puțin 265 de hotărâri analizate (50% din totalul celor 530 de hotărâri judecătorești), din text nu au fost excluse informațiile cu privire la domiciliu, data și locul nașterii, IDNP sau numărul de înmatriculare al automobilului. În 149 de hotărâri (28% din cele 530 de hotărâri judecătorești analizate), judecătorii (cu excepția CSJ) depersonalizează abuziv numele inculpaților, autorilor sau instigatorilor. În 118 hotărâri (22% din cele 530 de hotărâri analizate), au fost încălcate prevederile Regulamentului care prevăd interdicția de anonimizare a numelui grefierului, procurorului, agentului constatator, mediatorului, executorului judecătoresc, notarului sau al avocatului. În 9 hotărâri judecătorești (2% din cele 530 de hotărâri analizate), a fost stabilită încălcarea regulii privind anonimizarea în interesul minorilor, vieții private sau moralității. În 35 de hotărâri judecătorești (7% din cele 530 de hotărâri analizate) doar o parte din hotărâre a fost depersonalizată.

Cifrele de mai sus confirmă că aplicarea defectuoasă a prevederilor Regulamentului privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești este o problemă sistemică. Aceasta afectează viața privată a persoanelor fizice care compar în instanțele de judecată. Pe de altă parte, depersonalizarea incoerentă, doar a unei părți din hotărâre, face întreg exercițiu de depersonalizare inutil. În același timp, din multe hotărâri judecătorești sunt excluse informații care nu ar trebui excluse. Acest fapt erodează și mai mult încrederea în sistemul judecătoresc.

Autorii recomandă clarificarea prevederilor problematice din Regulamentul CSM, precum și măsuri urgente de consolidare sau „reîmprospătare” a cunoștințelor corpului judecătoresc și ale asistenților judiciari ce țin de înțelegerea și aplicarea prevederilor Regulamentului. În vederea aplicării coerente a prevederilor privind depersonalizarea hotărârilor judecătorești, autorii prezentului document mai recomandă elaborarea de către CSM a unui îndrumar simplu, adresat asistenților judiciari și judecătorilor, privind modul și situațiile în care prevederile Regulamentului CSM sunt aplicabile. Instituțiile competente precum CSM și Agenția de administrare a instanțelor judecătorești (AAIJ) trebuie să continue să asigure mai eficient monitorizarea respectării prevederilor privind publicarea și depersonalizarea hotărârilor judecătorești. Acest fapt ar putea fi verificat în

mod automat în cadrul oricărui control efectuat în instanțele judecătorești. De asemenea, analiza, o dată la câțiva ani, a practicii din toate instanțele cu privire la depersonalizarea hotărârilor judecătorești ar fi deosebit de informativă pentru identificarea celor mai potrivite măsuri care trebuie întreprinse.

De ce a fost necesară această analiză?

a. Premisele cercetării

Odată cu apariția și utilizarea pe scară largă a tehnologiilor informaționale și a internetului, protejarea vieții private a devenit o sarcină din ce în ce mai complexă și dificilă. Republica Moldova, urmând exemplul altor state din comunitatea Europeană, a adoptat un cadru legal și de politici² complex menit să asigure o mai bună protecție a datelor cu caracter personal. Una din aceste măsuri s-a materializat prin constituirea în anul 2007³ a Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal (denumit în continuare CNPDCP sau Centrul). Cunoscut în legislația comunitară drept *data protection authority*, CNPDCP este o autoritate publică care deține atribuții de control și supraveghere asupra monitorizării respectării legislației cu privire la protecția informației și controlul aplicării acesteia. Centrul deține inclusiv atribuții de sancționare în cazul în care stabilește încălcarea legislației privind protecția datelor.

În luna octombrie 2013, CNPDCP a emis o decizie prin care a obligat CSJ să suspende imediat publicarea hotărârilor judecătorești pe pagina sa web www.csj.md. Potrivit Centrului, publicarea integrală a hotărârilor judecătorești contravenea legislației privind protecția datelor și CEDO. CNPDCP a solicitat CSJ să fie înlăturate numele persoanelor fizice din conținutul hotărârilor judecătorești publicate. CSJ nu a fost de acord cu această decizie.

În octombrie 2014, decizia CNPDCP a fost anulată de către instanțele de judecată. Judecătorii au constatat, printre altele, că este la discreția instanței (judecătorului) să stabilească

- „Publicarea deciziilor derivă din principiul caracterului public al dezbaterilor judiciare, consfințit în Constituție și CEDO
- Publicarea deciziilor depinde de desfășurarea procesului de judecată în ședință închisă sau deschisă publicului
- Publicarea deciziilor este parte componentă a procedurii judiciare, or, legea condiționează intrarea în vigoare a unor decizii anume de publicarea lor pe pagina web a instanței [...]”

*Extras din dosarul nr.
3ra-1084/14*

² Legea nr. 17 din 15 februarie 2007 cu privire la protecția datelor cu caracter personal (*Abrogată*); Hotărâre de Guvern nr. 857 din 31 octombrie 2013 cu privire la Strategia Națională de dezvoltare a societății informaționale „Moldova Digitală 2020”.

³ Proiectul notei informative a Legii cu privire la protecția datelor cu caracter personal nr. 133 din 8 iulie 2011, disponibil la: <http://goo.gl/DwV66a>.

dacă anumite informații din hotărâre pot afecta serios intimitatea părților și, în consecință, să anonimizeze anumite părți sau chiar întreaga hotărâre⁴. Judecătorii au mai stabilit că trebuie să existe un echilibru între interesul general de a avea o justiție publică și transparentă și interesele individuale ale părților ale căror nume apar în hotărârile judecătorești publicate.⁵

Deși au trecut mai mult de cinci ani de la decizia respectivă, discuțiile privind oportunitatea publicării hotărârilor judecătorești cu numele părților continuă. În ianuarie 2017, AAIJ, autoritatea care asigură activitatea organizatorică a judecătorilor și curților de apel a exclus de pe portalul oficial al instanțelor de judecată www.instante.justice.md posibilitatea căutării hotărârilor judecătorești după numele părților. AAIJ și-a motivat decizia prin necesitatea protecției datelor cu caracter personal ale părților din proces⁶. În martie 2017, CSM, organul de auto-administrare al sistemului judecătoresc, a propus spre consultare un proiect de modificare al Regulamentului care stabilea modul de publicare a hotărârilor judecătorești. Noul proiect includea prevederi controversate, printre care, o dispoziție generală privind anonimizarea identității tuturor persoanelor fizice în hotărârile publicate pe portalul web al instanțelor de judecată⁷. Se pare că aceste modificări au fost elaborate la solicitarea CNPDCP.

Deciziile AAIJ și CSM au provocat critici dure din partea organizațiilor societății civile, avocaților și jurnaliștilor de investigație. Aceștia au semnalat mai multe situații în care prevederile legislației privind protecția datelor cu caracter personal a fost interpretate și aplicate abuziv, pentru a ascunde detalii importante din conținutul hotărârilor judecătorești⁸. Ei au solicitat AAIJ și CSM să restabilească opțiunea „căutare după numele părților” și respectiv, să revizuiască proiectul de Regulament, astfel încât să țină cont de standardele relevante cu privire la accesul la informație de interes public și respectarea dreptului la viața privată. Jurnaliștii, avocații și ONG-urile și-au motivat solicitarea prin faptul că depersonalizarea automată a numelui persoanelor fizice în toate hotărârile judecătorești ar putea aduce atingere transparenței actului de justiție, dar și poate eroda încrederea în sistemul judecătoresc⁹.

⁴ Proiectul notei informative al Legii cu privire la protecția datelor cu caracter personal nr. 133 din 8 iulie 2011, disponibil la: <http://goo.gl/DwV66a>, p. 4.

⁵ A se vedea, CSJ, încheierea în cauza nr. 3ra-1084/14, din 1 octombrie 2014, disponibilă la: http://jurisprudenta.csj.md/search_col_civil.php?id=13125.

⁶ Ziarul de Gardă „ULTIMA ORĂ! Agenda ședințelor, accesibilă căutării după numele părții pe dosar. Hotărârile rămân „secrete” 14 Februarie 2017, disponibilă la: <https://www.zdg.md/stiri/stiri-justitie/ultima-ora-agenda-sedintelor-accesibila-cautarii-dupa-numele-partii-pe-dosar-hotararile-raman-secrete>.

⁷ CSM, Proiectul Regulamentului privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe portalul unic al instanțelor judecătorești, disponibil la: https://csm.md/files/noutati/2017/06/26/regulament_final.pdf.

⁸ Anticorupție.md „CAMPANIE // Jurnaliștii și societatea civilă, împotriva interpretării abuzive a Legii privind protecția datelor cu caracter personal” 26 ianuarie 2017: disponibil la: <https://anticoruptie.md/ro/stiri/campanie-jurnalistii-si-societatea-civila-impotriva-interpretarii-abuzive-a-legii-privind-protectia-datelor-cu-caracter-personal>.

⁹ CRJM, Propuneri de modificare al Regulamentului CSM privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe portalul unic al instanțelor de judecată nr. 432/19 din 21 iunie 2016:

După mai multe dezbateri publice și critici din partea societății civile, AAIJ a restabilit motorul de căutare după numele părților, iar conducerea CSM s-a angajat să revizuiască prevederile problematice ale Regulamentului său.¹⁰ Inițial, CSM a propus spre consultări publice un nou proiect de Regulament, elaborat în colaborare cu CNPDCP. Acesta prevedea din nou anonimizarea identității tuturor persoanelor fizice în hotărârile judecătorești publicate pe portalul web al instanțelor judecătorești, extinderea categoriilor de hotărâri judecătorești care nu vor fi publicate, precum și limita accesarea hotărârilor judecătorești printr-un mecanism de identificare pe pagina web. În forma în care a fost propus, proiectul Regulamentului nu putea fi susținut. Adoptarea acestuia însemna închiderea sistemului judecătoresc față de public, respectiv scăderea și mai mare a încrederii în justiție și anularea progreselor majore ale Republicii Moldova în asigurarea transparenței sistemului judiciar.

În ziua adoptării de către CSM a Regulamentului „nou”, zeci de activiști, avocați, jurnaliști și reprezentanți ai ONG-urilor au protestat la sediul CSM¹¹, cerându-le să renunțe la intențiile de a închide accesul public la informațiile esențiale în deciziile judecătorești. Într-un final conducerea CSM a renunțat să adopte Regulamentul inițial propus, fiind adoptat un alt proiect elaborat de CSJ (Regulamentul în vigoare la data publicării acestei analize)¹². Versiunea finală aprobată a Regulamentului urmează în mare parte logica celor mai bune practici comparate și jurisprudența CEDO.

Între timp, CNPDCP a continuat să promoveze modificări legislative prin care toate hotărârile judecătorești să fie depersonalizate. În octombrie 2017, CNPDCP a propus spre consultări două proiecte de legi¹³ ce prevedeau depersonalizarea tuturor hotărârilor judecătorești. Pe 31 octombrie 2017, inițiativele CNPDCP au fost avizate negativ de către CSM.¹⁴ Ulterior, CNPDCP a renunțat la aceste modificări, dar a continuat să promoveze noua lege cu privire la protecția datelor și consolidarea capacităților CNPDCP.

http://www.crjm.org/wp-content/uploads/2017/04/2017-03-29-Nota_dep-hot-CRJM-06_fin.pdf.

¹⁰ CSM, Comunicat de presă, 4 August 2017: <https://www.csm.md/ro/noutati/2659-comunicat-de-presa-cu-privire-la-modificarea-regulamentului-privind-modul-de-publicare-a-hotararilor-judecatoresti-pe-portalul-unic-al-instantelor-judecatoresti.html>.

¹¹ Tamara Grejdeanu, „Confruntat cu proteste, CSM renunță să închidă accesul public la date esențiale din deciziile judecătorești (VIDEO)” Europa Liberă, 10 octombrie 2017, disponibil la: <https://moldova.europalibera.org/a/ong-proteste-csm-acces-hotarari-judiciare/28784743.html>.

¹² CSM, Regulament privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție. Adoptat prin hotărârea nr. 658/30 din 10 octombrie 2017.

¹³ CRJM, ADEPT, Expert-Grup: „Raport final de monitorizare a implementării Foii de parcurs privind agenda de reforme prioritare”, pag. 37, <http://crjm.org/wp-content/uploads/2018/02/Raport-final-Monitorizarea-foii-de-parcurs.pdf>.

¹⁴ CSM, Hot nr. 694-695/31 din 31 Octombrie 2017, <http://www.csm.md/files/Hotaririle/2017/31/694-31.pdf>, <http://www.csm.md/files/Hotaririle/2017/31/695-31.pdf>.

b. Scopul cercetării

După aproximativ doi ani de la adoptarea Regulamentului CSM privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești, continuă să existe semnale că prevederile acestuia sunt aplicate în mod inconsecvent.¹⁵ În unele hotărâri judecătorești anumite informații care ar trebui să fie publice sunt anonimizate (de exemplu: numele judecătorului, grefierului sau al persoanelor juridice participante la proces), alte date care potrivit Regulamentului trebuie anonimizate sau ascunse rămân a fi publice (de exemplu: detalii intime despre viața privată a părților). Mai mult, pe parcursul anilor 2018-2019, CNPDCP a notificat CSM¹⁶ și a solicitat reevaluarea Regulamentului privind modul de publicare în hotărârile judecătorești a numelui, prenumelui și altor date cu caracter personal, în vederea protecției legislației privind datele personale. Printr-o scrisoare din februarie 2018 (peste patru luni de la adoptarea Regulamentului) președintele CSM a atenționat toate instanțele judecătorești asupra necesității respectării prevederilor Regulamentului¹⁷.

Scopul prezentei analize este de a evalua, printr-o abordare multi-aspectuală, următoarele aspecte:

- În ce măsură se respectă prevederile Regulamentului CSM privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești de către toate instanțele judecătorești din țară?;
- În ce măsură hotărârile judecătorești sunt depersonalizate/ascunse în mod abuziv? Este această practică o problemă izolată, caracteristică doar unor instanțe, sau aceasta poartă un caracter sistemic, fiind afectat întreg sistemul judecătoresc?;
- În ce măsură rigorile Regulamentului CSM privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești se respectă în cauzele de corupție, unde interesul public de a cunoaște informația este *a priori* mai pronunțat? Există o diferență dintre nivelul de depersonalizare/anonimizare al hotărârilor pe cauze penale „obișnuite” față de cauzele de corupție?;
- Care sunt cele mai problematice sau frecvent încălcate prevederi ale Regulamentului CSM privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești?.

Nu în ultimul rând, cercetarea are drept scop identificarea unor recomandări de ordin practic, adresate sistemului judecătoresc, în particular CSM, în vederea consolidării transparenței sistemului judecătoresc și asigurării efective a protecției datelor cu caracter personal ale părților și participanților în proces.

¹⁵ CPR Moldova, Raport: „Un an pierdut: transparența, accesul la informații și datele cu caracter personal din Republica Moldova (2018), p. 13, disponibil la: <https://cpr.md/2018/02/05/un-an-pierdut-transparența-accesul-la-informații-si-datele-cu-caracter-personal-in-sectorul-justiției-din-republica-moldova/>.

¹⁶ A se vedea de exemplu, hotărârea CSM nr. 104/6 din 26 martie 2019 cu privire la Notele informative ale Inspecției judiciare referitor la deciziile Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, disponibil la: <https://www.csm.md/files/Hotaririle/2019/06/104-6.pdf>.

¹⁷ CSM, Scrisoarea nr. 426 din 22 februarie 2018 adresată instanțelor judecătorești, disponibilă la: <https://csm.md/files/Noutati/2018/02/CIRCULAR.pdf>.

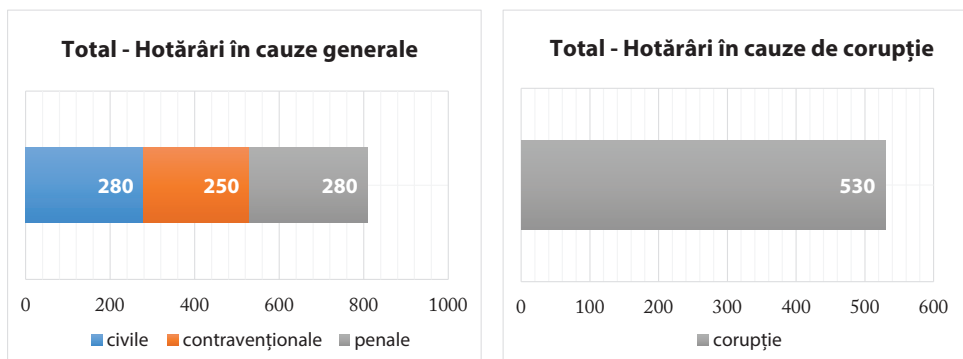
c. Metodologia cercetării

Documentul a fost elaborat în baza analizei legislației naționale, regulamentelor CSM și hotărârilor judecătorești disponibile public pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a CSJ. Suplimentar, CRJM a analizat date statistice oficiale disponibile în rapoartele AAIJ și CSM privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești.

Au fost analizate hotărârile judecătorești motivate. Nu au fost luate în considerație încheierile judecătorești sau hotărârile judecătorești nemotivate ale primei instanțe adoptate în cauzele civile¹⁸. Hotărârile analizate au fost adoptate în perioada 1 ianuarie 2018 – 31 martie 2019. Această perioadă cuprinde primele 15 luni de la adoptarea noului Regulament al CSM.

Hotărârile judecătorești au fost colectate de către consilierii juridici ai CRJM pe parcursul lunilor iunie – octombrie 2019. Au fost analizate **810** hotărârți judecătorești în cauze civile, penale și contravenționale. Suplimentar, au fost analizate **530** de hotărârți judecătorești în cauze penale de corupție. În total au fost analizate **1,340** de hotărârți judecătorești din toate instanțele de judecată, inclusiv curțile de apel și CSJ.

Grafic 1. Total cauze analizate



Pentru a asigura imparțialitatea procesului de colectare, dar și reprezentativitatea datelor, autorii au elaborat un algoritm de selectare aleatorie a hotărârților judecătorești. Instanțele judecătorești au fost separate convențional în două categorii, după numărul hotărârților judecătorești emise în perioada de referință. În cazul instanțelor „mari” au fost selectate un număr mai mare de hotărârți judecătorești, pentru a asigura reprezentativitatea constatărilor. În cadrul cercetării cauzelor de corupție, au fost examinate toate hotărârțile adoptate în cele 15 luni și publicate.

¹⁸ Majoritatea hotărârților judecătorești ale primei instanțe în cauzele civile nu sunt motivate decât dacă părțile solicită acest fapt sau dacă sunt contestate.

Tabel 1. Numărul și tipul de hotărâri selectate în fiecare instanță

Tipul instanței	Instanța	Nr. de hotărâri selectate aleatoriu	Tipul hotărârilor	Nr. de hotărâri hotărâri în cauze de corupție
Instanțe „mari”	CSJ	30/30	civile/penale	toate
	CA Chișinău, Judecătoria Chișinău	40/40/40 40/40/40	civile/penale/ contravenționale	toate
Instanțe „mici”	Judecătorii (altele decât Chișinău)	10/10/10	civile/penale/ contravenționale	toate
	Curțile de Apel	10/10/10		
	hotărâri	810	hotărâri	530
			Total	1,340

Prin intermediul motorului de căutare disponibil pe paginile web ale instanțelor de judecată și pagina CSJ au fost stabiliți „pași aleatorii” de căutare a hotărârilor emise în perioada de referință. În cazul instanțelor „mari” precum judecătoria Chișinău sau CA Chișinău, au fost selectate hotărârile începând cu cifrul „-1000”, indicat la rubrica „numărul dosarului”. În cazul CSJ, pasul de căutare a început de la cifrul „-300”. În cazul instanțelor „mici” cifrul de căutare a început de la „-200”. În cazul în care nu a fost identificat un număr necesar de hotărâri care corespund parametrilor de căutare și perioadei de referință, pasul de căutare a fost repetat. În cazul în care căutarea nu a generat rezultate după repetarea cifrului de căutare, pasul de căutare a fost micșorat la o frecvență mai mică. Mai multe detalii sunt prezentate în tabelul nr. 2 de mai jos:

Tabel 2. Pașii de căutare în funcție de tipul instanței

Tipul instanței	Instanța	Pasul de căutare
Instanțe „mari”	CSJ	300/300 150/150 100/100 50/50
	CA Chișinău, Judecătoria Chișinău	1000/1000
Instanțe mici	Alte curți de apel	200/200
	Judecătorii (altele decât Chișinău)	100/100 50/50 20/20

În cauzele de corupție, au fost analizate toate hotărârile din această categorie pentru perioada de referință (ianuarie 2018 – 31 martie 2019). Având în vedere numărul mare de dosare de corupție examinate, au fost analizate doar hotărârile cu privire la cele mai răspândite infracțiuni de corupție: art. 324 Cod penal (corupere pasivă), art. 325 Cod penal (corupere activă), art. 326 Cod penal (traficul de influență), art. 327 Cod penal (Abuzul

de putere sau abuzul de serviciu); art. 328 Cod penal (excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu) și art. 329 Cod penal (neglijența în serviciu). Acestea reprezintă mai mult de 70% din toate dosarele de corupție examinate în perioada relevantă.



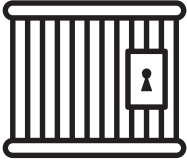





Baza de date CRJM cu toate hotărârile analizate poate fi accesată de pe telefonul mobil. Deschideți și centrați camera de pe telefonul mobil pentru a scana codul QR

Toate hotărârile identificate au fost salvate într-o bază de date internă a CRJM și analizate potrivit criteriilor prevăzute de Regulamentul CSM privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești. În principal, autorii studiului au atras atenția asupra conformității hotărârilor judecătorești analizate în raport cu șase **reguli principale** prevăzute de Regulament. Acestea stabilesc regimul deschis, ascuns sau după caz anonimizat al numelui părților și altor informații din hotărârile judecătorești publicate. Prin urmare, fiecare hotărâre judecătorească a trecut prin „filtrul” celor șase reguli descrise detaliat mai jos:

Grafic 2. Reguli de depersonalizare stabilite de

Regulamentul CSM

<p>Regula 1: Interdicția depersonalizării informațiilor despre instanță și persoanele care participă în calitate profesională la proces (Pct. 21 din Regulament)</p> <p><u>„Nu vor fi anonimizate/ascunse în nici un caz</u> informațiile despre instanță sau completul de judecată, grefier, procuror, agentul constataitor, mediator, executorul judecătoresc, notar și avocat. Nu va fi ascunsă în niciun caz denumirea persoanelor juridice.”</p>	
<p>Regula 2: Depersonalizarea datelor în interesul moralității, minorilor sau a vieții private (pct. 18 lit. a) din Regulament)</p> <p>„Dacă este vorba de cauzele penale, contravenționale, civile sau de alt tip judecate astfel în vederea protejării interesului moralității, minorilor sau a vieții private a părților în proces, numele celor afectați prin prisma acestor valori și interese va fi anonimizat întotdeauna.”</p>	
<p>Regula 3: Interdicția anonimizării numelui autorilor și instigatorilor în cauze penale și contravenționale (pct. 18 lit. b) din Regulament)</p> <p>„Dacă este vorba de cauze penale sau contravenționale judecate astfel în vederea protejării interesului moralității, a minorilor sau a vieții private a părților la proces, numele autorilor, al instigatorilor sau al complicilor nu va fi anonimizat în nici un caz, chiar dacă autorii, instigatorii sau complicii sunt minori”</p>	

<p>Regula 4: Ascunderea unor părți din hotărâre cu informații confidențiale (pct. 18 lit. c) din Regulament)</p> <p>„Dacă este vorba de cauze judecate astfel în vederea protejării ordinii publice ori a securității naționale într-o societate democratică sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță când, în împrejurări speciale, s-ar aduce atingere intereselor justiției sau secretului comercial, părțile din hotărâre a căror publicare ar afecta aceste interese vor fi ascunse.”</p>	
<p>Regula 5: Anonimizarea numelui părților și/sau persoanelor în vederea protejării interesului public (pct. 18 lit. d) din Regulament)</p> <p>Dacă este vorba de cauze judecate astfel în vederea protejării ordinii publice ori a securității naționale într-o societate democratică sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță când, în împrejurări speciale, s-ar aduce atingere intereselor justiției, numele părților și/sau al persoanelor a căror publicare ar afecta aceste interese va fi anonimizat întotdeauna.</p>	
<p>Regula 6: Ascunderea din oficiu a anumitor date cu caracter personal (pct. 20 din Regulament)</p> <p>„[...]Vor fi ascunse întotdeauna următoarele categorii de date cu caracter personal: locul și data nașterii persoanelor și/sau reședința acestora, numărul lor de telefon, codul lor personal (IDNP), datele despre starea lor de sănătate (indiferent de maladia pe care o au), datele lor bancare, numărul de înmatriculare a automobilului, codul personal de asigurare medicală, codul personal de asigurare socială, precum și alte date, în conformitate cu Legea nr. 133 din 8 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal”</p>	

Inițial, cercetarea și-a propus să examineze conformitatea hotărârilor judecătorești analizate în raport cu toate cele șase reguli descrise mai sus. Totuși, nu am reușit să identificăm suficiente cauze în care conținutul prevederilor din regulile 4 și 5 se aplică (doar opt hotărâri din totalul celor 810 și niciuna din cele 530 cauze de corupție). Rezultatul „precar” al datelor obținute în urma analizei alimentează câteva prezumții: (i) aceste tipuri de hotărâri nu se publică în general pe portalul instanțelor de judecată, (ii) prevederile acestui punct sunt aplicate într-un număr foarte limitat de cauze, sau (iii) prevederile acestui punct nu sunt puse în aplicare de către judecători. Din motivul lipsei unor date reprezentative, autorii au decis să renunțe la examinarea conformității hotărârilor judecătorești cu Regula 4 și Regula 5 stabilită de Regulament.

Publicarea hotărârilor judecătorești

Cadrul legal național. Rezonabilitatea limitărilor prevăzute

Accesul public la hotărârile judecătorești derivă din principiul publicității dezbaterilor judiciare, consacrat în art. 117 din Constituția Republicii Moldova. Principiul stabilește că în toate instanțele judecătorești ședințele de judecată sunt publice, iar judecarea proceselor în ședință închisă se admite numai în cazurile stabilite prin lege, cu respectarea tuturor regulilor de procedură. În aceeași măsură, publicitatea hotărârilor judecătorești este strâns legată de asigurarea dreptului la un proces echitabil, drept prevăzut de CEDO și jurisprudența CtEDO¹⁹. Articolul 6 CEDO stabilește, printre altele, posibilitatea angajării responsabilității statului în cazul în care o cauză este examinată cu ușile închise, iar hotărârea nu este pronunțată în mod public.

Dreptul la un proces echitabil și, implicit, publicitatea hotărârilor nu poartă un caracter absolut. Accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției²⁰. O altă limitare a publicității unui proces, și implicit a accesului public la hotărârile respective, derivă din obligația respectării vieții private a celor implicați într-un proces de judecată.

Regulile privind accesul la hotărârile judecătorești sunt detaliate în legislația națională specială. Potrivit Legii privind organizarea judecătorească, hotărârile judecătorești se pronunță public, iar instanțele de judecată, indiferent de nivel, au obligația să publice hotărârile judecătorești pe pagina web.²¹ Mai mult, legislația procesuală condiționează valabilitatea anumitor decizii judecătorești de publicarea lor pe pagina web a instanței²².

¹⁹ Convenția și jurisprudența CtEDO sunt parte integrantă a legislației Republicii Moldova, fiind aplicabile direct atât în materie civilă (articolul 12 alineatul (4) din Codul de procedură civilă) cât și penală (și art. 7 (2) din Codurile de procedură penală).

²⁰ Art. 6 para 1 Convenția Europeană a drepturilor omului.

²¹ Legea nr. 514 din 6 iulie 1995 cu privire la organizarea judecătorească, art. 10 alin. (2) și (4).

²² Art. 445 Cod de procedură civilă, art. 445.

În ceea ce privește rigorile privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești, acestea sunt stabilite printr-un regulament²³, aprobat de CSM. Potrivit Regulamentului, publicarea hotărârilor judecătorești contribuie la realizarea principiului echității proceselor judiciare și urmărește asigurarea accesului liber la informații al cetățenilor și transparentizarea activității instanțelor de judecată. În linii mari, prevederile Regulamentului CSM urmează logica celor mai bune practici comparate și jurisprudența CtEDO²⁴. Accesul public către aceste hotărâri este unul gratuit și nu este condiționat de niciun mijloc de înregistrare. Regulamentul prevede și anumite excepții. În interesul protecției vieții private, ordinii publice sau în temeiul securității naționale, precum și dacă în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției, numele părților și / sau persoanelor a căror publicare ar afecta aceste interese, precum și alte date cu caracter personal sunt anonimizate sau ascunse înainte de publicare²⁵.

Potrivit Regulamentului, chiar și hotărârile pronunțate în ședință închisă sau secretă, se plasează integral în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD), dar se publică pe portal după aplicarea depersonalizării datelor²⁶. CSM a explicat totuși că această prevedere nu se aplică tuturor hotărârilor emise de judecătorii de instrucție²⁷.

Responsabili de publicarea hotărârilor judecătorești sunt asistenții judiciari, care acționează sub supravegherea judecătorilor. Asistenții judiciari sunt obligați să introducă hotărârea judecătorească în PIGD și să o înregistreze cu statut final. Tot ei sunt responsabili de excluderea datelor cu caracter personal din hotărârile publicate pe web.

Autoritatea responsabilă pentru asigurarea accesibilității hotărârilor judecătorești pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată este AAIJ. Regulamentul CSM obligă AAIJ să asigure în mod permanent posibilitatea căutării hotărârilor judecătorești după numele părților și să garanteze transparența hotărârilor judecătorești prin implementarea celor mai noi și mai practice modalități de căutare a informațiilor conținute de acestea²⁸. Pagina oficială a AAIJ prevede inclusiv o rubrică dedicată raportării cazului nepublicării unei hotărâri judecătorești pe portalul oficial al instanțelor de judecată²⁹.

²³ CSM, Regulament privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești nr. 658/30 din 10 octombrie 2017, *citată supra*.

²⁴ CRJM, Infografic: „Cum se depersonalizează hotărârile judecătorești în alte părți și în tribunalele internaționale?” (2017) http://crjm.org/wp-content/uploads/2019/11/2017-02-14-info-grafic_date_personale.v2.pdf.

²⁵ CSM, Regulamentul privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești nr. 658/30 din 10 octombrie 2017, *citată supra*, pct. 18.

²⁶ *Ibidem*, pct. 10.

²⁷ CSM, instrucțiunea nr. 142/4 din 4 februarie 2014 referitoare la activitatea de evidență și documentare procesuală în judecătorii și curțile de apel, pct. 147.

²⁸ CSM, Regulamentul privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești nr. 658/30 din 10 octombrie 2017, *citată supra*, pct. 12.

²⁹ AAIJ, <http://aaij.justice.md/ro/feedback/instance>.

Potrivit rapoartelor tematice ale AAIJ, instanțele de judecată publică anual aproximativ 210.000 hotărâri și încheieri judecătorești (89%)³⁰, din totalul de peste 240.000 de dosare și materiale examinate³¹. Nu se publică hotărârile și încheierile prin care nu se soluționează fondul unei probleme³², precum și majoritatea încheierilor judecătorului de instrucție adoptate pe marginea materialelor confidențiale. Materialele confidențiale sunt considerate cele referitoare la aplicarea arestului preventiv, autorizarea efectuării percheziției sau interceptările³³.

Potrivit AAIJ, nivelul de respectare de către instanțele judecătorești al cadrului normativ privind publicarea hotărârilor judecătorești este de 94-96%. Totuși, aceste cifre iau în calcul doar rata publicării hotărârilor judecătorești de către instanțele de judecată, nu și corectitudinea efectuării anonimizării/ascunderii datelor cu caracter personal.

Analizând cadrul legal general și special privind publicarea hotărârilor judecătorești, constatăm că acesta este conform standardelor internaționale și, aparent, contribuie la realizarea principiului echității proceselor judiciare. Limitările prevăzute în interesul protecției vieții private, ordinii publice, intereselor justiției sau în temeiul securității naționale, de asemenea urmează logica prescrisă de jurisprudența CtEDO și standardele internaționale în domeniul drepturilor omului. Regulamentul CSM privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești stabilește expres prioritatea tratatelor internaționale și/sau jurisprudenței lor interpretative în cazul în care primele prevăd o altă soluție decât cea stipulată de actele normative naționale.³⁴

³⁰ AAIJ, Raport de monitorizare a publicării pe portalul național al instanțelor de judecată a hotărârilor judecătorești pe anul 2018⁷ disponibil la: <http://aaij.justice.md/ro/reports>.

³¹ AAIJ, Raport privind examinarea dosarelor în instanțele de judecată pe parcursul anului 2018, disponibil la: <http://aaij.justice.md/files/document/attachments/RAPORT%20ANALIZA%20STATISTICA%202018%20-%20Rectificat%281%29.pdf>.

³² CSM, Regulamentul privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești nr. 658/30 din 10 octombrie 2017, *citat supra*, pct. 18.

³³ Lista integrală a materialelor confidențiale este stabilită prin Hotărârea CSM nr. 142/4 din 4 februarie 2014 privind instrucțiunea referitoare la activitatea de evidență și documentare procesuală în judecătorii și curțile de apel, pct. 106.

³⁴ Potrivit Regulamentului CSM, Publicarea hotărârilor judecătorești se face în conformitate cu legislația Republicii Moldova, inclusiv cu Legea nr.514 din 6 iulie 1995 privind organizarea judecătorească, cu Legea nr.982 din 11 mai 2000 privind accesul la informație, și Legea nr.133 din 8 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

Depersonalizarea hotărârilor judecătorești

Aspecte de drept comparat – practica UE și a tribunalelor internaționale

Protecția persoanelor în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal este un drept fundamental al cetățenilor din țările membre ale Uniunii Europene (UE). Art. 8 alin. (1) din Carta drepturilor fundamentale a UE și art. 16 alin. (1) din Tratatul privind funcționarea UE, prevăd dreptul oricărei persoane la protecția datelor cu caracter personal care o privesc. Domeniul de aplicare material al dreptului la protecția datelor este realizat prin Regulamentul general al Parlamentului European și al Consiliului privind protecția datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date (GDPR), adoptat în 2016³⁵. Art. 12-23 din GDPR stabilesc o serie de drepturi ale persoanei, numele căreia apare pe portalul instanțelor de judecată și în sentințe.

La nivel european, nu există o practică uniformă printre statele membre ale UE care să prescrie modul de publicare și depersonalizare a hotărârilor judecătorești. Unele țări aplică standarde înalte de transparență în publicare, în timp ce altele sunt destul de conservatoare. De exemplu, dacă Germania și Slovenia publică mai multe date din hotărâri (cum ar fi data emiterii, instanța, numele judecătorului/judecătorilor și a părților, domeniul, numărul cazului, descrierea speței, precedente similare și date din fondul cauzei), alte țări precum Malta și Italia sunt mult mai reticente în publicarea acestor detalii (se afișează doar denumirea instanței, data emiterii și numărul cauzei)³⁶. Potrivit unui studiu realizat în 2017, în toate țările UE instanțele publică data hotărârii și instanța emitentă; de regulă, în proporție de 80%, este publicat și numărul cazului, tipul deciziei, numărul de judecători, domeniul și descrierea speței; mai rar, adică în mai puțin de 50% din țări, este publicată data intrării în vigoare a deciziei, precedentele similare și identificatorul european de jurisprudență; practic foarte rar și în doar 20% din state membre ale UE se publică detalii pe fondul cauzei, date individuale și alte referințe³⁷. Totuși, dacă încă la nivel de primă instanță se tolerează depersonalizarea anumitor date, în instanța de apel și instanțele

³⁵ Regulamentul general al Parlamentului European și al Consiliului privind protecția datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor), disponibil la: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/TXT/PDF/?uri=CELEX:32016R0679&from=EL>.

³⁶ M. van Opijnen și alții, *Publicarea on-line a deciziilor curților din UE*, 15 februarie 2017, pag. 20, disponibil la: <https://bo-ecli.eu/uploads/deliverables/Deliverable%20WS0-D1.pdf>.

³⁷ *Ibid.*, pag. 17.

superioare depersonalizarea totală nu este recomandabilă, în special pentru cazurile care atrag atenția mass-media și a societății³⁸. Pentru a responsabiliza curțile la nivel național, Curtea de Justiție a UE a elaborat un ghid de recomandări în atenția instanțelor naționale³⁹. Potrivit ghidului, dacă una din părți consideră că anumite date din decizie trebuie să nu fie divulgate, atunci această parte trebuie să-și anunțe argumentele cât mai curând posibil.

În cazul tribunalelor internaționale⁴⁰, de regulă toate hotărârile și deciziile se publică deschis, inclusiv cu datele de identificare ale reclamanților. În cadrul Curții Penale Internaționale se publică inclusiv numele și prenumele acuzaților, precum și al victimelor, atunci când ultimele își dau acordul. Totuși în cazuri excepționale și temeinic motivate, poate fi decisă depersonalizarea identității reclamanților. Potrivit Regulamentului de Procedură al Curții de Justiție a UE⁴¹ și Regulamentului CEDO⁴², la cererea motivată a unei părți din litigiul principal sau din oficiu, Curtea poate să procedeze la depersonalizarea identității reclamantului. La 1 iulie 2018, Curtea de Justiție a UE a emis un comunicat de presă⁴³ prin care informa că numele persoanelor fizice vor fi anonimizate în cauzele preliminare. Atunci când anonimatul a fost acordat de instanța de trimitere, Curtea îl respectă în cadrul procedurii preliminare pendinte în fața sa. La cererea instanței de trimitere, la cererea motivată a unei părți din litigiul principal sau din oficiu, Curtea poate, în plus, dacă consideră necesar, să procedeze la anonimizarea uneia sau mai multor persoane ori entități având legătură cu litigiul⁴⁴.

Astfel, în ultimii ani, la nivelul UE și tribunalelor europene, instanțele au început să balanseze tot mai mult coroborarea principiilor publicității cu art. 8 CEDO (dreptul la respectarea vieții private și de familie). Îndeosebi această practică s-a început a evidenția după adoptarea în 2016 a GDPR⁴⁵.

³⁸ M. van Opijnen și alții, *Publicarea on-line a deciziilor curților din UE*, 15 februarie 2017, pag. 145, disponibil la: <https://bo-ecli.eu/uploads/deliverables/Deliverable%20WS0-D1.pdf>.

³⁹ Curtea de Justiție a Uniunii Europene, *Recomandări în atenția instanțelor naționale, referitoare la efectuarea trimiterilor preliminare nr. C 380/2 din 8 noiembrie 2019*, disponibil la: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/TXT/PDF/?uri=OJ:JOC_2019_380_R_0001.

⁴⁰ CRJM, Infografic: „Cum se depersonalizează hotărârile judecătorești în alte părți și în tribunalele internaționale?” (2017) http://crjm.org/wp-content/uploads/2019/11/2017-02-14-info-grafic_date_personale.v2.pdf.

⁴¹ Regulamentul de Procedură al Curții de Justiție a UE, informații: https://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2013-01/access_documents_data_protection_note_ro.pdf. Regulament integral disponibil: https://curia.europa.eu/jcms/jcms/P_76629/de/.

⁴² Regulamentul CtEDO, pag. 70, disponibil: https://www.echr.coe.int/Documents/Rules_Court_ENG.pdf.

⁴³ Curtea de Justiție a Uniunii Europene, *Comunicat de presă nr. 96/18*, disponibil la: <https://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2018-06/cp180096ro.pdf>.

⁴⁴ Art. 95 din Regulamentul de procedură al Curții de Justiție.

⁴⁵ M. van Opijnen și alții, *Publicarea on-line a deciziilor curților din UE*, 15 februarie 2017, pag. 145, disponibil la: <https://bo-ecli.eu/uploads/deliverables/Deliverable%20WS0-D1.pdf>.

Practica națională

Până a fi publicate pe portalul instanțelor judecătorești sau pagina CSJ, unele hotărâri judecătorești urmează a fi depersonalizate. Potrivit Legii privind protecția datelor cu caracter personal, depersonalizarea datelor presupune modificarea datelor cu caracter personal astfel încât detaliile privind circumstanțele personale sau materiale să nu mai permită atribuirea acestora unei persoane fizice identificate sau identificabile ori să permită atribuirea doar în condițiile unei investigații care necesită cheltuieli disproporționate de timp, mijloace și forță de muncă⁴⁶.

Potrivit Regulamentului CSM privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești, depersonalizarea datelor are loc prin două mijloace: (i) anonimizare sau (ii) ascunderea datelor. Anonimizarea și ascunderea datelor sunt procese similare. Anonimizarea se referă doar la numele unei persoane fizice din hotărârea judecătorească și presupune procesul de criptare sau de înlăturare a numelui dintr-o hotărâre, astfel încât persoana să rămână anonimă. Ascunderea datelor se referă la modificarea altor date cu caracter personal decât numele persoanei în hotărârea judecătorească, de o manieră care să nu permită cunoașterea acestora de către public⁴⁷.

Exemple privind aplicarea anonimizării și ascunderii datelor

Exemplu anonimizare (judecătoria Ungheni)	<p>La data de 25.05.2015 reclamanta XXXXXXXXXX a depus la judecată cererea de chemare în judecată XXXXXXXXXX privind recunoașterea valabil a contractului de vânzare -cumpărare din</p>
Exemplu ascunderea datelor (judecătoria Soroca)	<p>Cebanu Iulian x născut la x, originar s. xx, domiciliat în s. x, studii medii incomplete, divorțat, cetățenia R. Moldova, anterior condamnat</p>

Anonimizarea numelui precum și ascunderea datelor sunt în responsabilitatea asistenților judiciari, care sunt supravegheați în această activitate de către judecători. Potrivit Regulamentului CSM, dar și instrucțiunii CSM referitoare la activitatea de evidență și documentare procesuală, în judecătorii și curțile de apel asistenții judiciari sunt obligați să anonimizeze numele și să ascundă celelalte date cu caracter personal din cuprinsul hotărârilor judecătorești în toate cazurile prevăzute de Regulamentul CSM, până la publicarea hotărârii. Potrivit unei fișe de post a asistenților judiciari din judecătoria Chișinău din luna mai 2018, asigurarea depersonalizării hotărârilor judecătorești și publicarea lor pe pagina web a instanței ar constitui aproximativ 25% din ponderea sarcinilor de bază⁴⁸.

⁴⁶ Legea nr. 133 privind protecția datelor cu caracter personal, din 8 iulie 2011, art. 3. CSM.

⁴⁷ CSM, Regulamentul privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești nr. 658/30 din 10 octombrie 2017, citat supra. pct. 6.

⁴⁸ Modelul fișei de post a asistenților judiciari din judecătoria Chișinău: <http://crjm.org/wp-content/uploads/2020/01/Fisade-post-asistent-judiciar-Chisinau.png>.

Potrivit Regulamentului CSM, depersonalizarea datelor are loc automat prin intermediul unei modalități speciale existente în cadrul PIGD, cu excepția cauzelor pronunțate de CSJ, care sunt prelucrate manual de către asistentul judiciar⁴⁹. Totuși se pare că această opțiune nu a fost niciodată pe deplin una „automată”. Programul PIGD doar facilitează identificarea unor date ca fiind susceptibile depersonalizării. Este totuși în sarcina asistentului judiciar să confirme depersonalizarea și să asigure că în conținutul întregii hotărâri datele necesare sunt depersonalizate, chiar dacă nu au fost identificate de program. Regulamentul prescrie obligația judecătorului și asistentului judiciar de a verifica textele hotărârilor judecătorești în cazul prelucrării automate a hotărârilor prin intermediul PIGD. Regulamentul stabilește posibilitatea aplicării unor sancțiuni de ordin disciplinar pentru nerespectarea prevederilor privind publicarea și depersonalizarea hotărârilor judecătorești⁵⁰.

Prevederile Regulamentului în partea ce ține de modul exact de depersonalizare sunt stabilite de pct. 18, 20 și 21 (*descrie detaliat la metodologie*). Acestea stabilesc regimul deschis, ascuns sau după caz anonimizat al numelui părților și altor informații din hotărârile judecătorești publicate. În cazul prevederilor pct. 18 (Regulile 2-5), Regulamentul CSM stabilește că judecătorul poate decide aplicarea excepțiilor privind publicarea numelui și altor informații personale, din oficiu sau la sesizarea uneia dintre părți. În cazul prevederilor pct. 20 din Regulament (Regula 6), datele cu caracter personal menționate sunt ascunse în mod automat, fără necesitatea depunerii unei sesizări. Prevederile pct. 18 (Regulile 2-5) care prevăd excepții de la publicarea integrală a hotărârii judecătorești se referă doar la cauzele examinate în camera de consiliu (ședință „închisă”) sau în ședință secretă. Prin urmare, se impune următoarea constatare – hotărârile judecătorești care nu se judecă în ședință secretă sau închisă, în general nu sunt supuse anonimizării sau ascunderii datelor.

În general, prevederile Regulamentului CSM privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești în partea depersonalizării sunt relativ clare. Excepțiile prevăzute de Regulament urmează logica prescrisă de jurisprudența CtEDO și standardele internaționale în domeniul drepturilor omului și sunt rezonabile. Analizând cadrul legal general și special privind modul de depersonalizare a hotărârilor judecătorești, constatăm că acesta corespunde standardelor internaționale și aparent, contribuie la realizarea principiului echității proceselor judiciare.

În continuare vom examina practica aplicării prevederilor depersonalizării hotărârilor judecătorești și modul în care regulile, cât și excepțiile sunt puse în aplicare.

⁴⁹ CSM, Regulamentul privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești nr. 658/30 din 10 octombrie 2017, citat supra.pct. 22.

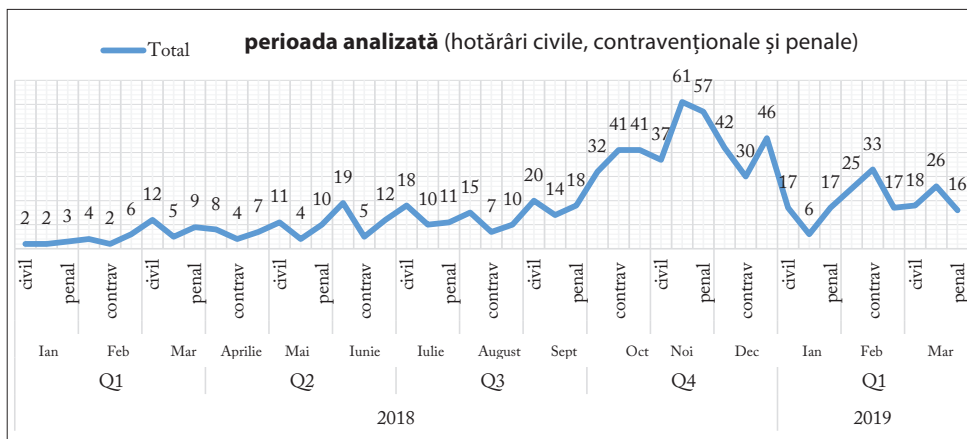
⁵⁰ *Ibid.* pct. 24.

Depersonalizarea hotărârilor judecătorești în practică

Informații generale

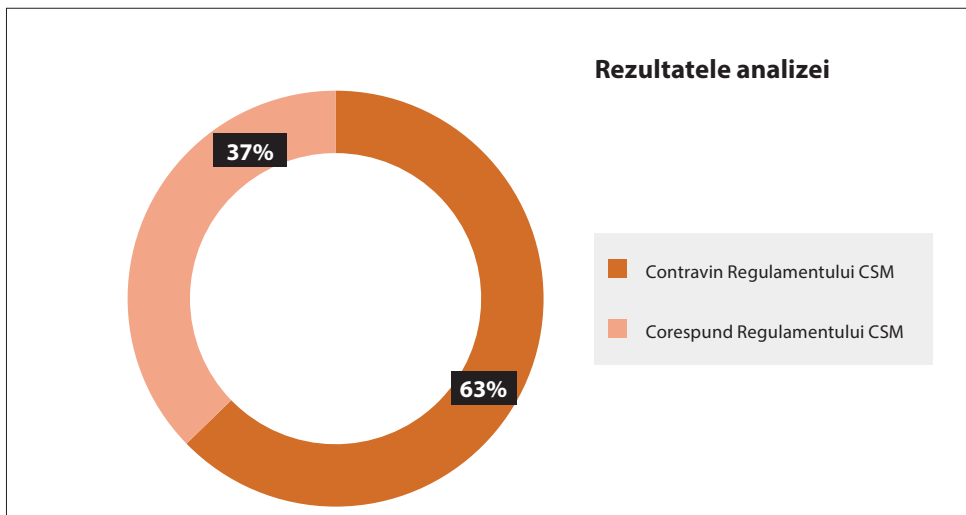
În scopul prezentei cercetări, au fost identificate aleatoriu⁵¹ un număr total de 810 hotărâri judecătorești, emise în perioada 1 ianuarie 2018 – 31 martie 2019. Din totalul de 810 hotărâri, 540 au fost emise de către judecătorii, 210 - de către curțile de apel și 60 - de către CSJ. Informații privind numărul hotărârilor și perioada în care au fost publicate sunt disponibile în graficul nr. 3.

Grafic 3. Numărul de hotărâri analizate și perioada emiterii lor



Rezultatele analizei hotărârilor judecătorești confirmă că în 507 hotărâri (63%) din totalul celor 810 analizate depersonalizarea nu corespunde Regulamentului CSM privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești.

⁵¹ Modalitatea de selectare aleatorie a hotărârilor judecătorești este descrisă la secțiunea metodologie.

Grafic 4. Rezultatele analizei hotărârilor judecătorești

Cele mai multe încălcări ale Regulamentului sunt comise la nivelul judecătorilor (395, sau 49% din hotărârile identificate). În unele judecătorii⁵², rata încălcărilor Regulamentului în hotărârile analizate depășește 90%. Situația este mult mai bună la nivelul curților de apel (99, sau 12% din hotărâri). În cazul CSJ, prevederile Regulamentului sunt în mare parte respectate (doar 13 hotărâri, sau 2% nu corespund). Nu am găsit instanțe judecătorești care să se conformeze în totalitate cu prevederile Regulamentului CSM, sau care admit un număr nesemnificativ de abateri de la acesta.

De cele mai multe ori, nu sunt respectate prevederile pct. 20 din Regulament privind obligația ascunderii, din oficiu, a datelor cu caracter personal (date privind domiciliul, data și locul nașterii, IDNP-ul sau numărul de înmatriculare, etc). Rezultatele analizei confirmă că există o problemă privind conformarea cu această regulă în cel puțin 305 hotărâri (38%) din cele 810 hotărâri judecătorești analizate.

În 179 de hotărâri (34% din totalul celor penale și contravenționale) judecătorii (cu excepția CSJ) au depersonalizat abuziv numele inculpaților, autorilor sau instigatorilor.

În același timp, există 163 de hotărâri (20% din totalul celor 810 analizate), în care au fost încălcate prevederile pct. 21 din Regulament. Aceasta interzice în termeni absoluți anonimizarea numelui persoanelor care participă în calitate profesională la desfășurarea justiției: grefierul, procurorul, agentul constatator, mediatorul, executorul judecătoresc, notarul sau avocatul.

⁵² Judecătoriile Bălți, Cahul, Drochia, Edineț și Ungheni.

Table 3. Rezultatele analizei în cifre (dosare civile, penale și contravenționale)

Hotărâri analizate	810	100%
civile	280	35%
contravenționale	250	31%
penale	280	35%
Nu respectă Regulamentul	507	63%
judecătorii	395	49%
curțile de apel	99	12%
CSJ	13	2%
Ce anume nu se respectă		
Public. info. instanța și pers. din justiție	163	20%
judecătorii	128	16%
curțile de apel	35	4%
CSJ	0	0%
Minori, moralitate, v. privată	100	12%
judecătorii	82	10%
curțile de apel	17	2%
CSJ	1	0.1%
Public. nume autori (pen., contrav.)	179	34%
judecătorii	138	26%
curțile de apel	41	8%
CSJ	0	0%
Domiciliu, data nașterii, IDNP-ul, etc.	305	38%
judecătorii	261	32%
curțile de apel	31	4%
CSJ	13	2%
Deperson fără deperson.	172	21%
judecătorii	145	18%
curțile de apel	26	3%
CSJ	1	0.1%

În 100 de hotărâri (12% din totalul celor 810) a fost stabilită încălcarea punctului 18 a) din Regulament, care prevede obligația anonimizării numelui părților în proces în vederea protejării interesului moralității, minorilor sau a vieții private. De regulă, aceste cauze se referă la aspecte sensibile din viața privată a persoanelor, după cum sunt litigiile privind

desfacerea căsătoriei, decăderea din drepturi părintești, aplicarea măsurilor de protecție ca urmare a violenței domestice, precum și cauze penale de viol.

Deși nu se referă nemijlocit la niciuna din regulile prevăzute de Regulamentul CSM, în cadrul efectuării analizei au fost depistate multiple hotărâri judecătorești care erau depersonalizate doar parțial (în anumite secțiuni ale hotărârii numele reclamantului, după caz inculpatului, precum și alte date erau anonimizate, iar în altă parte a hotărârii, numele sau alte date relevante erau deschise). În 172 de hotărâri judecătorești (21% din totalul celor 810) au fost identificate asemenea cazuri.

Informații detaliate privind situația concretă în fiecare instanță judecătorească, precum și pe fiecare pct. din Regulament este prezentată în tabelul nr. 4 de mai jos:

Tabel 4. Numărul de hotărâri care nu corespund Regulamentului CSM

Prima instanță			
Instanța	Nr. de hotărâri analizate	Nu corespund Regulamentului CSM	%
Anenii Noi	30	26	87%
Bălți	30	29	97%
Cahul	30	29	97%
Căușeni	30	23	77%
Chișinău	120	75	63%
Cimișlia	30	25	83%
Comrat	30	20	67%
Criuleni	30	20	67%
Drochia	30	27	90%
Edineț	30	27	90%
Hîncești	30	19	63%
Orhei	30	15	50%
Soroca	30	12	40%
Strășeni	30	21	70%
Ungheni	30	27	90%
Total	540	395	73%
		Media	75%

Prima instanță			
Instanța	Nr. de hotărâri analizate	Nu corespund Regulamentului CSM	%
Curțile de Apel			
CA Bălți	30	11	37%
CA Cahul	30	9	30%
CA Chișinău	120	59	49%
CA Comrat	30	20	67%
Total	210	99	47%
		Media	46%
CSJ			
CSJ	60	13	22%
Total	60	13	22%
		Media	22%
TOTAL	810	507	63%

Rezultatele analizei confirmă că respectarea prevederilor Regulamentului este o problemă sistemică.

În procesul de identificare aleatorie a hotărârilor judecătorești care au fost analizate în cadrul acestui studiu, autorii au identificat circa 20 de hotărâri judecătorești în locul cărora erau publicate foi curate sau o secvență din text repetată pe parcursul întregii hotărâri.⁵³

Regula 1: Interdicția depersonalizării informațiilor despre instanță și persoanele care participă în calitate profesională la proces (pct. 21 din Regulament)

„Nu vor fi anonimizate/ascunse în nici un caz informațiile despre instanță sau completul de judecată, grefier, procuror, agentul constatator, mediator, executorul judecătoresc, notar și avocat. Nu va fi ascunsă în nici un caz denumirea persoanelor juridice.”



⁵³ A se vedea, printre altele: dosarul civil nr. 06-3r-821-20072018 de la Curtea de Apel Comrat; dosarul civil nr. 21-25-800-02032018 de la Judecătoria Cimișlia; dosarul penal nr. 03-1a-1633-10042018 și 3-1a-894-20022018 de la Curtea de Apel Bălți; dosarul penal nr. 3-1a-894-20022018 de la Judecătoria Edineț.

Regulamentul CSM prevede o interdicție imperativă privind neadmiterea anonimizării informațiilor despre instanța de judecată și complet, precum și față de persoanele care participă în calitate profesională la desfășurarea justiției: grefierul, procurorul, agentul constatat, mediatorul, executorul judecătoresc, notarul sau avocatul. Aceeași interdicție se aplică și în privința denumirii persoanelor juridice. Rezultatele analizei hotărârilor judecătorești confirmă că există o problemă privind conformarea cu această regulă în cel puțin 163 de hotărâri (20%) din totalul celor 810 hotărâri judecătorești analizate.

Dosar nr. 1- 260/2016	
SENTINȚĂ	
În numele legii	
24 mai 2018	orașul Căușeni
Judecătoria Căușeni, sediul central, în componența	
președintelui ședinței de judecată, judecătorul	Maria Tertia
grefierului	Ana Virtosu
cu participarea	
procurorului	XXXXXXXXXX
apărătorilor	XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX
părți vătămate	Baeș Lilian
a judecat în ședință publică cauza penală în privința lui	

Exemplu ilustrativ privind încălcarea prevederilor pct. 21 (Judecătoria Căușeni). Într-o cauză penală, în hotărâre sunt anonimizate numele procurorului și apărătorilor. În același timp, numele părții vătămate este public, deși potrivit Regulamentului, de regulă acesta trebuie depersonalizat.

Cele mai multe încălcări ale prevederilor pct. 21 sunt prezente **la nivelul judecătoriilor**. Instanțele cu cea mai mare rată de încălcări au fost identificate la judecătoriile Anenii Noi (70% din hotărârile analizate), Cahul (46%) și Căușeni (36%). Există o singură instanță care se conformează în totalitate cu prevederile pct. 21 (Soroca), dar și două judecătorii care admit un număr nesemnificativ de încălcări - Strășeni (3%) și Orhei (6%). În cadrul judecătoriilor, de cele mai multe ori, sunt anonimizate abuziv datele cu privire la avocatul/reprezentantul unei părți pe dosar (83 cazuri), procuror (55 cazuri) și agentul constatat (29 cazuri).

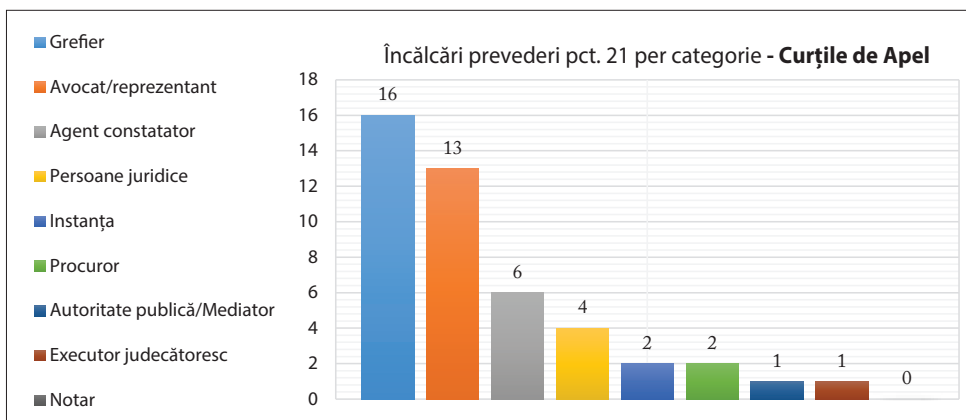
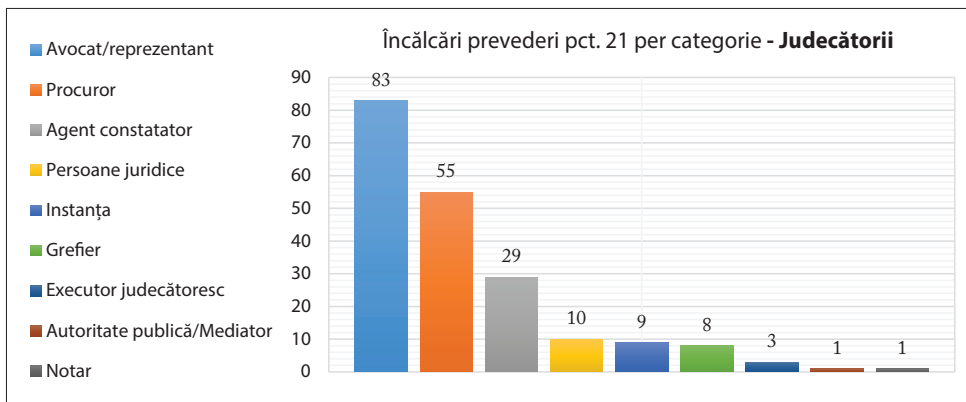
În cazul **instanțelor de apel**, rata încălcărilor prevederilor pct. 21 este mult mai mică. Totuși, 53% din hotărârile analizate la CA Comrat nu respectă prevederile pct. 21. De cele mai multe ori sunt anonimizate abuziv datele privind grefierul (16 cazuri), avocatul/reprezentantul (13 cazuri) și agentul constatat (6 cazuri).

În cazul **CSJ**, prevederile pct. 21 din Regulament sunt respectate în totalitate.

Rezultatele detaliate per fiecare instanță în ceea ce privește respectarea prevederilor pct. 21 din Regulament sunt prezentate mai jos:

Tabel 5. Hotărâri în care a fost stabilită încălcarea pct. 21

Prima instanță			
Instanța	Nr. de hotărâri analizate	Hotărâri în care a fost stabilită încălcarea pct. 21	%
Anenii Noi	30	21	70.0%
Bălți	30	9	30.0%
Cahul	30	14	46.7%
Căușeni	30	11	36.7%
Chișinău	120	19	15.8%
Cimișlia	30	7	23.3%
Comrat	30	9	30.0%
Criuleni	30	7	23.3%
Drochia	30	10	33.3%
Edineț	30	8	26.7%
Hîncești	30	4	13.3%
Orhei	30	2	6.7%
Soroca	30	0	0.0%
Strășeni	30	1	3.3%
Ungheni	30	6	20.0%
Total	540	128	23.7%
		Media	25%
Curțile de Apel			
CA Bălți	30	1	3%
CA Cahul	30	2	7%
CA Chișinău	120	16	13%
CA Comrat	30	16	53%
Total	210	35	17%
		Media	19%
CSJ			
CSJ	60	0	0%
Grand Total	60	13	0%
		Media	0%
TOTAL	810	163	20%

Grafic 5. Încălcarea prevederilor pct. 21 per categorie

Regula 2: Depersonalizarea datelor în interesul moralității, minorilor sau vieții private (pct. 18 lit. a) din Regulament

„Dacă este vorba de cauzele penale, contravenționale, civile sau de alt tip judecate astfel în vederea protejării interesului moralității, minorilor sau a vieții private a părților în proces, numele celor afectați prin prisma acestor valori și interese va fi anonimizat întotdeauna.”



Regulamentul CSM prevede obligația anonimizării numelui părților în proces în vederea protejării interesului moralității, minorilor sau a vieții private. Situații ilustrative în care aceste prevederi se pot aplica sunt litigiile cu privire la desfacerea căsătoriei, decăderea din drepturile părintești, aplicarea unor măsuri de asigurare în cauzele privind violența în familie, printre altele. Rezultatele analizei hotărârilor judecătorești în partea ce ține de respectarea prevederilor pct. 18 a) confirmă că există o problemă privind conformarea cu această regulă în cel puțin 100 de hotărâri (12%) din totalul celor 810 hotărâri judecătorești analizate.

-Declarațiile părții vătămate minore [redacted] care a comunicat că este născută pe data de XXXXXXXXXX, este [redacted] elevă în clasa a 7-a. Locuiește cu tata, sora și frațele, cu membrii familiei se împacă bine. La școală cu colegii la fel se împacă bine. [redacted] cunoaște, este din sat, l-a văzut o singură dată, la hora satahii din XXXXXXXXXX. A fost la el acasă cu frațele ei și cu un băiat, [redacted] este din sat, este prietenul fratelui. Seara după joc, în jurul orei 23:00, a plecat l- [redacted] acasă, a servit vin, [redacted] acasă, a servit vin, [redacted] are nu știe cum îl cheamă sau așezat la masă și au servit vin, după aceea au plecat acasă. Acolo au stat până dimineața, când au plecat acasă deja se lumina afară. După aceea [redacted] mu l-a mai văzut. În acea seară nu s-a întâmplat nimic, doar au consumat vin și au ascultat muzică toți împreună. În luna septembrie a anului 2017 mu l-a văzut [redacted] el este din sat, ea nu-l cunoaște. La control medical a fost singură, a mers singură la spital. Avea dureri în regiunea organelor genitale [redacted]. A hotărât să meargă singură la medic [redacted] medicul i-a spus că are o boală [redacted] spital, i-a prescris să dea niște analize și să facă un control. A venit la Călărași, a dat analize și medicul i-a prescris tratament. Medicul mu i-a spus de unde a apărut boala venerică. Tot ea a declarat că a întreținut relații sexuale cu [redacted] era în stare de ebrietate, asta s-a întâmplat toamna trecută până a ajunge la medic. De asemenea a comunicat că [redacted] te din sat de la ea, din mânăia. Într-o seară a mers l- [redacted] acolo au consumat puțin, au mers la un prieten de la l- [redacted] au consumat doar bere, înapoi pe drum au consumat o șampanie, apoi s-au dus l- [redacted] acasă, acolo au mai consumat o șampanie. [redacted] și încă un băiat, s-au dus cu un taxi, apoi s-au întors to [redacted] acasă. [redacted] el trăiește mu departe de ea, au băut șampanie. Celălalt băiat a plecat acasă și a rămas doar [redacted]. Nu ține minte când a plecat celălalt băiat [redacted] s-au culcat amândoi, în același pat, au întreținut relații sexuale [redacted] dimineața s-au trezit și ea a plecat acasă, după o săptămână s-a întâmplat cazul dat și a ajuns la medic [redacted] a fost benevol. (f.d. 56-57)

Exemplu ilustrativ privind încălcarea prevederilor pct. 18. În hotărâre sunt descrise integral declarațiile părții vătămate minore (elevă în clasa a 7-a) într-o cauză de viol. Sunt descrise mai multe detalii intime, inclusiv diagnosticul medical stabilit de către medic. Hașurarea datelor a fost realizată de către autorii studiului pentru a evita revictimizarea.

21. Vina inculpatului XXXXXXXXXX se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, administrate la urmărirea penală:
22. - declarațiile părții vătămate XXXXXXXX, expuse în procesul-verbal din 22 iunie 2017, din conținutul căruia reiese că, la 23 aprilie 2017, aproximativ la ora 23⁰⁰, aflându-se în s Bălăurești, r. Nisiporeni, în centrul satahii în urma unui conflict cu inculpații a fost lovit cu un leaț de către XXXXXXXX și XXXXXXXX, iar mai apoi a fost bătut cu pumnii și picioarele de ambii. (f. d. 36-36).
23. - declarațiile martorului XXXXXXXX, expuse în procesul-verbal din 14 iunie 2017, din conținutul căruia reiese că, pe data de 23 aprilie 2017, aproximativ la ora 23⁰⁰, aflându-se în s Bălăurești, r. Nisiporeni, în centrul satahii în urma unui conflict XXXXXXXX și XXXXXXXX, l-au bătut cu pumnii și picioarele pe XXXXXXXX. (f. d. 40).
24. - declarațiile martorului XXXXXXXX expuse în procesul-verbal din 14 iunie 2017, din conținutul căruia reiese că, pe data de 23 aprilie 2017, aproximativ la ora 23⁰⁰, aflându-se în s Bălăurești, r. Nisiporeni, în centrul satahii a văzut cum s-a început conflictul între inculpați și XXXXXXX. La cârvați zile XXXXXXX i-a spus că, în urma conflictului XXXXXXXX și XXXXXXXX l-au bătut cu pumnii și picioarele [redacted]

Exemplu ilustrativ privind încălcarea prevederilor pct. 18. În hotărâre numele inculpatului este anonimizat. În același timp, acțiunile de violență precum și numele victimei au fost publicate integral. Hașurarea datelor a fost realizată de către autorii studiului pentru a evita revictimizarea.

Cele mai multe încălcări, la fel ca în cazul respectării prevederilor pct. 21, sunt prezente **la nivelul judecătoriilor** (82 hotărâri). Instanțele cu cea mai mare rată de încălcări au fost identificate la judecătoriile Cahul și Drochia (37% din hotărârile analizate), dar și Edineț (27%). Nu există nicio judecătorie care se conformează în totalitate cu prevederile pct. 18 a). Instanțele care admit un număr nesemnificativ de încălcări au fost identificate la Căușeni și Anenii Noi (3%), sau Orhei (6%). În cadrul judecătoriilor, de cele mai multe ori, nu au fost anonimizate datele cu privire la viața privată (69 cazuri), minori (30 cazuri) și moralitate (18 cazuri).

În cazul **instanțelor de apel**, încălcarea prevederilor pct. 18 a) a fost stabilită doar în 17 hotărâri, situația fiind mult mai bună decât în cazul judecătoriilor. Cele mai multe hotărâri în care au fost identificate încălcări au fost în cadrul CA Bălți (23%) și CA Cahul (17%). De cele mai multe ori, nu au fost anonimizate aspecte ce țin de viața privată a părților (16 cazuri), date cu privire la minori (4 cazuri) și moralitate (4 cazuri).

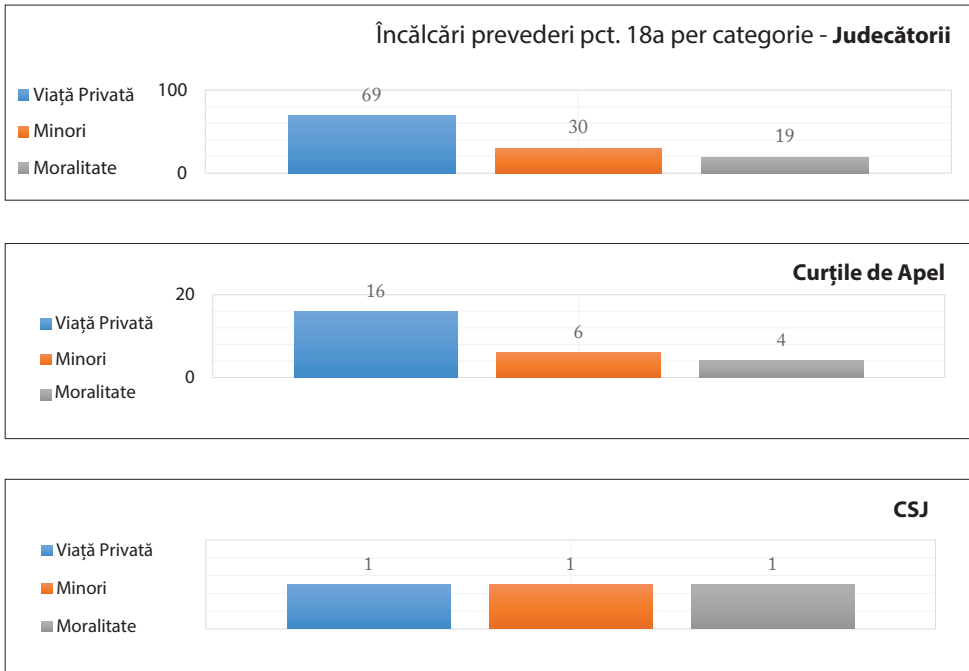
În cazul **CSJ**, prevederile pct. 18 a) din Regulament sunt în mare parte respectate. S-a depistat o singură cauză în care nu au fost anonimizate datele cu privire la viața privată, minori și moralitate. În textul deciziei CSJ, s-a menționat că autorul infracțiunii este minor, sunt descrise acțiunile perverse comise și este menționat gradul de rudenie al autorului infracțiunii cu victima.

Rezultatele detaliate per fiecare judecătorie în ceea ce privește respectarea prevederilor pct. 18 a) din Regulament sunt prezentate în tabelul nr. 6 de mai jos.

Tabel 6. Respectarea pct.18 lit. a) din Regulament

Prima instanță			
Instanța	Nr. de hotărâri analizate	Hotărâri în care a fost stabilită încălcarea pct. 18 a)	%
Anenii Noi	30	1	3%
Bălți	30	5	17%
Cahul	30	11	37%
Căușeni	30	1	3%
Chișinău	120	5	4%
Cimișlia	30	6	20%
Comrat	30	2	7%
Criuleni	30	5	17%
Drochia	30	11	37%
Edineț	30	8	27%
Hîncești	30	7	23%
Orhei	30	3	10%
Soroca	30	6	20%
Strășeni	30	4	13%
Ungheni	30	7	23%
Total	540	82	15%
		Media	17%
Curțile de Apel			
CA Bălți	30	7	23%
CA Cahul	30	5	17%
CA Chișinău	120	4	3%
CA Comrat	30	1	3%
Total	210	17	8%
		Media	12%
CSJ			
CSJ	60	1	2%
Total	60	1	2%
TOTAL	810	100	12%

Grafic 6. Încălcarea prevederilor pct. 18 a per categorie



Regula 3: Interdicția anonimizării numelui autorilor și instigatorilor în cauze penale și contravenționale (pct. 18 lit. b) din Regulament)

„Dacă este vorba de cauze penale sau contravenționale judecate astfel în vederea protejării interesului moralității, a minorilor sau a vieții private a părților la proces, numele autorilor, al instigatorilor sau al complicilor nu va fi anonimizat în nici un caz, chiar dacă autorii, instigatorii sau complicii sunt minori”



Prevederile pct. 18 b) prescriu o interdicție imperativă privind neadmiterea anonimizării numelui autorilor, instigatorilor sau complicilor la cauze penale sau numele contravenientului în cauze contravenționale, similar regulii nr. 1 (pct. 21 din Regulament). Rezultatele analizei hotărârilor judecătorești în partea ce ține de respectarea prevederilor pct. 18 b) confirmă că există o problemă privind conformarea cu această regulă în cel puțin 179 hotărâri (34%) din totalul celor 530 de hotărâri judecătorești penale și contravenționale analizate.

HOTĂRÎRE	
În numele legii	
19 martie 2019	or. XXXXXXXXXXXXX
Judecătoria XXXXXXXXXXXXX (sediu central)	
în componență:	
Președintele ședinței,	
judecătorul	Renata Popescu-Balta
grefier	Odanic Lăudmila
cu participarea părților	
avocatului	XXXXXXXXXXXXX
agentului constatator	XXXXXXXXXXXXX
contravenientul	XXXXXXXXXXXXX
partea vătămată	XXXXXXXXXXXXX
<p>examinând în ședință publică cauza cu privire la contravenția în privința lui XXXXXXXXXXXXX, născut la XXXXXXXXXXXXX în s. XXXXXXXXXXXXX, r-mul XXXXXXXXXXXXX și domiciliat în or. XXXXXXXXXXXXX, str. XXXXXXXXXXXXX, c/p XXXXXXXXXXXXX în baza art. 70 Codul Contravențional al RM-;</p>	
c o n s t a t ă :	
<p>La data de XXXXXXXXXXXXX a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în privința lui XXXXXXXXXXXXX în baza art. 70 Codul contravențional. Conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAIXXXXXXXXXXXXXXXXXX din XXXXXXXXXXXXX s-a stabilit că la data de XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, aflându-se în incinta Consiliului Raional XXXXXXXXXXXXX, în cadrul comisiei juridice a calomniat pe Președintele Raiomului XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX prin că i-a iusit onoarea.</p>	
<p>În ședința de judecată agentul constatator XXXXXXXXXXXXX a declarat că, în cadrul examinării cauzei au fost prezentate suficiente probe de învinuire a lui XXXXXXXXXXXXX, care sunt și probate de către partea vătămată XXXXXXXXXXXXX, declarațiile fiind susținute de martorii XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXX.</p>	

Exemplu ilustrativ privind încălcarea prevederilor pct. 18 b. În hotărârea judecătorească a fost anonimizat numele contravenientului. În același timp, observăm încălcarea altor prevederi din Regulament: anonimizarea numelui avocatului, agentului constatator, și chiar a judecătoriei/orașului. În speță, contravenientul ar fi calomniat un președinte de Raion.

Cele mai multe încălcări, similar exemplurilor precedente, sunt admise **la nivelul judecătoriilor** (138 hotărâri). Instanțele cu cea mai mare rată de încălcări au fost identificate la judecătoriile Bălți (90% din hotărârile analizate), Edineț (75%), Cahul și Anenii Noi (70%). Nu există nici o judecătorie care se conformează în totalitate cu prevederile pct. 18 b). Într-o singură judecătorie (Soroca), rata încălcărilor nu depășește 10%.

În cazul **instanțelor de apel**, încălcarea prevederilor pct. 18 b) a fost stabilită în 41 de hotărâri. Aceasta este o situație net mai bună decât în judecătorii. Majoritatea hotărârilor publicate cu încălcarea prevederilor pct. 18 b) au fost identificate în cadrul CA Chișinău (44%).

În cazul **CSJ**, Nu a fost depistată nicio încălcare a prevederilor pct. 18 b).

Rezultatele detaliate per fiecare judecătorie în ceea ce privește respectarea prevederilor pct. 18 b) din Regulament sunt prezentate mai jos:

Tabel 7. Hotărâri în care a fost stabilită încălcarea pct. 18 b)

Prima instanță			
Instanța	Nr. de hotărâri analizate	Hotărâri în care a fost stabilită încălcarea pct. 18 b)	%
Anenii Noi	20	14	70%
Bălți	20	18	90%
Cahul	20	13	65%
Căușeni	20	8	40%
Chișinău	20	16	20%
Cimișlia	20	14	70%
Comrat	20	3	15%
Criuleni	20	4	20%
Drochia	20	8	40%
Edineț	20	15	75%
Hîncești	20	5	25%
Orhei	20	4	20%
Soroca	20	1	5%
Strășeni	20	3	15%
Ungheni	20	12	60%
Total	360	138	38%
		Media	42%
Curțile de Apel			
CA Bălți	20	1	5%
CA Cahul	20	1	5%
CA Chișinău	80	35	44%
CA Comrat	20	4	20%
Total	140	41	29%
		Media	18%
CSJ			
CSJ	30	0	0%
Total	30	0	0%
		Media	0%
TOTAL	530	179	34%

Regula 6: Ascunderea din oficiu a anumitor date cu caracter personal (pct. 20 din Regulament)

„[...]Vor fi ascunse întotdeauna următoarele categorii de date cu caracter personal: locul și data nașterii persoanelor și/sau reședința acestora, numărul lor de telefon, codul lor personal (IDNP), datele despre starea lor de sănătate (indiferent de maladia pe care o au), datele lor bancare, numărul de înmatriculare a automobilului, codul personal de asigurare medicală, codul personal de asigurare socială, precum și alte date, în conformitate cu Legea nr. 133 din 8 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal”



Prevederile pct. 20 din Regulament stabilesc o obligație imperativă de a ascunde în mod implicit din hotărârile judecătorești anumite categorii de date cu caracter personal, indiferent de tipul cauzei sau de faptul dacă acest lucru a fost cerut de către una din părți. Rezultatele analizei hotărârilor judecătorești în partea ce ține de respectarea prevederilor pct. 20 confirmă că există o problemă privind conformarea cu această regulă în cel puțin 305 hotărâri (38%) din totalul celor 810 hotărâri judecătorești analizate.

XXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXXX, IDNP 2007024010314 cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în satul Cristești r. Nisporeni, studii medii incomplete, supus militar, căsătorit, fără persoane la întreținere, neangajat în timpul muncii, fără antecedente penale în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin. (4) Cod Penal al RM

Exemplu ilustrativ privind încălcarea prevederilor pct. 20. În hotărâre nu au fost ascunse: codul numeric personal al persoanei, locul nașterii și domiciliul.

Cele mai multe încălcări, similar exemplurilor precedente, sunt admise **la nivelul judecătorilor** (261 hotărâri). Instanțele cu cea mai mare rată de încălcări au fost identificate la judecătoriile Cahul, Drochia și Edineț (87% din hotărârile analizate). Nu există nicio judecătorie care se conformează în totalitate cu prevederile pct. 20. De cele mai multe ori, nu au fost ascunse datele privind domiciliul (126 cazuri), data nașterii și numărul de înmatriculare al automobilului (66 cazuri) și locul nașterii (57 cazuri).

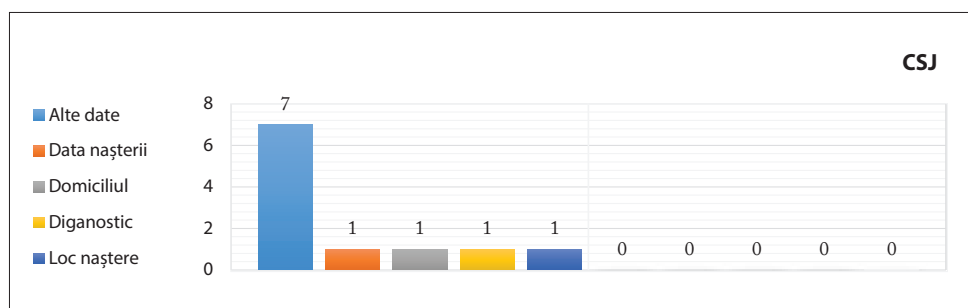
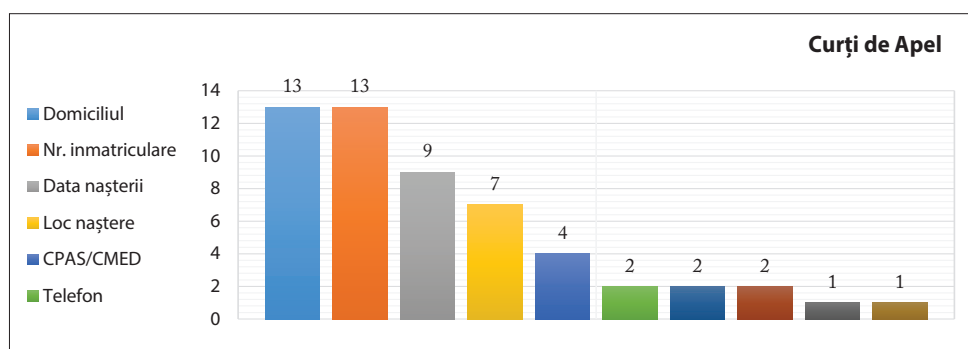
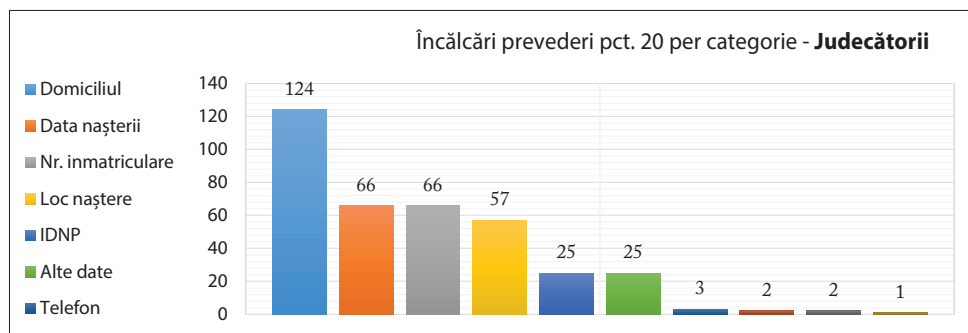
În cazul **instanțelor de apel**, încălcarea prevederilor pct. 20 a fost stabilită în 31 de hotărâri. Raportat la numărul de hotărâri analizate, cele mai multe hotărâri de acest fel au fost emise de către CA Bălți (24%). Similar judecătorilor, de cele mai multe ori nu au fost ascunse date cu caracter personal privind domiciliul și numărul de înmatriculare (câte 13 cazuri), data nașterii (9 cazuri) și locul nașterii (7 cazuri).

În cazul **CSJ**, prevederile pct. 20 din Regulament nu au fost respectate în 13 hotărâri. Cele mai frecvente încălcări se referă la publicarea datelor despre victimă, permis de ședere, gradul de rudenie dintre autorul infracțiunii și victimă, ș.a.

Rezultatele detaliate per fiecare instanță în ceea ce privește respectarea prevederilor pct. 20 din Regulament sunt prezentate mai jos:

Tabel 8. Hotărâri în care a fost stabilită încălcarea pct. 20

Prima instanță			
Instanța	Nr. de hotărâri analizate	Hotărâri în care a fost stabilită încălcarea pct. 20	%
Anenii Noi	30	8	27%
Bălți	30	16	53%
Cahul	30	26	87%
Căușeni	30	11	37%
Chișinău	120	37	31%
Cimișlia	30	23	77%
Comrat	30	16	53%
Criuleni	30	11	37%
Drochia	30	26	87%
Edineț	30	26	87%
Hîncești	30	9	30%
Orhei	20	10	33%
Soroca	20	8	27%
Strășeni	20	15	50%
Ungheni	20	19	63%
Total	540	261	48%
		Media	52%
Curțile de Apel			
CA Bălți	30	7	23%
CA Cahul	30	3	10%
CA Chișinău	120	17	14%
CA Comrat	30	4	13%
Total	210	31	15%
		Media	15%
CSJ			
CSJ	60	13	22%
Total	60	13	22%
		Media	22%
TOTAL	810	305	38%

Grafic 7. Încălcarea prevederilor pct. 20 per categorie

Depersonalizare fără depersonalizare

Deși nu se referă nemijlocit la niciuna din regulile prevăzute de Regulamentul CSM, în cadrul efectuării analizei au fost depistate multiple hotărâri judecătorești care erau depersonalizate doar parțial. Astfel, în anumite secțiuni ale hotărârii, numele reclamantului, după caz inculpatului, precum și alte date erau anonimizate, iar în altă parte a hotărârii, numele sau alte date relevante erau deschise. În cel puțin 172 de hotărâri judecătorești (21% din totalul celor 810) au fost identificate asemenea cazuri. Acest fapt ar putea vorbi în primul rând despre o atitudine neglijentă față de cerința de depersonalizare a hotărârilor judecătorești.

XXXXXXXXX, a.n. XXXXX, c/p XXXX, originar mun. Chișinău, domiciliat s. XXXXX r-l. Ungheni, studii medii speciale, celibatar, neangajat în câmpul muncii, cetățean al R. Moldova, anterior condamnat la XXXXXXXXXXXX de Judecătoria Ungheni în baza art.166 alin. (1) Cod Penal, la pedeapsă sub formă de 6 luni închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 1 an, prin sentința Judecătoria Ungheni din XXXXXXXXXXXX s-a dispus încetarea procesului penal de învinuire a lui XXXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(2) Cod Penal, în legătură cu împăcarea părților, la XXXXXXXXXXXX de Judecătoria Ungheni, în baza art.179 alin.(2) Cod Penal, art.179 alin.(1), (2) Cod Penal, art.179 alin.(1) Cod Penal și art.186 alin.(2) lit.d) Cod Penal, la pedeapsă definitivă de 1 (unul) ani închisoare.

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.186 alin.(2) lit.d) Cod Penal.

Cauza penală pormită la data de 13 aprilie 2018, remisă instanței la data de 09 iulie 2018 și examinată la data de 15 ianuarie 2019.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul Ludmila Zaharia a solicitat pentru recunoașterea inculpatului **Ciobanu Catalin**, vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.d) Cod Penal și a-i stabili pedeapsa privativă de libertate – de 1 (unul) ani și 6 (șase) luni închisoare, cu aplicarea prevederilor art.85 Cod Penal, și a include pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoria Ungheni din 12 iunie 2018, stabilindu-i definitiv 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciat de tip semînchis.

Apărătorul inculpatului Gheorghe Cruța, a solicitat aplicarea unei pedepse mai blinde în privința inculpatului **Ciobanu Catalin**.

Exemplu depersonalizare fără depersonalizare. Într-o secțiune din hotărâre numele inculpatului este anonimizat, iar alte date cu caracter personal sunt ascunse. Pe parcursul hotărârii totuși numele inculpatului este public. Potrivit prevederilor Regulamentului, numele inculpatului în cauze penale trebuie să rămână public.

Cele mai multe hotărâri depersonalizate defectuos, similar exemplurilor precedente, au fost identificate **la nivelul judecătoriilor** (145 hotărâri). Instanțele cu cea mai mare rată de încălcări au fost identificate la judecătoriile Cahul (63%), Ungheni (57%) și Anenii Noi (47%). O singură judecătorie asigură aplicarea prevederilor privind depersonalizarea hotărârilor judecătorești pe parcursul întregii hotărâri, chiar dacă depersonalizarea este realizată cu abateri (Soroca).

În cazul **instanțelor de apel**, aplicarea anonimizării parțiale a fost identificată în 26 de hotărâri. Raportat la numărul de hotărâri analizate, cele mai multe hotărâri de acest fel au fost emise de către CA Comrat (27%).

În cazul **CSJ**, într-un singur caz, hotărârea judecătorească a fost anonimizată parțial.

Rezultatele detaliate per fiecare judecătorie în ceea ce privește respectarea prevederilor pct. 20 din Regulament sunt prezentate mai jos:

Tabel 9. Hotărâri anonimizate parțial

Prima instanță	Nr. de hotărâri analizate	Hotărâre anonimizată /apoi deschisă	%
Anenii Noi	30	14	47%
Bălți	30	7	23%

Prima instanță			
Instanța	Nr. de hotărâri analizate	Hotărâre anonimizată /apoi deschisă	%
Căușeni	30	4	13%
Chișinău	120	24	20%
Cimișlia	30	3	10%
Comrat	30	12	40%
Criuleni	30	9	30%
Drochia	30	11	37%
Edineț	30	9	30%
Hîncești	30	7	23%
Orhei	20	5	17%
Soroca	20	0	0%
Strășeni	20	4	13%
Ungheni	20	17	57%
Total	540	145	27%
		Media	28%
Curtile de Apel			
CA Bălți	30	1	3%
CA Cahul	30	1	3%
CA Chișinău	120	16	13%
CA Comrat	30	8	27%
Total	210	26	12%
		Media	12%
CSJ			
CSJ	60	1	2%
Total	60	1	2%
		Media	2%
TOTAL	810	172	21%

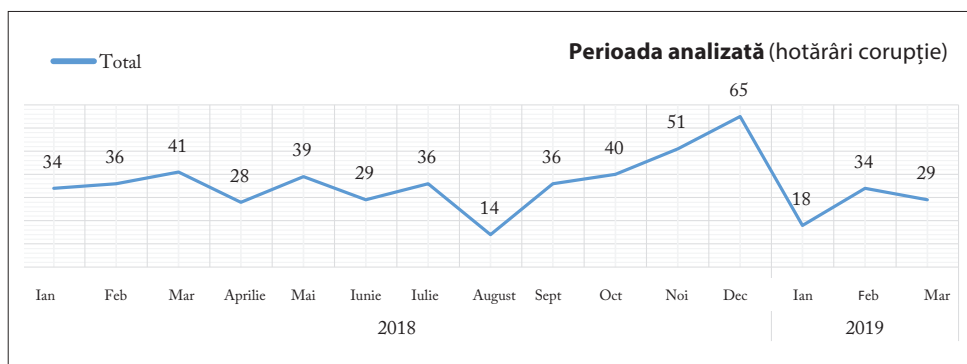
Depersonalizarea doar a unei părți din hotărâre este un proces de depersonalizare inutil și adaugă la sarcina de lucru a asistentului judiciar. Acest lucru afectează realizarea principiului echității proceselor judiciare și poate influența negativ percepția privind profesionalismul sistemului judecătoresc. În același timp, aplicarea defectuoasă și incoerentă a prevederilor Regulamentului privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești reprezintă un pericol pentru asigurarea efectivă a protecției datelor cu caracter personal, în special în cazul publicării unor date sau informații sensibile privind viața privată a acestora.

Depersonalizarea hotărârilor judecătorești în cauzele de corupție

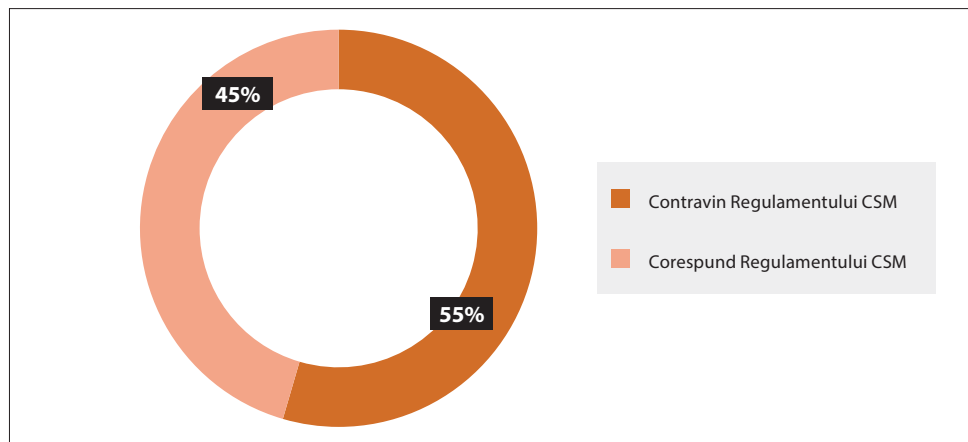
Informații generale

În cazul celei de-a doua categorii de cauze analizate (hotărârile publicate în cauzele de corupție), au fost selectate toate hotărârile publicate pentru perioada de referință (ianuarie 2018 – 31 martie 2019) pe portalul instanțelor de judecată și pagina CSJ. Având în vedere numărul mare de infracțiuni de corupție, au fost analizate doar hotărârile cu privire la cele mai răspândite infracțiuni de corupție - art. 324 Cod penal (corupere pasivă), art. 325 Cod penal (corupere activă), art. 326 Cod penal (traficul de influență), art. 327 Cod penal (abuzul de putere sau abuzul de serviciu); art. 328 Cod penal (excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu), și art. 329 Cod penal (neglijența în serviciu). Informații privind numărul hotărârilor sunt prezentate în graficul următor.

Grafic 8. Informații despre hotărârile pe cazurile de corupție



Rezultatele analizei hotărârilor judecătorești confirmă că 289 de hotărâri (55%) din totalul celor 530 analizate nu corespund rigorilor Regulamentului CSM privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești.

Grafic 9. Rezultatele analizei (dosare corupție)

Similar rezultatelor în celelalte cauze, în cauzele penale de corupție, cele mai multe încălcări ale Regulamentului sunt admise la nivelul judecătoriiilor (36%). Situația este relativ mai bună la nivelul curților de apel (88 hotărâri, sau 17%). În cazul CSJ, prevederile Regulamentului sunt în mare parte respectate (doar 11 hotărâri, sau 2%). Nu există practic instanțe judecătorești care să se conformeze în totalitate cu prevederile Regulamentului.

Similar cauzelor analizate în secțiunea precedentă, de cele mai multe ori nu sunt respectate prevederile pct. 20 din Regulament privind obligația ascunderii, din oficiu, a datelor cu caracter personal (date privind domiciliul, data și locul nașterii, IDNP-ul sau numărul de înmatriculare al automobilului, etc). Rezultatele analizei confirmă că există o problemă privind conformarea cu această regulă în cel puțin 265 de hotărâri (50%) din cele 530 de hotărâri judecătorești analizate.

Totodată, în peste 149 de hotărâri (28% din totalul hotărârilor), judecătorii (cu excepția CSJ) depersonalizează abuziv numele inculpaților, autorilor sau instigatorilor, deși Regulamentul la pct. 18 b) prevede o interdicție expresă în acest sens.

Există în același timp 118 hotărâri (22% din totalul celor 530 analizate), în care judecătorii (cu excepția celor din CSJ) au încălcat prevederile pct. 21 din Regulament. De cele mai multe ori a fost anonimizat abuziv numele procurorului și avocatului în hotărârea judecătorească.

 Tabel 10. Rezultatele analizei în cifre (cauze de corupție)

Hotărâri analizate	530	100%
Nu respectă Regulamentul CSM	289	55%
judecătorii	190	36%
curțile de apel	88	17%

CSJ	11	2%
Ce anume nu se respectă		
Public. info. instanța și pers. din justiție	118	22%
judecătorii	94	20%
curțile de apel	24	5%
CSJ	0	0%
Minori, moralitate, v. privată	9	2%
Judecătorii	3	1%
curțile de apel 6 1%	6	1%
CSJ	0	0%
Public. nume autori (pen., contrav.)	149	28%
Judecătorii	115	22%
curțile de apel	34	6%
CSJ	0	0%
Domiciliu, data nașterii, IDNP, etc.	265	50%
Judecătorii	179	34%
curțile de apel	75	14%
CSJ	11	2%
Deperson. fără deperson. 35 7%	35	7%
judecătorii	26	5%
curțile de apel	9	2%
CSJ	0	0%

O situație relativ mai bună în comparație cu celelalte dosare (civile, contravenționale și penale), a fost stabilită în partea ce ține de respectarea prevederilor pct. 18 a) din Regulament, care prevăd obligația anonimizării numelui părților în proces în vederea protejării interesului moralității, minorilor sau a vieții private. În doar nouă hotărâri (2% din totalul celor 530) a fost stabilită încălcarea acestor prevederi. Totuși, ținând cont de tipologia dosarelor de corupție, care de regulă nu implică protejarea intereselor menționate *supra*, rezultatele nu pot fi considerate reprezentative.

Similar situației semnalate în secțiunea precedentă a analizei, dar cu o frecvență mult mai redusă, au fost depistate hotărâri judecătorești depersonalizate doar parțial. În total au fost identificate 35 de hotărâri (7% din totalul celor 530) în care au fost identificate asemenea cazuri.

Informații dezagregate privind situația concretă în fiecare instanță judecătorească, precum și pe fiecare punct din Regulament este prezentată în tabelele 11-12 de mai jos. Este necesar totuși de menționat că, față de primele categorii de cauze analizate (civile,

contravenționale și penale), informația privind situația concretă dintr-o judecătorie nu poate fi analizată obiectiv în toate cazurile, având în vedere numărul redus de hotărâri judecătorești identificate (a se vedea în special judecătoriile Cimișlia, Criuleni și Orhei).

Tabel 11. Numărul de hotărâri care nu corespund Regulamentului CSM (cauze de corupție)

Prima instanță			
Instanța	Nr. de hotărâri analizate	Nu corespund Regulamentului CSM	%
Anenii Noi	6	5	83%
Bălți	38	34	89%
Cahul	18	18	100%
Căușeni	9	9	100%
Chișinău	79	55	70%
Cimișlia	*2	0	0%
Comrat	17	8	47%
Criuleni	*1	1	100%
Drochia	17	15	88%
Edineț	16	15	94%
Hîncești	10	6	60%
Orhei	*3	3	100%
Soroca	6	2	33%
Strășeni	15	12	80%
Ungheni	7	7	100%
Total	244	190	78%
		Media	76%
Curțile de Apel			
CA Bălți	62	20	32%
CA Cahul	*8	0	0%
CA Chișinău	86	63	73%
CA Comrat	*9	5	56%
Total	165	88	53%
		Media	40%
CSJ			
CSJ	121	11	9%
Total	121	11	9%
		Media	9%
TOTAL	530	289	55%

Ca și în situația primei categorii de cauze, rezultatele analizei confirmă aplicarea incoerentă a regulilor cu privire la depersonalizarea hotărârilor judecătorești. Aceasta este o problemă care afectează toate instanțele judecătorești, cu precădere judecătoriile. O situație destul de problematică se atestă în cadrul CA Chișinău, în care 63 din 86 de dosare analizate (73%) au fost publicate cu încălcarea prevederilor Regulamentului CSM. În continuare vor fi prezentate dezagregat constatările privind respectarea fiecărei prevederi cu privire la depersonalizarea hotărârilor judecătorești.

Regula 1: Interdicția depersonalizării informațiilor despre instanță și persoanele care participă în calitate profesională la proces (pct. 21 din Regulament)

„Nu vor fi anonimizate/ascunse în nici un caz, informațiile despre instanță sau completul de judecată, grefier, procuror, agentul constatator, mediator, executorul judecătoresc, notar și avocat. Nu va fi ascunsă în nici un caz, denumirea persoanelor juridice.”



Rezultatele analizei hotărârilor judecătorești în cazurile de corupție, în partea ce ține de respectarea prevederilor pct. 21, confirmă că există o problemă privind conformarea cu această regulă în 118 hotărâri (22%) din totalul celor 530 de hotărâri judecătorești analizate.

Cele mai des pct. 21 este încălcat **la nivelul judecătoriilor**. Instanțele cu cea mai mare rată de încălcări au fost identificate la judecătoriile Bălți (74% din hotărârile analizate în cazurile de corupție), Cahul (72%) și Drochia (53%). Un număr nesemnificativ de încălcări, din instanțele cu un număr reprezentativ de dosare analizate, sunt judecătoriile Comrat (6%) și Strășeni (13%). În cadrul judecătoriilor, de cele mai multe ori, sunt anonimizate abuziv datele cu privire la procuror (70 cazuri) și avocat/reprezentantul unei părți pe dosar (65 cazuri). Într-un caz a fost anonimizată chiar și identitatea judecătorului.

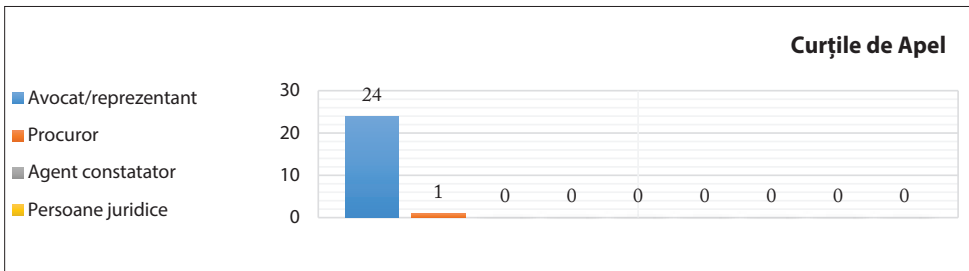
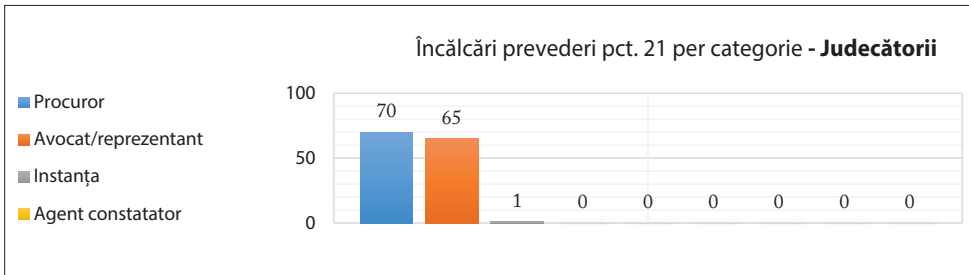
În cazul **instanțelor de apel**, rata încălcărilor prevederilor pct. 21 este cu mult mai mică. Cele mai frecvente încălcări au fost identificate la CA Chișinău (24%), în timp ce la CA Bălți un singur dosar din cele 62 analizate (2%) a fost publicat cu încălcarea prevederilor pct. 21. Majoritatea covârșitoare a încălcărilor constau din anonimizarea abuzivă a numelui avocatului/reprezentatului (24 cazuri) și într-un singur caz - a numelui procurorului.

În cazul **CSJ**, prevederile pct. 21 din Regulament sunt respectate în totalitate. În niciuna din cele 121 de hotărâri nu au fost constatate abateri de la această normă.

Rezultatele detaliate per fiecare instanță în ceea ce privește respectarea prevederilor pct. 21 din Regulament sunt prezentate mai jos:

Tabel 12. Hotărâri în care a fost stabilită încălcarea pct. 21

Instanța	Nr. de hotărâri analizate	Hotărâri în care a fost stabilită încălcarea pct. 21	%
Anenii Noi	*6	1	17%
Bălți	38	28	74%
Cahul	18	13	72%
Căușeni	*9	3	33%
Chișinău	79	22	28%
Cimișlia	*2	0	0%
Comrat	17	1	6%
Criuleni	*1	0	0%
Drochia	17	9	53%
Edineț	16	6	38%
Hîncești	10	2	20%
Orhei	*3	2	67%
Soroca	6	1	17%
Strășeni	15	2	13%
Ungheni	7	4	57%
Total	244	94	39%
		Media	33%
CA Bălți	62	1	2%
CA Cahul	*8	0	0%
CA Chișinău	86	21	24%
CA Comrat	*9	2	22%
Total	165	24	15%
		Media	12%
CSJ	121	0	0%
Total	121	0	0%
		Media	0%
TOTAL	530	118	22%

Grafic 10. Încălcarea prevederilor pct. 21 per categorie

Regula 2: Depersonalizarea datelor în interesul moralității, minorilor sau vieții private (pct. 18 lit. a) din Regulament

„Dacă este vorba de cauzele penale, contravenționale, civile sau de alt tip judecate astfel în vederea protejării interesului moralității, minorilor sau a vieții private a părților în proces, numele celor afectați prin prisma acestor valori și interese **va fi anonimizat întotdeauna.**”

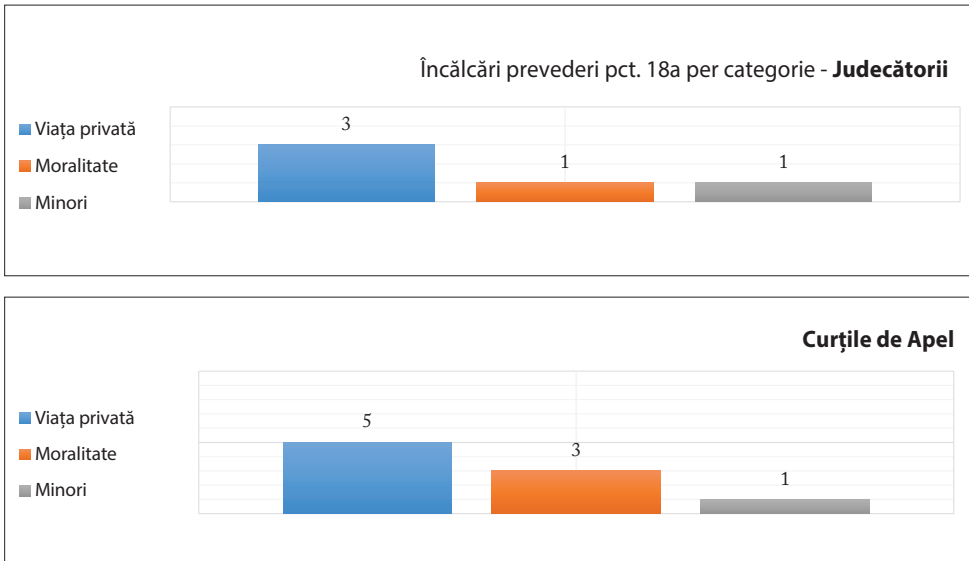


O situație relativ mai bună în cazurile de corupție în comparație cu dosarele în materie civilă, contravențională și penală, au fost stabile în partea ce ține de respectarea prevederilor pct. 18 a) din Regulament care prevăd obligația anonimizării numelui părților în proces în vederea protejării interesului moralității, minorilor sau a vieții private. În doar nouă hotărâri (2% din totalul celor 530) a fost constatată încălcarea acestor prevederi. Totuși, ținând cont de tipologia acestor dosare care, de regulă, nu implică protejarea intereselor menționate *supra*, rezultatele nu pot fi considerate reprezentative.

Au fost identificate încălcări doar în trei hotărâri judecătorești în cazurile de corupție, emise de către judecătoriile Soroca, Căușeni și Bălți. Au fost identificate încălcări privind publicarea informațiilor ce țin de viața privată (trei cazuri), moralitate și minori (câte un caz). Rezultatele detaliate per fiecare judecătorie în ceea ce privește respectarea prevederilor pct. 18 a) din Regulament sunt prezentate mai jos:

Tabel 13. Hotărâri în care a fost stabilită încălcarea pct. 20

Instanța	Nr. de hotărâri analizate	Hotărâri în care a fost stabilită încălcarea pct. 20	%
Anenii Noi	*6	0	0.0%
Bălți	38	1	2.6%
Cahul	18	0	0.0%
Căușeni	*9	1	11.1%
Chișinău	79	0	0.0%
Cimișlia	*2	0	0.0%
Comrat	17	0	0.0%
Criuleni	*1	0	0.0%
Drochia	17	0	0.0%
Edineț	16	0	0.0%
Hîncești	10	0	0.0%
Orhei	*3	0	0.0%
Soroca	6	1	16.7%
Strășeni	15	0	0.0%
Ungheni	7	0	0.0%
Total	244	3	1.2%
		Media	2.0%
CA Bălți	62	6	9.7%
CA Cahul	*8	0	0.0%
CA Chișinău	86	0	0.0%
CA Comrat	*9	0	0.0%
Total	165	6	3.6%
		Media	2.4%
CSJ	121	0	0.0%
Total	121	0	0.0%
		Media	0.0%
TOTAL	530	9	2%

Figură 11. Încălcarea prevederilor pct. 18 a per categorie

Regula 3: Interdicția anonimizării numelui autorilor și instigatorilor în cauze penale și contravenționale (pct. 18 lit. b) din Regulament)

„Dacă este vorba de cauze penale sau contravenționale judecate astfel în vederea protejării interesului moralității, a minorilor sau a vieții private a părților la proces, numele autorilor, al instigatorilor sau al complicilor nu va fi anonimizat în nici un caz, chiar dacă autorii, instigatorii sau complicii sunt minori”



Ținând cont de faptul că dosarele în cazurile de corupție analizate în această categorie sunt doar dosare penale, a fost analizată în detaliu respectarea prevederilor pct. 18 b), care prescrie o interdicție imperativă de a anonimiza numelui autorilor, instigatorilor sau complicilor. Rezultatele analizei hotărârilor judecătorești în partea ce ține de respectarea prevederilor pct. 18 b) confirmă că există o problemă privind conformarea cu această regulă în cel puțin 149 de hotărâri (28%) din totalul celor 530 de hotărâri analizate.

Cele mai multe încălcări, similar exemplurilor precedente, sunt admise **la nivelul judecătoriilor** (115 hotărâri). Judecătoriile cu cea mai mare rată de încălcări (din cele cu un număr reprezentativ de hotărâri analizate în cazurile de corupție), au fost judecătoriile Cahul (78% din hotărârile analizate), Bălți (61%) și Chișinău (42%).

În cazul **instanțelor de apel**, încălcarea prevederilor pct. 18 b) a fost stabilită în 34 de hotărâri în cazurile de corupție (21%), situația fiind net mai bună decât în cadrul judecătoriilor. Majoritatea hotărârilor publicate cu încălcarea prevederilor pct. 18 b) au fost emise de CA Chișinău (34%).

La **CSJ** nu s-a depistat nicio încălcare a prevederilor pct. 18 b) din Regulament în cele 121 de hotărâri în cazurile de corupție analizate publicate pe pagina web.

Rezultatele detaliate per fiecare judecătorie în ceea ce privește respectarea prevederilor pct. 18 b) din Regulament sunt prezentate mai jos:

Table 14. Hotărâri în care a fost stabilită încălcarea pct. 18 b)

Instanța	Nr. de hotărâri analizate	Hotărâri în care a fost stabilită încălcarea pct. 18 b)	%
Anenii Noi	*6	2	33%
Bălți	38	23	61%
Cahul	18	14	78%
Căușeni	9	3	33%
Chișinău	79	33	42%
Cimișlia	*2	0	0%
Comrat	17	1	6%
Criuleni	*1	1	100%
Drochia	17	11	65%
Edineț	16	12	75%
Hîncești	10	3	30%
Orhei	*3	3	100%
Soroca	6	1	17%
Strășeni	15	1	7%
Ungheni	7	7	100%
Total	244	115	47%
		Media	50%
CA Bălți	62	3	5%
CA Cahul	*8	0	0%
CA Chișinău	86	29	34%
CA Comrat	*9	2	22%
Total	165	34	21%
		Media	15%
CSJ	121	0	0%
Total	121	0	0%
		Media	0%
TOTAL	530	149	28%

Regula 6: Ascunderea din oficiu a anumitor date cu caracter personal (pct. 20 din Regulament)

„[...] **Vor fi ascunse întotdeauna următoarele categorii de date cu caracter personal: locul și data nașterii persoanelor și/sau reședința acestora, numărul lor de telefon, codul lor personal (IDNP), datele despre starea lor de sănătate (indiferent de maladia pe care o au), datele lor bancare, numărul de înmatriculare a automobilului, codul personal de asigurare medicală, codul personal de asigurare socială, precum și alte date, în conformitate cu Legea nr. 133 din 8 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal**”



Prevederile pct. 20 din Regulament stabilesc o obligație imperativă de a ascunde în mod implicit din hotărârile judecătorești anumite categorii de date cu caracter personal, indiferent de tipul cauzei sau de faptul dacă acest lucru a fost cerut de către una din părți. Rezultatele analizei hotărârilor judecătorești în cazurile de corupție în partea ce ține de respectarea prevederilor pct. 20 confirmă că există o problemă privind conformarea cu această regulă în 265 (50%) din totalul celor 530 de hotărâri judecătorești analizate.

Cele mai multe încălcări sunt admise **la nivelul judecătoriilor** (179 hotărâri). Cea mai mare rată de încălcări a fost identificată la judecătoriile Edineț și Cahul (94% din hotărârile analizate), precum și Bălți (89%). De cele mai multe ori, nu au fost ascunse datele privind domiciliul (83 cazuri), locul nașterii (64 cazuri), numărul de telefon (60 cazuri), data nașterii (56 cazuri) și numărul de înmatriculare al automobilului (54 cazuri).

În cazul **instanțelor de apel**, încălcarea prevederilor pct. 20 a fost stabilită în 75 de hotărâri în cazurile de corupție. Raportat la numărul de hotărâri analizate, cel mai frecvent hotărâri de acest fel a emis CA Chișinău (62%). De cele mai multe ori nu au fost ascunse date cu caracter personal privind numărul de înmatriculare al automobilului (24 cazuri), numărul de telefon (16 cazuri) și numerele cadastrale, gradul de invaliditate și datele bancare (15 cazuri), domiciliul (14 cazuri) și locul și data nașterii (câte 13 cazuri).

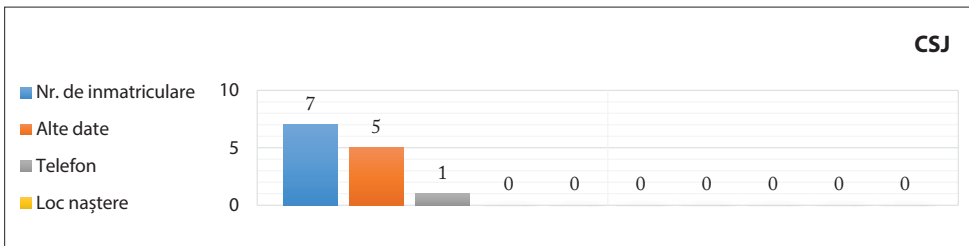
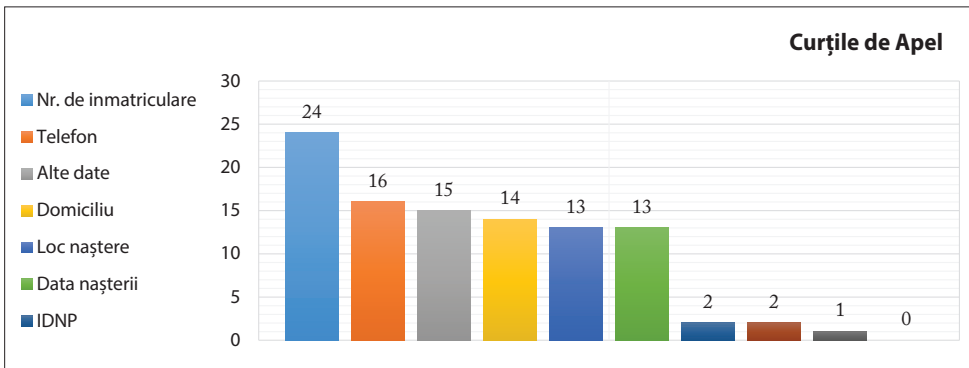
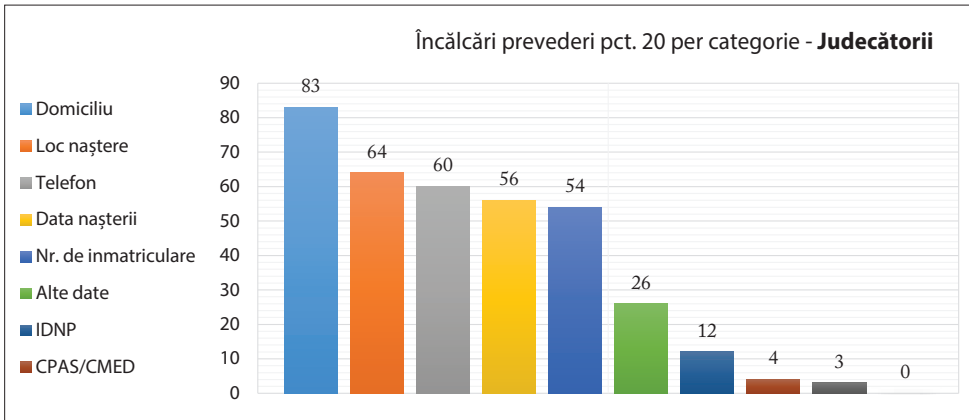
În cazul **CSJ**, prevederile pct. 20 din Regulament nu au fost respectate în 11 hotărâri în cazurile de corupție. Cele mai frecvente încălcări se referă la publicarea numărului de înmatriculare al automobilului (șapte cazuri), alte date (cinci cazuri) și numărul de telefon (un caz). În categoria alte date s-a constatat publicarea numerelor cadastrale ale imobilelor, datelor bancare, numărului poliției de asigurare, precum și seria pașaportului animalului de companie și a certificatului veterinar corespunzător.

Rezultatele detaliate per fiecare instanță în ceea ce privește respectarea prevederilor pct. 20 din Regulament sunt prezentate mai jos:

Tabel 15. Hotărâri în care a fost stabilită încălcarea pct. 20

Prima instanță			
Instanța	Nr. de hotărâri analizate	Hotărâri în care a fost stabilită încălcarea pct. 20	%
Anenii Noi	*6	5	83%
Bălți	38	34	89%
Cahul	18	17	94%
Căușeni	*9	8	89%
Chișinău	79	50	63%
Cimișlia	*2	0	0%
Comrat	17	7	41%
Criuleni	*1	0	0%
Drochia	17	15	88%
Edineț	16	15	94%
Hîncești	10	5	50%
Orhei	*3	3	100%
Soroca	6	2	33%
Strășeni	15	11	73%
Ungheni	7	7	100%
Total	244	179	73%
		Media	67%
Curtile de Apel			
CA Bălți	62	18	29%
CA Cahul	*8	0	0%
CA Chișinău	86	53	62%
CA Comrat	*9	4	44%
Total	165	75	45%
		Media	34%
CSJ			
CSJ	121	11	9%
Total	121	11	9%
TOTAL	530	265	50%

Grafic 11. Încălcarea prevederilor pct. 20a per categorie



Depersonalizare fără depersonalizare

Similar situației semnalate la capitolul precedent, dar cu o frecvență mult mai redusă, au fost depistate hotărâri judecătorești în cazurile de corupție depersonalizate doar parțial. În total au fost identificate 35 de hotărâri (7% din totalul celor 530) în care au fost identificate asemenea cazuri.

Cele mai multe hotărâri depersonalizate „inutil” au fost identificate **la nivelul judecătoriilor** (26 hotărâri în cazurile de corupție). În cazul **instanțelor de apel**, aplicarea anonimizării parțiale a fost identificată în 9 hotărâri în cazurile de corupție. În cazul celor

121 de hotărâri ale CSJ analizate nu au fost identificate hotărâri în cazurile de corupție anonimizate parțial. Rezultatele detaliate per fiecare instanță în ceea ce privește respectarea depersonalizării parțiale sunt prezentate mai jos:

Tabel 16. Numărul hotărârilor anonimizate parțial

Instanța	Nr. de hotărâri analizate	Hotărâre anonimizată /apoi deschisă	%
Anenii Noi	6	0	0%
Bălți	38	6	16%
Cahul	18	0	0%
Căușeni	9	1	11%
Chișinău	79	8	10%
Cimișlia	2	0	0%
Comrat	17	0	0%
Criuleni	1	0	0%
Drochia	17	4	24%
Edineț	16	2	13%
Hîncești	10	2	20%
Orhei	*3	1	33%
Soroca	6	0	0%
Strășeni	15	0	0%
Ungheni	7	2	29%
Total	244	26	11%
		Media	10%
Curțile de Apel			
CA Bălți	62	3	5%
CA Cahul	8	0	0%
CA Chișinău	86	5	6%
CA Comrat	9	1	11%
Total	165	9	5%
		Media	5%
CSJ	121	0	0%
Total	121	0	0%
TOTAL	530	35	7%

Concluzii

Pornind de la premisele și scopul acestei cercetări, rezultatele obținute ne determină să facem următoarele concluzii și constatări:

- Cadrul legal național privind publicarea și depersonalizarea hotărârilor judecătorești corespunde în mare parte standardelor internaționale. Limitările prevăzute în interesul protecției vieții private, ordinii publice, intereselor justiției sau în temeiul securității naționale, urmează logica prescrisă de jurisprudența CtEDO, practica altor instanțe din țări europene precum și standardele internaționale în domeniul drepturilor omului. Decizia cu privire la efectuarea depersonalizării sau publicării datelor personale este lăsată la discreția judecătorului și este determinată în fiecare caz în parte. În unele cazuri, depersonalizarea trebuie efectuată din oficiu.
- Prevederile Regulamentului CSM care prescriu modul de depersonalizare a hotărârilor judecătorești, cel mai des Nu sunt respectate. În 63% din cauzele civile, contravenționale și penale generale, dar și 55% în hotărârile judecătorești adoptate în cauze de corupție, depersonalizarea este efectuată în mod defectuos sau inconsecvent. Practica aplicării defectuoase a depersonalizării hotărârilor judecătorești este o problemă sistemică, prezentă cu precădere în judecătorii și curțile de apel.

Practica aplicării (I) cauze civile, penale și contravenționale

- În **cazul judecătoriilor**, rata medie a încălcărilor Regulamentului este de 75%, iar în unele judecătorii, aceasta în general depășește 90%. La nivelul **curților de apel**, situația este mai bună decât la judecătorii, dar la fel de îngrijorătoare. În medie 47% din hotărârile judecătorești analizate nu corespund Regulamentului CSM. În cazul unei curți de apel (Comrat) aceasta cifră depășește 67%. La **CSJ**, prevederile Regulamentului nu au fost respectate în 23% din totalul hotărârilor analizate.
- De cele mai multe ori, în hotărârile analizate nu sunt respectate prevederile privind obligația ascunderii, din oficiu, a datelor cu caracter personal (precum adresa de domiciliu, data și locul nașterii, IDNP-ul persoanei sau numărul de înmatriculare al automobilului). Rezultatele analizei confirmă că există o problemă privind conformarea cu această regulă în cel puțin 305 hotărâri analizate (38% din totalul celor 810 hotărâri judecătorești). În 179 de hotărâri (34% din totalul celor penale și contravenționale) judecătorii (cu excepția CSJ) depersonalizează abuziv numele inculpaților, autorilor sau instigatorilor. În 163 de hotărâri (20% din totalul celor 810 analizate), au fost încălcate prevederile Regulamentului care prevăd o interdicție imperativă privind anonimizarea numelui persoanelor care participă în calitate profesională la înfăptuirea justiției: grefierul, procurorul, agentul constator, mediatorul, executorul judecătoresc, notarul sau avocatul. În 100 de hotărâri

(12% din totalul celor 810) a fost stabilită încălcarea prevederilor privind anonimizarea numelui persoanelor în interesul minorilor, vieții private sau moralității;

- În 172 de hotărâri judecătorești (21% din totalul celor 810 analizate) depersonalizarea a fost efectuată doar parțial.

Practica aplicării (II) depersonalizarea hotărârilor judecătorești în cauzele de corupție

- Există o diferență nesemnificativă dintre nivelul de depersonalizare a hotărârilor pe cauze penale „obișnuite” față de cauzele de corupție. Prevederile Regulamentului CSM care prescriu modul de depersonalizare a hotărârilor judecătorești, Nu sunt respectate în 55% din totalul celor 530 de hotărâri judecătorești analizate (față de 63% din prima categorie).
- Similar rezultatelor din prima categorie de cauze, în cauzele penale de corupție, cele mai multe încălcări ale Regulamentului sunt admise la **nivelul judecătorilor**, unde rata medie a încălcărilor este de 78%. În unele judecătoria, rata încălcărilor a constituit chiar și 100%. La nivelul **curților de apel**, situația este mai bună decât la judecătoria, dar la fel de îngrijorătoare. În medie 40% din hotărârile judecătorești analizate nu corespund Regulamentului CSM. În cazul unei curți de apel (Chișinău) aceasta cifră depășește 73%. La **CSJ**, prevederile Regulamentului nu au fost respectate în 9% din totalul hotărârilor analizate.
- Similar primei categorii de cauze, de cele mai multe ori, în hotărârile pe cauzele de corupție analizate nu sunt respectate prevederile privind obligația ascunderii, din oficiu, a datelor cu caracter personal (precum adresa de domiciliu, data și locul nașterii, IDNP-ul persoanei sau numărul de înmatriculare al automobilului). Rezultatele analizei confirmă că există o problemă privind conformarea cu această regulă în cel puțin 265 de hotărâri analizate (50% din totalul celor 530 de hotărâri judecătorești). În 149 de hotărâri (28% din totalul celor penale și contravenționale) judecătoria (cu excepția CSJ) depersonalizează abuziv numele inculpaților, autorilor sau instigatorilor. În 118 hotărâri (22% din totalul celor 530 hotărâri judecătorești), au fost încălcate prevederile Regulamentului care prevăd o interdicție imperativă privind anonimizarea numelui persoanelor care participă în calitate profesională la înfăptuirea justiției: grefierul, procurorul, agentul constatator, mediatorul, executorul judecătoresc, notarul sau avocatul. În 9 hotărâri judecătorești (2% din totalul celor 530), a fost stabilită încălcarea prevederilor privind anonimizarea numelui persoanelor în interesul minorilor, vieții private sau moralității.
- În 35 de hotărâri judecătorești (7% din totalul celor 530 analizate) depersonalizarea a fost efectuată doar parțial.
- Aplicarea defectuoasă și incoerentă a prevederilor Regulamentului privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești, este o problemă sistemică. Aceasta reprezintă un pericol pentru asigurarea efectivă a protecției datelor cu caracter personal a persoanelor fizice care compar în instanțele de judecată, în special în cazul publicării unor date sau informații sensibile și personale privind viața privată a acestora. În același timp, depersonalizarea incoerentă, doar a unei părți din hotărâre face întreg exercițiul de depersonalizare inutil. Acest lucru afectează realizarea principiului echității proceselor judiciare și poate influența negativ percepția privind profesionalismul sistemului judecătoresc. Pe termen lung, depersonalizarea abuzivă a numelui și ascunderea altor date de interes public în hotărârile judecătorești va eroda și mai mult încrederea în sistemul judecătoresc.

Recomandări

- Consolidarea sau „reîmprospătarea” cunoștințelor corpului judecătoresc și asistenților judiciari sau grefieri în partea ce ține de înțelegerea și aplicarea prevederilor Regulamentului CSM privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești. În cazul în care prevederile Regulamentului nu sunt suficient de clare, acestea trebuie clarificate.
- În vederea aplicării coerente a prevederilor privind depersonalizarea hotărârilor judecătorești, este oportun elaborarea de către CSM a unui îndrumar simplu adresat asistenților judiciari și judecătorilor privind modul și situațiile în care prevederile Regulamentului CSM sunt aplicabile. CRJM, în baza prezentei cercetări și prevederilor Regulamentului, a elaborat o schiță preliminară a unui asemenea instrument, pentru a putea fi utilizată de către asistenții judiciari în vederea asigurării depersonalizării hotărârilor judecătorești:

Când și ce depersonalizăm dintr-o hotărâre judecătorească?

Întotdeauna	Patronimicul Numele și datele despre minori, inclusiv martori Locul și data nașterii Adresa de domiciliu/și sau reședința Numărul de telefon IDNP-ul Diagnosticul medical, alte date privind starea de sănătate Rechizite bancare Număr de înmatriculare al automobilului Codul personal de asigurare medicală/socială
De la caz la caz	Numele martorilor Numele și detalii privind victima infracțiunii (cu excepția celor privind violența domestică, infracțiuni sexuale sau victimele minori)

Niciodată	Completul de judecată Avocatul Grefierul Agentul constatator Mediatorul Executorul judecătoresc Notarul Procurorul Autoritatea publică Autoritatea tutelară Codul fiscal al companiei Data adresării în judecată Numele personalelor juridice Numele autorului infracțiunii
------------------	--

- Merită evaluate posibilitățile tehnice oferite de către PIGD care asigură în prezent depersonalizarea hotărârilor judecătorești. Rezultatele cercetării confirmă că cele mai multe încălcări sunt prezente anumite în instanțele judecătorești în care există posibilitatea depersonalizării automate a hotărârilor. În acest sens, merită testate posibilitățile tehnice care în prezent asigură depersonalizarea hotărârilor, astfel încât acestea să nu constituie o barieră în plus care contribuie la admiterea încălcărilor depistate.
- Instanțele judecătorești trebuie să se abțină de la publicarea informațiilor care nu sunt absolut necesare. De asemenea, urmează să fie reglementată modalitatea de protecție a victimelor sau martorilor infracțiunii cu excluderea informațiilor care îi pot identifica din conținutul hotărârilor judecătorești publicate.
- CSM și AAIJ trebuie să asigure mai eficient respectate prevederilor privind publicarea și depersonalizarea hotărârilor judecătorești. Acest fapt ar putea fi verificat în mod automat în cadrul oricărui control efectuat în instanțele judecătorești. Analiza o dată la câțiva ani a practicii din toate instanțele judecătorești, de asemenea, ar fi deosebit de informativă pentru identificarea celor mai potrivite măsuri care trebuie întreprinse.

Centrul de Resurse Juridice din Moldova este o organizație necomercială care contribuie la consolidarea democrației și a statului de drept în Republica Moldova, cu accent pe justiție și drepturile omului. Realizăm activități de cercetare și de advocacy. Suntem independenți și neafiliați politic.

Centrul de Resurse Juridice din Moldova

📍 Str. A. Șciusev 33, MD-2001 Chișinău,
Republica Moldova

☎️ +373 22 843601

📞 +373 22 843602

✉️ contact@crjm.org

🌐 www.crjm.org

🌐 CRJM.org

📺 CRJ Moldova

📺 CRJM

