

**NOTĂ
ANALITICĂ**

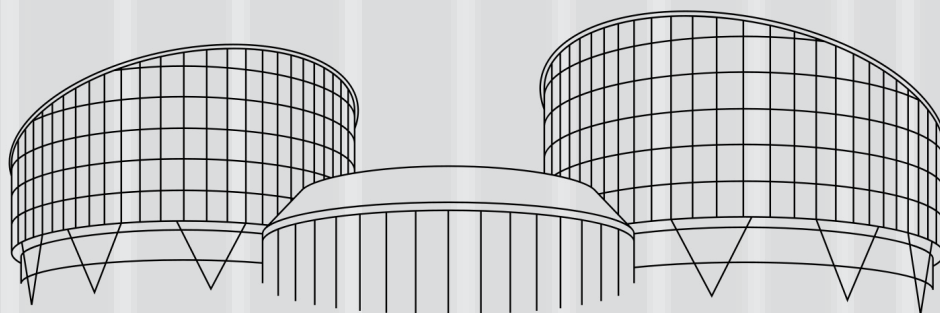
**31 IANUARIE
2020**

REPUBLICA MOLDOVA LA CURTEA EUROPEANĂ A DREPTURILOR OMULUI ÎN ANUL 2019

Vladislav GRIBINCEA

Daniel GOINIC

Ecaterina POPȘOI



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

CRJM

CENTRUL DE
RESURSE JURIDICE
DIN MOLDOVA

SUMAR

În scopul sporirii nivelului de informare despre activitatea Curții Europene a Drepturilor Omului (CtEDO), Centrul de Resurse Juridice din Moldova (CRJM) a analizat activitatea CtEDO pentru anul 2019. Analiza a fost efectuată în baza [Raportului de activitate al CtEDO](#) pentru anul respectiv și a studierii jurisprudenței CtEDO în cauzele moldovenești.

Principalele constatări sunt următoarele:

- în anul 2019, CtEDO a înregistrat cu 3% mai multe cereri decât în anul 2018, însă cu mult mai puțin decât în anii 2016 și 2017. Se pare că scăderea este determinată, în principal, de descreșterea numărului de cereri depuse împotriva Turciei, Rusiei și Ungariei. De asemenea, popularitatea CtEDO scade după ce în anii 2011–2019 CtEDO a respins fără o motivare explicită circa peste 340,000 de cereri. Aceasta nu putea să nu aibă un efect descurajant asupra avocaților;
- în 2019, CtEDO a primit cel mai mic număr de cereri îndreptate împotriva Moldovei din ultimii 12 ani. Totuși, raportat la populația țării, numărul cererilor depuse împotriva Moldovei este foarte mare. În 2019, moldovenii s-au adresat la CtEDO de 3.4 ori mai des decât media europeană;
- la 31 decembrie 2019, 1,056 de cereri moldovenești încă așteptau să fie examinate. Peste 95% dintre acestea au șanse mari de succes. Acest număr depășește numărul total de cereri în baza cărora Moldova a fost condamnată în cei 22 de ani de când persoanele se pot plânge la CtEDO împotriva Moldovei;
- până la 31 decembrie 2019, CtEDO a pronunțat 441 de hotărâri în cauzele moldovenești, dintre care 54 – în anul 2019. La acest capitol, Moldova devansează cu mult Germania, Spania sau Olanda, țări care au aderat la Convenția Europeană pentru Drepturile Omului (CEDO) cu mult timp înaintea Moldovei și au o populație cu mult mai mare decât cea a Moldovei. La capitolul numărul de hotărâri pronunțate în 2019, Moldova s-a plasat pe locul cinci din cele 47 de țări membre ale Consiliului Europei;
- cele mai frecvente tipuri de violări constatate de CtEDO în cauzele moldovenești sunt neexecutarea hotărârilor judecătorești (hotărâri vechi); maltratarea, anchetarea inadecvată a maltratărilor și deceselor; detenția în condiții proaste; detenția ilegală; casarea neregulamentară a hotărârilor judecătorești irevocabile;
- în baza tuturor hotărârilor și deciziilor pronunțate până la 31 decembrie 2019, Republica Moldova a fost obligată să plătească peste EUR 17.1 milioane (EUR 537,000 doar în 2019).

Pe lângă analiza datelor statistice privind Republica Moldova, documentul conține sinteza hotărârilor și deciziilor CtEDO din anul 2019 care vizează Republica Moldova. Acest document mai conține și o analiză a datelor statistice privind activitatea CtEDO în privința tuturor statelor.

Anterior, CRJM a efectuat analize similare pentru anii [2010](#), [2011](#), [2012](#), [2013](#), [2014](#), [2015](#), [2016](#), [2017](#) și [2018](#), precum și o [sinteză a tuturor violărilor](#) constatate de CtEDO în privința Republicii Moldova până în anul 2017.

Activitatea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauzele moldovenești în anul 2019

Potrivit [ultimului Raport de activitate](#) al Curții Europene a Drepturilor Omului (CtEDO), în anul 2019, CtEDO a înregistrat 635 de cereri îndreptate împotriva Moldovei, cu 22% mai puțin decât în anul 2018. Acesta este cel mai redus număr de cereri la CtEDO din ultimii 12 ani. Având în vedere că încrederea în justiție nu s-a schimbat simțitor în 2019 comparativ cu 2018, se pare că această scădere se datorează în principal reducerii popularității CtEDO în rândul populației. Raportat la populația țării, numărul cererilor depuse la CtEDO împotriva Moldovei oricum rămâne foarte mare. La acest capitol, în anul 2019, Moldova se afla pe locul 6 din cele 47 de țări membre ale Consiliului Europei. În 2019, moldovenii s-au adresat la CtEDO de 3.4 ori mai des decât media europeană.

Din 1998 până în 2019, CtEDO a înregistrat peste 14,800 de cereri îndreptate împotriva Moldovei (pentru mai multe detalii, a se vedea Tabelul nr. 1). La 31 decembrie 2019, 1,056 dintre acestea (8%) încă așteptau să fie examinate. În ceea ce privește numărul cererilor pendinte, Moldova este pe locul 11 din cele 47 de țări membre ale Convenției Europene pentru Drepturile Omului (CEDO).

Din cele 1,056 de cereri moldovenești pendinte, doar 4% (44 de cereri) erau repartizate pentru examinare judecătorească unică, adică au fost considerate la prima vedere fără șanse de succes. 65% din cererile pendinte (687 de cereri) erau repartizate completelor din 3 sau 7 judecători, iar alte 270 de cereri sunt comunicate Guvernului (pentru mai multe detalii, a se vedea Graficul nr. 1). Toate aceste cereri au șanse mari de succes. Numărul cererilor pendinte cu șanse mari de succes depășește numărul total al cererilor în baza cărora Moldova a fost condamnată în cei 22 de ani de când persoanele se pot plânde la CtEDO împotriva Moldovei.

Până la 31 decembrie 2019, CtEDO a pronunțat 441 de hotărâri în cauzele moldovenești, dintre care 54 - în anul 2019. Numărul hotărârilor adoptate în cauzele moldovenești în 2019 este cu 64% mai mare decât în 2018. În ceea ce privește numărul total de hotărâri, Moldova devansează cu mult Germania, Spania sau Olanda, țări care au aderat la CEDO cu mult timp înaintea Moldovei și au o populație cu mult mai mare decât a Moldovei. În ceea ce privește numărul de hotărâri pronunțate în cauzele îndreptate împotriva sa, Moldova se află pe locul 12 din cele 47 de țări membre ale Consiliului Europei.

În peste 90% din cele 441 de hotărâri adoptate în cauzele moldovenești CtEDO a constatat cel puțin o violare a CEDO. Printre cele mai frecvente violări constatate în hotărârile ce vizează Republica Moldova sunt: neexecutarea hotărârilor judecătorești naționale (hotărâri mai vechi), anchetarea inadecvată a maltratărilor și deceselor; detenția în condiții proaste; detenția ilegală, casarea neregulamentară a hotărârilor judecătorești irevocabile; sau maltratarea sau recurgerea la forța excesivă de către exponenții statului (pentru mai multe detalii a se vedea Graficul nr. 2).

În cele 54 de hotărâri pronunțate în 2019, CtEDO a constatat 59 de violări ale CEDO. Majoritatea violărilor constatate în 2019 se referă la activitatea judecătorilor. 29 din cele 59 de violări ale CEDO (50%) se referă la un singur articol al CEDO - art. 6 (dreptul la un proces echitabil). 11 din aceste violări se referă la anularea hotărârilor judecătorești irevocabile. Printre cele mai importante, din punct de vedere juridic, hotărâri pronunțate în 2019, se numără [Ozdil și alții](#) (extrădarea profesorilor turci); [Mătășaru](#) (pedepsirea

cu închisoare pentru organizarea unui protest); [Bittoun](#) și [Pisică](#) (neonorarea obligației de a asigura relațiile dintre părinți și copii) și [Roman](#) (neonorarea obligației de a preveni poluarea fonică). Pentru mai multe detalii despre hotărârile din anul 2019 a se vedea Tabelele de mai jos.

În temeiul hotărârilor și deciziilor pronunțate până la 31 decembrie 2019, Guvernul Republicii Moldova a fost obligat să plătească EUR 17,161,118. Dintre acestea, în baza hotărârilor – EUR 14,837,053 (EUR 500,216 – în 2019) și în baza reglementărilor amiabile sau declarațiilor unilaterale formulate de Guvern – EUR 2,324,065 (EUR 36,730 – în 2019).

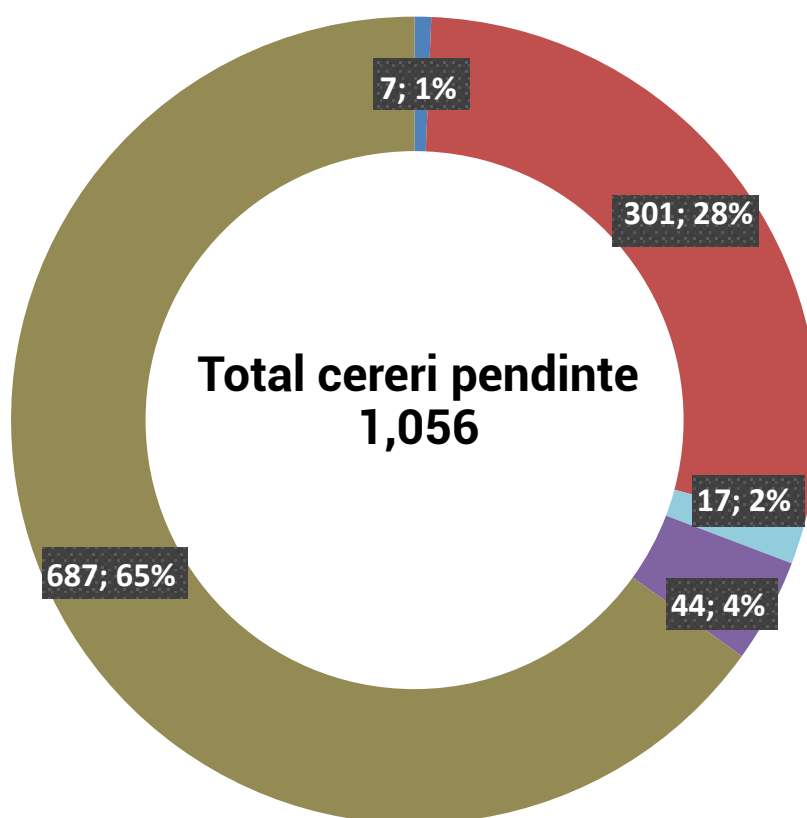
Tabelul nr. 1. Informații statistice privind cererile la Curtea Europeană a Drepturilor Omului îndreptate împotriva Republicii Moldova (2007–2019)

| | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | +/- 2018 | 1.11.08– 31.12.19 |
|---|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|-------------|----------------------|
| Cereri înregistrate | 1,322 | 945 | 1,025 | 938 | 1,354 | 1,105 | 1,011 | 834 | 758 | 814 | 635 | -22% | 14,863 |
| Cereri declarate inadmisibile sau scoase de pe rol | 386 | 434 | 550 | 1,905 | 3,143 | 923 | 926 | 750 | 633 | 858 | 697 | -19% | 13,487 |
| Cereri comunicate Guvernului | 216 | 135 | 118 | 56 | 85 | 121 | 121 | 41 | 67 | 54 | 119 | +221% | |
| Hotărâri pronunțate | 30 | 28 | 31 | 27 | 19 | 19 | 19 | 23 | 16 | 33 | 54 | +64% | 441 |
| | 31.12. 2009 | 31.12. 2010 | 31.12. 2011 | 31.12. 2012 | 31.12. 2013 | 31.12. 2014 | 31.12. 2015 | 31.12. 2016 | 31.12. 2017 | 31.12. 2018 | 31.12. 2019 | | |
| Cereri pendinte | 3,349 | 3,826 | 4,261 | 3,256 | 1,442 | 1,159 | 1,223 | 1,283 | 1,348 | 1,204 | 1,056 | - | |

Graficul nr. 1

CAUZELE MOLDOVENEȘTI PENDINTE la Curtea Europeană a Drepturilor Omului

31 decembrie 2019

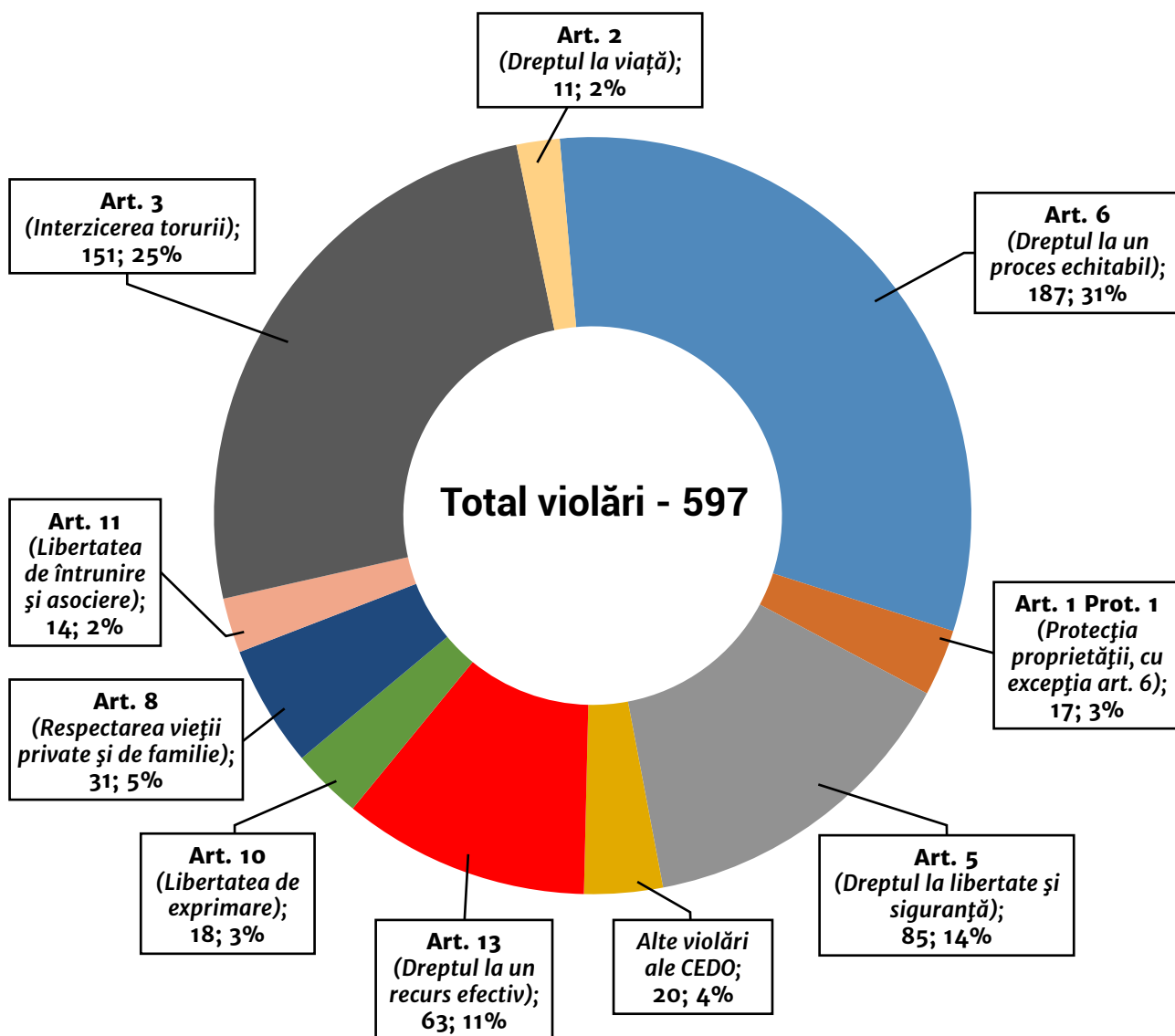


- Cereri care așteaptă acțiunea Guvernului
- Cereri comunicate
- Cereri admisibile
- Cereri alocate unui singur judecător (la prima vedere, vădit inadmisibile)
- Alte cereri alocate pentru examinare la 3 sau 7 judecători (la prima vedere, cereri cu șanse de succes)

Graficul nr. 2

VIOLĂRILE CONSTATATE DE CURTEA EUROPEANĂ A DREPTURILOR OMULUI în hotărârile care vizează Republica Moldova

1997-2019



Activitatea Curții Europene a Drepturilor Omului în anul 2019 (în privința tuturor statelor)

Potrivit [Raportului de activitate al Curții Europene a Drepturilor Omului](#) (CtEDO) pentru anul 2019, făcut public la 29 ianuarie 2020, CtEDO a înregistrat 44,500 de cereri, cu 3% mai mult decât în 2018. 45% din toate cererile depuse în 2019 au fost îndreptate împotriva a două țări – Federația Rusă și Turcia.

Pe lângă cele 44,500 de cereri înregistrate în 2019, CtEDO a primit alte 8,800 de cereri întocmite în mod necorespunzător. Ultimile nici nu au fost înregistrate, iar reclamanții au fost îndemnați să depună cereri redactate conform rigorilor CtEDO. Merită totuși de evidențiat că numărul cererilor întocmite necorespunzător în anul 2019 a fost de două ori mai mic decât în 2018.

În 2019, CtEDO a examinat 40,667 de cereri – cu 5% mai puțin decât în 2018. CtEDO a declarat inadmisibile sau a scos de pe rol 38,480 de cereri, ceea ce reprezintă 95% din totalul cererilor examinate în 2019.

La 31 decembrie 2019, la Curtea de la Strasbourg „așteptau” să fie examinate 59,800 de cereri. Deși la CtEDO pot fi depuse cereri împotriva a 47 de țări, peste 2/3 din cererile pendente erau îndreptate împotriva a patru state. 25% din cererile care „așteptau examinarea” erau îndreptate împotriva Federației Ruse; 15% – împotriva Turciei; 15% – împotriva Ucrainei; iar 13% – împotriva României. La acest capitol Moldova se afla pe locul 11, cu 2% (1,056 cereri) din cererile pendente.

În anul 2019, CtEDO a pronunțat 884 de hotărâri, cu 13% mai puțin decât în 2018. Cele mai multe hotărâri au fost pronunțate contra Federației Ruse – 198 (23%); Turciei – 113 (14%) și Ucrainei – 109 (13%). La acest capitol, Moldova s-a plasat pe locul cinci din cele 47 de țări membre ale Consiliului Europei, cu 54 de hotărâri.

Tabelul nr. 2. Date statistice privind cererile la Curtea Europeană a Drepturilor Omului 2009–2019 (în privința tuturor statelor)

| | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | +/- 2019 |
|--|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|----------|
| Cererii înregistrate | 57,100 | 61,300 | 64,400 | 65,162 | 65,900 | 56,200 | 40,550 | 53,400 | 63,350 | 43,100 | 44,500 | +3% |
| Cererii comunicate guvernelor pârâte | 6,197 | 6,675 | 5,360 | 5,236 | 7,931 | 7,895 | 15,964 | 9,533 | 7,225 | 7,644 | 6,442 | -16% |
| Cererii declarate inadmisibile sau scoase de pe rol | 33,065 | 38,576 | 50,677 | 86,201 | 89,737 | 83,675 | 43,133 | 36,579 | 70,356 | 40,022 | 38,480 | -4% |
| Hotărâri adoptate | 1,625 | 1,499 | 1,157 | 1,093 | 916 | 891 | 823 | 993 | 1,068 | 1,014 | 884 | -13% |

| | 31.12.09 | 31.12.10 | 31.12.11 | 31.12.12 | 31.12.13 | 31.12.14 | 31.12.15 | 31.12.16 | 31.12.17 | 31.12.18 | 31.12.19 | +/- 2019 |
|---|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| Cereri pendinte | 119,300 | 139,650 | 151,600 | 128,100 | 99,900 | 69,900 | 64,850 | 79,750 | 56,250 | 56,350 | 59,800 | +6% |
| Cererile incomplete (ce nu sunt considerate cereri valabile) | | | | | | 25,100 | 32,400 | 20,950 | 22,650 | 19,550 | 8,800 | -223% |

Tabelul nr. 3

**SINTEZA VIOLĂRILOR CONSTATATE DE CURTEA EUROPEANĂ A DREPTURILOR OMULUI
în cauzele moldovenești¹ în anul 2019**

| Art. CEDO | Nr. total violări | Tipul violării CEDO | Nr. de violări | Hotărârea CtEDO |
|---|-------------------|--|----------------|---|
| Art. 3 CEDO (interzicerea tratamentului degradant, inuman și a torturii) | 4 | detenția în condiții proaste | 1 | Botnari |
| | | neacordarea asistenței medicale adecvate în detenție | 1 | Botnari |
| | | maltratarea în detenție | 1 | Prepeleța |
| | | investigarea defectuoasă a maltratării | 1 | Prepeleța |
| Art. 5 CEDO (dreptul la libertate și siguranță) | 5 | § 1 – reținerea și detenția arbitrară a reclamanților în vederea extradării | 1 | Ozdil și alții |
| | | § 1 – acordarea compensațiilor insuficiente pentru detenție ilegală | 1 | Gorea |
| | | § 3 – motivarea insuficientă a arestării | 3 | Sirencu, Cașu, Moscalciuc |
| Art.6 § 1 CEDO (dreptul la un proces echitabil) | 29 | neexaminarea recursului într-o cauză civilă pentru neplata unei taxe neprevăzute de lege | 1 | Graciova |
| | | respingerea abuzivă a unei acțiuni privind compensarea prejudiciului, invocând principiul lucrului judecat | 1 | Cocu și Calentiev |
| | | respingerea unei cereri de contencios administrativ pentru neepuizarea căii prejudiciare, chiar dacă aceasta a fost epuizată | 1 | Negură și alții |
| | | refuzul de a examina recursul reclamantului, pe motiv că acesta nu a depus apel, chiar dacă el era de acord cu hotărârea primei instanțe, care a fost casată în apel | 1 | Gheorghită |
| | | lipsa de imparțialitate a judecătorului | 1 | Deli |
| | | necitarea adecvată în recurs | 1 | Deli |
| | | hotărâre judecătorească motivată insuficient | 1 | Romanenco |
| | | condamnarea în urma provocării de a comite infracțiunea | 1 | Dmitrieva |
| | | condamnarea în baza transcrierii declarațiilor unui martor aflat peste hotare | 1 | Mititelu și Antonovici |

¹ De către Republica Moldova

| Art. CEDO | Nr. total violări | Tipul violării CEDO | Nr. de violări | Hotărârea CtEDO |
|---|-------------------|---|----------------|--|
| Art.6 § 1 CEDO (dreptul la un proces echitabil) (continuare) | 29 | condamnarea în apel sau recurs fără audierea nemijlocită a martorilor | 3 | Dmitrieva, Belcencov, Ciobanu |
| | | neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești | 2 | Cristea, Ichim |
| | | admiterea apelurilor sau recursurilor tardive | 5 | Carpov, Construct Confort S.R.L, Bodiu, Virprod-Lux S.R.L, Fabrica de zahăr din Ghindești S.A |
| | | admiterea unei acțiuni tardive | 4 | Melnic, Muhina, Consocivil S.A., Snegur |
| | | casarea hotărârii judecătorești prin aplicarea neregulamentară a revizuirii | 5 | Ichim, Colesnic, Electronservise-Nord S.A, Mitropolia Basarabiei și Parohia Nașterea Maicii Domnului din Mihalasa, Consocivil S.A. și Zelinski |
| | | casarea hotărârii judecătorești penale prin aplicarea neregulamentară a recursului în anulare | 1 | Vieru |
| Art. 8 CEDO (dreptul la respectarea vieții private și de familie) | 4 | înlăturarea arbitrară din țară a reclamantilor și refuzul judecătorilor, pe motive formale, de a examina legalitatea înlăturării din țară | 1 | Ozdil și alții |
| | | omisiunea statului de a asigura relațiile dintre reclamant și copii săi | 2 | Bittoun, Pisciă |
| | | neonorarea obligației pozitive de a preveni poluarea fonică | 1 | Roman |
| Art. 10 CEDO (libertatea de exprimare) | 1 | sanționarea cu închisoarea pentru un protest extravagant | 1 | Mătășaru |
| Art. 13 CEDO (dreptul la un recurs efectiv) | 2 | lipsa unui remediu efectiv la nivel național pentru neexecutarea hotărârii judecătorești | 1 | Cristea |
| | | lipsa unui remediu efectiv pentru îmbunătățirea condițiilor de detenție | 1 | Botnari |

| Art. CEDO | Nr. total violări | Tipul violării CEDO | Nr. de violări | Hotărârea CtEDO |
|--|-------------------|---|----------------|--|
| Art. 1 Prot. 1 CEDO | 12 | retragerea certificatului de operator aerian prin proceduri arbitrare | 1 | Pecotox-AIR S.R.L |
| | | neexecutarea hotărârii judecătorești definitive | 1 | Cristea |
| | | lipsirea de proprietate prin admiterea acțiunilor, apelurilor sau recursurilor tardive, sau prin aplicarea improprie a revizuirii | 10 | Carpov , Colesnic , Construct Confort S.R.L , Consocivil CS și Zelinski , Bodiu , Virprod-Lux S.R.L , Energoservice-Nord SA , Mitropolia Basarabiei și Parohia Nașterea Maicii Domnului din Mihalășa , Fabrica de zahăr din Ghindești S.A , Snegur |
| Obligații pozitive în privința regiunii transnistrene | 2 | neonorarea obligației de a preveni reținerea reclamantului de către reprezentanții autorităților „RMN” pe teritoriul controlat de către autoritățile Republicii Moldova | 2 | Filin , Negruta |
| Numărul total de violări | 59 | | | |

Tabelul nr. 4

HOTĂRĂRILE CURȚII EUROPENE A DREPTURILOR OMULUI
pronunțate în cauzele moldovenești în anul 2019
(în ordine cronologică)

| Nr. | Cauza | Data hotărârii | Violările constatate | Perioada violării | Satisfacția echitabilă |
|-----|---|----------------|--|-------------------|---|
| 1. | Pecotox-AIR S.R.L. c. Moldovei (45506/09) | 15/01/2019 | Art.1 Prot.1 CEDO - retragerea certificatului de operator aerian prin proceduri arbitrare | 2007 - 2009 | Suma totală: EUR 5,500 Prejud. moral - EUR 3,000 Cost. și chelt. - EUR 2,500 |
| 2. | Sirencu c. Moldovei (52053/15) | 15/01/2019 | Art. 5 § 3 CEDO - motivarea insuficientă a arestului preventiv și a arestului la domiciliu | 2015 | Suma totală: EUR 0 (nu a fost solicitată) |
| 3. | Graciovă c. Moldovei (43404/08) | 15/01/2019 | Art. 6 § 1 CEDO - neexaminarea recursului într-o cauză civilă, deoarece nu a fost plătită o taxă neprevăzută de lege | 2007 - 2008 | Suma totală: EUR 2,500 Prejud. moral - EUR 1,500 Cost. și chelt. - EUR 1,000 |
| 4. | Mătășaru c. Moldovei (69714/16 și 71685/16) | 15/01/2019 | Art. 10 CEDO - sancționarea cu închisoarea pentru un protest extravagant | 2015 - 2016 | Suma totală: EUR 2,000 Prejud. moral - EUR 0 Cost. și chelt. - EUR 2,000 |
| 5. | Gorea c. Moldovei (63507/11) | 22/01/2019 | Art. 5 § 1 CEDO - acordarea compensațiilor insuficiente pentru detenție ilegală | 2008 - 2009 | Suma totală: EUR 4,000 Prejud. moral - EUR 4,000 |
| 6. | Carpov c. Moldovei (6338/11) | 12/02/2019 | Art. 6 § 1 CEDO și Art.1 Prot.1 CEDO - casarea unei hotărâri judecătorești privind încasarea unei sume de bani prin admiterea unui apel tardiv | 2010 - 2011 | Suma totală: EUR 5,980 Prejud.mat. - EUR 2,500 Prejud. moral - EUR 2,000 Cost. și chelt. - EUR 1,480 |
| 7. | Cristea c. Moldovei (35098/12) | 12/02/2019 | Art. 6 § 1 CEDO și Art.1 Prot.1 CEDO - acordarea compensațiilor morale insuficiente pentru neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești privind acordarea spațiului locativ; Art. 13 CEDO coroborat cu art. 6 § 1 CEDO și Art.1 Prot.1 CEDO - imposibilitatea obținerii executării hotărârii judecătorești | 2007 - 2015 | Suma totală: EUR 5,900 Prejud.mat. - EUR 3,400 Prejud. moral - EUR 2,500 |
| 8. | Negură și alții c. Moldovei (16602/06) | 05/03/2019 | Art. 6 § 1 CEDO - respingerea unei cereri de contencios administrativ pentru neepuizarea căii prejudiciare, chiar dacă aceasta a fost epuizată | 2005 | Suma totală: EUR 9,450 Prejud. moral - EUR 8,700 Cost. și chelt. - MDL 15,000 |

| Nr. | Cauza | Data hotărârii | Violările constatate | Perioada violării | Satisfacția echitabilă |
|-----|--|----------------|--|-------------------|---|
| 9. | Ichim c. Moldovei (50886/08) | 05/03/ 2019 | Art. 6 § 1 CEDO și Art.1 Prot.1 CEDO – neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești privind delimitarea terenului și casarea ulterioară a hotărârii judecătorești irevocabile prin aplicarea neregulamentară a revizuirii | 2008 – 2012 | Suma totală: EUR 2,070 Prejud. moral – EUR 2,000 Cost. și chelt. – EUR 70 |
| 10. | Bittoun c. Moldovei (51051/15) | 05/03/ 2019 | Art. 8 CEDO – omisiunea statului de a asigura că reclamantul are întrevederi cu fiica; examinarea întârziată a acțiunii judiciare privind accesul la copil | 2014 – 2017 | Suma totală: EUR 9,500 Prejud. moral – EUR 7,500 Cost. și chelt. – EUR 2,000 |
| 11. | Colesnic c. Moldovei (18081/07) | 05/03/ 2019 | Art. 6 § 1 CEDO și Art.1 Prot.1 CEDO – casarea hotărârii judecătorești irevocabile cu privire la un imobil prin aplicarea neregulamentară a revizuirii | 2002 – 2006 | Suma totală: EUR 2,630 Prejud. moral – EUR 2,000 Cost. și chelt. – EUR 630 |
| 12. | Dmitrieva c. Moldovei (28347/08) | 26/03/ 2019 | Art. 6 § 1 CEDO – condamnarea reclamantei în urma provocării; neaudierea în procedurile judiciare, fără motive convingătoare, a agentului sub acoperire; anularea achitării și condamnarea în apel fără audierea directă a martorilor | 2005 – 2007 | Suma totală: EUR 5,600 Prejud. moral – EUR 3,600 Cost. și chelt. – EUR 2,000 |
| 13. | Cocu și Calentiev c. Moldovei (20919/05) | 09/04/ 2019 | Art. 6 § 1 CEDO – respingerea abuzivă a unei acțiuni privind compensarea prejudiciului, invocând principiul lucrului judecat | 2004 | Suma totală: EUR 7,260 Prejud. moral – EUR 6,000 Cost. și chelt. – EUR 1,260 |
| 14. | Romanenco c. Moldovei (59252/13) | 09/04/ 2019 | Art. 6 § 1 CEDO – exproprierea printr-o hotărâre judecătorească motivată insuficient | 2013 | Suma totală: EUR 4,915 Prejud. moral – EUR 3,600 Cost. și chelt. – EUR 1,315 Încurajată redeschiderea procedurilor naționale |
| 15. | Construct Confort S.R.L. c. Moldovei (16974/15) | 28/05/ 2019 | Art. 6 § 1 CEDO și Art.1 Prot.1 CEDO – casarea hotărârii judecătorești privind anularea amenzii fiscale prin admiterea unui apel tardiv | 2012 – 2015 | Suma totală: EUR 18,031.66 Prejud.mat. – EUR 15,544.66 Prejud. moral – EUR 2,000 Cost. și chelt. – EUR 487 |

| Nr. | Cauza | Data hotărârii | Violările constatate | Perioada violării | Satisfacția echitabilă |
|-----|---|----------------|--|-------------------|---|
| 16. | Consocivil S.A. și Zelinski c. Moldovei (27773/05 și 5314/06) | 28/05/2019 | Art. 6 § 1 CEDO și Art.1 Prot.1 CEDO – casarea unei hotărâri judecătorești irevocabile privind acordarea compensațiilor prin aplicarea neregulamentară a revizuirii | 2004 – 2009 | Suma totală: EUR <u>144,600</u> Prejud.mat. – EUR 142,000 Prejud. moral – EUR 1,500 Cost. și chelt. – EUR 1,100 Încurajată redeschiderea procedurilor naționale |
| 17. | Ozdil și alții c. Moldovei (42305/18) | 11/06/2019 | Art. 5 § 1 CEDO – reținerea și detenția arbitrară a reclamanților; Art. 8 CEDO – înlăturarea arbitrară din țară a reclamanților și refuzul judecătorilor, pe motive formale, de a examina legalitatea înlăturării din țară | 2018 | Suma totală: EUR <u>125,000</u> Prejud. moral – EUR 125,000 |
| 18. | Vieru c. Moldovei (25763/10) | 18/06/2019 | Art. 6 § 1 CEDO – casarea hotărârii judecătorești irevocabile într-o cauză penală prin aplicarea neregulamentară a recursului în anulare | 2010 | Suma totală: EUR <u>3,787.5</u> Prejud. moral – EUR 2,000 Cost. și chelt. – EUR 1,787.5 |
| 19. | Canter și Magaleas c. Moldovei și Federației Ruse (7529/10) | 18/08/2019 | În privința Federației Ruse: Art. 6 § 1 CEDO – condamnarea de către instanțele de judecată din regiunea transnistreană, care nu reprezintă „tribunale instituite de lege” În privința Republicii Moldova nu au fost constatate violări ale CEDO | 2009 | Suma totală – EUR <u>16,080, dispusă din contul Federației Ruse</u> Prejud. moral – EUR 12,000 Cost. și chelt. – EUR 4,080 |
| 20. | Bodiu c. Moldovei (7516/10) | 18/08/2019 | Art. 6 § 1 CEDO și Art.1 Prot.1 CEDO – casarea unei hotărâri judecătorești privind recunoașterea dreptului de proprietate prin admiterea unui recurs tardiv | 2009 | Suma totală: EUR <u>2,500</u> Prejud. moral – EUR 2,000 Cost. și chelt. – EUR 500 |
| 21. | Virprod-Lux S.R.L c. Moldovei (5067/08) | 18/08/2019 | Art. 6 § 1 CEDO și Art.1 Prot.1 CEDO – casarea unei hotărâri judecătorești cu privire la un imobil prin admiterea unui apel tardiv | 2007 – 2008 | Suma totală: EUR <u>38,702.21</u> Prejud.mat. – EUR 35,092.21 Prejud. moral – EUR 2,000 Cost. și chelt. – EUR 1,610 |
| 22. | Coțofan c. Moldovei și Federației Ruse (5659/07) | 18/08/2019 | În privința Federației Ruse: Art.1 Prot.1 CEDO – sechestrarea automobilului de către „autoritățile vamale” din regiunea transnistreană; Art. 13 CEDO coroborat cu Art.1 Prot.1 CEDO – lipsa unui remediu efectiv pentru apărarea dreptului de proprietate În privința Republicii Moldova nu au fost constatate violări ale CEDO | 2006 | Suma totală – EUR <u>5,044, dispusă din contul Federației Ruse</u> Prejud. Mat. – EUR 44 Prejud. moral – EUR 3,000 Cost. și chelt. – EUR 2,000 |

| Nr. | Cauza | Data hotărârii | Violările constatate | Perioada violării | Satisfacția echitabilă |
|-----|--|----------------|--|-------------------------|--|
| 23. | Sobco și Ghent c. Moldovei și Federației Ruse (3060/07 și 45533/09) | 18/08/2019 | În privința Federației Ruse: Art. 6 § 1 CEDO – respingerea acțiunii de restabilire în funcție de către instanțele de judecată din regiunea transnistreană, care nu reprezintă „tribunale instituite de lege” În privința Republicii Moldova nu au fost constatate violări ale CEDO | 2006 – 2009 | Suma totală – EUR 8,400, dispusă din contul Federației Ruse Prejud. moral – EUR 6,000 Cost. și chelt. – EUR 2,400 |
| 24. | Belcencov c. Moldovei (4457/09) | 18/08/2019 | Art. 6 § 1 CEDO – casarea de către Curtea Supremă de Justiție a sentinței de achitare și condamnarea reclamantului fără a audia reclamantul și martorii pe ale căror declarații s-a bazat condamnarea | 2008 – 2010 | Suma totală: EUR 5,000 Prejud. moral – EUR 5,000 |
| 25. | Electronservice-Nord S.A c. Moldovei (12918/12) | 02/07/2019 | Art. 6 § 1 CEDO și Art.1 Prot.1 CEDO – casarea hotărârii judecătorești irevocabile privind recunoașterea dreptului de proprietate prin aplicarea neregulamentară a revizuirii | 2010 – 2011 pendinte | Suma totală: EUR 2,800 Prejud.mat. – a fost rezervat pentru o hotărâre separată Prejud. moral – EUR 2,000 Cost. și chelt. – EUR 800 |
| 26. | Melnic c. Moldovei (46351/08) | 02/07/2019 | Art. 6 § 1 CEDO – exproprierea reclamantului prin admiterea unei acțiuni tardive | 2007 – 2008 | Suma totală: EUR 2,500 Prejud. moral – EUR 1,500 Cost. și chelt. – EUR 1,000 |
| 27. | Beșleagă c. Moldovei și Federației Ruse (48108/07) | 02/07/2019 | În privința Federației Ruse: Art. 3 CEDO – detenția în condiții proaste în regiunea transnistreană; Art. 5 § 1 și Art. 6 § 1 CEDO – privarea de libertate și contamnarea contravențională de către instanțele de judecată din regiunea transnistreană, care nu reprezintă „tribunale instituite de lege”; Art. 10 CEDO – condamnarea contravențională pentru distribuirea materialelor electorale; Art. 13 CEDO – lipsa unui remediu efectiv pentru apărarea drepturilor. În privința Republicii Moldova nu au fost constatate violări ale CEDO. | 2007 | Suma totală – EUR 11,250, dispusă din contul Federației Ruse Prejud. moral – EUR 9,750 Cost. și chelt. – EUR 1,500 |
| 28. | Mititelu și Antonovici c. Moldovei (15989/11) | 02/07/2019 | Art. 6 § 1 CEDO – condamnarea reclamantilor în baza transcrierii declarațiilor unei persoane date în Germania | 2010 – 2011 | Suma totală: EUR 7,500 Prejud. moral – EUR 6,000 Cost. și chelt. – EUR 1,500 |

| Nr. | Cauza | Data hotărârii | Violările constatate | Perioada violării | Satisfacția echitabilă |
|-----|---|----------------|--|--|---|
| 29. | Antonov și alții c. Moldovei și Federației Ruse (315/10, 1153/10 și 1158/10) | 02/07/ 2019 | În privința Federației Ruse: Art. 3 CEDO - detenția în condiții proaste, maltratarea și neacordarea asistenței medicale în detenție în regiunea transnistreană; Art. 5 § 1 CEDO - privarea de libertate în baza unei hotărâri a instanțelor de judecată din regiunea transnistreană, care nu reprezintă „tribunale instituite de lege”; Art. 8 CEDO - imposibilitatea reclamanților de a avea întreveneri cu membrii familiei pe durata detenției; Art. 13 CEDO - lipsa unui remediu efectiv pentru apărarea drepturilor. În privința Republicii Moldova nu au fost constatate violări ale CEDO. | 2009 - pendinte 2004 - 2009 | Suma totală - EUR <u>60,000, dispusă din</u> <u>contul Federației Ruse</u> Prejud. moral - EUR 58,500 Cost. și chelt. - EUR 1,500 |
| 30. | Panteleiciuc c. Moldovei și Federației Ruse (57468/08) | 02/07/ 2019 | În privința Federației Ruse: Art. 6 §§ 1 și 3 CEDO - condamnarea contravențională inechitabilă de către instanțele de judecată din regiunea transnistreană În privința Republicii Moldova nu au fost constatate violări ale CEDO. | 2008 | Suma totală - EUR <u>9,300, dispusă din contul</u> <u>Federației Ruse</u> Prejud. moral - EUR 7.800 Cost. și chelt. - EUR 1,500 |
| 31. | Gheorghită c. Moldovei (5334/06) | 02/07/ 2019 | Art. 6 § 1 CEDO - refuzul de a examina recursul reclamantului, pe motiv că acesta nu a depus apel, chiar dacă el era de acord cu hotărârea primei instanțe, care a fost casată în instanța de apel | 2005 | Suma totală: EUR <u>2,000</u> Prejud. moral - EUR 1,500 Cost. și chelt. - EUR 500 |
| 32. | Muhina c. Moldovei (342/09) | 03/09/ 2019 | Art. 6 § 1 CEDO - admiterea unei acțiuni depuse împotriva reclamantului cu omiterea termenului de prescripție, invocând o prevedere în mod vădit inaplicabilă | 2007 - 2008 | Suma totală: EUR <u>1,500</u> Prejud. moral - EUR 1,500 |
| 33. | Dobrovitskaya și alții c. Moldovei și Federației Ruse (41660/10 și 5 altele) | 03/09/ 2019 | În privința Federației Ruse: Art.3 CEDO - detenția în condiții proaste în regiunea transnistreană și neacordarea asistenței medicale în detenție; Art. 5 § 1 și Art. 6 § 1 CEDO - condamnarea și detenția în baza hotărârilor instanțelor de judecată din regiunea transnistreană, care nu reprezintă „tribunale instituite de lege”; Art.2 Prot.4 CEDO - interdicția de a părăsi regiunea transnistreană a fost ilegală, deoarece „autoritățile” respective nu erau „legitime”; Art. 13 CEDO - lipsa unui remediu efectiv pentru apărarea drepturilor. În privința Republicii Moldova nu au fost constatate violări ale CEDO. | 2005 - 2013 | Suma totală - EUR <u>130,550, dispusă din</u> <u>contul Federației Ruse</u> Prejud. moral - EUR 121,550 Cost. și chelt. - EUR 9,000 |

| Nr. | Cauza | Data hotărârii | Violările constatate | Perioada violării | Satisfacția echitabilă |
|-----|---|----------------|---|-------------------|---|
| 34. | Matcenco c. Moldovei și Federației Ruse (10094/10) | 17/09/2019 | În privința Federației Ruse: Art. 5 § 1 CEDO – detenția în baza unei condamnări penale emise de instanțele de judecată din regiunea transnistreană, care nu reprezintă „tribunale instituite de lege”. În privința Republicii Moldova nu au fost constatate violări ale CEDO. | 2009 – 2010 | Suma totală – EUR <u>21,500</u> , dispusă din <u>contul Federației Ruse</u> Prejud. moral – EUR 20,000 Cost. și chelt. – EUR 1,500 |
| 35. | Berzan și alții c. Moldovei și Federației Ruse (56618/08) | 17/09/2019 | În privința Federației Ruse: Art.3 CEDO – detenția în condiții proaste în regiunea transnistreană; Art. 5 § 1 CEDO – detenția în baza unei condamnări penale emise de instanțele de judecată din regiunea transnistreană, care nu reprezintă „tribunale instituite de lege”; Art. 13 CEDO coroborat cu art. 3 CEDO – lipsa unui remediu efectiv pentru apărarea drepturilor. În privința Republicii Moldova nu au fost constatate violări ale CEDO. | 2008 – 2015 | Suma totală – EUR <u>248,900</u> , fost dispusă din <u>contul Federației Ruse</u> Prejud. mat. – EUR 1,600 Prejud. moral – EUR 232,000 Cost. și chelt. – EUR 15,300 |
| 36. | Istratiy c. Moldovei și Federației Ruse (15956/11) | 17/09/2019 | În privința Federației Ruse: Art. 5 § 1 CEDO – detenția în baza unei condamnări penale emise de instanțele de judecată din regiunea transnistreană, care nu reprezintă „tribunale instituite de lege” În privința Republicii Moldova nu au fost constatate violări ale CEDO. | 2008 – 2010 | Suma totală – EUR <u>20,000</u> , fost dispusă din <u>contul Federației Ruse</u> Prejud. moral – EUR 20,000 |
| 37. | Filin c. Moldovei și Federației Ruse (48841/11) | 17/09/2019 | În privința Federației Ruse: Art. 3 CEDO – detenția în condiții proaste în regiunea transnistreană; Art. 5 § 1 CEDO – detenția în baza unei condamnări penale emise de instanțele de judecată din regiunea transnistreană, care nu reprezintă „tribunale instituite de lege”; Art. 13 CEDO coroborat cu art.3 CEDO – lipsa unui remediu efectiv pentru apărarea drepturilor. În privința Republicii Moldova: Art. 3 CEDO, Art. 5 § 1 CEDO și Art. 13 CEDO – neonorarea obligației pozitive de a preveni reținerea reclamantului de către reprezentanții autorităților „RMN” pe teritoriul controlat de către autoritățile Republicii Moldova. | 2009 – 2015 | Suma totală – EUR <u>22,000</u> Federația Rusă Prejud. moral – EUR 12,000 Cost. și chelt. – EUR 1,200 Republica Moldova Prejud. moral – EUR 8,000 Cost. și chelt. – EUR 800 |

| Nr. | Cauza | Data hotărârii | Violările constatate | Perioada violării | Satisfacția echitabilă |
|-----|---|----------------|---|-------------------|--|
| 38. | Negruța c. Moldovei și Federației Ruse (3445/13) | 17/09/2019 | <p>În privința Federației Ruse: Art. 3 CEDO - detenția în condiții proaste în regiunea transnistreană; Art. 5 § 1 CEDO - detenția în baza unei condamnări penale emise de instanțele de judecată din regiunea transnistreană, care nu reprezintă „tribunale instituite de lege”; Art.1 Prot.1 CEDO - confiscarea automobilului reclamantului prin hotărârea instanțelor de judecată din regiunea transnistreană.</p> <p>În privința Republicii Moldova: Art. 3 CEDO, Art. 5 § 1 CEDO și Art.1 Prot.1 CEDO - neonorarea obligației pozitive de a preveni reținerea reclamantului de către reprezentanții autorităților „RMN” pe teritoriul controlat de către autoritățile Republicii Moldova.</p> | 2011 - 2014 | <p>Suma totală – EUR 16,900</p> <p>Federația Rusă Prejud. moral – EUR 9,400 Cost. și chelt. – EUR 1,200</p> <p>Republica Moldova Prejud. moral – EUR 5,600 Cost. și chelt. – EUR 700</p> |
| 39. | Untilov c. Moldovei și Federației Ruse (80882/13) | 17/09/2019 | <p>În privința Federației Ruse: Art. 3 CEDO - detenția în condiții proaste în regiunea transnistreană; Art. 13 CEDO coroborat cu art.3 CEDO - lipsa unui remediu efectiv pentru apărarea drepturilor.</p> <p>În privința Republicii Moldova nu au fost constatate violări ale CEDO.</p> | 2009 - 2019 | <p>Suma totală – EUR 21,500, fost dispusă din <u>contul Federației Ruse</u></p> <p>Prejud. moral – EUR 20,000 Cost. și chelt. – EUR 1,500</p> |
| 40. | Iovcev și alții c. Moldovei și Federației Ruse (40942/14) | 17/09/2019 | <p>În privința Federației Ruse: Art. 5 § 1 CEDO - reținerea timp de câteva ore a 3 reclamanți de către autoritățile din regiunea transnistreană; Art. 8 CEDO - hărțuirea reclamanților din cauza alegerii lor de a studia în școlile din regiunea transnistreană cu predare în grafie latină; percheziționarea și sechestrarea bunurilor personale ale reclamanților; Art.2 Prot.1 CEDO - măsurile de hărțuire, percheziții și confiscare de proprietăți, săvârșite de autoritățile „RMN” pentru a descuraja elevii și părinții lor de a frecventa trei licee din regiunea transnistreană cu predare în grafia latină.</p> <p>În privința Republicii Moldova nu au fost constatate violări ale CEDO.</p> | 2013 - 2014 | <p>Suma totală – EUR 131,000, fost dispusă din <u>contul Federației Ruse</u></p> <p>Prejud. moral – EUR 126,000 Cost. și chelt. – EUR 5,000</p> |

| Nr. | Cauza | Data hotărârii | Violările constatate | Perioada violării | Satisfacția echitabilă |
|-----|---|----------------|---|-------------------|--|
| 41. | Babchin c. Moldovei și Federației Ruse (55698/14) | 17/09/2019 | În privința Federației Ruse: Art. 3 CEDO - detenția în condiții proaste în regiunea transnistreană; Art. 5 § 1 CEDO - detenția în baza unei condamnări penale emise de instanțele de judecată din regiunea transnistreană, care nu reprezintă „tribunale instituite de lege”; Art.1 Prot.1 CEDO - confiscarea ilegală a bunurilor reclamantului; Art. 13 CEDO coroborat cu art.3 CEDO și cu art. 1 Prot.1 CEDO - lipsa unor remedii efective pentru apărarea drepturilor. În privința Republicii Moldova nu au fost constatate violări ale CEDO. | 2012 - 2017 | <u>Satesfacția echitabilă rezervată pentru o hotărâre separată</u> |
| 42. | Botnari c. Moldovei (74441/14) | 01/10/2019 | Revizuirea hotărârii din 05/06/2018 Art.3 CEDO - detenția în condiții proaste și neacordarea asistenței medicale adecvate în detenție timp de 3,5 ani; Art. 13 CEDO coroborat cu art.3 CEDO - lipsa unui remediu efectiv pentru îmbunătățirea condițiilor de detenție. | 2013 - 2016 | Suma totală: EUR 9,000 Prejud. moral - EUR 7,500 Cost. și chelt. - EUR 1,500 |
| 43. | Cașu c. Moldovei (75524/13) | 01/10/2019 | Art. 5 § 3 CEDO - motivarea insuficientă a arestării (timp de 20 de luni) | 2012 - 2013 | Suma totală: EUR 3,000 Prejud. moral - EUR 3,000 |
| 44. | Mitropolia Basarabiei și Parohia Nașterea Maicii Domnului din Mihalăsa c. Moldovei (65637/10) | 01/10/2019 | Art. 6 § 1 CEDO și Art.1 Prot.1 CEDO - casarea unei hotărâri judecătorești irevocabile privind recunoașterea proprietății prin aplicarea neregulamentară a revizuirii | 2010 | Suma totală: EUR 3,760 Prejud. moral - EUR 2,000 Cost. și chelt. - EUR 1,760 |
| 45. | Moscalciuc c. Moldovei (42921/10) | 01/10/2019 | Art. 5 § 3 CEDO - motivarea insuficientă a arestării (timp de peste doi ani) | 2010 - 2012 | <u>Reclamantul nu a solicitat repararea prejudiciului.</u> |
| 46. | Grama și Dîrul c. Moldovei și Federației Ruse (28432/06 și 5665/07) | 15/10/2019 | În privința Federației Ruse: Art.1 Prot.1 CEDO - ridicarea automobilelor reclamantilor de către „autoritățile vamale” din regiunea transnistreană și obligarea la achitarea „amenzilor” pentru recuperarea acestora; Art. 13 CEDO - lipsa unui remediu efectiv pentru apărarea dreptului de proprietate În privința Republicii Moldova nu au fost constatate violări ale CEDO. | 2005 - 2006 | Suma totală - EUR 9,613, <u>foșt dispusă din contul Federației Ruse</u> Prejud. mat. - EUR 13 Prejud. moral - EUR 6,000 Cost. și chelt. - EUR 3,600 |

| Nr. | Cauza | Data hotărârii | Violările constatate | Perioada violării | Satisfacția echitabilă |
|-----|--|----------------|---|-------------------|--|
| 47. | Deli c. Moldovei (42010/06) | 22/10/2019 | Art. 6 § 1 CEDO - lipsa de imparțialitate a judecătorului; necitarea adecvată în recurs | 2006 | <u>Suma totală: EUR 1,517</u> Prejud. moral – EUR 1,500 Cost. și chelt. – EUR 17 |
| 48. | Pisică c. Moldovei (23641/17) | 29/10/2019 | Art. 8 CEDO – neîntreprinderea măsurilor rezonabile pentru a preveni alienarea copiilor de reclamant | 2012 – 2015 | <u>Suma totală: EUR 14,000</u> Prejud. moral – EUR 12,000 Cost. și chelt. – EUR 2,000 |
| 49. | Fabrica de zahăr din Ghindești S.A c. Moldovei (54813/08) | 03/12/2019 | Art. 6 § 1 CEDO și Art.1 Prot.1 CEDO – casarea unei hotărâri judecătorești în favoarea reclamantului prin admiterea unui recurs tardiv | 2008 | <u>Suma totală: EUR 3,400</u> Prejud.mat. – rezervat pentru o hotărâre separată Prejud. moral – EUR 2,000 Cost. și chelt. – EUR 1,400 |
| 50. | Ciobanu c. Moldovei (44896/11) | 03/12/2019 | Art. 6 § 1 CEDO – condamnarea în instanța de apel fără audierea nemijlocită a martorilor | 2010 | <u>Suma totală: EUR 2,810</u> Prejud. moral – EUR 2,000 Cost. și chelt. – EUR 810 |
| 51. | Prepeșița c. Moldovei (50799/14) | 03/12/2019 | Art. 3 CEDO - maltratarea în detenție și investigarea defectuoasă a maltratării | 2012 – 2014 | <u>Suma totală: EUR 12,018</u> Prejud.mat. – EUR 18 Prejud. moral – EUR 12,000 |
| 52. | Consocivil S.A. c. Moldovei (25795/07) | 03/12/2019 | Art. 6 § 1 CEDO - admiterea unei acțiuni depuse împotriva reclamantului fără a combate argumentul cu privire la omiterea termenului de prescripție | 2007 – 2008 | <u>Suma totală: EUR 3,700</u> Prejud. moral – EUR 2,000 Cost. și chelt. – EUR 1,700 Încurajată redeschiderea procedurilor naționale |
| 53. | Roman c. Moldovei (13274/07) | 03/12/2019 | Art. 8 CEDO – neonorarea obligației de a preveni zgomotul cauzat de climatizatoarele restaurantului din apropiere și de restaurant pe timp de noapte | 2003 – 2006 | <u>Suma totală: EUR 6,185</u> Prejud. moral – EUR 4,500 Cost. și chelt. – EUR 1,685 |
| 54. | Snegur c. Moldovei (22775/07) | 03/12/2019 | Art. 6 § 1 CEDO și Art.1 Prot.1 CEDO – admiterea unei acțiuni depuse împotriva reclamantului cu omiterea termenului de prescripție | 2003 – 2006 | <u>Suma totală: EUR 4,500</u> Prejud.mat. – rezervat pentru o hotărâre separată Prejud. moral – EUR 3,000 Cost. și chelt. – EUR 1,500 |
| | | | | | Total: EUR 500,216.37 |

Tabelul nr. 5

DECIZIILE CURȚII EUROPENE A DREPTURILOR OMULUI
adoptate în cauzele moldovenești în anul 2019
(în ordine cronologică)

| Nr. | Cauza | Data deciziei | Violența invocată | Tipul deciziei | Satisfacția echitabilă |
|-----|---|---------------|---|--|--------------------------------|
| 1. | Nastase c. Moldovei (74444/11) | 04/12/2018 | Art.6 CEDO - judecarea cauzei în lipsa reclamantului | Inadmisibil (cerere vădit nefondată) | |
| 2. | Beloziorov și Molodțova c. Moldovei și Federației Ruse (3368/12) | 17/01/2019 | Art.3 și Art. 5 CEDO - detenția ilegală în regiunea transnistreană | Scoaterea cererii de pe rol (decesul unui reclamant și lipsa dorinței celui alt de a menține cererea pe rol) | |
| 3. | Bektaş c. Moldovei (1015/13) | 22/01/2019 | Art.8 CEDO - eșecul autorităților de a decide asupra cererii de întoarcere a fiicei reclamantului în Turcia | Scoaterea cererii de pe rol (declarație unilaterală) | <u>Suma totală: EUR: 8,000</u> |
| 4. | Luncașu c. Moldovei (38202/10) | 05/02/2019 | Art. 3 CEDO - maltratarea în detenție și neinvestigarea maltratării; Art. 6 §§ 1 și 3 CEDO - lipsa de imparțialitate a judecătorilor; neacordarea timpului suficient pentru pregătirea apărării; netraducerea actelor în limba pe care o cunoștea reclamantul | Inadmisibil (art. 3 - neepuizarea căilor de recurs interne) (art. 6 - cerere vădit nefondată) | |
| 5. | Foresta - Fort S.R.L. c. Moldovei (36673/11) | 05/02/2019 | Art. 6 § 1 CEDO, Art. 13 CEDO și Art.1 Prot.1 CEDO - obligarea reclamantului de executare a unei hotărâri depuse spre executare tardiv | Inadmisibil (cerere abuzivă - nefurnizarea de către reclamant a informațiilor importante pentru examinarea cauzei) | |
| 6. | Draniceru c. Moldovei (31975/15) | 12/02/2019 | Art. 3 CEDO - detenția în condiții proaste; neacordarea asistenței medicale adecvate în detenție; Art. 13 CEDO - lipsa unui remediu efectiv | Inadmisibil (neepuizarea remediei compensator instituit prin Legea nr.163 din 20 iulie 2017) | |
| 7. | Cooperativa de Construcție a Locuitorilor nr.223 c. Moldovei (15898/15) | 14/02/2019 | Art. 6 § 1 CEDO și Art.1 Prot.1 CEDO - casarea neregulamentară a unei hotărâri judecătorești irevocabile | Scoaterea cererii de pe rol (lipsa dorinței de a menține cererea pe rol) | |
| 8. | Soitu c. Moldovei (18835/08) | 14/02/2019 | Art. 6 § 1 CEDO - accesul la justiție | Scoaterea cererii de pe rol (reglementare amiabilă) | <u>Suma totală: EUR: 5,300</u> |
| 9. | V.B. c. Moldovei (59958/10) | 05/03/2019 | Art. 8 CEDO - omisiunea de a proteja datele cu caracter medical | Scoaterea cererii de pe rol (reglementare amiabilă) | <u>Suma totală: EUR: 4,300</u> |
| 10. | Cobîlceanu și alții c. Moldovei (72239/16) | 19/03/2019 | Art. 3 CEDO - detenția în condiții proaste; Art 13 CEDO - lipsa unui remediu efectiv | Inadmisibil (neepuizarea remediei compensator instituit prin Legea nr.163 din 20 iulie 2017) | |

| Nr. | Cauza | Data deciziei | Violența invocată | Tipul deciziei | Satisfacția echitabilă |
|-----|--|---------------|--|--|--------------------------------|
| 11. | Grigoraș și alții c. Moldovei (25435/18) | 19/03/2019 | Art. 3 CEDO - detenția în condiții proaste; neacordarea asistenței medicale adecvate în detenție; Art. 13 CEDO - lipsa unui remediu efectiv | Inadmisibil (neepuizarea remedului compensator instituit prin Legea nr.163 din 20 iulie 2017) | |
| 12. | Filat și alții c. Moldovei (11657/16) | 19/03/2019 | Art. 3 CEDO - detenția în condiții proaste; neacordarea asistenței medicale adecvate în detenție. | Inadmisibil (neepuizarea remedului compensator instituit prin Legea nr.163 din 20 iulie 2017) | |
| 13. | Bulgacov și alții c. Moldovei (54187/15) | 19/03/2019 | Art. 3 CEDO - detenția în condiții proaste; neacordarea asistenței medicale adecvate în detenție; Art. 13 CEDO - lipsa unui remediu efectiv | Inadmisibil (neepuizarea remedului compensator instituit prin Legea nr.163 din 20 iulie 2017) | |
| 14. | Baban și alții c. Moldovei (3282/12) | 19/03/2019 | Art. 3 CEDO - detenția în condiții proaste; neacordarea asistenței medicale adecvate în detenție; Art. 13 CEDO - lipsa unui remediu efectiv | Inadmisibil (neepuizarea remedului compensator instituit prin Legea nr.163 din 20 iulie 2017) | |
| 15. | Talambuța și alții c. Moldovei (23151/09) | 19/03/2019 | Art. 3 CEDO - detenția în condiții proaste; neacordarea asistenței medicale adecvate în detenție; Art. 13 CEDO - lipsa unui remediu efectiv | Inadmisibil (neepuizarea remedului compensator instituit prin Legea nr.163 din 20 iulie 2017) | |
| 16. | Codreanu și alții c. Moldovei (22927/09) | 19/03/2019 | Art. 3 CEDO - detenția în condiții proaste; Art. 13 CEDO - lipsa unui remediu efectiv | Inadmisibil (neepuizarea remedului compensator instituit prin Legea nr.163 din 20 iulie 2017) | |
| 17. | Kommersant Moldovyy c. Moldovei (10661/08) | 19/03/2019 | Art. 6 § 1 CEDO, Art. 10 CEDO și Art. 46 CEDO - refuzul CSJ de a redeschide procedurile judecătorești în temeiul violării libertății de exprimare stabilite de CtEDO | Inadmisibil (lipsa competenței ratione materiae) | |
| 18. | Andriuta c. Moldovei (55289/13) | 19/03/2019 | Art. 2 CEDO - investigarea defectuoasă a decesului fiului reclamantei | Scoaterea cererii de pe rol (decesul reclamantei și lipsa dorinței succesorului de a continua procedura) | |
| 19. | Ipate c. Moldovei (46114/11) | 19/03/2019 | Art. 3 CEDO - detenția în condiții proaste; neacordarea asistenței medicale adecvate; Art. 13 CEDO lipsa unui remediu efectiv | Scoaterea cererii de pe rol (declarație unilaterală) | <u>Suma totală: EUR: 4,600</u> |
| 20. | Terentiev c. Moldovei (28973/06) | 02/04/2019 | Art. 6 § 1 CEDO și Art.1 Prot.1 CEDO - nedispunerea de către instanță a efectuării unei expertize pentru a evalua cuantumul cotei de participare a fostei soții într-un SRL | Inadmisibil (cerere vădit nefondată) | |
| 21. | Olișevschi c. Moldovei (25561/10) | 30/04/2019 | Art. 6 § 1 CEDO și Art.1 Prot.1 CEDO - admiterea a unui recurs tardiv | Inadmisibil (neepuizarea căilor de recurs interne) | |

| Nr. | Cauza | Data deciziei | Violența invocată | Tipul deciziei | Satisfacția echitabilă |
|-----|---|---------------|--|--|---|
| 22. | F.P.C. Ștefsotra S.R.L c. Moldovei (25676/12) | 30/04/2019 | Art. 6 § 1 CEDO și Art.1 Prot.1 CEDO – admiterea unei acțiuni tardive depuse împotriva reclamantului | Scoaterea cererii de pe rol (lipsa dorinței de a menține cererea pe rol) | |
| 23. | Ciobanu c. Moldovei (4720/11) | 16/05/2019 | Art. 6 § 1 CEDO și Art.1 Prot.1 CEDO – casarea unei hotărâri judecătorești irevocabile | Scoaterea cererii de pe rol (declarație unilaterală) | Suma totală: EUR: 1,500 |
| 24. | Veronica-P S.R.L. c. Moldovei (50211/09) | 16/05/2019 | Art. 6 § 1 CEDO și Art.1 Prot.1 CEDO – admiterea unei acțiuni tardive depuse împotriva reclamantului | Scoaterea cererii de pe rol (declarație unilaterală) | Suma totală: EUR: 1,500 |
| 25. | Stratan și Tcaci c. Moldovei (12744/15) | 06/06/2019 | Art. 6 § 1 CEDO și Art.1 Prot.1 CEDO – admiterea a unui recurs tardiv | Scoaterea cererii de pe rol (declarație unilaterală) | Suma totală: EUR: 2,000 Prejud.moral și mat. – EUR 1,500 Cost. și chelt. – EUR 500 |
| 26. | Levinte c. Moldovei (12591/15) | 06/06/2019 | Art. 3 CEDO – maltratarea; acordarea compensațiilor insuficiente pentru maltratare; detenția în condiții proaste | Scoaterea cererii de pe rol (declarație unilaterală) | Suma totală: EUR: 8,000 |
| 27. | Efros c. Moldovei (62380/11) | 06/06/2019 | Art. 5 §§ 1 și 3 CEDO – arestarea în absența unei suspiciuni rezonabile și nemotivarea arestului; Art. 8 CEDO – percheziție ilegală și nerespectarea secretului profesional al avocatului | Scoaterea cererii de pe rol (declarație unilaterală) | Suma totală: EUR: 1,500 |
| 28. | Malancea c. Moldovei (46372/10) | 06/06/2019 | Art. 5 § 1 CEDO – detenție ilegală timp de 3 ore | Scoaterea cererii de pe rol (lipsa dorinței de a menține cererea pe rol) | |
| 29. | Neagu c. Moldovei (26632/11) | 11/06/2019 | Art. 6 §§ 1 și 3 CEDO – imposibilitatea contestării deciziei de reluare a urmăririi penale împotriva sa; neinvitarea reclamantului la ședința de judecată; redeschiderea urmăririi penale contrar legii | Inadmisibil (neepuizarea căilor de recurs interne) | |
| 30. | Reșelian c. Moldovei (14896/07) | 10/09/2019 | Art. 6 § 1 CEDO și Art.1 Prot.1 CEDO – nemotivarea suficientă a hotărârii judecătorești privind partajarea bunurilor imobile | Inadmisibil (cerere vădit nefondată) | |
| 31. | Stratan c. Moldovei (44085/08) | 10/09/2019 | Art. 6 § 3 CEDO – înlocuirea avocatului cu unul din oficiu | Inadmisibil (cerere depusă de reprezentant, fără a avea împuterniciri) | |
| 32. | Roșca c. Moldovei (36712/10) | 22/10/2019 | Art. 10 CEDO – tragerea la răspundere civilă pentru defăimare | Inadmisibil (cerere vădit nefondată) | |
| | | | | | Total: EUR 36,730 |

Centrul de Resurse Juridice din Moldova este o organizație necomercială care contribuie la consolidarea democrației și a statului de drept în Republica Moldova, cu accent pe justiție și drepturile omului. Realizăm activități de cercetare și de advocacy. Suntem independenți și neafiliați politic.

Centrul de Resurse Juridice din Moldova

-  Str. A. Șciusev 33, MD-2001
Chișinău, Republica Moldova
-  +37322843601
-  +37322843602
-  contact@crjm.org
-  www.crjm.org
-  [CRJM.org](https://www.facebook.com/CRJM.org)
-  [CRJMoldova](https://twitter.com/CRJMoldova)
-  [CRJM](https://www.youtube.com/CRJM)

