

Dosar nr. 1-1/15
nr. program 29-1-781-28052013
29-1-1099-30072013

SENTINȚĂ
în numele Legii

04 februarie 2015

or. Fălești

Judecătoria Fălești, instanță în componența:
Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

grefier

cu participarea:

inculpatului
apărătorilor inculpatului Crețu Gheorghe, avocații

inculpatului
inculpatului
apărătorului inculpaților, avocatul
inculpatului
apărătorului inculpatului Lupu Ion, avocatul
succesorul părții vătămate
avocatului succesorului părții vătămate
părții vătămate
avocatului părților vătămate
acuzatorii de stat, procurorii

în lipsa:

procurorului
părții vătămate
reprezentantului părții civilmente responsabile
Agenția de Stat „Moldsilva”
reprezentantului părții civilmente responsabile
Rezervația „Pădurea Domnească”
apărătorului inculpatului Svistun Valeriu, avocatul

examinînd, în ședință de judecată publică, cu înregistrare audio, în limba
de stat, conform procedurii generale, cauza penală cu privire la învinuirea lui:

Ion Pâcaleu
Oleg Ciumaș
Ion Ghizdari
Alina Pîcălău

Crețu Gheorghe
Ploșnița Emanoil și
Șipitca Alexandru
Irimciuc Denis
Svistun Valeriu
Canțer Oleg
Lupu Ion
Casian Ion
Paciu Adriana
Caragea Elisaveta
Paciu Ion
Munteanu Petru
Caraman Alexandru
Sîrcu Artur

Belinschi Vitalie
Paciu Galina

Grosu Radu

Eladi Vitalie
Ciobanu-Nițuleac Vlad

CREȚU Gheorghe Tudor, născut la 20
februarie 1963, IDNP 0960602544781,
originar din s. Suric, raionul Cimișlia,
cetățean al Republicii Moldova, domiciliat
în or. Chișinău, str. Cuza Vodă 30/1, ap. 16,
angajat în calitate de lector superior la

Universitatea de Stat din Moldova, catedra „Drept civil”, supus militar, căsătorit, fără persoane la întreținere, studii superioare, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat nu are, limba de stat o cunoaște, în cauza dată nu a fost reținut și nici arestat preventiv, fără antecedente penale,-

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 149 alin.(1) și art. 233 Cod penal;

IRIMCIUC Denis Gheorghe, născut la 05 aprilie 1982, IDNP 0992601303599, originar din s. Hiliuți, raionul Rîșcani, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în or. Glodeni, str. Decebal, 59/29, angajat la Gospodăria Silvică „Glodeni” în calitate de maestru, supus militar, căsătorit, are la întreținere un copil minor, studii superioare, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat nu are, limba de stat o cunoaște, în cauza dată a fost reținut de la data de 19 februarie 2013 pînă la data de 21 februarie 2013, fără antecedente penale,-

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin.(2) lit. c), 233, 332 alin.(1) 314 alin.(1) și 312 alin.(1) Cod penal;

SVISTUN Valeriu Valeriu, născut la 03 iulie 1981, IDNP 0981802093620, originar din s. Cuhnești, raionul Glodeni, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în s. Cuhnești, raionul Glodeni, angajat la Rezervația „Pădurea Domnească” în calitate de inginer pază și protecție a pădurii, supus militar, căsătorit, are la întreținere un copil minor, studii superioare, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat nu are, limba de stat o cunoaște, în cauza dată a fost reținut de la data de 19 februarie 2013 pînă la data de 21 februarie 2013, fără antecedente penale,-

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin.(2) lit. c), 233, 332 alin.(1), 314 alin.(1) și 312 alin.(1) Cod penal;

LUPU Ion Anton, născut la 25 ianuarie 1963, IDNP 0970304364808, originar din s. Grozești, raionul Nisporeni, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în s. Vărzărești, raionul Nisporeni, angajat la „Moldsilva Nisporeni” în calitate de director, supus militar, căsătorit, fără persoane la întreținere, studii superioare, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat nu are, limba de stat o cunoaște, în cauza dată nu a fost reținut și nici arestat preventiv, fără antecedente penale,-

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin.(2) lit. b) și c), 233, 332 alin. (2) lit. b), 314 alin. (1) și 312 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova,

- cauza penală de acuzare a lui CREȚU Gheorghe Tudor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 149 alin. (1) și art. 233 Cod penal, a fost deferită instanței la data de 28 mai 2013.

- cauza penală de acuzare a lui IRIMCIUC Denis Gheorghe în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c), 233, 332 alin. (1) 314 alin. (1) și 312 alin. (1) Cod penal, a lui SVISTUN Valeriu Valeriu în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c), 233, 332 alin. (1), 314 alin. (1) și 312 alin. (1) Cod penal și a lui LUPU Ion Anton, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b), și c) 233, 332 alin. (2) lit. b) 314 alin. (1) și 312 alin. (1) Cod penal, a fost deferită instanței la 30 iulie 2013.

Prin încheierea instanței din 16 septembrie 2013, cauzele penale au fost conexate (Vol. XIV f.d. 124-130).

Procedura de citare legală a părților și participanților la proces, executată.

Acuzatorii de stat, considerînd vinovăția lui CREȚU Gheorghe Tudor pe deplin dovedită, au pledat în cadrul dezbaterilor judiciare pentru condamnarea inculpatului și stabilirea pedepselor după cum urmează:

- în temeiul art. 149 alin. (1) Cod penal, a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis;

- în temeiul art. 233 Cod penal, a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1(un) an;

- potrivit art. 84 Cod penal, prin aplicarea pedepsei, în cazul unui concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate, a-i stabili inculpatului CREȚU Gheorghe Tudor, pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Apărătorii inculpatului CREȚU Gheorghe Tudor, în cadrul dezbaterilor judiciare, au solicitat pronunțarea unei sentințe de achitare atât în partea ce ține de învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 149 alin. (1) Cod penal, cât și în partea ce ține de învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 233 Cod penal.

Acuzatorii de stat, considerînd vinovăția lui IRIMCIUC Denis Gheorghe pe deplin dovedită, în cadrul dezbaterilor judiciare, au pledat pentru condamnarea inculpatului și stabilirea pedepselor după cum urmează:

- în temeiul art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere și de conducere pe un termen de 3 (trei) ani;

- în temeiul art. 233 Cod penal, a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1(un) an;

- în temeiul art. 332 alin. (1) Cod penal, a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere și de conducere pe un termen de 3 (trei) ani;

- în temeiul art. 314 alin. (1) Cod penal, a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1(un) an;

- în temeiul art. 312 alin. (1) Cod penal a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1(un) an, fără privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere și de conducere;

- potrivit art. 84 Cod penal, prin aplicarea pedepsei în cazul unui concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili inculpatului IRIMCIUC Denis Gheorghe pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere și de conducere pe un termen de 4 (patru) ani.

Apărătorul inculpatului IRIMCIUC Denis Gheorghe, în cadrul dezbaterilor judiciare, a solicitat pronunțarea unei sentințe de achitare atât în partea ce ține de învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c) Codul penal cât și în partea ce ține de învinuirea în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 233, art. 332 alin. (1), art. 314 alin. (1) și art. 312 alin. (1) Cod penal.

Acuzatorii de stat, considerînd vinovăția lui SVISTUN Valeriu Valeriu pe deplin dovedită, în cadrul dezbaterilor judiciare, au pledat pentru condamnarea inculpatului și stabilirea pedepselor după cum urmează:

- în temeiul art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere și de conducere pe un termen de 3 (trei) ani;

- în temeiul art. 233 Cod penal, a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1(un) an;

- în temeiul art. 332 alin. (1) Cod penal, a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere și de conducere pe un termen de 3 (trei) ani;

- în temeiul art. 314 alin. (1) Cod penal, a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1(un) an;

- în temeiul art. 312 alin. (1) Cod penal, a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1(un) an, fără privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere și de conducere;

- potrivit art. 84 Cod penal, prin aplicarea pedepsei în cazul unui concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili inculpatului SVISTUN Valeriu Valeriu pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere și de conducere pe un termen de 4 (patru) ani.

Apărătorul inculpatului SVISTUN Valeriu Valeriu, în cadrul dezbaterilor judiciare, a solicitat pronunțarea unei sentințe de achitare atât în partea ce ține de învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, cât și în partea ce ține de învinuirea în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 233, art. 332 alin. (1), art. 314 alin. (1) și art. 312 alin. (1) Cod penal.

Acuzatorii de stat, considerînd vinovăția lui LUPU Ion Anton pe deplin dovedită, în cadrul dezbaterilor judiciare, au pledat pentru condamnarea inculpatului și stabilirea pedepselor după cum urmează:

- în temeiul art. 327 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere și de conducere pe un termen de 3 (trei) ani;

- în temeiul art. 233 Cod penal, a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1(un) an;

- în temeiul art. 332 alin. (2) lit. b) Cod penal, a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere și de conducere pe un termen de 3 (trei) ani;

- în temeiul art. 314 alin. (1) Cod penal, a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1(un) an;

- în temeiul art. 312 alin. (1) Cod penal, a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1(un) an, fără privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere și de conducere;

- potrivit art. 84 Cod penal, prin aplicarea pedepsei în cazul unui concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili inculpatului LUPU Ion Anton pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere și de conducere pe un termen de 4 (patru) ani.

Apărătorul inculpatului LUPU Ion Anton, în cadrul dezbaterilor judiciare, a solicitat pronunțarea unei sentințe de achitare atât în partea ce ține de

învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b) și c) din Cod penal, cât și în partea ce ține de învinuirea în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 233, art. 332 alin. (2) lit. b), art. 314 alin. (1) și art. 312 alin. (1) Cod penal.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,-

constată:

1. Inculpatul Crețu Gheorghe la 23 decembrie 2012, aflându-se în parcela 76 a cantonului nr. 4 al sectorului nr. 2 „Călinești” al masivului forestier a Î.S. „Pădurea Domnească” din raionul Fălești, participând în calitate de vânător - țintaș împreună cu alte persoane la vânătoare de mistreți, aproximativ la ora 11³⁰, a efectuat mai multe împușcături peste hotarele sectorului de tragere determinat, inclusiv de-a lungul liniei trăgătorilor, din arma de foc cu țeava lisă de model „MȚ 21-12”, calibrul 12 mm, cu nr. 05845 confecționată industrial la uzina de armament din or. Tula, Federația Rusă, deținută legal, rănindu-l în rezultat pe Paciu Sorin, care a fost internat în IMSP „Spitalul raional Fălești”, unde în urma leziunilor provocate, la 25 decembrie 2012 a decedat.

2. Tot el, la 23 decembrie 2012, aflându-se în parcela 76 a cantonului nr. 4 al sectorului nr. 2 „Călinești” al masivului forestier a Î.S. „Pădurea Domnească” din raionul Fălești, participând în calitate de vânător – țintaș, împreună cu alte persoane, la vânătoare de mistreți, a folosit cartușe interzise „ТАКХО ТРІО” cu gloanțe rotunde, efectuând mai multe trageri din arma de foc deținută legal, vînînd doi mistreți, cauzînd daune în mărime de 10.000 (zece mii) lei, ceea ce constituie 500 (cinci sute) unități convenționale.

A. Privind vinovăția lui Crețu Gheorghe în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 149 alin. (1) Cod penal.

3. Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Crețu Gheorghe a pledat nevinovat, invocînd în partea ce se referă la acuzarea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 149 alin. (1) Cod penal, că este regretabil decesul unei persoane în urma celor întîmplate, dar el nu este vinovat și nu recunoaște învinuirea înaintată de acuzatorii de stat, solicitînd instanței să stabilească adevăratele circumstanțe în care s-a desfășurat vânătoarea din 23 decembrie 2012, în cantonul nr. 4 al sectorul silvic „Călinești”, declarînd că:

Timp de peste 12 ani este vânător cu acte în regulă. Deține legal arma de vânătoare „MȚ 21-12” și carnet de vânător. Pe tot parcursul acestor ani este membru al Asociației Vânătorilor și Pescarilor din Republica Moldova. În această perioadă, în fiecare sezon, a participat la vânători, inclusiv la vânători de mistreți, respectînd cu strictețe atît Regulile de securitate la vânătoare în Republica Moldova, aprobate de Prezidiul Consiliului Republican al Societății Vânătorilor și Pescarilor al Republica Moldova, cât și cele ale Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, nefiindu-i înaintate niciodată obiecții.

Grupul de vânători, din care a făcut parte pe parcursul acestei perioade, a fost format din vânători cu experiență. În luna septembrie 2012 grupul lor a fost

testat de către Asociația Vânătorilor și Pescarilor, susținând testul verbal și proba la tragere din armă.

Pentru zilele de 22 și 23 decembrie 2012, grupului lor de vânători i-a fost eliberată o licență pentru vânătoarea de mistreți. Respectiva licență a fost înregistrată pe numele unui coleg de serviciu. Întrucât ziua de repaus (sîmbăta) din 22 decembrie 2012 a fost declarată zi lucrătoare nu au mers la vânătoare, motiv pentru care au decis să returneze licența Agenției „Moldsilva”. La 21 decembrie 2012 (vineri) s-a prezentat la Agenția „Moldsilva”, întrebându-l pe directorul general Ion Lupu care este procedura de restituire a ei, ultimul recomandându-i să intre în biroul funcționarului Scobioală, care fie o va schimba pentru o altă zi, fie îi va restitui banii achitați.

Tot atunci, Ion Lupu l-a informat că la data de 23 decembrie 2012, în „Pădurea Domnească”, va fi organizată o vânătoare de mistreți, că la această vânătoare este invitat și Președintele Curții de Apel Chișinău.

La data de 22 decembrie 2012, seara târziu, prin telefon a convenit cu Ion Pleșca să se deplaseze la vânătoare cu automobilul lui de model „Mitsubishi” nr/îm C RC 600.

În dimineața zilei de 23 decembrie 2012 a mers la domiciliul lui Pleșca Ion de unde luîndu-l pe ultimul, s-au deplasat spre „Pădurea Domnească”. Pînă a ajunge la destinație, la intrarea în pădure, în masivul forestier era o barieră, motiv pentru care s-au oprit, iar de ei s-a apropiat un grănicer, întrebînd cîte persoane sunt și dacă merg la vânătoare, fapt pe care el l-a confirmat și a prezentat actele pe automobil. După ce grănicerul a făcut înregistrările în registru, a ridicat bariera, făcîndu-le semn să meargă mai departe.

La destinație au ajuns în jurul orelor 8³⁰ – 9⁰⁰. Acolo deja era multă lume, inclusiv un grup de vânători din raionul Nisporeni pe care anterior i-a mai văzut la o vânătoare. Ion Pleșca a coborît din mașină și s-a îndreptat spre grupul de vânători aflați în fața unei căsuțe cu un mic predvor, printre care se afla directorul general al Agenției „Moldsilva” - Ion Lupu, el însă a rămas în mașină pentru a se îmbrăca în haine de vânătoare. După echipare s-a apropiat și el de grupul vânătorilor. La scurt timp a venit și directorul Rezervației, care s-a prezentat a fi Denis Irimciuc și i-a anunțat că responsabil de petrecerea vânătorii este numit inginerul Svistun Valeriu, care se afla lîngă el.

După aceasta inginerul Svistun Valeriu în timp ce toți participanții se aflau în fața cabanei, inclusiv și Sorin, le-a cerut tuturor să se apropie, comunicîndu-le cu voce tare, că se va petrece o vânătoare de reglare numerică la mistreți, că se va împușca numai cu cartușe cu gloanțe și că este interzisă folosirea cartușelor cu carteci. Svistun Valeriu a mai spus despre rolul participării fiecăruia la vânătoare, atît a țintașilor, cît și a gonașilor. Tot atunci Valeriu Svistun a verificat la toți vânătorii cartușele, inclusiv și cartușele lui, el prezentîndu-i două tipuri, la care persoana responsabilă nu a avut nici o obiecție. Ulterior Valeriu Svistun a solicitat tuturor să i se prezinte carnetele de vîntor și permisele de portarmă. Atunci fiecare din cei prezenți se apropiau de el și contrasemnau în acte.

În acel moment o persoană necunoscută lui, care se afla alături de Ghenadie Sajin și Valeriu Zubco, a întrebat pe toți cei prezenți dacă cineva are

încălțăminte de iarnă, adică cizme de rezervă. Aruncându-și privirea în direcția aceluia băiat, a observat că el era încălțat în niște pantofi sportivi de culoare maro-cafeniu, motiv pentru care s-a mirat și l-a întrebat ce mărime poartă, la care băiatul i-a răspuns „43”. El i-a zis că are în mașină o pereche de cizme mărimea „42”, pe care le ține uscate pentru a le încălța după vânătoare, dar poate să i le ofere, propunere care a fost acceptată de către băiat. După ce au mers la mașină unde băiatul care ulterior a aflat că avea prenumele „Sorin”, a probat o cizmă, a acceptat să le ia.

După aceasta și el a prezentat lui Svistun biletul de vânător și permisul de portarmă și a semnat în actele respective, după care Valeriu Svistun le-a comunicat că merg spre locul unde se va petrece vânătoarea propriu-zisă, indicându-le persoanelor care urmau să participe în calitate de gonași să se urce într-un automobil de model „Zil”. Cineva din grupul de gonași a spus că nu sunt suficienți gonași și că ar trebui ca cineva cu armă să meargă în calitate de gonaș. Atunci el s-a oferit să meargă în goană în calitate de gonaș și s-a urcat în caroseria automobilului „Zil”, în care se aflau persoanele care aveau calitate de gonași, dar necunoscute lui, deplasându-se la locul desfășurării vânătorii.

Ajungând la locul destinației, a fost plasat pe un drum lateral, în calitate de gonaș închidea flancul stîng, iar în spatele lui, la o distanță de aproximativ 150 metri, mergea ca gonaș un pădurar, numele căruia a aflat în ședința de judecată că este „Ifodi”, prenumele „Ion”. După finisarea primei goane, în care nu a fost vînat, s-au îndreptat în alt loc, unde urma să fie petrecută a doua goană.

La cea de-a doua goană el a avut calitatea de țintaș. Vânătorii din Nisporeni la această goană la fel au participat ca țintași. La numere au fost plasați de Valeriu Svistun - persoana responsabilă, acesta mergea înainte pe drumul de acces, pe linie dreaptă și indica locul unde trebuia să se afle țintașul. Unul din vînători rămînea în acel loc pe cînd ceilalți se deplasau mai departe. În timp ce au ajuns lîngă un sector de pădure rasă, amplasat în partea dreaptă, Valeriu Svistun i-a indicat să cotească spre dreapta, la vale, la colțul pădurii. Ca țintaș, a fost plasat la număr Ghenadie Sajin. După Ghenadie Sajin la următoarea țintă, lîngă un copac s-a oprit însuși Valeriu Svistun, lăsîndu-l pe el să meargă mai la vale, unde era o vîgăună și să se plaseze lîngă o cărare care ieșea din pădure, la o distanță de aproximativ 50 metri. Mergînd mai înainte, s-a plasat lîngă un arbust, exact la marginea pădurii, unde și-a făcut cu piciorul loc în zăpadă, pînă a dat de frunze, marcîndu-și astfel locul. În acel timp în spatele lui a trecut un alt țintaș îmbrăcat în haine albe, care a coborît mai la vale cu aproximativ 50 metri de la el, intrînd în adîncul pădurii cu aproximativ 15 metri. Acesta a fost ultimul țintaș de pe flancul stîng.

După aceasta au făcut semnalizarea țintașilor așezați la numere prin ridicarea mîinilor el văzîndu-l în dreapta sa, după copac, pe inginerul Svistun Valeriu, iar mai înspre dreapta de el, în sus, la colțul pădurii, a văzut și silueta țintașului Ghenadie Sajin, care era îmbrăcat în haine de culoare maro-închis și care la fel a semnalizat prin ridicarea mîinii. Lîngă Ghenadie Sajin nu se afla nici o persoană, motiv pentru care atunci nu admitea și nici nu putea să admită și nici să presupună că putea să fie cineva în urma țintașilor Svistun și Sajin,

inclusiv în zona de efectuare a împușcăturilor, deoarece aceasta era linia de poziționare a țintașilor și conform Regulilor de securitate la vânătoare, categoric este interzisă aflarea altor persoane în zona de efectuare a împușcăturilor. Mai mult, el a mers primul pe drum, iar când a coborât spre dreapta, la vale, nu a observat nici o urmă de om pe zăpadă. Or, el nu știa și nici nu trebuia să știe și, evident, nu putea să-și dea seama că cineva din participanții la vânătoare își va schimba locul amplasării sau calitatea de participant, întrucât era convins că niciunul din participanți nu încalcă Regulile de securitate la vânătoare.

Peste aproximativ 30-40 minute de la începerea goanei, în perimetrul încercuit de țintași, probabil au început să apară mistreți deoarece din direcția postului țintașului Sajin, de la colțul pădurii s-au auzit câteva împușcături, iar peste o perioadă de circa 10 minute, din adâncul pădurii, din partea lui stîngă spre dreapta, au început să se miște mistreții. Aceștia au început să se îndrepte în direcția liniei de țintași, adică direcția din dreapta postului lui. Când mistreții s-au apropiat spre ieșire, un mistreț mai mare s-a desprins de ciurdă, deplasându-se înainte, puțin în dreapta, exact în direcția lui. Când mistrețul s-a apropiat spre ieșirea din pădure, a efectuat o împușcătură cu un glonte, fie cu un cartuș de tip „DIABLO”, fie cu un cartuș cu glonte de tip „TRIO”, întrucât încărcătorul armei era încărcat la rînd cu un cartuș de tip glonte „DIABLO”, după care urma un cartuș de tip glonte „TRIO”, acestea rînduindu-se. Cartușele date au fost fabricate la o uzină din Nicolaev, Ucraina și procurate de la magazinul specializat „CARTUȘ” din municipiul Chișinău. Văzînd că mistrețul în care a efectuat împușcătura este rănit, l-a lăsat să iasă din pădure și să treacă după linia țintașilor. În tot acest timp el îl avea pe mistreț în vizor și permanent îl ținea la țintă. După ce a ieșit din pădure și a trecut linia de țintași, și după ce a trecut de postul țintașului din dreapta lui, care se afla după copac și deja la o distanță de aproximativ 30 metri, la un unghi de 45⁰, a mai efectuat o împușcătură. În rezultat mistrețul a început a se zbate pe loc. Imediat a mai efectuat o împușcătură de control în mistrețul dat și inginerul Svistun Valeriu. Ca urmare a împușcăturii de control efectuată de țintașul Svistun, mistrețul a căzut la pămînt fără mișcare. Tot atunci, în direcția dată, unde a căzut mistrețul doborât, au mai trecut cîtiva mistreți, inclusiv mici, în care s-au efectuat câteva împușcături, după linia de poziționare a țintașilor, adică în urmă, în direcția sectorului de pădure rasă. Deasemenea el a mai efectuat un foc. Peste ceva timp s-a făcut liniște, iar pentru a se convinge că unul din mistreți a fost doborât, a făcut un pas și ridicîndu-se puțin, și-a aruncat privirea în direcția unde era primul mistreț doborât, însă imediat Valeriu Svistun i-a făcut semn cu mîna să stea locului și el a rămas la locul amplasării.

Deja când gonașii se auzeau mai bine, a mai apărut un mistreț din partea dreaptă, din direcția postului țintașului Sajin, unde s-a auzit o împușcătură, la care mistrețul s-a deplasat spre direcția dintre postul lui și postul țintașului Svistun, la o distanță aproximativ 1 metru sau 1,5 metri, mai la dreapta din locul de unde a ieșit primul mistreț. În acel moment, Valeriu Svistun, care era la postul din dreapta, după copac, a efectuat două împușcături consecutive și probabil a ratat ținta, deoarece mistrețul nu a căzut, dar continua deplasarea spre ieșirea din pădure, spre sectorul de pădure rasă. Atunci el a lăsat să treacă acel

mistreț de linia țintașilor, inclusiv de locul unde se afla țintașul din dreapta lui, adică Svistun, care în acel moment tot se afla după copac și, când mistrețul a ajuns aproape de locul unde se afla primul mistreț doborât, la aproximativ 1,5 - 2 metri, a tras în direcția acestuia două focuri consecutive. În rezultat mistrețul a căzut doborât la pământ. Toate împușcăturile efectuate de el la vânătoarea din 23 decembrie 2012, au fost dintr-un singur loc, de la locul poziționării, iar tuburile de cartușe au rămas jos așa cum le-a arunca mecanismul armei spre dreapta, deoarece este o armă semiautomată. Ulterior l-a văzut pe Valeriu Svistun, care se afla după copac, că a alergat în urmă spre dreapta, în direcția drumului de acces, trecând după drumul pădurii, iar de la colțul pădurii, de la locul unde era postul țintașului Sajin, a văzut o persoană care se îndrepta pe drum tot în direcția unde s-a deplasat Valeriu Svistun.

După ce s-au terminat împușcăturile a stat mai departe la post, pînă cînd au început să iasă gonașii. Unii au ieșit în partea stîngă a lui, iar alții, neajungînd la linia țintașilor, au ieșit în deal la drumul de acces, care împarte sectorul de pădure cu cea rasă. Împreună cu gonașii ieșiți s-a deplasat spre drumul de acces, de unde s-au pornit inițial. Apropiindu-se de drum, a observat cum Valeriu Svistun și încă o persoană transportau o a treia persoană, iar cînd a ajuns la drum, a văzut că persoana transportată era rănită, acesta fiind băiatul cu prenumele „Sorin”, căruia i-a dat dimineța încălțăminte. A memorizat atunci că el era încălțat în cizmele lui.

Ulterior, din direcția drumului perpendicular, de unde s-au pornit vînătorii la numere a venit o sanie trasă de cai, care a luat băiatul cu prenumele „Sorin”, iar după ce sania s-a pornit în direcția unde se aflau automobilele, tot din acea direcție a mai venit o altă sanie în care se aflau doi localnici cărora el le-a arătat locul și direcția unde se aflau cei doi mistreți doborâți. După aceasta s-a îndreptat spre automobile, unde, împreună cu alți vînători, s-au urcat în caroseria automobilului „Zil” și s-au întors la canton.

Cînd au ajuns în preajma cantonului, de el s-a apropiat Valeriu Svistun și l-a întrebat în prezența unui pădurar, numele căruia a aflat că este „Țurcan” - „*mata l-ai atins pe băiatul rănit ?*”, iar el i-a răspuns - „*nu, eu am țintit numai în porc și nu am tras cu carteci, dar am tras cu cartușe cu glonte de tip „DIABLO” și „TRIO”*”.

O perioadă de timp s-au aflat în fața cantonului, unde era o cabană, în care unii participanți la vânătoare intrau iar alții ieșeau. Observîndu-l pe Ion Pleșca că discuta cu cineva la telefon despre starea de sănătate a lui Sorin, l-a întrebat dacă a fost internat băiatul la spital, la care i s-a răspuns că au ajuns și trebuie să-l interneze. Tot atunci el a întrebat persoanele pe care dimineța le-a văzut în preajma lui Sorin cum a ajuns Sorin în spatele liniei de țintași, iar persoanele date au spus că el s-a dus să fotografieze și să filmeze cu telefonul mobil animalele care ieșeau din goană.

În jurul orelor 14⁰⁰, împreună cu Ion Pleșca, s-au pornit spre Chișinău. În drum Ion Pleșca a telefonat pe cineva de cîteva ori, discutînd despre starea sănătății lui Sorin și i-a comunicat că Sorin a fost internat în spital, că îl pregătesc pentru operație și că au fost invitați chirurghi de la Chișinău. După orele 16⁰⁰ au ajuns la Chișinău.

A doua zi la serviciu s-a întâlnit cu Ion Pleșca și a întrebat despre starea sănătății lui Sorin, primul comunicându-i că operația a reușit, că au fost depistate în câteva locuri spărturi a intestinul gros și subțire și că starea sănătății lui este stabilă.

În cursul zilei de 25 decembrie 2012, telefonându-l pe Ion Pleșca, ultimul l-a informat că dimineața Sorin a decedat în spitalul raional Fălești.

Peste câteva zile a fost telefonat la serviciu de un procuror de la Procuratura Fălești. Ulterior acesta a venit la Chișinău iar el i-a predat benevol arma cu care a participat la vânătoarea din 23 decembrie 2012 și două cartușe din cele care i-au rămas și le-a extras din încărcătorul armei.

Prin urmare el nu este vinovat în cele imputate, urmărirea penală a fost efectuată din start cu derogări de la legislația procesual penală și contrar prevederilor Codului de procedură penală, care stipulează expres că procesul penal are ca scop stabilirea adevărului și a circumstanțelor care confirmă sau infirmă vinovăția sau nevinovăția persoanelor implicate. În cadrul procesului de judecată, fostul Procuror General a comunicat că a informat pe Procurorul raionului Fălești tot atunci că chipurile a împușcat judecătorul Crețu, adică a stabilit din start cine este vinovat, pînă a se efectua careva cercetări, respectiv urmărirea penală fiind concepută și prestabilită într-o anumită direcție (Vol. XVI f.d. 127-139).

4. Instanța apreciază critic declarațiile inculpatului Crețu Gheorghe, considerîndu-le drept o metodă de apărare, în vederea eschivării de răspunderea penală, întrucît vinovăția lui în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 149 alin. (1) Cod penal a fost dovedită pe deplin la judecarea cauzei prin următoarele probe pertinente și concludente, și anume prin declarațiile:

5. Succesorului părții vătămate Paciu Adriana, care a declarat instanței că Sorin Paciu a fost soțul ei. La data de 22 decembrie 2012 el l-a contactat telefonic pe Ghenadie Sajin și s-au înțeles că a doua zi, adică la data de 23, să meargă împreună la vânătoare.

A doua zi Sorin a plecat la vânătoare. Pe parcursul zilei ea a încercat să comunice cu el, telefonându-l de mai multe ori, dar telefonul era închis. Pentru seară aveau programată o întâlnire cu prietenii fapt pentru care cunoștea că Sorin trebuia să se întoarcă, însă absența lui a pus-o în gardă și din acest motiv a telefonat-o pe Lilia Sajin, pentru a o întreba dacă ea cunoaște la ce oră se vor întoarce bărbații de la vânătoare și dacă nu s-a întîmplat ceva. Ultima a informat-o că nu cunoaște nimic, spunîndu-i totodată că, probabil, ei trebuie să ajungă acasă în curînd.

În jurul orei 22⁰⁰ a contactat-o telefonic deja pe mama lui Sorin, întrebînd-o dacă ea nu cunoaște ceva, spunîndu-i totodată că telefonul lui Sorin este închis, la care ultima i-a zis că ea împreună cu tatăl lui Sorin vin la ea acasă. Peste puțin timp au sosit părinții lui Sorin împreună cu Sergiu Răilean și au informat-o că Sorin în cadrul vînătorii a fost rănit în zona abdomenului de un glonte care a ricoșat. El se află în spital și deja a fost operat, starea sănătății lui fiind stabilă.

La 24 decembrie 2012, împreună cu socrii a mers la Spitalul raional Fălești. Acolo se aflau Ghenadie Sajin, Sergiu Latîș, Boris Buga și Guzun

Valeriu. Ei i-au condus la medicul care l-a operat pe Sorin, acesta fiind Vița Veaceslav cu care au discutat, ultimul relatându-le cum a decurs operația, asigurându-i că starea pacientului este una gravă, dar stabilă. Ea a insistat să-l ia pe Sorin la Chișinău, dar medicul a informat-o că pacientul nu este transportabil.

După aceasta au mai discutat cu un alt medic cu numele „Andrieș”, care la fel a participat la operație. El le-a relatat că operația a decurs greu, dar s-a făcut tot ce era necesar, comunicându-le că au depistat glonte și i-au extras și că la operație au participat și doi medici de la Chișinău.

Tot în acea zi ea împreună cu soacra au intrat în salonul unde se afla Sorin și l-au văzut. El nu putea vorbi întrucât era sub anestezie, iar asistentele le-au zis că ar fi mai bine să nu-i dea nici o întrebare. După aceea a ieșit din salon și a plecat împreună cu socrile la Chișinău.

În acea seară a mai comunicat telefonic cu soacra ei, care a informat-o că socrul s-a întors la Fălești, unde împreună cu Ghenadie Sajin au încercat să comunice cu Sorin. Totodată a informat-o că asistentele medicale i-au comunicat socrului că starea lui Sorin este mai bună.

A doua zi, la data de 25 decembrie 2012 în jurul orei 07⁰⁰ împreună cu prietenul familiei Ion Lupan s-au pornit spre Fălești, unde au ajuns aproximativ pe la orele 09⁰⁰. Ajungând la Spitalul raional Fălești medicul Andrieș a informat-o că Sorin, în jurul orei 08⁰⁰, a decedat.

Ce a fost mai departe ea nu-și amintește, deoarece a avut nevoie de ajutor medical. Puțin mai târziu au venit și socrile căroră, după ce au aflat despre decesul lui Sorin, la fel li s-a acordat ajutor medical. După aceasta ea s-a reîntors în Chișinău.

La data de 27 decembrie 2012 l-au înmormântat pe Sorin în or. Chișinău, în cimitirul din strada Armenească.

Succesorul părții vătămate a mai declarat că pînă în prezent nimeni nu s-a apropiat de ea să-i explice circumstanțele în care s-a produs accidentul. Unica persoană care și-a cerut scuze a fost inculpatul Lupu Ion (Vol. XIV f.d. 220-222).

6. Părții vătămate Paciu Ion care a declarat instanței că Sorin Paciu a fost fiul lui. La data de 23 decembrie 2012, în jurul orei 21³⁰, în timp ce se afla la domiciliu, a primit un apel telefonic de la Ghenadie Sajin - nașul de cununie a lui Sorin, care l-a rugat să iasă în curte, întrucât vrea să discute cu el.

Ieșind în curte nu l-a întâlnit pe Ghenadie și din acest motiv el l-a telefonat iar ultimul l-a informat că imediat de el se va apropia Sergiu Răilean. Întrebându-l unde este, Ghenadie Sajin i-a răspuns că se află la Spitalul raional Fălești, deoarece fiul lui Sorin a avut nevoie de o intervenție chirurgicală, întrucât a fost rănit la vînătoarea din Fălești. El i-a mai spus că operația deja s-a finisat, a decurs greu și că la operație au participat trei medici, doi dintre care au fost aduși din Chișinău.

Între timp de el s-a apropiat Sergiu Railean, care a confirmat cele spuse de Ghenadie Sajin, informându-l că Sorin a fost rănit în burtă de un glonte care a ricoșat și că s-a aflat la Spitalul raional Fălești pînă ce Sorin a fost operat.

După operație medicii i-au informat că nu a fost lezat nici un organ vital, că Sorin se afla sub anestezie și că este nevoie de un medicament antibiotic.

Întrucât soția Paciu Galina este farmacistă a telefonat-o pe ea să clarifice de ce medicament este nevoie. Cu toate că era târziu Sergiu Răilean l-a telefonat pe un cunoscut, care i-a îndrumat de unde pot face rost de acel medicament. După ce au mers la farmacie cu automobilul lui Sergiu Răilean și au procurat medicamentul necesar, toți împreună au venit la domiciliul Adrianei Paciu - soția lui Sorin, căreia i-au povestit despre cele întâmplate.

A doua zi, în jurul orei 7⁰⁰, împreună cu soția Galina și cu soția lui Sorin, s-au pornit la Spitalul raional Fălești. La spital au fost întâmpinați de Ghenadie Sajin, împreună cu care se mai aflau două persoane. Din discuția lor a înțeles că ei sunt participanți la vânătoare, iar ulterior a aflat că aceștia sunt Buga Boris și Guzun Valeriu. Ei i-au condus la medicul care l-a operat pe Sorin, acesta fiind Vița Veaceslav, cu care au discutat, medicul relatându-le cum a decurs operația, asigurându-i că starea pacientului este una gravă, dar stabilă. Ulterior au mai discutat cu un medic numele căruia este „Andrieș”, care la fel a participat la operație. Acesta le-a relatat că operația a decurs greu, dar s-a făcut tot ce era necesar, comunicându-le că au depistat glonte și l-au extras, că pacientul a pierdut mult sânge și că i s-a făcut transfuzie.

Ulterior soției Galina și norei Adriana le-au permis să intre în salonul în care se afla Sorin, dar în scurt timp ele au ieșit din salon cu lacrimi în ochi, el înțelegând că Sorin nu era în stare să vorbească. După aceasta au discutat cu Ghenadie Sajin despre cele întâmplate, iar în jurul orei 13⁰⁰ s-au întors în Chișinău.

În aceeași zi l-a telefonat pe medicul Vița Veaceslav și l-a întrebat despre starea lui Sorin, medicul comunicându-i că Sorin și-a revenit puțin și că starea sănătății lui este stabilă.

Tot în aceeași zi, după orele 21⁰⁰ împreună cu Ghenadie Sajin și Sergiu Latîș s-au întors la Spitalul raional Fălești. La spital se afla și Buga Boris. Toți împreună au intrat în salonul lui Sorin și au discutat cu el câteva minute după care Boris Buga și Serghei Latîș au ieșit din salon, iar el cu Ghenadie Sajin au rămas. Sorin l-a întrebat „unde este mama?”, la care el i-a răspuns că „a fost de dimineață și o să mai vină mâine”. Pe Ghenadie Sajin, Sorin l-a întrebat „cînd mă transferați la Chișinău?” la care Ghenadie i-a răspuns „cum îți revii, o zi, două și o să te transferăm”. După aceasta și Ghenadie Sajin a ieșit din salon, rămînînd numai el. În acel timp Sorin a cerut ceva de băut, motiv pentru care a chemat o asistentă medicală din salonul de alături, ea însă l-a informat că este interzisă consumarea lichidului și i-a umezit buzele. Mai mult nu a putut să discute cu Sorin, deoarece el vorbea foarte greu. Unica întrebare care i-a mai adresat-o a fost – „te doare?” la care Sorin i-a răspuns – „sînt dureri în regiunea abdominală”. După aceasta împreună cu Ghenadie Sajin și Sergiu Latîș au revenit în Chișinău.

A doua zi, aproximativ pe la orele 9⁰⁰, împreună cu soția s-au pornit din nou la Spitalul raional Fălești. Ajungînd la spital au mers la salonul în care se afla Sorin însă cînd au ajuns în apropiere au observat că ușa era întredeschisă, iar Sorin, nu se mai afla în salon. Întrebîndu-i pe lucrătorii medicali unde este

Sorin, nimeni nu le răspundea nimic, recomandându-le să se adreseze medicului cu numele „Andrieș”. Atunci ei au înțeles că ceva s-a întâmplat, iar când au mers la medic, ultimul i-a informat că Sorin, în jurul orei 08⁰⁰, a decedat. După acest anunț lui și soției le-a fost acordat ajutor medical, iar după ce și-au revenit s-au întors în Chișinău.

La 27 decembrie 2012 l-au înmormântat pe Sorin în or. Chișinău, în cimitirul din strada Armenească. În legătură cu funerariile, împreună cu soția, au suportat cheltuieli materiale. Până în prezent de el personal nu s-a apropiat nimeni să-i propună careva ajutor sau să-și ceară scuze pentru cele întâmplate (Vol. XIV f.d. 216-219).

7. Părții vătămate Paciu Galina care a declarat instanței că Sorin Paciu a fost fiul ei. Despre faptul că Sorin a fost rănit la vânătoare a aflat de la Sergiu Răilean. Tot el a informat-o că nu a fost atins nici un organ vital, că starea sănătății este stabilă și că are nevoie de un medicament, pe care împreună au mers la farmacie și l-au procurat. După discuția cu Sergiu Răilean l-au telefonat pe Ghenadie Sajin, care se afla la spital și s-au interesat de starea sănătății lui Sorin, iar când ea a cerut să meargă la spital i s-a spus că Sorin este în reanimare și că nu se permite intrarea la el.

A doua zi dimineața a venit la spitalul din Fălești la Sorin, iar după ce a vorbit cu medicul, a intrat în salon, însă nu i s-a permis să stea. Medicii au informat-o că starea sănătății lui Sorin este gravă, dar stabilă. Atunci ea le-a propus să invite pe cineva din Chișinău, însă i s-a spus că nu este cazul, întrucât la operație deja au participat doi medici din Chișinău. După aceasta s-au întors la Chișinău. Seara soțul împreună cu Sajin Ghenadie au venit iarăși la Fălești, iar când s-au întors au informat-o că au discutat puțin cu Sorin și că Sorin i-a întrebat „unde este mama?”.

A doua zi dimineața iar au venit la Fălești, însă când au ajuns la salon au observat că ușa este deschisă, iar Sorin lipsea. La scurt timp au fost informați că la ora 8⁰⁰, Sorin a decedat.

Partea vătămată Paciu Galina a mai declarat că, acțiunea civilă înaintată în faza de urmărire penală o susține (Vol. XVI f.d. 27-28).

8. Martorului Sajin Ghenadie care a declarat instanței că el este nașul de cununie a lui Sorin Paciu. La vânătoarea din 23 decembrie 2012 a fost invitat de către Boris Buga.

Dimineața, în jurul orei 06⁰⁰, s-au pornit cu automobilul personal de model „Toyota Land Cruiser”, nr/îm C WN 999, împreună cu Sorin Paciu, Sergiu Răilean și Sergiu Latîș, spre Fălești, unde au ajuns aproximativ pe la orele 08⁰⁰. Până a intra în pădure au fost stopați de către un grănicer, care i-a întrebat unde merg și câți sunt, iar după înregistrarea automobilului și a numărului de persoane a ridicat bariera, permițându-le să treacă.

Când au ajuns la canton, acolo se aflau mai multe persoane, printre care Boris Buga, Valeriu Guzun, Iurie Nastas și Zubco Valeriu. În timp ce coborau din mașină Sorin a lunecat, iar ulterior acuza dureri la picior. Sorin nu avea încălțăminte potrivită timpului de afară și din acest motiv Crețu Gheorghe i-a dat o pereche de cizme de iarnă.

În fața cantonului și în prezența tuturor Svistun Valeriu a efectuat instructajul. În cadrul instructajului au fost anunțați că persoanele responsabile sunt Irimciuc Denis și Svistun Valeriu. Totodată au fost informați că vânătoarea este una de reglare numerică, că se va efectua goana și că la locurile de vânătoare vor pleca cu mașinile, unde fiecare țințaș va fi așezat la număr de către persoana responsabilă. Tot la instructaj au fost atenționați că în timp ce se deplasează armele să fie deschise și descărcate. Obligatoriu, după așezarea la numere, să facă semn în partea stîngă și dreaptă pentru a vedea unde sunt amplasați colegii țințași. Valeriu Svistun a mai spus că este permisă numai folosirea cartușelor cu glonte, să nu se mai tragă atunci cînd vor fi auzite vocile gonașilor și în cazul în care vor apărea mistreții, să nu tragă în primul, întrucît aceasta este mama, iar după terminarea goanei să stea pe loc pînă nu vor fi chemați de către persoana responsabilă.

După aceasta, în dreptul numelui său, a semnat în două borderouri. La instructaj a participat și Sorin, iar după petrecerea instructajului și el a semnat borderoul. Toți participanții la vânătoare au fost împărțiți în două grupuri de țințași și două grupuri de gonași. Potrivit borderoului Paciu Sorin făcea parte din grupul lor de vînători în calitate de gonaș.

Ulterior cu automobilele s-au deplasat de la canton la locul unde urma să se petreacă vânătoarea. Majoritatea automobilelor, cu care s-au deplasat au fost de model „Niva”, el însă s-a deplasat cu automobilul lui Valeriu Guzun de model „Toyota Land Cruiser”. Ajungînd la fața locului toți țințașii au fost aranjați la numere de către Svistun Valeriu.

La prima goană a participat ca țințaș. În partea stîngă a lui s-a aflat Boris Buga iar în partea dreaptă Guzun Valeriu. Sorin Paciu la prima goană a participat în calitate de gonaș.

După finisarea primei goane nu a ieșit nici un mistreț și din acest motiv au mers în alt loc, la a doua goană.

La cea de-a doua goană la fel a participat în calitate de țințaș. Persoana responsabilă a fost tot Svistun Valeriu care i-a și informat din ce parte vor veni gonașii. În timp ce se deplasau pe drum, persoana responsabilă arăta fiecărui țințaș unde să se plaseze. Astfel toți țințașii au fost plasați în partea opusă a drumului în raport cu direcția de unde urmau să vină gonașii. Acolo era un sector de pădure tăiată, iar lui i-a revenit să țină colțul de pădure.

La cea de-a doua goană în partea lui dreaptă, pe linie, erau amplasați mai mulți țințași, primul fiind Guzun Valeriu, iar în fața lui, lateral, stăteau încă trei țințași primul dintre care era Valeriu Svistun, după care Crețu Gheorghe și ultimul Boris Buga. Pe țințașii Valeriu Svistun și Crețu Gheorghe el îi vedea, iar pe țințașul Buga Boris, nu-l vedea.

La ce-a de-a doua goană Paciu Sorin urma să participe în calitate de gonaș, însă după ce țințașii au fost așezați la numere, peste aproximativ 10-15 minute, l-a văzut pe Sorin venind spre el, de pe drumul din partea dreaptă. Ajungînd lîngă el Sorin i-a comunicat că-l doare piciorul și din acest motiv nu mai poate să meargă în goană, spunîndu-i că dorește să stea lîngă el, propunere pe care a acceptat-o, întrucît deja se pornise goana. Paciu Sorin a stat în permanență lîngă el, la o distanță mai mică de un metru, sprijinit cu spatele de

un copac, iar Sorin stătea în spatele copacului cu fața spre el, despărțindu-i practic numai tulpina copacului.

Descriind relieful locului în care se afla el și Sorin Paciu, a declarat că în partea dreaptă terenul era drept pe când în partea din față era vale, motiv pentru care corpul lui Svistun Valeriu îl vedea integral, iar corpul lui Crețu Gheorghe numai de la jumate în sus. Deja unde se afla Buga Boris terenul din nou se ridica la nivelul lor. Prin urmare locul unde era amplasat Crețu Gheorghe se afla în văgăună.

Peste o perioadă de aproximativ 20 de minute au început a apărea mistreții. Unul din mistreți se deplasa înspre locul țintașilor, în direcția în care se afla el și Valeriu Guzun, iar el l-a țintit și a tras un foc însă nu a nimerit în mistreț, acesta speriat, întorcându-se în goană.

Peste aproximativ 20 minute a observat un alt mistreț, care venea direct spre colțul goanei. Atunci el a făcut un pas în dreapta și la al doilea pas a vrut să i-a ținta din poziție așezată, însă în acel moment din partea lui stînga-lateral a auzit 4-5 împușcături una după alta. Întorcînd privirea în direcția unde s-au auzit împușcăturile l-a observat pe Valeriu Svistun, stînd cu spatele spre el, iar pe Crețu Gheorghe cu fața. În acel moment, din spate Sorin i-a spus: „, Nașu eu sunt rănit”. Atunci el a strigat: „, Ce faceți ? a-ți tras în mine ”, Crețu Gheorghe i-a arătat însă în direcția pădurii ce se afla în spatele lui și în spatele lui Valeriu Svistun unde zăceau la pămînt doi mistreți. Imediat de ei s-a apropiat Valeriu Svistun. Sorin stătea sprijinit de copac, în picioare motiv pentru care el l-a culcat pe spate și i-a ferit hainele să vadă ce are, depistînd o plagă mică în partea stîngă de jos. Atunci Valeriu Svistun i-a pus la acel loc zăpadă, iar el s-a ridicat și a fugit în direcția mașinilor, pentru a lua o mașină ca să vină să-l ia. Inițial s-a pornit cu un automobil de model „Niva”, însă s-a împotmolit în zăpadă, iar cînd a observat un cal cu o sanie, l-a rugat pe căruțaș să se deplaseze spre locul incidentului. Ajungînd la locul incidentului împreună cu Valeriu Svistun, Boris Buga și Valeriu Guzun, l-au urcat pe Sorin în sanie și în grabă s-au deplasat spre mașini, unde l-au transferat pe Sorin din sanie în mașina lui Guzun Valeriu și au plecat spre canton. Ajungînd la canton, el a coborît și a fugit să-și ia mașina, iar ei în grabă au plecat la Spitalul raional Fălești. Tot atunci a mers și el la spital. Înapoi la canton nu s-a întors.

La spital a ajuns pe la ora 13⁰⁰. La acel moment Buga Boris și Guzun Valeriu deja îl predaseră pe Sorin medicilor. El era culcat pe targă. La spital deja erau colaboratorii de poliție și un procuror. De la ora unu și pînă la începutul operației medicii i-au făcut cîteva injecții și picurători. În această perioadă așteptau salvarea specializată care venea de la Chișinău spre Fălești, pentru a-l transporta pe Sorin la Chișinău.

Tot atunci el l-a contactat pe profesorul Tabac - șeful Secției chirurgie de la Spitalul Republican și a convenit cu ultimul să-l transporte pe Sorin la Chișinău, dar medicii din Fălești le-au interzis să-l ia fără o salvare specializată motiv pentru care au comandat o salvare de la o întreprindere din Chișinău, care prestează servicii medicale. În jurul orei 15³⁰ medicii din Fălești i-au comunicat că nu le permite să-l mai ia la Chișinău, deoarece în urma investigațiilor, s-a

depistat mult sânge în abdomen, motivînd că există riscul ca în timpul deplasării să se rupă un vas sangvin, consecința urmînd a fi una fatală.

După aceasta din nou a discutat cu profesorul Tabac și dumnealui l-a informat că în această situație este mai bine ca intervenția să se facă la Fălești. Medicul din Fălești a telefonat la aviația sanitară din Chișinău și exact din secția profesorului Tabac au fost trimiși doi medici chirurghi pentru a asista la operație.

Intervenția chirurgicală a început aproximativ la orele 16⁰⁰, medicii din Chișinău ajungînd puțin mai tîrziu, peste aproximativ o oră.

La spital despre cele întîmplute la vînătoare cu Sorin nu a discutat, întrucît medicii i-au interzis să-l întrebe ceva, unica întrebare care i-a adresat-o lui Sorin a fost - „*te doare?*”, Sorin însă i-a răspuns – „*duceți-mă la Chișinău*”.

Martorul a mai declarat că, el nu a observat momentul tragerii în direcția unde se afla el și Sorin Paciu, dar imediat după împușcătura l-a văzut pe inculpatul Crețu Gheorghe cu fața spre ei, pe cînd Valeriu Svistun stătea cu spatele, ceea ce denotă că, tragerea a fost efectuată de către Gheorghe Crețu. Or și în perioada anchetei a aflat de la ceilalți participanți că persoana care a tras a fost Gheorghe Crețu. Din ce armă s-a tras el nu cunoaște, iar glonte cu care s-a tras l-a văzut personal la spital, cînd a fost ridicat de către procurori.

Tot martorul a declarat că în toată perioada de deplasare prin pădure nu a întîlnit nici un marcaj de interzicere a vînătorii (Vol. XV f.d. 102-109).

9. Inculpatului Svistun Valeriu care a declarat instanței că ..., după aproximativ o jumătate de oră de la începerea celei de-a doua goană au apărut primii mistreți. Ei au apărut între poziția lui și a țintașului din partea dreaptă a lui, pe care inițial nu-l cunoștea, dar în urma celor întîmplute a aflat că-l cheamă Ghenadie. În timp ce Ghenadie s-a așezat la număr nu a văzut ca lîngă el să se afle o altă persoană. Mai mult nu a observat nici pe parcursul vînătorii că lîngă țintașul Sajin să se fi aflat alte persoane. Sajin Ghenadie a efectuat o împușcătură regulamentară motiv pentru care mistreții s-au întors înapoi de unde au ieșit. Peste aproximativ zece minute a apărut din nou o turmă de mistreți, deja din partea stîngă a lui care veneau între el și vecinul lui din partea stîngă care era Crețu Gheorghe și care la prima goană a participat în calitate de gonaș. Tot în partea stîngă a lui, după țintașul Crețu Gheorghe era plasat țintașul Buga Boris acesta fiind ultimul. La apropierea mistreților de linia de tragere, vecinul din stînga a efectuat cîteva împușcături în direcția lor, rănind unul din mistreți, fapt care l-a observat după trecerea mistreților de linia de tragere, motiv pentru care a efectuat și el o împușcătură în spatele mistrețului, întrucît acesta era deja trecut de linia țintașilor, doborîndu-l la pămînt. După împușcarea mistrețului Crețu Gheorghe s-a pornit spre mistrețul doborît, el însă printr-un semn i-a cerut să se întoarcă înapoi. Crețu Gheorghe a executat cerința, întorcîndu-se înapoi. La puțin timp după aceasta vînătorul din partea lui dreaptă i-a făcut un semn sonor (un șuiert specific), arătîndu-i că și-a schimbat poziția și anume din partea stîngă a drumului pe care se afla, a trecut în partea dreaptă a drumului, lîngă niște arbori mai groși.

După schimbarea poziției vînătorul Sajin la fel se afla în vizorul lor. Imediat după aceasta între el și vînătorul din stînga a mai apărut un mistreț în care el a efectuat două împușcături consecutive. În urma împușcăturilor a ratat

ținta, iar mistrețul s-a deplasat în continuare pe direcția inițială, ieșind la linia dintre el și vânătorul din stînga lui. Atunci vânătorul din partea stîngă a lui, avînd arma îndreptată în direcția mistrețului, sub un unghi foarte mic, reieșind din linia de poziționare a țintașilor, l-a condus și a tras cîteva împușcături în mistreț de la stînga spre dreapta, mărind în același timp unghiul de tragere, în rezultat, doborîndu-l la o distanță de aproximativ 1-3 metri în spatele primului mistreț. **Unghiul de tragere la prima împușcătură, în cel de - al doilea mistreț efectuată de către Crețu Gheorghe a fost perpendicular, în raport atît cu el cît și cu alți țintași.**

Toate acestea s-au desfășurat în vizorul lui. În această perioadă nu a observat ca țintașul Crețu Gheorghe să-și schimbe locul de poziționare. Imediat din direcția țintașului din partea lui dreaptă, a auzit un strigăt (cînd a auzit strigătul stătea cu fața spre vecinul din stînga Crețu, iar vecinul din stînga Crețu se afla cu fața spre el) „nașule ajutor sunt rănit”. După aceasta împușcături nu a mai auzit. Atunci imediat s-a deplasat în direcția de unde s-a auzit strigătul, găsindu-l acolo pe Sajin Ghenadie și încă o persoană care le-a arătat că este rănită în partea stîngă de jos a burții. Împreună cu Sajin Ghenadie i-a dezgolit corpul în regiunea dată, unde a observat o rană mică. Văzînd aceasta Ghenadie s-a pornit să mai cheme în ajutor cîteva persoane, iar el a rămas cu persoana rănită, căreia i-a pus un bulgăre de zăpadă pe rană și a apăsat puțin, pentru a opri scurgerea de sînge. Între timp l-a telefonat pe Ion Ifodi - superiorul gonașilor și i-a cerut să oprească goana, rugîndu-l totodată să trimită urgent o sanie. La fel l-a telefonat și pe Irimciuc Denis - superiorul lui pe linia de serviciu, comunicîndu-i că în grupul lor a fost rănită o persoană, vînătoarea a fost oprită și că se ocupă de transportarea acesteia la spital. În timp ce efectua aceste apeluri, persoana rănită i-a spus că-i este frig la mîini, rugîndu-l să-i pună mînușile, spunîndu-i că-i amorțește piciorul. Atunci el i-a ridicat piciorul, îndoindu-l de la genunchi, încercînd să-l țină de vorbă. Între timp persoana rănită rostea cuvintele - „doamne ajută-mă,” și întreba - „de ce el a tras ?”. La scurt timp s-a apropiat Ghenadie Sajin cu încă cîteva persoane, împreună cu care, pe mîini, au transportat rănitul în direcția unei sanii care venea spre ei. După ce l-au pus în sanie, împreună cu persoana rănită s-au mai urcat cîteva persoane, pornindu-se în direcția unde au lăsat mașinile, el însă a rămas pe loc și l-a întrebat pe Gheorghe Crețu, deoarece numai el se afla cu fața și cu direcția armei înspre locul aflării victimei - „de ce ai tras cu carteci ?”, Crețu Gheorghe i-a răspuns - „eu am tras cu TRIO”, iar după ce s-au adunat toți vînătorii și gonașii a organizat ca o parte din gonași să transporte mistreții doborîți, stăruindu-se să lase urmele cît mai intacte și vizibile, interzicînd accesul în locul unde s-a întîmplat tragedia și s-au deplasat la cantonul numărul 4 (Vol. XVI f.d. 118-123).

10. Martorului Buga Boris, care a declarat instanței că la vînătoarea din 23 decembrie 2012 a fost invitat de către Irimciuc Denis, el la rîndul său invitîndu-i pe Ghenadie Sajin, Guzun Valeriu, care îi este nașul de cununie și Guzun Oleg. Deține carnet de vînător de aproximativ zece ani. La canton a sosit între orele 08⁰⁰ - 09⁰⁰ împreună cu Valeriu Guzun, cu automobilul ultimului de model „Toyota Land Cruiser” de culoare sură. La intrarea în pădure au fost

stopați de către o doamnă îmbrăcată în uniformă de grănicer, care i-a întrebat câte persoane sunt și dacă merg la vânătoare, la care ei au răspuns afirmativ. Când au ajuns la canton, acolo deja se aflau mai multe persoane, el cunoscându-i pe Ifodi Ion, Guzun Oleg, Guzun Valeriu, Irimciuc Denis, Svistun Valeriu, Ifodi Alexandru, pădurarul Ciobanu, maistrul Zalevschi și Sajin Ghenadie. Ulterior însă au mai venit și alte persoane. După ce s-au adunat toți participanții la vânătoare, Irimciuc Denis i-a informat că se va petrece o vânătoare de reglare numerică, în baza unui Ordin eliberat de Î.S. „Moldsilva” și în baza Hotărârii Guvernului.

Valeriu Svistun a ținut instructajul de desfășurare a vânătorii, atenționându-i că pot trage numai cu cartușe de tip glonte, iar direcția de tragere să fie numai în față și numai în spate, să tragă numai în animalele care sînt vizibile și bine determinate la țintă. La finele instructajului fiecare participant la vânătoare s-a apropiat, a arătat cartușele și s-a semnat.

După aceasta toți participanții la vânătoare au fost repartizați în două grupuri de țintași și două grupuri de gonași, el făcînd parte din grupul de țintaș a căror responsabil a fost numit Valeriu Svistun. Lupu Ion și Irimciuc Denis nu au făcut parte din grupul lor. La scurt timp au urcat în mașină și au mers la locul unde urma să se petreacă vânătoarea. Ajungînd la locul respectiv persoana responsabilă - Valeriu Svistun, a așezat fiecare țintaș la număr, unde au așteptat prada, însă la această partidă nu a ieșit nici un mistreț și din acest motiv toți au fost adunați la locul unde au fost lăsate mașinile și au mers la un alt loc, unde urma să se petreacă o altă partidă de vânătoare.

Ajungînd la locul unde urma să se petreacă a doua partidă de vânătoare, persoana responsabilă Valeriu Svistun din nou a așezat fiecare țintaș la numere, explicîndu-le direcția în care urmau să tragă. În calitatea lui de țintaș a stat la o margine de pădure. Lîngă el era poziționat Gheorghe Crețu după care Valeriu Svistun, iar după acesta Ghenadie Sajin. După poziționarea tuturor țintașilor, în urma unui semnal telefonic, a început vânătoarea.

Peste o perioadă de timp a observat mai mulți mistreți, care se apropiau de linia de țintași, iar din direcția unde era poziționat Valeriu Svistun a auzit o împușcătură. După efectuarea împușcăturii mistreții s-au îndreptat spre pădure, iar după aceasta în direcția de tragere a lui Gheorghe Crețu și Valeriu Svistun. Personal a văzut cum Gheorghe Crețu, care în acel moment stătea cu spatele la el, a tras în mistreți aproximativ cinci împușcături, auzindu-se și alte împușcături. Personal nu a efectuat nici o împușcătură. În acel moment a văzut doi mistreți doborîți între Crețu Gheorghe și Valeriu Svistun, la aproximativ 20-30 metri de la linia de tragere. Tot atunci a auzit și o voce care a strigat că, este rănit un om.

Imediat persoana responsabilă Valeriu Svistun a oprit vânătoarea și a poruncit tuturor să iasă la drum. Fiind la marginea pădurii, el a ajuns la drum ultimul, aflînd că persoana rănită este Sorin Paci. Locul unde a fost rănit Sorin față de locul unde se afla el la număr era la o distanță de aproximativ 200 metri. Cineva din cei prezenți a întrebat cine este originar din Fălești pentru al transporta mai operativ pe Sorin la spital. Dat fiind faptul că el și Valeriu Guzun sunt din Fălești l-au urcat imediat pe Sorin pe bancheta din spate a

automobilului lui Valeriu Guzun și au plecat spre spital. În timp ce se deplasau spre spital a telefonat medicii chirurghi și traumatologi pe care îi cunoștea, rugându-i să organizeze o internare mai rapidă, întrucât era zi de duminică. În drum spre spital Sorin Paciu era în cunoștință, dar nu i-a povestit nimic, spunându-i mereu că-l doare, el îl ținea de mână și-l îmbărbăta.

La spital au ajuns între orele 12⁰⁰ – 13⁰⁰ unde au fost întâmpinați de medicul traumatolog Cheptea, pe care l-au informat că Sorin a fost rănit la vânătoare. Acesta a dat indicații să fie ridicat în sala de reanimație unde deja au fost chemați și alți medici.

La scurt timp a apărut și Ghenadie Sajin împreună cu alte persoane participante la vânătoare, numele cărora nu le cunoaște. Aproximativ încă două ore a stat în holul spitalului, întrebându-i pe toți dacă este necesar ajutorul lui, medicii l-au asigurat că ei țin totul la control și din acest motiv a plecat acasă. După aceasta la cabană nu s-a întors. În timp ce se afla în holul spitalului, a observat colaboratori de poliție și procurori care discutau cu medicii. Care a fost conținutul discuției, el nu cunoaște.

Martorul a mai declarat că pînă la data de 23 decembrie 2012 a mai participat la partide de vânătoare în Rezervația „Pădurea Domnească”. Modalitatea de petrecere a vânătorii din data de 23 decembrie 2012 nu s-a deosebit prin nimic de partidele de vânătoare petrecute pînă la această dată. Suplimentar a invocat că niciodată, începînd de la postul de grăniceri și prin toată pădurea, inclusiv și în locurile unde s-au petrecut partidele de vânătoare nu a întîlnit panouri de restricționare cum ar fi spre exemplu „*Acces interzis*” sau „*Vînatul este interzis*” (Vol. XIV f.d. 235-241).

11. Martorului Andrieș Nicolae care a declarat instanței că în acea zi a fost chemat urgent la serviciu de către un coleg. Cînd a ajuns la serviciu pacientul Paciu se afla în reanimație, în stare extrem de gravă, fiind în șoc, avînd o plagă cauzată de un glonte. Despre faptul că pacientul a fost rănit a aflat însăși de la pacient, care abia-abia i-a șoptit că a fost rănit și că simte dureri în abdomen. Altceva nu a discutat cu pacientul.

Ora exactă a internării nu o cunoaște, aceasta însă este indicată în fișa medicală a pacientului. Pacientul a fost internat de către medicul de gardă Cheptea Igor. De la internare și pînă la operație el s-a aflat în Secția de reanimare. În acest timp s-au efectuat măsurile antișoc, dar principala măsură care s-a efectuat a fost paracenteza - procedură care depistează prezența sîngelui în abdomen. Pînă la începerea operației s-au mai efectuat și alte acțiuni cum ar fi: pregătirea personalului, pregătirea sălii de operație, procedurile antișoc, aprovizionarea și pregătirea sîngelui, plazmei pentru efectuarea transfuziei, etc. Careva decizii scrise la acel moment nu s-au întocmit deoarece, cînd curge sîngele din vasele sangvine ca din robinet nu se scriu decizii, dar se deschide abdomenul, se efectuează maxim posibilul și se închide.

Rudelor pacientului nu li s-a făcut propunerea de al transporta pe Paciu Sorin la Chișinău, deoarece permanent exista pericolul de deces în timpul transportării.

În rezultatul investigațiilor, întrucât aveau multe suspiciuni, au decis să solicite intervenția unor chirurghi vascolari din or. Chișinău, aceștea însă, prin

telefon, i-au întrebat pentru ce este necesară prezența lor, ei informându-i că decizia medicilor din Fălești este de a deschide cât mai repede abdomenul și de a stopa hemoragia, deoarece tensiunea pacientului scădea catastrofal. Decizia colegilor de la Chișinău a corespuns cu decizia lor, recomandându-le să înceapă operația, iar dacă în cadrul intervenției vor depista vase lezate, să pună pens, întrucât, în așa mod, va fi ținută tensiunea arterială și viața pacientului, totodată informându-i că ei deja s-au pornit spre Fălești.

Pacientului i s-a efectuat o singură intervenție chirurgicală, care a început în jurul orei 16⁰⁰. Prima leziune depistată la examenul exterior a fost o plagă în regiunea iliacă pe stînga. Cît timp a durat operația nu cunoaște, însă la operație au mai asistat medicii Cheptea Igor și Vița Veaceslav, iar pe la mijlocul intervenției s-au alăturat încă doi medici din Chișinău, care au fost invitați de el prin intermediul liniei AVIASAN. Numele acestora nu îl cunoaște, ele însă figurează în fișa medicală a pacientului. Ambii erau chirurghi vascolari, iar contribuția lor a fost la moment, deoarece în afara multiplelor și vastelor leziuni ale organelor intra abdominale a mai fost lezată și vena iliacă dreaptă, ceea ce corespunde specialității acestor doi chirurghi. După stoparea hemoragiei, medicii din Chișinău și-au scos mânușile și au ieșit din sala de operație întrucât lucrul lor a fost executat, iar sarcina înteplinită, el însă a continuat intervenția și anume a depistat și a extras glonte. Acesta a fost extras din pacient în prezența medicului anesteziolog și a asistentei medicale care l-au și văzut. Peste aproximativ 10-15 minute după aceasta, operația a fost terminată.

După terminarea operației, conținutul acesteia, în detalii, a fost scris în fișa medicală fără nici o mușamalizare. Înscrierile în fișa medicală au fost efectuate atît de către el, cît și de către chirurgii din Chișinău. Glonte din metal extras din pacient a fost predat organelor de drept.

Starea pacientului după operație era extrem de gravă ulterior transformându-se în gravă, dar instabilă.

Cu referire la glonte extras din pacient, a declarat că nu cunoaște din care categorie face parte acesta, întrucât nu este specialist, reiterînd că, glonte nu a fost depistat în abdomen, dar în grosimea peretelui abdominal, lateral pe dreapta, la o distanță de aproximativ doi centimetri mai sus de crusta iliacă. **Întrarea glontelui față de cuibul în care a fost găsit se afla, undeva cu 2-3 centimetri mai jos.** El nu dispune de cunoștințe speciale în domeniul balistic, dar consideră că organele interne nu au fost în stare să schimbe traiectoria acestuia.

Suplimentar a declarat că la prima etapă a intervenției a fost stopată hemoragia, întrucât s-a descoperit sînge în abdomen și mase fecale în cantitate mare, glonte însă a fost depistat și extras în ultima etapă, și ca atare dacă nu existau leziuni atît de grave, părerea lui este că pacientul putea să trăiască și cu acel glonte în peretele abdomenului. Leziunile cauzate de glonte au fost însă destul de grave întrucât a fost lezat peretele abdominal anterior în regiunea iliacă pe stînga, intestinul gros în mai multe locuri, intestinul subțire, mezenteriiul intestinului gros și subțire în locuri multiple, spațiul retroperitoneal în flangul stîng și drept, pediculul vascular în regiunea iliacă pe dreapta, peretele abdominal pe dreapta și plus la aceasta în timpul lezării mezenteriiul au

fost lezate și vase sangvine, iar în general la nivelul celular s-a format un cutremur, o distrucție vasculară, o contuzie generalizată a întregului abdomen, o contuzie severă, iar șocul traumatic a cauzat decesul pacientului. Șocul traumatic a survenit ca urmare a traumatismului vast macroscopic și microscopic la nivel de celulă (Vol. XVI f.d. 40-44).

12. Martorului Buga Vladislav - chirurg în cadrul Secției chirurgie cardiovasculară a Spitalul clinic Republican, care a mărturisit instanței că la data de 23 decembrie 2012, în jurul orei 16⁰⁰, a parvenit o solicitare de la medicii din teritoriu și anume de la Spitalul raional Fălești, prin care i s-a solicitat să se deplaseze pentru operarea unui pacient cu traumatism prin armă de foc, la care erau suspiciuni de lezare a vaselor magistrale. La telefon i s-a raportat despre starea pacientului și despre trauma cauzată, el dînd careva indicații de întreprindere a anumitor măsuri, pînă la sosirea lui, iar cînd s-a obținut sîngele la punția abdomenului, a indicat să se înceapă operația.

În jurul orei 18⁰⁰, împreună cu doctorul Ruslan Cemartan, erau în sala de operație, aceasta deja fiind începută de medicii din Fălești. Starea pacientului era în corespundere cu trauma suferită, o stare grav stabilă. Pacientul se afla în anestezie, cu respirația dirijată, care nu prezenta careva probleme pentru viața acestuia. Pînă la sosirea lor, doctorul Andrieș a fost responsabil de petrecerea operației. Din momentul sosirii lor, ei au fost responsabili, iar după plecarea lor responsabilitatea a fost pusă în sarcina chirurgilor și a reanimatologilor din spital.

El personal a efectuat revizia tuturor vaselor magistrale, care se aflau în traiectoria canalului glontelui. În rezultat a fost depistată leziunea unui vas magistral, acesta fiind cusut, iar la finele acțiunilor lor chirurgicale surse de hemoragie activă nu erau. Glonte din corpul pacientului a fost depistat și extras de medicul Andrieș la sfîrșitul intervenției și a rămas în spital la Fălești. El a văzut acest glonte întrucît în timp ce se afla în camera de schimb, a venit o infermieră și i l-a prezentat, după care l-a dus înapoi în direcția sălii. Acesta era de o formă sferică, avînd deformări, pe suprafața sferică cu încrustături. Intervenția chirurgicală cu participarea lui a durat aproximativ o oră, iar după aproximativ 30 minute de la finisarea acțiunilor lor, s-au întors în Chișinău.

La data de 24 decembrie 2012 prin telefon a discutat cu medicul reanimatolog, care l-a informat că starea pacientului este stabilă, respirația spontană, cu indicii de laborator relativ satisfăcători.

În dimineața zilei de 25 decembrie 2012, prin telefon, i s-a raportat despre deces (Vol. XVI f.d. 178-179).

13. Vina inculpatului Crețu Gheorghe, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 149 alin. (1) Cod penal, este dovedită și prin:

14. Procesul - verbal de cercetare la fața locului din 25 decembrie 2012 cu fototabel – schemă, potrivit căruia a fost examinat locul din parcela Î.S. „Pădurea Domnească” din raionul Fălești, unde la 23 decembrie 2012 a avut loc vînătoarea soldată cu rănirea lui Paciu Sorin.

În cadrul cercetării la fața locului au fost depistate și ridicate mai multe tuburi de la arme de vînătoare (Vol I f. d. 76-102).

15. Procesul - verbal suplimentar de cercetare la fața locului din 12 ianuarie 2013, cu fototabel și planul schemă prin care au fost cercetate suplimentar locul amplasării victimei Paciu Sorin, locul amplasării țintașului Sajin Ghenadie, locul amplasării țintașului Svistun Valeriu, locul amplasării țintașului Crețu Gheorghe și locul amplasării țintașului Buga Boris.

Cu ajutorul detectorului de mine „Vallon”, în preajma locurilor indicate au fost depistate și ridicate tuburi de cartușe (Vol. I f. d. 103-111).

16. Procesul - verbal suplimentar de cercetare la fața locului din 15 ianuarie 2013, cu fototabel și planul schemă, prin care au fost stabilite dimensiunile exacte între locul depistării victimei Paciu Sorin, locul amplasării țintașului Crețu Gheorghe, locul amplasării țintașului Svistun Valeriu, cărările de unde au ieșit mistreții doborâți și punctele de deteriorare produse pe ramurile de arțar canadian.

Aceste dimensiuni au fost stabilite cu ajutorul aparatului de poziționare GPS și tahometrul. Cu ajutorul GPS a fost fixată poziționarea victimei și a țintașilor, iar cu ajutorul tahometrului au fost efectuate măsurările distanței dintre ei și a unghiurilor.

Potrivit procesului verbal în cauză,

pct. 1 - a fost consemnat locul depistării victimei Sorin Paciu;

pct. 2 - locul amplasării țintașului Svistun Valeriu;

pct. 3 – locul amplasării țintașului Gheorghe Crețu;

pct. C 1 - cărarea pe care a ieșit primul mistreț;

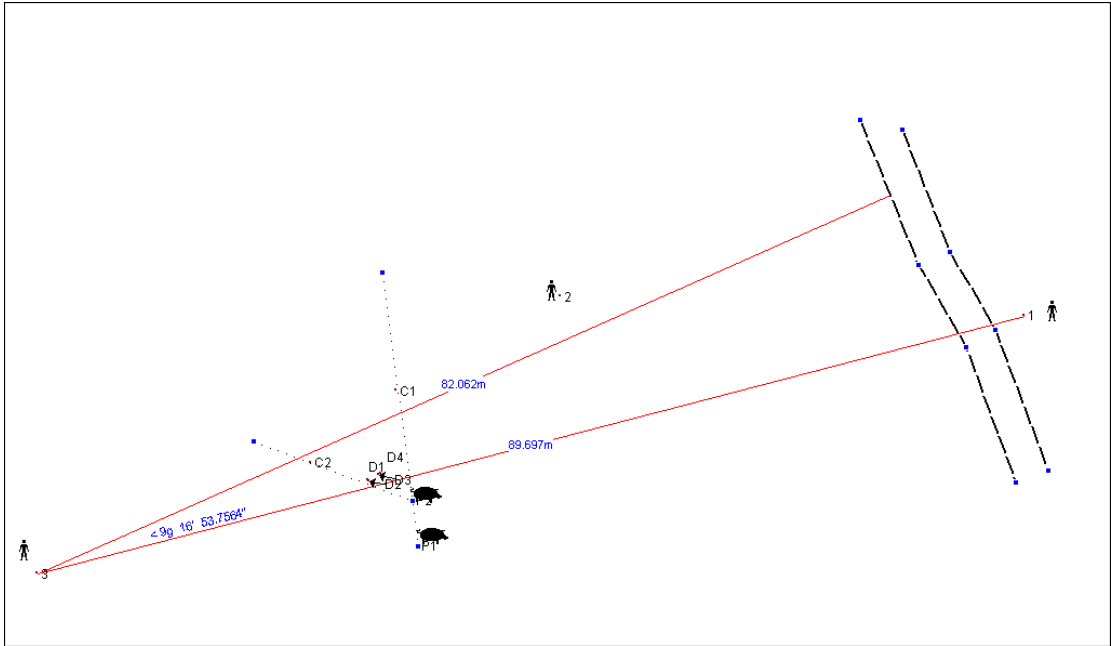
pct. C 2 – cărarea pe care din goană a ieșit al doilea mistreț;

pct. D 1; D 2; D 3; D-4 – deteriorările produse pe ramurile de arțar canadian;

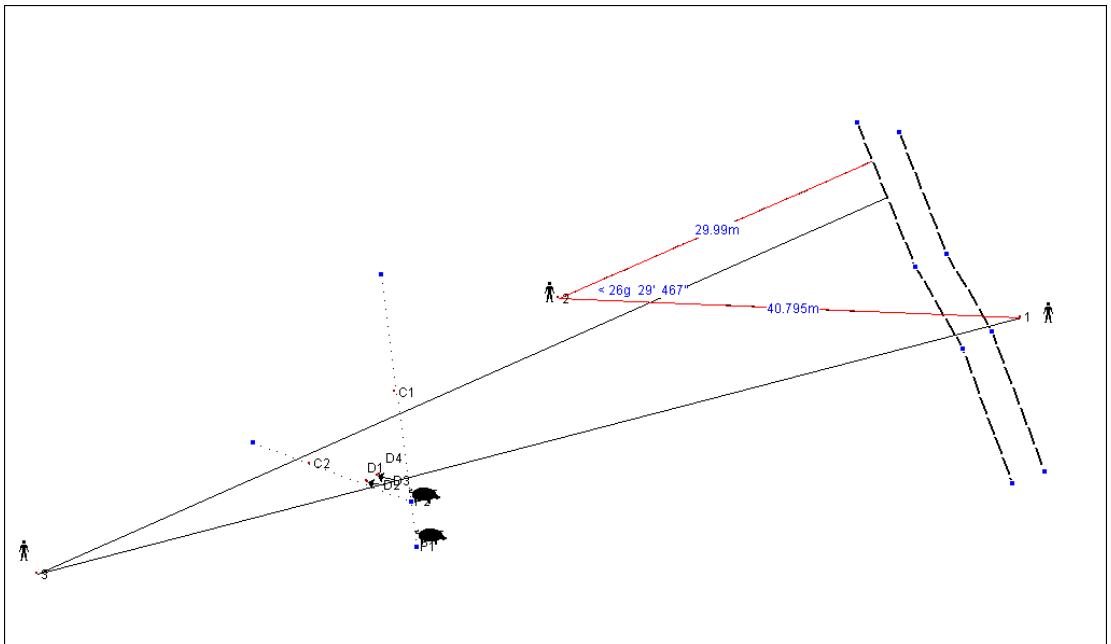
În rezultatul măsurărilor a fost întocmit următorul tabel:

	Distanța (m)	Unghi (grade)	Nivel (m)
1	0	0	0
2-1	40,795	26.29.467	-1,09
3-1	89,697	9.16.531	-1,46
3-D1	30,183	08.09.202	-0,47
3-D2	30,337	08.20.335	-0,26
3-D3	31,308	7.48.114	-0,28
3-D4	31,459	7.39.422	-0,38
3-P1	33,58	19.44.572	-1,18
3-P2	33,6	12.54.583	-0,98

iar în expresie grafică, unghiul și distanța între locul aflării victimei Paciu Sorin și locul aflării țintașului Crețu Gheorghe la vânătoarea din 23 decembrie 2012 a fost următoarea:



pe cînd unghiul și distanța între locul aflării victimei Paciu Sorin și țintașul Svistun Valeriu la vînătoarea din 23 decembrie 2012 a fost următoarea:



17. Prin urmare, circumstanțele în cauză, confirmă cu certitudine că, în direcția victimei Paciu Sorin (îndicată în schema grafică cu poziția nr.1) s-a tras din poziția țintașului Crețu Gheorghe (indicată în schema grafică cu poziția nr. 3).

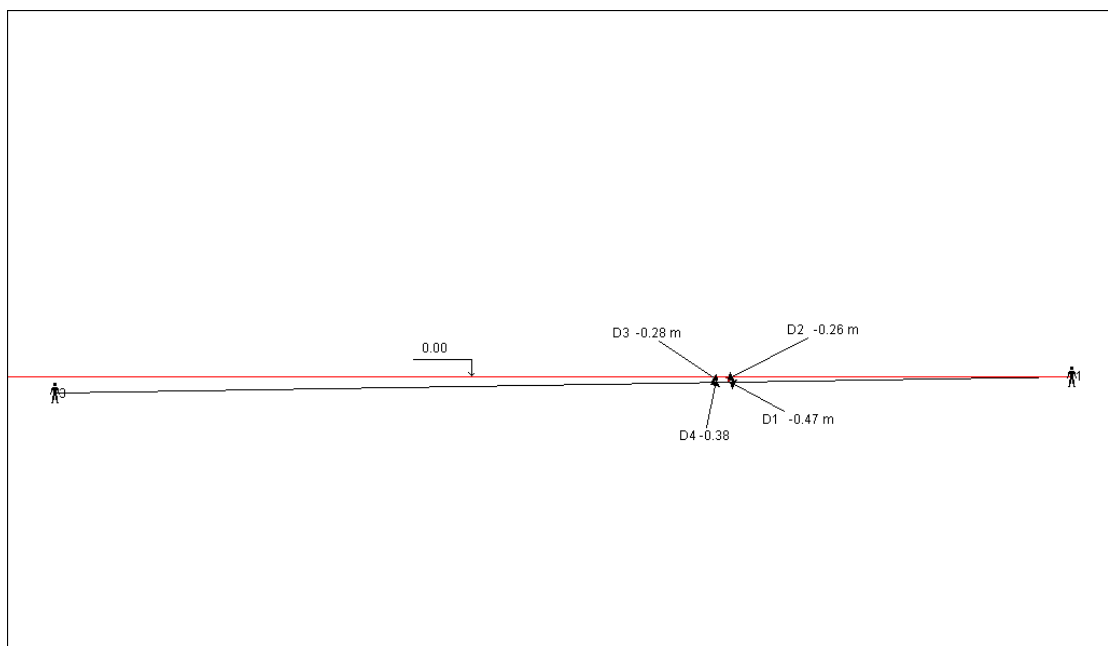
Faptul efectuării împușcăturii în direcția victimei Paciu Sorin din direcția țintașului Crețu Gheorghe se confirmă și prin coraborarea nivelului constatată și inclus în tabelul sus indicat cu declarațiile martorului Ghenadie Sajin, ultimul cu referire la relieful locului în care se afla el și Sorin Paciu, declarînd că „în partea dreaptă terenul era unul drept pe cînd în partea din față era vale, motiv

pentru care corpul lui Svistun Valeriu îl vedea integral, iar corpul lui Crețu Gheorghe numai de la jumate în sus. Deja, unde se afla Buga Boris terenul din nou se ridică la nivelul lor. Prin urmare locul unde era amplasat Crețu Gheorghe se afla în văgăună”, (a se vedea pct. 8 supra).

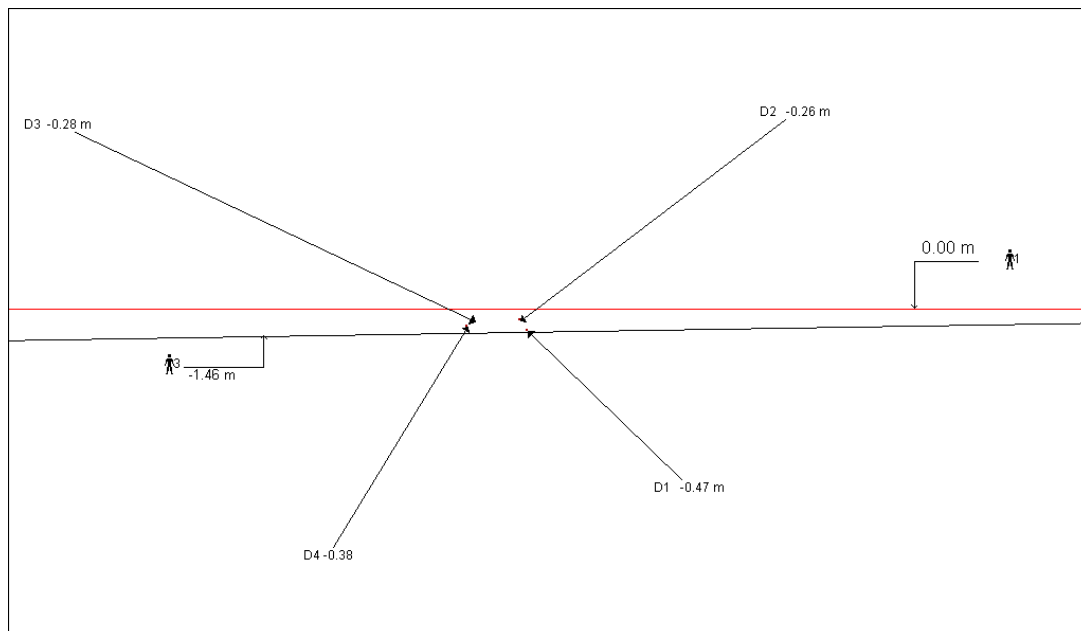
Or, potrivit măsurărilor efectuate, s-a constatat că țintașul Crețu Gheorghe se afla poziționat, în raport cu victima Paciu Sorin la un nivel mai jos (-1,46 m) (a se vedea pct. 16 supra), iar martorul Nicolae Andrieș - care activează în calitate de medic chirurg la ÎMSP „Spitalul raional Fălești” și care a efectuat nemijlocit intervenția chirurgicală a lui Sorin Paciu, a declarat că „intrarea glontului față de cuibul în care a fost găsit se afla undeva cu 2-3 centimetri mai jos” (a se vedea pct. 11 supra), ceea ce denotă faptul că, în direcția victimei Paciu Sorin, s-a tras din direcția aflării țintașului Crețu Gheorghe.

18. Mai mult, în rezultatul măsurărilor, a fost întocmită schema generală și schema detaliată a traiectoriei pe secțiuni, reieșind din locul de aflare a țintașului Crețu Gheorghe, spre locul de aflare a victimei Paciu Sorin dedusă din deteriorările produse pe ramurile de arțar canadian.

Schema generală a traiectoriei pe secțiuni, reieșind din locul de aflare a inculpatului Crețu Gheorghe spre locul de aflare a victimei Paciu Sorin în expresie grafică fiind următoarea:



iar schema detaliată a traiectoriei pe secțiuni, reieșind din locul de aflare a inculpatului Crețu Gheorghe spre locul de aflare a victimei Paciu Sorin, dedusă din deteriorările produse pe ramurile de arțar canadian, în expresie grafică fiind următoarea:



(Vol. I f. d. 114-125).

Astfel, reieșind și din analiza traectoriei reflectată în aceste scheme, în direcția victimei Paciu Sorin s-a tras din direcția țintașului Crețu Gheorghe.

19. Suplimentar instanța reține că întru precizarea metodelor aplicate de către experți la întocmirea raportului de expertiză nr. 154-161 din 30 ianuarie 2013, în ședința de judecată au fost audiați Zaborot Anatolie și Baxan Anatolie – experți ai Centrului Național de Expertiza Judiciare de pe lângă Ministerul Justiției.

20. Expertul Zaborot Anatolie a declarat că el personal s-a deplasat la fața locului pentru efectuarea măsurărilor. În rezultat verificărilor nu s-au stabilit divergențe între locul țintașului plasat la poziția cu nr. 3 și locul plasării victimei indicat cu poziția nr. 1.

Cu referire la glonte extras din victimă a declarat că, la cercetarea proiectilului glontelui pe suprafața acestuia au fost stabilite atât urme statice, cât și urme dinamice. Mecanismul de formare a urmelor statice au fost cauzate/create în urma unui impact a acestui proiectil cu un obstacol. Urmele dinamice au fost cauzate/create în urma unor atingeri de obstacol. În rezultatul cercetării liniei de tragere din poziția țintașului nr. 3, în raport cu locul aflării pătimitului indicat cu poziția nr. 1, s-a constatat existența unor tufișuri cu crenguțe de diferite înălțimi, unele din ele fiind frînte, altele fiind deteriorate în formă sferică. Tot pe această linie conform schemei prezentate, treceau și cărările pe care au trecut mistreții, motiv pentru care impactul a putut avea loc în urma lovirii proiectilului dat în cercetare, de aceste tufișuri sau crengi (Vol. XVI f.d. 213-214).

21. Expertul Baxan Anatolie a declarat instanței că, unghiurile indicate în raportul de expertiză au fost stabilite conform schemelor care au fost prezentate de către procuror. Aceste măsurări s-au efectuat de reprezentanții Oficiului cadastral teritorial. Mai târziu ei au efectuat în laborator aceste măsurări, în rezultat măsurările de laborator au coincis cu cele efectuate de reprezentanții Oficiului cadastral teritorial.

Referitor la modalitatea de verificare a măsurărilor expertul a declarat că, punctul inițial de pornire a servit locul aflării victimei Paciu Sorin indicat în schemă cu nr. 1. Din acest loc spre pozițiile aflării țintașilor s-a întins un cablu de 100 m. După întinderea cablului de la punctul nr. 1 - locul amplasării victimei, în direcția plasării țintașului nr. 3 s-a depistat creșterea unor tufişuri, crengile cărora erau găurite, avînd găuri rotungite în direcția dinspre nr. 3 spre direcția nr. 1. Tot acolo, în punctul aflării țintașului nr. 3 au fost depistate mai multe tuburi. Cablul cu care au efectuat măsurările a fost întins de la poziția nr. 3 la o înălțime medie a unei persoane. Proiectilul a trecut, prin găurile/orificiile crengutelor tufişului, direcționîndu-se spre poziția aflării victimei.

Expertul a precizat că glonte de tip „ТАКНО ТРИО” nu are aceeași traiectorie ca și glanțele din calibru 7/62. Ultimul zboară pe o traiectorie dreaptă și la cădere poate puțin să-și schimbe poziția pe cînd glonte de tip „ТАКНО ТРИО” are o traectorie imprvizibilă, sau după cum s-a exprimat expertul un „недпредсказуемый полет”.

Tot el a declarat că, a studiat și alte locuri ale țintașilor și anume pct. 4, unde copacii erau unul după altul, fapt care exclude posibilitatea efectuării împuşcăturilor. Totodată a fost verificat și locul țintașului cu nr. 2, dar careva urme de tragere spre pct. nr. 1, nu au fost depistate (Vol. XVI f.d. 208-2011).

22. Procesul - verbal de examinare din 26 decembrie 2012 cu fototabel a hainelor victimei Paciu Sorin, ridicate de la Buga Boris, în care primul era îmbrăcat la vînătoarea din 23 decembrie 2012 și anume s-a examinat: o scurtă bărbătească, un fes bărbătesc de culoare neagră cu inscripția „Leks”, un pulover bărbătesc cu fermoar, o pereche de pantaloni bărbătești, o pereche de pantaloni subțiri de culoare gri, o pereche de ciorapi de culoare neagră, un maiou bărbătesc subțire, o perche de chiloți bărbătești de culoare neagră cu inscripția „Levante”.

Toate hainele examinate, cu excepția fesului și ciorapilor sunt deteriorate avînd cîte un orificiu cu dimensiunile de aproximativ 0,6 cm care a penetrat materialul din partea din față (vol. II f.d. 3-18).

23. Proces - verbal de examinare din 26 decembrie 2012 cu fototabel, a glontelii confecționat din aliaj metalic depistat și extras în urma intervenției chirurgicale a lui Paciu Sorin (Vol.II f.d.22-25).

24. Raportul de expertiză medico - legală nr. 146 din 25 decembrie 2012, conform căruia decesul lui Paciu Sorin a survenit în urma plăgii penetrante a abdomenului prin lezare cu armă de foc, cu lezarea organelor interne abdominale cu dezvoltarea hemoperitoneului, anemiei organelor interne, șocului post hemoragic, care au putut fi pricinuite prin lezare cu arma de foc prin tragere și se referă la categoria leziunilor corporale GRAVE, periculoase pentru viața.

În momentul pricinuirii leziunilor corporale pătimitul se putea afla în poziție verticală a corpului sau aproape de ea, în partea lateral stînga a trunchiului față de obiectul vulnerant. Conform datelor medicale orificiu de intrare este localizat pe linia iliacă stînga a peretului abdominal, plagă cu

diametrul 2,0 cm. Dintre leziunile corporale depistate și cauza decesului se prevede legătură cauzală directă (Vol III f.d. 2-3);

25. Raportul de expertiză nr. 154 - 161, din 30 ianuarie 2013, conform căruia au fost stabilite următoarele concluzii:

- Arma cu nr. „05845” (ridicată la 28.12.2012 de la Crețu Gheorghe Tudor), prezentată la examinare, face parte din categoria armelor de foc de vânatoare semi-automată, cu țeava lisă, cu calibrul 12, model „MȚ 21-12”, confecționată industrial la uzina de armament din or. Tula, Rusia. Arma prezentată la examinare este în stare de funcționare și utilă pentru trageri. Arma prezentată la examinare nu a fost supusă modificărilor. Declanșarea împușcăturii din această armă fără a se acționa pe tragaci nu este posibilă.

- Glonțul extras din corpul victimei Paciu Sorin Ion prezentat spre examinare a fost tras din armă de vânatoare cu țeavă lisă de calibrul 12,0 mm.

- Tuburile de cartuș depistate în cadrul cercetării la fața locului (fixate în procesul verbal de cercetare la fața locului sub nr. 4, 6, 7, 8 și 9) și a containerului (fixat în procesul - verbal de cercetare la fața locului sub nr.12), prezentate spre examinare puteau fi trase din armă (arme) de vânatoare cu țeava lisă de calibrul 12,0 mm.

- Tuburile de cartușe, depistate în cadrul cercetării la fața locului și ambalate în pungile nr. 4, 6-9, prezentat spre expertizare au fost trase (împușcate) din arma de model „MȚ 21-12” cu numărul „05845”.

- **În direcția victimei, ca rezultat al efectuării împușcăturilor în direcția punctului nr. 1 din direcția nr. 3 (schema prezentată suplimentar) aproape la 57-58 de metri, au fost depistate patru crengi a unui tufar cu deteriorări.**

- Reeșind din poziționarea vânătorilor (țintașilor) a locurilor depistării urmelor de tragere (a tuburilor, containerului, mistreților și a ramurilor de tufișuri), precum și a locului de aflare a victimei, a caracterului leziunilor corporale depistate la acesta și a modului de deteriorare a hainelor victimei **direcția din care s-a tras în direcția victimei a fost din direcția punctului nr. 3 în direcția punctului nr. 1**

- **Canalul plăgii împușcate avea o direcție laterală stînga spre dreapta și puțin din anterior spre posterior, formînd cu planul frontal un unghi de cca. 15°, unghiul fiind deschis spre stînga.** Direcția canalului rănirii cu schema anexată la procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25.12.2012, și schema prezentată suplimentar denotă că **corpul pătimitului Paciu Sorin la momentul efectuării împușcăturii, se afla față de linia din punctul „3” în punctul „1” cu un unghi de cca 15 grade.**

- Pe hainele victimei Paciu Sorin, prezentate spre examinare, urme a factorilor secundari a împușcăturii nu au fost dipistate.

- Deteriorarea de pe obiectele de haine ale victimei Paciu Sorin a fost creată ca urmare a tragerii asupra acestora dintr-o armă de foc cu proiectil, baza cărui îl constituie plumbul, de la o distanță mai mare de trei metri. Aceste deteriorări au fost create de glonte extras din corpul victimei în rezultatul intervenției chirurgicale.

• **Glontelee extras din corpul victimei, în rezultatul intervenției chirurgicale are aceiași componentă chimică cu gloantele (3 buc) extrase din cartușul de model „ TAXO ТРНО”, ridicat de la Cretu Gheorghe.** Celelalte cartușe ridicate de la Svistun Valeriu (2 buc.), de la Crețu Gheorghe (1 buc.) și de la Buga Boris (7 buc.) se deosebesc după marcaj și conținutul încărcării lor (Vol. III f.d. 28-75).

26. Raportul de expertiză medico-legală nr. 283 din 20 octombrie 2014, conform căruia au fost stabilite următoarele concluzii:

• În practica medico-legală nu există vre-o clasificare sau atribuire a leziunilor ca compatibile sau incompatibile cu viața. Totodată, reieșind din volumul lezional și organele afectate, o astfel de traumă nu poate fi considerată incompatibilă cu viața.

• **Atît la etapa operațională cît și la cea postoperațională lui Sorin Paciu i-a fost acordată asistență medicală în volum corespunzător.**

• Reieșind din datele clinice ale hemodinamicii (tensiunea arterială - 117/65 mm Hg, pulsul 90 bătăi pe minut) volumul de sînge depistat intraoperator (1,5 litri) la Paciu Sorin s-a dezvoltat un deficit de ~ 30% de sînge circulant și un șoc hemoragie (hipovolemic) de gradul II (decompensat), care necesita un volum de perfuzii de minimum ~ 2,5-2,7 litri și masă eritrocitară nu mai mult de 75% din volumul pierdut. Acestea s-au întreprins: s-a introdus masă eritrocitară în volum de 739 gr (~ 50%) și perfuzii în volum de ~ 61 (bilanțul la orele 7⁴⁰, 24.12.12), inclusiv substanțe coloidale și cristale (plasmă proaspăt congelată (PPC), masă eritrocitară, Glucoza, Na Cl, sol. Ringer, ac. Aminocapronic, Poliglucină, etc), **deci putem conchide că s-a efectuat perfuzie suficientă.**

• Eficiența tratamentului în mare măsură depinde de timpul de intervenție (cu cît mai repede se acordă asistența medicală, cu atît mai mari sunt șansele de reușită), însă, în lipsa unor criterii obiective, științific argumentate, nu putem stabili care puteau fi urmările sau impactul, ori dacă putea fi salvat Sorin Paciu, în cazul unei intervenții imediate. De menționat, că **în acest timp (2,5 ore) s-au întreprins măsuri de diagnostic, dar și terapie intensivă, deci pacientul nu a fost în afara asistenței medicale.**

• **Decesul a fost determinat de către complicațiile severe și ireversibile ale hemoragiei din plaga împușcată și anume: șocul hipovolemic și sindromul de coagulare intravasculară diseminată (CID).**

• Astfel, **pentru deces, hotărîtor și prioritar a fost volumul și gravitatea traumei în comun cu complicațiile sale, nu calitatea asistenței medicale.**

• Leziunile corporale în cauză (plagă deschisă a abdomenului cu lezarea organelor interne, vaselor magistrale), cu sau fără complicațiile ulterioare, se atribuie la vătămări corporale grave, periculoase pentru viață.

• La etapa postoperatorie s-au aplicat măsuri de combatere a anemiei posthemoragice, șocului hipovolemic și altor complicații, însă în pofida asistenței medicale acordată, starea pacientului a debutat spre final cu o coagulopatie severă (Vol XVII f. d. 53-62).

27. Suplimentar și expertul Isac Valentin, fiind audiat în ședința de judecată a explicat că intervenția chirurgicală la Sorin Paciu a fost efectuată corect. Din fișa de observație medicală și raportul de expertiză medico-legal s-a constatat că canalul plăgii a avut o direcție laterală stînga spre dreapta și puțin din anterior spre posterior. Prin urmare împușcătura a avut aceeași direcție ca și canalul.

28 Raportul de expertiză nr. 289 - 296, din 22 februarie 2013, conform căruia:

- Pe suprafața obiectului/tubul din pachetul nr. 3, ridicat în cadrul cercetării la fața locului, suplimentar din 12.01.2013, prezentat spre examinare, careva urme valabile pentru identificarea persoanei (persoanelor), nu au fost depistate;

- **Unghiul tragerii țintașului Gheorghe Crețu, relativ locului depistării lui Sorin Paciu constituie aproximativ 9° (față de drum)**, iar unghiul zonei plasării țintașului Valeriu Svistun, relativ locului depistării lui Sorin Paciu, constituie aproximativ 26°(față de drum);

- Conform cercetării la fața locului și schemei din 25.12.2012 (f.d. 64-67, Vol. 1), unghiul zonei plasării țintașului Ghenadie Sajin, relativ pătimașului Sorin Paciu, putea fi aproximativ între 60-70°;

- Totodată, efectuarea împușcăturii din zona (poziția) țintașului Ghenadie Sajin (distanța de 1 m.) în direcția lui Sorin Paciu este imposibilă din motivele indicate în Raportul de expertiză nr. 154-161 din 30.01.2013 (lipsa factorilor secundari a împușcăturii pe hainele victimei, tragerea s-a efectuat de la o distanță mai mare de 3 m);

- Stabilirea unghiului zonei plasării țintașului Buga Boris, relativ locului depistării pătimașului Sorin Paciu, este imposibil din motivul lipsei coordonatelor plasării reciproce - unul față de altul;

- Deteriorările de pe suprafețele fragmentelor de ramuri ridicate în cadrul cetării la fața locului suplimentare din 15.01.2013, au fost create în urma unui impact cu un obiect/e (proiectil/e) de formă sferică, de culoare întunecată, baza căruia (căroră) îl constituie plumbul (vol.3 f. d.75-98).

29. Raportul de expertiză nr. 237 din 26 februarie 2013, conform căruia în baza rezultatelor obținute la investigațiile efectuate pentru soluționarea întrebărilor puse și conform fișei medicale nr. 9066 a bolnavului de staționar din IMSP „Spitalul raional Fălești”, secția reanimare, data de internare 23.12.2012 ora 13⁴⁰, pe numele Paciu Sorin, a.n. 23.02.1978, sex masculin, IDNP 0971403015882, au fost stabilite următoarele concluzii:

- Conform fișei medicale nr. 9066 a bolnavului de staționar din IMSP SR Fălești, secția reanimare, data de internare 23.12.2012, ora 13⁴⁰, sângele lui Paciu Sorin, a.n.23.02.1978, sex masculin, IDNP 0971403015882, este de grupa A(II), Rh pozitiv.

- În urmele de pe obiectul metalic, denumit în ordonanță și pe ambalaj glonț și în urmele de pe hîrtia de ambalaj pentru mănuși chirurgicale, prezentată împreună cu obiectul metalic nominalizat într-un ambalaj comun, a fost găsit sânge de om și depistate antigenul A, iar în urmele de pe hîrtia de ambalaj pentru mănuși chirurgicale - încă și aglutinina beta.

• **Sîngele pe obiectul metalic** și pe hîrtia de ambalaj pentru mănuși chirurgicale **apartine persoanei cu grupa sanguină Abeta /A(II)/, fapt ce nu exclude în cazul dat proveniența lui de la Paciu Sorin, a.n.23.02.1978** (Vol.3 f.d. 105-111).

30. Prin urmare este incontestabil faptul că în direcția victimei Sorin Paciu s-a tras din direcția inculpatului Crețu Gheorghe, ultimul avînd în sine o încredere exagerată, cunoscînd că acțiunea sa poate avea ca rezultat rănirea unor persoane, dar nu a dorit acest rezultat, nici nu l-a acceptat, considerînd fără temei, în mod ușuratic, că acest rezultat nu se va produce.

31. Instanța nu va reține însă afirmația inculpatului în partea ce ține de faptul că el nu știa și nici nu trebuia să știe, cît și evident nu putea să-și dea seama că cineva din participanții la vînătoare își va schimba locul amplasării sau calitatea de participant, deoarece era convins că niciunul din participanții la vînătoare nu încalcă Regulile de securitate la vînătoare (a se vedea pct. 3 *supra*), întrucît însăși el participînd la vînătoria din 23 decembrie 2012 în calitate de vînător-țintaș a încălcat unele din Regulile de securitate la vînătoare și anume:

Potrivit pct. 75 și 76 din Regulile de securitate la vînătoare în Republica Moldova, aprobate de Prezidiul Consiliului Republican al Societății Vînătorilor și Pescarilor din Republica Moldova, *hotarele sectorului de tragere trebuie marcate prin repere pe teren și să constituie un unghi nu mai mic de 45 de grade în dreapta și în stînga trăgătorului. La vînătoria cu gonași tragerea se admite în limitele indicate sau în afara lor. Dacă animalul sparge linia trăgătorilor sau dacă gonașii se află la o distanță mai mică de 200 metri, tragerea nu se face decît după ce animalul trece peste linia trăgătorilor. Vînătorul se întoarce în cazul acesta la 180 de grade și împușcă în limitele sectorului de tragere, adică sub un unghi de 45 grade în dreapta și în stînga sa de la perpendiculara pe linia trăgătorilor.* Contrar regulilor în cauză, inculpatul Crețu Gheorghe a efectuat tragerea din arma de foc peste hotarele sectorului de tragere determinat. Faptul în cauză a fost recunoscut personal de inculpatul Crețu Gheorghe în cadrul ultimului cuvînt, declarînd că mistrețul în care a tras se afla sub un unghi de 40⁰ (a se vedea procesul verbal al ședinței de judecată din 04 februarie 2015 și înregistrarea audio).

În ședința de judecată s-a constatat că țintașul Sajin Ghenadie a fost plasat pe aceeași linie cu țintașul Crețu Gheorghe. În spatele țintașului Sajin Ghenadie se afla victima Sorin Paciu, iar potrivit raportul de expertiză nr. 154 - 161, din 30 ianuarie 2013 *corpul pătimitului Paciu Sorin la momentul efectuării împușcăturii se afla față de linia din punctul „3” în punctul „1” cu un unghi de cca 15 grade* (a se vedea pct. 25 *supra*).

Anume conduita greșită a inculpatului Crețu Gheorghe în timpul efectuării împușcăturilor a dus la rănirea victimei Paciu Sorin. Această a survenit în rezultatul indisciplinei, neatenției și lipsei de precauție a inculpatului.

32. Nu va reține instanța nici afirmația în partea ce ține de faptul că acțiunile de schimbare a locului de către Sorin Paciu și inacțiunile lui Sajin

Ghenadie de informare a conducătorului grupului de vânători despre schimbarea locului de către Sorin Paciu au dus la rănirea ultimului, întrucât:

Întrădevăr potrivit pct. 59 din Instrucțiunea de protecție a muncii, aprobată prin ordinul directorului Rezervației „Pădurea Domnească” Î.S. nr. 111 din 26.12.2002, *este strict interzis de a se schimba cu numerele, de a alege de sinestătător locurile și de a părăsi locul înainte de încheierea gonirii*, în ședința de judecată constatându-se că Sorin Paciu din proprie inițiativă a părăsit locul unde a fost plasat ca gonaș, venind lângă Ghenadie Sajin. Acțiunile în cauză nu constituie o infracțiune deoarece indiferent de acestea inculpatul Crețu Gheorghe nu era în drept de a trage peste limetele hotarului, inclusiv de-a lungul liniei trăgătorilor.

33. Instanța nu va reține nici afirmația apărătorului inculpatului în partea ce ține de neîndeplinirea condițiilor prevăzute de lege cu privire la conținutul ordonanței de punere sub învinuire și a rechizitoriului în privința lui Crețu Gheorghe, invocând nulitatea acestora în temeiul art. 251 alin. (3) Cod de procedură penală, motivând prin faptul că ambele acte sunt insuficient motivate sub aspectul informației cu privire la învinuirea înaintată, deoarece:

Potrivit art. 281 alin. (2) Cod de procedură penală, *ordonanța de punere sub învinuire trebuie să cuprindă: data și locul întocmirii; de către cine a fost întocmită; numele, prenumele, ziua, luna, anul și locul nașterii persoanei puse sub învinuire, precum și alte date despre persoană care au importanță juridică în cauză; formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterului vinei, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, circumstanțelor în virtutea cărora infracțiunea nu a fost consumată în cazul pregătirii sau tentativei de infracțiune, mențiunea despre punerea persoanei respective sub învinuire în calitate de învinuit în această cauză conform articolului, alineatului și literei articolului din Codul penal care prevăd răspunderea pentru infracțiunea comisă.*

Potrivit art. 296 alin. (2) Cod de procedură penală, *rechizitoriul se compune din două părți: expunerea și dispozitivul. Expunerea cuprinde informații despre fapta și persoana în privința căreia s-a efectuat urmărirea penală, analiza probelor care confirmă fapta și vinovăția învinuitului, argumentele invocate de învinuit în apărarea sa și rezultatele verificării acestor argumente, circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea învinuitului, precum și temeiurile pentru liberarea de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal dacă constată asemenea temeiuri. Dispozitivul cuprinde date cu privire la persoana învinuitului și formularea învinuirii care i se incriminează cu încadrarea juridică a acțiunilor lui și mențiunea despre trimiterea dosarului în instanța judecătorească competentă.*

Lecturând ordonanța de punere sub învinuire a lui Crețu Gheorghe din 02 aprilie 2013 (Vol. VII f.d. 58-60) și rechizitoriul din 18 mai 2013 (Vol. VII f.d. 80-130, instanța constată că actele în cauză au fost întocmite în strictă conformitate cu normele procedurale sus indicate.

Suplimentar instanța reține că potrivit materialelor din dosar la data de 03 aprilie 2013, când ordonanța de punere sub învinuire i-a fost adusă la cunoștință

inculpatului Crețu Gheorghe, ultimul a indicat personal – „conform art. 7-8 din CPP a RM, consider ordonanța dată ca ilegală și solicit anularea ei” (Vol. VII f.d. 60). Prin ordonanța Prim-adjunctului Procurorului General - Andrei Pântea din 04 aprilie 2013, cererea învinutului Crețu Gheorghe din 03.04.2013 a fost respinsă ca nefondată, explicându-i-se dreptul de a o ataca (Vol VII f.d.64-65). Oronanța în cauză nu a fost contestată nici de Crețu Gheorghe nici de avocații acestuia.

La data de 02 mai 2013 Crețu Gheorghe în prezența avocatului Ploșnița Emanoil a fost anunțat despre terminarea urmăririi penale (Vol VII f.d. 78), ultimii indicând personal în procesul verbal că cereri nu au.

34. Totodată instanța nu va reține învinuirea acuzatorului indicată în rechizitoriu în partea ce ține de schimbarea de către inculpatul Crețu Gheorghe din proprie inițiativă a locului de poziționare în calitate de vânător - țintaș la vânătoarea din 23 decembrie 2012, întrucât instanței nu i-a fost prezentată nici o probă care ar fi confirmat faptul schimbării din propria inițiativă de către Crețu Gheorghe a locului de poziționare.

Inculpatul Crețu Gheorghe a declarat instanței că „...toate împușcăturile efectuate la vânătoarea din 23 decembrie 2012, au fost dintr-un singur loc, de la locul poziționării, iar tuburile de cartușe au rămas jos, așa cum le arunca mecanismul armei spre dreapta, deoarece este o armă semiautomată” (...) „pentru a se convinge dacă unul din mistreți a fost doborât, a făcut un pas și ridicându-se puțin și-a aruncat privirea în direcția, unde era primul mistreț doborât, însă imediat Valeriu Svistun i-a făcut semn cu mâna să stea locului și el a rămas la locul amplasării, adică în perimetrul pe care l-a amenajat” (a se vedea pct. 3 supra).

Veridicitatea circumstanțelor în cauză se confirmă și prin declarațiile lui Svistun Valeriu, care la vânătoarea din 23 decembrie 2012 a fost responsabil de grupul de vânători din care a făcut parte și Crețu Gheorghe și care a declarat instanței că „după împușcarea mistrețului Crețu Gheorghe s-a pornit înspre mistrețul doborât, el însă cerându-i printr-un semn să se întoarcă înapoi. Crețu Gheorghe a executat cerința întorcându-se înapoi” (a se vedea pct. 9 supra).

Suplimentar și procesele - verbale de cercetare la fața locului din data de 25 decembrie 2012 din 12 ianuarie 2013 și din 15 ianuarie 2013, deasemenea nu confirmă schimbarea locului de poziționare în calitate de vânător-țintaș de către Gheorghe Crețu. În materialele cauzei penale nu există nici un act procedural care ar confirma că Crețu Gheorghe și-ar fi schimbat din proprie inițiativă locul de poziționare ca țintaș.

35. Potrivit învinuirii formulate în rechizitoriu, acuzatorul de stat a indicat – *prin acțiunile sale intenționate Crețu Gheorghe Tudor a comis o infracțiune prevăzută de art. 149 alin. (1) Cod penal, adică „lipsirea de viață din imprudență”* (Vol. VI f.d. 127).

Instanța reține că latura subiectivă a infracțiunii de lipsire de viață din imprudență, prin definiție nu poate fi exprimată în vinovăție sub formă de intenție (directă sau indirectă), dar se exprimă numai în vinovăție sub formă de imprudență, care la rîndul ei poate fi exprimată în neglijență sau încredere exagerată.

Or, legislatorul a definit expres infracțiunea săvârșită cu intenție în art. 17 Cod penal conform căruia, *se consideră că infracțiunea a fost săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau admitea, în mod conștient, survenirea acestor urmări* și infracțiunea săvârșită din imprudență în art. 18 Cod penal, conform căruia, *se consideră că infracțiunea a fost săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.*

36. Reieșind din circumstanțele descrise, instanța conchide că acțiunile prejudiciabile ale inculpatului Crețu Gheorghe sunt just calificate în baza art. 149 alin. (1) Cod penal, conform semnelor calificative - *lipsirea de viață din imprudență.*

37. Această infracțiune se pedepsește cu închisoare de pînă la 3 ani.

38. La stabilirea pedepsei inculpatului Crețu Gheorghe instanța ia în considerare faptul că:

circumstanțe atenuante - nu au fost stabilite;

circumstanței agravante – nu au fost stabilite.

39. Instanța constată că procurorul în rechizitoriu a reținut ca circumstanțe agravante – provocarea prin infracțiune a urmărilor grave și săvârșirea infracțiunii prin orice formă de participație (Vol. VII f.d.126).

Necătfînd la aceasta procurorul nu a indicat la comiterea cărei infracțiuni a reținut aceste circumstanțe agravante întrucît potrivit rechizitoriului Crețu Gheorghe este acuzat de comiterea a două infracțiuni și anume a celei prevăzute de art. 149 alin. (1) Cod penal și a celei prevăzute de art. 233 Cod penal.

Or, procurorul nu a indicat care este urmarea gravă provocată prin infracțiune, iar în situația în care urmarea gravă provocată prin infracțiune în opinia procurorului a fost survenirea decesului victimei Paciu Sorin, această urmare nu poate fi reținută ca circumstanță agravantă la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 149 alin. (1) Cod penal întrucît „*urmări grave*” urmează a fi reținute daunele secundare (auxiliare), netipice (atipice) pentru acțiunea sau inacțiunea dată care mărește considerabil nivelul de gravitate al infracțiunii săvârșite și care nu sunt incluse în componența de infracțiune în calitate de semne ale elementelor componenței de infracțiune. Inculpatul Crețu Gheorghe este acuzat anume de lipsirea de viață a lui Sorin Paciu iar potrivit art. 77 alin. (2) Cod penal, *dacă circumstanțele agravante menționate la alin.(1) sînt prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod în calitate de semne ale acestor componente de infracțiuni, ele nu pot fi concomitent considerate drept circumstanțe agravante.*

Cît privește circumstanța agravantă - săvârșirea infracțiunii prin orice formă de participație, aceasta este exclusă la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 149 alin. (1) Cod penal, întrucît potrivit art. 41 Codul penal, *se consideră*

participație cooperarea cu intenție a două sau mai multor persoane la săvârșirea unei infracțiuni intenționate, infracțiunea prevăzută de art. 149 alin. (1) Cod penal este una comisă din imprudență.

40. Avînd în vedere circumstanțele în cauză instanța consideră echitabil de ai aplica inculpatului Crețu Gheorghe, pentru comiterea infracțiuni prevăzute de art. 149 alin. (1) Cod penal, pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

41. Conform art. 296 alin. (2) Cod de procedură penală, *rechizitoriul trebuie să cuprindă (...) temeiurile pentru liberarea de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal dacă procurorul constată asemenea temeiuri.*

În cadrul dezbaterilor judiciare acuzatorii de stat au solicitat aplicarea în privința inculpatului Crețu Gheorghe a unei pedepse sub formă de închisoare cu executare reală pe cînd în rechizitoriul întocmit la data de 18 mai 2013 pe numele lui Crețu Gheorghe procurorul a indicat că în privința lui Crețu Gheorghe pot fi aplicate prevederile art. 53 lit. b) Cod penal, adoptat prin Legea din 18.04.2002 (Vol.VII f.d. 126)

La aplicarea pedepsei instanța nu va reține propunerea acuzatorului de stat indicată în rechizitoriu privind aplicarea în privința inculpatului Crețu Gheorghe a prevederilor art. 53 lit. b) Cod penal, deoarece potrivit art. 53 lit. b) Cod penal, *persoana care a săvîrșit o faptă ce conține semnele componentei de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazul tragerii la răspundere contravențională*, iar potrivit art. 55 alin. (1) Cod penal, *persoana care a săvîrșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, cu excepția infracțiunii prevăzute la art. 326, poate fi liberată de răspundere penală și trasă la răspundere contravențională în cazurile în care și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.*

Din conținutul normelor în cauză reiese cert că pentru liberarea inculpatului de răspunderea penală cu tragerea la răspundere contravențională, legea penală prevede întrunirea cumulativă a următoarelor condiții:

a) săvîrșirea pentru prima oară a unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave;

b) recunoașterea vinovăției;

c) repararea prejudiciul cauzat prin infracțiune și;

d) constatarea faptului că corectarea persoanei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

Inculpatul Crețu Gheorghe nu și-a recunoscut vina și nici nu a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune.

42. Potrivit regulii nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 – a Comitetului de Miniștri către Statele membre referitoare la Regulile Europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate, *natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decît să se țină seama de situația personală.*

Ținând cont de recomandarea în cauză, instanța conchide că corectarea inculpatul nu este posibilă fără a fi supus răspunderii penale și fără a-i fi aplicată o pedeapsa prevăzută de partea specială a Codului penal.

43. Conform prevederilor art. 2 Cod penal, *legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orînduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept. Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni.*

Conform prevederilor art. 4 Cod penal, *întreaga reglementare juridică are menirea să apere, în mod prioritar, persoana ca valoare supremă a societății, drepturile și libertățile acesteia. Legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane sau degradante.*

44. Instanța conchide că pedeapsa sub formă de închisoare care îi va fi aplicată inculpatului Crețu Gheorghe urmează a fi suspendată condiționat în temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal, conform căruia, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvîrșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvîrșite din imprudență, instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, deoarece, inculpatul anterior nu a comis infracțiuni, infracțiunea comisă este una din categoria celor mai puțin grave, este caracterizat în exclusivitate din punct de vedere pozitiv, are un loc stabil de muncă și de trai, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru și a regretat de cele întîmplate.*

Circumstanțele stabilite impun concluzia, că lipsesc temeiuri de a presupune că trimiterea inculpatului spre executare imediată a pedepsei cu închisoare ar contribui inerent la corectarea inculpatului, la stabilirea echității sociale, precum și la prevenirea săvîrșirii altor infracțiuni. Or, scopul pedepsei este clar indicat în art. 61 din Codul penal. Pornind de la aceste prevederi, se reține, că *pedeapsa penală îndeplinește și funcția de constrîngere, conținînd un anumit grad al privării de drepturi, însă ea nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

45. Prin urmare avînd în vedere circumstanțele descrise mai sus, în ansamblul lor instanța consideră, că corectarea și reducerea inculpatului Crețu Gheorghe este posibilă fără trimiterea acestuia spre executare imediată a pedepsei cu închisoare, acordîndu-i o șansă prin suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de 2 (doi) ani.

***B. Privind vinovăția lui Crețu Gheorghe în comiterea infracțiunii
prevăzute de art. 233 Cod penal.***

46. Fiind audiat în ședință de judecată, inculpatul Crețu Gheorghe a pledat nevinovat, invocând, în partea ce se referă la acuzarea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 233 Cod penal, că a fost o vânătoare legală, deoarece cadrul legal îl constituie Hotărîrea Guvernului nr. 606 din 15.08.2012, publicată în Monitorul Oficial la 16.08.2012, în care este indicat expres, în anexă, că se permite petrecerea vânătorii de mistreți în Rezervația „Pădurea Domnească”, ocolul silvic „Călinești”, prin reglare numerică a 35 unități. El personal cunoștea despre existența acestui act normativ, deoarece face permanent cunoștință cu Monitorul Oficial al Republicii Moldova, inclusiv informația ce ține de deschiderea și petrecerea sezonului de vânătoare în 2012.

Ulterior, în baza acestei hotărîri, Agenția „Moldsilva” a emis ordinul nr. 168 din 14.09.2012 privind deschiderea vânătorii de mistreți. Conținutul acestuia la fel îl cunoștea. În baza acestui ordin a fost emis și ordinul de către directorul Rezervației „Pădurea Domnească”. Prin urmare parcela 76 a cantonului nr. 4 din sectorul nr. 2 „Călinești” a masivului forestier a Î.S. „Pădurea Domnească” nu poate fi atribuit la locuri unde vînatul este interzis. Aceste circumstanțe sunt confirmate prin faptul că în prezent a fost perfectată și modificată legislația și anume a fost aprobat Regulamentul privind reglarea numerică la vânătoare, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 239 din 01.04.2014.

Inculpatul a mai declarat că în sectorul în care s-a aflat la vânătoare nu a văzut nici un semn ce ar confirma marcarea hotarului și nici interzicerea aflării persoanelor în zona dată. La fel nu a văzut în zona dată nici rîul Prut.

Cu referire la uneltele și metodele interzise, a invocat că arma lui de vânătoare „MÎ 21-12” a fost fabricată industrial la uzina de armament din Rusia. El o deține legal și evident nu poate fi catalogată ca unealtă interzisă.

Totodată ca unealtă interzisă nu poate fi catalogată nici folosirea cartușelor cu glonte „ТАКХО ТРИО”, deoarece au fost fabricate în condiții de uzină, adică la uzina din orașul Nicolaev din Ucraina, avînd destinația, după parametrii tehnici ca glonte pentru efectuarea împușcăturii la vânătoarea de mistreți, fiind procurate de la magazinul Î.S. „CARTUȘ” din mun. Chișinău. Însuși pe tubul cartușului este indicat glonte, în limba rusă nominalizat „ПУЛЯ ТРИО”, mai mult ca atît, la situația din 23 decembrie 2012 nu exista nici un act legislativ sau normativ care interzicea folosirea sau utilizarea glontelui „TRIO” la vânătoarea de mistreți, iar în ordinul nr. 168 din 14.09.2012, este indicat despre interzicerea folosirii și utilizării cartușelor cu carteci (breșe), cu deametrul bilelor de la 6 mm pînă la 9 mm, pe cînd la glonte „ТАКХО ТРИО” diametrul bilelor este de 11 mm.

Suplimentar inculpatul Crețu Gheorghe a declarat că la vânătoarea din 23 decembrie 2012 s-au vînat doi mistreți, costul cărora a fost achitat, fapt confirmat prin acte justificative, anexate la materialele dosarului și prin declarațiile martorilor date în ședința de judecată.

47. Instanța apreciază critic declarațiile inculpatului Crețu Gheorghe în partea ce ține de faptul că uneltele cu care a participat la vânătoarea din 23 decembrie 2012 nu fac parte din categoria celor interzise, considerându-le drept o metodă de apărare în vederea eschivării de răspunderea penală întrucât vinovăția lui în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 233 Cod penal a fost dovedită pe deplin la judecarea cauzei prin probe pertinente și concludente, după cum urmează:

48. Prin însăși declarațiile inculpatului Crețu Gheorghe care a invocat, că la vânătoarea din 23 decembrie 2012 a folosit cartușe cu glonte „TAKHO ТРИО”, produse și fabricate în condiții de uzină, adică la uzina din orașul Nicolaev, Ucraina (a se vedea pct. 46 *supra*).

49. Prin declarațiile inculpatul Svistun Valeriu, care a declarat în ședința de judecată că „... întrebându-l pe Crețu Gheorghe, deoarece numai el se afla cu fața și cu direcția armei înspre locul aflării victimei, de ce a tras cu carteci, Crețu Gheorghe i-a răspuns că a tras cu „TRIO” (a se vedea pct. 9 *supra*).

50. Vina inculpatului Crețu Gheorghe în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 233 Cod penal este dovedită și prin:

51. Raportul de expertiză nr. 154 - 161 din 30 ianuarie 2013, conform căruia:

... glonte extras din corpul victimei în rezultatul intervenției chirurgicale are aceiași componentă chimică cu gloanțele (3 buc.) extrase din cartușul de model „TAKHO ТРИО”, ridicat de la Crețu Gheorghe (Vol. III f. d 28-98).

52. Instanța nu va reține afirmația inculpatului în partea ce ține de faptul că cartușele de model „TAKHO ТРИО” sunt destinate pentru vânătoarea de mistreți pe teritoriul Republicii Moldova și că acestea au fost procurate de la un magazin specializat, deoarece:

53. Întru confirmare poziției sale inculpatul a prezentat instanței certificatul nr. 107 din 18.04.2013 eliberat de Î.S. „Cartuș”, prin care se confirmă că întreprinderea în cauză, în baza contractelor și facturilor importă și comercializează în permanență în rețeaua de comerț muniții cal.12,16 (glonte Trio), produse de compania „Taxo”, Ucraina și catalogul cartușelor produse de această companie (Vol. XVI f.d.190-197). Instanța reține însă că inculpatul nu a prezentat nici un act care ar fi confirmat procurarea de către el a cartușelor „TAKHO ТРИО” de la un magazin specializat, cum ar fi spre exemplu bon fiscal sau factură fiscală. În certificatul prezentat instanței nu se indică că, acestea sunt destinate vânătorii de mistreți pe teritoriul Republicii Moldova. Or, comercializarea lor în magazinele specializate din țară nu atribuie în mod implicit dreptul de a le utiliza la vânătorile de mistreți, acestea urmînd a fi folosite în alte locuri cum ar fi spre exemplu tiruri. Mai mult, inculpatul Crețu Gheorghe urma a ține cont și de faptul că țara de origine a cartușelor „TAKHO ТРИО” este Ucraina, pe teritoriul căreia nu sunt interzise, pe cînd utilizarea acestora la vânătorile de mistreți pe teritoriul Republicii Moldova este interzisă.

54. Într-adevăr potrivit pct. 9 din Ordinul cu privire la deschiderea vânătorii la mistreți în anul 2012 nr. 168 din 14.09.2012 (Vol VI f. d. 144-146) cît și potrivit pct. 6 din Ordinul directorului Rezervației „Pădurea Domnească” Î.S nr. 95-P din 29 noiembrie 2012 (Vol VI f. d. 144-146), *este interzis tirul*

asupra mistrețului cu cartușe cu poșuri (alice cu diametru 6,25-9,0 mm), pe cînd diametru glonteletui „ТАКХО ТРІО” este de 11,6 mm. Prin urmare glonte „ТАКХО ТРІО” nu cade sub incidența restricției impuse prin ordinele nr.168 din 14.09.2012 sau nr. 95 - P din 29 noiembrie 2012, însă inculpatul Crețu Gheorghe a ignorat prevederile pct. 85 alin. (3) din Regulile de securitate la vînătoare în Republica Moldova (Vol. VI f.d. 103-110) potrivit căruia ***SE INTERZICE folosirea la vînătorile de mistreți a gloanțelor rotunde, deoarece acestea ricoșează sub un unghi mai mare.***

55. Potrivit planșei fotografice la raportul de expertiză nr. 154 - 161 din 30 ianuarie 2013, imaginea nr. 19/1, ***gloanțele cartușului „ТАКХО ТРІО” sunt de formă rotundă*** (Vol. III f.d. 63).

56. Astfel folosirea la vînătoria de mistreți a cartușelor „ТАКХО ТРІО”, gloanțele căruia sunt de formă rotundă, este interzisă pe teritoriul Republicii Moldova. Or, inculpatul Crețu Gheorghe nu a fost în imposibilitate de a cunoaște această interdicție, în timp ce personal a declarat că, *este vînător cu acte în regulă timp de peste 12 ani. Deține legal arma de vînătoare „M7 21-12” și carnet de vînător fiind membru al Asociației Vînătorilor și Pescarilor din Republica Moldova pe parcursul acestor ani. În această perioadă în fiecare sezon a participat la vînători, inclusiv și la vînătorile de mistreți, respectînd cu strictețe regulile de securitate la vînătoare în Republica Moldova, aprobate de Prezidiul Consiliului Republican al Societății Vînătorilor și Pescarilor al Republica Moldova, cît și cele ale Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, nefiindu-i înaintate niciodată careva obiecții. Grupul de vînători din care a făcut parte mereu, era format din vînători cu experiență. În luna septembrie 2012 grupul lor a fost testat de către Asociația Vînătorilor și Pescarilor, susținînd testul verbal și proba la împușcat (a se vedea pct. 3 supra).*

57. Prin urmare, inculpatul Crețu Gheorghe, la vînătoria din 23 decembrie 2012 desfășurată în parcela 76 a cantonului nr. 4 al sectorului nr. 2 „Călinești” al masivului forestier a Î.S. „Pădurea Domnească” din raionul Fălești a folosit cartușe interzise.

58. Acțiunile inculpatului Crețu Gheorghe au fost calificate potrivit rechizitoriului în baza art. 233 Cod penal, conform semnelor calificative - *vînatul în locurile interzise, cu unelte și metode nepermise, prin ce a cauzat daune ce depășesc 200 de unități convenționale.*

59. Instanța reține, că nu este exclus ca acțiunea de vînat ilegal să presupună prezența nu a unei singure modalități de comitere, dar a mai multor asemenea modalități. „Vînatul în locuri interzise” și „vînatul prin metode nepermise” nu pot fi reținute de către instanță ca fiind modalități de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 233 Cod penal de către inculpatul Crețu Gheorghe.

60. Cu referire la „vînatul în locurile interzise” și „vînatul prin metode nepermise” ca fiind metode de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 233 Cod penal, instanța se va expune în continuare în Capitolul F.

61. Prin urmare instanța va reține ca modalitate de comitere de către Crețu Gheorghe a infracțiunii prevăzute de art. 233 Cod penal – *vînatul cu unelte interzise*, întrucît potrivit dicționarului explicativ al limbii Române -

DEX, *unealtă* - constituie o piesă sau un ansamblu de piese care servește pentru efectuarea unei operații sau folosită pentru atingerea unui anumit scop, dar nu „vînatul în locuri interzise” și „vînatul prin metode nepermise”.

Or, numărul de modalități alternative ale acțiunii prejudiciabile nu influențează în nici un mod asupra calificării infracțiunii.

62. Instanța nu va reține însă acuzația în partea ce ține de împușcarea la vînătoarea din 23 decembrie 2012 a cinci mistreți, întrucît faptul împușcării a cinci mistreți nu a fost confirmat prin nici o probă. Mai mult, toți martorii (fără nici o excepție) au declarat că la vînătoarea din 23 decembrie 2012 au fost împușcați doi mistreți (a se vedea pct. 126-152).

Faptul împușcării la vînătoarea din 23 decembrie 2012 numai a doi mistreți se confirmă și prin facturile fiscale Seria nr. JJ 0863007 și Seria nr. JJ 0863005, potrivit cărora a fost achiziționată carnea a doi mistreți în baza autorizației nr. 003404 și nr. 003405 (Vol. VI f.d. 38 și 55).

63. Această infracțiune se pedepsește cu amendă în mărime de la 200 la 500 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

64. La stabilirea pedepsei inculpatului Crețu Gheorghe instanța ia în considerare faptul că:

circumstanțe atenuante - nu au fost stabilite;

circumstanței agravante – nu au fost stabilite.

65. Instanța reiterează, că procurorul în rechizitoriu a reținut ca circumstanțe agravante – provocarea prin infracțiune a urmărilor grave și săvîrșirea infracțiunii prin orice formă de participație (Vol. VII f.d.126).

Cu toate acestea procurorul nu a indicat la comiterea cărei infracțiuni a reținut aceste circumstanțe agravante întrucît potrivit rechizitoriului Crețu Gheorghe este acuzat de comiterea a două infracțiuni și anume a celei prevăzute de art. 149 alin. (1) Cod penal și a celei prevăzute de art. 233 Cod penal.

Or, procurorul nu a indicat care este urmarea gravă provocată prin infracțiune, iar în situația în care urmarea gravă provocată prin infracțiune în opinia procurorului a fost survenirea decesului victimei Paciu Sorin, această urmare nu poate fi reținută ca circumstanță agravantă la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 233 Cod penal întrucît „*urmrări grave*” urmează a fi reținute daunele secundare (auxiliare), netipice (atipice) pentru acțiunea sau inacțiunea dată care mărește considerabil nivelul de gravitate al infracțiunii săvîrșite și care nu sunt incluse în componența de infracțiune în calitate de semne ale elementelor componenței de infracțiune. Inculpatul Crețu Gheorghe este acuzat însă și de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 149 alin. (1) Cod penal, adică pentru lipsirea de viață a lui Sorin Paciu, iar potrivit art. 77 alin. (2) Cod penal, *dacă circumstanțele agravante menționate la alin.(1) sînt prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod în calitate de semne ale acestor componente de infracțiuni, ele nu pot fi concomitent considerate drept circumstanțe agravante.*

Cît privește circumstanța agravantă - săvîrșirea infracțiunii prin orice formă de participație, această la fel nu poate fi reținută, întrucît în ședința de

judecată s-a constatat că, infracțiunea prevăzute de art. 233 Cod penal a fost comisă numai de inculpatul Crețu Gheorghe.

66. Conform art. 75 alin. (2) Cod penal, *o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.*

67. Ținând cont de circumstanțele indicate în pct. 64 *supra*, instanța consideră echitabil de ai aplica inculpatului Crețu Gheorghe, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 233 Cod penal pedeapsă cu amendă în mărime de 300 unități convenționale (echivalentul a 6 000 lei), întrucât o astfel de pedeapsă va asigura atingerea scopului legii penale.

68. Potrivit art. 87 Cod penal, *la cumularea diferitelor pedepse principale aplicate în cazul unui concurs de infracțiuni sau al unui cumul de sentințe, unei zile de închisoare îi corespund 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Celelalte pedepse cumulate cu închisoarea se execută de sine stătător.*

69. Potrivit art. 84 alin. (3) Cod penal, *dacă pentru infracțiunile care intră în concurs sînt stabilite pedepse principale de diferite categorii, a căror cumulare nu este prevăzută de art. 87, și instanța de judecată nu va găsi temeiuri pentru absorbirea unei pedepse de către alta, ele se execută de sine stătător.*

70. La stabilirea pedepsei definitive inculpatului Crețu Gheorghe instanța consideră că, temeiuri pentru absorbirea unei pedepse de către alta nu sunt.

71. Ținând cont de faptul că inculpatului Crețu Gheorghe i se vor stabili definitiv pedepse principale de diferite categorii (2 ani închisoare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 149 alin. (1) CP și 300 unități convenționale pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 233 CP) a căror cumulare nu este prevăzută de lege, ele urmează a fi executate de sine stătător.

C. Privind pretensele încălcări ale principiului nevinovăției și ale dreptului la judecarea cauzei în mod echitabil, invocate de către inculpatul Crețu Gheorghe și apărătorii acestuia

72. În ședința de judecată avocatul Ploșnița Emanoil a invocat că prezumția de nevinovăție este unul din principiile generale ale procesului penal stipulat în art. 8 Cod de procedură penală.

Persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atît timp cît vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de Codul de procedură penală, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia vor fi asigurate toate garanțiile apărării sale și nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa.

Din luna decembrie 2012 subiectul - vînătoarea din „Pădurea Domnească” a fost exploatat la maxim, atît de către organele mass-media, inclusiv televiziune, cît și de întreaga elită politică a Republicii Moldova, indiferent de culoare.

Tragicul accident care a avut loc la data de 23 decembrie 2012 la vânătoarea din „Pădurea Domnească” s-a transformat într-un spectacol mediatic. Participant la acest spectacol mediatic a fost și Parlamentul Republicii Moldova, prin intermediul Comisiei parlamentare de anchetă pentru elucidarea modului de administrare de către organele abilitate a incidentului din data de 23 decembrie 2012, care a avut loc în Rezervația „Pădurea Domnească”.

În perioada de la incidentul din data de 23 decembrie 2012 și pînă în prezent instituțiile mass-media, politicienii și multiplele organe abilitate ale statului au făcut mai mult de 100 de publicații, declarații, pus pe post interviuri, reportaje. În majoritatea acestor publicații, declarații, investigații jurnalistice cît și în Raportul Comisiei de anchetă a Parlamentului Republicii Moldova din data de 15 februarie 2013, pentru elucidarea modului de administrare de către organele abilitate a incidentului din data 23 decembrie 2012, care a avut loc în Rezervația „Pădurea Domnească”, unele persoane implicate și Comisia Parlamentară s-au pronunțat asupra vinovăției inculpatului Gheorghe Crețu ori au sugerat, au lăsat să se înțeleagă că vinovat de incidentul din data de 23 decembrie 2012 se face Gheorghe Crețu. Urmează de menționat și Hotărîrea Curții Constituționale din 23.09.2013, care a constatat că Comisia Parlamentară și-a depășit competența și atribuțiile date prin lege privitor la constatarea vinovăției persoanelor implicate.

În consecință, aceste declarații și concluzii au adus atingere principiului general al procesului penal - prezumției de nevinovăție, garantat de art. 6 al Convenției, fiind unul din elementele unui proces echitabil prevăzut de art. 6 alin. (1), fapt inadmisibil.

Principiul prezumției de nevinovăție a fost încălcat și în procesul de urmărire penală.

Din start, urmărirea penală a pornit de la greșita ipoteză că vinovat de incidentul din Rezervația „Pădurea Domnească” se face Gheorghe Crețu și s-a formulat o concepție prestabilită.

Înșuși martorul Valeriu Zubco, fostul Procuror General, care a fost și el participant la vânătoarea din Rezervația „Pădurea Domnească” de la 23.12.2012, fiind audiat în ședința de judecată a afirmat personal, că l-a sunat pe procurorul raionului Fălești și i-a comunicat despre accidentul de la vânătoare, comunicîndu-i că a efectuat împușcături în direcția pătimitului Paciu, judecătorul Curții de Apel Chișinău - Gheorghe Crețu, neindicînd sursa și în urma căror măsuri de urmărire penală efectuate a stabilit această circumstanță.

Ridicarea armelor de la participanții la vânătoarea din data de 23 decembrie 2012 a fost efectuată selectiv și cu mult mai tîrziu decît se impunea. Încălcînd principiul prezumției de nevinovăție, a acționat organul de urmărire penală și la efectuarea importantei acțiuni de urmărire penală, cercetarea locului în Rezervația „Pădurea Domnească” unde a avut loc vânătoarea din data de 23 decembrie 2012.

Cercetarea inițială la fața locului a fost efectuată la data de 25 decembrie 2012, iar cercetările suplimentare la fața locului au fost efectuate respectiv la data de 12 și 15 ianuarie 2013.

Efectuarea acestor acțiuni de urmărire penală a avut loc cu participarea a mai multor participanți la vânătoarea din data de 23 decembrie 2012, cu excepția inculpatului Gheorghe Crețu. „Inutilă” a considerat organul de urmărire penală și participarea lui Gheorghe Crețu la examinarea la fața locului și atunci când ultimul avea statutul de bănuț.

În concluzie, examinarea locului incidentului din Rezervația „Pădurea Domnească”, care a avut loc la data de 23 decembrie 2012, fără participarea lui Gheorghe Crețu, confirmă în mod incontestabil că din start organul de urmărire penală l-a prezumat vinovat, încălcând astfel, unul din principiile generale ale procesului penal prezumția nevinovăției.

73. Instanța nu va reține afirmația avocatului în partea ce ține de faptul că, subiectul - vânătoarea din „Pădurea Domnească” a fost exploatat la maxim, atît de către organele mass-media inclusiv televiziune cît și de întreaga elită politică a Republicii Moldova, transformîndu-l într-un spectacol mediatic, actori ai căruia a fost și Parlamentul Republicii Moldova, prin intermediul Comisiei parlamentare de anchetă pentru elucidarea modului de administrare de către organele abilitate a incidentului din data de 23 decembrie 2012, care a avut loc în Rezervația „Pădurea Domnească”, deoarece:

Conform art. 21 din Constituția Republicii Moldova, *orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.*

Totodată, potrivit art. 6 alin. (2) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale (Roma, 4.XI.1950), *orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată pînă ce vinovăția sa va fi legal stabilită.*

În ceea ce privește încălcarea prezumției de nevinovăție prin declarațiile oficiale ale reprezentanților statului, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a evidențiat regula conform careia, *orice reprezentant al statului trebuie să se abțină să declare public faptul că cel față de care s-a pus în mișcare urmărirea penală sau a fost trimis în judecată este vinovat de săvîrsirea infracțiunii ce i se reproșează, înainte ca vinovăția să fie stabilită de către instanță printr-o hotărîre definitivă de condamnare.*

Subiecții cărora li se aplică direct aceasta interdicție de pronunțare în public cu privire la vinovăția acuzatului, sunt în primul rînd judecătorii și procurorii cît și orice alți reprezentanți ai puterii publice, cît timp declarațiile acestora sunt făcute în calitate de reprezentanți ai statului.

Într-adevăr la data de 21 ianuarie 2013 Parlamentul Republicii Moldova prin Hotărîrea nr. 2 privind constituirea Comisiei de anchetă pentru elucidarea modului de administrare de către organele abilitate a incidentului din 23 decembrie 2012, care a avut loc în Rezervația „Pădurea Domnească”, publicată în Monitorul Oficial nr. 22-25/88 din 01.02.2013, a constituit Comisia de anchetă pentru elucidarea modului de administrare de către organele abilitate a incidentului din 23 decembrie 2012, care a avut loc în Rezervația „Pădurea Domnească”, ultima urmînd a prezenta Parlamentului, în termen de pînă la 21 de zile, un raport cu privire la elucidarea modului de administrare de către

organele abilitate a incidentului din 23 decembrie 2012, care a avut loc în Rezervația „Pădurea Domnească”, soldat cu decesul cetățeanului Sorin Paciu.

La 15 februarie 2013 Parlamentul Republicii Moldova a aprobat Hotărîrea nr. 3 cu privire la raportul Comisiei de anchetă pentru elucidarea modului de administrare de către organele abilitate a incidentului din 23 decembrie 2012, care a avut loc în Rezervația „Pădurea Domnească”. Hotărîrea în cauză a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 36-40/120 din 22.02.2013.

Potrivit pct. 1.2 din Raport, obiectivul Comisiei de anchetă a fost nu constatarea persoanei sau persoanelor vinovate de decesul lui Sorin Paciu, dar:

a) Elucidarea modului în care instituțiile de stat au administrat incidentul și aprecierea acțiunilor instituțiilor în cauză;

b) Identificarea cauzelor care au dus la tăinuirea crimei față de societate;

c) Elaborarea recomandărilor pentru perfecționarea legislației și neadmiterea pe viitor a unor situații similare.

În rezultatul activității, Comisia, a venit în fața Legislativului cu anumite recomandări ce țin de destituirea din funcție sau sancționarea unor persoane cu funcții de răspundere, precum și de elaborarea propunerilor în vederea modificării cadrului legal. Acuzații în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 149 alin. (1) sau 233 Cod penal de către Crețu Gheorghe sau alte persoane concrete, în Raportul comisiei nu se regăsesc.

Or, numele și prenumele inculpatului Crețu Gheorghe în tot conținutul Raportului este reflectat :

- în capitolul doi „*Constatările Comisiei de anchetă*” la pct. 2.1 „*Cronologia evenimentelor*”, în următoarea formă:

(...) *Printre participanți și invitați au fost următoarele persoane cu funcții de răspundere la momentul vînătorii: (...); judecătorul Gheorghe Crețu, vicepreședinte al Curții de Apel Chișinău; (...);*

- în capitolul trei „*Concluzii și recomandări*”; la pct. 3.1.11. în următoarea formă:

Consiliul Superior al Magistraturii nu a intervenit prompt și eficient în vederea examinării compatibilităților judecătorului Crețu Gheorghe, vicepreședinte al Curții de Apel Chișinău cu prevederile Codului de etică al judecătorului, precum și nu a luat în considerație Declarația privind etica judiciară, adoptată de Adunarea Generală a Rețelei Europene a Consiliilor Judiciare a Uniunii Europene, adoptată la 2-4 iunie 2010 la Londra;

- la poziția cu nr. 6 în componența brigăzii de vînători, în care se descrie conținutul cotorului cu nr. 011656 în următoarea formă:

„*Crețu Gheorghe carnet de vînător nr. 001347*”, indicîndu-se ulterior că, din componența brigăzii de vînători au fost excluși două persoane și anume: *Crețu Gheorghe carnet de vînător nr. 001347 (...).*

În rezultatul celor expuse, instanța constată că principiul prezumției nevinovăției în privința inculpatului Crețu Gheorghe de către Comisia de anchetă pentru elucidarea modului de administrare de către organele abilitate a incidentului din 23 decembrie 2012, care a avut loc în Rezervația „Pădurea Domnească”, nu a fost încălcat întrucît aceasta nu s-a expus sub nici o formă asupra vinovăției inculpatului Gheorghe Crețu, nu a sugerat și nici nu a lăsat să

se înțelege că vinovat de incidentul din data de 23 decembrie 2012 se face Gheorghe Crețu.

Relevantă la acest capitol este Hotărîrea CEDO în cauza *Guler vs Turcia* în care Curtea a constatat că, declarațiile oficiale trebuie să aibă o anumită amploare și ținta lor să fie chiar acuzatul, simple referiri la fapta sau la organizația responsabilă de comiterea infracțiunii fără vreo trimitere de natură să permită identificarea acuzatului, neputînd fi invocate pentru a constata o încălcare a prezumției de nevinovație.

Mai mult la 29 septembrie 2013 Curtea Constituțională a examinat constituționalitatea unor puncte din Hotărîrea nr. 3 cu privire la raportul Comisiei de anchetă pentru elucidarea modului de administrare de către organele abilitate a incidentului din 23 decembrie 2012, care a avut loc în Rezervația „Pădurea Domnească”, în rezultat recunoscîndu-le constituționale.

74. Nu va reține instanța nici afirmația, în partea ce ține de faptul că în perioada de la incidentul din data de 23 decembrie 2012 și pînă în prezent instituțiile mass-media au făcut mai mult de 100 de publicații, declarații pus pe post, interviuri, reportaje în care s-au pronunțat asupra vinovăției inculpatului Gheorghe Crețu, acțiuni care au adus atingere principiului general al procesului penal - prezumției de nevinovație, din următoarele considerente:

Prezumția nevinovației nu poate fi invocată declarativ doar cu scopul de a opri autoritățile sau instituțiile mass-media din activitatea de informare publică cu privire la ancheta penală sau judecarea cauzei, atît timp cît această informare este efectuată cu toata grija și rezerva necesară pentru a nu încălca prezumția de nevinovație.

În acest sens Comitetul de Miniștri al Consiliului European a elaborat recomandare Rec (2003)13 cu privire la difuzarea informațiilor prin mass-media în legătură cu procedurile penale, în care pe lîngă statuarea dreptului publicului de a fi informat a instaurat și o obligație de abținere în sarcina reprezentanților statului de la a da publicității informații de natură a aduce atingere prezumției de nevinovație sau echității procedurilor judiciare.

În cauza *Soylemez vs Turcia* Curtea a statuat însă că, *este normal ca un proces ce atrage atenția opiniei publice să fie mediatizat atît înainte cît și în timpul desfășurării procedurilor penale și că recurenții ar trebui să demonstreze că a existat o campanie de presă atît de virulentă împotriva lor încît să fie de natură să influențeze societatea și instanța în sensul unei opinii referitoare la vina lor și de asemenea că au existat declarații ale oamenilor politici care să fie de natură să le aducă atingere garanțiilor stabilite de art 6 par. 2. Prin urmare ca o campanie de presă să atragă răspunderea statului aceasta trebuie să aibă o anumită amploare, să fie atît de virulentă, continuă și susținută încît să depășească pragul minim de informare obiectivă și să poată în mod real să influențeze părerea generală asupra cauzei și în special părerea pe care instanța ar putea să și-o formeze cu privire la vina acuzatilor.*

Invocînd producerea a peste o sută de publicații de către instituțiile mass-media, în care reprezentanții acestora s-ar fi expus asupra vinovăției inculpatului Crețu Gheorghe, atît ultimul cît și apărătorii acestuia nu a prezentat

instanței nici o dovadă în acest sens. În lipsa probelor instanța este în imposibilitate de a aprecia corectitudinea campaniei de presă.

75. Nu va reține instanța nici afirmația în partea ce ține de faptul că urmărirea penală a fost efectuată cu derogări de la legislația procesual penală și că în cadrul ședinței de judecată fostul Procuror General Valeriu Zubco a declarat că l-a informat pe procurorul raionului Fălești tot atunci că, în direcția pătimitului Paciu a tras judecătorul Curții de Apel Chișinău - Gheorghe Crețu, adică a stabilit din start cine este vinovat, pînă a se efectua careva cercetări și respectiv ulterior urmărirea penală a fost concepută și prestabilită într-o anumită direcție (a se vedea pct. 3 și 72 *supra*), întrucît inculpatul Crețu Gheorghe și avocații acestuia nici nu au indicat care norme procedurale în opinia lor au fost încălcate la faza urmăririi penale, iar fostul Procuror General Valeriu Zubco, fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor nu a declarat că l-a informat pe procurorul raional Fălești, tot atunci că în direcția pătimitului Paciu a tras judecătorul Curții de Apel Chișinău - Gheorghe Crețu dar a declarat că, „... a înțeles că în cercul de suspecți se află și un magistrat și îndată a telefonat Procurorului raionului Fălești, domnului Ghenadie Gurițanu, spunîndu-i că în cantonul din Călinești a fost rănită o persoană la vînătoare și că persoana care a fost rănită a fost transportată la spitalul raional Fălești și că din declarațiile inginerului Valeriu Svistun printre persoanele care erau în cercul de bănuși, există și un magistrat” (a se vedea declarațiile martorului Valeriu Zubco indicate în pct. 129).

76. Nu va reține instanța nici afirmația în partea ce ține de faptul că ridicarea armelor de la participanții la vînătoarea din data de 23 decembrie 2012 a fost efectuată selectiv și cu mult mai tîrziu decît se impunea, încălcînd principiul prezumției de nevinovăție, întrucît competența exclusivă de a decide cînd și de la cine urmau a fi ridicate armele de vînătoare, a aparținut organului de urmărire penală.

În ședința de judecată s-a constatat că după pornirea urmăririi penale pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 149 alin. (1) Cod penal, armele de vînătoare au fost ridicate de la toți participanții la vînătoare care au fost plasați în regiunea în care au fost doborîți mistreții și anume de la Svistun Valeriu, Crețu Gheorghe și Buga Boris. Inculpatul Crețu Gheorghe nu a fost persoana de la care primul a fost ridicată arma de vînătoare, dar din contra acesta fiind ultimul. La 26 decembrie 2012 la numai o zi de la pornirea urmăririi penale a fost ridicată arma de la Svistun Valeriu, la 27 decembrie 2012 de la Buga Boris, iar la 28 decembrie 2012 de la Crețu Gheorghe (Vol II f.d.123,128 și 129).

Deja după pornirea urmăririi penale pe faptul săvîrșirii infracțiunii prevăzute de art. 233 Cod penal, vînatul ilegal cu unelte și metode nepermise, de către organul de urmărire penală au fost ridicate armele de la ceilalți participanți la vînătoarea din 23 decembrie 2012.

77. Nu va reține instanța nici afirmația din pledoria părții apărării în partea ce ține de faptul că examinarea locului incidentului din Rezervația „Pădurea Domnească”, fără participarea lui Gheorghe Crețu, confirmă în mod incontestabil că din start organul de urmărire penală l-a prezumat vinovat, privîndu-l de dreptul de a arăta personal locul amplasării în calitate de vînător-

țintaș, de a se expune referitor la linia de tragere, locul amplasării participanților la vânătoarea din data de 23 decembrie 2012 și de a prezenta probe, din următoarele considerente:

Cercetarea inițială la fața locului a fost efectuată la data de 25 decembrie 2012, iar cercetările suplimentare la fața locului au fost efectuate respectiv la data de 12 și 15 ianuarie 2013. Conform art. 118 Codul de procedură penală organul de urmărire penală nu avea obligația de a efectua cercetarea la fața locului cu participarea anumitor persoane.

Conform art. 114 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *pentru a verifica sau a preciza declarațiile martorului, părții vătămate, bănuitului, învinuitului despre evenimentele infracțiunii săvârșite într-un loc concret, reprezentantul organului de urmărire penală este în drept să se prezinte la locul infracțiunii împreună cu persoana audiată și, după caz, cu apărătorul, interpretul, specialistul, reprezentantul legal și să propună persoanei audiate să descrie circumstanțele și obiectele despre care a făcut sau poate face și acum declarații. Persoana audiată arată calea spre locul săvârșirii infracțiunii, descrie circumstanțele și obiectele despre care anterior a făcut declarații și răspunde la întrebările reprezentantului organului de urmărire penală.*

În cadrul urmăririi penale atât declarațiile unor bănuiți cât și declarațiile majorității martorilor au fost verificate la fața locului.

Fiind audiat în calitate de bănuit la data de 16 ianuarie 2013 inculpatul Crețu Gheorghe a invocat „*Nu recunosc bănuiala ce se încriminează. La momentul dat, mă abțin să fac declarații deoarece mă simt rău...*”(Vol.VII f. d. 55-56). Fiind audiat deja în calitate de învinuit la 05 aprilie 2013 Crețu Gheorghe a invocat „*Esența învinuirii îmi este clară, vina în comiterea infracțiunii nu o recunosc și doresc să declar că în legătură cu faptul că am depus cerere de recuzare a conducătorului grupului de urmărire penală Vasile Godoroja din 05.04.2013, refuz la moment de a face declarații. După soluționarea cererii de recuzare voi decide dacă voi da declarații pe marginea învinuirii aduse...*”(Vol.VII f. d. 66-67). După examinarea cererii de recuzare la 09 aprilie 2013, Crețu Gheorghe fiind audiat în calitate de învinuit, a invocat „*Deoarece am înaintat două demersuri privitor la numirea a două expertize suplimentare, pînă la soluționarea acestora mă abțin de a face declarații...*” (Vol.VII f. d. 73-74).

În atare situație este inexplicabilă afirmația în partea ce ține de privarea inculpatului Crețu Gheorghe de dreptul de a arăta personal locul amplasării în calitate de vânător-țintaș, de a se expune referitor la linia de tragere, locul amplasării participanților la vânătoarea din data de 23 decembrie 2012, în timp ce ultimul a refuzat să depună declarații atât în calitate de bănuit cât și în calitate de învinuit, organul de urmărire penală neavînd ce verifica sau preciza la fața locului.

Mai mult locul amplasării inculpatului Crețu Gheorghe în calitate de vânător-țintaș la data de 23 decembrie 2012, indicat în procesul verbal de cercetare la fața locului din 25 decembrie 2012 și cele de cercetare suplimentară la fața locului din data de 12 și 15 ianuarie 2013, nu au fost contestat de către inculpat nici în faza de urmărire penală, nici în cadrul cercetării judecătorești,

iar acțiunile organului de urmărire penală (în calitate de reprezentanți ai statului) nu pot atrage după sine o încălcare a prezumției vinovăției întrucât au fost efectuate în cadrul procedurilor judiciare.

78. Nu va reține instanța nici afirmația în partea ce ține de violarea dreptului la un proces echitabil în cadrul cercetării judecătorești sub aspectul încălcării dreptului la apărare și principiului contradictorialității în procesul penal prin:

- încheierea din 03.09.2014 privind respingerea cererii părții apărării referitor la dispunerea efectuării expertizei medico-legale repetate în comisie și criminalistice în comisie, fapt care l-a plasat pe Gheorghe Crețu într-o situație net dezavantajoasă în raport cu partea acuzării, care a avut posibilitatea la propria discreție, să dispună efectuarea expertizei medico-legale și să respingă nemotivat cererea părții apărării referitor la dispunerea expertizei medico-legale în comisie. Gheorghe Crețu a fost privat de unica modalitate de prezentare a probelor în confirmarea că decesul regretatului Sorin Paciu a survenit ca rezultat al acordării asistenței medicale necalificate și în volum necorespunzător stării sănătății lui. Instanța de judecată a trecut cu vederea că expertiza medico-legală în comisie precedentă nr. 283, a fost efectuată cu încălcarea prevederilor art. 145 alin. (1) în coroborare cu prevederile art. 66 alin. (16) Cod de procedură penală;

- încheierea din data de 03 decembrie 2014, privind respingerea cererii referitor la dispunerea efectuării expertizei criminalistice în comisie. În ipoteza când Centrul Național de Expertize Judiciare a respins cererea părții apărării din data de 05 noiembrie 2014 privind efectuarea constatării tehnico-științifice criminalistice, cererea din 03 decembrie 2014 a fost unica modalitate de prezentare a probelor în confirmarea faptului, că unghiul amplasării țințașului Gheorghe Crețu relativ locului depistării lui Sorin Paciu corespundea exigențelor, regulilor de securitate la vânătoare. Mai mult ca atât, în viziunea părții apărării admiterea cererii privind dispunerea efectuării expertizei criminalistice în comisie ar fi confirmat că la vânătoarea din data de 23 decembrie 2012 Crețu Gheorghe nu a efectuat trageri de-a lungul liniei trăgătorilor și peste hotarele sectorului de tragere determinat. Astfel, respingerea cererii sus menționate a încălcat dreptul lui Gheorghe Crețu la apărare, principiul contradictorialității în procesul penal și efectiv dreptul la un proces echitabil, din următoarele motive:

Potrivit art. 24 alin. (3) și (4) Cod de procedură penală, părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură. Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.

Prin încheierea instanței din 16 iunie 2014 cererea avocatului Ploșnița Emanoil privind dispunerea efectuării expertizelor medico-legale și criminalistice în comisie, a fost respinsă.

Întru argumentarea soluției sale instanța a reținut că, în demersurile înaintate partea apărării a solicitat punerea în fața experților a unor întrebărilor asupra cărora experții deja s-au expus, considerându-le necomplete. Instanța a reținut însă că în atare situație dispunerea efectuării expertizei ar fi posibilă numai în cazul în care deficiențele (care existau în opinia părții apărării) nu vor putea fi suplinite prin audierea experților, întrucât potrivit art. 153 Cod de procedură penală, *în cazul în care raportul expertului nu este clar sau are unele deficiențe, pentru înlăturarea cărora nu sînt necesare investigații suplimentare, ori a apărut necesitatea de a preciza metodele aplicate de către expert sau unele noțiuni, instanța este în drept să audieze expertul*, dispunînd citarea pentru audierea în calitate de experți, la următoarea ședința de judecată, a lui Isac Valentin - expert medico legist al Centrului de Medicină Legală și a lui Zaborot Anatolie, Baxan Anatolie și Fonari Alexandru – experți ai Centrului Național de Expertiza Judiciare de pe lângă Ministerul Justiției (Vol.XVI f.d.171-176).

După audierea experților, inculpatul Crețu Gheorghe și apărătorii acestuia au solicitat repetat dispunerea efectuării expertizei medico – legale complexe în comisie și a expertizei criminalistice – balistice suplimentare.

Prin încheierea din 24 iulie 2014 instanța a admis parțial cererea în partea ce ține de dispunerea efectuării expertizei medico – legale în comisie.

În partea ce ține de punerea în fața experților a întrebării dacă au fost cauzate leziunile corporale depistate la Sorin Paciu în urma schimbării traiectoriei glontelui extras din corpul lui, în rezultatul unui impact intermediar cu un obstacol pe linia de țintire în mistreți (ricoșeu), avînd în vedere locul depistării lui Sorin Paciu, conform procesului-verbal de cercetare la fața locului din data de 25.12.2012 și că canalul plăgii împușcate avea o direcție laterală stînga spre dreapta și puțin din anterior spre posterior, formînd cu planul frontal un unghi de cca 15⁰, unghiul fiind deschis spre stînga ? cît și a întrebării în partea ce ține de faptul dacă leziunile corporale depistate la Sorin Paciu au fost cauzate în urma schimbării traiectoriei glontelui extras din corpul lui, în rezultatul unui impact intermediar cu un obstacol pe linia de țintire în mistreți (ricoșeu), care este legătura de cauzalitate a acestor leziuni corporale cu decesul lui Sorin Paciu ? acestea au fost respinse întrucît răspunsurile la aceste întrebări au fost date de către experții judiciare în cadrul audierilor în ședința de judecată.

Totodată prin aceeași încheiere instanța a respins cererea privind dispunerea efectuării expertizei criminalistice – balistice suplimentare.

Întru argumentarea soluției instanța a reținut că asupra tuturor întrebărilor cerute de a fi puse în fața experților în cadrul expertizei criminalistice – balistice suplimentare, răspunsul de către experți deja a fost dat (Vol. XVII f.d. 3-11).

La 21 octombrie 2014 Centrul de Medicină Legală a prezentat instanței raportul de expertiză medico - legală nr. 283 din 20 octombrie 2014 (concluziile căruia sunt indicate în pct. 26 *supra*).

După examinarea Raportul de expertiză medico - legală nr. 283 din 20 octombrie 2014, inculpatul Crețu Gheorghe și avocatul acestuia repetat au solicitat dispunerea efectuării expertizei medico-legale complexe în comisie, solicitând de a pune în fața experților exact aceleași întrebări, invocând că concluziile experților sunt superficiale, fiind făcute fără efectuarea investigațiilor, profesionalismul experților lasă de dorit, ultimii nu au răspuns la toate întrebările, iar raportul de expertiză a fost întocmit cu încălcare prevederilor art. 145 alin. (1), art. 66 alin. (16) și art. 151 alin. (2) Cod de procedură penală. Autorii cererii la fel au menționat că în materialele cauzei penale lipsește raportul de constare medico-legală histopatologică nr. 134 și acesta niciodată nu a fost adus la cunoștină părții apărării, inclusiv inculpatului Crețu Gheorghe. Instituția aleasă căreia urma a fi încredințată de această dată efectuarea expertizei a fost Institutul de Medicină Legală din Iași (Vol XVII f.d. 217-234).

Prin încheierea instanței din 03 decembrie 2014 cererea privind dispunerea efectuării expertizei medico-legale complexe a fost respinsă.

Întru argumentarea soluției sale instanța nu a reținut afirmația în partea ce ține de faptul că concluziile experților din raportul de expertiză medico legală nr. 283 din 20 octombrie 2014 sunt superficiale, fiind făcute fără efectuarea investigațiilor și că profesionalismul experților lasă de dorit, întrucât:

În primul rând, efectuarea expertizei medico – legale în comisie a fost pusă în sarcina experților Centrului de Medicină Legală (mun.Chișinău str. Korolenco nr.8), instituția în cauză fiind selectată însăși de către inculpat și avocații acestuia (Vol. XVI f.d. 236);

În al doilea rând, raportul de expertiză medico legală nr. 283 din 20 octombrie 2014 a fost întocmit de: I. Cuvșinov- directorul Centrului Medicină Legală, expert judiciar medico-legal categorie superioară, conferențiar universitar, d.ș.m., stagiu de muncă 30 ani, S. Tighineanu - șef secție expertize în comisie, expert judiciar medico-legal categorie superioară, stagiu de muncă 18 ani și V. Șarpe - conferențiar la catera medicină legală a USMF „N. Testemițanu”, expert judiciar medico-legal categorie superioară, d.ș.m. stagiu de muncă 16 ani;

În al treilea rând, întrebările puse în fața experților au fost axate pe modul și calitate acordării asistenței medicale în perioada preoperatorială, operațională și postoperatorială. Reieșind din specificul expertizei în cauză experților le-a fost prezentat pentru efectuarea expertizei materialele cauzei penale. În volumul II. f.d. 37-96 se conțin în original toate actele medicale întocmite pe numele pacientului Sorin Paciu, începând cu ora internării pînă la deces, iar în capitolul „*Datele documentelor medicale...*” experții sau expus asupra acestora.

Nu a fost reținută nici afirmația în partea ce ține de faptul că experții nu au răspuns la toate întrebările, întrucât potrivit încheierii instanței, în fața experților au fost puse nouă întrebări, aceștia dînd la fel nouă răspunsuri.

Suplimentar inculpatul Crețu Gheorghe și avocații acestuia au invocat că raportul de expertiză a fost întocmit cu încălcare prevederilor art. 66 alin. (16) Cod de procedură penală, întrucât inculpatul Crețu Gheorghe nu a fost informat referitor la experții desemnați, fiind plasat în imposibilitate de a formula cereri de recuzare a experților. Luînd cunoștință cu raportul de expertiză, a constatat

că la efectuarea expertizei a participat, inclusiv expertul Șarpe V. Ultimul, urma a se abține de la efectuarea expertizei, cunoscând cu bună - știință că există temeuri de incompatibilitatea la efectuarea acesteia, întrucât potrivit prevederilor art. 89 alin. (2) Cod de procedură penală, în coroborare cu prevederile art. 33 alin. (6) Cod de procedură penală, *persoana nu poate lua parte la proces în calitate de expert dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă sau imparțialitatea*. În perioada activității inculpatului Crețu Gheorghe, în calitate de judecător la Curtea de Apel Chișinău, a pronunțat o decizie nefavorabilă pentru fratele expertului Șarpe V., fapt care a trezit nemulțumirea ultimului și evident l-a plasat în situația când acesta, urma să se abțină de la efectuarea expertizei medico-legale. Participarea d-lui Șarpe V., la efectuarea expertizei medico-legale complexe în comisie și expunerea concluziilor pe marginea întrebărilor formulate, trezește dubii referitor la imparțialitatea acestuia, precum și la veridicitatea concluziilor propriu-zise.

Instanța nu va reține afirmațiile în cauză, întrucât atât inculpatul Crețu Gheorghe cât și avocații acestuia au cunoscut despre faptul că V. Șarpe a fost unul din experții desemnați pentru efectuarea expertizei, pînă la prezentarea raportului. Faptul în cauză se confirmă prin încheierea Judecătorei Fălești privind dispunerea efectuării expertizei medico-legale complexe în comisie din 24 iulie 2014, în dispozitivul căreia se indică expres că experților li s-a stabilit un termen de 30 zile calendaristice pentru efectuarea expertizei medico – legale în comisie, care urmează a fi calculat începînd cu data recepționării materialelor dosarului de către instituția de expertiză (Vol XVII f.d. 3-13).

Potrivit fișei de însoțire a dosarului Centrul de Medicină Legală a recepționat materialele cauzei penale la 30 iulie 2014 (Vol XVII f.d. 22). Prin urmare efectuarea expertizei medico – legale în comisie urma a fi efectuată pînă la data de 29 august 2014. Cu toate acestea experții nu au informat Judecătoria Fălești despre motivul nefinisării acesteia în termenul stabilit.

Ținînd cont de faptul că, potrivit art. 20 alin. (2) din Legea cu privire la expertiza judiciară, constatările tehnico-științifice și medico – legale nr. 186 – XV din 23 iunie 2000, *neprezentarea raportului de expertiză în termenul stabilit, fără motive întemeiate, atrage răspundere disciplinară în conformitate cu legislația*, în adresa directorului Centrului de Medicină Legală a fost expediată solicitarea nr. 6121 din 09.09.2014 (Vol XVII f.d. 32) prin care s-a cerut prezentarea în termeni cât mai restrînși a informației despre motivul nefinisării expertizei și informația despre măsurile întreprinse în conformitate cu art. 20 alin. (2) din Legea 186 –XV din 23.06.2000.

La data de 03 octombrie 2014 în cancelaria Judecătorei Fălești a parvenit răspunsul directorului Centrului de Medicină Legală nr. 2220e din 30 septembrie 2014 (Vol XVII f.d. 43) în care se indică expres „*dat fiind faptul, că expertiza dispusă se axează pe evaluarea calității asistenței medicale acordate bolnavului, ceea ce reprezintă cel mai complicat tip de expertiză medico-legală, a fost luată decizia de a repartiza cazul unui colaborator experimentat, cu grad științific, cum este expertul medico-legal V. Șarpe*”.

Conținutul scrisorii în cauză a fost citit integral în ședința de judecată din 07 octombrie 2014 (a se vedea procesul verbal al ședinței de judecată din 07

octombrie 2014 (Vol XVII f.d. 47-49) și înregistrarea audio). La ședința în cauză a fost prezent și inculpatul Crețu Gheorghe care cunoscând că în calitate de expert a fost desemnat Vasile Șarpe, cereri de recuzare a expertului nu a înaintat.

Mai mult imparțialitatea expertului a fost pusă la îndoială, invocându-se că în perioada activării inculpatului Crețu Gheorghe, în calitate de judecător la Curtea de Apel Chișinău, a pronunțat o decizie nefavorabilă pentru fratele expertului Șarpe V., fapt care a trezit nemulțumirea ultimului. Această afirmație nu are însă nici un suport probatoriu. Inculpatul Crețu Gheorghe nu a prezentat instanței nici o decizie pronunțată de el în calitate de judecător la Curtea de Apel Chișinău în care numele părților ar fi fost „Șarpe” și că acei participanți la proces cu numele „Șarpe” sunt în legătură de rudenie cu expertul V.Șarpe.

Nu a fost reținută de către instanță nici afirmația în partea ce ține de faptul că la materialele cauzei penale, lipsește raportul de constare medico-legală histopatologică nr. 134 și acesta niciodată nu a fost adus la cunoștină părții apărării, inclusiv inculpatului Crețu Gheorghe, întrucât inițial într-adevăr raportul în cauză lipsea în materialele cauzei, însă în dispozitivul încheierii judecătorești, privind dispunerea efectuării expertizei medico-legale complexe în comisie din 24 iulie 2014, instanța a indicat expres că se obligă expertul medico-legal Anatol Panici de a pune la dispoziția instanței în termen de 2 (două) zile raportul investigației histopatologice a fragmentelor organelor interne, pulmon, renichi, splină, miocard (Vol XVII f.d. 3-13). Întru executarea încheierii în cauză, la data de 25 iulie 2014 în cancelaria judecătorești Fălești a fost prezentat raportul de constare medico-legală histopatologică nr. 134 (Vol XVII f.d. 21), acesta fiind împreună cu toate materialele cauzei penale expediat Centrului de Medicină Legală.

Tot în acea ședință inculpatul Crețu Gheorghe și avocatul acestuia repetat au solicitat dispunerea efectuării expertizei criminalistice în comisie, solicitând de a pune în fața experților următoarele întrebări:

1. Care este unghiul amplasării țintașului Gheorghe Crețu relativ locului depistării lui Sorin Paciu, menționat conform procesului-verbal de cercetare la fața locului din data de 25.12.2012 și schemei anexate la acest proces-verbal sub nr. 18, având ca reper linia de amplasare a țintașilor (Sajin Ghenadie sub nr. 2, Crețu Gheorghe sub nr. 5)?

2. Dacă potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului și schemei anexate din data de 25.12.2012, locul poziționării țintașului Gheorghe Crețu este menționat cu nr. 5, iar locul împușcării și căderii celui de-al doilea mistreț este menționat cu nr.17, care a fost unghiul tragerii țintașului Gheorghe Crețu, relativ locului împușcării și căderii celui de-al doilea mistreț?

3. Puteau proveni denaturările glontelui extras din corpul victimei Sorin Paciu în urma unui impact intermediar cu un obstacol, amplasat pe linia de tragere a țintașului Crețu Gheorghe în mistreț?

Cererea de dispunerea a efectuării expertizei criminalistice în comisie a fost motivată prin faptul că, expertul judiciar Zaborot Anatolie, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că: „...unghiul de tragere a țintașului Gheorghe Crețu în mistreț relativ locului depistării lui Sorin Paciu poate fi determinat în

cadrul efectuării unei cercetări tehnico științifice-criminalistice” (Vol XVII f.d. 235-238).

Prin încheierea instanței din 03 decembrie 2014 și cererea privind dispunerea efectuării expertizei criminalistice în comisie, a fost respinsă din următoarele considerente:

Întrădevăr expertul judiciar Zaborot Anatolie, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că: „... *reieșind din locul depistării tuburilor care au fost împușcate din arma semiautomată se poate de stabilit locul amplasării țintașului și unghiul de tragere. Această întrebare nu a fost pusă în fața experților la momentul dispunerii efectuării expertizei, motiv pentru care la ea se poate răspunde în cadrul unei expertize suplimentare*” Răspunsurile expertului au fost însă fragmentate selectiv de către inculpatul Crețu Gheorghe și avocatul acestuia, ultimii neluând în considerație faptul că răspunsul sus indicat a fost dat la o întrebare cu caracter general, nefiind unul expus pe un anumit caz concret. Pe când același expert, în aceeași ședință de judecată referindu-se la evenimentele din 23 decembrie 2012 a declarat „*în cazul dat pot să răspund că nu se poate de stabilit unghiul dintre țintașul poziționat pe poziția 3 și mistreții care se deplasau pe cărărușa 1 și 2, deoarece nu se știe locul amplasării concret a țintașului cât și a mistrețului* (Vol XVII f.d. 214).

Cu referire la întrebarea dacă puteau proveni denaturările glontelui extras din corpul victimei Sorin Paciu în urma unui impact intermediar cu un obstacol, amplasat pe linia de tragere a țintașului Crețu Gheroghe în mistreț? Instanța a reținut că, expertul Zaborot Anatolie în ședința de judecată a declarat că personal s-a deplasat la fața locului pentru efectuarea măsurărilor. În rezultatul verificărilor nu s-au stabilit divergențe între locul țintașului plasat la poziția cu nr. 3 și locul plasării victimei indicat cu poziția nr. 1. La cercetarea glontelui extras din victimă pe suprafața acestuia au fost stabilite atât urme statice, cât și urme dinamice. Mecanismul de formare a urmelor statice au fost cauzate/create în urma unui impact a acestui proiectil cu un obstacol. Urmele dinamice au fost cauzate/create în urma unor atingeri de obstacol. În rezultatul cercetării liniei de tragere din poziția țintașului nr. 3, în raport cu locul aflării pătimitului indicat cu poziția nr. 1, s-a constatat existența unor tufișuri cu crenguțe de diferite înălțimi, unele din ele fiind frînte, altele fiind deteriorate în formă sferică. Tot pe această linie, conform schemei prezentate, treceau și cărările pe care au trecut mistreții, motiv pentru care impactul a putut avea loc în urma lovirii proiectilului dat în cercetare, de aceste tufișuri sau crengi (Vol. XVI f.d. 213-214).

79. Din conținutul cererilor înaintate în cadrul cercetării judecătorești, instanța conchide că una din versiunile inculpatului (pentru care se insistă asupra dispunerii efectuării expertizei criminalistice suplimentare) ar fi fost că glonte care a nimerit în victima Sorin Paciu, ar fi ricoșat în urma unui impact intermediar cu un obstacol, amplasat pe linia de tragere în mistreț a țintașului Crețu Gheorghe.

Instanța reține chiar și în ipoteza în care glonte care a nimerit în victima Sorin Paciu ar fi ricoșat în urma unui impact intermediar cu un obstacol amplasat pe linia de tragere în mistreț a țintașului Crețu Gheroghe, inculpatul urmează a fi tras la răspundere penală în temeiul art. 149 alin. (1) Cod penal or,

potrivit art. 18 Codul penal, *se consideră că infracțiunea a fost săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă*, iar potrivit prevederile pct. 85 alin. (3) din Regulile de securitate la vânătoare în Republica Moldova (Vol. VI f.d. 103-110) *SE INTERZICE folosirea la vânătorile de mistreți a gloanțelor rotunde, deoarece acestea RICOȘEAZĂ sub un unghi mai mare.*

80. Nu va reține instanța nici afirmația avocatului inculpatului în partea ce ține de faptul că răspunderea morală pentru evenimentul din 23 decembrie 2012 o poartă Ghenadie Sajin, care este nașul de cununie a lui Sorin Paciu, prin faptul că l-a luat la vânătoare pe Sorin Paciu, cunoscând că ultimul nu este vânător și nu dispune de echipamentul special, neinformând totodată persoana responsabilă despre faptul că Sorin Paciu și-a schimbat locul, întrucât la examinarea cauzei penale instanța este obligată să se expună numai asupra răspunderii juridice.

81. În final, la capitolul în cauză, în cadrul dezbaterilor judiciare, avocatul inculpatului Crețu Gheorghe - Ploșnița Emanoil, după cuvântarea acuzatorilor de stat, a solicitat amânarea dezbaterilor judiciare pe un termen de aproximativ două săptămâni, pentru pregătirea poziției părții apărării, reieșind din cele expuse de acuzatorii de stat, motivând prin faptul că cuvântările procurorilor au durat aproximativ 30 minute pe când concluziile scrise prezentate, sunt expuse pe aproximativ 40 pagini.

Cererea în cauză a fost respinsă de către instanță. Apărătorul inculpatului invocând ulterior că prin respingerea cererii de amânare nu li s-a acordat timp suficient pentru pregătire. Instanța apreciază critic afirmația în cauză din următoarele motive:

Cercetarea judecătorească a fost terminată la 3 decembrie 2014. Potrivit art. 377 alin. (3) Cod de procedură penală, *în cazul în care cel puțin una din persoanele care participă la dezbateri cere termen pentru pregătirea către dezbateri, președintele ședinței de judecată anunță întrerupere, cu indicarea duratei ei.*

Ținând cont de faptul că toți participanții la proces au solicitat termen pentru pregătirea către dezbateri, a fost anunțată întrerupere pînă la 20 decembrie 2014. Ședința din 20 decembrie 2014 însă a fost amînată la cererea avocaților, în legătură cu desfășurarea Adunării Generale a avocaților, pentru data de 14 ianuarie 2015. Ședința de judecată din 14 ianuarie 2015 la fel a fost amînată pentru data de 4 februarie 2015 în legătură cu imposibilitatea prezentării în ședință a inculpaților Lupu Ion și Irimciuc Denis din motiv de boală.

Prin urmare toți participanții la proces au dispus de 62 (șaizeci și două) zile pentru pregătirea către dezbateri.

La 04 februarie 2015 instanța a anunțat începerea dezbaterilor judiciare. Potrivit art. 378 alin. (3) Cod de procedură penală, *între cuvîntări nu se admit*

întreruperi, însă, pentru motive întemeiate dezbaterile pot fi întrerupte, dar întreruperea nu poate depăși 3 zile.

Cu toate acestea avocatul a solicitat întreruperea dezbaterilor fără a invoca un motiv întemeiat. Prezentarea concluziilor scrise de către acuzatorii de stat nu constituie motiv de întrerupere a dezbaterilor judiciare, acesta fiind un drept al procurorului prevăzut la art. 381 Cod de procedură penală, conform căruia, *după închiderea dezbaterilor și rostirea ultimului cuvânt, părțile pot să depună instanței concluzii scrise privitor la soluția propusă de ele în cauză. Concluziile propuse de părți nu au caracter obligatoriu pentru instanță. Concluziile scrise se anexează la procesul-verbal.* Or, partea apărării în perioada de 62 zile urma a-și pregăti poziția, reieșind din probele examinate în cadrul cercetării judecătorești, dar nu reieșind din cuvântarea părții acuzării.

82. În temeiul celor expuse *supra*, instanța constată că inculpatului Crețu Gheorghe nu i-a fost violat dreptul la un proces echitabil, fiind concomitent respectat, în privința ultimului și pricipiul prezumției nevinovăției.

D. Privind învinuirea lui Lupu Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 314 alin (1) Cod penal.

83. Potrivit rechizitoriului din 18 iulie 2013 inculpatul Lupu Ion este învinuit în aceea că, exercitând funcția de director general al Agenției „Moldsilva”, numit în funcție prin Hotărârea Guvernului nr. 270 din 20.04.2011, avînd statut de conducător al unui organ central al administrației publice, fiind astfel persoană cu funcție de demnitate publică, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu directorul Rezervației naturale „Pădurea Domnească” Î.S. din cadrul Agenției „Moldsilva” Irimciuc Denis, la 23 decembrie 2012, aflîndu-se în incinta cabanei situate pe teritoriul cantonului nr. 4 al sectorului nr. 2 Călinești a Rezervației „Pădurea Domnească” Î.S. din cadrul Agenției „Moldsilva”, din interes personal, folosind situația de serviciu și influența asupra subalternilor, urmărind scopul împiedicării cercetării obiective și complete a cauzei privind lipsirea de viață din imprudență a lui Paciu Sorin și a ascunde adevărul obiectiv privind circumstanțele cauzei, a determinat prin constrîngere, prin dare de bunuri, martorii: Guzun Oleg, Ifodi Alexandru, Anton Ion, Țurcanu Victor, Mamai Mihail, Ifodi Ion, Gherman Vasile, Ciobanu Anatolie, Grosu Sergiu, Grosu Marin Anatolie, Gordița Oleg, Gurduza Oleg, Iftodi Dorin, Iordachi Natalia, Carcea Viorica, Rotaru Ghenadie, Gorbaciov Iurie și Gherman Andrei la depunerea de declarații mincinoase.

84. Acțiunile inculpatului au fost calificate în temeiul art. 314 alin. (1) Cod penal (în redacția Legii nr. 245 din 02.12.2011) conform semnelor calificative - *determinarea, prin constrîngere, prin dare de bunuri, a martorului la depunerea de declarații mincinoase.*

85. Fiind audiat în ședință de judecată, inculpatul Lupu Ion a pledat nevinovat declarînd că potrivit Hotărîrii Guvernului nr. 606 din 15 august 2012, în calitate de director al Agenției de Stat „Moldsilva” a emis ordinul nr.168 din 14 septembrie 2012 cu privire la deschiderea vînătorii de mistreți în anul 2012. Vînătoarea de mistreți a fost deschisă pentru perioada 29 noiembrie 2012 - 31

decembrie 2012, însă din motiv că în anul 2012 zăpada a fost destul de mare, pe parcursul lunii decembrie și anume pînă la data de 23 decembrie 2012, nu a fost organizată nici o vînătoare.

Ordinul nr. 168 din 14 septembrie 2012 nu a fost emis cu folosirea situației de serviciu, deoarece conform anexei la Hotărîrea Guvernului nr. 606 din 15 august 2012 în Rezervația „Pădurea Domnească”, era permis de a vîna 35 de mistreți, nefiind stipulat în această hotărîre că Rezervația „Pădurea Domnească” se află în zona de frontieră. Mai mult, ca atît, sîrmă ghimpată care a rămas de pe vremea URSS nu reprezintă zonă de frontieră, fiind lăsată de către Guvern la două puncte strategice „Costești-Stînca” și „Pădurea Domnească”, pentru protecția zonei. După operarea modificărilor prin Legea privind frontiera de stat din 01.07.2012 zona de frontieră se consideră distanța de 500 de metri, iar Serviciul de grăniceri în timp de 6 luni de zile, împreună cu toți actorii din zonă, adică Agenția „Moldsilva”, primării, agenți economici, persoane fizice trebuiau să delimiteze acesastă zonă, dar din două motive - lipsa de finanțe și lipsa acordului bilateral de frontieră cu România nu s-au făcut aceste delimitări pînă la 23 decembrie 2012. Mai mult acestea nu s-au făcut nici pînă în prezent.

Întrucît mai mult de trei săptămîni nu erau curățate drumurile pentru paza silvică și hrana animalelor, în zilele de 20 și 21 decembrie 2012 a fost efectuată curățirea acestora. Deoarece drumurile de acces au fost curățate, a primit hotărîrea să se efectueze vînători de la 23 decembrie 2012 pînă la 31 decembrie 2012, or după această dată expira deja termenul permisului de vînătoare.

În prealabil a fost telefonat de unul din consilierii Prim-ministrului și informat că au dorința să participe la vînătoare. La 21 decembrie 2012 a fost din nou telefonat și informat deja că nu pot participa la vînătoare. Atunci el l-a rugat pe directorul Rezervației Irimciuc să organizeze o vînătoare la 23 decembrie 2012. Personal l-a invitat pe Ion Pleșca și Crețu Gheorghe.

La 23 decembrie 2012 s-a prezentat la cantonul nr. 4 al Rezervației „Pădurea Domnească” în calitate de vînător, dar nu de director al Agenției „Moldsilva”. Acolo deja erau prezenți mai mulți vînători. Împreună cu toți participanții la vînătoare a fost instruit de către inginerul Svistun Valeriu pe care l-a văzut pentru prima oară și a semnat în cotorul biletului. Tot atunci au fost anunțați că vor fi repartizați în două echipe. Sorin Paciu era prezent la instructaj alături de Ghenadie Sajin și ceilalți colegi. El la fel a ascultat instructajului și a semnat.

Răspunzător de echipa lor a fost directorul Irimciuc Denis. Împreună cu Ion Pleșca, Valeriu Zubco și încă un domn, cu mașina de teren, s-au deplasat în cantonul numărul 7. Ajungînd acolo, Irimciuc a repartizat vînătorii pe linia de tragere, iar gonașii au fost repartizați în locul de pornire a goanei.

În timpul goanei grupul lor de țintași nu a efectuat nici o împușcătură. După o perioadă de timp de la începerea goanei, Denis Irimciuc le-a comunicat că a primit un apel telefonic de la Svistun prin care a fost informat că în cealaltă grupă este cineva rănit. Atunci au întrerupt goana s-au urcat în mașini și au plecat la cantonul nr. 4. Ajungînd la canton, Denis Irimciuc și Svistun i-au spus, că în urma unor trageri a fost rănit Sorin Paciu, iar între participanții la vînătoare se vehicula că a tras Gheorghe Crețu.

În prezența lui, Valeriu Zubco l-a telefonat pe procurorul raionului Fălești, comunicându-i despre cele întâmplate. În tot acest timp s-a discutat telefonic și cu persoanele care erau plecate cu Sorin la spitalul din Fălești, acestea informându-l că la fața locului sunt deja prezenți și polițiști din Fălești, este anunțată procuratura și reprezentanții Ministerului Sănătății. Atunci el l-a rugat pe directorul Rezervației ca să păstreze intact locul accidentului, pînă la venirea organelor competente, indicându-i, totodată, ca a doua zi – luni dimineța, să informeze în scris Procuratura din Fălești. La acel moment Sorin Paciu era considerat ca rănit, motiv pentru care a conchis că aceste măsuri, conform regulamentului sunt îndeajuns.

După aceasta au mai stat ceva timp la canton și s-a reîntors la Chișinău. Cît s-a aflat la canton, începînd cu ora sosirii și pînă la ora plecării, nu a dat nici o indicație. La vînătoarea din 23 decembrie 2012 au fost vînați doi mistreți. Cum au fost repartizați nu cunoaște și nici nu s-a interesat. El personal nu a dat nimănui nici o bucată de carne pentru a-i influența. Mai mult ca atît și-a dat demisia din funcția deținută pentru a nu fi învinuit că influențează ancheta (Vol. XVI f.d. 140-143).

86. Martorul Ifodi Ion, în partea ce se referă la învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 314 alin. (1) Cod penal, a declarat în ședința de judecată, că activează în calitate de pădurar al cantonului nr. 4 al sectorului nr. 2, Călinești, a Rezervației „Pădurea Domnească”. La vînătoarea din 23 decembrie 2012 a participat în calitate de gonaș. După terminarea vînătorii în ziua de 23 decembrie 2012, nu a discutat cu inculpații și nici după acea zi (Vol. XV f.d. 115-120).

87. Martorul Gherman Andrei, în partea ce se referă la învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 314 alin. (1) Cod penal în ședința de judecată, a declarat că a participat la vînătoarea din 23 decembrie 2012, însă nici în calitate de gonaș și nici în calitate de țintaș, el fiind conducător de sanie. Cu inculpații Lupu Ion, Svistun Valeriu și Irimciuc Denis, după terminarea vînătorii în ziua de 23 decembrie 2012, nu a discutat, or el nici nu-i cunoaște. Pentru participarea la vînătoare a fost răsplătit cu o bucată de carne. Careva alte bunuri nu a primit de la nimeni (Vol. XVI f.d. 214-215).

88. Martorul Anton Ion, în partea ce se referă la învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 314 alin. (1) Cod penal în ședința de judecată a declarat că, la vînătoarea din 23 decembrie 2012 a participat în calitate de gonaș. După terminarea vînătorii, cu inculpații Lupu Ion, Svistun Valeriu și Irimciuc Denis nu a discutat și nici nu a primit careva bunuri de la ei. Or, pentru participarea la vînătoare a fost răsplătit cu o bucată de carne de către Ion Ifodi (Vol. XV f.d. 169-170).

89. Martorul Țurcanu Victor, în partea ce se referă la învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 314 alin. (1) Cod penal, în ședința de judecată a declarat că, la vînătoarea din 23 decembrie 2012 a participat în calitate de gonaș. După terminarea vînătorii, cu inculpații Lupu Ion, Svistun Valeriu și Irimciuc Denis, nu a discutat și nici nu a primit careva bunuri de la ei. Or, pentru participarea la vînătoare ca și alte dăți a fost răsplătit cu o bucată de carne (Vol. XV f.d. 137-141).

90. Martorul Mamai Mihail, în partea ce se referă la învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 314 alin. (1) Cod penal în ședința de judecată a declarat că la vânătoarea din 23 decembrie 2012 a participat în calitate de gonaș. După terminarea vânătorii, cu inculpații Lupu Ion, Svistun Valeriu și Irimciuc Denis, nu a discutat și nici nu a primit careva bunuri de la ei. Or, pentru participarea la vânătoare a fost răsplătit cu o bucată de carne de către Ion Ifodi (Vol. XV f.d. 143-145).

91. Martorul Ifodi Alexandru, în partea ce se referă la învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 314 alin. (1) Cod penal, a declarat în ședința de judecată că la vânătoarea din 23 decembrie 2012 a participat în calitate de gonaș. După terminarea vânătorii în ziua de 23 decembrie 2012 nu a discutat cu Lupu Ion, Svistun Valeriu și Irimciuc Denis. Martorul a mai declarat că în acea zi nu a mers acasă nici cu carne din vânat și nici cu alte bunuri primite de la Lupu Ion, Svistun Valeriu sau Irimciuc Denis (Vol. XV f.d. 112-113).

92. Martorul Gherman Vasile, în partea ce se referă la învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 314 alin. (1) Cod penal, în ședința de judecată a declarat că, la vânătoarea din 23 decembrie 2012 a participat în calitate de gonaș. După terminarea vânătorii, în ziua de 23 decembrie 2012 și nici după această zi, cu inculpații Lupu Ion, Svistun Valeriu și Irimciuc Denis nu a discutat și nici nu a primit careva bunuri de la ei. Or, potrivit tradiției, ca și celorlalți participanți la vânătoare, i s-a dat o bucată de carne (Vol. XV f.d. 206-209).

93. Martorul Ciobanu Anatolie, în partea ce se referă la învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 314 alin. (1) Cod penal, în ședința de judecată a declarat că la vânătoarea din 23 decembrie 2012 a participat în calitate de gonaș. După terminarea vânătorii, în ziua de 23 decembrie 2012 și nici după această zi, cu inculpații Lupu Ion, Svistun Valeriu și Irimciuc Denis nu a discutat și nici nu a observat ca persoanele prezente în sala de judecată sau alte persoane să fi învățat pe cineva să declare, într-un mod sau altul, despre numărul grupurilor de țintași și gonași participanți la vânătoare sau despre componența acestora. Careva bunuri după terminarea vânătorii nu a primit. Or, potrivit tradiției, ca și celorlalți participanți la vânătoare i s-a dat o bucată de carne (Vol. XV f.d. 189-192).

94. Martorul Grosu Sergiu, în partea ce se referă la învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 314 alin. (1) Cod penal, în ședința de judecată a declarat că la vânătoarea din 23 decembrie 2012 a participat în calitate de gonaș. După terminarea vânătorii cu inculpații Lupu Ion, Svistun Valeriu și Irimciuc Denis nu a discutat și nici nu a primit careva bunuri de la ei. Or, pentru participarea la vânătoare a fost răsplătit cu o bucată de carne de către Ion Ifodi (Vol. XV f.d. 172-174).

95. Martorul Grosu Marin, în partea ce se referă la învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 314 alin. (1) Cod penal, în ședința de judecată a declarat că la vânătoarea din 23 decembrie 2012 a participat în calitate de gonaș. După terminarea vânătorii cu inculpații, nu a discutat și nici

nu a primit careva bunuri. Or, pentru participarea la vânătoare a fost răsplătit cu o bucată de carne (Vol. XV f.d. 165-167).

96. Martorul Gordița Oleg, în ședința de judecată a declarat că a participat la vânătoarea din 23 decembrie 2012, însă nici în calitate de gonaș și nici în calitate de țintaș, el fiind conducător de sanie. După terminarea vânătorii nu a primit de la nimeni nici un bun și nici un ban. Despre cele întâmplate ulterior nu cunoaște nimic, întrucât a plecat imediat după ce s-a terminat vânătoarea (Vol. XV f.d. 183-184).

97. Martorul Gurduza Oleg, în partea ce se referă la învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 314 alin. (1) Cod penal, în ședința de judecată a declarat că în timpul petrecerii vânătorii din 23 decembrie 2012 el a stat la canton unde a curățit zăpada și a cărat lemne pentru foc. Înainte de a pleca acasă, pentru lucrul efectuat, a fost răsplătit cu o bucată de carne. După terminarea vânătorii cu Lupu Ion, Irimciuc Denis și Svistun Valeriu nu a discutat (Vol. XV f.d. 227-228).

98. Martorul Iftodi Dorin, în partea ce se referă la învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 314 alin. (1) Cod penal, în ședința de judecată, a declarat că în timpul petrecerii vânătorii din 23 decembrie 2012 el a stat la canton unde a curățit zăpada și a cărat lemne pentru foc. Înainte de a pleca acasă pentru lucrul efectuat a fost răsplătit cu o bucată de carne. După terminarea vânătorii cu Lupu Ion, Irimciuc Denis și Svistun Valeriu, nu a discutat (Vol. XV f.d. 252-253).

99. Martorul Rotaru Ghenadie, în ședința de judecată a declarat că în timpul petrecerii vânătorii din 23 decembrie 2012 el a stat la canton, în mașină. După terminarea vânătorii, la rugămintea lui Ifodi Ion, l-a ajutat pe ultimul să curățe un porc, fapt pentru care a fost răsplătit cu o bucată de carne (Vol. XV f.d. 186-187).

100. Martorul Gorbaciov Iurie, în partea ce se referă la învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 314 alin. (1) Cod penal, în ședința de judecată a declarat că a participat la vânătoarea din 23 decembrie 2012, însă nici în calitate de gonaș și nici în calitate de țintaș, el fiind conducător de sanie. Cu inculpații Lupu Ion, Svistun Valeriu și Irimciuc Denis, după terminarea vânătorii, în ziua de 23 decembrie 2012 nu a discutat și nici nu a primit careva bunuri de la ei. Pentru participarea la vânătoare a fost răsplătit cu o bucată de carne (Vol. XV f.d. 211-212).

101. Martorul Guzun Oleg, în partea ce se referă la învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 314 alin. (1) Cod penal, în ședința de judecată a declarat că, la vânătoarea din 23 decembrie 2012 a participat în calitate de gonaș. După terminarea vânătorii, în ziua de 23 decembrie 2012, a discutat numai cu Ifodi Alexandru. Cu inculpații Lupu Ion, Svistun Valeriu și Irimciuc Denis, nu a discutat în acea zi și nici după acea zi. Totodată martorul a declarat că, după terminarea vânătorii din 23 decembrie 2012, nu a primit de la nimeni nici un bun (Vol. XV f.d. 203-204).

102. Analizând declarațiile inculpatului Lupu Ion și ale martorilor în raport cu materialele cauzei și cu cadrul legal pertinent instanța consideră că acesta urmează a fi achitat, din următoarele considerente:

Potrivit art. 96 alin. (1) Cod de procedură penală, *în cadrul urmăririi penale și judecării cauzei penale trebuie să se dovedească faptele referitoare la existența elementelor infracțiunii, precum și cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.*

Potrivit art. 93 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin declarațiile bănuțitului, învinuitului, inculpatului, ale părții vătămăte, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului.*

103. Întru confirmarea vinovăției inculpatului, partea acuzării a prezentat instanței drept probe declarațiile martorilor Guzun Oleg, Ifodi Alexandru, Anton Ion, Țurcanu Victor, Mamai Mihail, Ifodi Ion, Gherman Vasile, Ciobanu Anatolie, Grosu Sergiu, Grosu Marin, Gordița Oleg, Gurduza Oleg, Iftodi Dorin, Rotaru Ghenadie, Gorbaciov Iurie și Gherman Andrei.

Instanța constată că nici una din presupusele „*victime ale constrîngerii*” nu au declarat că ar fi fost constrînse de către Lupu Ion să dea declarații minciunoase referitor la circumstanțele în care s-a desfășurat vînătoarea din 23 decembrie 2012 (a se vedea pct. 86-101 *supra*).

104. Mai mult, potrivit învinuirii formulate inculpatul Lupu Ion a constrîns să dea declarații minciunoase referitor la circumstanțele în care s-a desfășurat vînătoarea din 23 decembrie 2012 și pe Iordachi Natalia și Carcea Viorica, acestea însă nici măcar nu au fost incluse în lista probelor pentru a fi audiate în cadrul cercetării judecătorești.

105. Totodată instanța reține că, martorii Ifodi Ion, Guzun Oleg, Ifodi Alexandru și Gherman Andrei în ședința de judecată, în partea ce se referă la acuzarea lui Lupu Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 314 alin. (1) Cod penal, au dat exact aceleși declarații ca și în cursul urmăririi penale.

Martorii Anton Ion, Țurcanu Victor, Mamai Mihail, Gherman Vasile, Ciobanu Anatolie, Grosu Sergiu, Grosu Marin, Gordița Oleg, Gurduza Oleg, Iftodi Dorin, Rotaru Ghenadie și Gorbaciov Iurie inițial, în faza de urmărire penală au dat exact aceleași declarații ca și în ședința de judecată, ulterior însă la ce-a de-a doua audiere, în faza de urmărire penală au declarat că, *au fost constrînși de către Lupu Ion, Valeriu Svistun și Irimciuc Denis să dea declarații minciunoase referitor la circumstanțele în care s-a desfășurat vînătoarea din 23 decembrie 2012.*

Declarațiile acestora date în cadrul celei de-a doua audieri în faza de urmărire penală, nu pot fi reținute de către instanță ca probe, deoarece în conformitate cu prevederile art. 371 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, conform căruia, *citirea în ședința de judecată a declarațiilor martorului depuse în cursul urmăririi penale, precum și reproducerea înregistrărilor audio și video ale acestora, pot avea loc la cererea părților, cînd există contradicții esențiale între declarațiile depuse în ședința de judecată și cele depuse în cursul urmăririi penale, acuzatorul de stat a cerut citirea în ședința de judecată*

a declarațiilor martorilor, cereri care au fost admise de instanță. După citirea declarațiilor martorilor aceștea au explicat existența contradicțiilor între declarațiile date în ședința de judecată și cele depuse la cea de-a doua audiere în cursul urmăririi penale în felul următor:

106. Martorul Anton Ion, în ședința de judecată a declarat că, la urmărirea penală a fost audiat de trei ori și o dată de către Comisia parlamentară de anchetă, însă declarațiile date la ce-a de-a doua audiere suplimentară și în fața membrilor Comisiei parlamentare de anchetă nu corespund realității. Or, în cadrul acestor audieri, a spus că *a fost constrâns să dea declarații mincinoase referitor la circumstanțele în care s-a desfășurat vânătoarea din 23 decembrie 2012*, acest fapt însă nu corespunde adevărului și că el susține primele declarații date în cadrul audierii la urmărirea penală și declarațiile date în ședința de judecată

Or, la ce-a de a doua audiere suplimentară din cadrul urmăririi penale procurorii i-au zis să declare anume așa cum spun ei, întrucât ei știu totul, în caz contrar va fi eliberat din funcție, dându-i drept exemplu suspendarea din funcție a directorului Rezervației. Totodată și unul din membrii Comisiei parlamentare de anchetă i-a spus ce să declare (a se vedea declarațiile martorului date în ședința de judecată Vol. XV f.d. 169-170).

107. Martorul Țurcanu Victor, în ședința de judecată, a declarat că la urmărirea penală a fost audiat de două, trei sau patru ori. De către procurori a fost audiat de două ori. După citirea declarațiilor suplimentare dat în cadrul urmăririi penale, martorul a invocat că nici nu înțelege cuvintele și expresiile cărora li s-au dat citire. Or, în cazul în care el cunoștea sensul acestora, este sigur că astăzi nu lucra pădurar. Mai mult la audierea suplimentară procurorii i-au zis că, ei știu totul, indicând în procesul - verbal de audiere numai ei știu ce (a se vedea declarațiile martorului date în ședința de judecată Vol. XV f.d. 137-141).

108. Martorul Mamai Mihail, în ședința de judecată a declarat că la urmărirea penală a fost audiat de două ori. În cadrul audierilor suplimentare a spus că *a fost constrâns să dea declarații mincinoase referitor la circumstanțele în care s-a desfășurat vânătoarea din 23 decembrie 2012*, acest fapt însă nu corespunde adevărului și că el susține primile declarații date în cadrul audierii la urmărirea penală și declarațiile date în ședința de judecată.

Audierea lui suplimentară în cadrul urmăririi penale a avut loc în sediul procuraturii Fălești. În timpul audierilor procurorii i-au zis că ei știu totul și că el trebuie să declare anume așa cum spun ei, în caz contrar îl vor închide. Mai mult procurorii care l-au audiat îi puneau întrebări și tot ei dădeau și răspunsul (a se vedea declarațiile martorului date în ședința de judecată Vol. XV f.d. 143-145).

109. Martorul Gherman Vasile, în ședința de judecată a declarat că la urmărirea penală a fost audiat de mai multe ori, iar în cadrul audierilor suplimentare a spus că *a fost constrâns să dea declarații mincinoase referitor la circumstanțele în care s-a desfășurat vânătoarea din 23 decembrie 2012*, acest fapt însă nu corespunde adevărului și că el susține primele declarații date în cadrul audierii la urmărirea penală și declarațiile date în ședința de judecată.

Or, la audierea suplimentară din cadrul urmăririi penale, a declarat ceea ce i s-a spus să declare. Persoanele care au efectuat audierea i-au spus că cunosc totul în detalii despre cele întâmplate la vînătoarea din 23 decembrie 2012, cunosc pînă și ce s-a mîncat la vînătoare. Mai mult, în perioada în care s-au desfășurat audierile suplimentare el era suspendat din funcție. Audierile au avut loc la Procuratura sectorului Centru din mun. Chișinău, iar aproximativ cu o oră înainte de începerea audierilor, din izolator, încătușați au fost scoși, trecînd prin fața lor, inculpații Irimciuc Denis, Svistun Valeriu și Zalevschi. Înainte de a începe audierea suplimentară a fost informat că va fi audiat ca martor dar că poate fi audiat și în calitate de bănuț (a se vedea declarațiile martorului date în ședința de judecată Vol. XV f.d. 206-209).

110. Martorul Ciobanu Anatolie, în ședința de judecată a declarat că la urmărirea penală a fost audiat de două ori, iar în cadrul audierilor suplimentare, a spus că, *a fost constrîns să dea declarații mincinoase referitor la circumstanțele în care s-a desfășurat vînătoarea din 23 decembrie 2012*, acest fapt însă nu corespunde adevărului și că el susține primele declarații date în cadrul audierii la urmărirea penală și declarațiile date în ședința de judecată.

Or, la audierea suplimentară din cadrul urmăririi penale a declarat ceea ce i s-a spus să declare. Tot atunci a fost arestat și directorul rezervației, fiind amenințat și el cu aplicarea arestului. Mai mult, audierile suplimentare s-au desfășurat la procuratura Fălești, însă înainte de a fi audiat i s-a spus că este invitat pentru a doua zi la Chișinău, el bănuț din start că, este chemat pentru a fi arestat (a se vedea declarațiile martorului date în ședința de judecată Vol. XV f.d. 189-192).

111. Martorul Grosu Sergiu, în ședința de judecată a declarat că la urmărirea penală a fost audiat de două ori, iar în cadrul audierilor suplimentare, a spus, că *a fost constrîns să dea declarații mincinoase referitor la circumstanțele în care s-a desfășurat vînătoarea din 23 decembrie 2012*, acest fapt însă nu corespunde adevărului și că el susține primele declarații date în cadrul audierii la urmărirea penală și declarațiile date în ședința de judecată.

Or, la audierea suplimentară din cadrul urmăririi penale a declarat ceea ce i s-a cerut să declare, întrucît a fost amenințat cu eliberarea din funcție, dacă nu va declara așa cum i se cere (a se vedea declarațiile martorului date în ședința de judecată Vol. XV f.d. 172-174).

112. Martorul Grosu Marin, în ședința de judecată a declarat că la urmărirea penală a fost audiat de două ori, iar în cadrul audierilor suplimentare, a spus, că *a fost constrîns să dea declarații mincinoase referitor la circumstanțele în care s-a desfășurat vînătoarea din 23 decembrie 2012*, acest fapt însă nu corespunde adevărului și că el susține primele declarații date în cadrul audierii la urmărirea penală și declarațiile date în ședința de judecată.

Or, la audierea suplimentară din cadrul urmăririi penale nu a declarat adevărul întrucît a fost speriat. Mai mult, au fost atîtea audieri întrucît, posibil să se fi încurcat în declarații (a se vedea declarațiile martorului date în ședința de judecată Vol. XV f.d. 165-167).

113. Martorul Gordița Oleg, în ședința de judecată a declarat că la urmărirea penală a fost audiat o singură dată, iar în cadrul audierilor a spus că *a*

fost constrîns să dea declarații mincinoase referitor la circumstanțele în care s-a desfășurat vînătoarea din 23 decembrie 2012, acest fapt însă nu corespunde adevărului, motiv pentru care el susține declarațiile date în ședința de judecată.

Or, audierea lui în cadrul urmăririi penale a avut loc la domiciliu lui Victor Țurcanu. În timpul audierilor erau prezenți trei sau patru procurori care i-au zis că ei știu totul și că el trebuie să declare anume așa cum spun ei, motiv pentru care a și scris așa cum i-au spus ei (a se vedea declarațiile martorului date în ședința de judecată Vol. XV f.d. 183-184).

114. Martorul Gurduza Oleg, în ședința de judecată a declarat că la urmărirea penală a fost audiat, însă nu-și mai amintește ce a declarat, confirmînd însă că, declarațiile date în ședința de judecată le susține întrucît sunt veridice (a se vedea declarațiile martorului date în ședința de judecată Vol. XV f.d. 227-228).

115. Martorul Iftodi Dorin, în ședința de judecată a declarat că la urmărirea penală a fost audiat, iar în cadrul audierilor a spus că *a fost constrîns să dea declarații mincinoase referitor la circumstanțele în care s-a desfășurat vînătoarea din 23 decembrie 2012, acest fapt însă nu corespunde adevărului și că el susține declarațiile date în ședința de judecată.*

Or, la audierea din cadrul urmăririi penale a declarat ceea ce i s-a spus să declare, întrucît i se zicea că altfel toți pădurarii vor fi eliberați din funcție (a se vedea declarațiile martorului date în ședința de judecată Vol. XV f.d. 252-253).

116. Martorul Rotaru Ghenadie, în ședința de judecată a declarat că la urmărirea penală a fost audiat o singură dată, iar în cadrul audierilor a spus că *a fost constrîns să dea declarații mincinoase referitor la circumstanțele în care s-a desfășurat vînătoarea din 23 decembrie 2012, acest fapt însă nu corespunde adevărului, motiv pentru care el susține declarațiile date în ședința de judecată.*

Or, la audierea din cadrul urmăririi penale a declarat ceea ce i s-a spus să declare. Numele persoanelor care l-au învățat ce să declare nu-l cunoaște (a se vedea declarațiile martorului date în ședința de judecată Vol. XV f.d. 186-187).

117. Martorul Gorbaciov Iurie, în ședința de judecată a declarat că la urmărirea penală a fost audiat de două ori, iar în cadrul audierilor suplimentare, a spus că *a fost constrîns să dea declarații mincinoase referitor la circumstanțele în care s-a desfășurat vînătoarea din 23 decembrie 2012, acest fapt însă nu corespunde adevărului și că el susține primele declarații date în cadrul audierii la urmărirea penală și declarațiile date în ședința de judecată.*

Or, la audierea suplimentară din cadrul urmăririi penale a fost influențat psihic de către procurorul care efectua audierea, fiind silit să declare ceea ce i s-a spus (a se vedea declarațiile martorului date în ședința de judecată (Vol. XV f.d. 2011-2012).

118. Astfel faptul comiterii de către inculpatul Lupu Ion a infracțiunii prevăzute de art. 314 alin. (1) Cod penal nu a fost confirmat în ședința de judecată prin nicio probă, iar potrivit art. 389 alin. (1) și (2) coroborat cu art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condițiile în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri. Toate dubiile în probarea*

înviniurii care nu pot fi înlăturate, în condițiile Codului de procedură penală, se interpretează în folosul inculpatului.

119. Suplimentar instanța menționează că fapta de constrângere de a face declarații minciunoase este încriminată în art. 314 Cod penal alin. (1), iar la data producerii pretinselor fapte avea următorul conținut: „*Determinarea, prin constrângere sau prin promisiune, prin oferire sau dare de bunuri, servicii ori de alte avantaje patrimoniale sau nepatrimoniale, a martorului sau a părții vătămate la depunerea de declarații minciunoase, a expertului la formularea de concluzii sau declarații false, a interpretului sau a traducătorului la efectuarea de interpretări sau traduceri incorecte, precum și la eschivarea de la depunerea declarațiilor, de la formularea concluziilor sau declarațiilor, de la efectuarea interpretărilor sau traducerilor,*

se pedepsește cu amendă în mărime de la 200 la 500 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani”.

Din norma articolului în cauză deducem că, obiectul infracțiunii date are un caracter multiplu:

- *obiectul juridic principal* îl formează relațiile sociale cu privire la contribuirea la înfăptuirea justiției, sub aspectul neadmiterii constrîngerii unor persoane participante la procesul penal să săvîrșească acțiuni ce nu corespund cu voința lor;
- *obiectul juridic secundar* îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei;
- *obiectul material* atunci cînd această presupune influențarea nemijlocită infracțională asupra corpului persoanei, „*victima*” infracțiunii prevăzute la acest articol are una din următoarele calități speciale: martor; parte vătămată; expert; interpret; traducător. Alte persoane nu pot fi victime ale infracțiunii în cauză.

În acțiunile imputate inculpatului Lupu Ion, în temeiul art. 314 alin. (1) Cod penal, în forma în care au fost formulate în rechizitoriu, lipsește unul din elementul component al infracțiunii și anume obiectul, întrucît din conținutul înviniurii rezultă cert că pretinsele acțiuni încriminate inculpatului Lupu Ion s-au produs la data de 23 decembrie 2012. Urmărirea penală pe cazul lipsirii de viață din imprudență a lui Paciu Sorin a fost pornită însă la data de 25 decembrie 2012, prin ordonanța procurorului în procuratura r-lui Fălești, jurist de rangul II Țărnă Leonid (Vol I f. d. 20).

Prin urmare, la data producerii pretinselor fapte încriminate inculpatului Lupu Ion, cet. Guzun Oleg, Ifodi Alexandru, Anton Ion, Țurcanu Victor, Mamai Mihail, Ifodi Ion, Gherman Vasile, Ciobanu Anatolie, Grosu Sergiu, Grosu Marin Anatolie, Gordița Oleg, Gurduza Oleg, Iftodi Dorin, Iordachi Natalia, Carcea Viorica, Rotaru Ghenadie, Gorbaciov Iurie și Gherman Andrei, nu aveau calitatea de martori și nici nu erau participanți la procesul penal.

Or, potrivit art. 90 alin. (1) Cod de procedură penală, *martorul este persoana citată în această calitate de organul de urmărire penală sau de instanță, precum și persoana care face declarații, în modul prevăzut de prezentul cod, în calitate de martor. Ca martori pot fi citate persoane care*

posedă informații cu privire la vreo circumstanță care urmează să fie constatată în cauză.

120. Acțiunile de constrângere puteau fi calificate în baza art. 314 alin. (1) Cod penal numai în cazul în care aceste acțiuni ar fi avut loc nu pînă la începerea urmăririi penale, dar în cadrul urmăririi penale ori judecării cauzei în instanța de judecată, fiind citați în modul corespunzător în această calitate. Mai mult decît atît aceasta se confirmă și prin modificările operate prin Legea pentru modificarea și completarea Codului penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002 nr. 64 din 04.04.2013, potrivit căreia *la articolul 314 dispoziția alineatului (1) se completează în final cu textul „în cadrul urmăririi penale ori judecării cauzei în instanța de judecată națională sau internațională”* (publicată în Monitorul Oficial nr. 115/359 din 21 mai 2013), fapt ce confirmă veridicitatea concluziilor instanței.

121. În acest context, este de reținut și faptul că potrivit art. 7 alin. (1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, *nimeni nu poate fi condamnat pentru o acțiune sau o omisiune care, în momentul în care a fost săvîrșită, nu constituia o infracțiune, potrivit dreptului național sau internațional.* Aceste dispoziții au un caracter absolut, făcînd parte din ceea ce doctrina de specialitate denumește a fi „conținutul dur” (*noyaux dur*) al reglementărilor tratatelor internaționale în domeniul drepturilor omului, în sensul că statele semnatare nu sunt autorizate să deroge de la prevederile lor. Or, art. 15 din Convenția europeană a drepturilor omului enumeră acest text printre dispozițiile de la care statele contractante nu se pot sustrage aplicării lor nici măcar în caz de război sau de pericol public care ar fi de natură să amenințe viața națiunii.

122. Prin urmare învinuirea formulată nu are nici un suport factologic și juridic motiv pentru care instanța în partea ce ține de acuzarea inculpatului Lupu Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 314 alin. (1) Cod penal, adoptă sentința de achitare, în baza art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, întrucît nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

E. Privind învinuirea lui Lupu Ion Anton în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 312 alin (1) Cod penal.

123. Potrivit rechizitoriului inculpatul Lupu Ion este învinuit în aceea că exercitînd funcția de director general al Agenției „Moldsilva”, numit în funcție prin Hotărîrea Guvernului nr. 270 din 20.04.2011, avînd statut de conducător al unui organ central al administrației publice, fiind astfel persoană cu funcție de demnitate publică, aflîndu-se în incinta Procuraturii Generale amplasate pe adresa Ștefan cel Mare și Sfînt 73 din mun. Chișinău, la data de 21.01.2013, fiind audiat în calitate de martor, privind circumstanțele organizării, petrecerii și acțiunilor ulterioare vînătorii organizate la 23.12.2012 în cantonul nr. 4 al sectorului nr. 2 Călinești a Rezervației „Pădurea Domnească” Î.S. raionul Fălești, din cadrul Agenției „Moldsilva”, din interes personal, urmărind scopul împiedicării cercetării obiective și complete a cauzei penale privind lipsirea de viață din imprudență a lui Paciu Sorin și a ascunde adevărul obiectiv privind

circumstanțele cauzei, participanților la vânătoare și componența grupului de vânători, cu bună-știință a prezentat declarații mincinoase.

124. Acțiunile inculpatului au fost calificate în temeiul art. 312 alin. (1) Cod penal (în redacția Legii nr. 985-XV din 18 aprilie 2002), conform semnelor calificative - *prezentarea, cu bună-știință, a declarației mincinoase de către martor, acțiuni care au fost săvârșite în cadrul urmăririi penale.*

125. Fiind audiat în ședință de judecată, inculpatul Lupu Ion a pledat nevinovat (a se vedea pct. 85 *supra*).

126. Martorul Guzun Valeriu, în ședința de judecată a declarat că la vânătoarea din 23 decembrie 2012 a fost invitat de către Buga Boris. El deține carnet de vânător din anul 1980. La canton a venit cu automobilul personal de model „Toyota Land Cruiser” nr/îm. C LL 380. Ora la care a sosit nu și-o amintește.

La intrarea în pădure au fost opriți de către o doamnă îmbrăcată în uniformă de grănicer care a înregistrat numărul de înmatriculare a automobilului, l-a întrebat câte persoane sunt și dacă merg la vânătoare, la care el a răspuns afirmativ.

Cînd a ajuns la canton, acolo deja se aflau mai multe persoane, el cunoscîndu-i pe Ion Ifodi, Boris Buga, Denis Irimciuc, Valeriu Svistun și pe o parte din pădurari, pe care nu își amintește cum îi cheamă, printre care și Ciobanu, ulterior însă au mai venit și alte persoane. După ce s-au adunat toți participanții, au fost informați că se va desfășura o vânătoare de reglare numerică. Valeriu Svistun a ținut instructajul de petrecere a vânătorii, atenționîndu-i că pot trage numai cu cartușe de tip glonte, iar direcția de tragere să fie numai în față și numai în spate, să tragă numai în animalele care sînt vizibile și bine determinate la țintă. La finele instructajului fiecare participant la vânătoare s-a apropiat, a prezentat carnetul de vânător, a arătat cartușele și s-a semnat.

După aceasta toți participanții la vânătoare au fost repartizați în două grupuri de țintași și două grupuri de gonași, el făcînd parte din grupul de țintaș a căror responsabil a fost numit Valeriu Svistun. Din grupul de țintaș mai făcea parte Buga Boris și Ghenadie Sajin al cărui nume și prenume l-a aflat ulterior la spital și Gheorghe Crețu al cărui nume și prenume l-a aflat din presă. După repartizare au urcat în mașină și au mers la locul unde urma să se desfășoare vânătoarea. Ajungînd la locul respectiv persoana responsabilă Valeriu Svistun a așezat fiecare țintaș la număr unde au așteptat mistreții, însă la această partidă nu a ieșit nici un mistreț, motiv pentru care toți au fost adunați la locul unde au fost lăsate mașinile iar după ce s-au urcat în mașini au mers la un alt loc unde urma să se desfășoare o altă partidă de vânătoare.

Ajungînd la locul unde urma să se desfășoare vânătoarea, persoana responsabilă Valeriu Svistun din nou a așezat fiecare țintaș la numere, explicîndu-le direcția în care urmează să tragă. Lîngă el era poziționat în partea stîngă Sajin Ghenadie, iar în dreapta o persoană necunoscută. Unde a fost poziționat Crețu Gheorghe nu cunoaște. După poziționarea tuturor țintașilor, în urma unui semnal telefonic a început vânătoarea.

După aproximativ 20-25 minute de la începerea goanei a auzit din partea lui stîngă cîteva împuşcături. Cine a împuşcat și în ce a împuşcat nu a văzut, deoarece nu-i permitea relieful. Personal nu a efectuat nici o împuşcătură, întrucît în direcția lui de tragere nu a ieșit nici un mistreț. Totodată, nici nu a văzut mistreți împuşcați.

La un moment dat a primit indicația că vînătoarea se întrerupe și că toți participanții să se adune la locul unde au lăsat mașinile. În timp ce se deplasa pe drum a fost ajuns din urmă de către o sanie cu un cal în care erau căruțașul, Sorin și o persoană, al cărui nume nu-l cunoaște, care l-a informat că Sorin este rănit și trebuie transportat urgent la spital. Atunci el s-a urcat în sanie și împreună au mers pînă la mașina lui în care l-au urcat pe Sorin pe bancheta din spate. Între timp s-a apropiat și Buga Boris, împreună cu o persoană necunoscută lui, care la fel s-au urcat în mașină. Ajungînd la canton persoana necunoscută a coborît din mașină iar el împreună cu Boris Buga l-au transportat pe Sorin la Spitalul raional Fălești.

În drum spre spital Buga Boris i-a telefonat pe medici, el însă nu cunoaște ce a discutat cu ei. Nu cunoaște nici ora cînd au ajuns la spital, dar era pe la prînz. Ajungînd la spital l-au transmis pe Sorin medicilor. La scurt timp au mai sosit și alte persoane care au discutat cu medicii, însă nu le cunoaște numele. Tot atunci după ce l-au adus pe Sorin la spital, a mai fost adusă o persoană împuşcată. La spital s-a aflat pînă seara, iar după ce au sosit medicii de la Chișinău a plecat acasă. La cabană în acea zi nu s-a întors.

Martorul a mai declarat că, pînă la data de 23 decembrie 2012 a mai fost la vînătoare în Rezervația „Pădurea Domnească”. Modalitatea de desfășurare a vînătorii din data de 23 decembrie 2012 nu s-a deosebit prin nimic față de modalitatea de petrecere a vînătorilor care au avut loc pînă la această dată. Suplimentar a invocat că niciodată începînd de la postul de grăniceri, în toată pădurea, inclusiv și în locurile unde au avut loc partidele de vînătoare, nu a observat panouri informative cu conținut cum ar fi „*Acces interzis*” sau „*Vînatul este interzis*” (Vol. XIV f.d. 242-246).

127. Martorul Praf Grigore, în ședința de judecată a declarat că deține carnet de vînător din anul 1980. La vînătoarea din 23 decembrie 2012 a participat la invitația lui Irimciuc Denis. În acea dimineață împreună cu Praf Mihail, Căpăstru Gheorghe, Căpăstru Victor, Croitoru Ion și Jardan Nicolai cu două automobile de model „Niva” și „Honda” s-au prezentat la Rezervație unde, pînă a ajunge la canton, au fost stopați lîngă pichetul de grăniceri de către un soldat care i-a întrebat unde merg și cîți sunt, la care el a răspuns că sunt șase și merg la vînătoare. Cînd au ajuns la canton, aici deja se aflau mai multe persoane, iar după ce au sosit toți Svistun Valeriu și Irimciuc Denis i-au adunat și au ținut instructajul de participare la vînătoare, în cadrul căruia au fost atenționați că sunt în drept să tragă numai cu glonte. După ce s-au întocmit listele sau semnat pentru tehnica securității la vînătoare și au format două grupuri de vînători. Grupul de la Nisporeni a mers cu Valeriu Svistun cu un automobil de model „Niva” de culoare albă. În ea mai erau cîteva persoane necunoscute lui. El împreună cu băieții de la Nisporeni s-au urcat în mașină și au mers după ei. Ajungînd la fața locului au fost așezați la numere de către

Valeriu Svistun. În partea dreaptă de la el au fost aranjați băieții de la Nisporeni. În partea lui stîngă se afla o persoană în vîrstă, pe care nu o cunoaște. În timpul primei goane nu a ieșit nici un mistreț și nimeni nu a tras nicio împușcătură, motiv pentru care au mers într-un alt loc, la cea de-a doua goană unde din nou au fost așezați la poziții de Valeriu Svistun. Cum au stat poziționați la prima goană exact așa au stat și la cea de-a doua goană. Or, în partea stîngă a sa era o persoană necunoscută, iar în partea dreaptă era Căpăstru Victor. După Căpăstru Victor era Praf Mihail. Gonașii au fost plasați în așa mod încît nu veneau direct spre țintași, dar veneau în unghi, din dreapta spre stînga. Linia gonașilor nu era paralelă cu cea a țintașilor, dar era sub unghi, puțin cheziș.

În timp ce stătea la număr, din partea dreaptă a sa s-au auzit două împușcături. În fața lui, la o distanță de aproximativ 60-70 m a observat trecînd niște mistreți. Peste un timp scurt a mai auzit împușcături în partea stîngă iar peste cîteva minute au fost informați că vînătoarea s-a terminat deoarece a fost rănit un băiat, motiv pentru care au ieșit la margine și s-au deplasat la mașini iar după aceasta la canton. Cînd au ajuns la canton au fost informați că a fost rănită o persoană care nu avea armă și că deja a fost transportat la spital. Ulterior au sosit și țintașii cu gonașii din celalt grup cărora li s-a spus despre cele întîmplate, ei toți indignîndu-se. Atunci el s-a apropiat de Irimciuc și l-a informat că intenționează se plece întrucît ei sunt de mai departe. Denis Irimciuc l-a informat că au fost împușcați doi porci unul dintre care să-l ia ei. După ce au cîntărit mistrețul el personal i-a achitat lui Irimciuc 1000 lei, din care o parte i-au fost întorși înapoi. După aceasta frații Căpăstru au pus un mistreț în mașină și au plecat acasă.

Martorul a mai declarat că în ziua de 23 decembrie 2012 nu a văzut armă la Irimciuc Denis (Vol. XV f.d. 47-51).

128. Martorul Praf Mihail, în ședința de judecată a declarat că la vînătoarea din 23 decembrie 2012 a fost invitat de către tătăl său. Din anul 2011 deține carnet de vînător, însă pînă atunci de nenumărate ori a mai participat la diferite vînători în calitate de gonaș. Pînă a ajunge la canton au fost opriți de către un soldat care a efectuat niște înregistrări. Dacă pe acolo este frontieră de stat nu cunoaște, deoarece nu a văzut graniță sau sîrmă ghimpată.

Cînd au ajuns la canton s-a dat citire regulilor tehnicii securității, a prezentat carnetul de vînător, permisul pentru armă și a semnat de două ori. Ulterior au mers la locurile de vînat, unde au fost așezați la țintă.

În timpul primei goane nu a ieșit nici un mistreț, motiv pentru care au mers într-un alt loc, la cea de-a doua goană, unde din nou au fost așezați pe locuri. În partea lui dreaptă stătea poziționat Jardan Nicolae, iar în stînga Căpăstru Victor.

La acea goană el a văzut o turmă de mistreți în care a tras cîteva focuri, dar nu a nimerit în niciunul întrucît toți au fugit mai departe. Peste aproximativ 5-10 minute din partea stîngă a lui s-au mai auzit împușcături, iar la scurt timp a fost informat că vînătoarea s-a terminat, deoarece cineva a fost rănit. Persoana rănită el nu a văzut-o. După aceasta s-au urcat în mașini și s-au întors la canton, iar mai apoi au mers spre casă (Vol. XV f.d. 53-55).

129. Martorul Zubco Valeriu, în ședința de judecată a declarat că la data de 21 decembrie 2012 a fost telefonat de către Ghenadie Sajin, ultimul informându-l că la 23 decembrie 2012 se organizează o vânătoare de mistreți de către vânătorii din Fălești în Rezervația „Pădurea Domneasca”, fiind invitat să participe. Inițial nu și-a dat acordul declarând că se va gândi referitor la propunere, întrebând totodată cine din vânătorii pe care îi cunoaște vor mai participa la această vânătoare. Ghenadie Sajin i-a zis că nu știe cine o să mai fie, dar vor fi vânători din Chișinău, Nisporeni și Fălești.

La data de 22 decembrie 2012 în jurul orei 19⁰⁰ a fost telefonat din nou de către Ghenadie Sajin care l-a informat că dimineața după el va veni un coleg comun, căruia îi spune Iurie Năstas, zicându-i totodată că trebuie să ajungă la Fălești în jurul orei 08³⁰-9⁰⁰.

La 23 decembrie 2012 în jurul orei 06⁰⁰ a fost telefonat de către Iurie Năstas care i-a spus să coboare, pentru a pleca. Ajungând în localitatea Călinești, raionul Fălești, la punctul de frontieră bariera era închisă, iar lângă barieră era un polițist de frontieră, care s-a apropiat și a înregistrat numărul de înmatriculare. După aceea a permis intrarea pe teritoriul Rezervației ridicând bariera. Când au ajuns la canton acolo deja erau Ion Lupu, Ion Pleșca, Gheorghe Crețu și alții, iar după ce s-a salutat l-a întrebat pe Ion Lupu dacă nu sunt prea mulți, ultimul informându-l că mai mulți sunt gonași. Totodată l-a întrebat câte autorizații de vânătoare sunt eliberate, la care Ion Lupu i-a spus că sunt eliberate două autorizații și că este prima vânătoare din anul 2012 în Rezervația „Pădurea Domneasca” în baza Hotărârii Guvernului nr. 606. În timp ce discutau, nu-și amintește cine, ori Valeriu Svistun, ori Denis Irimciuc i-a propus să prezinte livretul de vânător și permisul de port al armei de vânătoare. El le-a transmis, după ce s-a apropiat și a semnat. Valeriu Svistun - inginerul, le-a propus să se adune în cerc, lângă el pentru a petrece instructaj. Svistun a petrecut instruirea, descriindu-le foarte amănunțit cum se efectuează vânătoarea, ce cartușe urmează să fie utilizate, regulile de securitate la vânătoare, atât pentru vânători, cât și pentru gonași. Totodată a menționat că sunt interzise cartușele carteci și trio. Discutând cu domnul director a menționat că este pentru prima dată la vânătoare când un inginer efectuează o instrucțiune atât de amănunțită.

După ce a avut loc această instruire le-a spus care și unde pleacă și în ce mașină să se urce. El a urcat într-o mașină cu Ion Lupu și Ion Pleșca. La locul stabilit, Denis Irimciuc a repartizat vânătorii la număr, adică fiecare unde să stea. Atât el cât și ceilalți prezenți îndeplineau indicațiile organizatorilor de vânătoare în calitate de vânători, indiferent de funcțiile deținute în afara vânătorii. În partea stângă a lui era Iurie Năstas, iar în partea dreaptă era Ion Pleșca. În grupul lor dintre persoanele pe care le cunoaște era și Ion Lupu. Crețu Gheorghe și Ghenadie Sajin nu au făcut parte din grupul lor.

La număr au stat pînă în jurul orei 12³⁰. La acea vânătoare nu a tras nici un foc din armă. De către Denis Irimciuc a fost oprită vânătoarea, motivînd că cineva a fost rănit și trebuie să meargă cu toții la canton. A descărcat arma, s-a urcat în mașini și s-au deplasat la canton. Ajungînd la canton prima întrebare a fost: „Cine a fost rănit, nu este nimic grav, unde este persoana rănită?”. În acel moment inginerul care a petrecut instructajul - Valeriu Svistun foarte indignat a

întrebat de Crețu Gheorghe „*Mata a-i tras? eu doar am spus să nu împușcați cu carteci*” la care Crețu Gheorghe a răspuns „*Eu nu am împușcat cu carteci, eu am împușcat cu trio*” , iar Svistun i-a zis: „*Care trio? Eu doar am spus să trageți numai cu glonte*” Aici replicile s-au terminat. Tot atunci a aflat că a fost rănit un băiat cu prenumele „Sorin” și imediat înțelegînd despre cine este vorba a întrebat „*Unde este băiatul ?*”, cineva i-a răspuns că a fost transportat la spitalul din Fălești, de către Boris și încă o persoană cu o mașină de teren, iar cu ei a plecat și Ghenadie Sajin. Atunci definitiv și-a făcut concluzii că dacă a plecat Ghenadie Sajin e vorba de Sorin Paciu, spunînd următoarea frază „*Băieți îmi pare rău, dar cine a împușcat v-a trebui să răspundă*” și a întrebat de cei prezenți „*Cine mai era în locul unde s-a produs împușcătura?*”. Svistun Valeriu i-a răspuns că era el, Boris Buga și încă o persoană numele căreia nu-l cunoaște. În urma acestor declarații a înțeles că în cercul de suspecti se află și un magistrat și imediat l-a telefonat pe Procurorul raionului Fălești - Ghenadie Gurițanu, spunîndu-i că în cantonul din Călinești a fost rănită o persoană la vînațoare și că persoana care a fost rănită a fost transportată la spitalul raional Fălești, iar din declarațiile inginerului Valeriu Svistun printre persoanele care erau în cercul de bănuți, există și un magistrat și că reieșind din prevederile art. 270 alin. (1) lit. d) Cod de procedură penală, procurorul exercită urmărirea penală în acest caz. Procurorul Ghenadie Gurițanu a spus că va trimite un procuror experimentat.

La scurt timp a fost telefonat de procurorul raionului Fălești în conformitate cu Regulamentul procuraturii, conform căruia *procurorul raional raportează despre cazurile de rezonanță sporită* și i s-a spus că în orașul Fălești a mai avut loc un caz de împușcare a directorului unei case de schimb valutar. Totodată procurorul raionului l-a informat că cazul din „Pădurea Domneasca” a fost înregistrat în registrul nr.1 în temeiul art. 274 Cod de procedură penală. Procuratura s-a autosesizat și va începe urmărirea penală pe ambele cazuri.

În jurul orei 14⁰⁰ împreună cu Iurie Nastas au pornit spre Chișinău. În jurul orei 15⁰⁰ la centura din Fălești, la stația PECO s-a întîlnit cu Ghenadie Sajin și cu Boris a cărui nume nu-l cunoaște. El i-a întrebat despre starea lui Sorin Paciu și dacă poate fi transportat la Chișinău, ei însă i-au zis că medicii au interzis transportarea la Chișinău deoarece era netransportabil. A întrebat atunci dacă este nevoie de transfuzie de sînge, ei însă informîndu-l că nu este nevoie de sînge dar este nevoie de prezența unui chirurg vascular. Atunci îndată a telefonat viceministrul sănătății Gheorghe Țurcanu și l-a întrebat dacă mai funcționează în Republica Moldova aviația sanitară și dacă în Bălți este un chirurg vascular, pentru că mergea vorba de un chirurg de urgență. Viceministrul i-a spus că la Bălți asemenea chirurghi nu sunt, dar el va interveni către șeful spitalului raional, pentru a vedea care este starea pacientului și de care specialist este nevoie și dacă va fi nevoie va trimite doi chirurghi de la Chișinău pentru a ajuta echipa de medici din Fălești. După cum cunoaște, dînsul într-adevăr a trimis doi medici din Chișinău care s-au inclus în procesul operației.

În dimineața zilei de 25 decembrie 2012 a aflat că Sorin Paciu a decedat și că procuratura raionului Fălești a pornit cauză penală în temeiul art.149 alin. (1) Cod penal, lipsirea de viață din imprudență. Urmărirea a fost pornită pe fapt.

Martorul a mai declarat că după 23 decembrie 2012 în aceeași Rezervație s-au petrecut încă 5-6 partide de vânătoare, iar în rezultatul analizei din anul 2009 pînă în anul 2012 în „Pădurea Domneasca” au participat în total circa 400 vînători, ceea ce denotă că vînătorile în „Pădurea Domneasca”, erau vînători legale, desigur cu respectarea cotelor prevăzute de Hotărîrile Guvernului.

El a mai declarat că nu a observat nici un semn cu anumite restricții, cunoaște însă un lucru și anume, că la vînătoare este un responsabil care stabilește toate regulile care știe pe unde să se deplaseze și unde este interzisă vînătoarea, precum și unde să poziționeze țințașii. În calitate de vînător a îndeplinit toate cerințele conducătorului de vînătoare.

Martorul a mai declarata că, din cîte cunoaște au fost vînați de grupa cealaltă doi mistreți, deoarece i-a văzut la canton, cînd i-a adus un căruțaș pe sanie. Mai mult nu a văzut, în general să fie vînat. În ziua de 23 decembrie 2012 nu a văzut armă la Irimciuc Denis (Vol. XV f.d. 38-45).

130. Martorul Latîș Sergiu, în ședința de judecată a declarat că în dimineața zilei de 23 decembrie 2012 s-au deplasat spre canton împreună cu Ghenadie Sajin, Răilean Sergiu și Sorin Paciu. Ajungînd la canton, au fost întîmpinați la poartă de un grănicer, care a verificat actele lui Ghenadie Sajin, întrucît el era la volan după care s-au apropiat de canton unde la acel moment era aproximativ 30 persoane și multe mașini. După ce s-au adunat toți, de către Irimciuc și Svistun Valeriu au fost citite instrucțiunile de securitate la vînătoare. Au verificat ce arme și ce gloanțe aveau și au semnat în niște borderouri iar după aceasta au plecat cu mașinile la locul poziționării.

Ajungînd, au fost poziționați de pădurarul care îi însoțea, ultimul comunicîndu-le că din acel moment se pornește goana. După ce au stat mai mult timp, cu siguranță mai mult de o oră, la un moment dat au fost anunțați de acest lider să se întoarcă cu toții la mașini, că s-a întîmplat ceva și vînătoarea nu mai poate continua.

După ce s-au întors, din discuțiile persoanelor prezente a înțeles că a fost rănit Sorin, care deja era transportat la spital. După un anumit timp s-a deplasat împreună cu Iurie Năstas și Valeriu Zubco spre Fălești. La o răscruce, lîngă o benzinărie s-a urcat în automobilul lui Ghenadie Sajin cu care împreună au plecat la spital, iar Valeriu Zubco și Iurie Năstas au plecat spre Chișinău.

Cînd au ajuns la spital Sorin deja era în reanimare, cu perfuzie. S-au adunat medici care trebuiau să ia decizia, dacă să-l lase la spital, să-l opereze sau să fie transportat la Bălți sau Chișinău. După mai multe discuții, medicul -șef împreună cu alți medici, consultîndu-se și cu medicii de la Chișinău au hotărît că Sorin nu poate fi transportat și trebuie operat pe loc. S-au adunat medicii chirurghi care trebuiau să efectueze operația și pe la orele 4 după amiază l-au dus în sala de operație. El cu Ghenadie Sajin au așteptat în cabinetul medicului-șef tot acest timp. De la Chișinău s-au pornit doi medici chirurghi care au ajuns la Fălești pe la orele 18⁰⁰, intrînd direct în sala de operație.

După operație le-au comunicat că totul este în regulă, după părerea lor. Operația a durat mult, s-a finisat pe la orele 20⁰⁰ - 21⁰⁰ după care Sorin a fost trecut în sala de reanimare. După operație, medicul-șef a adus glonte într-o hîrtie. Glonte era de formă rotundă, ca o alice, numai mai mare, pînă la un centimetru. Împreună cu Ghenadie au stat la spital toată noaptea, pînă dimineața, cînd au sosit părinții și soția lui Sorin. După aceasta s-au întors la Chișinău.

În aceeași zi, la 24 decembrie 2012, împreună cu Ghenadie și Ion Paciu s-au deplasat iarăși spre spital, ajungînd aproximativ pe la orele 22⁰⁰-23⁰⁰. Cînd au ajuns Sorin era în conștiință, dar foarte slăbit. Personal s-a salutat cu Sorin și împreună cu Ion Paciu au discutat cu el, după care s-au întors în Chișinău.

La data de 25 decembrie 2012 Ghenadie i-a comunicat că Sorin a decedat. În aceeași dimineață iarăși s-au deplasat la Fălești iar peste aproximativ o oră, cu mașina părinților lui Sorin, s-au întors la Chișinău, Ghenadie împreună cu alte persoane a rămas la spital.

Martorul a mai declarat că erau mulți vînători, în cîte grupe au fost repartizați nu cunoaște, însă în mai multe. El a participat ca țintaș iar la număr a fost așezat de către Irimciuc. În grupul lor nu s-a efectuat nici o împușcătură, în celălalt grup s-au efectuat împușcături însă nu cunoaște cîte. Al doilea grup era foarte departe de grupul lor, întrucît împușcăturile s-au auzit foarte încet. Grupul lor de țintași erau poziționați într-o linie. În partea stîngă a lui era poziționat Răilean. În partea dreaptă era Iurie Năstas. În rîndul de vînători mai erau Zubco și Lupu. Sajin nu era cu ei. Cine erau gonași nu cunoaște întrucît ei erau de pe loc.

Cine l-a rănit pe Sorin Paciu nu a văzut, dar din vorbe s-a auzit că a tras Gheorghe Crețu. Localnicii vînători vorbeau că Gheorghe Crețu a tras și vorbeau de glonte „TRIO”. Ghenadie Sajin i-a spus că Sorin era alături de el și glonte putea să nimerească în el, dar nu în Sorin.

Martorul a mai declarat că nu a văzut nici un marcaj „*Vînătoare interzisă*” sau „*Acces limitat*” începînd de la marginea pădurii pînă la locul unde au fost poziționați și înapoi (Vol. XV f.d. 4-11).

131. Martorul Răilean Serghei, în ședința de judecată a declarat că sîmbătă seara pe data de 22 decembrie 2012 a primit invitație de la Sorin să meargă la vînătoare. Respectiv Sorin a fost invitat de Ghenadie Sajin. Duminică în jurul orei 6⁰⁰ dimineața a venit lîngă stația „Lukoil”, de la Buiucani de unde împreună cu Ghenadie Sajin, Sorin și Sergiu Latîș pe traseul Chișinău – Bălți, timp de aproximativ două ore - două ore și jumătate au mers spre Fălești, ajungînd la un loc unde era o barieră și un polițist de frontieră. Ghenadie Sajin a discutat cu polițistul de frontieră, apoi a mers mai departe. Au ajuns într-un loc unde erau mai multe persoane și au intrat într-o căsuță unde au băut ceai. Apoi au ieșit afară, au primit instructajul, în cadrul căruia li s-a spus în care animale să tragă, în ce mod și cu ce cartușe, au prezentat cartușele spre verificare s-au semnat în borderou și au prezentat carnetul de vînător, după care a urcat într-o mașină și au mers la locul destinației unde au fost repartizați la numere de către persoana responsabilă Irimciuc.

În dreapta lui stătea Sergiu Latîș. Au stat o perioadă îndelungată de timp însă nimeni nu a tras nici un foc. Undeva departe s-au auzit cîteva împușcături din armă. După aceasta vînătoarea a fost oprită, iar el a urcat într-o mașină și a revenit la locul de unde s-au pornit.

Paciu Sorin a fost adus la spital cu automobilul de către o persoană pe care nu o cunoaște. El la fel a mers la spital iar cînd a ajuns, acel automobil se afla în curte. În interiorul spitalului nu a intrat o perioadă de aproximativ două ore și anume pînă cînd a sosit o ambulanță de la Chișinău. După sosirea acesteia a intrat în spital unde a așteptat pînă s-a terminat operația. În timp ce aștepta, spitalul era aglomerat, era poliția. Între timp a fost adus cadavrul persoanei care a fost împușcat la casa de schimb valutar. După ce s-a terminat operația a plecat la Chișinău unde s-a întîlnit cu părinții lui Sorin, împreună cu care au mers la Adriana - soția lui Sorin. Împreună au mers la farmacie după medicamente, iar după aceasta i-a dus pe părinții lui Sorin și pe Adriana acasă după care a mers și el acasă.

A doua zi, dimineață, luni, a mers la centrul de transfuzie a sîngelui, pentru a organiza o donare de sînge. În jurul mesei a procurat niște medicamente și a venit la Fălești la spital, unde s-a întîlnit cu părinții lui Sorin și cu Adriana și împreună l-au vizitat pe Sorin. Seara a revenit acasă, iar dimineața înainte de a se porni la Fălești a fost telefonat și informat de către prietenul lor comun care stătea la Fălești că Sorin a decedat.

Martorul a mai declarat că din spusele lui Ghenadie Sajin, glonte care l-a rănit pe Sorin a fost tras din arma lui Crețu, acesta însă nu i-a comunicat în detalii. Pe toată suprafața de pădure unde s-a aflat, de la cabană pînă la locul unde a fost poziționat și înapoi, nu a văzut marcaje „*Acces limitat*” sau „*Vînat interzis*”. La data de 23 decembrie 2012 categoric nu a văzut mistreți împușcați (Vol. XV f.d. 13-16).

132. Martorul Jardan Nicolae, în ședința de judecată a declarat, că la vînătoarea din 23 decembrie 2012 a fost invitat de către Grigore Praf. Spre locul unde trebuia să se petreacă vînătoarea s-au deplasat cu autoturismele împreună cu Grigore Praf, Mihail Praf, Căpăstru Victor, Căpăstru Gheorghe și Croitoru Ion. Pînă a ajunge la canton au fost stopați de o persoană îmbrăcată în camuflaj și întrebați unde se duc, la ce el a răspuns că merg la vînătoare. Acea persoană nu i-a atenționat că este interzis accesul sau că este interzisă vînătoarea.

Cînd au ajuns la canton au fost invitați pentru petrecerea instructajului. Instructajul a fost efectuat de către Valeriu Svistun, iar după instructaj s-au semnat și cu automobilul de model „Niva”, la dispoziția conducătorilor sau organizatorilor vînătorii, s-au deplasat la locul unde urma să aibă loc vînătoarea.

Ajunși la locul dat au fost repartizați de către persoana responsabilă pe un drum unde în dreapta lui se afla Ion Croitoru, iar în stînga Mihail Praf. Au fost atenționați din ce direcție o să vină gonașii și au așteptat. Peste puțin timp au auzit că s-au pornit gonașii. La această goană nu a tras nimeni nici o împușcătură întrucît pînă la terminarea goanei nu a ieșit niciun mistreț motiv pentru care s-au urcat în automobile și s-au deplasat la alt loc. Pe teritoriu unde a mers nu a văzut panouri unde să fi fost indicat „*Vînat interzis*”.

Ajungînd la locul dat, au fost poziționați la țintă de către persoana responsabilă în aceeași ordine, în dreapta lui Ion Croitoru, în stînga Mihail Praf, fiind atenționați iarăși din ce direcție vor veni gonașii. După aceasta s-a început vînătoarea propriu - zisă. La a doua goană a auzit două împușcături din partea stîngă a lui, unde stătea Mihail Praf, iar apoi s-au mai auzit cîteva împușcături. La scurt timp au fost anunțați să se apropie de locul de unde s-au pornit. Cînd au ajuns în acel loc, acolo deja erau mai multe persoane. Atunci au fost anunțați, că vînătoarea pentru acea zi este încheiată și că toți urmează să se întoarcă la canton. Tot atunci au fost anunțați că în rezultatul vînătorii a fost rănită o persoană, că nu-i nimic grav și că persoana deja este transportată la spital. Atunci s-au îndreptat spre automobile și s-au deplasat la canton. Odată ajunși acolo au băut cîte un ceai după care a luat rucsacul și arma, și împreună cu Ion Croitoru s-au îndreptat spre mașină, unde au așteptat indicațiile lui Grigori Praf, iar după ce Grigori Praf a venit, s-au reîntors acasă. Ultimul a achitat un mistreț, pe care la plecare l-au luat cu ei, alți mistreți împușcați nu a văzut (Vol. XV f.d. 69-72).

133. Martorul Croitoru Ion, în ședința de judecată a declarat că la vînătoarea din 23 decembrie 2012 a fost invitat de către Praf Grigore. La fața locului s-a deplasat cu mașina proprie de model „Honda”. După ce a ajuns la canton, tuturor li s-a făcut instructajul, s-au urcat în mașini și s-au deplasat în pădure la locul de vînătoare. Au făcut primul „zagon”, însă nu s-a împușcat nimic, motiv pentru care s-au urcat în mașini și s-au deplasat la al doilea „zagon”, unde persoana responsabilă din nou a plasat fiecare țintaș la locul de pîndă. El a fost plasat ultimul din aripa dreaptă, lîngă băieții de la Nisporeni, după care a început vînătoarea.

Peste o perioadă de timp s-a auzit gălăgie și cîteva împușcături, iar după ce s-au liniștit, vecinul Jardan Nicolaie i-a spus că sunt chemați la mașini. Toți cei de la Nisporeni s-au adunat la mașini, unde de ei s-a apropiat Praf Grigore și i-a informat că vînătoarea s-a sfîrșit deoarece a fost rănit un băiat. Atunci ei s-au întors la cantonul de unde au plecat și l-au așteptat pe Grigori Praf, iar după ce acesta a venit s-au reîntors acasă. Ultimul a achitat un mistreț, pe care la plecare l-au luat cu ei, alți mistreți împușcați nu a văzut (Vol. XVI f.d. 85-86).

134. Martorul Ion Pleșca, în ședința de judecată a declarat că propunerea de a merge la vînătoare în pădurea de lîngă satul Călinești, raionul Fălești i-a fost făcută la 22 decembrie 2012.

A doua zi dimineața la 23 decembrie 2012, în jurul orelor 06⁰⁰, împreună cu Crețu Gheorghe, cu automobilul ultimului s-au pornit spre pădurea din satul Călinești, unde au ajuns pe la orele 08³⁰-09⁰⁰. Pînă a ajunge la locul destinației, au trecut pe lîngă postul poliției de frontieră, ultimii întrebîndu-l pe Crețu Gheorghe unde merg, la care el a răspuns că la vînătoare. Cei de la poliție au scris ceva, înregistrînd probabil numărul automobilului și le-au permis să meargă mai departe.

Ajungînd la locul destinației, acolo deja erau mai multe persoane, vînători, iar apoi au mai apărut încă niște persoane. Dintre toate persoanele care erau prezente i-a recunoscut pe Lupu Ion și Valeriu Zubco, celelalte persoane nu-i erau cunoscute. Peste cîtva timp au fost informați că va avea loc așa zisul

instructaj înainte de vânătoare. În cadrul instructajului petrecut de Valeriu Svistun li s-a explicat cum trebuie să se comporte la vânătoare. Vizual au fost verificate armele. Totodată au fost atenționați că la vânătoare se permite să dețină numai cartușe cu un singur glonte. A prezentat carnetul de vânător și a semnat în registrul securității. Din discuții a înțeles că pentru acea zi au fost eliberate două licențe și luând în considerație că s-au prezentat mai multe persoane, s-au format două grupuri și au fost desemnați doi responsabili care erau angajații Rezervației.

La propunerea lui Ion Lupu s-au urcat într-o mașină împreună cu Valeriu Zubco la volanul căreia se afla o altă persoană și au mers în pădure, unde urma să se desfășoare vânătoarea. Ajungând la locul stabilit au fost așezați la numere de persoana responsabilă Denis Irmiuc, el fiind poziționat între Ion Lupu și Valeriu Zubco. Ștînd la număr a auzit undeva departe împușcături. Atît el cît și cei care erau alături, nu au efectuat nici o împușcătură, iar peste aproximativ o oră jumătate – două ore, din momentul ce au fost așezați la numere, cineva a dat indicații ca să fie oprită vânătoarea, precum că cineva prin telefon a informat că a fost rănită o persoană, motiv pentru care împreună, în aceeași componentă, s-au întors la locul de unde au pornit, la canton. Aici a aflat că a fost rănit un băiat cu prenumele Sorin, care a fost transportat deja la Spitalul din raionul Fălești. Ulterior a aflat din mass-media că numele acestuia este „Paciu”. Evident că toți erau îngrijorați de ce s-a întîmplat. În jurul orelor 14⁰⁰ împreună cu Gheorghe Crețu s-au pornit spre Chișinău. În timp ce se afla la canton a văzut cum s-a apropiat o sanie cu doi mistreți, mai mult nu a văzut nimic.

Martorul a mai declarat că în drum spre Chișinău, Gheorghe Crețu i-a spus, că incidentul s-a petrecut în zona unde se afla el, că au fost mai multe împușcături în zona unde se afla Sorin și că a împușcat și el în mistreți, acolo unde a fost împușcat Sorin.

Tot el a mai declarat că nu a văzut niciun panou, nici o inscripție și nici un semn precum că vînatul este interzis, cu atît mai mult că licențele pentru această vânătoare au fost eliberate în baza Hotărîrii Guvernului, în baza Ordinului directorului Agenției „Moldsilva” și a ordinului directorului Rezervației „Pădurea Domneasca” (Vol. XV f.d. 80-83).

135. Martorul Căpăstru Gheorghe, în ședința de judecată a declarat că la vânătoarea din 23 decembrie 2012, desfășurată în „Pădurea Domnească” a participat în calitate de gonaș, fiind invitatat de către Grigore Praf. Spre Rezervație s-au deplasat cu două automobile, împreună cu Grigore Praf, Croitoru Ion, Căpăstru Victor, Praf Mihail și Jardan Nicolaie, el deplasîndu-se în același automobil cu Praf Mihail și Căpăstru Victor.

După ce au ajuns la canton, conducătorul vînătorii – Valeriu Svistun a început instructajul și le-au cerut să se semneze, iar după instructaj a fost repartizat în grupul gonașilor întrucît nu avea armă, dar numai biletul de vînător. Împreună cu ceilalți gonași s-au urcat într-un camion cu remorcă și au mers la locul unde urma să înceapă goana. Cînd a plecat grupul lor de țintași și gonași, la canton a mai rămas un grup. După ce au fost repartizați în ordinea în care urma să se deplaseze, după un semnal, au început goana. În această goană nu s-a auzit nici o împușcătură, întrucît nu a ieșit nici un mistreț, motiv pentru

care s-au deplasat cu același autocamion în alt loc, pentru a petrece o altă goană.

De către persoana responsabilă de grupul de gonași a fost plasat în partea stîngă. Numărul gonașilor nu depășea zece persoane, el însă nu le cunoaște numele întrucît este de la Nisporeni, iar ei erau de pe loc. În timp ce mergeau în goana a doua a auzit împușcături. Primele împușcături au fost în număr de 5-6. La cîteva minute s-au mai auzit cîteva împușcături, tot aproximativ 5-6, iar la scurt timp cineva din gonași a fost înștiințat telefonic că vînătoarea s-a terminat. Imediat toți gonașii au ieșit la margine sau urcat în autocamionul de model „Zil” și s-au întors la cantonul unde a fost efectuat instructajul. Acolo a înțeles de la colegi cauza de ce s-a întrerupt vînătoarea și anume că a fost rănit un băiat. Persoana rănită deja era transportată la spital. Numele acesteia nu-l cunoștea la acel moment, ulterior însă auzind la televizor că persoana rănită a fost Sorin Paciu.

La indicația lui Grigore Praf, care a achitat prețul unui mistreț, împreună cu fratele său a luat dintr-o sanie în care se aflau doi mistreți împușcați, un mistreț și l-a pus în mașină, celălalt rămînînd în sanie. După aceasta s-au întors acasă (Vol. XV f.d. 88-92).

136. Martorul Căpăstru Victor, în ședința de judecată a declarat că la vînătoarea din 23 decembrie 2012 a fost invitat de către Praf Grigore. În dimineața de 23 decembrie 2012 spre Fălești s-a deplasat cu automobilul de model „Niva”. După ce au ajuns la canton au fost invitați la petrecerea instructajului privind tehnica securității la vînătoare. La instructaj li s-au spus să tragă numai cu cartușe de tip glonte, numai sub unghi de 45 de grade înainte și în spate, să-și vadă vecinii din stînga și din dreapta, să nu părăsească locurile unde vor fi așezați pînă la terminarea vînătorii și în ce animale să tragă. După instructaj s-a apropiat, a prezentat permisul de port al armei, carnetul de vînător și a semnat. Ulterior s-a organizat plecarea în pădure, prin repartizarea în mai multe grupuri. Ei, cei de la Nisporeni, s-au urcat în mașina „Niva” și s-au deplasat după o altă mașină tot de model „Niva”. Ajunși la fața locului, persoana responsabilă de vînătoare i-a așezat la numere. După primul „zagon” nu a ieșit nici un mistreț motiv pentru care s-au întors la mașini și s-au deplasat la al doilea „zagon”. Acolo iarăși persoana responsabilă i-a așezat la număr unde au așteptat ca gonașii să mîne vînatul. În partea stîngă a sa era Praf Grigore, iar în partea dreaptă Praf Mihail. În această partidă s-au auzit împușcături, el însă nu a tras nici un foc, deoarece nu a ieșit la poziția lui nici un animal. La scurt timp au fost anunțați că vînătoarea s-a terminat, iar cînd a ajuns la mașini a fost informat că o persoană a fost rănită.

Deja cînd se aflau la canton, la indicația lui Grigore Praf, care a achitat prețul unui mistreț, împreună cu fratele său a luat dintr-o sanie în care se aflau doi mistreți împușcați, un mistreț și l-au pus în mașină, celălalt a rămas în sanie. După aceasta s-au întors acasă (Vol. XV f.d. 74-78).

137. Martorul Ifodi Ion, în ședința de judecată a declarat că activează timp de aproximativ nouă ani în calitate de pădurar al cantonului nr. 4 al sectorului nr. 2, Călinești a Rezervației „Pădurea Domnească” din cadrul Agenției „Moldsilva”.

La data de 22 decembrie 2012 a fost anunțat de către șeful de sector Gherman Vasile că, la 23 decembrie 2012 va avea loc o vânătoare, motiv pentru care a doua zi, adică la data de 23 decembrie 2012 în jurul orei 07⁰⁰ a venit la serviciu.

În jurul orei 08⁰⁰ au început să se adune vânătorii. După ce s-au adunat toți, inginerul șef Valeriu Svistun împreună cu directorul Irimciuc Denis au efectuat instructajul, referitor la modul în care trebuie să se comporte fiecare țințaș și gonaș în timpul vânătorii. După aceasta au fost verificate cartușele, carnetele de vânător și s-au completat biletele de vânătoare cu indicarea numerelor din carnetele de vânător, iar fiecare participant la vânătoare a semnat. Ulterior participanții la vânătoare au fost împărțiți în două grupuri de țințași și două grupuri de gonași, Svistun Valeriu, informându-l din care grupă va face parte. Dat fiind faptul că el cunoaște bine locurile, a fost numit responsabil de un grup de gonași. Din acest grup de gonași la prima goană au făcut parte el, care avea asupra sa armă, Ciobanu Anatolie, Gherman Vasile, Grosu Serghei, Grosu Marin și o persoană de la Nisporeni, pe care nu o cunoaște. Totodată în calitate de gonași la prima goană au participat Paciu Sorin și Crețu Gheorghe care la fel avea asupra sa armă. Prima goană a avut loc în parcelele 73 și 74 a cantonului numărul 4, unde s-au deplasat cu un automobil „Zil” la volanul căruia se afla tata lui Svistun Valeriu.

Ajungând la locul unde urma să aibă loc vânătoarea s-au așezat la linia de goană, așteptând semnalul lui Valeriu Svistun, când vor putea să se pornească, iar când l-a telefonat Valeriu Svistun și l-a informat, că toți țințașii sunt așezați la numere, au pornit goana. Dintre țințașii așezați la numere, din grupul din care a făcut el parte îi cunoaște pe Buga Boris, Guzun Valeriu și Svistun Valeriu. După darea semnalului au început goana. Crețul Gheorghe mergea înaintea lui la o distanță de aproximativ 100 -120 metri. Această goană a durat aproximativ o oră, însă pînă gonașii au ajuns în apropierea țințașilor nu a ieșit nici un mistreț, motiv pentru care au mers la un alt loc.

Cea de-a doua goană a avut loc în parcela 76 a cantonului nr. 4. La cea de-a doua goană Paciu Sorin, Grețu Gheorghe și probabil (nu-și amintește exact) persoana de la Nisporeni nu au participat ca gonași ei mergînd la numerele de țințași, fără să-l informeze.

Ca și la prima goană, tot la telefon a fost anunțat, că țințașii sunt așezați la numere, motiv pentru care din nou au pornit la goană. Atunci cunoștea că țințașii sunt așezați la numere nu în linie dreaptă, dar sub unghi. El mergea pe flancul stîng, iar Gherman Vasile - pe flancul drept. Dacă nu greșește, în partea lui dreaptă se afla Grosu Serghei sau Grosu Marin. Peste o perioadă de aproximativ 15 – 20 minute a auzit împușcături, însă la scurt timp a fost telefonat de către Svistun Valeriu care i-a cerut să înceteze goana și să-i scoată pe toți gonașii la drum întrucît vânătoarea s-a terminat. După ce a anunțat gonașii despre terminarea vânătorii a ieșit la drumul din partea stîngă, care se afla la o distanță de aproximativ o sută de metri. Întrucît se afla aproape de drum a ieșit primul, iar când s-a apropiat de țințași a observat cum o persoană este dusă de subțiori de către alte persoane. Tot atunci Svistun Valeriu l-a informat că a fost rănită o persoană. Mai tîrziu a aflat că persoana care era dusă

de subțiori era Sorin Paciu. Atunci el a strigat căruțașului cu sania să vină mai aproape, iar după ce a sosit sania l-au urcat în sanie și l-au dus la mașini unde l-au urcat în mașina lui Guzun Valeriu, care împreună cu Boris Buga s-au deplasat la Spitalul raional Fălești.

După aceasta toți au venit la cabană, și-au schimbat hainele, s-au urcat în mașini și au plecat. Careva borderouri după terminarea vânătorii nu au fost semnate. După terminarea vânătorii el nu a discutat cu Lupu Ion și nici după aceasta. Totodată nici nu a primit careva bunuri de la Lupu Ion, Svistun Valeriu sau Irimciuc Denis.

La vânătoarea din 23 decembrie 2012 au fost împușcați doi mistreți, el însă nu cunoaște cine i-a împușcat. Un mistreț a fost dat gonașilor drept răsplată pentru munca depusă, revenindu-le fiecăruia câte o bucată, dar cine a achitat costul lui, nu cunoaște. Mistrețul a fost tăiat de către el. În timp ce a tăiat mistrețul nu a găsit nici un glonte.

Martorul a mai declarat că cantonul nr. 4 este amplasat după pichetul de grăniceri, dar pînă la râul Prut. Pînă a junge la canton fiecare persoană sau autoturism urmează să treacă pe la pichetul de grăniceri, unde i se verifică buletinul de identitate. Dacă se înregistrează numerele de înmatriculare a autoturismelor nu cunoaște. La fel nu cunoaște care este modalitatea de înștiințare a grănicerilor despre petrecerea vânătorii, întrucît nu el organizează vânătorile, acestea sunt organizate numai de către conducerea rezervației, care și informează grănicerii despre organizarea vânătorii. Timp de nouă ani de cînd activează, nu a venit la canton nici un grănicer să efectueze careva delimitări sau să-l informeze că vânătoarea este interzisă.

Parcela 76 a cantonului numărul 4 al sectorului numărul 2 „Călinești”, se mărginește cu râul Prut, însă la începutul celei de-a doua goană, distanța de la flancul drept pînă la râul Prut era de aproximativ 600 – 700 metri, la sfîrșitul goanei nu cunoaște ce distanță era întrucît goana a fost întreruptă.

Suplimentar martorul a declarat că după data de 23 decembrie 2012 au fost organizate vînători toată săptămîna, pînă la Anul Nou. Acestea nu s-au petrecut însă în locul unde s-a desfășurat goana a doua la data de 23 decembrie 2012. Toate aceste vînători, precum și vînătorile care au avut loc pînă la data de 23 decembrie 2012 nu s-au diferențiat prin nimic de vînătoarea care a avut loc la data de 23 decembrie 2012.

Dacă inculpatul Irimciuc Denis este vînător nu cunoaște, însă nici la data de 23 decembrie 2012 și nici după, pe Irimciuc Denis, nu l-a văzut cu armă (Vol. XV f.d. 115-120).

138. Martorul Gherman Andrei, în ședința de judecată a declarat că, seara a fost telefonat de către Gorbaciov Iurie care i-a propus să meargă a doua zi la vînătoare, întrucît este nevoie de o sanie cu cai. A doua zi Gorbaciov Iurie a venit la el și împreună cu sania au mers la cabană, unde au ajuns aproximativ în jurul orei 07⁰⁰. Acolo erau mai multe persoane, toate punîndu-și semnătura pe o hîrtie. Tot acolo a observat și o mașină mare. După aceasta s-a anunțat că se merge la vînătoare, lui zicîndu-i să mergă cu sania în spatele mașinii. El a mers cu sania în spatele mașinii. Ajungînd la locul unde urma să se petreacă vînătoarea, s-a făcut un „zagon”, dar nu a ieșit nici un mistreț, motiv pentru care

au mers în altă parte la al doilea „*zagon*”. El nu a participat la vânătoare dar se deplasa pe drum cu sania. La această partidă s-au auzit împușături, iar la scurt timp a venit pădurarul Ifodi și i-a cerut cât mai repede să meargă cu sania unde va spune el. Când au ajuns la locul unde l-a condus Ifodi a observat o persoană stătînd jos, care cu ajutorul a două persoane a fost urcată în sanie, după care l-a transportat la margine și l-au urcat într-un automobil ce se afla la o distanță de aproximativ 200 metri, iar el s-a întors înapoi cu sania la locul unde s-a petrecut vânătoarea și a luat cu sania doi mistreți împușcați, pe care i-a dus la canton. După aceasta a mers lîngă un foc unde s-a încălzit, iar după ce i s-a dat o bucată de care, împreună cu Garbaciiov, s-a întors acasă .

Cu inculpații Lupu Ion, Svistun Valeriu și Irimciuc Denis după terminarea vînătorii în ziua de 23 decembrie 2012 nu a discutat, or, el nici nu-i cunoaște. Pentru participarea la vînătoare a fost răsplătit cu o bucată de carne. Careva alte bunuri nu a primit de la nimeni (Vol. XV f.d. 219-220)..

139. Martorul Anton Ion, în ședința de judecată a declarat că, la data de 22 decembrie 2012 a fost anunțat de către Gherman Vasile, că la data de 23 decembrie 2012 se va desfășura o vînătoare. În dimineața zilei de 23 decembrie 2012 s-a prezentat la cantonul nr. 4, unde au ascultat instructajul, au semnat în registru și cotorul biletului, iar după aceasta au fost împărțiți în două grupuri. Primul grup a plecat cu mașina, iar grupul lor cu sania. Din grupul lor făcea parte aproximativ șase gonași și anume Zalevschi Ghenadie, Țurcanu Victor, Mamai Mihail, Ifodi Alexandru, Guzun Oleg și el. Ei au mers în cantonul nr. 7, unde au fost așezați la goana de către Ghenadie Zalevschi și tot el a dat ordinul cînd să se pornească. În partea stîngă a lui, nu-și mai amintește exact cine se afla, probabil Mamai Mihail iar în partea dreaptă - ori Ifodi Alexandru ori Oleg Guzun.

Peste aproximativ o oră s-a anunțat că se termină vînătoarea. După aceasta au ieșit la margine și s-au deplasat cu sania înapoi la cantonul nr. 4. Ajungînd la canton s-au încălzit la foc aproximativ o oră, iar după ce i s-a dat o bucată de care, a plecat acasă.

Martorul a mai declarat că, la canton a aflat în linii generale despre rănirea unei persoane, mai detaliat însă despre acest incident a aflat de la televizor. Tot acolo a văzut într-o sanie și doi mistreți împușcați.

După terminarea vînătorii cu inculpații Lupu Ion, Svistun Valeriu și Irimciuc Denis nu a discutat și nici nu a primit careva bunuri de la ei. Or, pentru participarea la vînătoare a fost răsplătit cu o bucată de carne de către Ion Ifodi.

Anterior a mai participat la vînători în Rezervație. Vînătoarea din 23 decembrie 2012 s-a petrecut după aceleași reguli, ca și celelalte vînători, la care a participat (Vol. XV f.d. 169-170).

140. Martorul Țurcanu Victor, în ședința de judecată a declarat că la data de 22 decembrie 2012 în a doua jumătate a zilei, a fost telefonat de către inginerul silvic al Rezervației „Pădurea Domnească” și anunțat, că la data de 23 decembrie 2012, în cadrul rezervației, unde activează, se v-a petrece vînătoarea de selecție la mistreți și că el ca lucrător silvic, trebuie să fie prezent, la orele 07⁰⁰, la cantonul nr. 4.

La data de 23 decembrie 2012, aproximativ pe la orele 07⁰⁰, a sosit la cantonul nr. 4. Acolo deja se aflau colegii de lucru și câteva persoane necunoscute. După adunarea tuturor Svistun Valeriu - inginer de pază și protecție, în glas, a citit instructajul de protecție la vânătoare. Irimciuc Denis sau Zalevschi Ghenadie, întrucât nu mai ține minte exact cine din ei, a citit o listă, din care el a înțeles că, a fost repartizat într-o echipă de gonași. Din această echipă mai făceau parte, Zalevschi Ghenadie, Mamai Mihail, Anton Ion, Ifodi, o persoană cu prenumele probabil Alexandru, Gordița Oleg și două sau trei persoane necunoscute lui. După aceasta toți au fost dotați cu jalete. Cine au fost țintașii din grupul lor nu cunoaște dar directorul Irimciuc Denis a rămas cu țintașii iar răspunzător de gonași a fost numit Zalevschi Ghenadie, care a mers cu ei. Toți împreună au plecat într-o parcelă desemnată după cum se spune „*zagon*”. La acea parcelă au mers cu sania. Ea se afla în cantonul nr. 7 sau nr. 8. După ce au ajuns la locul stabilit, persoana responsabilă - Zalevschi Ghenadie i-a așezat în modul în care trebuiau să meargă, cu un interval între fiecare gonaș de 50-60 metri. În partea lui dreaptă se afla ori Mamai ori Zalevschi. Ulterior Zalevschi a dat comanda să pornească goana și să facă gălăgie. Goana a durat aproximativ două ore jumate. La un moment Zalevschi a dat un semnal, ca toți gonașii să iasă la drum deoarece vânătoarea sa finalizat.

După ce au ieșit la drum, cu aceeași sanie, au mers înapoi la cantonul nr. 4. În apropierea cantonului nr. 4 au întâlnit o altă sanie, nu din grupul lor. În sanie erau doi mistreți împușcați. La o distanță de aproximativ o sută de metri, poate mai mult, l-a observat pe Svistun Valeriu. Din direcția opusă mai veneau pe jos, spre canton câteva persoane. Ajungând lângă Svistun Valeriu el l-a întrebat ce s-a întâmplat, informându-l totodată că în grupul lor nu s-a vînat nimic deoarece nu a ieșit nici un mistreț, la care a fost informat, că în altă grupă s-a întâmplat ceva cu o persoană.

Cînd au ajuns la cantonul nr. 4, acolo ardea un foc de lemne, au stat în jurul focului, s-au încălzit, întrucât era frig, iar după ce i s-a dat o bucată de carne deoarece a participat ca gonaș, a plecat cu automobilul propriu, împreună cu Mamai Mihail, acasă.

După terminarea vînătorii cu inculpații Lupu Ion, Svistun Valeriu și Irimciuc Denis nu a discutat și nici nu a primit careva bunuri de la ei.

Martorul a mai declarat, că colegul lui de lucru Valeriu Svistun nu a făcut parte din grupul lor, nici ca țintaș și nici ca gonaș. La fel cu ei nu a fost nici pădurarul Ifodi.

Activează în calitate de pădurar de aproximativ nouă ani, în această perioadă a mai participat la vînători. Vînătoarea din 23 decembrie 2012 s-a desfășurat după aceleași reguli ca și celelalte vînători, la care a participat (Vol. XV f.d. 137-141).

141. Martorul Mamai Mihail, în ședința de judecată a declarat că la data de 22 decembrie 2012, în a doua jumătate a zilei, a fost telefonat de către inginerul silvic al Rezervației „Pădurea Domnească” și anunțat, că la data de 23 decembrie 2012, în cadrul rezervației, unde activează, se v-a petrece vînătoarea de selecție la mistreți și că el ca lucrător silvic, trebuie să fie prezent, la orele 07⁰⁰, la cantonul nr. 4.

La data de 23 decembrie 2012, aproximativ la ora 07⁰⁰ a sosit la cantonul nr. 4 al lui Ion Ifodi. Aici deja erau prezenți colegii de lucru. În jurul orei 08⁰⁰ Valeriu Svistun i-a strâns pe toți pentru instructaj, spunându-le să îmbrace jaletele și să facă cât mai multă gălăgie, întrucât vor participa ca gonași. După ce s-a terminat instructajul, au semnat cu toți în jurnalul tehnicii securității.

Ghenadie Zalevschi a dat citire unei liste, printre persoanele numele cărora au fost citite au fost: el, Țurcanu Victor, Anton Ion, Ghenadie Zalevschi și Ifodi Alexandru. Toți s-au urcat într-o sanie și au plecat la cantonul nr. 7 a lui Grosu Serghei. Acolo au ajuns între orele 09⁰⁰ -10⁰⁰, unde Ghenadie Zalevschi i-a aranjat, indicându-le cum urmează să meargă în „*zagon*”. El a mers între Zalevschi Ghenadie și Anton Ion. După ce s-au aranjat, au stat în loc aproximativ 20 minute, după care Zalevschi Ghenadie a strigat să se pornească.

În timpul goanei nu a auzit ca țințașii să tragă din arme, iar pe la orele 11⁰⁰ Zalevschi Ghenadie a strigat, că s-a terminat vânătoarea și ca toți gonașii să iasă la margine, motiv pentru care el a ieșit la margină, a urcat în sanie și împreună cu alți colegi s-a deplasat spre canton. Când au ajuns la cantonul nr. 4, acolo ardea un foc de lemne, au stat în jurul focului, s-au încălzit întrucât era frig, iar după ce i s-a dat o bucată de carne deoarece au participat ca gonași, a plecat împreună cu Țurcanu Victor, cu automobilul ultimului, acasă.

După terminarea vânătorii cu inculpații Lupu Ion, Svistun Valeriu și Irimciuc Denis nu a discutat și nici nu a primit careva bunuri de la ei.

Martorul a mai declarat că el personal a văzut împușcați doi mistreți, care se aflau într-o sanie. La Denis Irimciuc nu a observat în acea zi armă. Anterior a activat în calitate de „*ерець*”, iar de câțiva ani activează ca pădurar. În această perioadă a mai participat la vânători. Vânătoarea din 23 decembrie 2012 a fost organizată conform acelorași reguli ca și celelalte vânători, la care a participat (Vol. XV f.d. 143-145).

142. Martorul Ifodi Alexandru, în ședința de judecată a declarat că la data de 22 decembrie 2012 a fost telefonat de către tatăl său Ifodi Ion, care l-a rugat să meargă a doua zi, adică la data de 23 decembrie 2012, la vânătoare în calitate de gonaș. A doua zi dimineață, împreună cu Oleg Guzun au venit la canton. Acolo deja erau câteva mașini, ulterior însă au mai venit. După sosirea tuturor, s-a efectuat instructajul, iar după instructaj s-a anunțat numele fiecărui țințaș și gonaș care s-au apropiat și au semnat. Din cei prezenți el îi cunoștea numai pe Ifodi Ion, Guzun Oleg, Guzun Valeriu, Buga Boris, Svistun Valeriu, Zalevschi Ghenadie, Anton Ion, Grosu Sergiu, Grosu Marin și Irimciuc Dinis.

După împărțirea în grupuri o parte din mașini au plecat, el însă și Oleg Guzun au urcat în automobilul lui Irimciuc Denis, cu care au și mers la locul, unde urma să aibă loc goana. Ajungând la fața locului au coborât din mașină, iar la scurt timp a apărut și Zalevschi Ghenadie care și el a participat în calitate de gonaș. Tot el i-a așezat pe fiecare la o anumită distanță, indicându-le în ce direcție urmează să se deplaseze în goană. În partea dreaptă a lui se afla Oleg Guzun, iar în stînga probabil Ion Anton. Pînă la începerea goanei au așteptat semnalul, iar după primirea lui, în lanț s-a transmis că se poate începe goana. În timpul goanei nu a auzit nici o împușcătură, însă în timp ce mergeau prin

pădure, au fost informați că goana urmează a fi oprită întrucât vânătoarea s-a terminat.

După aceasta au mers la canton unde din discuții a aflat că o persoană a fost rănită. Cum a avut loc rănirea acestei persoane și în ce circumstanțe nu cunoaște. Când s-a întors la canton, aici deja se aflau mai multe persoane necunoscute. În această perioadă nu a discutat cu Svistun Valeriu, Irimciuc Denis și Lupu Ion și nici nu a primit careva bunuri de la ei. Unica persoană cu care a discutat a fost Oleg Guzun. Ulterior împreună cu Oleg Guzun a intrat în bordei, unde s-a aflat timp de aproximativ 40 minute, iar după ce s-a încălzit, a plecat acasă împreună cu Oleg Guzun, cu automobilul ultimului.

Martorul a mai declarat, că deține carnet de vânător de aproximativ zece ani. În acea zi nu a observat ca Irimciuc Denis să dețină armă. La fel nu a observat în acea zi niciun mistreț împușcat (Vol. XV f.d. 112-113).

143. Martorul Gherman Vasile, în ședința de judecată a declarat că în ajun a fost anunțat despre desfășurarea unei vânători, motiv pentru care la 23 decembrie 2012 dimineață, s-a prezentat la canton, unde deja erau prezenți majoritatea lucrătorilor printre care pădurarul Ifodi, pădurarul Ciobanu, Grosu Marin, Grosu Serghei și alții. Toți au fost aliniați în fața cabanei și s-a efectuat instructajul de către Valeriu Svistun, iar după instructaj au semnat în jurnalul tehnicii securității. După aceasta s-au urcat într-un automobil de model „Zil” și au plecat la locul unde trebuia să se petreacă vânătoarea. Ajungând la loc au fost aranjați de către persoana responsabilă Ion Ifodi și au început primul „zagon”, însă nu a ieșit nici un mistreț, motiv pentru care s-au deplasat în altă parte pentru a face un alt „zagon”. La acest „zagon” au fost aranjați tot în același mod și au început goana. Lângă el se aflat Grosu Marin sau Grosu Serghei. După ce au mers o anumită perioadă de timp, a auzit câteva împușcături. La o perioadă scurtă de timp a fost telefonat de către pădurarul Ifodi și anunțat să iasă la margine, întrucât vânătoarea s-a terminat. Dintre gonași el a ieșit ultimul la drum, ceilalți gonași deja se aflau în mașină, iar după ce s-a urcat și el, s-au întors la canton. Aici a auzit discuții că, o persoană a fost rănită, după care a mers în bordei și s-a culcat pe pat întrucât se simțea rău, unde a stat aproximativ o jumătate de oră.

După terminarea vânătorii, în ziua de 23 decembrie 2012, și nici după această zi cu, inculpații Lupu Ion, Svistun Valeriu și Irimciuc Denis nu a discutat și nici nu a primit careva bunuri de la ei. Or, potrivit tradiției ca și celorlalți participanți la vânătoare i s-a dat o bucată de carne.

Martorul a mai declarat că, activează în cadrul rezervației de 31 ani. Parcela în care s-a organizat această partidă de vânătoare se mărginește cu râul Prut, însă nu cunoaște ce distanță era de la locul desfășurării vânătorii până la Prut. Aici nu sunt locuri îngrădite sau indicatoare care ar interzice vînatul. Cîte grupuri de vînători și țintași au fost el nu cunoaște, însă la instructaj au participat foarte multe persoane, dar la goană erau puțini (Vol. XV f.d. 206-209).

144. Martorul Ciobanu Anatolie, în ședința de judecată a declarat că la data de de 22 decembrie 2012, seara, a fost anunțat de către șeful de sector că a doua zi se va petrece o vânătoare în Rezervația „Pădurea Domnească”, unde

activează, propunându-i-se să mai ia cu el încă un lucrător. În dimineața de 23 decembrie 2012 a mers la cantonul nr. 4, împreună cu Anton Ion, cu mașina ultimului. Când au ajuns la canton, acolo deja se aflau mai multe persoane. Svistun Valeriu a citit instructajul, iar după ce au semnat actele, au fost repartizați în două grupuri de țintași și două grupuri de gonași și au mers la vânătoare cu un automobil de model „Zil”. În grupul de gonași, din care a făcut parte, au mai fost Ifodi, Gherman Vasile, Grosu Serghei, Grosu Marin și încă două sau trei persoane străine lui.

După ce s-a făcut primul „*zagon*” în partea dinspre frontieră, nu a ieșit nici un mistreț și respectiv nu s-a produs nici o împușcătură, motiv pentru care au mers în alt loc, la a doua goană care s-a desfășurat deja în partea dinspre drum.

În timpul desfășurării celei de-a doua goană, în partea stângă a lui se afla Ifodi, iar în partea dreaptă Gherman Vasile. În timp ce mergea în goană Ion Ifodi le-a cerut să iasă cu toții la drum, deoarece vânătoarea s-a terminat, motiv pentru care au ieșit la drum, s-au urcat în automobilul „Zil” și s-au întors la canton, unde aproximativ o oră au stat la foc și s-au încălzit, iar după ce a primit o bucată de carne pentru că a participat la vânătoare ca gonaș, a plecat acasă. În timp ce se afla la canton a auzit exprimându-se cineva că, „*cavota zadeli*”. Mai mult nu a auzit nimic.

Martorul a mai declarat că, el nu cunoaște câți mistreți au fost împușcați, dar el personal a văzut într-o sanie doi mistreți.

După terminarea vânătorii, în ziua de 23 decembrie 2012 și nici după această zi cu inculpații Lupu Ion, Svistun Valeriu și Irimciuc Denis nu a discutat și nici nu a observat ca persoanele prezente în sala de judecată sau alte persoane să fi învățat pe cineva să declare, într-un mod sau altul, despre numărul grupurilor de țintași și gonași, participanți la vânătoare sau despre componența acestora. Careva bunuri după terminarea vânătorii nu a primit. Or, potrivit tradiției ca și celorlalți participanți la vânătoare i s-a dat o bucată de carne.

Martorul a mai declarat că activează în calitate de pădurar de aproximativ 40 ani. Anterior a mai participat la vânători în Rezervație. Vânătoarea din 23 decembrie 2012 s-a desfășurat după aceleași reguli ca și celelalte vânători la care a participat. În Rezervație nu există delimitări sau îngrădiri, privind interzicerea vînatului, cu excepția zimbrăriei, unde vînatul este interzis, acest teritoriu fiind îngrădit.

Tot el a mai declarat, că Ghenadie Zalevschi a participat la vânătoare în calitate de gonaș, acesta însă nu a făcut parte din grupul de gonași din care a făcut parte el, dar din cealaltă grupă de gonași care au efectuat goana în cantonul unde pădurar este Grosu Serghei (Vol. XV f.d. 189-192).

145. Martorul Grosu Sergiu, în ședința de judecată a declarat că la data de 22 decembrie 2012 seara a fost anunțat de către șeful de sector că a doua zi se va organiza o vânătoare în Rezervația „Pădurea Domnească”, unde și activează. Dimineața s-a prezentat la cantonul nr. 4, unde este pădurar Ifodi Ion. Când a ajuns, acolo deja se aflau mai mulți colegi. La scurt timp de ei s-a apropiat inginerul pază și protecție, care a ținut instructajul privind tehnica securității.

După instruire a semnat în registru, a urcat în mașina de model „Zil” și a mers la locul unde urma să aibă loc goana la vînat.

După efectuarea primei partide de goană nu a ieșit nici un mistreț, motiv pentru care au mers la a doua partidă de goană. La partida a doua Ion Ifodi, iarăși i-a împărțit pe locuri după ce au început goana. La această goană în partea dreaptă a lui a mers Marin Grosu, iar în partea stîngă - Anatolii Ciobanu. Peste un timp s-au auzit împușcături, iar după aproximativ 5-10 minute, au fost anunțați să iasă din pădure, deoarece vînătoarea s-a terminat. Ieșind la margine s-au urcat în mașină și s-au întors înapoi la cantonul nr. 4, la Ifodi Ion. În aceea zi a văzut doi mistreți împușcați, iar înainte de a merge acasă a primit de la Ion Ifodi o bucată de carne pentru participare la vînătoare ca gonaș.

Martorul a mai declarat, că în grupul de gonași din care a făcut parte și el au mai participat la cea de-a doua goană Gherman Vasile, Grosu Marin, Anatolii Ciobanu și Ifodi Ion, iar la prima goană au mai participat trei persoane necunoscute lui. Responsabil de grupul lor de gonași din care a făcut parte a fost Ion Ifodi, întrucît acest grup s-a aflat în cantonul nr. 4 unde responsabil este Ion Ifodi, iar cine era responsabil de gonași din grupul care se afla în cantonul nr. 7 nu cunoaște.

După terminarea vînătorii cu inculpații Lupu Ion, Svistun Valeriu și Irimciuc Denis nu a discutat și nici nu a primit careva bunuri de la ei. Or, pentru participarea la vînătoare a fost răsplătit cu o bucată de carne de către Ion Ifodi (Vol. XV f.d. 172-174).

146. Martorul Grosu Marin, în ședința de judecată a declarat că la data de 22 decembrie 2012, în a doua jumătate a zilei, a fost telefonat de către inginerul silvic al Rezervației „Pădurea Domnească” și anunțat că la data de 23 decembrie 2012, în cadrul rezervației, unde activează, se va petrece o vînătoare și că el ca lucrător silvic, trebuie să fie prezent, la ora 07⁰⁰, la cantonul nr. 4.

La data de 23 decembrie 2012, aproximativ pe la ora 07⁰⁰, a sosit la cantonul nr. 4. Aici deja erau prezenți colegii de lucru. Valeriu Svistun a petrecut instructajul. După ce s-a terminat instructajul, au semnat cu toții în jurnalul tehnicii securității. Ulterior au urcat într-un automobil și au plecat la locul unde urma să aibă loc vînătoarea. Persoana responsabilă – Ion Ifodi i-a așezat pe locuri și au pornit prima goană. După terminarea goanei nu a ieșit nici un mistreț, motiv pentru care au mers în alt loc, la a doua goană. La această goană deja s-au auzit niște împușcături, iar peste o perioadă de timp au fost anunțați să iasă la drum, deoarece vînătoarea s-a terminat, motiv pentru care au ieșit la margină, au urcat în mașină și au revenit la canton. Cînd au ajuns la cantonul nr. 4, acolo ardea un foc, au stat în jurul focului, s-au încălzit iar după ce i s-a dat o bucată de carne deoarece a participat ca gonaș a plecat acasă.

Martorul a mai declarat că la vînătoarea din 23 decembrie 2012 au participat două grupuri de țintași și două grupuri de gonași. El personal a văzut împușcați doi mistreți, care se aflau într-o sanie. În calitatea sa de pădurar a mai participat anterior la vînători. Vînătoarea din 23 decembrie 2012 a fost desfășurată după aceleași reguli, ca și celelalte vînători la care a participat.

După terminarea vânătorii cu inculpații Lupu Ion, nu a discutat și nici nu a primit careva bunuri. Or, pentru participarea la vânătoare a fost răsplătit cu o bucată de carne (Vol. XV f.d. 165-167).

147. Martorul Gordița Oleg, în ședința de judecată a declarat că în ziua de 23 decembrie 2012 a venit la Rezervație împreună cu fiul lui Țurcanu Victor, întrucât ultimul l-a rugat pe fiul său să-i aducă haine mai călduroase și să găsească o sanie cu cai. El nu cunoștea cum să ajungă la canton, dar fiul lui Țurcanu Victor i-a arătat direcția. Când au ajuns la cantonul nr. 4, acolo erau multe persoane care probabil sosise cu automobilele, întrucât erau multe. Dintre persoanele cunoscute era Victor Țurcanu și Mamai Mihail, restul persoanelor nu-i erau cunoscute. La scurt timp a fost petrecut instructajul de către Valeriu Svistun, la care a participat și el, întrucât este vânător de 11 ani și avea la el carnetul de vânător, dar nu avea armă. După instructaj, personal, a semnat în documente, iar după aceasta la el în sanie s-au urcat niște oameni care i-au arătat pe unde să meargă. Au mers mult pînă au ajuns la locul unde a avut loc „zagonul”. El nu a participat nici ca gonaș și nici ca țintaș, dar a mers în sania cu cai, pe drum. Peste aproximativ o oră persoana care a arătat direcția pe unde trebuie să meargă a strigat că vânătoarea s-a terminat. Toți au ieșit la margine sau urcat în sanie iar el pe același drum, pe care a venit, s-a întors la cantonul de unde a plecat.

Martorul a mai declarat, că persoanele pe care le-a transportat cu sania au participat la un singur „zagon”. El nu a auzit nici o împușcătură și nu a văzut nici un animal împușcat și nu a primit niciun bun de la nimeni pentru a da declarații într-un anumit fel. După terminarea vânătorii nu a primit de la nimeni niciun bun și niciun ban. Despre cele întîmplate ulterior nu cunoaște nimic, întrucât a plecat imediat după ce s-a terminat vânătoarea (Vol. XV f.d. 183-184).

148. Martorul Gurduza Oleg, în ședința de judecată a declarat că într-o zi de sîmbătă, data nu și-o amintește, în luna decembrie 2012 a fost telefonat de către pădurar, ultimul rugîndu-l ca a doua zi, în cazul în care este liber, să vină la vânătoare, la ce el a dat acordul. A doua zi dimineța împreună cu pădurarul au mers cu sania la cantonul din Călinești. Acolo deja se adunaseră mai multe mașini mici și una mare de model „Zil”. După sosirea tuturor s-a efectuat instructajul, iar apoi au semnat în registru și au dat unora jalete. El și Iftodi Dorin nu au participat la vânătoare nici în calitate de țintaș și nici ca gonaș, întrucât li s-a dat indicație să stea la canton, să curețe zăpada și să taie lemne pentru foc.

Cînd s-au întors toți la canton, au adus doi mistreți împușcați. Înainte de a pleca acasă pentru lucrul efectuat a fost răsplătit cu o bucată de carne. După terminarea vânătorii cu Lupu Ion, Irimciuc Denis și Svistun Valeriu nu a discutat (Vol. XV f.d. 227-228).

149. Martorul Iftodi Dorin, în ședința de judecată a declarat, că seara a fost telefonat de către pădurar și informat că a doua zi va avea loc o vânătoare și că el urmează să se prezinte. Dimineța în jurul orei 07⁰⁰ s-a prezentat la canton. După ce s-au adunat toți, a fost efectuat instructajul, iar după ce au semnat în acte împreună cu Gurduza Oleg s-au dat la o parte. Îndemnați de pădurari, toți

au urcat în mașini și au plecat, el însă a rămas întrucît în acel moment pădurarul lui plecaseră undeva, iar cînd acesta a revenit, deja toți participanții la vînătoare plecaseră, motiv pentru care împreună cu băiatul din Chetriș au rămas la canton, unde au curățit zăpada și au făcut focul, pînă toți participanții la vînătoare s-au întors la canton.

Înainte de a pleca acasă pentru lucrul efectuat a fost răsplătit cu o bucată de carne. După terminarea vînătorii cu Lupu Ion, Irimciuc Denis și Svistun Valeriu nu a discutat (Vol. XV f.d. 252-253).

150. Martorul Rotaru Ghenadie, în ședința de judecată a declarat că în ziua de 22 decembrie 2012, seara, a fost rugat de Anatolie Ciobanu ca a doua zi, în jurul orei 07⁰⁰, să vină la el, pentru a merge împreună la vînătoare. Dimineța a mers la domiciliul acestuia de unde împreună cu Ion Anton au venit la cantonul lui Ion Ifodi. Cînd au ajuns, acolo deja se aflau mai multe persoane. Svistun Valeriu și Denis Irimciuc au petrecut instructajul după care au semnat într-o carte, iar după ce au semnat toți le-a fost citit în glas numele tuturor, numele lui însă nu a fost citit, motiv pentru care el l-a întrebat pe pădurar de ce numele lui nu a fost citit, pădurarul însă zicîndu-i „*dacă nu a fost citit numele tău atunci stai lîngă mașină*”.

Ulterior toți au plecat iar el a rămas lîngă mașină. Deoarece era frig s-a urcat în mașină și a stat în ea pînă au revenit toți înapoi. După aceasta Ion Ifodi l-a rugat să-l ajute să taie un porc, iar după ce l-a ajutat a primit o bucată de carne și a plecat.

Martorul a mai declarat că, în acea zi a văzut un singur mistreț împușcat, cel la curățirea căruia a participat. Nu-și mai amintește în ce regiune a corpului a fost împușcat mistrețul, însă în timp ce l-au curățit nu au găsit în el gloanțe, alice sau alte bucăți de metal (Vol. XV f.d. 186-187).

151. Martorul Gorbaciov Iurie, în ședința de judecată a declarat, că Gherman Vasile telefonîndu-l l-a întrebat, dacă nu vrea să meargă la o vînătoare la ce el și-a dat acordul. Dimineța împreună cu Gherman Andrei, cu sania, au mers la cabană unde directorul și Valeriu Svistun au convocat o adunare, toți au semnat pentru tehnica securității, s-au urcat în mașini și au plecat, ei însă la indicația lui Gherman Vasili au mers cu sania din urma mașinilor pînă au ajuns la „*zagon*”. Cînd s-a început goana ei au așteptat pe sanie în drum, după care au mers puțin înainte, au mai așteptat puțin, apoi din nou au mai mers înainte. Nu cunoaște exact peste cît timp, dar s-a auzit o împușcătură după care în fugă a venit Ion Ifodi și l-a luat pe Gherman Andrei cu sania, el rămînînd să vină cu mașina, iar după ce s-au adunat toți, au urcat în mașină și au venit la canton, unde s-a încălzit la foc, a mîncat, deoarece avea mîncare de acasă, iar după ce i s-a dat o bucată de carne pentru că a participat la vînătoare, tot împreună cu Gherman Andrei, a mers acasă.

Martorul a mai declarat, că el nu cunoaște cîte grupuri de gonași și cîte grupuri de țintași au participat la vînătoare, deoarece el nu a participat nici ca țintaș și nici ca gonaș, însă gonașii grupului la care el a participat cu sania au efectuat două goane.

După ce s-a întors la canton, cu conducerea Rezervației nu a discutat și nici nu a primit careva indicații ce declarații să dea în cazul în care va fi audiat.

Totodată nu a primit careva bunuri de la Lupu, Irimciuc și Svistun (Vol. XV f.d. 211-212).

152. Martorul Guzun Oleg, în ședința de judecată a declarat că la vânătoarea din 23 decembrie 2012 a fost invitat de către tatăl său pentru a participa ca gonaș. Din anul 2005 deține carnet de vânător. Dimineața, împreună cu Ifodi Alexandru s-au prezentat la cantonul unde trebuia să aibă loc vânătoarea. Când a ajuns la canton, acolo deja se aflau câteva persoane însă, între timp, au mai venit. Dintre cei prezenți el îi cunoștea pe Ifodi Alexandru, Buga Boris, Guzun Valeriu și Ifodi Ion. După ce s-au adunat toți Valeriu Svistun a efectuat instructajul, apoi s-au deplasat cu un automobil de model „Niva”, iar ulterior cu o sanie, la locul unde urma să se desfășoare vânătoarea. Persoana responsabilă a arătat fiecărui gonaș direcția în care trebuie să se deplaseze, după care la un semnal s-a început goana. Lângă el se afla Alexandru Ifodi. Peste un timp oarecare, cineva a strigat că vânătoarea s-a sfârșit. S-au adunat toți și au plecat la canton unde a servit un ceai împreună cu Alexandru și după aceasta a plecat acasă. La canton a aflat că cineva a fost rănit la vânătoare.

După terminarea vânătorii, în ziua de 23 decembrie 2012 a discutat numai cu Ifodi Alexandru. Cu inculpații Lupu Ion, Svistun Valeriu și Irimciuc Denis nu a discutat în acea zi și nici după acea zi. După terminarea vânătorii din 23 decembrie 2012 nu a primit de la nimeni nici un bun (Vol. XV f.d. 203-204).

153. Analizând declarațiile inculpatului și ale martorilor în raport cu materialele cauzei și cu cadrul legal pertinent, instanța conchide de a-l achita pe inculpatul Lupu Ion de învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod penal, din următoarele considerente:

Potrivit art. 96 alin. (1) Cod de procedură penală *în cadrul urmăririi penale și judecării cauzei penale trebuie să se dovedească faptele referitoare la existența elementelor infracțiunii, precum și cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.*

Potrivit art. 93 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului, ale părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului.*

154. Potrivit materialelor din dosar. (Vol XI f.d. 9-11) inculpatul Lupu Ion fiind audiat suplimentar (procesul verbal de audiere inițială lipsește) în calitate de martor, în incinta Procuraturii Generale, la data de 21 ianuarie 2013 a declarat că:

„Deține funcția de director general al Agenției „Moldsilva” din 10.04.2011. La 22.12.2012, a fost informat de către directorul Rezervației „Pădurea Domnească” - Denis Irimciuc, că la 23.12.2012 va avea loc o vânătoare de selecție. Din spusele lui Irimciuc vânătoarea era planificată pe teritoriul cantonului nr. 4 din apropierea s. Călinești. Tot în acea zi a avut planificat un control de serviciu în r-nul Edineț. Astfel, el a hotărît să participe

la vânătoare, pînă la orele 12⁰⁰, iar după aceasta să plece în controlul de serviciu la Edineț.

La 23.12.2012, aproximativ pe la ora 08³⁰, a ajuns la cantonul nr. 4 din apropierea s. Călinești, r-nul Fălești. Cînd a ajuns, acolo deja erau mai multe persoane atît cunoscute cît și necunoscute lui.

De către directorul Rezervației Denis Irimciuc, responsabil pentru organizarea vînătorii a fost numit inginerul pază și protecție a Rezervației „Pădurea Domnească” - Valeriu Svistun. Tot atunci acesta a efectuat instructajul privind tehnica securității în timpul vînătorii după care a rugat vînătorii să se apropie fiecare cu carnetul de vînător, consemnînd datele din acesta în biletul de vînătoare și fiecare participant a semnat în acest bilet faptul că i-a fost adus la cunoștință regulile tehnicii securității. După care tot acesta a comunicat vînătorilor că tragerile se vor efectua doar cu gloanțe și a solicitat vînătorilor prezentarea cartușelor. Mai apoi văzînd că, sînt mai mulți vînători acesta a format două grupe de vînători și repartizînd în acest mod participații la vînătoare.

Tot de către inginerul Rezervației „Pădurea Domnească”- Valeriu Svistun au fost prezentate participanților la vînătoare trei planuri de sector unde urmau să aibă loc vînătoarea.

În grupul în care a fost inclus și el, responsabil a fost numit Denis Irimciuc.

După ce s-a efectuat instructajul, au fost verificate cartușele, citite listele după grupuri, au plecat, conduși de Irimciuc la sectorul unde urma să aibă loc vînătoarea.

De către Irimciuc ei au fost amplasați la poziții. După ce au fost amplasați țintașii, Irimciuc a anunțat gonașii că sunt pe poziții, și s-a început goana. Goana s-a început pe la orele 10⁰⁰.

Aproximativ peste o oră și jumătate, cînd deja țintașii auzeau bine gonașii, au fost informați de către Irimciuc că vînătoarea s-a terminat și este necesar să iasă cu toții la drumul de acces.

Cînd au ieșit la drum a înțeles, că în goana în care au participat membrii din grupul doi, a fost rănită o persoană. La acel moment nu cunoștea de către cine a fost rănită persoana și cine era persoana rănită. Deplasîndu-se spre canton a văzut cum de la canton pleca un automobil în direcția or. Fălești. Fiind la canton a aflat că a fost rănit un băiat pe nume Sorin, care imediat a fost transportat la spitalul din or. Fălești. Atunci el a dat indicații directorului Rezervației „Pădurea Domnească” Irimciuc să asigure paza locului unde a avut loc incidentul, ca să fie păstrate toate urmele acestuia, pînă nu vor permite organele de drept. La scurt timp i s-a raportat că organele de drept au fost informate despre incident, iar persoana rănită a ajuns la spital și a fost internată, organele de drept deja fiind prezente la spital.

În urma acestor acțiuni, a considerat că toate organele de resort, au fost informate și în mod de urgență au fost luate toate măsurile necesare pentru internarea persoanei, asigurarea pazei locului incidentului.

În timpul vînătorii careva băuturi alcoolice nu s-au consumat. Fiind pe loc l-a chemat pe Svistun și l-a întrebat referitor la incidentul care a avut loc.

Din spusele lui a înțeles că el a aranjat persoanele la poziții, lângă dînsul fiind Gheorghe Crețu și Ghenadie Sajin. Cînd au ieșit mistreții Gheorghe Crețu a tras în aceștia, dar a tras cu încălcări, și anume el a tras pe linia țintașilor și nu înainte și în urma cum s-a spus la instructaj. Tot Svistun a spus că Crețu a folosit cartușe interzise de tip „trio”. Anume după ce a tras Crețu s-a auzit că a fost rănit Sorin Paciu.

În aceeași zi, a fost informat că incidentul care a avut loc este cercetat de procuratură. La fel, a fost informat, că la Spitalul din Fălești au venit și medicii de la Chișinău, cu participarea căruia a fost efectuată intervenția chirurgicală lui Sorin Paciu”.

155. La înaintarea învinuirii inculpatului Lupu Ion, procurorul a reținut că declarațiile în cauză sunt false întrucît circumstanțele descrise de inculpat în cadrul audierii în calitate de martor nu corespundeau cu circumstanțele de fapt relatate de majoritatea martorilor în cadrul celei de-a doua audiere în faza de urmărire penală.

156. Întru confirmarea vinovăției inculpatului partea acuzării a prezentat instanței drept probă declarațiile martorilor Guzun Valeriu, Praf Grigore, Praf Mihail, Zubco Valeriu, Latîș Serghei, Răilean Serghei, Jardan Nicolae, Croitoru Ion, Pleșca Ion, Căpăstru Gheorghe, Căpăstru Victor, Guzun Oleg, Ifodi Alexandru, Anton Ion, Țurcanu Victor, Mamai Mihail, Ifodi Ion, Gherman Vasile, Ciobanu Anatolie, Grosu Sergiu, Grosu Marin Anatolie, Gordița Oleg, Gurduza Oleg, Iftodi Dorin, Rotaru Ghenadie, Gorbaciov Iurie și Gherman Andrei.

Declarațiile martorilor în cauză nu confirmă însă neveridicitatea declarațiilor inculpatului Lupu Ion date în faza de urmărire penală, întrucît în rezultatul coraborării lor în partea ce ține de organizarea, petrecerea și acțiunile ulterioare desfășurării vînătorii din 23 decembrie 2012 sunt identice (a se vedea pct. 154 *supra* coraborat cu pct. 126-152 *supra*).

Suplimentar instanța constată că martorii Guzun Valeriu, Zubco Valeriu, Latîș Serghei, Răilean Serghei, Jardan Nicolae, Croitoru Ion, Pleșca Ion, Ifodi Ion, Guzun Oleg, Ifodi Alexandru și Gherman Andrei au depus în ședințe de judecată exact aceleși declarații ca și în cursul urmăririi penale din conținutul cărora reiese că vînătoarea din 23 decembrie 2012 s-a desfășurat în două cantoane diferite, vînătorii au fost împărțiți în două grupuri de țintași și două grupuri de gonași, iar în rezultatul vînătorii de către un grup au fost împușcați doi mistreți, iar de către un grup nici un mistreț.

Martorii Anton Ion, Țurcanu Victor, Mamai Mihail, Gherman Vasile, Ciobanu Anatolie, Grosu Sergiu, Grosu Marin Anatolie, Gordița Oleg, Gurduza Oleg, Iftodi Dorin, Rotaru Ghenadie, Gorbaciov Iurie, Praf Grigore, Praf Mihail, Jardan Nicolae, Căpăstru Gheorghe și Căpăstru Victor au declarat însă în cadrul celei de-a doua audiere în faza de urmărire penală că, *vînătoarea din 23 decembrie 2012 s-a desfășurat într-un singur loc și de către un singur grup de vînători și țintași care au împușcat cinci mistreți.*

Declarațiile acestora date în cadrul audierilor în faza de urmărire penală nu pot fi reținute de către instanță ca probe deoarece în conformitate cu prevederile art. 371 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, conform căruia,

citirea în ședința de judecată a declarațiilor martorului depuse în cursul urmăririi penale, precum și reproducerea înregistrărilor audio și video ale acestora, pot avea loc, la cererea părților, când există contradicții esențiale între declarațiile depuse în ședința de judecată și cele depuse în cursul urmăririi penale, acuzatorul de stat a cerut citirea în ședința de judecată a declarațiilor martorilor, cereri care au fost admise de instanță, iar după citirea declarațiilor date în cadrul celei de-a doua audiere în faza urmăririi penale, acestea au explicat existența contradicțiilor între declarațiile date în ședință de judecată și cele depuse în cursul urmăririi penale în felul următor:

157. Martorul Praf Grigore a invocat că în faza urmăririi penale în cadrul celei de-a doua audiere a declarat, că la vânătoarea din 23 decembrie 2012 a participat un singur grup de țintași și gonași, aceste declarații nu corespund însă adevărului întrucât procurorul i-a prezentat o foaie, informându-l că este ordonanța de arestate, declarându-i că ceilalți participanți la vânătoare deja se află în „podval” și dacă nu va declara ceea ce i se spune le va face companie. El este hipertonic și în acel moment se simțea foarte rău, motiv pentru care a declarat așa cum i s-a cerut, pentru a nu fi arestat (Vol. XV f.d. 47-51).

158. Martorul Praf Mihail a invocat că în faza urmăririi penale, în cadrul celei de-a doua audiere a declarat că la vânătoarea din 23 decembrie 2012 a participat un singur grup de țintași și gonași, aceste declarații nu corespund însă adevărului întrucât a fost ținut la procuratură de dimineață pînă noaptea după orele 20⁰⁰-21⁰⁰ unde procurorul i-a prezentat o foaie declarându-i că are eliberat pe numele lui mandat de arest pe un termen de 30 zile și dacă nu va declara ceea ce i se spune va fi arestat (Vol. XV f.d. 53-55).

159. Martorul Jardan Nicolae a invocat că la urmărirea penală a fost audiat de două ori. După citirea declarațiilor date de către martor în cadrul urmăririi penale, la cea de-a doua audiere a invocat că, corespund adevărului declarațiile date în cadrul ședinței de judecată, dar nu cele date la faza de urmărire penală. Or, în cadrul audierilor de către procuror, la faza urmăririi penale, atunci când a început să declare ceea ce a declarat și în ședința de judecată, procurorul i-a reproșat că nu a fost așa, zicîndu-i că ceilalți au declarat altfel. Tot procurorul i-a zis că există un ordin de arestare pentru toți ei pe o perioadă de 30 de zile și dacă nu v-a confirma ceea ce i s-a spus, va fi arestat (Vol. XV f.d. 69-72).

160. Martorul Căpăstru Gheorghe a invocat că veridice sunt declarațiile date în cadrul ședinței de judecată. Or, în declarațiile date la 21 februarie 2013 procurorul a indicat că, el a participat la vânătoare ca țintaș, el însă nu a avut această calitate. La data de 14 februarie 2013 când a depus primele declarații a spus și a fost indicat corect că a participat ca gonaș. Mai mult, când a dat declarații (a doua oară) la data de 21 februarie 2013 a fost influențat de procuror, ultimul zicîndu-i că ceilalți martori au spus că au fost împușcați patru mistreți și că el tot trebuie să spună așa, pe când el a văzut numai doi. Or, procurorul a indicat nu ce a spus el, dar ceea ce a vrut să indice. Totodată Praf Grigore și Jardan Nicolaie după ce au fost audiați i-au spus că au fost reținute persoane pe cazul dat (Vol. XV f.d. 88-92).

161. Martorul Căpăstru Victor a invocat că în faza de urmărire penală a fost audiat de trei ori, veridice sunt însă primele declarații date în faza de urmărire penală și declarațiile date în ședința de judecată, întrucât a doua sa audiere în faza de urmărire penală a avut loc în jurul orei 22⁰⁰. Declarațiile chipurile date de el erau deja scrise la calculator, probabil fiind ale martorilor audiați pînă la el, în conținutul acestora fiind schimate numai numele lui, prenumele și alte date personale, acesta fiind tot interogatoriu. Ce s-a indicat în acele declarații el nici nu cunoaște.

Martorul a mai declarat că a fost avertizat cu închiderea deja a două persoane, spunîndu-i-se că ceilalți audiați pînă la el au declarat precum că s-au vînat patru mistreți, că li s-au spus în cabană ce să declare și că dacă va declara altfel va fi și el închis. În rezultat a fost nevoit să spună așa cum i s-a indicat, motiv pentru care sunt divergențe în declarații (Vol. XV f.d. 74-78).

162. Motivația divergențelor între declarațiile date în faza de urmărire penală față de cele depuse în ședința de judecată a martorilor Anton Ion, Țurcanu Victor, Mamai Mihail, Gherman Vasile, Ciobanu Anatolie, Grosu Sergiu, Grosu Marin Anatolie, Gordița Oleg, Gurduza Oleg, Iftodi Dorin, Rotaru Ghenadie și Gorbaciov Iurie au fost indicate în pct. 106-117 *supra*).

163. Prin urmare declarațiile inculpatului Lupu Ion date în calitate de martor la 21 ianuarie 2013 în incinta Procuraturii Generale, în partea ce se referă la circumstanțele desfășurării vînătorii de mistreți în sectorul nr. 2 Călinești, parcela nr.76 a cantonului 4 a Rezervației „Pădurea Domnească” Î.S, raionul Fălești la 23 decembrie 2012 precum și în partea ce se referă la participanții la vînătoare și la componența grupului de vînători, nu poartă un caracter mincinos, or toate declarațiile martorilor și a inculpatului date în ședința de judecată coraborează între ele.

Prin prezentare a declarației mincinoase se înțelege declarația în care se denaturează adevărul, se spune ceva ce nu corespunde cu cele cunoscute de martor, în ședința de judecată s-a constatat însă reieșind din declarațiile tuturor martorilor (fără nici o excepție), că inculpatul Lupu Ion fiind audiat în faza de urmărire penală în calitate de martor a descris circumstanțele exact cum s-au desfășurat, adică a declarat ceea ce a cunoscut.

Mai mult decît atît învinuirea formulată este una generală și abstractă fără a fi indicat expres în actul de învinuire care declarații ale inculpatului sunt false și care a fost interesul personal a lui Lupu Ion.

164. În temeiul celor expuse instanța în partea ce ține de acuzarea inculpatului Lupu Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod penal adoptă sentință de achitare în baza art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, întrucît nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

F. Privind învinuirea lui Lupu Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 233 Cod penal.

165. Potrivit rechizitoriului inculpatul Lupu Ion este învinuit în aceea, că exercitînd funcția de director general al Agenției „Moldsilva”, numit în funcție prin Hotărîrea Guvernului nr. 270 din 20.04.2011, avînd statut de conducător al

unui organ central al administrației publice, fiind astfel persoană cu funcție de demnitate publică, folosind situația de serviciu, la 23.12.2012, în perioada orelor 08³⁰-16⁰⁰, aflându-se în parcela 76 a cantonului numărul 4 al sectorului numărul 2 „Călinești” al masivului forestier a Întreprinderii de Stat „Pădurea Domnească” din raionul Fălești, în zonă de frontieră, care potrivit anexei numărul 1 a Legii privind fondul ariilor naturale protejate de stat nr. 1538 din 25.02.1998 se atribuie la categoria „Rezervații științifice”, încălcând prevederile Legii privind fondul ariilor naturale protejate de stat nr. 1538 din 25.02.1998, art. 26, lit. e) potrivit căreia în rezervația științifică sunt interzise activități ce pot conduce la dereglarea evoluției firești a proceselor naturale, în special, vînatul...; Legii regnului animal nr. 439 din 27.04.1995, anexa nr. I Regulamentul gospodăriei cinegetice, cap. III, pct. 35, lit. a) potrivit căruia se consideră vînătoare ilicită vînătoarea în locuri interzise, precum și cu încălcarea legislației și a modului de vînătoare stabilit pe teritoriul unde ea se efectuează; Legii cu privire la frontiera de stat nr. 215 din 04.11.2011, art. 32 alin. 1 potrivit căreia vînătoarea de-a lungul frontierei de stat, pe o adîncime de 500 metri de la linia frontierei de stat către interior este interzisă; Regulile de securitate la vînătoare, aprobate prin ordinul Consiliului Republican al Societății Vînătorilor și Pescarilor din Moldova în comun cu Ministerul Afacerilor Interne pct. pct. 1, 71, 79 și 85; Instrucțiunea de protecție a muncii, aprobată prin ordinul directorului Rezervației „Pădurea Domnească” Î.S. nr. 111 din 26.12.2002, a participat în calitate de vînător - țintaș împreună și prin comun acord cu alte persoane stabilite de organul de urmărire penală, la vînatul ilegal de mistreți.

În cadrul vînatului ilegal Lupu Ion împreună și prin comun acord cu alte persoane participante în calitate de vînători - țintași și stabilite de organul de urmărire penală, au efectuat mai multe trageri din armele de vînătoare pe care le posedau legal, vînînd ilegal cinci mistreți. Prin acțiunile sale, cauzînd daune în mărime de 25.000 lei, ceea ce constituie 1.250 unități convenționale, potrivit anexei nr. 6 a Legii regnului animal nr. 439 din 27.04.1995.

166. Acțiunile inculpatului au fost calificate în temeiul art. 233 Cod penal conform semnelor calificative - *vînatul în locurile interzise, cu folosirea situației de serviciu, prin ce a cauzat daune ce depășesc 200 de unități convenționale.*

167. Fiind audiat în ședință de judecată, inculpatul Lupu Ion a pledat nevinovat (a se vedea pct. 85 *supra*).

168. Analizînd declarațiile inculpatului și ale martorilor (indicate în pct. 126-152 *supra*), în raport cu materialele cauzei și cu cadrul legal pertinent, instanța conchide de a-l achita pe inculpatul Lupu Ion de învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 233 Cod penal, din următoarele considerente:

169. La înaintarea învinuirii în cauză, acuzatorul de stat a invocat aflarea inculpatului Lupu Ion, în calitate de vînător - țintaș la 23 decembrie 2012, între orele 08³⁰-16⁰⁰, în parcela nr. 76 a cantonului nr. 4, al sectorului nr. 2 „Călinești” al masivului forestier a Î.S. „Pădurea Domnească” din raionul Fălești, ca fiind o încălcare a:

- anexei numărul 1 a Legii privind fondul ariilor naturale protejate de stat nr. 1538 din 25.02.1998, potrivit căreia Rezervația „Pădurea Domnească” se atribuie la categoria „Rezervații științifice”;
- Legii privind fondul ariilor naturale protejate de stat nr. 1538 din 25.02.1998, art. 26 lit. e) potrivit căruia în Rezervația științifică sunt interzise activități ce pot conduce la dereglarea evoluției firești a proceselor naturale, în special, vînatul...;
- Legii regnului animal nr. 439 din 27.04.1995, anexa nr. I din Regulamentul gospodăriei cinegetice, cap. III, pct. 35, lit. a) potrivit căruia se consideră vînațoare ilicită vînațoarea în locuri interzise, precum și cu încălcarea legislației și a modului de vînațoare stabilit pe teritoriul unde ea se efectuează;
- Legii cu privire la frontiera de stat nr. 215 din 04.11.2011, art. 32 alin. (1) potrivit căreia vînațoarea de-a lungul frontierei de stat, pe o adîncime de 500 metri de la linia frontierei de stat către interior este interzisă;
- Regulilor de securitate la vînațoare, aprobate prin ordinul Consiliului Republican al Societății Vînațorilor și Pescarilor din Moldova în comun cu Ministerul Afacerilor Interne pct. 1, 71, 79 și 85;
- Instrucțiunea de protecție a muncii, aprobată prin ordinul directorului Rezervației „Pădurea Domnească” Î.S. nr. 111 din 26.12.2002.

170. Este incontestabil faptul că Procuratura este o instituție fundamentală într-o societate democratică fără de care este imposibilă existența unui stat de drept.

În exercitarea atribuțiilor sale legale privind asigurarea ordinii de drept în stat, Procuratura are competența inclusiv de a exercita urmărirea penală în cauze penale, de a pune persoanele sub învinuire și de a susține învinuirea înaintată în numele statului în instanța de judecată.

Aceasta însă nu înseamnă că Procuratura este un organ de represiune statală, care exercită în mod absolut și exclusiv în toate cazurile doar funcții acuzatorii, or potrivit art. 1 alin. (3) Cod de procedură penală, *organul de urmărire penală în cursul procesului **este obligat să activeze în așa mod încît nici o persoană să nu fie neîntemeiat bătuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrîngere***, iar potrivit art. 19 alin. (3) Cod de procedură penală, *organul de urmărire penală **are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția bătuitului, învinuitului, inculpatului, **cît și cele care îl dezvinovătesc, precum și circumstanțele care îi atenuează sau agravează răspunderea*****.

171. Cu toate acestea nici în cadrul urmăririi penale și nici în ședința de judecată, în prezenta cauză nu s-a ținut cont de prevederile legale enunțate mai sus, organul de urmărire penală, luînd din start o poziție vădit unilaterală, în exclusivitate cu tendință acuzatorie. Atît în cadrul urmăririi penale cît și în

ședința de judecată acuzatorii de stat au ignorat pur și simplu circumstanțele care dezvinovățesc inculpatul Lupu Ion în săvârșirea infracțiunii încriminate în temeiul art. 233 Cod penal (Vînatul ilegal).

Pretinsa încălcare a anexei numărul 1 a Legii privind fondul ariilor naturale protejate de stat nr.1538 din 25.02.1998, potrivit căreia Rezervația „Pădurea Domnească” se atribuie la categoria „Rezervații științifice” și a prevederilor Legii privind fondul ariilor naturale protejate de stat nr.1538 din 25.02.1998, art. 26, lit. e) potrivit cărora în rezervația științifică sunt interzise activități ce pot conduce la dereglarea evoluției firești a proceselor naturale, în special, vînatul.

172. Potrivit pct. 1 din Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova cu privire la crearea Rezervației naturale de stat „Pădurea Domnească” nr. 409 din 02 iulie 1993 (cu modificările ulterioare) Guvernul a hotărît:

1. *Se înființează Rezervația naturală de stat „Pădurea Domnească” în baza ocolului silvic Balatina (parcelele 6; 8-10; 23-36; 38; 40-50, raionul Glodeni) și a ocolului silvic Călinești (parcelele 8-9; 12 și 13, raionul Glodeni și parcelele 16; 17 subparcelele 1-19; 21-27; parcelele 18-43, raionul Fălești) din cadrul gospodăriei silvice Glodeni, cu suprafața totală de 5389 ha, delimitînd în interiorul ei o zonă cu regim absolut de circa 1000 hectare.*

2. (...)

3. *Rezervația naturală de stat „Pădurea Domnească” se subordonează Asociației de Stat pentru Silvicultură „Moldsilva”,*

4. (...)

5. *Se aprobă Regulamentul Rezervației naturale de stat „Pădurea Domnească” și Regulamentul cu privire la zona de protecție a Rezervației naturale de stat „Pădurea Domnească” (anexa nr.1 și nr.2).*

173. La data de 04 octombrie 1993 la Camera Înregistrării de Stat de pe lângă Ministerul Dezvoltării Informaționale al Republicii Moldova, Oficiul Teritorial Bălți, Rezervația naturală „Pădurea Domnească” a fost înregistrată în Registrul de stat, fiind înregistrat și statutul acesteia.

174. La data de 25 februarie 1998 a fost aprobată Legea privind fondul ariilor naturale protejate de stat nr. 1538-XIII, care a intrat în vigoare la data de 16 iulie 1998.

Potrivit art. 4 alin. (1) lit. a) din Legea privind fondul ariilor naturale protejate de stat nr. 1538-XIII din 25 februarie 1998, *fondul ariilor protejate constă din următoarele categorii de obiecte și complexe naturale: delimitate în conformitate cu clasificarea Uniunii Internaționale de Conservare a Naturii: rezervație științifică; (...).*

Potrivit art. 105 alin. (1) din Legea privind fondul ariilor naturale protejate de stat nr. 1538-XIII din 25 februarie 1998, *părți integrante ale prezentei legi sînt: anexa nr.1 - Rezervațiile științifice; (...).*

Conform anexei nr. 1 la Legea privind fondul ariilor naturale protejate de stat nr. 1538-XIII din 25 februarie 1998 „Rezervațiile științifice”, la rubrica

„Nr. crt.” este indicat cifra „5”, iar la rubrica „Denumirea” este indicat „Pădurea Domnească”

175. Astfel, prin aprobarea Legii privind fondul ariilor naturale protejate de stat nr. 1538-XIII din 25 februarie 1998, legiuitorul a atribuit Rezervația naturală „Pădurea Domnească” la categoria Rezervațiilor științifice, aceasta avînd la moment, inclusiv și la situația din 23 decembrie 2012, statut de Rezervație științifică, necătînd la faptul că potrivit Statutului înregistrat la Camera Înregistrării de Stat, în redacție nouă, la 15 decembrie 2005, aceasta a fost reînregistrată ca Rezervație naturală (Vol. VI f. d. 185-202).

176. Instanța reține că înt-radevăr potrivit art. 26 lit. e) din Legea privind fondul ariilor naturale protejate de stat nr. 1538-XIII din 25 februarie 1998, în rezervația științifică sînt interzise activitățile ce pot conduce la dereglarea evoluției firești a proceselor naturale, în special vînatul, însă în acelaș timp conform art. 25 lit. d) din aceeași Lege, în rezervația științifică, excepție făcînd zonele cu protecție integrală, sînt permise: reglarea selectivă a numărului de animale pentru menținerea echilibrului ecologic; (...).

177. Nici la faza urmăririi penale și nici în ședința de judecată, acuzarea nu a verificat minuțios circumstanțele de fapt și de drept întru aprecierea justă a acțiunilor inculpatului, limitîndu-se la invocarea faptului că actualmente nu există un Regulament aprobat despre reglementarea procedurii de efectuare a reglării selective a numărului de animale, fapt invocat și de către Directorului Institutului de Zoologie al Academiei de Știință a Moldovei – academicianul Ion Toderaș în scrisoarea nr. 39-01 din 05.02.2013 (VolVI f.d. 59-60).

Instanța reține că lipsa unui astfel de Regulament, la data producerii faptelor, nu poate fi interpretată în defavoarea inculpatului Lupu Ion, întrucît potrivit art. 389 alin. (1) și (2) coroborat cu art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condițiile în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile Codului de procedură penală, se interpretează în folosul inculpatului.

178. Instanța constată, că potrivit pct. 28 din Regulamentul gospodăriei ginegetice, aprobat prin Legea regnului animal nr. 439 – XIII din 27 aprilie 1998 (anexa nr. 1), pe teritoriul republicii este permisă vînătoarea sportivă și de amatori, vînătoarea în scopul stabilirii, reglementării efectivului de animale și selecției lor, precum și în scopuri științifice, cultural-educative, estetice și pentru trofee.

Potrivit pct. 29 din același Regulament, modul și mijloacele de efectuare a vînătorii se stabilesc de către Departamentul Protecției Mediului Înconjurător în comun cu Asociația de Stat pentru Silvicultură „Moldsilva” și cu respectarea cerințelor prezentului regulament, după stabilirea efectivului de vînat care urmează să fie împușcat.

179. La data de 19 iulie 2012 Consiliul Științific al Î.S. Rezervației științifice „Pădurea Domnească” a informat Agenția „Moldsilva” despre faptul că efectivul de mistreți calculat la suprafața rezervației întrece densitatea

optimă și din motivul neajunsului sursei de hrană, mistreții devastează câmpurile agricole din preajma rezervației, pricinuind pagube enorme deținătorilor de terenuri agricole (Vol. VI f.d. 151).

180. La data de de 15 august 2012 Guvernul Republicii Moldova, la propunerea Agenției „Moldsilva” a aprobat Hotărîrea nr. 606 cu privire la reglementarea vînătorii în sezonul 2012 (publicată în Monitorul Oficial nr. 166-169a/650 din 16.08.2012) stabilind limetele de recoltare a vînatului la mistreți în terenurile fondului forestier, inclusiv în Rezervația științifică „Pădurea Domnească” – 35 unități.

181. La data de 14 septembrie 2012, inculpatul Lupu Ion în calitate de Director general al Agenției „Moldsilva”, a emis ordinul nr. 168 cu privire la deschiderea vînătorii la mistreți în anul 2012.

În partea introductivă este indicat expres că ordinul în cauză a fost emis întru reglementarea modului de recoltare a vînatului în fondurile de vînătoare ale Agenției „Moldsilva” și reglarea numerică în ariile protejate de stat în anul 2012.

Din conținutul ordinului în cauză (*cu anexă*), instanța constată că și în lipsa unui Regulament special (la data producerii faptei) „*privind procedura de efectuare a reglării selective a numărului de animale,*” se deduc cîteva diferențe esențiale între procedura de defășurare a unei vînători „*de amatori*” de procedura de vînătoare „*în scopul reglării selective a numărului de animale*” și anume:

- vînătoarea „*de amatori*”

a) se desfășoară în fondurile de vînătoare gestionate de Agenția „Moldsilva”

b) se organizează și se petrece de vînători;

c) se efectuează în baza autorizațiilor eliberate cu plată (2500 lei pentru un mistreț), etc.

- vînătoarea „*în scopul reglării selective a numărului de animale*”

a) se desfășoară în Rezervațiile „Codrii”, „Pădurea Domnească” și „Plaiul Fagului”;

b) se organizează și se controlează desfășurarea ei de conducătorii Rezervațiilor și se petrece de persoane responsabile din cadrul rezervației, cu ajutorul vînătorilor experimentați;

c) se efectuează în baza autorizațiilor fără plată, etc.

În ședința de judecată s-a constatat că vînătoarea din 23 decembrie 2012 s-a desfășurat în scopul reglării selective a numărului de animale, întrucît.

a) a fost organizată și supravegheată desfășurarea ei de conducerea Rezervației științifice „Pădurea Domnească” Î.S. și s-a desfășurat în Rezervația științifică „Pădurea Domnească”;

b) s-a efectuat în baza autorizațiilor eliberate cu titlu gratuit, dar nu oneros (cu plată) și;

c) s-a petrecut de persoanele responsabile din cadrul rezervației și vînători, întrucît Denis Irimciuc, Valeriu Svistun, Zalevschi Ghenadie, Ion Ifodi, Țurcanu Victor, Mamai Mihail, Grosu Marin, Anton Ion, Grosu Serghei, Ciobanu Anatolie, Gherman Vasile, Gorbaciov Iurie, Gurduza Oleg și Iftodi

Dorin erau angajați în cadrul Rezervației științifice „Pădurea Domnească”, toți ceilalți participanți în calitate de gonași sau țințași dețineau carnete de vânător, cu excepția lui Sorin Paciu care a fost admis la prima goană în calitate de gonaș, fără a deține carnet de vânător.

182. Cu referire la calificarea vânătorilor în a fi „*experimentați*” sau „*neexperimentați*”, instanța în lipsa unei definiții legale reține că competența exclusivă de a decide calificarea vânătorilor participanți la vânătoarea de reglare numerică, aparține organizatorilor vânătoriei, întrucât:

În primul rând, potrivit pct. 3.4 din Statutul Asociației Obștești „Societatea vânătorilor și pescarilor din Republica Moldova”, toți vânătorii sunt membrii asociației, iar calitatea de membru al asociației poate fi dobândită numai după susținerea examenului de vânător;

În al doilea rând, Denis Irimciuc – directorul Rezervației a explicat că, calificativul de „*vânător experimental*” nu poate fi atribuit vânătorului pentru fapt că ar fi participat la multe partide de vânătoare, o perioadă lungă de timp. Experiența de vânător se obține prin participarea la vânătoare, soldată cu dobândirea animalului, întrucât un vânător poate participa la nenumerate partide de vânătoare, pe parcursul a mai multor perioade, fără a dobândi vânat, pe când un alt vânător poate participa la mult mai puține partide de vânătoare, într-o perioadă mult mai scurtă de timp, în rezultat dobândind mult mai mult vânat, motiv pentru care calitatea de „*vânător experimental*” nu trebuie confundată cu „*stagiu de vânător*”.

183. Prin urmare cantoanele sectorului masivului forestier a Î.S. „Pădurea Domnească” din raionul Fălești pe teritoriul cărora s-au petrecut vânătoarea din 23 decembrie 2012 nu este loc interzis. Mai mult Șeful secției de științe din cadrul Rezervației – Bucatari Serghei, care are o vechime în funcția dată de peste douăzeci de ani a declarat instanței că toate vânătorile care se petrec în Rezervația „Pădurea Domnească” sunt de reglare numerică. Aceste vânători se petrec numai cu acordul Consiliului științific al rezervației, iar despre vânătoarea din 23 decembrie 2012 Consiliul științific a fost la curent întrucât acesta a cerut Agenției „Moldsilva” de a propune Guvernului reglarea mistreților, deoarece efectivul acestora întrecea densitatea optimă (Vol. XV f.d. 249-250).

Pretinsa încălcare a Legii regnului animal nr. 439 din 27.04.1995, anexa nr. I din Regulamentul gospodăriei cinegetice, cap.III, pct. 35, lit. a) potrivit căruia se consideră vânătoare ilicită vânătoarea în locuri interzise, precum și cu încălcarea legislației și a modului de vânătoare stabilit pe teritoriul unde ea se efectuează.

184. Potrivit pct. 35 lit. a) din Regulamentul gospodăriei cinegetice, aprobat prin Legea regnului animal nr. 439 – XIII din 27 aprilie 1995, *se consideră vânătoare ilicită (braconaj): vânătoarea fără autorizație, fără carnet de vânător sau fără autorizația de deținere, portarmă și de folosire a armei de vânătoare, cu carnetul de vânător nevalabil sau cu carnetul de vânător ce aparține altei persoane, cu depășirea normelor stabilite de recoltare a vînatului*

în locuri și termene interzise, precum și în locuri care nu sînt indicate în permis (foaie, fișă pentru recoltare), autorizație, cu arme de vînătoare ce aparțin altei persoane fizice sau juridice, cu încălcarea legislației și a modului de vînătoare stabilit pe teritoriul unde ea se efectuează;

185. Din economia normei în cauză, rezultă cert că se consideră vînătoare ilicită (braconaj):

- vînătoarea fără autorizație;
- vînătoarea fără carnet de vînător sau fără autorizația de deținere, portarmă și de folosire a armei de vînătoare;
- vînătoarea cu carnetul de vînător nevalabil sau cu carnetul de vînător ce aparține altei persoane;
- cu depășirea normelor stabilite de recoltare a vînatului;
- vînătoarea în locuri și termene interzise;
- vînătoarea în locuri care nu sînt indicate în permis (foaie, fișă pentru recoltare), autorizație;
- vînătoarea cu arme de vînătoare ce aparțin altei persoane fizice sau juridice;
- vînătoarea cu încălcarea legislației și a modului de vînătoare stabilit pe teritoriul unde ea se efectuează;

186. Potrivit învinuirii formulate inculpatului Lupu Ion, în temeiul pct. 35 lit. a) din Regulamentul gospodăriei cinegetice, aprobat prin Legea regnului animal nr. 439 – XIII din 27 aprilie 1995, ultimul a participat la vînătoare în locuri interzise și cu încălcarea legislației și a modului de vînătoare stabilit pe teritoriul unde s-a efectuat.

187. Învinuirea în cauză nu poate fi reținută, deoarece conform autorizației seria AA nr. 003404, valabilă de la data de 23 decembrie 2012 pînă la 23 decembrie 2012 și autorizației seria AA nr. 003405, valabilă de la data de 23 decembrie 2012 pînă la 23 decembrie 2012, vînătoarea a fost autorizată în fondul de vînătoare (pădurea) Călinești, ocolul silvic Călinești, Î.S. Rezervația „Pădurea Domnească”. Asupra legalității desfășurării vînătorii în Rezervația științifică „Pădurea Domnească” ca loc al desfășurării vînătorii, instanța deja s-a expus în pct. 172-183 *supra*.

188. Cu referire la pretinsa încălcare a legislației (invocată abstract), instanța reiterează că teritoriul stabilit pentru vînătoarea din 23 decembrie 2012 a fost Rezervația științifică „Pădurea Domnească”. Potrivit pct. 10 din Regulamentul Rezervației „Pădurea Domnească” aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 409 din 02 iulie 1993 (...) *vînarea animalelor, pe teritoriul Rezervației se examinează de Consiliul științific al Rezervației, fiind coordonat și aprobat de către Departament.*

La data de 19 iulie 2012 Consiliul științific al Î.S. Rezervației „Pădurea Domnească” a informat Agenția „Moldsilva” despre faptul că *efectivul de mistreți calculat la suprafața rezervației întrece densitatea optimă și, din motivul neajunsului sursei de hrană, mistreții devastează cîmpurile agricole din preajma rezervației, pricinuind pagube enorme deținătorilor de terenuri agricole.*

La data de de 15 august 2012 Guvernul Republicii Moldova a aprobat Hotărîrea cu privire la reglementarea vînătorii în sezonul 2012 (publicată în Monitorul Oficial nr. 166-169a/650 din 16.08.2012) stabilind limitele de recoltare a vînatului la mistreți în terenurile fondului forestier, inclusiv în Rezervația științifică „Pădurea Domnească” – 35 unități.

189. Cît privește modul de vînătoare desfășurat în Rezervației „Pădurea Domnească”, acesta este reflectat în ordinul directorului Rezervației „Pădurea Domnească” Irimciuc Denis, cu privire la deschiderea vînătorii la mistreți în anul 2012 (Vol. VI f. d. 137-138) și anume, de către vînători și gonași cu următoarele interdicții: cu folosirea armelor ghinduite; în zilele cu vizibilitate redusă (ceață, ninsori abundente, în amurg); cu cîini; împușcarea femelelor care se află în fruntea ciurdei (scroafelor conducătoare) și cu cartușuri cu poșuri (alice) cu diametru 6,25-9,0 mm).

Pretinsa încălcare a Legii cu privire la frontiera de stat nr. 215 din 04.11.2011, art. 32 alin. 1) potrivit căroră vînătoarea de-a lungul frontierei de stat, pe o adîncime de 500 metri de la linia frontierei de stat către interior este interzisă.

190. Potrivit art. 32 alin. (1) din Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova nr. 215 din 04 noiembrie 2011 (în vigoare de la 01 iulie 2012, *vînătoarea de-a lungul frontierei de stat, pe o adîncime de 500 metri de la linia frontierei de stat către interior, este interzisă.*

Art. 5 alin. (1) din aceeași Lege, prevede că, *frontiera de stat se stabilește în tratatele încheiate de Republica Moldova cu statele vecine (...) și se marchează în teren cu semne de frontieră clar vizibile. Tratatul privind trasarea și marcarea frontierei de stat în teren se ratifică de către Parlament.*

Conform art. 3 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova, *frontierele țării sunt consfințite prin lege organică, respectîndu-se principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional.*

191. Așadar, frontierele de stat ale Republicii Moldova sunt consfințite prin lege organică, în conformitate cu prevederile tratatelor încheiate cu statele vecine. Actualmente Republica Moldova are încheiat Tratat de frontieră cu Ucraina- semnat la 18 august 1999, ratificat de Parlamentul Republicii Moldova prin Legea nr. 343 – XV din 12 iulie 2001, intrat în vigoare din 18 noiembrie 2001. La 08 noiembrie 2010 a fost semnat Tratatul de frontieră cu România, ratificat de Parlamentul Republicii Moldova la 28 iunie 2013.

Frontierele de stat în general și ale Republicii Moldova în particular sunt acele linii reale sau imaginare care despart, pe uscat și pe apă, teritoriul Republicii Moldova de teritoriul statelor vecine: România – la sud-vest și Ucraina la nord-est.

Conform art. 5 alin. (2) lit. b) din Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova, *frontiera de stat se trasează:*

- a) pe uscat – pe linie distinctive de relief;*
- b) pe sectoarele acvatice – pe linie dreaptă, frîntă sau curbă, de la un semn de frontieră la altul, precum urmează:*

- *pe sectoarele navigabile – pe mijlocul rîului ori pe mijlocul brațului său, pe mijlocul șenalului navigabil principal sau pe talvegul rîului;*
- *pe sectoarele nenavigabile – de regulă, pe axa care unește punctele de ieșire a frontierei de stat la malurile bazinului de apă sau pe mijlocul pînzei de apă a bazinului*

Cu toate că semnele de marcarea a frontierei trebuie să fie clar vizibile (art. 5 din Lege), toți martorii audiați în ședința de judecată au declarat că nu au văzut nici un semn de marcarea a frontierei.

192. Mai mult participarea inculpatului Lupu Ion la data de 23 decembrie 2012, la vînătoare pe o adîncime de 500 metri de la linia frontierei de stat către interior, nu este confirmată prin nici o probă.

La materialele dosarului nu este anexată nici măcar o simplă schiță a locului desfășurării acțiunilor înscrinate inculpatului în raport cu locul amplasării rîului Prut (frontiera naturală).

Or, constatarea faptului aflării locului desfășurării acțiunilor înscrinate, în adîncimea de 500 metri de la linia frontierei de stat, putea fi confirmată numai prin efectuarea și respectiv prezentarea măsurărilor respective. Potrivit procesului verbal de cercetare la fața locului din 25 decembrie 2012 (Vol. I f.d. 76-78) ca punct de pornire a cercetării a constituit nu apa de frontieră (*porțiunea de apă curgătoare sau stătătoare pe care trece linia frontierei de stat*), dar o bornă silvică, despre care la fel nu se cunoaște la ce distanță este amplasată de la apa de frontieră.

193. Suplimentar instanța reține că inculpatul Lupu Ion a fost acuzat de faptul că la 23 decembrie 2012 a participat la vînătoria desfășurată în parcela nr. 76 a cantonului nr. 4, al sectorului nr. 2 „Călinești” al masivului forestier a Î.S. „Pădurea Domnească” din raionul Fălești, însă atît în faza de urmărire penală cît și în ședința de judecată, inculpatul a invocat că vînătoria la care a participat el, s-a desfășurat în cantonul nr. 7, organul de urmărire penală nici nu a încercat să verifice această versiune, prin cercetarea acestui loc (din cantonul nr. 7) sau verificarea declarațiilor la fața locului, deși era obligat să o verifice, înaintînd învinuirea inculpatului în temeiul art. 233 Codul penal invocînd că, a participat la vînătoare ... în cantonul 4 ... fără a prezenta măcar o probă care ar fi dovedit, locul aflării exacte a inculpatului Lupu Ion, în calitatea sa de țintaș, la vînătoria din 23 decembrie 2012 fie și în cantonul nr. 4.

194. Or, faptul că vînătoria din 23 decembrie 2012 s-a desfășurat nu numai în cadrul unui singur grup de vînători și gonași și nu numai în parcel 76 a cantonului nr. 4 al sectorului nr. 2 Călinești, Fălești a Rezervației „Pădurea Domnească” Î.S. dar și în alt cantonul al sectorului nr. 2 Călinești, Fălești a Rezervației „Pădurea Domnească” Î.S. reiese cert din:

Declarațiile martorilor care la vînătoria din 23 decembrie 2012 au participat în calitate de țintași, inclusiv: Boris Buga, Ghenadie Sajin, Valeriu Guzun, Grigore Praf, Victor Căpăstru, Mihail Praf, Nicolae Jardan și Ion Croitoru precum și declarațiile inculpaților Crețu Gheorghe și Valeriu Svistun care au declarat că:

- conducătorul grupului lor de țintași a fost Valeriu Svistun;

- după apropierea gonașilor în prima goană de linia trăgătorilor, nu a ieșit nici un mistreț, motiv pentru care au mers în alt loc, unde s-a efectuat a doua goană;

- în prima goană nu au fost efectuată nici o împușcătură;

- în a doua goană au fost efectuate împușcături;

Declarațiile martorilor care la vânătoarea din 23 decembrie 2012 au participat în calitate de gonași, inclusiv: Vasile Gherman, Marin Grosu, Serghei Grosu, Anatolie Ciobanu, Gheorghe Căpăstru și Ion Ifodi care au declarat că:

- conducătorul grupului lor de gonași a fost Ion Ifodi;

- pînă la locurile, unde s-au început goanele, au mers cu autocamionul „ZIL”;

- după apropierea gonașilor în prima goană de linia trăgătorilor, nu a ieșit nici un mistreț, motiv pentru care au mers în alt loc unde s-a efectuat a doua goană;

- în prima goană nu au auzit nici o împușcătură din direcția grupului de țintași;

- în a doua goană au auzit împușcături din direcția grupului de țintași;

coraborate cu:

Declarațiile martorilor care la vânătoarea din 23 decembrie 2012 au participat în calitate de țintași, inclusiv: Serghei Răilean, Sergiu Latîș, Iurie Năstase, Valeriu Zubco și Ion Pleșca, care au declarat că:

- conducătorul grupului lor de țintași a fost Irimciuc Denis;

- pînă la apropierea gonașilor de linia trăgătorilor, vânătoarea a fost oprită;

- nu au efectuat nici o împușcătură;

Declarațiile martorilor care la vânătoarea din 23 decembrie 2012 au participat în calitate de gonași, inclusiv: Țurcanu Victor, Zalevschi Ghenadie, Mamai Mihail, Ion Anton, Alexandu Ifodi și Oleg Guzun care au declarat că:

- conducătorul grupului lor de gonași a fost Ghenadie Zalevschi;

- pînă la locul unde s-a început goana au mers cu automobilul „Niva” (Oleg Guzun și Alexandru Ifodi) și cu sania (Țurcanu Victor, Zalevschi Genadie, Mamai Mihail și Ion Anton);

- pînă la apropierea gonașilor de linia trăgătorilor, vânătoarea a fost oprită;

- nu au auzit nici o împușcătură din direcția grupului de țintași;

195. Mai mult, martorii Țurcanu Victor, Zalevschi Ghenadie, Mamai Mihail și Ion Anton, fiind angajați ai Rezervației, cunoscînd bine locurile și numărul cantoanelor, au declarat expres că, singura goană nefinisată, la care ei au participat, s-a desfășurat în cantonul nr. 7, responsabil (pădurar) de care este Grosu Serghei, dar nu în cantonul nr. 4, responsabil (pădurar) de care este Ion Ifodi.

196. Prin urmare instanța constată că, participanții la vânătoarea din 23 decembrie 2012, desfășurată în sectorului nr. 2 Călinești, Fălești a Rezervației „Pădurea Domnească” Î.S, au fost repartizați în două grupuri de țintași și două grupuri de gonași, partidele de vânătoare, desfășurîndu-se în cantonul nr. 4 și respectiv în cantonul nr. 7 al sectorului nr. 2 Călinești, Fălești a Rezervației „Pădurea Domnească” Î.S.

197. Faptul repartizării participanților la vânătoarea din 23 decembrie 2012 în două grupuri de țintași și două grupuri de gonași, cu desfășurarea partidelor de vânătoare în două locuri diferite, precum și poziționarea fiecărui țintaș și gonaș se confirmă și prin declarațiile:

Martorului Buga Boris, care a declarat instanței că, la vânătoarea din 23 decembrie 2012 a participat în calitate de țintaș. El personal, la partida a doua stătea la o margine de pădure. Lângă el era Gheorghe Crețu apoi Svistun Valeriu iar mai apoi Ghenadie Sajin. Irimciuc Denis și Lupu Ion nu a făcut parte din grupul lor.

Martorului Ghenadie Sajin, care a declarat instanței că la vânătoarea din 23 decembrie 2012 a participat în calitate de țintaș. La partida a doua, lui i-a venit să țină colțul. În partea lui dreaptă, pe linie era amplasat Guzun Valeriu iar în față Valeriu Svistun. Țintașii erau în partea dreaptă a lui iar trei din ei stăteau pe lateral. Următorul de la el era Valeriu Svistun, apoi era Gheorghe Crețu și mai departe Boris Buga.

Martorului Valeriu Guzun care a declarat instanței că, la vânătoarea din 23 decembrie 2012 a participat în calitate de țintaș. La partida a doua Ghenadie Sajin era singurul țintaș dintr-o parte a lui, iar în cealaltă parte stăteau patru sau cinci țintași care erau de la Nisporeni al căror nume el nu le cunoaște.

Martorului Praf Grigore care a declarat instanței că, la vânătoarea din 23 decembrie 2012 a participat în calitate de țintaș. La partida a doua în partea din stânga se afla o persoană necunoscută lui, iar în partea dreaptă Căpăstru Victor iar după el Praf Mihail.

Martorului Victor Căpăstru care a declarat instanței că la vânătoarea din 23 decembrie 2012 a participat în calitate de țintaș. La partida a doua în partea stângă a sa era Praf Grigore iar în partea dreaptă Praf Mihail.

Martorului Praf Mihail care a declarat instanței că la vânătoarea din 23 decembrie 2012 a participat în calitate de țintaș. La partida a doua, în dreapta lui era Jardan Nicolae iar în stânga Căpăstru Victor.

Martorului Nicolae Jardan care a declarat instanței că la vânătoarea din 23 decembrie 2012 a participat în calitate de țintaș. La partida a doua în dreapta lui era Ion Croitoru, iar în stânga Mihail Praf.

Martorului Ion Croitoru care a declarat instanței că, la vânătoarea din 23 decembrie 2012 a participat în calitate de țintaș. La partida a doua el a nimerit ultimul din aripa dreaptă. Lângă el erau băieții de la Nisporeni, vecinul lui fiind Jardan Nicolae.

Martorului Gherman Vasile care a declarat instanței că la vânătoarea din 23 decembrie 2012 a participat în calitate de gonaș. La goana a doua în partea lui dreaptă nu se afla nimeni iar în partea stângă erau Grosu Marin și Grosu Serghei.

Martorului Marin Grosu care a declarat instanței că, la vânătoarea din 23 decembrie 2012 a participat în calitate de gonaș fiind al doilea din dreapta. Grosu Serghei la fel a participat în calitate de gonaș. După Gherman Vasile nu se mai afla nimeni.

Martorului Grosu Serghei care a declarat instanței că la vânătoarea din 23 decembrie 2012 a participat în calitate de gonaș. La goana a doua în partea lui dreaptă a mers Marin Grosu, iar în partea stîngă Anatolie Ciobanu.

Martorului Anatolie Ciobanu care a declarat instanței că, la vânătoarea din 23 decembrie 2012 a participat în calitate de gonaș. La goana a doua, în partea stîngă pe flanc era Ion Ifodi, iar în partea dreaptă a flancului Gherman Vasile.

Martorului Căpăstru Cheorghe care a declarat instanței că, la vânătoarea din 23 decembrie 2012 a participat în calitate de gonaș. Numărul gonașilor nu depășea 10, el însă nu le cunoaște numele întrucît el este de la Nisporeni, iar ei erau de pe loc. De către persoana responsabilă de grupul de gonași el a fost plasat în partea stîngă.

Martorului Ion Ifodi care a declarat instanței că, la vânătoarea din 23 decembrie 2012 a fost persoana responsabilă de grupul de gonași și în prima goană și în a doua goană. Din grupul lui de gonași au făcut parte Gherman Vasile, Grosu Serghei, Grosu Marin și alții. El a mers pe flangul stîng, iar Gherman Vasile pe flangul drept, toți ceilalți gonași mergînd între ei.

În lumina celor expuse, schema de amplasare a grupului de țintași (responsabil Valeriu Svistun) și a grupului de gonași (responsabil Ion Ifodi) în partida a doua de vânătoare, desfășurată în parcela nr. 76 cantonului nr. 4 al sectorului nr. 2 Călinești, Fălești a Rezervației „Pădurea Domnească” Î.S, a fost următoarea:

		(țintaș)	(țintaș)
		Gheorghe Crețu	Boris Buga
		*	*
(țintaș)	(țintaș)		
Ghenadie Sajin	Valeriu Svistun		
*	*		
(țintaș)			(gonaș)
Valeriu Guzun			Vasile Gherman
*			*
(țintaș)			(gonaș)
Grigore Praf			Marin Grosu
*			*
(țintaș)			(gonaș)
Victor Căpăstru			Sergiu Grosu
*			*
(țintaș)			(gonaș)
Mihail Praf			Anatolie Ciobanu
*			*
(țintaș)			(gonaș)
Nicolae Jardan			Gheorghe Căpăstru
*			*
(țintaș)			(gonaș)
Ion Croitoru			Ion Ifodi
*			*

198. Sechema de amplasare a grupului de țintați (responsabil Irimciuc Denis) și a grupului de gonași (responsabil Ghenadie Zalevschi) la unica partidă de vânătoare, desfășurată în cantonul nr. 7 al sectorului nr. 2 Călinești, Fălești a Rezervației „Pădurea Domnească” Î.S, a fost următoarea:

(țintaș) Sergiu Răilean *	(gonaș) Țurcanu Victor *
(țintaș) Sergiu Latîș *	(gonaș) Ghenadie Zalevschi *
(țintaș) Iurie Năstas *	(gonaș) Mihail Mamai *
(țintaș) Valeriu Zubco *	(gonaș) Ion Anton *
(țintaș) Ion Pleșca *	(gonaș) Alexandru Ifodi *
(țintaș) Ion Lupu *	(gonaș) Oleg Guzun *

Poziționarea acestora, în forma sus descrisă, reiese din declarațiile:

Martorului Serghei Răilean care a declarat instanței că la vânătoarea din 23 decembrie 2012 a participat în calitate de țintaș. În partea sa dreaptă era poziționat Serghei Latîș, iar în partea stîngă nu se afla nimeni.

Martorului Serghei Latîș care a declarat instanței că, la vânătoarea din 23 decembrie 2012 a participat în calitate de țintaș. În partea stîngă a lui era poziționat Sergiu Răilean, iar în partea dreaptă era Iurie Năstas. Printre vînători din grupul în care a făcut el parte mai erau Valeriu Zubco și Ion Lupu.

Martorului Iurie Năstas, care a declarat instanței că, la vânătoarea din 23 decembrie 2012 a participat în calitate de țintaș. În partea sa dreaptă era Valeriu Zubco, iar de cealaltă parte Serghei Latîș.

Martorului Valeriu Zubco care a declarat instanței că la vânătoarea din 23 decembrie 2012 a participat în calitate de țintaș. Din grupul lor de țintați au mai făcut parte Ion Lupu, Ion Pleșca, Iurie Năstas și alții. În partea stîngă a sa era Iurie Năstas iar în partea dreaptă Ion Pleșca.

Martorului Ion Pleșca care a declarat instanței că la vânătoarea din 23 decembrie 2012 a participat în calitate de țintaș. La număr a fost așezat de către persoana responsabilă între Valeriu Zubco și Ion Lupu.

Martorului Țurcanu Victor care a declarat instanței că la vânătoarea din 23 decembrie 2012 a participat în calitate de gonaș. El a mers primul de la drum, iar după el au mers Ghenadie Zalevschi și Mihail Mamai.

Martorului Ghenadie Zalevschi care a declarat instanței că la vânătoarea din 23 decembrie 2012 a participat în calitate de gonaș. El a fost conducătorul grupului de gonaș. Grupul de gonași ai cărui conducător a fost era compus din pădurarii Țurcanu, Mamai, Anton, el și doi tineri Ifodi Alexandru și Guzun Oleg.

Martorului Mamai Mihail care a declarat instanței că la vânătoarea din 23 decembrie 2012 a participat în calitate de gonaș. El a mers între Zalevschi și Ion Anton.

Martorului Anton Ion care a declarat instanței că la vânătoarea din 23 decembrie 2012 a participat în calitate de gonaș împreună cu Zalevschi, Mamai, Țurcanu, Ifodi și Guzun. Deoarece a trecut mult timp nu-și mai amintește exact cine mergea lângă el, dar posibil într-o parte Mamai, iar în cealaltă parte unul din cei doi tineri, fie Ifodi Alexandru, fie Guzun.

Martorului Ifodi Alexandru care a declarat instanței că la vânătoarea din 23 decembrie 2012 a participat în calitate de gonaș. El a mers între Ion Anton și Oleg Guzun.

Martorului Oleg Guzun, care a declarat instanței că, la vânătoarea din 23 decembrie 2012 a participat în calitate de gonaș. El a mers lângă Alexandru Ifodi.

Pretinsa încălcare a Regulilor de securitate la vânătoare, aprobate prin ordinul Consiliului Republican al Societății Vânătorilor și Pescarilor din Moldova în comun cu Ministerul Afacerilor Interne pct. pct. 1, 71, 79 și 85;

199. Potrivit pct. 1 din Regulile de securitate la vânătoare, aprobate prin ordinul Prezidiului Consiliului Republican al Societății Vânătorilor și Pescarilor din Moldova în comun cu Ministerul Afacerilor Interne din Republica Moldova, în anul 1993, *condiția principală a securității la folosirea armei de vânătoare este cunoașterea perfectă și respectarea cu strictețe a regulilor de utilizare a acestei arme, precum și respectarea severă a disciplinei de către toți vânătorii în timpul vânătorii.*

Partea acuzării înaintînd învinuirea inculpatului Lupu Ion, în temeiul art. 233 Cod penal, întemeiată pe această regulă generală nu a indicat și nici probat, prin ce s-ar fi manifestat acțiunile inculpatului Lupu Ion, în calitatea lui de vânător, în ziua de 23 decembrie 2012 în necunoașterea perfectă și ne respectarea cu strictețe a regulilor de utilizare a armei, precum și nerespectarea disciplinei în timpul vânătorii.

200. Potrivit pct. 71 din Regulile de securitate la vânătoare, aprobate prin ordinul Prezidiului Consiliului Republican al Societății Vânătorilor și Pescarilor din Moldova în comun cu Ministerul Afacerilor Interne din anul 1993 *linia trăgătorilor trebuie să fie dreaptă și marcată clar pe teren (potecă, drum, margine de pădure, etc.)*

Instanța constată că acuzarea de stat nici de această dată nu a indicat prin ce se manifestă vina inculpatului în formarea liniei trăgătorilor, întrucît potrivit pct. 61 din același Regulii, *conducătorul îi plasează pe vânători după numere, alege haitașii din echipa de vânători, controlează armele și munițiile, iar la*

sfârșitul goanei dă semnalul de alarmă. Prin urmare responsabil de corectitudinea amplasării (formării liniei trăgătorilor) țințașilor nu a fost inculpatul Lupu Ion.

Mai mult ca atât, în ședința de judecată s-a constatat că, grupul de țințași din care a făcut parte inculpatul Lupu Ion a fost poziționat regulamentar, într-o linie dreaptă, clar marcată pe teren (a se vedea pct. 198 *supra*).

201. La fel de confuză este și imputarea încălcării de către inculpatul Lupu Ion a pct. 79 din Regulile de securitate la vânătoare, aprobate prin ordinul Prezidiului Consiliului Republican al Societății Vânătorilor și Pescarilor din Moldova în comun cu Ministerul Afacerilor Interne în 1993, întrucât potrivit acestuia, *la goana de mistreți se va trage numai din arme cu țeavă lisă cu gloanțe (de fabrică) la o distanță nu mai mult de 50 metri. La vânătoarea de capre se folosesc alice de lup, la cea de iepuri, vulpi, gîște, alice nr. 1,0,00.*

Ca și la pretinsa încălcare a regulilor precedente, nici de această dată, partea acuzării nu a concretizat prin ce s-au manifestat acțiunile inculpatului care au dus la încălcarea acestei reguli.

Instanța constată că potrivit materialelor din dosar (Vol. VI. f.d. 97), inculpatul Lupu Ion deține armă de vânătoare de model „Benelli Duca Di Montefeltro”, în baza autorizației eliberată la 25.08.2011 cu termen de valabilitate pînă la 25 august 2016, cu care a și participat la vânătoarea din 23 decembrie 2012. Aceasta nu a fost ridicată, examinată și nici recunoscută ca corp delict. La fel nu a fost prezentată nici o probă că la vânătoarea din 23 decembrie 2012 inculpatul Lupu Ion ar fi avut cartușe întezise.

202. Un alt complex de restricții, pretinse a fi încălcate, în opinia părții acuzării de către inculpatul Lupu Ion sunt cele indicate la pct. 85 din Regulile de securitate la vânătoare, aprobate prin ordinul Prezidiului Consiliului Republican al Societății Vânătorilor și Pescarilor din Moldova în comun cu Ministerul Afacerilor Interne în 1993, potrivit cărora *se interzice:*

- *schimbarea locurilor din proprie inițiativă, precum și părăsirea locului de pîndă înainte de sfârșitul goanei;*
- *tirul de-a lungul liniei trăgătorilor și peste hotarul sectorului de tragere determinat;*
- *folosirea la aceste vînători a gloanțelor rotunde, deoarece acestea ricoșează sub un unghi mai mare;*
- *părăsirea locului de pîndă și apropierea de animalul ucis sau rănit pînă la sfârșitul goanei;*
- *tragerea asupra animalului care se îndreaptă spre pîndașul vecin;*
- *tragerea asupra animalului care a căzut de la împușcătura altui pîndaș;*
- *folosirea înaintea și în timpul vînătorii a băuturilor alcoolice (persoanele în stare de ebrietate la vînătoare nu se admit)*

Acuzarea de stat nu a indicat care acțiuni ale inculpatului Lupu Ion au dus la încălcarea restricțiilor în cauză, indicînd în linii generale „*inculpatul Lupu Ion Anton a încălcat Regulilor de securitate la vânătoare, aprobate prin ordinul Consiliului Republican al Societății Vânătorilor și Pescarilor din*

Moldova în comun cu Ministerul Afacerilor Interne pct. pct. (...) 85)”, instanța se va expune însă asupra fiecărei restricții în parte:

schimbarea locurilor din proprie inițiativă, precum și părăsirea locului de pîndă înainte de sfîrșitul goanei;

Partea acuzării nu a prezentat instanței nici o probă care ar fi confirmat locul în care s-a aflat inculpatul Lupu Ion la vînătoarea din 23 decembrie 2012, nici măcar cel care ar fi fost în viziunea acuzatorilor, din parcela nr. 76 a cantonului nr. 4, al sectorului nr. 2 „Călinești” al masivului forestier a Î.S. „Pădurea Domnească” din raionul Fălești și că acest loc ar fi fost schimbat sau părăsit de către inculpatul Lupu Ion, din proprie inițiativă, pînă la sfîrșitul goanei.

În ședința de judecată s-a constatat însă că inculpatul Lupu Ion a participat la o singură partidă de vînătoare în cantonul nr. 7 al sectorului nr. 2 Călinești, Fălești a Rezervației „Pădurea Domnească” Î.S, în calitate de țintaș, fiind plasat la locul pîndei de către persoana responsabilă Irimciuc Denis. În toată perioada aflării la pîndă nu și-a schimbat locul și nici nu l-a părăsit pînă cînd partida de vînătoare nu a fost întreruptă de către persoana responsabilă.

tirul de-a lungul liniei trăgătorilor și peste hotarul sectorului de tragere determinat;

În ședința de judecată potrivit declarațiilor martorilor Serghei Răilean, Sergiu Latîș, Iurie Năstase, Valeriu Zubco și Ion Pleșca, care de rînd cu inculpatul Lupu Ion Anton au avut calitatea de țintași nici unul din țintași nu au efectuat împușcături, întrucît nu a ieșit nici un mistreț, fapt confirmat și prin declarațiile martorilor Țurcanu Victor, Zalevschi Ghenadie, Mamai Mihail, Ion Anton, Alexandu Ifodi și Oleg Guzun, care au avut calitatea de gonași și care s-au deplasat spre linia grupului de țintași din care făcea parte și inculpatul Lupu Ion, și care au declarat că nu au auzit nici o împușcătură din direcția grupului de țintași.

folosirea la aceste vînători a gloanțelor rotunde, deoarece acestea ricoșează sub un unghi mai mare;

Acuzarea nu a prezentat instanței nici o probă care ar fi confirmat faptul că inculpatul Lupu Ion la vînătoarea din 23 decembrie 2012 ar fi folosit gloanțe rotunde. Cartușele cu care a participat la vînătoarea din 23 decembrie 2012 inculpatul Lupu Ion nu au fost ridicate de la acesta (după vînătoare), nu au fost verificate și nici prezentate instanței.

părăsirea locului de pîndă și apropierea de animalul ucis sau rănit pînă la sfîrșitul goanei;

În ședința de judecată nu a fost prezentată nici o probă, în partea ce ține de părăsirea locului de pîndă de către inculpatul Lupu Ion. Instanța reiterează că, locul aflării acestuia nici nu a fost stabilit de către organul de urmărire penală. Totodată inculpatul Lupu Ion nu a putut să se apropie de animalul rănit sau ucis pînă la sfîrșitul goanei, întrucît la partida de vînătoare în care a participat nici nu au ieșit mistreți și respectiv nici un țintaș nu a tras nici un foc.

tragerea asupra animalului care se îndreaptă spre pîndașul vecin;

În ședința de judecată s-a constatat că la partida de vânătoare în care a participat inculpatul Lupu Ion nu a ieșit nici un mistreț și nici un țințaș nu a tras nici un foc.

tragerea asupra animalului care a căzut de la împușcătura altui pînțaș;

Instanța reiterează că la partida de vânătoare în care a participat inculpatul Lupu Ion nu a ieșit nici un mistreț și respectiv nici un animal nu a fost doborât.

folosirea înaintea și în timpul vânătorii a băuturilor alcoolice (persoanele în stare de ebrietate la vânătoare nu se admit)

Acuzatorii de stat nu au prezentat instanței nici o probă care ar confirma faptul că inculpatul Lupu Ion la vânătoarea din 23 decembrie 2012 ar fi fost în stare de ebrietate alcoolică sau că ar fi consumat băuturi alcoolice înaintea și în timpul vânătorii.

Pretinsa încălcare a instrucțiunii de protecție a muncii, aprobată prin ordinul directorului Rezervației „Pădurea Domnească” Î.S. nr. 111 din 26.12.2002.

203. Potrivit învinirii înaintate inculpatul Lupu Ion a încălcat prevederile Instrucțiunii de protecție a muncii, aprobată prin ordinul directorului Rezervației „Pădurea Domnească” Î.S. nr. 111 din 26.12.2002, fără a se indica expres care prevedere.

Instanța constată însă că potrivit art. 6 §1 și §3 al Convenției Europene, „... orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, (...) a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa (...) orice acuzat are, în special, dreptul să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit, asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa”.

Jurisprudența în materie penală a Curții Europene, inclusiv în cauza Adrian Constantin vs. România, conține o interpretare a sintagmelor „*temeiniciei oricărei acuzații în materie penală*”, „*naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa*”, astfel, în acest sens Curtea a subliniat încă o dată rolul fundamental pe care îl are rechizitoriul, ca act de acuzare, reamintind faptul că *... paragraful 3 al articolului 6 din Convenție recunoaște dreptul acuzatului de a fi informat oficial nu numai cu privire la învinuirile ce i se aduc, ci și cu privire la încadrarea juridică a faptelor sale. Informarea precisă și completă reprezintă o condiție esențială pentru a se asigura echitatea procedurilor.*”

Așa fiind, acest lucru trebuie întotdeauna să fie adus la cunoștința părților, mai ales pentru a da inculpatului dreptul de a-și pregăti apărarea, or în situația când inculpatului i se încredințează încălcarea unor norme, aprobate printr-o Instrucțiune, norma în cauză urmează a fi indicată expres. Or, Instrucțiunea de protecție a muncii, aprobată prin ordinul directorului Rezervației „Pădurea Domnească” Î.S. nr. 111 din 26.12.2002, este compusă din cinci capitole, care în total conțin 75 puncte.

Raportînd aceste prevederi la învinuirea formulată în rechizitoriu se relevă că acuzarea s-a limitat la acest capitol doar la indicarea în linii generale că inculpatul a încălcat Instrucțiunea de protecție a muncii aprobată prin ordinul

directorului Rezervației „Pădurea Domnească” Î.S. nr. 111 din 26.12.2002, fără a indica în ce a constat aceasta.

Este de remarcat faptul, în acest aspect, că potrivit art. 24 alin. (2), art. 26 alin. (3) Cod de procedură penală, *instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconcepută că acesta a comis o infracțiune ce constituie obiectul învinuirii. Sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.*

Instanța, menționează că Instrucțiunea de protecție a muncii, aprobată prin ordinul directorului Rezervației „Pădurea Domnească” Î.S. nr. 111 din 26.12.2002, nu este una abstractă, astfel pretinsele reguli încălcate cuprinse în ea urmau a fi constatate, incriminate și probate în instanță.

204. Cu referire la folosirea de către inculpat a situației de serviciu instanța reține că, printre cei care își folosesc situația de serviciu la comiterea vînatului ilegal se pot număra: directorii, directorii adjuncți, inginerii silvici - șefi, șefii de ocoale silvice din cadrul Agenției „Moldsilva”; persoanele cu funcții de răspundere ale Gărzii forestiere a Agenției „Moldsilva”, din cadrul autorității centrale abilitate cu gestiunea resurselor naturale și cu protecția mediului înconjurător, al Inspectoratului Ecologic de Stat etc, al administrației parcurilor naționale, rezervațiilor de resurse, rezervațiilor biosferei etc.; persoanele care gestionează Societatea vînaților și pescarilor etc.

Prin Hotărîrea Guvernului nr. 270 din 20 aprilie 2011, cu privire la numirea în funcție a dlui Ion Lupu, inculpatul Lupu Ion, a fost numit în funcția de director general al Agenției „Moldsilva”, eliberîndu-l din funcția deținută anterior.

Prin folosirea situației de serviciu se înțelege săvîrșirea unor acțiuni sau inacțiuni care decurg din atribuțiile de serviciu ale făptuitorului și care sunt în limitele competenței sale de serviciu.

Învinuirea adusă inculpatului Lupu Ion (în situația în cauză), în folosirea situației de serviciu, ca modalitate a comiterii infracțiunii de vînat ilegal, este în conexiune directă cu învinuirea adusă inculpatului în vînatul în locurile interzise, ca modalitate a comiterii infracțiunii de vînat ilegal.

În ședința de judecată s-a constatat însă că, vînătoarea din 23 decembrie 2012 la care a participat inculpatul Lupu Ion nu s-a petrecut în locuri interzise, motiv pentru care, pe cale de consecință, nu va fi reținută nici învinuirea adusă inculpatului Lupu Ion în folosirea situației de serviciu, ca modalitate a comiterii infracțiunii de vînat ilegal. Or, în învinuirea formulată nici nu s-a indicat în ce a constat folosirea situației de serviciu, fiind doar reprodușă stereotipic norma legală.

205. În temeiul celor expuse instanța în partea ce ține de acuzarea inculpatului Lupu Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 233 Cod penal adoptă sentința de achitare în baza art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, întrucît fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

G. Privind învinuirea lui Lupu Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (2) lit. b) Cod penal.

206. Potrivit rechizitoriului inculpatul Lupu Ion este învinuit în aceia, că exercitând funcția de director general al Agenției „Moldsilva”, numit în funcție prin Hotărârea Guvernului nr. 270 din 20.04.2011, avînd statut de conducător al unui organ central al administrației publice, fiind astfel persoană cu funcție de demnitate publică, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu directorul Rezervației „Pădurea Domnească” Î.S., raionul Fălești, din cadrul Agenției „Moldsilva” Irimciuc Denis și cu inginerul pază și protecție a pădurii al Rezervației „Pădurea Domnească” Î.S. Valeriu Svistun, la 23 decembrie 2012, aproximativ în perioada orelor 13⁰⁰-15³⁰, după terminarea partidei de vînătoare care a avut loc cu cîteva ore mai înainte, aflîndu-se în incinta cabanei situată pe teritoriul cantonului nr. 4 al sectorului nr. 2 Călinești a Rezervației „Pădurea Domnească” Î.S., din cadrul Agenției „Moldsilva”, din interes personal, folosind situația sa de serviciu și influența asupra subalternilor, urmărind scopul împiedicării cercetării obiective și complete a cauzei penale privind lipsirea de viață din imprudență a lui Paciu Sorin și a ascunde adevărul obiectiv privind circumstanțele cauzei, participanților la vînătoare și componența grupei de vînători, a înscris date vădit false în cuprinsul biletelor de vînător nr. 011656 și 011795 care constituie documente oficiale, semnîndu-le personal, privind distribuirea vînătorilor în două grupuri, componența acestor grupuri referitor la numărul de persoane implicate în vînătoare (ținași, gonași), indicarea faptului participării în calitate de gonaș al cet. Paciu Sorin și semnăturii acestuia, ceea ce contravine faptelor real petrecute, fapt care în realitate nu a avut loc. În realitate partida de vînătoare a avut loc în cadrul unui singur grup de vînători și într-un singur loc în parcela nr. 76, cantonul nr. 4 al sectorului nr. 2 Călinești a Rezervației „Pădurea Domnească” Î.S.

207. Acțiunile inculpatului au fost calificate în temeiul art. 332 alin. (2) lit. b) Cod penal (în redacția Legii nr. 245 din 02 decembrie 2011) conform semnelor calificative - *înscrisura de către o persoană cu funcție de demnitate publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvîrșite din interese personale.*

208. Fiind audiat în ședință de judecată, inculpatul Lupu Ion a pledat nevinovat (a se vedea pct. 85 *supra*).

209. Analizînd declarațiile inculpatului și ale martorilor (indicate în pct. 126-152 *supra*) în raport cu materialele cauzei și cu cadrul legal pertinent, instanța conchide de a-l achita pe inculpatul Lupu Ion de învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (2) lit. b) Cod penal din următoarele considerente:

Potrivit art. 389 alin. (1) și (2) coroborat cu art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condițiile în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri. Toate dubiile în probarea*

învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile Codului de procedură penală, se interpretează în folosul inculpatului.

La formularea învinuirii în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (2) lit. b) Cod penal, acuzatorul de stat a invocat că inculpatul Lupu Ion a înscris date vădit false în cuprinsul biletelor de vânător nr. 011656 și 011795 care constituie documente oficiale, semnându-le personal, privind distribuirea vânătorilor în două grupuri, componența acestor grupuri referitor la numărul de persoane implicate în vânătoare (ținași, gonași), indicarea faptului participării în calitate de gonaș al lui Paciu Sorin și semnăturii acestuia, ceea ce contravine faptelor care, în realitate, nu a avut loc.

Instanța reține că la vânătoarea din 23 decembrie 2012 au fost întocmite două bilete de vânător și anume: biletul de vânător nr. 011656 și biletul de vânător nr. 011795.

Biletul de vânător nr. 011795, a fost întocmit în baza autorizației nr. 003404 eliberată pentru recoltarea unui mistreț în pădurea Călinești, sectorul silvic Călinești, gospodăria silvică de Stat „Pădurea Domnească” valabilă în perioada de la 23 decembrie 2012 pînă la 23 decembrie 2012. În componența brigăzii au fost incluși:

- Praf Grigore - carnet de vânător nr. 011796;
- Căpăstru Victor – carnet de vânător nr. 011212;
- Jardan Nicolae - carnet de vânător nr. 012197;
- Căpăstru Gheorghe - carnet de vânător nr. 017102;
- Praf Mihail - carnet de vânător nr. 018534;
- Croitoru Ion - carnet de vânător nr. 013277;
- Buga Boris - carnet de vânător nr. 000337;
- Guzun Valeriu - carnet de vânător nr. 011905;
- Sajin Ghenadie - carnet de vânător nr. 015961;
- Crețu Gheorghe - carnet de vânător nr. 001347;
- Ifodi Ion - gonaș;
- Gherman Vasile – gonaș;
- Paciu Sorin – gonaș;
- Grosu Marin – gonaș;
- Grosu Serghei – gonaș;
- Ciobanu Anatolie - gonaș;
- Svistun Valeriu – gonaș (Vol VI f. d. 36).

Biletul de vânător nr. 011656, a fost întocmit în baza autorizației nr. 003405 eliberată pentru recoltarea unui mistreț în pădurea Călinești, sectorul silvic Călinești, gospodăria silvică de Stat „Pădurea Domnească” valabilă în perioada de la 23 decembrie 2012 pînă la 23 decembrie 2012. În componența brigăzii au fost incluși:

- Lupu Ion - carnet de vânător nr. 017678;
- Pleșca Ion - carnet de vânător nr. 017706;
- Latîș Serghei - carnet de vânător nr. 018800;
- Zubco Valeriu - carnet de vânător nr. 017592;
- Răilean Sergiu - carnet de vânător nr. 018635;
- Năstas Iurie - carnet de vânător nr. 015138;

- Zalevschi Ghenadie – gonaș;
- Mamai Mihail – gonaș;
- Țurcanu Victor – gonaș;
- Anton Ion – gonaș;
- Ifodi Alexandru – gonaș;
- Guzun Oleg – gonaș;
- Irimciuc Denis – gonaș (Vol. VI f.d. 52).

În ședința de judecată s-a constatat, că participanții la vânătoarea din 23 decembrie 2012 au fost repartizați în două grupuri de țintași și două grupuri de gonași, care corespund cu cele indicate în liste (a se vedea pct. 197-198 *supra*).

Astfel acuzarea inculpatului în faptul că distribuirea vânătorilor în două grupuri, componența acestor grupuri referitor la numărul de persoane implicate în vânătoare (ținași, gonași), contravine faptelor real petrecute, este apreciată critic.

210. Cu referire la participarea lui Irimciuc Denis la vânătoarea din 23 decembrie 2012, instanța reține că, ultimul a avut calitatea de conducător al echipei, fiind indicat în biletul nr. 011656. Acesta nu se regăsește însă nici la poziția țintașilor și nici a gonașilor indicat în pct. 198 *supra*, deoarece în ședința de judecată, reieșind din declarațiile martorilor s-a constatat, că el în calitate de conducător nu a fost plasat nici la o poziție, supraveghind desfășurarea partidei de vânătoare de la distanță, fără a deține la el armă de vânătoare.

Cu referire la participarea lui Sorin Paciu la vânătoarea din 23 decembrie 2012 instanța reține că, ultimul a avut calitatea de gonaș, fiind indicat în biletul nr. 011795, acesta nu se regăsește însă la poziția gonașilor indicat în pct. 197 *supra*, deoarece în ședința de judecată, reieșind din declarațiile martorilor s-a constatat, că acest grup de vânători au efectuat două partide de vânătoare. La prima partidă de vânătoare Paciu Sorin a participat în calitate de gonaș, pe când la ce-a de-a doua partidă de vânătoare a părăsit goana, plasându-se lângă țintașul Sajin Ghenadie.

211. Totodată inculpatul Lupu Ion potrivit rechizitoriului a fost învinuit și de falsificarea semnăturii lui Paciu Sorin prin înțelegere prealabilă cu inculpații Svistun Valeriu și Irimciuc Denis.

Din start instanța reține, că acuzarea de falsificare a unei singure semnături, pe un singur document, de către mai multe persoane este lipsită de orice temei, întrucât se exclude emiterea unei singure semnături, pe un singur document, concomitent de către mai multe persoane.

Întru confirmarea falsificării semnăturii lui Paciu Sorin, de către inculpatul Lupu Ion acuzarea de stat a prezentat instanței Raportul de expertiză nr. 1010 din 12 iunie 2013, potrivit căruia s-a constatat:

- semnăturile din numele Paciu Sorin din biletul de vânătoare nr. 011795 și din cotorul biletului de vânătoare nr. 011795 (*plasate în tabelul „Componența brigăzii de vânători” la numărul de ordine 12*), nu au fost executate de către Paciu Sorin, dar au fost executate de o altă persoană prin procedeul imitației servile;

Concluzia în cauză nu va fi reținută de către instanță ca o confirmare a faptului comiterii infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (2) lit. b) Cod penal de

către inculpatul Lupu Ion întrucît, potrivit art. 27 alin. (2) și art. 101 alin. (1) și (3) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.*

Partea acuzării nu a prezentat instanței nici o probă directă sau indirectă care, în rezultatul coroborării ei cu raportul de expertiză, ar fi confirmat că inculpatul Ion Lupu a falsificat semnătura lui Paciu Sorin. Dimpotrivă, conform concluziei aceluiași raport de expertiză, expertul nu a putut răspunde la întrebarea „*cine a efectuat semnătura lui Sorin Paciu ?*”

Astfel, doar raportul de expertiză, nu atrage după sine soluția pronunțării unei sentințe de condamnare, el neprezentînd o probă decisivă.

În ședința de judecată s-a constatat însăși din probele acuzării (mai multe decît una) că, semnăturile din numele lui Paciu Sorin din biletul de vînătoare nr. 011795 și din cotorul biletului de vînătoare nr. 011795 (*plasate în tabelul „Componenta brigăzii de vînători” la numărul de ordine 12*), au fost executate de către Paciu Sorin întrucît, reieșind din declarațiile tuturor martorilor, fiecare s-a semnat personal.

Mai mult, Svistun Valeriu care a completat rubricile și tabelul biletului de vînătoare nr.011795, respectiv rubricile și tabelul cotorului biletului de vînătoare nr. 011795, a declarat că Paciu Sorin personal s-a apropiat și a semnat (a se vedea pct. 276).

Declarații similare a depus și inculpatul Lupu Ion, care la fel a invocat că Paciu Sorin personal s-a apropiat și a semnat (a se vedea pct. 85 *supra*).

Veridicitatea declarațiilor în cauză se confirmă și prin declarațiile martorului Sajin Ghenadie, care este nașul de cununie al lui Paciu Sorin și cu care ultimul s-a aflat împreună începînd cu momentul în care au sosit la canton pînă cînd au mers la locurile de vînătoare, acesta la fel confirmînd că Sorin s-a apropiat și a semnat personal (a se vedea pct. 8 *supra*)

Suplimentar instanța reține că, la efectuarea expertizei, experților le-au fost prezentate pentru comparație cereri de eliberare a cardurilor bancare semnate de Paciu Sorin în condiții de birou pe cînd biletul de vînătoare nr. 011795 și cotorul biletului de vînătoare nr. 011795 au fost semnate în pădure, pe timp de iarnă, la o temperatură foarte joasă, posibil cu mănuși și fără masă.

212. Totodată fapta falsului în actele public încriminată în art. 332 Cod penal consă în scrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvîrșite din interes material sau din alte interese personale.

Din norma articolului în cauză se deduce că, latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă sau indirectă. Motivul infracțiunii are un caracter special, stabilirea căruia este o condiție obligatorie. Acesta, după caz, se exprimă în: 1) interesul material; 2) alte interese personale.

În acțiunile inculpatului Lupu Ion, în forma încriminată în rechizitoriu, lipsește elementul component al infracțiunii - latura subiectivă. În învinuirea

formulată nu este indicat și respectiv descris interesul personal al inculpatului Lupu Ion, la comiterea infracțiunii încriminate.

Or, interesul personal constituie - *orice avantaj material sau de altă natură, urmărit ori obținut, în mod direct sau indirect, pentru sine sau pentru persoane apropiate de către persoana cu funcție de răspundere ca urmare a îndeplinirii atribuțiilor sale de serviciu.*

Prezența în prelinsele acțiuni ale inculpatului a elementelor laturii subiective a acestei infracțiuni nu a fost demonstrată prin probele acumulate în cadrul urmăririi penale și examinării cauzei.

Analizând probele enunțate, instanța constată lipsa cărorva temeiuri de fapt și de drept ce ar determina în mod incontestabil concluzia privind vinovăția inculpatului Lupu Ion în săvârșirea infracțiunii încriminate.

213. În temeiul celor expuse, instanța în partea ce ține de acuzarea inculpatului Lupu Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (2) lit. b) Cod penal adoptă sentință de achitare în baza art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, întrucât nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

H. Privind învinuirea lui Lupu Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal.

214. Potrivit rechizitoriului inculpatul Lupu Ion este învinuit în aceea, că exercitând funcția de director general al Agenției „Moldsilva”, numit în funcție prin Hotărârea Guvernului nr. 270 din 20.04.2011, având statut de conducător al unui organ central al administrației publice, fiind astfel persoană cu funcție de demnitate publică, folosind intenționat situația de serviciu, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu directorul Rezervației „Pădurea Domnească” I.S. din cadrul Agenției „Moldsilva” Irimciuc Denis, urmare ordinului nr. 168 cu privire la deschiderea vânătoarei la mistreți în anul 2012, emis de către el personal la 14.09.2012 și ordinului nr. 95-P cu privire la deschiderea vânătorii la mistreți în anul 2012 emis de Irimciuc Denis la 29.11.2012, încălcând Legea regnului animal nr. 439 din 27.04.1995, anexa nr. I, cap. III, pct. 35, lit. a); Legea privind fondul ariilor naturale protejate de stat nr. 1538 din 25.02.1998, art. 26, pct. e); Legea cu privire la frontiera de stat nr. 215 din 04.11.2011, art. 2, art. 26 pct. 2, a organizat vânătoarea ilegală de mistreți în sectorul nr. 2 Călinești, parcela nr. 76 a cantonului 4 a Rezervației „Pădurea Domnească” Î.S, raionul Fălești, vânătoare soldată cu urmări grave - împușcarea de către vânătorul Gheorghe Crețu a lui Sorin Paciu, care în rezultatul leziunilor corporale, la 25.12.2012 a decedat în spitalul raional Fălești.

În continuarea acțiunilor sale abuzive, din interes personal și material, urmărind scopul împiedicării cercetării obiective și complete a cauzei penale privind lipsirea de viață din imprudență a lui Paciu Sorin și a ascunde adevărul obiectiv privind circumstanțele cauzei, a înscris date vădit false în documentele oficiale și a determinat prin constrângere, prin dare de bunuri, furnizându-le produse alimentare din vânatul ilicit, alți martori la prezentarea cu bună-știință a declarațiilor mincinoase depunerea de declarații mincinoase.

215. Acțiunile inculpatului au fost calificate în temeiul art. 327 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal (în redacția Legii nr. 245 din 02 decembrie 2011) conform semnelor calificative - *folosirea intenționată a situației de serviciu în interese materiale și personale, soldate cu urmări grave.*

216. Fiind audiat în ședință de judecată inculpatul Lupu Ion a pledat nevinovat (a se vedea pct. 85 *supra*).

217. Analizând declarațiile inculpatului și ale martorilor (indicate în pct. 126-152 *supra*) în raport cu materialele cauzei și cu cadrul legal pertinent, instanța conchide de a-l achita pe inculpatul Lupu Ion de învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, din următoarele considerente:

218. În primul rînd, potrivit art. 389 alin. (1) și (2) coroborat cu art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condițiile în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile Codului de procedură penală, se interpretează în folosul inculpatului.*

Inculpatul Lupu Ion a fost acuzat de folosirea situației de serviciu prin organizarea vînătorii din 23 decembrie 2012 cu încălcarea Legii regnului animal nr. 439 din 27.04.1995, anexei nr. I, cap. III, pct. 35, lit. a); Legii privind fondul ariilor naturale protejate de stat nr.1538 din 25.02.1998, art. 26, pct. e) și Legii cu privire la frontiera de stat nr. 215 din 04.11.2011, art. 2, art. 26 pct. 2., precum și prin înscrierea datelor false în documentele oficiale determinarea prin constrîngere a martorilor la prezentarea cu bună-știință a declarațiilor mincinoase.

Într-adevăr inculpatul Lupu Ion Anton, prin Hotărîrea Guvernului nr. 270 din 20 aprilie 2011 cu privire la numirea în funcție a dlui Ion Lupu a fost numit în funcția de director general al Agenției „Moldsilva”, elibărîndu-l din funcția deținută anterior, iar potrivit anexei la Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică nr. 199 din 16 iulie 2010, funcția de director general al Agenției „Moldsilva”, este una de demnitate publică, în atribuțiile lui de serviciu nu intră organizarea vînătorilor (a se vedea fișa de post a directorului general al Agenției „Moldsilva” Vol.VI f.d. 134-136).

Mai mult în ședința de judecată s-a constatat că, vînătoarea din 23 decembrie 2012 a fost organizată nu de către inculpatul Lupu Ion în calitate de director general al Agenției „Moldsilva” dar de către directorul Rezervației „Pădurea Domnească”, fapt recunoscut de ultimul (a se vedea pct. 225)

Or, emiterea de către Lupu Ion în calitate de director general al Agenției „Moldsilva” a ordinului nr. 168 cu privire la deschiderea vînătoarei la mistreți în anul 2012, nu poate fi catalogată ca încălcare a legilor sus indicate, întrucît:

Asupra pretensei încălcări a anexei numărul 1 a Legii privind fondul ariilor naturale protejate de stat nr.1538 din 25.02.1998, potrivit căreia Rezervația „Pădurea Domnească” se atribuie la categoria „Rezervații științifice” și a prevederilor Legii privind fondul ariilor naturale protejate de stat nr.1538 din 25.02.1998, art. 26, lit. e) potrivit cărora în rezervația științifică sunt

interzise activități ce pot conduce la dereglarea evoluției firești a proceselor naturale, în special, vînatul ... instanța s-a expus în pct. 172-183 *supra*.

Asupra pretensei încălcări a Legii regnului animal nr. 439 din 27.04.1995, anexa nr. I din Regulamentul gospodăriei cinegetice, cap. III, pct. 35, lit. a) potrivit căruia se consideră vînătoare ilicită vînătoarea în locuri interzise, precum și cu încălcarea legislației și a modului de vînătoare stabilit pe teritoriul unde ea se efectuează, instanța s-a expus în pct. 184-189 *supra*.

Asupra pretensei încălcări a Legii cu privire la frontiera de stat nr. 215 din 04.11.2011, art. 32 alin. 1) potrivit căroră vînătoarea de-a lungul frontierei de stat, pe o adîncime de 500 metri de la linia frontierei de stat către interior este interzisă, instanța s-a expus în pct. 190-192 *supra*.

219. În al doilea rînd potrivit art. 25 alin. (1) Cod penal, *infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvîrșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.*

În această definiție a infracțiunii sunt enunțate trăsăturile (semnele) esențiale ale acesteia, prin care ea se distinge de alte fapte. Pentru ca fapta să constituie infracțiune, ea trebuie să fie: a) prejudiciabilă; b) prevăzută de legea penală; c) săvîrșită cu vinovăție; d) pasibilă de pedeapsa penală. În lipsa uneia dintre aceste trăsături nu există infracțiune.

Conform art. 15 Cod penal, *gradul prejudiciabil al infracțiunii se determină conform semnelor ce caracterizează elementele infracțiunii: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.*

Fapta abuz de putere sau abuz de serviciu, este încriminată în art. 327 Cod penal, constînd în folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de răspundere a situației de serviciu în interes material ori în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Din norma articolului în cauză se deduce că, latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă sau indirectă, iar motivul infracțiunii are un caracter special care după caz, se exprimă în: 1) interesul material; 2) alte interese personale.

- interesul material constituie motivul generat de necesitatea făptuitorului de a-și spori activul patrimonial (de a obține sau de a reține un câștig material) sau de a-și micșora pasivul patrimonial (de a se elibera de cheltuieli materiale), ca urmare a îndeplinirii atribuțiilor sale de serviciu;
- interesul personal constituie orice avantaj material sau de altă natură, urmărit ori obținut, în mod direct sau indirect, pentru sine sau pentru persoane apropiate de către persoana cu funcție de răspundere ca urmare a îndeplinirii atribuțiilor sale de serviciu.

Astfel învinuirea formulată în rechizitoriu este una neclară, imprevizibilă, acuzatorul de stat rezumîndu-se în esență la reproducerea normei legale adică a art. 327 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, pe care pretinde că ar fi încălcat-o inculpatul indicînd „... *din interes personal și material...*”, fără a individualiza circumstanțele de fapt constatate.

În această ordine instanța relevă faptul că în conformitate cu art. 6 paragraf 3) lit. a) din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, *orice acuzat are, mai ales dreptul să fie informat în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit, despre natura și cauza acuzației aduse împotriva sa.*

Indicarea circumstanțelor care confirmă interesul personal și material, omise de acuzatorul de stat, ține de esența acuzației, neindicarea lor în rechizitoriu privează acuzatul de dreptul de a fi informat în mod amănunțit despre natura și cauza acuzației aduse împotriva sa și constituie o violare a art. 6 paragraf 3) lit. a) din Convenția Europeană.

Dreptul de a fi informat în mod amănunțit este esențial, deoarece acuzatul trebuie să fie în măsură să aprecieze faptele care i se învinuiează, pentru ca eventual să le poată contesta. Drepturile apărării ar deveni inutile dacă cel care este învinuit de o infracțiune nu cunoaște faptele care stau la baza urmăririi ori în cazul în care acuzatorul de stat înaintează cauza cu rechizitoriu pentru a fi examinată în fond de către instanță, acesta prezintă actul final de învinuire.

Coraborînd situația de drept în speță cu Hotărîrea CEDO în cauza *Ștefan vs România* din 6 aprilie 2010, instanța conchide că omisiunile de a indica circumstanțele esențiale ale faptei de care este învinuit Lupu Ion și anume interesul material și personal, nu pot fi reparate, or Curtea în acest sens a menționat „... Curtea consideră că statul este cel care trebuie să își asume erorile comise de parchet sau de instanța de judecată și că acele erori nu trebuie reparate în detrimentul persoanei vizate în procedura în cauză”.

220. Totodată în acțiunile înscrinate inculpatului Lupu Ion lipsește și legătura causală dintre pretinsele fapte prejudiciabile ale inculpatului și urmările prejudiciabile, întrucît infracțiunea prevăzută de art. 327 Cod penal, i-a fost înscrinată inculpatului Lupu Ion, cu ambele agravante și anume, săvîrșită de o persoană cu înaltă funcție de răspundere (art. 327 alin. (2) lit. b)) și soldată cu urmări grave (art. 327 alin. (2) lit. c)).

Asupra funcției și categoriei ei deținută de inculpat la data producerii pretinselor fapte, instanța s-a expus în pct. 218 *supra*.

Cu referire la agravanta „soldată cu urmări grave”, instanța reține însă că, partea acuzării a calificat drept urmări grave „împușcarea de către vînătorul Gheorghe Crețu a cet. Sorin Paciu, care în rezultatul leziunilor corporale, la 25.12.2012 a decedat în spitalul raional Fălești” .

Urmare a circumstanțelor în cauză instanța reține că unul din semnele principale ale laturii obiective a infracțiunii prevăzute la art. 327 Cod penal este, legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile. Inculpatului Lupu Ion nu-i poate fi înscrinată agravanta „soldată cu urmări grave”, întrucît între pretinsul abuz de serviciu și decesul lui Sorin Paciu, nu există nici o legătură causală.

Or, însăși acuzatorul de stat a indicat în învinuire că, „urmarea gravă - moartea lui Sorin Paciu a survenit în rezultatul împușcării de către vînătorul Gheorghe Crețu”, vînătorului Gheorghe Crețu fiindu-i înaintată învinuirea în temeiul art. 149 alin. (1) Cod penal, cu indicii calificativi – lipsirea de viață din imprudență.

221. În al treilea rînd, pronunțarea sentinței de achitare în partea ce ține de acuzarea lui Lupu Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, este impusă și de faptul că în privința inculpatului Lupu Ion este adoptată sentință de achitare și în baza art. 233, 312, 314 alin. (1) și art. 332 alin. (2) lit. b) Cod penal, întrucît organul de urmărire penală a reținut drept folosire a situației de serviciu de către inculpatul Lupu Ion prin participarea la vînătoare în locuri interzise, înscrierea datelor false în biletele de vînător, determinarea prin constrîngere la depunerea de declarații false și depunerea de declarații minciunoase.

222. În temeiul celor expuse, instanța în partea ce ține de acuzarea inculpatului Lupu Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal adoptă sentință de achitare în baza art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, întrucît nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

I. Privind învinuirea lui Irimciuc Denis în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 314 alin (1) Cod penal.

223. Potrivit rechizitoriului din 18 iulie 2013 inculpatul Irimciuc Denis este învinuit în aceea, că exercitând funcția de director al Rezervației „Pădurea Domnească” Î.S din cadrul Agenției „Moldsilva”, avînd statut de conducător al unei Întreprinderi de Stat și fiind astfel persoană publică, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu inginerul pază și protecție a pădurii, al Rezervației „Pădurea Domnească” Î.S. Valeriu Svistun și directorul general a Agenției „Moldsilva” Ion Lupu, la 23 decembrie 2012, aproximativ în perioada orelor 13⁰⁰-15³⁰, aflîndu-se în incinta cabanei situată pe teritoriul cantonului nr. 4 al sectorului nr. 2 Călinești a Rezervației „Pădurea Domnească” Î.S din cadrul Agenției „Moldsilva” și ulterior în alte locuri, inclusiv la sediul Rezervației, amplasate în or. Glodeni, din interes personal, folosind situația de serviciu și influența asupra subalternilor, urmărind scopul împiedicării cercetării obiective și complete a cauzei penale privind lipsirea de viață din imprudență a lui Paciu Sorin și a ascunde adevărul obiectiv privind circumstanțele cauzei, participanților la vînătoare componența grupului de vînători, prin constrîngere, prin dare de bunuri, a determinat martorii: Guzun Oleg, Ifodi Alexandru, Anton Ion, Țurcanu Victor, Mamai Mihail, Ifodi Ion, Gherman Vasile, Ciobanu Anatolie, Grosu Sergiu, Grosu Marin Anatolie, Gordița Oleg, Gurduza Oleg, Iftodi Dorin, Iordachi Natalia, Carcea Viorica, Rotaru Ghenadie, Gorbaciov Iurie și Gherman Andrei la depunerea de declarații minciunoase.

224. Acțiunile inculpatului au fost calificate în temeiul art. 314 alin. (1) Cod penal (în redacția Legii nr. 245 din 02.12.2011), conform semnelor calificative - *determinarea, prin constrîngere, prin dare de bunuri, a martorului la depunerea de declarații minciunoase.*

225. Fiind audiat în ședință de judecată inculpatul Irimciuc Denis a pledat nevinovat declarînd că vînătoarea din 23 decembrie 2012 a fost organizată de către el. Joi 21 sau vineri 22 decembrie 2012, nu-și amintește exact, i-a adus la cunoștință directorului general Lupu Ion, că la data de 23 decembrie 2012 va organiza o vînătoare, la care ultimul i-a comunicat că probabil va participa și el.

La vânătoarea din 23 decembrie 2012 el l-a invitat pe Buga Boris și Praf Mihail întrucât vânători din cadrul colectivului Rezervației „Pădurea Domnească”, în 2012 erau șase sau șapte persoane. Această vânătoarea a fost organizată întrucât conform pct. 13 din Regulamentul Rezervației „Pădurea Domnească”, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 409 din 02 iulie 1993, în cadrul rezervației se permite reglementarea numerică a animalelor în vederea optimizării efectivului lor și păstrării speciilor, specific atât pădurilor de luncă și biotopurilor mlăștinoase din zonă, cât și întregului ecosistem.

Statutul Rezervației naturale „Pădurea Domnească” înregistrat la Camera Înregistrării de Stat, pe lângă Ministerul Dezvoltării Informaționale, Oficiului Teritorial Bălți, nr. 136 B din 19 decembrie 2005, pct. 2.9 la fel prevede, că pe teritoriul zonei de administrare naturală se pot desfășura activități de reglare a densității numerice a animalelor.

Art. 25 din Legea privind fondurile naturale protejate de stat nr. 1538 din 25 februarie 1998, la fel reglementează, că în rezervația științifică, excepție făcînd zonele cu protecție integrală, este permisă reglarea selectivă a numărului de animale pentru menținerea echilibrului ecologic.

Aceeași prevedere se regăsește și în Regulamentul cadru aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 785 din 3 august 2000, care în pct. 12 indică că pe teritoriul zonei de protecție integrală se admite reglarea numerică a efectivului de animale, în vederea optimizării și păstrării speciilor specifice ecosistemelor naturale în cauză.

În conformitate cu art. 29 al Legii regnului animal nr. 439 din 27 aprilie 1995, în scopul ocrotirii sănătății populație și protecției animalelor și plantelor, pagubelor ce pot fi cauzate economiei naționale, în caz de sporire a efectivului unor specii de animale și izbucnirea epizootiilor, pot fi aplicate măsuri de reglare a efectivului unor specii de animale.

În pct. 28 din Regulamentul gospodăriei cinegetice anexa nr. 1 la Legea regnului animal, referitor la reglarea numerică, se menționează că pe teritoriul republicii este permisă vânătoarea sportivă și de amatori, vânătoarea în scopul stabilirii reglimentării efectivului de animale și selecției lor, precum și în scopuri științifice, cultural-educative, estetice și pentru trofee, iar în pct. 31 din același Regulament este indicat că efectivul de vînat în fondul cinegetic se reglementează în limita densității optime a populațiilor, speciilor respective astfel ca potențialul lor biologic să asigure autoreproducerea adecvată neafectînd ecosistemele silvice și agricole. Suplimentar și pct. 36 lit. b) din Regulament interzice orșice vânătoare, cu excepția reglimentării efectivului de animale și păsări în rezervațiile științifice, parcuri naționale, zone de agrement.

Prin ordinul Agenției „Moldsilva” nr. 106 din 23 mai 2012 cu privire la instituirea zonei cu protecție integrală, a fost creată zona cu protecție integrală în mai multe sectoare, pe o suprafață totală de 291,7 ha, care este amplasată în unitățile amenagistice : 5V-1, 7T-1, 14A, 17B, 17C, 17D, 17E, 17 F, 17H, 17J, 31N-1, 40N-1, 36N-1, 36C, 48H, 52A, 52B, 52V-2, 52V-5, 54C, 54L, 54M, 51A, 51C, 51F, 51H, 51I, 51K, 51L, 50V-5, 50N-3, 50N-6, 50T, 57V-1, 62V-3, 65B, 65T-1.

În conformitate cu datele evaluării pe teritoriul Rezervației „Pădurea Domnească”, în primăvara anului 2012 erau 145 de căpriori, 163 de mistreți, 28 iepuri de câmp, 56 vulpi, 21 pisici sălbatice și 13 bursuci. Rezultatele evaluării vînatului au fost discutate în cadrul Consiliului științific al Rezervației „Pădurea Domnească” membrii căruia sunt angajați ai Rezervației, Agenției „Moldsilva”, Ministerul Mediului, Academiei de Știință, grădina Botanica, Institutul de Zoologie. În conformitate cu datele evaluării au fost efectuate calcule pentru propunerea de recoltare a mistrețului, pentru sezonul de vînațoare 2012. În conformitate cu metodologia de calcul, cota de recoltare admisă era de 139 de exemplare de mistreți. Reieșind din particularitățile biologice ale mistrețului și anume capacității acestuia de a migra la distanțe mari s-a decis ca cota de recoltare să fie diminuată la 35 exemplare. Prin scrisoarea nr. 88 din 05 iunie 2012, administrația Rezervației naturale a propus spre recoltare 35 mistreți. Agenția Moldsilva a examinat propunerea Rezervației și a înaintat către Ministerul Mediului scrisoarea nr. 01-07/670 din 29 iunie 2012, cu privire la propunerea de recoltare a vînatului în locurile de vînațoare gestionate, precum și reglarea numerică a acesteia în ariile naturale protejate de stat pentru anul 2012, unde în anexă este indicat la nr. 22 Rezervația „Pădurea Domnească”, spre recoltare 35 mistreți. Prin scrisoarea nr. 04-07/1122 din 09 iulie 2012, Ministerul Mediului a înaintat spre examinare proiectul Hotărîrii Guvernului cu privire la reglementarea vînațorii în sezonul de vînațoare 2012-2013, unde în anexa nr. 2, este indicat la numărul de ordine 022 Rezervația științifică „Pădurea Domnească” - 35 de mistreți spre recoltare, iar agenția „Moldsilva” a prezentat prin scrisoarea nr. 01-07/716 din 05 iulie 2012 avizul la proiectul Hotărîrii Guvernului cu privire la reglementarea vînațorii în sezonul de vînațoare 2012-2013.

Conform prevederilor Hotărîrii nr. 606 din 15 august 2012 cu privire la reglementarea vînațorii în sezonul de vînațoare 2012-2013, vînațoarea la mistreți este permisă în perioada 18 noiembrie - 30 decembrie 2012, iar limita de recoltare a mistreților este stabilit, conform anexei nr. 2, unde Rezervația „Pădurea Domnească” figurează cu numărul de ordine 22 și spre recoltare 35 exemplare de mistreți.

În baza Hotărîrii Guvernului nr. 606, ordinului Agenției Moldsilva nr. 168 din 14.09.2012, în calitate de director al Rezervației naturale a emis ordinul 95 P din 29.11.2012, cu privire la deschiderea vînațorii de reglare numerică a mistreților și conform Regulamentului cu privire la dobîndirea animalelor copitate cu autorizații, aprobat prin ordinul Agenției „Moldsilva” în anul 2011 a fost stabilit modul de efectuare a vînațorii de reglare numerică și modul de desfășurare și organizare a vînațorii. În conformitate cu factura de expediție nr. 103-971 din 16.11.2012, Rezervația naturală „Pădurea Domnească” a primit fără plată de la Agenția „Moldsilva” douăzeci de autorizații de vînațoare pentru mistreți și conform facturii HA 0499729 din 02.01.2013, rezervația „Pădurea Domnească” a întors agenției Moldsilva, 7 autorizații nefolosite. Astfel conform ordinului Agenției „Moldsilva” nr. 168 autorizațiile se eliberează fără plată, iar carnea recoltată se realizează la prețul de piață.

În anul 2012 a fost efectuat un volum suplimentar de lucrări de ajutoare a regenerării naturale, semănat masiv a speciei de stejar denuculat și din această cauză sezonul de vânătoare a fost deschis mai târziu, adică prima dată la 23 decembrie 2012.

La data de 23 decembrie 2012 la cantonul nr. 4 s-au adunat vânătorii. Atît Grigore Praf, cît și Boris Buga au venit cu încă cîte cinci sau șase persoane. La fel și Lupu Ion a venit cu cîteva persoane, pe care el nu le cunoștea.

După ce s-au adunat toți, a fost efectuat instructajul. Instructajul a fost petrecut de către Svistun Valeriu. Instrucțiunea nr. 15 a Rezervației „Pădurea Domnească”, a fost adusă la cunoștința tuturor angajaților în comun cu vânătorii, afară, în fața cabanei. Respectiv vânătorii stăteau unul lîngă altul, iar gonașii alături. Fiecare stătea în cercul lor. Ulterior s-au verificat armele și munițiile și fiecare s-a semnat în registru, iar după ce au fost divizați în două grupuri s-a petrecut vînătoarea. O grupă, unde era responsabil Valeriu Svistun, au vînat în cantonul nr. 4, iar o grupă, care era condusă de el, a vînat pe teritoriul cantonului nr. 7.

La vînătoarea din 23 decembrie 2012 a participat în calitate de răspunzător al grupului de țintași. În total în grupul lor au fost șase gonași și șase țintași, inclusiv țintașii Ion Lupu, Pleșca Ion, Latîș Serghei, Zubco Valeriu, Răilean Serghei, Nastas Iurie și gonașii Zalevschi, Țurcan Victor, Mamai Mihail, Anton Ion, Ifodi Alexandru, Guzun Oleg. Țintașii la număr au fost așezați de către el, în calitate de persoană responsabilă, el însă nu a participat la acea vînătoare, nici în calitate de țintaș și nici în calitate de gonaș. Mai mult nici armă nu are și nici bilet de vînător nu deține. Acest grup de vînători a efectuat numai o goană, dar nu au tras nici un foc, întrucît nu a ieșit nici un mistreț .

În jurul orei 12³⁰ a fost telefonat de către inginerul pază și protecție Svistun și anunțat că la ei în echipă a fost rănită o persoană, spunîndu-i totodată că a oprit vînătoarea. Imediat același lucru a făcut și el și s-au deplasat la cantonul nr. 4. Cînd au ajuns acolo persoana rănită deja era în drum spre spital. De la Valeriu Svistun a înțeles că persoana rănită este din Chișinău și că a fost rănită de către Gheorghe Crețu, pe care nu-l cunoștea, dar i l-a arătat.

După data de 23 decembrie 2012 pe teritoriul cantonului nr. 4 au mai avut loc vînători, dar în locul unde a avut loc incidentul, vînători nu s-au mai petrecut. Mai mult, Ifodi Ion, pădurar la cantonul nr. 4, sectorul silvic Călinești, a primit indicație ca locul unde a avut loc incidentul să fie izolat și să nu aibă acces nimeni.

La 23 decembrie 2012 Ifodi Ion a jupuiat mistreții, realizînd unul lui Grigore Praf, iar unul gonașilor. Or, gonașii ca și la fiecare vînătoare au fost remunerați de către echipele de vînători cu cîte o bucată de carne, întrucît nu intra în obligațiile lor de funcție de a efectua goane, iar în cazul în care nu pică vînat, gonașiiilor pentru munca depusă li se plătește.

De la Ion Lupu a înțeles că întrucît la vînătoare au participat persoane de rang înalt, cu incidentul dat se vor ocupa organele procuraturii, motiv pentru care a dat indicații lui Ion Ifodi să asigure locul intact, iar la 24 decembrie 2012 în scris a anunțat oficial Agenția „Moldsilva” și Procuratura despre incident.

226. Analizând declarațiile inculpatului și ale martorilor (indicate în pct. 126-152 *supra*) în partea ce se referă la învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 314 alin. (1) Cod penal în raport cu materialele cauzei și cu cadrul legal pertinent, instanța conchide de a-l achita pe inculpatul Irimciuc Denis de învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 314 alin. (1) Cod penal, din următoarele considerente:

Potrivit art. 96 alin. (1) Cod de procedură penală *în cadrul urmăririi penale și judecării cauzei penale trebuie să se dovedească faptele referitoare la existența elementelor infracțiunii, precum și cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.*

Potrivit art. 93 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului, ale părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului.*

227. Întru confirmare vinovăției inculpatului partea acuzării a prezentat instanței drept probă declarațiile martorilor Guzun Oleg, Ifodi Alexandru, Anton Ion, Țurcanu Victor, Mamai Mihail, Ifodi Ion, Gherman Vasile, Ciobanu Anatolie, Grosu Sergiu, Grosu Marin Anatolie, Gordița Oleg, Gurduza Oleg, Iftodi Dorin, Rotaru Ghenadie, Gorbaciov Iurie și Gherman Andrei.

Instanța constată că nici una din presupusele „*victime ale constrîngerii*” nu au declarat că, ar fi fost constrînse de către Irimciuc Denis să dea declarații minciunoase referitor la circumstanțele în care s-a desfășurat vînătoarea din 23 decembrie 2012 (a se vedea pct. 86-101 *supra*).

Mai mult, potrivit învinuirii formulate, inculpatul Irimciuc Denis le-a constrîns să dea declarații minciunoase referitor la circumstanțele în care s-a desfășurat vînătoarea din 23 decembrie 2012 și pe Iordachi Natalia și Carcea Viorica, acestea însă nici măcar nu au fost incluse în lista probelor pentru a fi audiate în cadrul cercetării judecătorești.

228. Totodată instanța reține că, martorii Ifodi Ion, Guzun Oleg, Ifodi Alexandru și Gherman Andrei au depus în ședința de judecată în partea ce se referă la acuzarea lui Irimciuc Denis în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 314 alin. (1) Cod penal, exact aceleași declarații ca și în cursul urmăririi penale.

Martorii Anton Ion, Țurcanu Victor, Mamai Mihail, Gherman Vasile, Ciobanu Anatolie, Grosu Sergiu, Grosu Marin Anatolie, Gordița Oleg, Gurduza Oleg, Iftodi Dorin, Rotaru Ghenadie și Gorbaciov Iurie inițial în faza de urmărire penală la fel au dat exact aceleași declarații ca și în ședința de judecată, ulterior însă la ce-a de-a doua audiere în faza de urmărire penală au declarat, că *au fost constrînși să dea declarații minciunoase referitor la circumstanțele în care s-a desfășurat vînătoarea din 23 decembrie 2012.*

Declarațiile acestora date în cadrul celei de-a doua audiere în faza de urmărire penală, nu pot fi reținute de către instanță ca probe, deoarece în conformitate cu prevederile art. 371 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală,

conform căruia, *citirea în ședința de judecată a declarațiilor martorului depuse în cursul urmăririi penale, precum și reproducerea înregistrărilor audio și video ale acestora, pot avea loc, la cererea părților, când există contradicții esențiale între declarațiile depuse în ședința de judecată și cele depuse în cursul urmăririi penale*, acuzatorul de stat a cerut citirea în ședința de judecată a declarațiilor martorilor, cereri care au fost admise de instanță, iar după citirea declarațiilor martorilor, aceștea au explicat existența contradicțiilor între declarațiile date în ședință de judecată și cele depuse la ce-a de-a doua audiere în cursul urmăririi penale în modul descris la pct. 106-117 *supra*.

229. Astfel faptul comiterii de către inculpatul Irimciuc Denis a infracțiunii prevăzute de art. 314 alin. (1) Cod penal nu a fost confirmat în ședința de judecată prin nici o probă, iar potrivit art. 389 alin. (1) și (2) coroborat cu art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condițiile în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile Codului de procedură penală, se interpretează în folosul inculpatului.*

230. Suplimentar instanța menționează că în acțiunile imputate inculpatului Irimciuc Denis în temeiul art. 314 alin. (1) Cod penal, în forma în care au fost încriminate în rechizitoriu lipsește unul din elementele componente ale infracțiunii și anume obiectul infracțiunii (a se vedea pct. 119-121 *supra*).

231. În baza celor expuse, instanța în partea ce ține de acuzarea inculpatului Irimciuc Denis în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 314 alin. (1) Cod penal adoptă sentință de achitare în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, întrucât nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Î. Privind învinuirea lui Irimciuc Denis în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 312 alin (1) Codul penal.

232. Potrivit rechizitoriului inculpatul Irimciuc Denis este învinuit în aceea, că exercitînd funcția de director al Rezervației „Pădurea Domnească” din cadrul Agenției „Moldsilva” avînd statut de conducător al unei Întreprinderi de Stat și fiind astfel persoană publică, aflîndu-se în incinta procuraturii raionului Fălești, pe adresa or. Fălești, str. Moldovei, 25, unde la 15.01.2013 și 05.02.2013, fiind audiat în calitate de martor, privind circumstanțele organizării, petrecerii și acțiunilor ulterioare partidei de vînătoare din 23.12.2012 în parcela nr. 76 cantonul nr. 4 al sectorului nr. 2 Călinești a Rezervației „Pădurea Domnească” Î.S, din cadrul Agenției „Moldsilva”, din interes personal, urmărind scopul împiedicării cercetării obiective și complete a cauzei penale privind lipsirea de viață din imprudență a lui Paciu Sorin și a ascunde adevărul obiectiv privind circumstanțele cauzei, participanților la vînătoare și componența grupului de vînători, cu bună-știință a prezentat declarații mincinoase.

233. Acțiunile inculpatului au fost calificate în temeiul art. 312 alin. (1) Cod penal (în redacția Legii nr. 985-XV din 18 aprilie 2002), conform semnelor calificative - *prezentarea, cu bună-știință, a declarației mincinoase de către martor, acțiuni care au fost săvârșite în cadrul urmăririi penale.*

234. Fiind audiat în ședință de judecată, inculpatul Irimciuc Denis a pledat nevinovat (a se vedea pct. 225 *supra*).

235. Analizînd declarațiile inculpatului și ale martorilor (indicate în pct. 126-152 *supra*) în raport cu materialele cauzei și cu cadrul legal pertinent, instanța conchide de a-l achita pe inculpatul Irimciuc Denis de învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod penal, din următoarele considerente:

Potrivit art. 96 alin. (1) Cod de procedură penală *în cadrul urmăririi penale și judecării cauzei penale trebuie să se dovedească faptele referitoare la existența elementelor infracțiunii, precum și cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.*

Potrivit art. 93 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului, ale părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului.*

236. Potrivit materialelor din dosar (Vol.XI f.d. 91-98), inculpatul Irimciuc Denis, fiind audiat în calitate de martor, la 15 ianuarie 2013 în incinta procuraturii Fălești, a declarat că;

„Activez în funcție de director al Rezervației naturale „Pădurea Domnească” din anul 2011.

În baza ordinului 168 din 14.09.2012 Directorului General al Agenției „Moldsilva” cu privire la deschiderea vînătoarei la mistreți în anul 2012, în Rezervația naturală „Pădurea Domnească” este permisă vînătoarea de reglare numerică a mistreților.

Conform prevederilor legale, în Rezervația naturală „Pădurea Domnească” se permite reglarea numerică a animalelor în vederea optimizării efectivului lor și păstrării speciilor specifice atât pădurilor de luncă și biotopurilor mlăștinoase din zonă, cît și a întregului ecosistem.

Vînătoarea din 23.12.2012 a fost organizată în baza ordinului Agenției „Moldsilva” nr. 168 din 14.09.2012, cît și în baza ordinului nr. 95 P din 29.11.2012 a Rezervației naturale „Pădurea Domnească” pentru reglarea numerică a efectivului de vînat la mistreți, adică din cauza suprapopulației numărului de mistreți la 1000 de hectare de pădure. Copiile actelor nominalizate le anexez la prezentul proces-verbal.

Conform Regulamentului de desfășurare a vînătorii, vînătoarea în Rezervație se petrece cu antrenarea lucrătorilor rezervației și cu antrenarea vînătorilor profesioniști.

În vederea formării grupului de vânători, au fost informate mai multe persoane, fiindu-le adusă la cunoștință data și locul petrecerii vânătorii de selecție la mistreți.

Astfel la 23.12.2012, aproximativ pe la orele 08⁰⁰ la cantonul nr. 4 al sectorului silvic „Călinești” a Rezervației naturale „Pădurea Domnească” s-au prezentat 17 persoane, doritoare de a participa la vânătoarea de selecție de mistreți, precum și lucrătorii Rezervației, în calitate de gonași.

De inginerul pază și protecție a Rezervației naturale „Pădurea Domnească”, Valeriu Svistun a fost petrecut instructajul și înregistrarea participanților la vânătoare.

Din cauza numărului mare de vânători ei au fost devizați în două grupuri. O grupă era condusă de Svistun Valeriu, care urma să amplaseze vânătorii (țintașii) pe numere, iar conducătorul gonașilor era pădurarul Ion Ifodi. Eu conduceam a doua grupă de vânători pe care i-am amplasat pe numere, iar conducătorul gonașilor era inginerul șef Zalevschii Ghenadie.

Grupul condus de Svistun Valeriu s-au deplasat în parcela 76 a cantonului nr. 4, iar grupul condus de mine în parcela nr. 89 a cantonului nr.6, care se află la o distanță de aproximativ 2-3 km, una față de alta.

După ce am amplasat țintașii pe numere, aproximativ pe la orele 9⁰⁰-09³⁰ am început vânătoarea. Am făcut o goană, dar nu am vînat nimic. După ce am terminat goana, aproximativ pe la orele 12¹⁵ am fost telefonat de inginerul Pază și protecție Valeriu Svistun care ma informat, precum că la ei în echipă a fost rănită o persoană. Atunci eu am comunicat la toți că vânătoarea s-a terminat, deoarece a avut loc un incident, după care m-am deplasat la fața locului unde a avut loc incidentul.

La fața locului am aflat că o persoană a fost rănită și transportată la spital cu automobilul unuia din vânători. Am dat indicație ca locul unde a avut loc incidentul să fie conservat.

A doua zi, aflînd mai multe detalii, am anunțat prin demersuri oficiale Agenția „Moldsilva” și Procuratura r-lui Fălești despre incidentul avut loc la 23.12.2012 la vânătoarea din Rezervația „Pădurea Domnească”.

Din spusele inginerului pază și protecție a Rezervației „Pădurea Domnească”, Valeriu Svistun, am aflat că în timpul vânătoarei, țintașul care se află în partea stîngă pe aceeași linie cu el, la apariția mistreților a efectuat mai multe împușcături în afara direcției sale de tragere, chiar și el la un moment dat s-a speriat și s-a ascuns după un copac pentru a nu-l accidenta.

Alte detalii asupra incidentului dat eu nu pot comunica”.

Iar în cadrul audierii suplimentare în calitate de martor la 05 februarie 2013 în incinta procuraturii raionului Fălești, a declarat că:

„Pe data de 23.12.2012 am participat la vânătoarea din cadrul Rezervației naturale „Pădurea domnească” din sectorul silvic Călinești ca responsabil de așezarea vânătorilor la numere în echipa de vânători de unde făcea parte Ion Lupu.

La întrebarea: De către cine și care a fost procedura de efectuare a instructajului privind respectarea tehnicii securității?

Răspuns: în jurul orelor 08⁰⁰ - 08³⁰, pe data de 23.12.2012, după ce s-au adunat participanții la vânătoare, instructajul pe tehnica securității a fost efectuat de către inginerul pază și protecție Valeriu Svistun cu verificarea armelor și gloanțelor la toți participanții la vânătoare. La petrecerea instructajului de către Valeriu Svistun au participat atât vânătorii, cât și gonașii concomitent, despre care fapt fiecare participant s-a semnat pe verso a două cotoare a biletelor, îndeplinite de către Valeriu Svistun, în dependență cum au fost divizați pe grupuri.

La întrebare: Când participanții la vânătoare au fost divizați pe grupuri, de către cine și de ce?

Răspuns: Din motivul că era numărul mare a participanților de vânători, aceștia au fost divizați de către mine în două grupuri, după petrecerea instructajului de către Valeriu Svistun, și anume în primul grup erau, după câte țin minte, 6 țințași și 6 gonași, iar celălalt grup format din 8-10 țințași și 6-7 gonași.

La întrebare: Când a venit și a fost inclus în listă participanților la vânătoare Gheorghe Crețu?

Răspuns: Gh.Crețu a venit odată cu toți vânătorii, a participat la instructajul tehnicii securității, dacă i-au fost verificate munițiile și arma acestuia de către V. Svistun eu nu cunosc, dar era obligat să o verifice. După aceasta au fost întocmite listele indicate în cotoarele biletelor, conform grupurilor formate, Gh.Crețu, fiind inițial inclus în grupa în care era inclus și Ion Lupu, ulterior acesta, fără a motiva, a solicitat includerea lui în cealaltă grupă, din ce considerente a fost exclus din lista biletului cotorului și inclus în altă listă.

La întrebare: Cine era responsabil de petrecerea vânătorii din 23.12.2012?

Răspuns: Conform obligațiunilor de funcție eu sunt responsabil de tot ce se petrece în rezervație, iar de desfășurarea vânătorii responsabil este V. Svistun în calitate de inginer pază și protecție.

La întrebare: De ce la inițiativa dvs. au fost formate grupurile, Svistun a fost exclus dintr-o listă și inclus în alta și de ce în listă a fost inclus în calitate de gonaș, dacă responsabil de organizarea nemijlocită a vânătorii, după cum susțineți, era însuși Valeriu Svistun.

Răspuns: Nu pot răspunde la această întrebare.

La întrebare: Despre petrecerea instructajului respectării tehnicii securității participații au semnat numai în cotorul biletului?

Răspuns: Da, numai în cotorul biletului.

Vi se prezintă ordinul nr.88-p din 12.11.2012 semnat de dvs. în calitate de director al Rezervației naturale „Pădurea Domnească” unde este indicat obligarea depunerii semnăturilor de către participanți într-un registru special sigilat, ce puteți comunica pe acest fapt.

Astfel de registru nu există, deoarece nu a fost întocmit de către mine, scăpînd acest fapt din vedere.

La întrebare: Dvs. sunteți vânător și dețineți carnet de vânător?

Răspuns: Nu sunt vânător, nu dețin și nu am deținut bilet de vânător.

Vi se prezintă copia de pe verso cotorului biletului unde este indicată familia dvs. Este prezentă semnătura dvs. pe acest cotor, dacă nu din ce cauză?

Răspuns: Semnătura mea lipsește, din ce cauză nu cunosc, dar probabil m-am semnat numai pe unul din două exemplare.

La întrebare: Ați participat nemijlocit la vânătoare în calitate de gonaș, cum este indicat în biletul cotorului, sau numai cu organizarea vânătorii?

Răspuns: În grupul meu de vânători, unde era inclus și Ion Lupu, nu am participat ca gonaș, dar am pus țintașii la numere.

La întrebare: Atunci din ce cauză ați fost inclus în calitate de gonaș?

Răspuns: Din cauza că nu posed arma și nu dețin bilet de vânător?

La întrebare: Intră în funcția gonașilor împărțirea țintașilor la numere?

Răspuns: După părerea mea intră în obligațiunile gonașului și împărțirea țintașilor la numere.

La întrebare: Spuneți vă rog Svistun era în calitate de țintaș sau gonaș după cum este indicat în cotorul biletului?

Răspuns: Svistun era responsabil de grupa pentru așezarea țintașilor la număr. Din ce considerente Svistun s-a pus la număr în calitate de țintaș și a participat la vânătoare cu arma de vânătoare, nefiind înregistrat în biletul de vânătoare în calitate de țintaș nu cunosc.

La întrebare: Spuneți vă rog care au fost acțiunile Dvs când ați aflat de accidentul cu rănirea lui Paciu Sorin?

Răspuns: Imediat după ce am aflat despre rănirea persoanei m-am deplasat urgent la fața locului cu automobilul de model „Vaz Niva”. Când am ajuns acolo de acum rănitul deja era în drum spre spital cu automobilul d-lui Guzun Valeriu. Am discutat cu Svistun, am dat indicațiile să interzică în locul, unde s-a produs incidentul și cu toți ne-am deplasat în cantonul numărul 4. Ajungând la canton am dat însărcinare d-lui Ifodi I. să jupoaie mistreții doi la număr. Carnea a fost realizată în fel următor: un mistreț întreg a fost procurat de către Praf Gr, iar unul a fost procurat de către lucrătorii rezervației, în acest sens sunt facturi și au fost eliberate bonurile de plată. Pot comunica că țintașii din grupul, pe care am condus eu carne de mistreț nu a fost procurată.

La întrebare: Spuneți vă rog care au fost acțiunile Directorului general al Agenției de Stat „Moldsilva” referitor la organizarea, petrecerea și inclusiv la acțiunile după rănirea lui Paciu S.

Răspuns: Joi sau vineri, adică pe data de 20 sau 21 decembrie 2012 pe mine la telefon, la moment nu amintesc sau la mobil, sau pe staționar, m-a sunat directorul general al AS „Moldsilva” Lupu Ion și mi-a spus că posibil o să vină la vânătoare pe data de 23.12.2012. În asemenea situație, am hotărât să organizez o vânătoare pentru data de 23.12.2012. Vineri am dat indicațiile lui Svistun să dezepezească cu automobilul lui de model ZIL drumurile din pădure care duc spre cantonul patru, hrănitorile pentru animale și terenurile de vânătoare. Sîmbătă am telefonat pe domnul Zalevschi Ghenadie și să anunțe pe toți pădurarii despre participarea la vânătoare. Tot sîmbătă am sunat pe d-l Praf Grigore, cu care sunt cunoscut de doi ani și i-am propus să vină la vânătoare la mistreț în rezervație. La propunerea mea, ultimul a dat acordul și a spus că o să aducă încă patru - cinci persoane.

Deja duminică, pe data de 23.12.2012, când toți participanții la vânătoare s-au strîns la cantonul nr.4, inclusiv și d-1 Lupu Ion, ultimul s-a comportat ca un simplu vîntor de rînd. După aflarea despre incident, d-1 Lupu Ion mi-a dat dispoziția să încep efectuarea anchetei interne și mi-a sugerat că accesul la locul incidentului să fie interzis, ceea ce și am executat.

Pot menționa că masa pentru vînători după vînătoare nu a fost organizată. Numai la începutul vînătoarei a fost făcut cîte un ceai fierbinte. După aceasta toți participanții au plecat cu automobilele cu care au venit la vînătoare aproximativ în jurul orelor 14⁰⁰. De la terminarea vînătorii, adică de la orele cînd s-a aflat despre incidentul cu rănirea d-lui Paciu S. toți participanții au ajuns la cantonul nr. 4, au schimbat hainele și pe la orele 14⁰⁰ cum am menționat au plecat”.

237. La înaintarea învinuirii acuzatorului de stat a reținut, că declarațiile în cauză sunt false, întrucît circumstanțele descrise de inculpat în cadrul audierilor în calitate de martor, nu corespundeau cu circumstanțele de fapt relatate de majoritatea martorilor, în cadrul celei de-a doua audiere în faza de urmărire penală.

238. Întru confirmare vinovăției inculpatului, partea acuzării a prezentat instanței drept probă declarațiile martorilor Guzun Valeriu, Praf Grigore, Praf Mihail, Zubco Valeriu, Latîș Serghei, Răilean Serghei, Jardan Nicolae, Croitoru Ion, Pleșca Ion, Căpăstru Gheorghe, Căpăstru Victor, Guzun Oleg, Ifodi Alexandru, Anton Ion, Țurcanu Victor, Mamai Mihail, Ifodi Ion, Gherman Vasile, Ciobanu Anatolie, Grosu Sergiu, Grosu Marin Anatolie, Gordița Oleg, Gurduza Oleg, Iftodi Dorin, Rotaru Ghenadie, Gorbaciov Iurie și Gherman Andrei.

Declarațiile martorilor în cauză nu confirmă însă neveridicitatea declarațiilor inculpatului Irimciuc Denis date în faza de urmărire penală, întrucît în rezultatul coraborării lor în partea ce ține de organizarea, petrecerea și acțiunile ulterioare desfășurării vînătorii din 23 decembrie 2012, sunt identice (a se vedea pct. 225 *supra* coraborat cu pct. 126-152 *supra*)

Suplimentar instanța constată însă că martorii Guzun Valeriu, Zubco Valeriu, Latîș Serghei, Răilean Serghei, Jardan Nicolae, Croitoru Ion, Pleșca Ion, Ifodi Ion, Guzun Oleg, Ifodi Alexandru și Gherman Andrei au depus în ședințe de judecată exact aceleași declarații ca și în cursul urmăririi penale, din conținutul cărora reiese că, vînătoarea din 23 decembrie 2012, s-a desfășurat în două cantoane diferite, vînătorii au fost repartizați în două grupuri de țintași și două grupuri de gonași, iar în rezultatul vînătorii de către un grup au fost împușcați doi mistreți, iar de către un grup niciun mistreț.

Martorii Anton Ion, Țurcanu Victor, Mamai Mihail, Gherman Vasile, Ciobanu Anatolie, Grosu Sergiu, Grosu Marin Anatolie, Gordița Oleg, Gurduza Oleg, Iftodi Dorin, Rotaru Ghenadie, Gorbaciov Iurie, Praf Grigore, Praf Mihail, Jardan Nicolae, Căpăstru Gheorghe și Căpăstru Victor au declarat însă în cadrul celei de-a doua audiere în faza de urmărire penală că, *vînătoarea din 23 decembrie 2012 s-a petrecut într-un singur loc și numai de către un singur grup de vînători și țintași care au împușcat fie patru fie cinci mistreți.*

Declarațiile acestora date în cadrul audierilor în faza de urmărire penală nu pot fi reținute de către instanță ca probe, deoarece în conformitate cu prevederile art. 371 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, conform căruia, *citirea în ședința de judecată a declarațiilor martorului depuse în cursul urmăririi penale, precum și reproducerea înregistrărilor audio și video ale acestora, pot avea loc, la cererea părților, când există contradicții esențiale între declarațiile depuse în ședința de judecată și cele depuse în cursul urmăririi penale*, acuzatorul de stat a cerut citirea în ședința de judecată a declarațiilor martorilor, cereri care au fost admise de instanță, iar după citirea declarațiilor depuse în cadrul celei de-a doua audiere în faza de urmărire penală, existența contradicțiilor între declarațiile date în ședința de judecată și cele depuse în cursul urmăririi penale, de către martorii Anton Ion, Țurcanu Victor, Mamai Mihail, Gherman Vasile, Ciobanu Anatolie, Grosu Sergiu, Grosu Marin Anatolie, Gordița Oleg, Gurduza Oleg, Iftodi Dorin, Rotaru Ghenadie și Gorbaciov Iurie au fost explicate în modul descris în pct. 106-117 *supra*, iar de către martorii Praf Grigore, praf Mihail, Jardan Nicolae, Căpăstru Gheorghe și Căpăstru Victor în modul descris în pct. 157-161 *supra*.

239. Prin urmare declarațiile inculpatului Irimciuc Denis date în calitate de martor la 15 ianuarie 2013 și 05 februarie 2013 în incinta procuraturii Fălești, în partea ce se referă la circumstanțele desfășurării vânătorii de mistreți în sectorul nr. 2 Călinești, parcela nr.76 a cantonului 4 a Rezervației „Pădurea Domnească” Î.S, raionul Fălești la 23 decembrie 2012, precum și în partea ce se referă la participanții la vânătoare și la componența grupului de vânători, nu poartă un caracter mincinos.

Prin prezentare a declarației mincinoase se înțelege declarația în care se denaturează adevărul, se spune ceva ce nu corespunde cu cele cunoscute de martor. În ședința de judecată s-a constatat însă, reieșind din declarațiile tuturor martorilor (fără nici o excepție), că inculpatul Irimciuc Denis, fiind audiat în faza de urmărire penală în calitate de martor a descris circumstanțele exact cum s-au desfășurat, adică a declarat ceea ce a cunoscut.

240. În temeiul celor expuse, instanța în partea ce ține de acuzarea inculpatului Irimciuc Denis în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod penal, adoptă sentința de achitare în baza art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, întrucât nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

J. Privind învinuirea lui Irimciuc Denis în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 233 Cod penal.

241. Potrivit rechizitoriului inculpatul Irimciuc Denis este învinuit în aceea, că exercitînd funcția de director al Rezervației „Pădurea Domnească” Î.S din cadrul Agenției „Moldsilva”, avînd statut de conducător al unei Întreprinderi de Stat și fiind astfel persoană publică, la 23.12.2012, în perioada orelor 08³⁰ - 16⁰⁰, aflîndu-se în parcela 76 a cantonului numărul 4 al sectorului numărul 2 „Călinești” al masivului forestier a Întreprinderii de Stat „Pădurea Domnească” din raionul Fălești, în zonă de frontieră, care potrivit anexei numărul 1 a Legii privind fondul ariilor naturale protejate de stat nr.1538 din

25.02.1998 se atribuie la categoria „Rezervații științifice”, încălcând prevederile Legii privind fondul ariilor naturale protejate de stat nr.1538 din 25.02.1998, art. 26 lit. e) potrivit căreia în rezervația științifică sunt interzise activități ce pot conduce la dereglarea evoluției firești a proceselor naturale, în special, vînatul..., Legii regnului animal nr. 439 din 27.04.1995, anexa nr. I Regulamentul gospodăriei cinegetice, cap. III, pct. 35, lit. a) potrivit căreia se consideră vînătoare ilicită vînătoarea în locuri interzise, precum și cu încălcarea legislației și a modului de vînătoare stabilit pe teritoriul unde ea se efectuează; Legii cu privire la frontiera de stat nr. 215 din 04.11.2011, art. 32 alin. 1 potrivit căreia vînătoarea de-a lungul frontierei de stat, pe o adîncime de 500 metri de la linia frontierei de stat către interior este interzisă; Regulilor de securitate la vînătoare, aprobate prin ordinul Consiliului Republican al Societății Vînătorilor și Pescarilor din Moldova în comun cu Ministerul Afacerilor Interne pct. pct. 1, 71, 79 și 85; Instrucțiunea de protecție a muncii, aprobată prin ordinul directorului Rezervației naturale „Pădurea Domnească” Î.S nr. 111 din 26.12.2002, a participat în calitate de vînător - țintaș împreună și prin comun acord cu alte persoane stabilite de organul de urmărire penală la vînatul ilegal de mistreți.

În cadrul vînatului ilegal, Irimciuc Denis împreună și prin comun acord cu alte persoane participante în calitate de vînători - țintași și stabilite de organul de urmărire penală, au efectuat mai multe trageri din armele de vînătoare pe care le posedau legal, vînînd ilegal cinci mistreți. Prin acțiunile sale, cauzînd daune în mărime de 25 000 lei, ceea ce constituie 1 250 unități convenționale, potrivit anexei nr. 6 a Legii regnului animal nr. 439 din 27.04.1995.

242. Acțiunile inculpatului au fost calificate în temeiul art. 233 Cod penal conform semnelor calificative - *vînatul în locurile interzise, cu folosirea situației de serviciu, prin ce a cauzat daune ce depășesc 200 de unități convenționale.*

243. Fiind audiat în ședință de judecată, inculpatul Irimciuc Denis a pledat nevinovat (a se vedea pct. 225 *supra*).

244. Analizînd declarațiile inculpatului și ale martorilor (indicate în pct. 126-152 *supra*) în raport cu materialele cauzei și cu cadrul legal pertinent, instanța conchide de a-l achita pe inculpatul Irimciuc Denis de învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 233 Cod penal, din următoarele considerente:

245. La înaintarea învinuiri în cauză, acuzatorul de stat a reținut aflarea inculpatului Irimciuc Denis, în calitate de vînător - țintaș la 23 decembrie 2012, între orele 08³⁰-16⁰⁰, în parcela nr. 76 a cantonului nr. 4, al sectorului nr. 2 „Călinești” al masivului forestier a Î. S. „Pădurea Domnească” din raionul Fălești, ca fiind o încălcare a:

- anexei numărul 1 a Legii privind fondul ariilor naturale protejate de stat nr.1538 din 25.02.1998, potrivit căreia Rezervația „Pădurea Domnească” se atribuie la categoria „Rezervații științifice”;
- Legii privind fondul ariilor naturale protejate de stat nr. 1538 din 25.02.1998, art. 26, lit. e) potrivit căreia în rezervația științifică sunt

- interzise activități ce pot conduce la dereglarea evoluției firești a proceselor naturale, în special, vînatul ...;
- Legii regnului animal nr. 439 din 27.04.1995, anexa nr. I din Regulamentul gospodăriei cinegetice, cap.III, pct. 35, lit. a) potrivit căruia se consideră vînătoare ilicită vînătoarea în locuri interzise, precum și cu încălcarea legislației și a modului de vînătoare stabilit pe teritoriul unde ea se efectuează;
 - Legii cu privire la frontiera de stat nr. 215 din 04.11.2011, art. 32 alin. (1) potrivit căruia vînătoarea de-a lungul frontierei de stat, pe o adîncime de 500 metri de la linia frontierei de stat către interior este interzisă;
 - Regulile de securitate la vînătoare, aprobate prin ordinul Consiliului Republican al Societății Vînătorilor și Pescarilor din Moldova în comun cu Ministerul Afacerilor Interne pct. pct. 1, 71, 79 și 85;
 - Instrucțiunii de protecție a muncii, aprobată prin ordinul directorului Rezervației naturale „Pădurea Domnească” Î.S. nr. 111 din 26.12.2002.

246. Asupra pretinsei încălcări a anexei numărul 1 a Legii privind fondul ariilor naturale protejate de stat nr. 1538 din 25.02.1998, potrivit căreia Rezervația „Pădurea Domnească” se atribuie la categoria „Rezervații științifice” și a prevederilor Legii privind fondul ariilor naturale protejate de stat nr.1538 din 25.02.1998, art. 26, lit. e) potrivit cărora în rezervația științifică sunt interzise activități ce pot conduce la dereglarea evoluției firești a proceselor naturale, în special, vînatul ... instanța s-a expus în pct. 172-183 *supra*.

247. Asupra pretinsei încălcări a Legii regnului animal nr. 439 din 27.04.1995, anexa nr. I din Regulamentul gospodăriei cinegetice, cap. III, pct. 35, lit. a) potrivit căruia se consideră vînătoare ilicită vînătoarea în locuri interzise, precum și cu încălcarea legislației și a modului de vînătoare stabilit pe teritoriul unde ea se efectuează, instanța s-a expus în pct. 184-189 *supra*.

248. Asupra pretinsei încălcări a Legii cu privire la frontiera de stat nr. 215 din 04.11.2011, art. 32 alin. 1) potrivit cărora vînătoarea de-a lungul frontierei de stat, pe o adîncime de 500 metri de la linia frontierei de stat către interior este interzisă, instanța s-a expus în pct. 190-192 *supra*;

249. Asupra grupelor de țintași și asupra grupelor de gonași participante la vînătoarea din 23 decembrie 2012 desfășurată în masivul forestier a Î. S. „Pădurea Domnească” din raionul Fălești, precum și asupra componenței acestora instanța s-a expus în pct. 194-198 *supra*.

250. Asupra pretinsei încălcări a Regulilor de securitate la vînătoare, aprobate prin ordinul Consiliului Republican al Societății Vînătorilor și Pescarilor din Moldova în comun cu Ministerul Afacerilor Interne pct. pct. 1, 71, 79 și 85 instanța reiterează că, potrivit pct. 1 din Regulile de securitate la vînătoare, aprobate prin ordinul Prezidiului Consiliului Republican al Societății Vînătorilor și Pescarilor din Moldova în comun cu Ministerul Afacerilor Interne din Republica Moldova, în anul 1993, *condiția principală a securității la folosirea armei de vînătoare este cunoașterea perfectă și respectarea cu*

strictețe a regulilor de utilizare a acestei arme, precum și respectarea severă a disciplinei de către toți vânătorii în timpul vânătorii.

Partea acuzării înaintînd învinuirea inculpatului Irimciuc Denis, în temeiul art. 233 Cod penal, întemeiată pe această regulă generală nu a indicat și nici probat, prin ce s-ar fi manifestat acțiunile inculpatului Irimciuc Denis în calitate de responsabil a unui din grupul de țintași, în ziua de 23 decembrie 2012 în necunoașterea perfectă și nerespectarea cu strictețe a regulilor de utilizare a armei, precum și ne respectarea disciplinei în timpul vânătorii.

Potrivit pct. 71 din Regulile de securitate la vînătoare, aprobate prin ordinul Prezidiului Consiliului Republican al Societății Vînătorilor și Pescarilor din Moldova în comun cu Ministerul Afacerilor Interne din anul 1993 *linia trăgătorilor trebuie să fie dreaptă și marcată clar pe teren (potecă, drum, margine de pădure, etc.)*

Instanța constată că acuzarea de stat nici de această dată nu a indicat prin ce se manifestă vina inculpatului în formarea liniei trăgătorilor, întrucît potrivit pct. 61 din aceleași Reguli, *conducătorul îi plasează pe vînători după numere, alege haitașii din echipa de vînători, controlează armele și munițiile, iar la sfîrșitul goanei dă semnalul de alarmă.* Responsabil de grupul de țintași, care au participat în cantonul nr. 7 la vînătoarea din 23 decembrie 2012 a fost inculpatul Irimciuc Denis, care după cum s-a constatat, a așezat trăgătorii pe linie dreaptă, aceasta fiind clar marcată pe teren (a se vedea pct. 198 *supra*).

La fel de confuză este și imputarea încălcării de către inculpatul Irimciuc Denis a pct. 79 din Regulile de securitate la vînătoare, aprobate prin ordinul Prezidiului Consiliului Republican al Societății Vînătorilor și Pescarilor din Moldova în comun cu Ministerul Afacerilor Interne în 1993, întrucît potrivit acestuia, *la goana de mistreți se va trage numai din arme cu țeavă lisă cu gloațe (de fabrică) la o distanță nu mai mult de 50 metri. La vînătoarea de capre se folosesc alice de lup, la cea de iepuri, vulpi, gîște, alice nr. 1,0,00.*

Ca și la pretinsa încălcare a regulilor precedente nici la acest capitol, partea acuzării nu a concretizat prin ce s-au manifestat acțiunile inculpatului, care au dus la încălcarea acestei reguli. Mai mult în ședința de judecată s-a constatat că, inculpatul Irimciuc Denis nu a participat la vînătoarea din 23 decembrie 2012 nici în calitate de țintaș și nici în calitate de gonaș, el nici nu deține armă de vînătoare și nici carnet de vînător, fapt confirmat și de către toți martorii audiați în ședința de judecată care au afirmat, fără nici o excepție, că nu au văzut armă la Irimciuc Denis (a se vedea declarațiile martorilor de la pct. 126-152 *supra*).

251. Un alt complex de restricții, pretinse a fi încălcate, în opinia părții acuzării de către inculpatul Irimciuc Denis sunt cele indicate la pct. 85 din Regulile de securitate la vînătoare, aprobate prin ordinul Prezidiului Consiliului Republican al Societății Vînătorilor și Pescarilor din Moldova în comun cu Ministerul Afacerilor Interne în 1993, potrivit cărora, *se interzice:*

- *schimbarea locurilor din proprie inițiativă, precum și părăsirea locului de pîndă înainte de sfîrșitul goanei;*
- *tirul de-a lungul liniei trăgătorilor și peste hotarul sectorului de tragere determinat;*

- folosirea la aceste vânători a gloanțelor rotunde, deoarece acestea ricoșează sub un unghi mai mare;
- părăsirea locului de pîndă și apropierea de animalul ucis sau rănit pînă la sfîrșitul goanei;
- tragerea asupra animalului care se îndreaptă spre pîndașul vecin;
- tragerea asupra animalului care a căzut de la împușcătura altui pîndaș;
- folosirea înaintea și în timpul vînătorii a băuturilor alcoolice (persoanele în stare de ebrietate la vînătoare nu se admit)

Acuzarea de stat nu a indicat care acțiuni ale inculpatului Irimciuc Denis au dus la încălcarea restricțiilor în cauză, indicînd în linii generale - „*inculpatul Irimciuc Denis Gheorghe a încălcat Regulilor de securitate la vînătoare, aprobate prin ordinul Consiliului Republican al Societății Vînătorilor și Pescarilor din Moldova în comun cu Ministerul Afacerilor Interne pct. pct. (...) 85)*”, instanța reiterează însă că acuzarea inculpatului Irimciuc Denis, în ignorarea restricțiilor sus indicate, este inacceptabilă, în timp ce în ședința de judecată s-a confirmat incontestabil că Irimciuc Denis nu a participat la vînătoarea din 23 decembrie 2012 nici în calitate de țintaș și nici în calitate de gonaș, el nici nu deține armă de vînătoare.

252. Asupra pretinsei încălcări a Instrucțiunii de protecție a muncii, aprobată prin ordinul directorului Rezervației Naturale „Pădurea Domnească” Î.S. nr. 111 din 26.12.2002 instanța s-a expus în pct. 203 *supra*.

253. Cu referire la folosirea de către inculpat a situației de serviciu instanța reține că, printre cei care își folosesc situația de serviciu la comiterea vînatului ilegal se pot număra: directorii, directorii adjuncți, inginerii silvici - șefi, șefii de ocoale silvice din cadrul Agenției „Moldsilva”; persoanele cu funcții de răspundere ale Gărzii forestiere a Agenției „Moldsilva”, din cadrul autorității centrale abilitate cu gestiunea resurselor naturale și cu protecția mediului înconjurător, al Inspectoratului Ecologic de Stat etc, al administrației parcurilor naționale, rezervațiilor de resurse, rezervațiilor biosferei etc.; persoanele care gestionează Societatea vînătorilor și pescarilor etc.

Prin ordinul directorului general al Agenției „Moldsilva” nr. 98-c din 22.08.2011 inculpatul Irimciuc Denis a fost numit în funcția de director al Rezervației „Pădurea Domnească” Î.S din cadrul Agenției „Moldsilva”.

Prin folosirea situației de serviciu se înțelege săvîrșirea unor acțiuni sau inacțiuni care decurg din atribuțiile de serviciu ale făptuitorului și care sunt în limitele competenței sale de serviciu.

Învinuirea adusă inculpatului Irimciuc Denis (în situația în cauză), în folosirea situației de serviciu, ca modalitate a comiterii infracțiunii de vînat ilegal, este în conexiune directă cu învinuirea adusă inculpatului, în vînatul în locurile interzise, ca modalitate a comiterii infracțiunii de vînat ilegal.

În ședința de judecată s-a constatat însă că, vînătoarea din 23 decembrie 2012 la care a participat inculpatul Irimciuc Denis nu s-a petrecut în locuri interzise, motiv pentru care, pe cale de consecință, nu va fi reținută nici învinuirea adusă inculpatului Irimciuc Denis în folosirea situației de serviciu, ca modalitate a comiterii infracțiunii de vînat ilegal.

254. Suplimentar instanța reține că inculpatul Denis Irimciuc, ca și inculpatul Ion Lupu, a fost acuzat de faptul că la 23 decembrie 2012 a participat la vânătoarea desfășurată în parcela nr. 76 a cantonului nr. 4, al sectorului nr. 2 „Călinești” al masivului forestier a Î.S. „Pădurea Domnească” din raionul Fălești, însă atât în faza de urmărire penală, cât și în ședința de judecată, inculpatul a invocat că, vânătoarea la care a participat el, s-a desfășurat în cantonul nr. 7, organul de urmărire penală nici nu a încercat să verifice această versiune, prin cercetarea acestui loc (din cantonul nr. 7) sau verificarea declarațiilor la fața locului, deși era obligat să o verifice, înaintînd învinuirea inculpatului, în temeiul art. 233 Cod penal, invocînd că a participat la vânătoare ... în cantonul 4 ... fără a prezenta măcar o probă care ar fi dovedit, direct sau indirect, locul aflării exacte a inculpatului Irimciuc Denis, la vânătoarea din 23 decembrie 2012 fie și în cantonul nr. 4.

255. În temeiul celor expuse, instanța în partea ce ține de acuzarea inculpatului Irimciuc Denis, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 233 Cod penal, adoptă sentința de achitare în baza art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, întrucît fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

***K. Privind învinuirea lui Irimciuc Denis în comiterea infracțiunii
prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal.***

256. Potrivit rechizitoriului inculpatul Irimciuc Denis este învinuit în aceea, că exercitînd funcția de director al Rezervației „Pădurea Domnească” Î.S din cadrul Agenției „Moldsilva”, avînd statut de conducător al unei Întreprinderi de Stat și fiind astfel persoană publică, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu inginerul pază și protecție a pădurii al Rezervației „Pădurea Domnească” Î.S -Valeriu Svistun și directorul general a Agenției „Moldsilva” Ion Lupu, la 23 decembrie 2012, aproximativ în perioada orelor 13⁰⁰-15³⁰, după terminarea partidei de vânătoare propriu-zise care a avut loc cu cîteva ore mai înainte, aflîndu-se în incinta cabanei situată pe teritoriul cantonului nr. 4 al sectorului nr. 2 Călinești a Rezervației „Pădurea Domnească” Î.S, din cadrul Agenției „Moldsilva” din interes personal, folosind situația sa de serviciu și influența asupra subalternilor, urmărind scopul împiedicării cercetării obiective și complete a cauzei penale privind lipsirea de viață din imprudență a lui Paciu Sorin și a ascunde adevărul obiectiv privind circumstanțele cauzei, participanților la vânătoare și componența grupului de vînători, a înscris date vădit false în cuprinsul biletelor de vînător nr. 011656 și 011795 care constituie documente oficiale, semnîndu-le personal, privind distribuirea vînătorilor în două grupuri, componența acestor grupuri referitor la numărul de persoane implicate în vânătoare (ținași, gonași) indicarea faptului participării în calitate de gonaș a lui Paciu Sorin și semnăturii acestuia, ceea ce contravine faptelor real petrecute, fapt care în realitate nu a avut loc. În realitate partida de vînătoare a avut loc în cadrul unui singur grup de vînători și într-un singur loc în parcela nr. 76 cantonul nr. 4 al sectorului nr. 2 Călinești a Rezervației „Pădurea Domnească” Î.S

257. Acțiunile inculpatului au fost calificate în temeiul art. 332 alin. (1) Cod penal (în redacția Legii nr. 245 din 02 decembrie 2011) conform semnelor calificative - *înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvârșite din interese personale.*

258. Fiind audiat în ședință de judecată, inculpatul Irimciuc Denis a pledat nevinovat (a se vedea pct. 225 supra).

259. Analizând declarațiile inculpatului și ale martorilor (indicate în pct. 126-152 *supra*) în raport cu materialele cauzei și cu cadrul legal pertinent, instanța conchide de a-l achita pe inculpatul Irimciuc Denis de învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, din următoarele considerente:

Potrivit art. 389 alin. (1) și (2) coroborat cu art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condițiile în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile Codului de procedură penală, se interpretează în folosul inculpatului.*

La înaintarea învinuirii în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, acuzatorul de stat a reținut, că inculpatul Irimciuc Denis a înscris date vădit false în cuprinsul biletelor de vânător nr. 011656 și 011795 care constituie documente oficiale, semnându-le personal, privind distribuirea vânătorilor în două grupuri, componența acestor grupuri referitor la numărul de persoane implicate în vânătoare (ținași, gonași), indicarea faptului participării în calitate de gonaș al lui Paciu Sorin și semnăturii acestuia, ceea ce contravine faptelor real petrecute, fapt care în realitate nu a avut loc.

Instanța reține că la vânătoarea din 23 decembrie 2012 au fost întocmite două bilete de vânător și anume: biletul de vânător nr. 011656 și biletul de vânător nr. 011795. Componența brigăzilor a fost descrisă în pct. 209 *supra*.

260. Totodată inculpatul Irimciuc Denis potrivit rechizitoriului a fost învinuit și de falsificarea semnăturii lui Paciu Sorin prin înțelegere prealabilă cu inculpații Svistun Valeriu și Lupu Ion.

Instanța reține că acuzarea de falsificarea unei semnături de către mai multe persoane este lipsită de orice temei, întrucât se exclude imitarea unei singure semnături, concomitent de către mai multe persoane.

Întru confirmarea falsificării semnăturii lui Paciu Sorin, de către inculpatul Denis Irimciuc acuzarea de stat a prezentat instanței Raportul de expertiză nr. 1010 din 12 iunie 2013, potrivit căruia s-a constata:

- semnăturile din numele lui Paciu Sorin din biletul de vânătoare nr. 011795 și din cotorul biletului de vânătoare nr. 011795 (*plasate în tabelul „Componența brigăzii de vânători” la numărul de ordine 12*), nu au fost executate de către Paciu Sorin, dar au fost executate de o altă persoană prin procedeul imitației servile;

Concluzia în cauză nu va fi reținută de către instanță ca o confirmare a faptului comiterii infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal de către inculpatul Irimciuc Denis întrucât, potrivit art.101 alin. (1) Cod de procedură

penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.*

Partea acuzării nu a prezentat instanței o altă probă directă sau indirectă care, în rezultatul coroborării ei cu raportul de expertiză ar fi confirmat, că inculpatul Irimciuc Denis a falsificat semnătura lui Sorin Paciu. Din contra, însăși în Raportul de expertiză nr. 1010 din 12 iunie 2013 se indică că, *nu este posibil de stabilit dacă semnăturile din numele Paciu Sorin din biletul de vânătoare nr.011795 și din cotorul biletului de vânătoare nr.011795 (plasate în tabelul „Componenta brigăzii de vânători” la numărul de ordine 12), puteau fi executate de Irimciuc Denis.*

Astfel, doar această probă, nu atrage după sine soluția pronunțării unei sentințe de condamnare, ea nefiind una decisivă.

În ședința de judecată s-a constatat însăși din probele acuzării (mai multe decât una) că, semnăturile din numele Paciu Sorin din biletul de vânătoare nr. 011795 și din cotorul biletului de vânătoare nr.011795 (*plasate în tabelul „Componenta brigăzii de vânători” la numărul de ordine 12*), au fost executate de către Paciu Sorin întrucât, reieșind din declarațiile tuturor martorilor, fiecare s-a semnat personal.

Mai mult, Svistun Valeriu care a completat rubricile și tabelul biletului de vânătoare nr.011795, respectiv rubricile și tabelul cotorului biletului de vânătoare nr. 011795, a declarat că Paciu Sorin personal s-a apropiat și a semnat (a se vedea pct. 276).

Declarații similare a depus și inculpatul Lupu Ion, care la fel a invocat că Paciu Sorin personal s-a apropiat și a semnat (a se vedea pct. 85 *supra*).

Veridicitatea declarațiilor în cauză se confirmă prin declarațiile martorului Sajin Ghenadie, care este nașul de cununie al lui Paciu Sorin și cu care ultimul s-a aflat împreună, începînd cu momentul în care au sosit la canton, pînă cînd au mers la locurile de vânătoare, acesta la fel confirmînd că Sorin s-a apropiat și a semnat personal (a se vedea pct. 8 *supra*).

Suplimentar instanța reține că, la efectuarea expertizei, experților le-a fost prezentate pentru comparație cereri de eliberare a cardurilor bancare semnate de Paciu Sorin în condiții de birou pe cînd biletul de vânătoare nr. 011795 și cotorul biletului de vânătoare nr. 011795 au fost semnate în pădure, pe timp de iarnă, la o temperatură foarte joasă, posibil cu mănuși și fără masă.

261. Fapta falsului în actele publice, este încriminată în art. 332 Cod penal constînd în scrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvîrșite din interes material sau din alte interese personale.

Din norma articolului în cauză se deduce că, latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă sau indirectă, motivul acesteia avînd un caracter special, stabilirea căruia este o condiție obligatorie, exprimîndu-se după caz în: 1) interes material; 2) interese personale.

În acțiunile inculpatului Irimciuc Denis în forma în care au fost formulate în rechizitoriu, lipsește elementul component al infracțiunii - latura subiectivă,

învinuirea nu conține indicarea și respectiv descrierea interesului personal al inculpatului Irimciuc Denis la comiterea infracțiunii încriminate.

Or, interesul personal constituie - *orice avantaj material sau de altă natură, urmărit ori obținut, în mod direct sau indirect, pentru sine sau pentru persoane apropiate de către persoana cu funcție de răspundere ca urmare a îndeplinirii atribuțiilor sale de serviciu.*

Prezența în preținsele acțiuni ale inculpatului a semnelor laturii subiective a acestei infracțiuni nu a fost demonstrată prin probele acumulate în cadrul urmăririi penale și examinării cauzei.

Analizând probele enunțate, instanța constată lipsa cărorva temeieri de fapt și de drept ce ar determina, în mod incontestabil, concluzia privind vinovăția inculpatului Irimciuc Denis în săvârșirea infracțiunii încriminate.

262. În temeiul celor expuse instanța, în partea ce ține de acuzarea inculpatului Irimciuc Denis în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, adoptă sentință de achitare, în baza art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, întrucât nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

L. Privind învinuirea lui Irimciuc Denis în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal.

263. Potrivit rechizitoriului inculpatul Irimciuc Denis este învinuit în aceea, că exercitând funcția de director al Rezervației „Pădurea Domnească” Î.S din cadrul Agenției „Moldsilva”, fiind numit în funcție prin ordinul directorului general al Agenției „Moldsilva” nr. 98-c din 22.08.2011, avînd statut de conducător al unei întreprinderi de stat și fiind astfel persoană publică, folosind intenționat situația de serviciu în interes material și personal, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu inginerul pază și protecție a pădurii în cadrul Rezervației „Pădurea Domnească” Î.S Valeriu Svistun și directorul general al Agenției „Moldsilva” Ion Lupu, încălcînd Legea regnului animal nr. 439 din 27.04.1995, anexa nr. I, cap. III, pct. 35, lit. a); Legea privind fondul ariilor naturale protejate de stat nr.1538 din 25.02.1998, art. 26, pct. e); Legea cu privire la frontiera de stat nr. 215 din 04.11.2011, art. 2, art. 26 pct. 2, art. 32 alin. 1; Regulile de securitate la vînătoare, aprobate prin ordinul MAI din 15.10.2012, pct. pct. 67, 68, 71, 79, 84, 85, 108; Instrucțiunea de protecție a muncii, aprobată prin ordinul directorului Rezervației „Pădurea Domnească” Î.S nr.111 din 26.12.2002, ordinele Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare nr. 250 din 10.09.2002 care prevede efectuarea expertizei veterinare și colectarea probelor în scop de diagnostică la besta porcină a animalelor dobîndite, precum și nr. 165 din 11.07.2006 cu privire la norma sanitară veterinară privind problemele de sănătate animală și de sănătate publică referitoare la vînatul sălbatic, urmare a ordinului nr. 168 cu privire la deschiderea vînătorii la mistreți în anul 2012, emis de Ion Lupu la 14.09.2012, la 29 noiembrie 2012, a emis ordinul nr. 95-P cu privire la deschiderea vînătorii la mistreți în anul 2012 și ulterior, la 23 decembrie 2012, a organizat și a participat nemijlocit la vînătoria ilegală de mistreți în parcela nr. 76 cantonul nr. 4, sectorul nr. 2 Călinești, raionul Fălești a Rezervației „Pădurea

Domnească” Î.S, care s-a soldat cu urmări grave - împușcarea de către vânătorul Gheorghe Crețu a lui Sorin Paciu, care în rezultatul leziunilor corporale, la 25.12.2012 a decedat în spitalul raional Fălești.

În continuarea acțiunilor sale abuzive, din interes personal și material, urmărind scopul împiedicării cercetării obiective și complete a cauzei penale privind lipsirea de viață din imprudență a lui Paciu Sorin, ascunderii adevărului obiectiv privind circumstanțele cauzei, participanții la vânătoare și componența grupului de vânători, fiind audiat în calitate de martor pe cazul dat în incinta procuraturii raionului Fălești, pe adresa or. Fălești, str. Moldovei, 25, la 15.01.2013 și 05.02.2013, a prezentat cu bună-știință declarații mincinoase, a determinat prin constrângere, prin dare de bunuri, furnizându-le produse alimentare din vânatul ilicit, alți martori la depunerea de declarații mincinoase.

264. Acțiunile inculpatului au fost calificate în temeiul art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal (în redacția Legii nr. 245 din 02 decembrie 2011), conform semnelor calificative – *folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în interese materiale și personale, soldate cu urmări grave.*

265. Fiind audiat în ședință de judecată, inculpatul Irimciuc Denis a pledat nevinovat (a se vedea pct. 225 *supra*).

266. Analizând declarațiile inculpatului și ale martorilor (indicate în pct. 126-152 *supra*) în raport cu materialele cauzei și cu cadrul legal pertinent, instanța conchide de a-l achita pe inculpatul Irimciuc Denis de învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, din următoarele considerente:

În primul rînd, conform art. 389 alin. (1) și (2) coroborat cu art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condițiile în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile Codului de procedură penală, se interpretează în folosul inculpatului.*

267. La înaintarea învinuirii în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, acuzatorul de stat a reținut că inculpatul Irimciuc Denis, în calitate de director al Rezervației „Pădurea Domnească” Î.S din cadrul Agenției „Moldsilva”, folosind intenționat situația de serviciu în interes material și personal, a emis ordinul nr. 95-P cu privire la deschiderea vânătorii la mistreți în anul 2012 și ulterior, la 23 decembrie 2012, a organizat și a participat nemijlocit la vânătoarea de mistreți în parcela nr.76 cantonul nr.4, sectorul nr. 2 Călinești, raionul Fălești a Rezervației „Pădurea Domnească” Î.S, încălcînd:

- Legea regnului animal nr. 439 din 27.04.1995, anexa nr. I, cap. III, pct. 35, lit.a);

- Legea privind fondul ariilor naturale protejate de stat nr.1538 din 25.02.1998, art. 26, pct. e);

- Legea cu privire la frontiera de stat nr. 215 din 04.11.2011, art. 2, art. 26 pct. 2, art. 32 alin. 1);

- Regulile de securitate la vânătoare, aprobate prin ordinul MAI din 15.10.2012, pct. pct. 67, 68, 71, 79, 84, 85, 108;
- Instrucțiunea de protecție a muncii, aprobată prin ordinul directorului Rezervației „Pădurea Domnească” Î.S nr. 111 din 26.12.2002,
- ordinele Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare nr. 250 din 10.09.2002, care prevede efectuarea expertizei veterinare și colectarea probelor în scop de diagnostică la besta porcină a animalelor dobândite, precum și nr. 165 din 11.07.2006 cu privire la norma sanitară veterinară privind problemele de sănătate animală și de sănătate publică referitoare la vânatul sălbatic.

Într-adevăr inculpatul Irimciuc Denis prin ordinul directorului general al Agenției „Moldsilva” nr. 98-c din 22.08.2011, a fost numit în funcția de director al Rezervației „Pădurea Domnească” Î.S din cadrul Agenției „Moldsilva”.

Conform Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 din 04 iulie 2008, funcția de director al Rezervației „Pădurea Domnească” Î.S din cadrul Agenției „Moldsilva” este una publică. Vânătoarea din 23 decembrie 2012 a fost organizată de către el în calitate de director al Rezervației „Pădurea Domnească” însă nu cu încălcarea prevederile legale sus indicate întrucât:

Asupra pretinsei încălcări a anexei numărul 1 a Legii privind fondul ariilor naturale protejate de stat nr. 1538 din 25.02.1998, potrivit căreia Rezervația „Pădurea Domnească” se atribuie la categoria „Rezervații științifice” și a prevederilor Legii privind fondul ariilor naturale protejate de stat nr.1538 din 25.02.1998, art. 26, lit. e), potrivit cărora în rezervația științifică sunt interzise activități ce pot conduce la dereglarea evoluției firești a proceselor naturale, în special, vânatul ..., instanța s-a expus în pct. 172-183 *supra*.

Asupra pretinsei încălcări a Legii regnului animal nr. 439 din 27.04.1995, anexa nr. I din Regulamentul gospodăriei cinegetice, cap.III, pct. 35, lit. a) potrivit căruia se consideră vânătoare ilicită vânătoarea în locuri interzise, precum și cu încălcarea legislației și a modului de vânătoare stabilit peticitoriul unde ea se efectuează, instanța s-a expus în pct. 184-189 *supra*.

Asupra pretinsei încălcări a Legii cu privire la frontiera de stat nr. 215 din 04.11.2011, art. 32 alin. 1) potrivit cărora vânătoarea de-a lungul frontierei de stat, pe o adâncime de 500 metri de la linia frontierei de stat către interior este interzisă, instanța s-a expus în pct. 190-192 *supra*;

Asupra pretinsei încălcări a Instrucțiunii de protecție a muncii, aprobată prin ordinul directorului Rezervației „Pădurea Domnească” Î.S nr. 111 din 26.12.2002, instanța s-a expus în pct. 203 *supra*.

268. Suplimentar instanța reține că la înaintarea învinuirii în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal acuzatorul de stat a reținut că ordinul nr. 95-P cu privire la deschiderea vânătorii la mistreți în anul 2012 a fost emis de inculpatul Denis Irimciuc în calitate de director al Rezervației „Pădurea Domnească” cu încălcarea pct. pct. 67, 68, 71, 79, 84, 85, 108 din Regulile de securitate la vânătoare aprobate prin ordinul MAI din 15.10.2012.

Instanța constată că nu există un ordin al Ministerul Afacerilor Interne din data de 15 octombrie 2012, prin care s-ar fi aprobat Regulile de securitate la vânătoare. Or, la 15 octombrie 2012 Direcția informare și relații cu publicul a Ministerului Afacerilor Interne, întru evitarea unor accidente cu aplicarea armelor de foc în timpul vînatului, a reamintit amatorilor acestui gen de activitate regulile de securitate la vânătoare, fără a emite careva acte (a se vedea www.maigov.md).

269. Potrivit învinuirii înaintate inculpatul Irimciuc Denis a încălcat ordinele Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare nr. 250 din 10.09.2002, care prevede, efectuarea expertizei veterinare și colectarea probelor în scop de diagnostică la besta porcină a animalelor dobîndite, precum și nr. 165 din 11.07.2006 cu privire la norma sanitară veterinară privind problemele de sănătate animală și de sănătate publică referitoare la vînatul sălbatic, fără a se indica expres care prevedere.

Instanța reiterează însă că potrivit art. 6 §1 și §3 al Convenției Europene, „ (...) orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, (...) a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa (...) orice acuzat are, în special, dreptul să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit, asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa”.

Jurisprudența în materie penală a Curții Europene, inclusiv în cauza Adrian Constantin vs. România, conține o interpretare a sintagmelor „*temeiniciei oricărei acuzații în materie penală*”, „*naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa*”, astfel, în acest sens Curtea a subliniat încă o dată rolul fundamental pe care îl are rechizitoriul, ca act de acuzare, reamintind faptul că „...*paragraful 3 al articolului 6 din Convenție recunoaște dreptul acuzatului de a fi informat oficial nu numai cu privire la învinuirile ce i se aduc, ci și cu privire la încadrarea juridică a faptelor sale. Informarea precisă și completă reprezintă o condiție esențială pentru a se asigura echitatea procedurilor.*”

Așa fiind, acest lucru trebuie întotdeauna să fie adus la cunoștința părților, mai ales, pentru a da inculpatului dreptul de a-și pregăti apărarea. În situația cînd inculpatului i se încredințează încălcarea unor norme, aprobate prin Ordinul Ministrul Agriculturii și Industriei Alimentare, încălcările în cauză urmează a fi indicate expres. Normele aprobate prin Ordinul nr. 165 din 11.07.2006 cu privire la aprobarea Normelor sanitare veterinate privind problemele de sănătate animală și de sănătate publică referitoare la uciderea vînatului sălbatic și la comercializarea cărnii de vînat săbatic conțin IV capitole compuse din 33 puncte plus două anexe. Anexa I conține la rîndul ei XI capitole și Anexa II care conține modelul unui certificat.

Raportînd aceste prevederi la învinuirea formulată în rechizitoriu se relevă că acuzarea s-a limitat, la acest capitol doar de a indica în linii generale că, inculpatul a încălcat ordinele Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare nr. 250 din 10.09.2002, care prevede efectuarea expertizei veterinare și colectarea probelor în scop de diagnostică la besta porcină a animalelor dobîndite, precum și nr. 165 din 11.07.2006 cu privire la norma

sanitară veterinară privind problemele de sănătate animală și de sănătate publică referitoare la vînatul sălbatic

Este de remarcat faptul, în acest aspect, că potrivit art. 24 alin. (2), art. 26 alin. (3) Cod de procedură penală, *instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decît interesele legii. Judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconcepută că acesta a comis o infracțiune ce constituie obiectul învinuirii. Sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.*

Instanța, menționează că normele aprobate prin Ordinele Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare nr. 250 din 10.09.2002, care prevede efectuarea expertizei veterinare și colectarea probelor în scop de diagnostică la besta porcină a animalelor dobîndite, precum și nr. 165 din 11.07.2006 cu privire la norma sanitară veterinară privind problemele de sănătate animală și de sănătate publică referitoare la vînatul sălbatic, nu sunt ceva abstract, astfel încălcarea normelor cuprinse în ele urmau a fi constatate, incriminate și probate.

270. În al doilea rînd, potrivit art. 25 alin. (1) Cod penal, *infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvîrșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.*

În această definiție a infracțiunii, sunt enunțate trăsăturile (semnele) esențiale ale acesteia, prin care ea se distinge de alte fapte. Pentru ca fapta să constituie infracțiune, ea trebuie să fie: a) prejudiciabilă; b) prevăzută de legea penală; c) săvîrșită cu vinovăție; d) pasibilă de pedeapsa penală. În lipsa uneia dintre aceste trăsături nu există infracțiune.

Conform art. 15 Cod penal, *gradul prejudiciabil al infracțiunii se determină conform semnelor ce caracterizează elementele infracțiunii: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.*

Fapta abuz de putere sau abuz de serviciu, este încriminată în art. 327 Codul penal constînd în folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de răspundere a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice

Din norma articolului în cauză se deduce că, latura subiectivă a infracțiunii în cauză se caracterizează prin intenție directă sau indirectă. Motivul infracțiunii examinate are un caracter special. După caz, acesta se exprimă în: 1) interesul material; 2) alte interese personale.

- interesul material constituie motivul generat de necesitatea făptuitorului de a-și spori activul patrimonial (de a obține sau de a reține un câștig material)sau de a-și micșora pasivul patrimonial (de a se elibera de cheltuieli materiale), ca urmare a îndeplinirii atribuțiilor sale de serviciu;
- interesul personal constituie orice avantaj material sau de altă natură, urmărit ori obținut, în mod direct sau indirect, pentru sine sau pentru

persoane apropiate de către persoana cu funcție de răspundere ca urmare a îndeplinirii atribuțiilor sale de serviciu.

În acțiunile încriminate inculpatului Irimciuc Denis, în temeiul art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, în forma în care au fost încriminate în rechizitoriu lipsesc elementele componente ale infracțiunii și anume latura subiectivă și latura obiectivă, or învinuirea nu conține indicarea și respectiv descrierea interesului material sau alte interese personale ale inculpatului Irimciuc Denis la comiterea infracțiunii încriminate.

În această ordine de idei se relevă faptul că în conformitate cu art. 6 paragraf 3) lit. a) din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, orice acuzat are, mai ales dreptul să fie informat în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit, despre natura și cauza acuzației aduse împotriva sa.

Indicarea circumstanțelor care confirmă interesul personal și material, omise de acuzatorul de stat, ține de esența acuzației, neindicarea lor în rechizitoriu privează acuzatul de dreptul de a fi informat în mod amănunțit despre natura și cauza acuzației aduse împotriva sa și constituie o violare a art. 6 paragraf 3) lit. a) din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului.

Dreptul de a fi informat în mod amănunțit este esențial, deoarece acuzatul trebuie să fie în măsură să aprecieze faptele care i se încredințează, pentru ca eventual să le poată contesta. Drepturile apărării ar deveni inutile dacă cel care este învinuit de o infracțiune nu cunoaște faptele care stau la baza urmăririi ori în cazul în care acuzatorul de stat înaintează cauza cu rechizitoriu pentru a fi examinată în fond de către instanță, acesta prezintă actul final de învinuire.

Coraborând situația de drept în speță cu Hotărârea CEDO în cauza *Ștefan vs România* din 6 aprilie 2010, instanța conchide că omisiunile de a indica circumstanțele esențiale ale faptei de care este învinuit Irimciuc Denis și anume interesul material și personal, nu pot fi reparate, or Curtea în acest sens a menționat „... Curtea consideră că statul este cel care trebuie să își asume erorile comise de parchet sau de instanța de judecată și că acele erori nu trebuie reparate în detrimentul persoanei vizate în procedura în cauză”.

271. Totodată în acțiunile încriminate inculpatului Irimciuc Denis lipsește și legătura causală dintre pretinsele fapte prejudiciabile ale inculpatului și urmările prejudiciabile, întrucât infracțiunea prevăzută de art. 327 Cod penal, i-a fost încriminată inculpatului Irimciuc Denis, cu agravanta - soldată cu urmări grave (art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal).

Cu referire la agravanta „soldată cu urmări grave”, instanța reține că partea acuzării a calificat drept urmări grave „împușcarea de către vânătorul Gheorge Crețu a cet. Sorin Paciu, care în rezultatul leziunilor corporale, la 25.12.2012 a decedat în spitalul raional Fălești” .

Urmare a circumstanțelor în cauză, instanța reține că unul din semnele principale ale laturii obiective a infracțiunii prevăzute la art. 327 Cod penal este legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile. Inculpatului Irimciuc Denis nu-i poate fi încriminată agravanta „soldată cu

urmări grave”, întrucât în pretinsul abuz de serviciu și decesul lui Sorin Paciu, nu există nici o legătură cauzală.

Or, însăși acuzatorul de stat a indicat în învinuire că, „*urmarea gravă - moartea lui Sorin Paciu a survenit în rezultatul împușcării de către vânătorul Gheorghe Crețu*”, vânătorului Gheorghe Crețu fiindu-i înaintată învinuirea în temeiul art. 149 alin. (1) Cod penal, cu indicii calificativi – lipsirea de viață din imprudență.

272. În al treilea rând pronunțarea sentinței de achitare în partea ce ține de acuzarea lui Irimciuc Denis, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal este impusă și de faptul că, în privința inculpatului Irimciuc Denis va fi adoptată sentință de achitare și în baza art. 233, 312, 314 alin. (1) și art. 332 alin. (2) lit. b) Cod penal, întrucât organul de urmărire penală a reținut drept folosire a situației de serviciu de către inculpatul Irimciuc Denis prin participarea la vânătoare în locuri interzise, înscrierea datelor false în biletele de vânător, determinarea prin constrângere la depunerea de declarații false și depunerea de declarații minciunoase.

273. În temeiul celor expuse, instanța în partea ce ține de acuzarea inculpatului Irimciuc Denis în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal adoptă sentință de achitare în baza art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, întrucât fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

M. Privind învinuirea lui Svistun Valeriu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 314 alin (1) Cod penal.

274. Potrivit rechizitoriului din 18 iulie 2013 inculpatul Svistun Valeriu este învinuit în aceea, că exercitând funcția de inginer pază și protecție a pădurii în cadrul Rezervației „Pădurea Domnească” Î.S din cadrul Agenției „Moldsilva”, avînd statut de funcționar în cadrul unei întreprinderi de stat și fiind astfel persoană publică, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu directorul Rezervației „Pădurea Domnească” Î.S. Denis Irimciuc și directorul general a Agenției „Moldsilva” Ion Lupu, la 23 decembrie 2012, aproximativ în perioada orelor 13⁰⁰-15³⁰, aflîndu-se în incinta cabanei situată pe teritoriul cantonului nr. 4 al sectorului nr. 2 Călinești, Fălești a Rezervației „Pădurea Domnească” Î.S din cadrul Agenției „Moldsilva” și ulterior în alte locuri, inclusiv la sediul Rezervației amplasate în or. Glodeni, din interes personal, folosind situația de serviciu și influența asupra subalternilor, urmărind scopul împiedicării cercetării obiective și complete a cauzei penale privind lipsirea de viață din imprudență a lui Paciu Sorin și a ascunde adevărul obiectiv privind circumstanțele cauzei, participanților la vânătoare și componența grupului de vânători, prin constrângere, prin dare de bunuri, a determinat alți martorii: Guzun Oleg, Ifodi Alexandru, Anton Ion, Țurcanu Victor, Mamai Mihail, Ifodi Ion, Gherman Vasile, Ciobanu Anatolie, Grosu Sergiu, Grosu Marin Anatolie, Gordița Oleg, Gurduza Oleg, Iftodi Dorin, Iordachi Natalia, Carcea Viorica, Rotaru Ghenadie, Gorbaciov Iurie și Gherman Andrei la depunerea de declarații minciunoase.

275. Acțiunile inculpatului au fost calificate în temeiul art. 314 alin. (1) Codul penal (în redacția Legii nr. 245 din 02.12.2011) conform semnelor calificative - *determinarea, prin constrângere, prin dare de bunuri, a martorului la depunerea de declarații mincinoase.*

276. Fiind audiat în ședință de judecată inculpatul Svistun Valeriu a pledat nevinovat declarînd, că el a fost informat de către superiorii de serviciu inginerul - șef Ghenadie Zalevschi și directorul Rezervației „Pădurea Domnească” - Irimciuc Denis, că la 23 decembrie 2012 va avea loc o vînătoare de reglare numerică în cadrul sectorului silvic Călinești.

La data de 23 decembrie 2012, în jurul orei șapte s-a prezentat la sectorul silvic Călinești, cantonul nr. 4. Între timp s-a mai adunat și personalul lor de pădurari împreună cu alte persoane, cunoscute și necunoscute lui. După ce s-au adunat toți pădurarii care trebuiau să formeze echipa de gonași, a efectuat instructajul, explicîndu-le cum să se comporte în cadrul goanei, după care ei au semnat într-un registru sigilat, care era folosit de mai mulți ani la vînătoare, împărțindu-le veste reflectorizante de culoare verde.

Între orele 8⁰⁰ - 8³⁰ au mai sosit mașini cu alte persoane, pe care el nu le cunoștea. Dintre aceste persoane îi cunoștea numai pe Lupu Ion, deoarece îi era superior pe linie de serviciu, el avînd statut de vînător obișnuit, fiind îmbrăcat în civil, pe Buga Boris și Guzun Valeriu, ultimii cunoscîndu-i din alți ani, iar după ce s-au adunat toți, le-a cerut să se apropie într-un cerc mai restrîns, pentru petrecerea instructajului. După instructaj, vînătorilor le-a cerut să-i prezinte cartușele care vor fi folosite la vînătoare. Toți vînătorii au prezentat cartușele, inclusiv Crețu Gheorghe, ultimul prezentîndu-i cartușe cu glonte. Ulterior a adunat toate carnetele de vînător și a întocmit listele echipelor de vînători împreună cu gonași, inclusiv biletele de vînătoare și cotoarele biletelor, el fiind numit de către directorul Rezervației responsabil de efectuarea instructajului și conducerea unui grup de vînători.

După prezentare participanților la vînătoare a planurilor de vînătoare, s-au deplasat în pădure la locurile unde trebuia să aibă loc vînătoarea propriu-zisă. El personal a numit în cadrul echipei de gonași, care era în componența echipei lui de vînătoare, o persoană responsabilă de echipa de gonași, începerea goanei și desfășurarea vînătorii, coordonînd cu el prin telefon.

Ajungînd la primul sector de pădure, la prima goană, care s-a desfășurat în cantonul nr. 4, la hotar cu cantonul nr. 3, a aranjat țintașii la numere, apoi a telefonat superiorului gonașilor - Ifodi Ion și a dispus începerea goanei. În cadrul primei goane nu s-a observat vînat și nu s-a efectuat nicio împușcătură, motiv pentru care, după ce a discutat cu superiorul gonașilor, s-au deplasat cu toții la al doilea sector de pădure, unde urma să aibă loc a doua goană.

La a doua goană, desfășurată tot în cantonul nr. 4, el personal, din nou a aranjat țintașii la poziții. Linia de poziționare a acestora la a doua goană, nu era una dreaptă, locul vînătorului Sajin Ghenadie, prezentînd un unghi mai mare de 90⁰.

În timpul plasării țintașilor la poziții, atît la prima goană cît și la cea de-a doua goană, le aducea la cunoștința fiecăruia direcția de gonire și direcțiile de tragere. În timpul așezării țintașilor la numere el, mergînd în fruntea tuturor, nu

alegea care anume țintaș trebuia să stea la acel număr dar, deplasându-se din deal la vale unul după altul, arăta locul unde trebuia să se afle țintașul, urmînd ca ei singuri să se aprecieze care să rămînă la locul dat. De asemenea, după ce i-a aranjat la numere, personal i-a telefonat lui Ifodi Ion și a dispus începerea goanei numărul doi.

Undeva la o jumătate de oră după începerea goanei, au apărut primii mistreți. Ei au apărut între poziția lui și a țintașului din dreapta lui, pe care inițial nu-l cunoștea dar, în urma celor întîmplate, a aflat că-l cheamă Ghenadie. În timp ce Ghenadie s-a așezat la număr nu a văzut ca lîngă el să se afle o altă persoană. Mai mult nu a observat nici pe parcursul vînătorii că lîngă vînătorul Sajin să se fi aflat alte persoane. Sajin Ghenadie a efectuat o împușcătură regulamentară, de la care mistreții s-au întors înapoi de unde au ieșit. Peste aproximativ zece minute, a apărut din nou o turmă de mistreți deja din partea stîngă a lui, care veneau între el și vecinul lui din partea stîngă, care era Crețu Gheorghe și care la prima goană a participat în calitate de gonaș. După acesta era plasat țintașul Buga Boris, el fiind ultimul din partea stîngă. La apropierea mistrețului de linia de tragere vecinul din stînga, a efectuat cîteva împușcături în direcția lor, rănind unul din mistreții dați, fapt care l-a observat după trecerea mistrețului de linia de tragere, motiv pentru care și el personal a efectuat o împușcătură în spatele mistrețului, întrucît acesta era deja trecut de linia țintașilor, doborîndu-l la pămînt. După împușcarea mistrețului Crețu Gheorghe s-a pornit înspre mistrețul doborît, însă el i-a cerut printr-un semn să se întoarcă înapoi, deoarece au fost cazuri cînd mistrețul doborît s-a ridicat și s-au năpustit asupra vînătorului. Crețu Gheorghe a executat cerința întorcîndu-se înapoi. La puțin timp după aceasta, vînătorul din partea lui dreaptă i-a făcut un semn sonor (un șuierat specific), arătîndu-i că și-a schimbat poziția și anume din partea stîngă a drumului pe care se afla a trecut în partea dreaptă a drumului, lîngă niște arbori mai groși.

După schimbarea poziției, vînătorul Sajin la fel se afla în vizorul lor. Imediat după aceasta, între el și vînătorul din stînga, a mai apărut un mistreț în care el a efectuat două împușcături consecutive. În urma împușcăturilor, el a ratat ținta. Mistrețul s-a deplasat în continuare pe direcția inițială, ieșind la linia dintre el și vînătorul din stînga lui. Atunci vînătorul din partea stîngă a lui, avînd arma îndreptată în direcția mistrețului, sub un unghi foarte mic, reieșind din linia de poziționare a țintașilor, l-a condus și a tras de la stînga spre dreapta, mărind în același timp și unghiul, cîteva împușcături în mistrețul care se deplasa, doborîndu-l la o distanță de aproximativ 1-3 metri în spatele primului mistreț. Or, unghiul de tragere la prima împușcătură, în cel de al doilea mistreț efectuată de către Crețu Gheorghe a fost perpendicular, în raport atît cu el cît și cu alți țintași.

Toate acestea s-au desfășurat în vizorul lui. În această perioadă nu a observat ca țintașul Crețu Gheorghe să-și schimbe locul de poziționare. Imediat după aceasta a auzit un strigăt în spate (cînd a auzit strigătele stătea cu fața înspre vecinul din stînga Crețu, iar vecinul din stînga Crețu se afla cu fața spre el) „*nașule ajutor sunt rănit*”. După aceasta careva împușcături nu a mai auzit. Imediat s-a deplasat în direcția de unde s-a auzit strigătul, găsindu-l acolo pe

Ghenadie și încă o persoană, care ședea întinsă pe spate, arătându-le că este rănit în partea stîngă de jos a burții. Împreună cu Ghenadie i-au dezgolit corpul în regiunea dată, unde au observat o rană mică. Văzînd aceasta Sajin Ghenadie s-a pornit să mai cheme cîțiva băieți, iar el a rămas cu persoana dată, căreia i-a pus un bulgăre de zăpadă pe rană și a apăsat puțin ca să oprească scurgerea de sînge. Între timp l-a sunat pe Ion Ifodi, superiorul gonașilor și i-a cerut să oprească goana și împreună cu gonașii să se deplaseze în locul unde urmau să se întîlnească. După aceasta i-a telefonat lui Irimciuc Denis, superiorul lui pe linia de serviciu, căruia i-a comunicat că a fost rănită o persoană, a fost oprită vînătoarea și se ocupă de transportarea lui la spital. În timpul cît efectua aceste apeluri persoana rănită i-a spus că-i este frig la mîini, rugîndu-l să-i pună mînușile, spunîndu-i că-i amorțește piciorul drept. Atunci el i-a ridicat piciorul, îndoindu-l de la genunchi, încercînd să-l țină de vorbă. Între timp persoana rănită rostea cuvintele „doamne ajută-mă,” și întreba „de ce el a tras?”. La scurt timp s-a apropiat Ghenadie cu încă cîteva persoane și împreună au început să transporte rănitul pe mîini în întîmpinarea unei sănii, care venea spre ei dinspre direcția gonașilor, întrucît el l-a rugat pe Ifodi Ion să trimită o sanie în întîmpinare. După ce l-au pus în sanie, împreună cu persoana rănită s-au mai urcat cîteva persoane, pornindu-se în direcția unde au lăsat mașinile, iar el a rămas pe loc, întrebîndu-l pe Crețu, deoarece numai el se afla cu fața și cu direcția armei înspre locul aflării victimei „de ce ai tras cu carteci?”, ultimul comunicîndu-i că a tras cu „trio”, iar după ce s-au adunat toți vînătorii și țintașii, a organizat ca o parte din gonași să transporte mistreții din locul doborîrii, stăruindu-se să lase urmele cît mai intacte și vizibile interzicînd accesul în locul unde s-a întîmplat tragedia și s-au deplasat la cantonul numărul 4.

La canton, conform regulamentului, au cîntărit mistreții doborîți, în număr de doi, unul din care a fost cumpărat de către colegii de la Nisporeni, iar al doilea la propunerea grupului de vînători, a fost împărțit la gonași, conform tradiției vînătorești.

La data de 25 decembrie 2012 s-a prezentat la Procuratura raionului Fălești, a prezentat arma, cu care a fost la vînătoare, tuburile cartușelor goale pe care le-a folosit în ziua dată, în număr de trei și încă două cartușe nefolosite.

Suplimentar inculpatul Svistun Valeriu a declarat că, în rezultatul vînătorii din 23 decembrie 2012, atît el cît și membrii familiei lui nu au avut nici un folos material. Mai mult a fost efectuată o ancheta de serviciu în rezultatul căreia a fost suspendat din funcție o perioadă de 8 luni.

Totodată personal nu a dat nici un bun material altor persoane, care au participat la vînătoare, pentru ca ei să declare într-un anumit fel despre cele întîmplate. Nu a fost influențat de nimeni și nici nu a avut înțelegeri cu cineva să declare sau să facă careva acțiuni și declarații, într-un fel sau altul, inclusiv cu Lupu Ion. Mai mult, ultimul nici nu a făcut parte din grupul lui, unde s-a și întîmplat tragedia. Lupu Ion nu a dat careva indicații la perfectarea actelor, el pur și simplu, în calitate de vînător, a prezentat carnetul de vînător și a semnat.

Or, Lupu Ion la vânătoarea din 23 decembrie 2012 nu a făcut parte din grupul lor care au vânat în cantonul nr. 4, dar în cel de al doilea grup, care au vânat în alt canton, situat la o distanță de aproximativ 7-8 km.

Referindu-se la localizarea și limitele Rezervației „Pădurea Domnească” inculpatul a invocat că, lățimea acesteia diferă de la un loc la altul, cea mai mică lățime fiind de aproximativ 50-100 metri, iar cea mai mare lățime de aproximativ 3 000 metri. Cât privește lungimea acesteia nu o poate spune nici cu aproximație, dar este una foarte mare, întinderea ei fiind pe teritoriu a două raioane. Primul canton al Rezervației se începe de la hotarul dintre raionul Rîșcani și Glodeni, ultimul canton fiind în raionul Fălești, s. Pruteni.

Tot inculpatul Svistun Valeriu a declarat instanței că arma cu care a participat la vânătoarea din 23 decembrie 2012 a fost cu două țevi. În partea de jos se afla un glonte „Diablo”, iar în partea de sus unul învelit în plastic, întrucît armele cu două țevi prezintă diferență între țevi adică „cioc” și „polucioc”, o țevă fiind cilindru, iar cealaltă trunchi de con, avînd o îngustură spre ieșire. Cu astfel de gloanțe a efectuat împușcăturile, inclusiv cele două. Aceste cartușe au fost încărcate de către el personal.

277. Analizînd declarațiile inculpatului și ale martorilor (indicate în pct. 126-152 *supra*), în partea ce se referă la învinuirea lui Svistun Valeriu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 314 alin. (1) Cod penal în raport cu materialele cauzei și cu cadrul legal pertinent, instanța conchide de a-l achita pe inculpatul Svistun Valeriu de învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 314 alin. (1) Cod penal, din următoarele considerente:

Potrivit art. 96 alin. (1) Cod de procedură penală *în cadrul urmăririi penale și judecării cauzei penale trebuie să se dovedească faptele referitoare la existența elementelor infracțiunii, precum și cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.*

Potrivit art. 93 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului, ale părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului.*

278. Întru confirmare vinovăției inculpatului partea acuzării a prezentat instanței drept probă declarațiile martorilor Guzun Oleg, Ifodi Alexandru, Anton Ion, Țurcanu Victor, Mamai Mihail, Ifodi Ion, Gherman Vasile, Ciobanu Anatolie, Grosu Sergiu, Grosu Marin Anatolie, Gordița Oleg, Gurduza Oleg, Iftodi Dorin, Rotaru Ghenadie, Gorbaciov Iurie și Gherman Andrei.

Instanța constată însă că niciuna din presupusele „*victime ale constrîngerii*” nu au declarat că ar fi fost constrînse de către Svistun Valeriu să dea declarații mincinoase referitor la circumstanțele în care s-a desfășurat vânătoarea din 23 decembrie 2012 (a se vedea pct. 86-101 *supra*).

Mai mult, potrivit învinuirii înaintate inculpatul Svistun Valeriu le-a constîns să dea declarații mincinoase referitor la circumstanțele în care s-a

desfășurat vînătoarea din 23 decembrie 2012 și pe Iordachi Natalia și Carcea Viorica, acestea însă nici măcar nu au fost incluse în lista probelor pentru a fi audiate în cadrul cercetării judecătorești.

279. Totodată instanța reține că martorii Ifodi Ion, Guzun Oleg, Ifodi Alexandru și Gherman Andrei au depus în ședința de judecată în partea ce se referă la acuzarea lui Svistun Valeriu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 314 alin. (1) Cod penal, exact aceleși declarații ca și în cursul urmăririi penale.

Martorii Anton Ion, Țurcanu Victor, Mamai Mihail, Gherman Vasile, Ciobanu Anatolie, Grosu Sergiu, Grosu Marin Anatolie, Gordița Oleg, Gurduza Oleg, Iftodi Dorin, Rotaru Ghenadie și Gorbaciov Iurie inițial la faza de urmărire penală la fel au dat exact aceleași declarații ca și în ședința de judecată, ulterior însă la ce-a de-a doua audiere au declarat, că *au fost constrînși să dea declarații mincinoase refiritor la circumstanțele în care s-a desfășurat vînătoarea din 23 decembrie 2012.*

Declarațiile acestora date în cadrul celei de-a doua audieri în faza de urmărire penală nu pot fi reținute de către instanță ca probe, deoarece în conformitate cu prevederile art. 371 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, conform căruia, *citirea în ședința de judecată a declarațiilor martorului depuse în cursul urmăririi penale, precum și reproducerea înregistrărilor audio și video ale acestora, pot avea loc, la cererea părților, cînd există contradicții esențiale între declarațiile depuse în ședința de judecată și cele depuse în cursul urmăririi penale, acuzatorul de stat a cerut citirea în ședința de judecată a declarațiilor martorilor, cereri care au fost admise de instanță, iar după citirea declarațiilor martorilor, aceștia au explicat existența contradicțiilor între declarațiile date în ședința de judecată și cele depuse în cadrul celei de-a doua audieri în cursul urmăririi penale în modul descris la pct. 106-117 supra.*

280. Astfel faptul comiterii de către inculpatul Svistun Valeriu a infracțiunii prevăzute de art. 314 alin. (1) Cod penal nu a fost confirmat în ședința de judecată prin nici o probă, iar potrivit art. 389 alin. (1) și (2) coroborat cu art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condițiile în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile Codului de procedură penală, se interpretează în folosul inculpatului.*

281. Suplimentar instanța urmează să pronunțe sentință de achitare pe acest capăt de acuzare, deoarece în acțiunile imputate inculpatului Svistun Valeriu în temeiul art. 314 alin. (1) Cod penal, în forma în care au fost încriminate în rechizitoriu lipsește unul din elementele componente ale infracțiunii și anume, obiectul infracțiunii (a se vedea pct. 119-121 supra).

282. În baza celor expuse, instanța, în partea ce ține de acuzarea inculpatului Svistun Valeriu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 314 alin. (1) Cod penal, adoptă sentință de achitare în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, întrucît nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

N. Privind învinuirea lui Svistun Valeriu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 312 alin (1) Cod penal.

283. Potrivit rechizitoriului inculpatul Svistun Valeriu este învinuit în aceea, că exercitînd funcția de inginer pază și protecție a pădurii în cadrul Rezervației „Pădurea Domnească” Î.S. din cadrul Agenției „Moldsilva”, avînd statut de funcționar în cadrul unei întreprinderi de stat și fiind astfel persoană publică, aflîndu-se în incinta procuraturii raionului Fălești, pe adresa or. Fălești, str. Moldovei, 25, unde la 08.01.2013, 15.01.2013 și 17.01.2013, fiind audiat în calitate de martor privind circumstanțele organizării, petrecerii și acțiunilor ulterioare vînătorii organizate la 23.12.2012 în parcela nr.76 la cantonul nr. 4 al sectorului nr. 2 Călinești, Fălești, a Rezervația „Pădurea Domnească” Î.S, din cadrul Agenției „Moldsilva”, din interes personal, urmărind scopul împiedicării cercetării obiective și complete a cauzei penale privind lipsirea de viață din imprudență a lui Paciu Sorin și a ascunde adevărul obiectiv privind circumstanțele cauzei, participanților la vînătoare și componența grupului de vînători, cu bună-știință a prezentat declarații mincinoase.

284. Acțiunile inculpatului au fost calificate în temeiul art. 312 alin. (1) Cod penal (în redacția Legii nr. 985-XV din 18 aprilie 2002) conform semnelor calificative - *prezentarea, cu bună-știință, a declarației mincinoase de către martor, acțiuni care au fost săvîrșite în cadrul urmării penale.*

285. Fiind audiat în ședință de judecată, inculpatul Svistun Valeriu a pledat nevinovat (a se vedea pct. 276 *supra*).

286. Analizînd declarațiile inculpatului și ale martorilor (indicate în pct. 126-152 *supra*) în raport cu materialele cauzei și cu cadrul legal pertinent, instanța conchide de a-l achita pe inculpatul Svistun Valeriu de învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod penal, din următoarele considerente:

Potrivit art. 96 alin. (1) Cod de procedură penală *în cadrul urmării penale și judecării cauzei penale trebuie să se dovedească faptele referitoare la existența elementelor infracțiunii, precum și cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.*

Potrivit art. 93 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului, ale părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului.*

287. Potrivit materialelor din dosar (Vol XI f.d. 49-55), inculpatul Svistun Valeriu, fiind audiat în calitate de martor la 08 ianuarie 2013 în incinta procuraturii Fălești, amplasată pe adresa or. Fălești, str. Moldovei, 25, a declarat:

„Cu privire la cazul dat pot să vă comunic că locuiesc împreună cu familia în s. Cuhnești r-nul Glodeni și într-adevăr din anul 2008 pînă la

moment activez calitate de inginer pază și protecție a pădurii la I.S. Rezervația Naturală „Pădurea Domnească” .

Referitor la caz pot să vă comunic că prin ordinul directorul I.S. Rezervația Naturală „Pădurea Domnească” Denis Irimciuc am fost numit ca persoană responsabilă de instruirea și respectarea tehnicii securității participanților la vânătoarea de mistreți pe teritoriul administrat de I.S. Rezervația Naturală „Pădurea Domnească” .

Până la data de 23.12.2012 am fost informat de către directorul I.S. Rezervația Naturală „Pădurea Domnească” Denis Irimciuc că la data de 23.12.2012 în Sectorul silvic „Călinești” v-a avea loc o vânătoare de mistreți și împreună cu specialiștii de pe sector să organizez desfășurarea vânătorii la mistreți.

Astfel l-a data de 23.12.2012 de dimineață mă aflam la serviciu și anume la cantonul nr.4 al pădurarului Ifodi Ion, unde în jurul orelor 08³⁰-9⁰⁰ l-a acest canton deja au venit mai multe persoane, vânători și gonași, atât cunoscuți, cât și necunoscuți mie.

Tot atunci eu am fost prezentat persoanelor menționate de către directorul Rezervației Naturale „Pădurea Domnească” ca Inginer al I.S. Rezervația „Pădurea Domnească” și anume ca responsabil de petrecerea acestei vânători persoană ce v-a poziționa țintașii pe linia de tragere, tot atunci am petrecut instructajul privind tehnica securității în timpul vânătorii, citindu-le instrucția nr.15 cu privire la vânătoarea la mistreți, după care, văzînd că sînt mulți vânători am format două grupe de vânători și repartizînd în acest mod participanții la vânătoare. Mai apoi i-am rugat pe vânători să se apropie fiecare cu carnetul de vînător consemnând datele din acesta în biletele de vânătoare și fiecare participant s-a semnat în aceste bilete faptul că i-a fost adus la cunoștință regulile tehnicii securității. Tot în cadrul instruirii eu le-am comunicat vânătorilor că tragerile se vor efectua doar cu gloanțe și le-am comunicat că este interzisă efectuarea tragerii cu alice (carteci) , precum și am solicitat vânătorilor prezentarea cartușelor, pe care aceștia le aveau la ei. Astfel în momentul verificării eu nu am văzut la careva persoane alte careva cartușe neconforme, toți participanții avînd la ei cartușe cu glonte.

Tot atunci în timpul instructajului la fața locului a mai venit un vînător, care puțin a întîrziat, care mai apoi am înțeles că se numește Gheorghe de statură mijlocie cu mustață căruia de asemenea i-a fost efectuat instructajul menționat și care a fost inclus în grupa unde au fost repartizat cet. Buga Boris, pe care îl cunosc ca vînător de mai mult timp. Tot în timpul instructajului la grupa acesta responsabil de gonași a fost numit pădurarul sectorului, unde urma să se efectueze vânătoarea Ifodi Ion. Mai apoi de către mine au fost prezentate participanților la vânătoare trei planuri de sector, unde urmau să aibă loc vânătoarea. La cealaltă grupă ca persoană responsabilă a rămas directorul I.S. Rezervația Naturală „Pădurea Domnească” Irimciuc Denis.

După care eu împreună cu vânătorii (țintașii) ne-am deplasat împreună la locul de unde urma să aibă loc vânătoarea, iar între timp gonașii împreună cu Ifodi Ion s-au deplasat în direcția locului de unde urma să aibă loc gonirea animalelor. Ajungînd la primul sector de vînat eu i-am aranjat la numere

(poziții) pe fiecare țintaș, după care toți țintașii au semnalat locurile de aflare a acestora prin ridicarea mânelor în sus , după care eu l-am telefonat pe Ifodi Ion și am dispus pornirea gonirii.

Pe la orele 11⁰⁰ s-a terminat vânătoarea în primul sector de pădure, după care împreună, atât vânătorii, cât și gonașii ne-am deplasat la al doilea sector de pădure, unde iarăși de către mine vânătorii au fost amplasați la poziții (numere), iar gonașii împreună cu Ifodi Ion s-au deplasat în direcția locului de unde urma să aibă loc gonirea animalelor.

Eu personal la a doua goană am poziționat fiecare țintaș la posturi (numere) și doar după ce i-am poziționat pe toți, m-am poziționat și eu, postul meu fiind al treilea la număr de la urmă și anume în locul unde linia de tragere face un unghi, postul meu fiind amplasat perpendicular drumului de acces prin sectorul de pădure în apropierea unui copac, în partea dreaptă a mea l-a o distanță de peste 50 m se afla postul vânătorului, care pe urmă am aflat că se numește Ghenadie, postul acestuia fiind amplasat la colțul sectorului împădurit care se mărginește cu un sector pădure unde a avut loc o tăietură rasă.

De asemenea alături de vânătorul Ghenadie se mai afla o persoană de gen masculin cu vârsta de circa 34 an,i care ulterior am aflat că se numește Paciu Sorin unde acest lucru le-a fost adus la cunoștință țintașilor din apropiere, deoarece Paciu a comunicat că el nu va mai participa la gonirea animalelor fiind obosit și se afla în imediata apropiere a vânătorului Ghenadie, adică pe linia aranjării numerilor (posturilor) de aflare a țintașilor, adică într-un loc sigur, lipsit de careva primejdie, faptul că Paciu Sorin se afla în apropierea postului de tragere a vânătorului Ghenadie a fost adus la cunoștință și înțeles de către toți vânătorii aflați cu posturile în vecinătate. La o distanță de circa 60 m în partea stângă a mea se afla penultimul post unde a fost amplasat un țintaș pe nume Gheorghe care are o statură mijlocie și mustață, iar mai apoi de la acesta la o distanță de circa 80 m se afla ultimul post al țintașului Buga Boris care era amplasat în apropierea unui copac înfrățit cu trei trunchiuri.

Mai apoi după ce am finalizat așezarea la posturi a țintașilor și m-am așezat și eu la număr, care am semnalizat prezența la posturi prin ridicarea mânilor, după care l-am telefonat pe Ifodi Ion și i-a dispus acestuia începerea goanei. În timpul vânătorii peste circa 30-40 minute după așezarea noastră la posturi în perimetrul încercuit de țintași au început să apară mistreți, care s-au deplasat în direcția postului țintașului pe nume Ghenadie care dispune de o armă de vânătoare cu țeava lisă dublă model străin calibrul 16 mm și am văzut că acesta a efectuat două împușcături, după care am observat că mistreții s-au întors în direcția opusă intrând înapoi în perimetrul încercuit de țintași. Peste circa 15 minute mistreții au început să se deplaseze între postul unde eu mă aflam și postul vecinului din stânga mea pe nume Gheorghe, la ce ultimul a deschis focul asupra țintei în fugă care încerca să treacă peste linia de tragere, efectuând trageri paralel cu linia de poziționare a țintașilor sub un unghi foarte mic, după care a continuat tragerea și în spatele liniei de poziționare a țintașilor până a consumat toată muniția din încărcătorul armei sale, efectuând tragere periculoasă în direcția și imediata apropiere a liniei de poziționare

țintașilor, de asemenea efectuând și o tragere după linie la o distanță de circa 7 m de la locul aflării postului meu. Tot în acel moment văzând că mistrețul este doar rănit eu am efectuat o împușcătură regulamentară din arma ce îmi aparține de mode TOZ 34 EP cal. 12 mm cu țeava dublă verticală cu un cartuș de tip glonte sub un unghi de aproximativ 45 grade în spatele liniei de tragere și ca rezultat al împușcăturii mele a fost doborât primul mistreț. La scurt timp tot pe aceeași direcție a apărut al doilea mistreț și în interiorul perimetrului încercuit de țintași eu am efectuat două împușcături din arma ce îmi aparține cu cartușe de tip glonte, dar am ratat ținta, iar mistrețul menționat s-a deplasat mai departe între postul meu și a vecinului pe nume Gheorghe, la ce Gheorghe a efectuat iarăși o serie de două sau trei împușcături în spatele liniei de poziționare a țintașilor sub un unghi foarte mic față de linia de tragere, unghiul mărimdu-se de la o împușcătură la alta ajungând până la un unghi de aproximativ 45 grade. Mistrețul fiind doborât la o distanță mică față de primul mistreț care a căzut în apropierea unui copac. De asemenea pot să vă mai comunic că după ce a fost doborât primul mistreț țintașul cu numele Gheorghe s-a pornit în direcția unde a fost doborât mistrețul 1-a ce eu văzând acest lucru i-am semnalat să se întoarcă înapoi la postul lui și acesta a ascultat și s-a întors înapoi la postul său. Ulterior când acesta a efectuat a doua serie de trageri am observat că acesta nu se mai afla la postul inițial, acesta deplasându-se în urma sa și în partea dreaptă la o distanță de câțiva metri, acest lucru a fost observat de mine, deoarece în timpul primei serii de tragere eu am observat că amplasarea acestui țintaș era mai aproape de copacul aflat în apropierea postului lui, iar ulterior la a doua serie de tragere acesta se afla la o distanță mai mare de acest copac.

După încetarea focurilor am auzit pe cineva strigând în spatele meu „Ajutor sânt rănit”, imediat m-am deplasat în direcția de unde am auzit strigătul și jos la pământ la tulpina la al doilea plop dintr-un rând de copaci amplasat pe marginea drumului de acces prin sectorul de pădure l-am observat pe Paciu Sorin, imediat de noi s-a apropiat și țintașul pe nume Ghenadie și eu l-am întrebat unde este rănit, la ce acesta mi-a arătat că a fost rănit prin împușcare în partea stângă a abdomenului, după care i-am desfăcut hainele, i-am aplicat pe rană o mână de zăpadă pentru a opri hemoragia și l-am telefonat pe Ifodi Ion căruia i-am spus să oprească vânătoarea și să trimită o sanie în direcția poziționării noastre, apoi i-am spus ca să scoată gonașii și țintașii la punctul de adunare reprezentat de borna parcelară.

După care am telefonat directorului rezervației și l-am informat despre cazul dat, o dată cu venirea saniei am asigurat transportarea lui Paciu Sorin până la automobile și acesta a fost imediat urcat într-un automobil de model Toyota și împreună cu șoferul și cet. Boris Buga a fost transportat spre Spitalul raional Fălești. De asemenea pot să vă comunic că în timpul acordării primului ajutor medical și pînă la venirea saniei, Paciu Sorin fiind conștient vorbea cu mine și ținându-mă de mînă a repetat de câteva ori frazele „Doamne ajută”, „De ce eu” și „De ce a tras acela fiindcă tu trebuia să-l ei”, precum și mi-a spus că i-a amorțește piciorul drept și că-i este frig la mâni, rugându-mă să-i pun mănușile pe mâni. După transportarea lui Paciu Sorin toți participanții ne-

am deplasat la cantonul nr.4, dar până a ieși din sectorul de pădure unde a avut loc vânătoarea eu l-am întrebat pe țintașul cu nume Gheorghe de ce a tras cu cartușe cu alice (carteci), la ce acesta mi-a răspuns că el a folosit cartușe cu glote de model „Tri șara” cu tuburile cartușelor de culoare roșie și că poate să le demonstreze. Tot atunci eu l-am întrebat de ce a încălcat regulile de securitate la vânătoare trăgând în direcția liniei de țintași, l-a care el nu mi-a dat un careva răspuns.

Asupra circumstanțelor cazului eu am fost interogată și de către colaboratorii CPR Fălești cărora le-am relatat și lor circumstanțele cazului”.

În cadrul audierii în calitate de martor la 15 ianuarie 2013 în incinta procuraturii raionului Fălești, a declarat:

„La vânătoarea din 23.12.2012 am avut arma de model „T0Z 34 EP”, de calibrul 12 cu țeava dublă verticală. Am folosit cartușe cu glonț confecționate de către mine personal.

La vânătoare, în goana a doua, eram al doilea pe linia de țintași perpendiculară liniei de țintași amplasați pe drum din partea dreaptă. În partea dreaptă de mine la o distanță de aproximativ 50-60 metri se afla o persoană pe nume Ghenadie, iar în partea stângă se afla o persoană pe nume Gheorghe. Amplasarea restului țintașilor o pot reda schematic, deoarece eu personal i-am repartizat pe numere. Gonașii urmau să vină din față spre noi, paralel cu linia de țintași amplasată pe partea dreaptă.

Am instruitat vânătorii (țintașii) că au dreptul să tragă doar în față și în spate, perpendicular cu linia pe care era amplasat fiecare țintaș.

După ce s-a început a doua goană, peste o perioadă de timp am văzut cum în direcția liniei de tragere au apărut mistreții, atunci am văzut cum Ghenadie a efectuat două împușcături în ei, însă nu a nimerit, iar mistreții sau speriat și sau întors în sectorul de gonire a lor. Peste aproximativ 20-30 minute am observat că în direcția între mine și persoana pe nume Gheorghe veneau 5-6 mistreți. Din cauza că copacii erau deși am lăsat ca animalele să se apropie. Ajungând la o distanță de aproximativ 4-5 metri de linia noastră de țintași (între mine și Gheorghe) am văzut cum Gheorghe a efectuat o împușcătură în mistreț, văzând că animalul este pe linie iar Gheorghe continuă să țintească, eu m-am ascuns după copac ca să nu fiu rănit accidental, ulterior după ce animalul a trecut de linia de țintași, peste aproximativ 2-3 metri Gheorghe a continuat să împuște în animale, eu i-am lăsat să se ducă mai departe și văzând că unul din mistreți este rănit și fuge mai departe l-am ochit și am efectuat o împușcătură în mistreț, doborându-l.

Mistrețul se afla la o distanță de aproximativ 10-15 metri de la mine. După ce am doborât mistrețul, am văzut cum Gheorghe a părăsit poziția și a început să se deplaseze spre mistrețu-l doborât, însă eu i-am făcut semn să se întoarcă înapoi pe poziție pe linia de țintași. Alte împușcături nu sau auzit.

După aceasta, în zona de țintire a apărut un alt mistreț. Mistrețul se afla de la mine la o distanță de 20 metri. Mistrețul se deplasa pe aceeași cărare ca și primii. Văzând că Gheorghe nu respectă regulile de securitate la vânătoare, eu am efectuat două împușcături în direcția mistrețului cu scopul ca să-l sperii și ca să-și schimbe direcția de fugă, însă mistrețul a continuat să fugă spre linia

noastră de țintași a trecut linia cu vreo 2-3 metri, după care Gheorghe a început să tragă în mistreț. A tras mai multe împușcături pînă cînd a doborît mistrețul, care a căzut la o distanță de aproximativ un metru pînă la primul mistreț doborît.

Îndată ce sau terminat împușcăturile, am auzit strigăte în urma mea din partea dreaptă, în direcția spre drum. Erau strigăte „Ajutor, sunt rănit!”. M-am deplasat în direcția de unde se auzeau strigătele, am văzut că persoana pe nume Sorin este rănit. Sorin se afla la o distanță de aproximativ 8-10 metri stînga de la locul unde stătea pe poziție țintașul pe nume Ghenadie. Imediat am anunțat telefonic să se oprească vînătoarea și am început să-i acord ajutor lui Sorin.

Cele reflectate de mine le pot arăta schematic.

Ulterior am aflat că persoana pe nume Gheorghe este Gheorghe Crețu, Sorin este Sorin Paciu, iar persoana pe nume Ghenadie este Ghenadie Sajin.

Motivul pentru care vînătorii au fost împărțiți în două grupe a fost deoarece erau prea mulți țintași. A doua grupă se afla de la noi în alt sector de pădure la o distanță de aproximativ 2 km de sectorul nostru.

Gheorghe Crețu inițial a fost inclus în grupul condus de șeful Rezervației Denis Irimciuc, însă a solicitat să fie inclus în grupul condus de mine, de acea numele lui a fost tăiat din primul bilet de vînătoare și inclus în cel de-al doilea.

Pînă la începerea vînătorii eu am instruitat vînătorii atrăgîndu-le atenția că se poate de folosit doar cartușe cu glonț”.

Iar în cadrul verificării declarațiilor martorilor despre evenimentele infracțiunii la 17 ianuarie 2013, a declarat că:

„La 23.12.2012 de dimineață la cantonul nr. 4 al pădurarului Ifodi Ion din Rezervația „Pădurea Domnească”, raionul Fălești, au venit mai multe persoane, vînători și gonași atît cunoscuți cît și necunoscuți mie.

Eu am fost prezentat persoanelor menționate ca responsabil de petrecerea acestei vînători și ca persoană ce v-a poziționa țintașii pe linia de tragere, împreună cu vînătorii (țintașii) din grupul meu ne-am deplasat împreună la locul unde urma să aibă loc vînătoarea, iar între timp gonașii împreună cu Ifodi Ion s-au deplasat în direcția locului de unde urma să aibă loc gonirea animalelor. Ajungând la primul sector de vînat eu i-am aranjat la numere (poziții) fiecare țintaș, după care toți țintașii au semnalat locurile de aflare a acestora prin ridicarea mînelor în sus, după care eu l-am telefonat pe Ifodi Ion și am dispus pornirea gonirii.

La vînătoare, în goana a doua, eram al doilea pe linia de țintași perpendiculară liniei de țintași amplasați pe drum din partea dreaptă. În partea dreaptă de mine la o distanță de aproximativ 50-60 metri se afla Ghenadie Sajin, iar în partea stîngă se afla Gheorghe Crețu. Gonașii urmau să vină din față spre noi, paralel cu linia de țintași amplasată pe partea dreaptă.

Menționez că pînă a începe vînătoarea, eu am instruitat vînătorii (țintașii) că au dreptul să tragă doar în față și în spate, perpendicular cu linia pe care era amplasat fiecare țintaș. După ce s-a început goana, peste o perioadă de timp am văzut cum în direcția liniei de tragere au apărut mistreții, atunci am văzut cum Ghenadie Sajin a efectuat două împușcături în ei, adică în

interiorul parcelei de pădure, însă nu a nimerit și mistreții s-au întors în sectorul de gonire a lor. Peste aproximativ 20-30 minute am observat că în direcția între mine și Gheorghe Crețu veneau 5-6 mistreți. Din cauza că copacii erau deși am lăsat ca animalele să se apropie. Ajungând la o distanță de aproximativ 4-5 metri de linia noastră de țintași, între mine și Gheorghe Crețu, am văzut cum acesta a efectuat o împușcătură în mistreți. Văzând că animalele sunt pe linia de țintași, iar Gheorghe Crețu continuă să țintească, eu m-am ascuns după un copac ca să nu fiu rănit accidental. Ulterior după ce animalele au trecut de linia de țintași, peste aproximativ 2-3 metri în spatele nostru, Gheorghe Crețu a continuat să împuște în animale.

Mistreții se aflau la o distanță de aproximativ 10-15 metri de la mine. După ce a fost doborât un mistreț, am văzut cum Gheorghe Crețu a părăsit poziția și a început să se deplaseze spre mistrețul doborât, însă eu i-am făcut semn să se întoarcă înapoi pe poziție pe linia de țintași. Alte împușcături nu s-au auzit.

După aceasta, în zona de țintire a apărut un alt mistreț. Mistrețul se afla de la mine la o distanță de 20 metri. Mistrețul se deplasa pe aceeași cărare ca și primii. Văzând că Gheorghe Crețu nu respectă regulile de securitate la vânătoare, eu am efectuat două împușcături în direcția mistrețului cu scopul ca să-l sperii și ca să-și schimbe direcția de fugă, însă mistrețul a continuat să fugă spre linia noastră de țintași. A trecut linia de țintași cu vre-o 2-3 metri, după care Gheorghe Crețu a început să tragă în mistreț. A tras mai multe împușcături, mistrețul a căzut la o distanță de aproximativ un metru pînă la primul mistrețul doborât. Când Gheorghe Crețu a tras în a-1 doilea mistreț, el puțin s-a schimbat poziția, deplasându-se cu 2-3 pași spre mistrețul care a căzut jos.

Îndată ce sau terminat împușcăturile, am auzit strigăte în urma mea din partea dreaptă, în direcția spre drum. Erau strigăte de ajutor. M-am deplasat în direcția de unde se auzeau strigătele, adică în spatele lui Ghenadie Sajin, am văzut că persoana pe nume Sorin este rănit. Sorin se afla în apropierea locului unde stătea pe poziție țintașul Ghenadie Sajin. Imediat am anunțat telefonic să se oprească vîtătoarea și am început să-i acord ajutor lui Sorin.

La întrebarea dacă martorul Valeriu Svistun dorește să arate locul comiterii infracțiunii numitul a răspuns afirmativ.

La ora 10⁵⁰ minute acțiunea de urmărire penală a fost întreruptă, pentru a oferi posibilitate participanților de a se deplasa la locul infracțiunii, adică în parcela de pădure nr. 76 a cantonului nr. 4 a Ocolului silvic „Călinești” a RNS „Pădurea Domnească”.

La ora 11³⁰ minute, acțiunea de urmărirea penală a fost reluată, toți participanții aflîndu-se la fața locului, indicat de Valeriu Svistun. Acolo, martorul succint a relatat unde și cum au fost poziționați țintașii, de unde urmau să vină gonașii, direcția de unde și cum s-au deplasat mistreții, poziția țintașilor în vizorul căroră s-au aflat mistreții, direcția în care au împușcat, locul unde a fost depistat Sorin Paciu rănit.

La ora 12¹⁵ min. acțiunea procesuală a fost întreruptă pentru a da posibilitate participanților la acțiune să se deplaseze în sediul Procuraturii raionului Fălești, biroul de serviciu pentru finalizarea acțiunii procesuale.

La ora 13⁰⁵ minute acțiunea procesuală a fost reluată, participanții au fost întrebați dacă au careva obiecții, la care martorul Svistun V., după ce a luat cunoștință cu procesul-verbal de verificarea declarațiilor la fața locului, schema și fototabelul, care se anexează la prezentul proces-verbal a declarat că obiecții nu sunt.

La ora 13²⁰ minute, verificarea declarațiilor martorului Svistun Valeriu la locul infracțiunii a luat sfârșit”.

288. La înaintarea învinuirii acuzatorul de stat a reținut că declarațiile în cauză sunt false, întrucât circumstanțele descrise de inculpat în cadrul audierilor în calitate de martor, nu corespundeau cu circumstanțele de fapt relatate de majoritatea martorilor în cadrul celei de-a doua audiere în faza de urmărire penală

289. Întru confirmarea vinovăției inculpatului, partea acuzării a prezentat instanței drept probă declarațiile martorilor Guzun Valeriu, Praf Grigore, Praf Mihail, Zubco Valeriu, Latîș Serghei, Răilean Serghei, Jardan Nicolae, Croitoru Ion, Pleșca Ion, Căpăstru Gheorghe, Căpăstru Victor, Guzun Oleg, Ifodi Alexandru, Anton Ion, Țurcanu Victor, Mamai Mihail, Ifodi Ion, Gherman Vasile, Ciobanu Anatolie, Grosu Sergiu, Grosu Marin Anatolie, Gordița Oleg, Gurduza Oleg, Iftodi Dorin, Rotaru Ghenadie, Gorbaciov Iurie și Gherman Andrei.

Declarațiile martorilor în cauză nu confirmă neveridicitatea declarațiilor inculpatului Svistun Valeriu date la faza de urmărire penală, întrucât în rezultatul colaborării lor, în parea ce ține de organizarea, desfășurarea și acțiunile ulterioare desfășurării vânătorii din 23 decembrie 2012, sunt identice (a se vedea pct. 276 *supra* coraborat cu pct. 126-152 *supra*).

Suplimentar instanța constată însă că martorii Guzun Valeriu, Zubco Valeriu, Latîș Serghei, Răilean Serghei, Jardan Nicolae, Croitoru Ion, Pleșca Ion, Ifodi Ion, Guzun Oleg, Ifodi Alexandru și Gherman Andrei au depus în ședință de judecată exact aceleși declarații ca și în cursul urmăririi penale, din conținutul cărora reiese că, vânătoarea din 23 decembrie 2012 s-a desfășurat în două cantoane diferite, vânătorii au fost repartizați în două grupuri de țintași și două grupuri de gonași, iar în rezultatul vânătorii de către un grup au fost împușcați doi mistreți, iar de către un grup niciun mistreț.

Martorii Anton Ion, Țurcanu Victor, Mamai Mihail, Gherman Vasile, Ciobanu Anatolie, Grosu Sergiu, Grosu Marin Anatolie, Gordița Oleg, Gurduza Oleg, Iftodi Dorin, Rotaru Ghenadie, Gorbaciov Iurie, Praf Grigore, Praf Mihail, Jardan Nicolae, Căpăstru Gheorghe și Căpăstru Victor au declarat însă în cadrul celei de-a doua audieri în faza de urmărire penală că, *vânătoarea din 23 decembrie 2012 s-a petrecut într-un singur loc și numai de către un singur grup de vânători și țintași care au împușcat fie patru fie cinci mistreți.*

Declarațiile acestora date în cadrul audierilor în faza de urmărire penală nu pot fi reținute de către instanță ca probe, deoarece în conformitate cu prevederile art. 371 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, conform căruia,

citirea în ședința de judecată a declarațiilor martorului depuse în cursul urmăririi penale, precum și reproducerea înregistrărilor audio și video ale acestora, pot avea loc, la cererea părților, când există contradicții esențiale între declarațiile depuse în ședința de judecată și cele depuse în cursul urmăririi penale, acuzatorul de stat a cerut citirea în ședința de judecată a declarațiilor martorilor, cereri care au fost admise de instanță, iar după citirea declarațiilor date în cadrul celei de-a doua audieri la faza de urmărire penală, aceștea au explicat existența contradicțiilor între declarațiile date în ședință de judecată și cele depuse în cursul urmăririi penale, de către martorii Anton Ion, Țurcanu Victor, Mamai Mihail, Gherman Vasile, Ciobanu Anatolie, Grosu Sergiu, Grosu Marin Anatolie, Gordița Oleg, Gurduza Oleg, Iftodi Dorin, Rotaru Ghenadie și Gorbaciov Iurie în modul descris în pct. 106-117 *supra*, iar de către martorii Praf Grigore, Praf Mihail, Jardan Nicolae, Căpăstru Gheorghe și Căpăstru Victor în modul descris în pct. 157-161 *supra*.

290. Prin urmare declarațiile inculpatului Svistun Valeriu date în calitate de martor la 8, 15 și 17 ianuarie 2013 în incinta procuraturii Fălești, în partea ce se referă la circumstanțele desfășurării vânătorii de mistreți în sectorul nr. 2 Călinești, parcela nr. 76 a cantonului 4 a Rezervației „Pădurea Domnească” Î.S, raionul Fălești la 23 decembrie 2012, precum și în partea ce se referă la participanții la vânătoare și la componența grupului de vânători, nu poartă un caracter mincinos.

Prin prezentare a declarației minciunoase se înțelege declarația în care se denaturează adevărul, se spune ceva ce nu corespunde cu cele cunoscute de martor, în ședința de judecată s-a constatat însă reieșind din declarațiile tuturor martorilor (fără nici o excepție), că inculpatul Svistun Valeriu, fiind audiat în faza de urmărire penală în calitate de martor, a descris circumstanțele exact cum s-au desfășurat, adică a declarat ceea ce a cunoscut.

291. În temeiul celor expuse instanța în partea ce ține de acuzarea inculpatului Svistun Valeriu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod penal adoptă sentința de achitare în baza art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, întrucât nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

O. Privind învinuirea lui Svistun Valeriu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 233 Cod penal.

292. Potrivit rechizitoriului inculpatul Svistun Valeriu este învinuit în aceea, că exercitând funcția de inginer pază și protecție a pădurii în cadrul Rezervației „Pădurea Domnească” Î.S. din cadrul Agenției „Moldsilva”, fiind numit în funcție prin ordinul directorului Rezervației naturale „Pădurea Domnească” Î.S nr. 27 C din 23.04.2008, avînd statut de funcționar în cadrul unei întreprinderi de stat și fiind astfel persoană publică, la 23.12.2012, în perioada orelor 08³⁰-16⁰⁰, aflîndu-se în parcela 76 a cantonului nr. 4 al sectorului nr. 2 „Călinești” al masivului forestier a Întreprinderii de Stat „Pădurea Domnească” din raionul Fălești, în zonă de frontieră, care potrivit anexei numărul 1 a Legii privind fondul ariilor naturale protejate de stat nr.1538 din 25.02.1998 se atribuie la categoria „Rezervații științifice”, încălcînd

prevederile Legii privind fondul ariilor naturale protejate de stat nr. 1538 din 25.02.1998, art. 26 lit. e) potrivit căreia în rezervația științifică sunt interzise activități ce pot conduce la dereglarea evoluției firești a proceselor naturale, în special, vînatul ...; Legii regnului animal nr. 439 din 27.04.1995, anexa nr. I Regulamentul gospodăriei cinegetice, cap. III, pct. 35, lit. a) potrivit căreia se consideră vînătoare ilicită vînătoarea în locuri interzise, precum și cu încălcarea legislației și a modului de vînătoare stabilit pe teritoriul unde ea se efectuează; Legii cu privire la frontiera de stat nr. 215 din 04.11. 2011, art. 32 alin. 1 potrivit căreia vînătoarea de-a lungul frontierei de stat, pe o adîncime de 500 metri de la linia frontierei de stat către interior este interzisă; Regulilor de securitate la vînătoare, aprobate prin ordinul Consiliului Republican al Societății Vînătorilor și Pescarilor din Moldova în comun cu Ministerul Afacerilor Interne pct. pct. 1, 71, 79 și 85; Instrucțiunii de protecție a muncii, aprobată prin ordinul directorului Rezervației naturale „Pădurea Domnească” Î.S nr. 111 din 26.12.2002, a participat în calitate de vînător - țintaș împreună și prin comun acord cu alte persoane stabilite de organul de urmărire penală la vînatul ilegal de mistreți.

În cadrul vînatului ilegal, Svistun Valeriu Valeriu împreună și prin comun acord cu alte persoane participante în calitate de vînători - țintași și stabilite de organul de urmărire penală, au efectuat mai multe trageri din armele de vînătoare, pe care le posedau legal, vînînd ilegal cinci mistreți. Prin acțiunile sale, cauzînd daune în mărime de 25 000 lei, ceea ce constituie 1 250 unități convenționale, potrivit anexei nr. 6 a Legii regnului animal nr. 439 din 27.04.1995.

293. Acțiunile inculpatului au fost calificate în temeiul art. 233 Cod penal conform semnelor calificative - *vînatul în locurile interzise, cu folosirea situației de serviciu, prin ce a cauzat daune ce depășesc 200 de unități convenționale.*

294. Fiind audiat în ședință de judecată, inculpatul Svistun Valeriu a pledat nevinovat (a se vedea pct. 276 *supra*).

295. Analizînd declarațiile inculpatului și ale martorilor (indicate în pct. 126-152 *supra*) în raport cu materialele cauzei și cu cadrul legal pertinent, instanța conchide de a-l achita pe inculpatul Svistun Valeriu de învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 233 Cod penal, din următoarele considerente:

296. La înaintarea învinuiri în cauză, acuzatorul de stat a reținut aflarea inculpatului Svistun Valeriu, în calitate de vînător - țintaș la 23 decembrie 2012, între orele 08³⁰-16⁰⁰, în parcela nr. 76 a cantonului nr. 4, al sectorului nr. 2 „Călinești” al masivului forestier a Î. S. „Pădurea Domnească” din raionul Fălești, ca fiind o încălcare a:

- anexei numărul 1 a Legii privind fondul ariilor naturale protejate de stat nr.1538 din 25.02.1998, potrivit căreia Rezervația „Pădurea Domnească” se atribuie la categoria „Rezervații științifice”;
- prevederile Legii privind fondul ariilor naturale protejate de stat nr. 1538 din 25.02.1998, art. 26, lit. e) potrivit căreia în rezervația

- științifică sunt interzise activități ce pot conduce la dereglarea evoluției firești a proceselor naturale, în special, vînatul ...;
- Legii regnului animal nr. 439 din 27.04.1995, anexa nr. I din Regulamentul gospodăriei cinegetice, cap.III, pct. 35, lit. a) potrivit căruia se consideră vînătoare ilicită vînătoarea în locuri interzise, precum și cu încălcarea legislației și a modului de vînătoare stabilit pe teritoriul unde ea se efectuează;
 - Legii cu privire la frontiera de stat nr. 215 din 04.11.2011, art. 32 alin. (1) potrivit căreia vînătoarea de-a lungul frontierei de stat, pe o adîncime de 500 metri de la linia frontierei de stat către interior este interzisă;
 - Regulile de securitate la vînătoare, aprobate prin ordinul Consiliului Republican al Societății Vînătorilor și Pescarilor din Moldova în comun cu Ministerul Afacerilor Interne pct. pct. 1, 71, 79 și 85;
 - Instrucțiunea de protecție a muncii, aprobată prin ordinul directorului Rezervației Naturale „Pădurea Domnească” Î.S. nr. 111 din 26.12.2002.

297. Asupra pretensei încălcări a anexei numărul 1 a Legii privind fondul ariilor naturale protejate de stat nr. 1538 din 25.02.1998, potrivit căreia Rezervația „Pădurea Domnească” se atribuie la categoria „Rezervații științifice” și a prevederilor Legii privind fondul ariilor naturale protejate de stat nr.1538 din 25.02.1998, art. 26, lit. e) potrivit cărora în rezervația științifică sunt interzise activități ce pot conduce la dereglarea evoluției firești a proceselor naturale, în special, vînatul ..., instanța s-a expus în pct. 172-183 *supra*.

298. Asupra pretensei încălcări a Legii regnului animal nr. 439 din 27.04.1995, anexa nr. I din Regulamentul gospodăriei cinegetice, cap.III, pct. 35, lit. a) potrivit căruia se consideră vînătoare ilicită vînătoarea în locuri interzise, precum și cu încălcarea legislației și a modului de vînătoare stabilit pe teritoriul unde ea se efectuează, instanța s-a expus în pct. 184-189 *supra*.

299. Asupra pretensei încălcări a Legii cu privire la frontiera de stat nr. 215 din 04.11.2011, art. 32 alin. 1) potrivit cărora vînătoarea de-a lungul frontierei de stat, pe o adîncime de 500 metri de la linia frontierei de stat către interior este interzisă, instanța s-a expus în pct. 190-192 *supra*;

300. Asupra grupelor de țintași și asupra grupelor de gonași participante la vînătoarea din 23 decembrie 2012 desfășurată în masivul forestier a Î.S. „Pădurea Domnească” din raionul Fălești, precum și asupra componenței acestora, instanța s-a expus în pct. 194-198 *supra*.

301. Asupra pretensei încălcări a Regulilor de securitate la vînătoare, aprobate prin ordinul Consiliului Republican al Societății Vînătorilor și Pescarilor din Moldova în comun cu Ministerul Afacerilor Interne pct. pct. 1, 71, 79 și 85 instanța reiterează că, potrivit pct. 1 din Regulile de securitate la vînătoare, aprobate prin ordinul Prezidiului Consiliului Republican al Societății Vînătorilor și Pescarilor din Moldova în comun cu Ministerul Afacerilor Interne din Republica Moldova, în anul 1993, *condiția principală a securității la folosirea armei de vînătoare este cunoașterea perfectă și respectarea cu*

strictețe a regulilor de utilizare a acestei arme, precum și respectarea severă a disciplinei de către toți vânătorii în timpul vânătorii.

Partea acuzării, înaintînd învinuirea inculpatului Svistun Valeriu, în temeiul art. 233 Cod penal, întemeiată pe această regulă generală nu a indicat și nici probat, prin ce s-ar fi manifestat acțiunile inculpatului Svistun Valeriu în calitate de responsabil de unul din grupul de țintași, în ziua de 23 decembrie 2012 în necunoașterea perfectă și nerespectarea cu strictețe a regulilor de utilizare a armei, precum și nerespectarea disciplinei în timpul vânătorii.

La fel de confuză este și imputarea încălcării de către inculpatul Svistun Valeriu a pct. 79 din Regulile de securitate la vînătoare, aprobate prin ordinul Prezidiului Consiliului Republican al Societății Vînătorilor și Pescarilor din Moldova în comun cu Ministerul Afacerilor Interne în 1993, întrucît potrivit acestuia, *la goana de mistreți se va trage numai din arme cu țeavă lisă cu gloațe (de fabrică) la o distanță nu mai mult de 50 metri. La vînătoarea de capre se folosesc alice de lup, la cea de iepuri, vulpi, gîște, alice nr. 1,0,00.*

Ca și la pretinsa încălcare a regulilor precedente nici la acest capitol, partea acuzării nu a concretizat prin ce s-au manifestat acțiunile inculpatului care au dus la încălcarea acestei reguli. În ședința de judecată s-a constatat că inculpatul Svistun Valeriu a participat la vînătoarea din 23 decembrie 2012 în calitate de țintaș cu *arma de model „TOZ 34 EP”, de calibrul 12 cu țeava dublă vertical, iar careva probă în partea ce ține de deținerea de către ultimul la vînătoarea din 23 decembrie 2012 a gloanțelor interzise, nu au fost prezentate instanței.*

Totodată instanța reține că potrivit pct. 71 din Regulile de securitate la vînătoare, aprobate prin ordinul Prezidiului Consiliului Republican al Societății Vînătorilor și Pescarilor din Moldova în comun cu Ministerul Afacerilor Interne din anul 1993, *linia trăgătorilor trebuie să fie dreaptă și marcată clar pe teren (potecă, drum, margine de pădure, etc.)*

Potrivit pct. 61 din aceleași Reguli, *conducătorul îi plasează pe vînători după numere, alege haitașii din echipa de vînători, controlează armele și munițiile, iar la sfîrșitul goanei dă semnalul de alarmă.* În ședința de judecată s-a constatat că responsabil de grupul de țintași, care au participat în cantonul nr. 4 la vînătoarea din 23 decembrie 2012, a fost inculpatul Svistun Valeriu, acesta însă s-a constatat că a așezat trăgătorii nu pe linie dreaptă, dar sub un unghi mai mare de 90 grade (a se vedea pct. 197 *supra*), această acțiune nu poate fi însă calificată drept vînătoare ilegală, întrucît inculpatului i s-a încriminat comiterea infracțiunii în cauză cu folosirea situației de serviciu și în locuri interzise. Plasarea țintașilor de către inculpat cu încălcarea regulii stabilită în pct. 71, adică nu pe linie dreaptă, nu constituie nici vînatul în locuri interzise și nici vînatul cu folosirea situației de serviciu, dar atrage după sine răspunderea prevăzută în Regulile de securitate la vînătoare, aprobate prin ordinul Prezidiului Consiliului Republican al Societății Vînătorilor și Pescarilor din Moldova în comun cu Ministerul Afacerilor Interne în 1993

302. Un alt complex de restricții, pretinse a fi încălcate, în opinia părții acuzării de către inculpatul Svistun Valeriu sunt cele indicate la pct. 85 din Regulile de securitate la vînătoare, aprobate prin ordinul Prezidiului Consiliului

Republican al Societății Vânătorilor și Pescarilor din Moldova în comun cu Ministerul Afacerilor Interne în 1993, potrivit cărora, *se interzice:*

- *schimbarea locurilor din proprie inițiativă, precum și părăsirea locului de pîndă înainte de sfîrșitul goanei;*
- *tirul de-a lungul liniei trăgătorilor și peste hotarul sectorului de tragere determinat;*
- *folosirea la aceste vînători a gloanțelor rotunde, deoarece acestea ricoșează sub un unghi mai mare;*
- *părăsirea locului de pîndă și apropierea de animalul ucis sau rănit pînă la sfîrșitul goanei;*
- *tragerea asupra animalului care se îndreaptă spre pîndașul vecin;*
- *tragerea asupra animalului care a căzut de la împușcătura altui pîndaș;*
- *folosirea înaintea și în timpul vînătorii a băuturilor alcoolice (pesoanele în stare de ebrietate la vînătoare nu se admit)*

Acuzarea de stat nu a indicat care acțiuni ale inculpatului Svistun Valeriu au dus la încălcarea restricțiilor în cauză, indicînd în linii generale - „*inculpatul Svistun Valeriu Valeriu a încălcat Regulile de securitate la vînătoare, aprobate prin ordinul Consiliului Republican al Societății Vânătorilor și Pescarilor din Moldova în comun cu Ministerul Afacerilor Interne pct. pct. (...) 85)*”, instanța se va expune însă asupra fiecărei restricții în parte:

schimbarea locurilor din proprie inițiativă, precum și părăsirea locului de pîndă înainte de sfîrșitul goanei;

Partea acuzării nu a prezentat instanței nici o probă, care ar fi confirmat faptul că inculpatul Svistun Valeriu la vînătoarea din 23 decembrie 2012 și-ar fi schimbat sau părăsit locul de pîndă în timpul vînătorii. În ședința de judecată s-a constatat că inculpatul Svistun Valeriu a părăsit locul de pîndă după rănirea lui Sorin Paciu, întru acordarea ajutorului necesar victimei, cînd în calitate de conducător personal a dispus încetarea vînătorii.

tirul de-a lungul liniei trăgătorilor și peste hotarul sectorului de tragere determinat;

În ședința de judecată nu a fost prezentată nicio probă că inculpatul Valeriu Svistun, în calitate de țintaș, ar fi tras din arma de vînătoare de-a lungul liniei țintașilor sau peste hotarul sectorului de tragere.

folosirea la aceste vînători a gloanțelor rotunde, deoarece acestea ricoșează sub un unghi mai mare;

Acuzarea nu a prezentat instanței nicio probă care ar fi confirmat faptul că inculpatul Svistun Valeriu la vînătoarea din 23 decembrie 2012 ar fi folosit gloanțe rotunde.

părăsirea locului de pîndă și apropierea de animalul ucis sau rănit pînă la sfîrșitul goanei;

În ședința de judecată nu a fost prezentată nici o probă în partea ce ține de părăsirea locului de pîndă de către inculpatul Svistun Valeriu și apropierea de animalul rănit. Mai mult, în ședința de judecată s-a constatat că inculpatul

Svistun Valeriu nu a fugit în direcția mistreților, dar în direcția victimei Paciu Sorin, pentru acordarea ajutorului.

tragerea asupra animalului care se îndreaptă spre pîndașul vecin;

În ședința de judecată nu a fost prezentată nicio probă că inculpatul Svistun Valeriu a tras în animalul care se îndrepta spre pîndașul vecin.

tragerea asupra animalului care a căzut de la împușcătura altui pîndaș;

În ședința de judecată însăși din declarațiile inculpatului Valeriu Svistun s-a constatat că el a tras o împușcătură de control în mistrețul rănit de țințașul Crețu Gheorghe, însă care nu era căzut la pămînt.

folosirea înaintea și în timpul vînătorii a băuturilor alcoolice (persoanele în stare de ebrietate la vînătoare nu se admit)

Acuzatorii de stat nu au prezentat instanței nici o probă care ar confirma faptul că, inculpatul Svistun Valeriu la vînătoarea din 23 decembrie 2012 ar fi fost în stare de ebrietate alcoolică sau că ar fi consumat băuturi alcoolice înaintea și în timpul vînătorii.

303. Asupra pretinsei încălcări a Instrucțiunii de protecție a muncii, aprobată prin ordinul directorului Rezervației naturale „Pădurea Domnească” Î.S. nr. 111 din 26.12.2002 instanța s-a expus în pct. 203 *supra*.

304. Cu referire la folosirea de către inculpat a situației de serviciu instanța reține că, printre cei care își folosesc situația de serviciu la comiterea vînatului ilegal se pot număra: directorii, directorii adjuncți, inginerii silvici - șefi, șefii de ocoale silvice din cadrul Agenției „Moldsilva”; persoanele cu funcții de răspundere ale Gărzii forestiere a Agenției „Moldsilva”, din cadrul autorității centrale abilitate cu gestiunea resurselor naturale și cu protecția mediului înconjurător, al Inspectoratului Ecologic de Stat etc, al administrației parcurilor naționale, rezervațiilor de resurse, rezervațiilor biosferei etc.; persoanele care gestionează Societatea vînătorilor și pescarilor etc.

Prin ordinul directorului Rezervației „Pădurea Domnească” Î.S nr. 27 C din 23.04.2008 inculpatul Svistun Valeriu a fost numit în funcția de inginer pază și protecție a pădurii în cadrul Rezervației naturale „Pădurea Domnească” Î.S. din cadrul Agenției „Moldsilva”.

Prin folosirea situației de serviciu se înțelege săvîrșirea unor acțiuni sau inacțiuni, care decurg din atribuțiile de serviciu ale făptuitorului și care sunt în limitele competenței sale de serviciu.

Învinuirea adusă inculpatului Svistun Valeriu (în situația în cauză), în folosirea situației de serviciu, ca modalitate a comiterii infracțiunii de vînat ilegal, este în conexiune directă cu învinuirea adusă inculpatului, în vînatul în locurile interzise, ca modalitate a comiterii infracțiunii de vînat ilegal.

În ședința de judecată s-a constatat însă că vînătoarea din 23 decembrie 2012 la care a participat inculpatul Svistun Valeriu nu s-a petrecut în locuri interzise, motiv pentru care, pe cale de consecință, nu va fi reținută nici învinuirea adusă inculpatului Svistun Valeriu în folosirea situației de serviciu, ca modalitate a comiterii infracțiunii de vînat ilegal.

305. În temeiul celor expuse, instanța în partea ce ține de acuzarea inculpatului Svistun Valeriu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 233 Cod penal adoptă sentință de achitare în baza art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de

procedură penală, întrucât fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

P. Privind învinuirea lui Svistun Valeriu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal.

306. Potrivit rechizitoriului inculpatul Svistun Valeriu este învinuit în aceea, că exercitând funcția de inginer pază și protecție a pădurii în cadrul Rezervației „Pădurea Domnească” Î.S din cadrul Agenției „Moldsilva”, avînd statut de funcționar în cadrul unei Întreprinderi de Stat și fiind astfel persoană publică, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu directorul Rezervației „Pădurea Domnească” Î.S. Denis Irimciuc și directorul general a Agenției „Moldsilva” Ion Lupu, la 23 decembrie 2012, aproximativ în perioada orelor 13⁰⁰-15³⁰, după terminarea partidei de vînătoare care a avut loc cu cîteva ore mai înainte, aflîndu-se în incinta cabanei situată pe teritoriul cantonului nr. 4 al sectorului nr. 2 Călinești, Fălești a Rezervației „Pădurea Domnească” Î.S., din cadrul Agenției „Moldsilva” din interes personal, folosind situația sa de serviciu și influența asupra subalternilor, urmărind scopul împiedicării cercetării obiective și complete a cauzei penale, privind lipsirea de viață din imprudență a lui Paciu Sorin și a ascunde adevărul obiectiv privind circumstanțele cauzei, participanților la vînătoare și componența grupului de vînători, a înscris date vădit false în cuprinsul biletelor de vînător nr. 011656 și 011795 care constituie documente oficiale, semnîndu-le personal, privind distribuirea vînătorilor în două grupuri, componența acestor grupuri referitor la numărul de persoane implicate în vînătoare (ținași, gonași), indicarea faptului participării în calitate de gonaș al lui Paciu Sorin și semnăturii acestuia, ceea ce contravine faptelor care în realitate nu a avut loc. În realitate vînătoarea a avut loc în cadrul unui singur grup de vînători și într-un singur loc în parcela nr. 76 la cantonul nr. 4 al sectorului nr. 2 Călinești, Fălești a Rezervației „Pădurea Domnească” Î.S.

307. Acțiunile inculpatului au fost calificate în temeiul art. 332 alin. (1) Cod penal (în redacția Legii nr. 245 din 02 decembrie 2011) conform semnelor calificative - *înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvîrșite din interese personale.*

308. Fiind audiat în ședință de judecată, inculpatul Svistun Valeriu a pledat nevinovat (a se vedea pct. 276 *supra*).

309. Analizînd declarațiile inculpatului și ale martorilor (indicate în pct. 126-152 *supra*), în raport cu materialele cauzei și cu cadrul legal pertinent, instanța conchide de a-l achita pe inculpatul Svistun Valeriu de învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, din următoarele considerente:

Potrivit art. 389 alin. (1) și (2) coroborat cu art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condițiile în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri. Toate dubiile în probarea*

învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile Codului de procedură penală, se interpretează în folosul inculpatului.

La înaintarea învinuirii în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, acuzatorul de stat a reținut, că inculpatul Svistun Valeriu a înscris date vădit false în cuprinsul biletelor de vânător nr. 011656 și 011795 care constituie documente oficiale, semnându-le personal, privind distribuirea vânătorilor în două grupuri, componența acestor grupuri referitor la numărul de persoane implicate în vânătoare (ținași, gonași), indicarea faptului participării în calitate de gonaș a lui Paciu Sorin și semnăturii acestuia, ceea ce contravine faptelor real petrecute, fapt care în realitate nu a avut loc.

Instanța reține că la vânătoarea din 23 decembrie 2012 au fost întocmite două bilete de vânător și anume: biletul de vânător nr. 011656 și biletul de vânător nr. 011795. Componența brigăzilor a fost descrisă în pct. 209 *supra*.

310. Totodată inculpatul Svistun Valeriu potrivit rechizitoriului a fost învinuit și de falsificarea semnăturii lui Paciu Sorin prin înțelegere prealabilă cu inculpații Irimciuc Denis și Lupu Ion.

Instanța reține că acuzarea de falsificare a unei semnături de către mai multe persoane este lipsită de orice temei, întrucât se exclude imitarea unei singure semnături, concomitent de către mai multe persoane.

311. Întru confirmarea falsificării semnăturii cet. Paciu Sorin de către inculpatul Svistun Valeriu, acuzarea de stat a prezentat instanței Raportul de expertiză nr. 1010 din 12 iunie 2013, potrivit căruia s-a constatat:

- semnăturile din numele Paciu Sorin din biletul de vânătoare nr. 011795 și din cotorul biletului de vânătoare nr. 011795 (*plasate în tabelul „Componența brigăzii de vânători” la numărul de ordine 12*), nu au fost executate de către Paciu Sorin, dar au fost executate de o altă persoană prin procedeul imitației servile;

Concluzia în cauză nu va fi reținută de către instanță ca o confirmare a faptului comiterii infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal de către inculpatul Valeriu Svistun întrucât, potrivit art.101 alin. (1) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.*

Partea acuzării nu a prezentat instanței nicio altă probă directă sau indirectă care în rezultatul coroborării ei cu raportul de expertiză ar fi confirmat că inculpatul Svistun Valeriu a falsificat semnătura lui Sorin Paciu. Din contra însăși în Raportul de expertiză nr. 1010 din 12 iunie 2013 se indică că *nu este posibil de stabilit dacă semnăturile din numele Paciu Sorin, din biletul de vânătoare nr.011795 și din cotorul biletului de vânătoare nr.011795 (plasate în tabelul „Componența brigăzii de vânători” la numărul de ordine 12), puteau fi executate de Svistun Valeriu.*

Astfel, doar această probă, privită în raport cu alte probe neluate în considerație de partea acuzării, nu atrage după sine soluția pronunțării unei sentințe de condamnare, ea nefiind una veridică.

În ședința de judecată s-a constatat, însăși din probele acuzării, că semnăturile din numele Paciu Sorin din biletul de vânătoare nr. 011795 și din

cotorul biletului de vânătoare nr. 011795 (*plasate în tabelul „Componenta brigăzii de vânători” la numărul de ordine 12*), au fost executate de către Paciu Sorin, întrucît reieșind din declarațiile tuturor martorilor, fiecare a semnat personal.

Mai mult, inculpatul Svistun Valeriu, care a completat rubricile și tabelul biletului de vânătoare nr. 011795, respectiv rubricile și tabelul cotorului biletului de vânătoare nr. 011795, a declarat că Paciu Sorin personal s-a apropiat și a semnat (a se vedea pct. 276 *supra*).

Declarații similare a depus și inculpatul Lupu Ion, care la fel a invocat că Paciu Sorin personal s-a apropiat și a semnat (a se vedea pct. 85 *supra*).

Veridicitatea declarațiilor în cauză se confirmă prin declarațiile martorului Sajin Ghenadie, care este nașul de cununie al lui Paciu Sorin, care la fel a confirmat că Sorin s-a apropiat și a semnat personal (a se vedea pct. 8 *supra*).

Suplimentar instanța reține că, la efectuarea expertizei, experților le-a fost prezentate pentru comparație cereri de eliberare a cardurilor bancare semnate de Paciu Sorin în condiții de birou pe cînd biletul de vânătoare nr. 011795 și cotorul biletului de vânătoare nr. 011795 au fost semnate în pădure, pe timp de iarnă, la o temperatură foarte joasă, posibil cu mănuși și fără masă.

312. În altă ordine de idei fapta falsului în actele publice este încriminată în art. 332 Cod penal, constînd în scrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvîrșite din interes material sau din alte interese personale.

Din norma articolului în cauză se deduce că, latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă sau indirectă, motivul acesteia avînd un caracter special, stabilirea căruia este o condiție obligatorie, acesta exprimîndu-se după caz în: 1) interesul material; 2) alte interese personale.

În acțiunile inculpatului Svistun Valeriu în forma în care au fost încriminate în rechizitoriu lipsește elementul component al infracțiunii - latura subiectivă, învinuirea nu conține indicarea și respectiv descrierea interesului personal al inculpatului Svistun Valeriu la comiterea infracțiunii încriminate.

Or, interesul personal constituie - *orice avantaj material sau de altă natură, urmărit ori obținut, în mod direct sau indirect, pentru sine sau pentru persoane apropiate de către persoana cu funcție de răspundere ca urmare a îndeplinirii atribuțiilor sale de serviciu.*

Prezența în pretinsele acțiuni ale inculpatului a elementelor laturii subiective a acestei infracțiuni nu a fost demonstrată prin probele acumulate în cadrul urmăririi penale și examinării cauzei.

Analizînd probele enunțate, instanța constată lipsa cărorva temeuri de fapt și de drept ce ar determina, în mod incontestabil, concluzia privind vinovăția inculpatului Svistun Valeriu în săvîrșirea infracțiunii încriminate.

313. În temeiul celor expuse, instanța în partea ce ține de acuzarea inculpatului Svistun Valeriu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal adoptă sentință de achitare în baza art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, întrucît nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Q. Privind învinuirea lui Svistun Valeriu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal.

314. Potrivit rechizitoriului inculpatul Svistun Valeriu este învinuit în aceea, că exercitînd funcția de inginer pază și protecție a pădurii în cadrul Rezervației „Pădurea Domnească” Î.S. din cadrul Agenției „Moldsilva”, fiind numit în funcție prin ordinul directorului Rezervației „Pădurea Domnească” Î.S. nr. 27 C din 23.04.2008, avînd statut de funcționar în cadrul unei întreprinderi de stat și fiind astfel persoană publică, folosind intenționat situația de serviciu în interes material și personal, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu directorul Rezervației „Pădurea Domnească” Î.S. Denis Irimciuc și directorul general al Agenției „Moldsilva” Ion Lupu, urmare ordinului nr.168 cu privire la deschiderea vînătorii la mistreți în anul 2012, emis de Ion Lupu la 14.09.2012, și celui emis de Irimciuc Denis la 29 noiembrie 2012 nr. 95-p cu privire la deschiderea vînătorii la mistreți în anul 2012 și ulterior, la 23 decembrie 2012, fiind numit prin ordinul Directorului Rezervației „Pădurea Domnească” nr. 88-P din 12.11.2012 responsabil de ordinea și respectarea tehnicii securității a participanților la vînătoare, a instruirii partiipanților în domeniul securității și sănătății în muncă la vînătoarea de selecție în întreprindere, a încălcat Legea regnului animal nr. 439 din 27.04.1995, anexa nr. I, cap.III, pct. 35, lit. a); Legea privind fondul ariilor naturale protejate de stat nr.1538 din 25.02.1998, art. 26, pct. e); Legea cu privire la frontiera de stat nr. 215 din 04. 11.2011, art. 2, art. 26 pct. 2, art. 32 alin. 1; Regulile de securitate la vînătoare, aprobate prin ordinul MAI din 15.10.2012, pct. pct. 67, 68, 71, 79, 84, 85, 108; Instrucțiunea de protecție a muncii, aprobată prin ordinul directorului Rezervației naturale „Pădurea Domnească” Î.S nr. 111 din 26.12.2002, pct. pct. 45, 52, 53, 57, 59, 62, 64, 66, 72, 73, 75.

Astfel, încălcînd normele legale menționate, Svistun Valeriu a ignorat ordinea organizării și desfășurării partidei de vînătoare, instructajul tehnicii securității, a permis gonirea animalelor de către persoane nu din rîndul vînătorilor, a poziționat în mod ilegal linia de tragere, a permis părăsirea și modificarea locului aflării țintașilor, a permis tragerea de-a lungul liniei și după hotarele sectorului de tragere, nu a verificat și în rezultat a permis efectuarea tragerii la vînătoare de mistreți cu cartușe interzise, nu a oprit vînătoarea imediat după încălcările depistate și nu a asigurat locul și păstrare a urmelor după comiterea accidentului la vînătoare, neîntocmind în acest sens actul respectiv indicat în instrucțiune. În rezultatul încălcărilor legislației și actelor normative, vînătoarea s-a soldat cu urmări grave -împușcarea de către vînătorul Gheorghe Crețu a lui Sorin Paciu, care în rezultatul leziunilor corporale, la 25.12.2012, a decedat în spitalul raional Fălești.

315. Acțiunile inculpatului au fost calificate în temeiul art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal (în redacția Legii nr. 245 din 02 decembrie 2011), conform semnelor calificative - *folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în interese materiale și personale, soldate cu urmări grave.*

316. Fiind audiat în ședință de judecată, inculpatul Svistun Valeriu a pledat nevinovat (a se vedea pct. 276 *supra*).

317. Analizînd declarațiile inculpatului și ale martorilor (indicate în pct. 126-152 *supra*) în raport cu materialele cauzei și cu cadrul legal pertinent, instanța conchide de a-l achita pe inculpatul Svistun Valeriu de învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, din următoarele considerente:

Potrivit art. 389 alin. (1) și (2) coroborat cu art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condițiile în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile Codului de procedură penală, se interpretează în folosul inculpatului.*

318. La înaintarea învinuirii în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, acuzatorul de stat a reținut că inculpatul Svistun Valeriu, în calitate de responsabil pentru ordinea și respectarea tehnicii securității a participanților la vînătoare și a instruirii participanții în domeniul securității și sănătății în muncă la vînătoarea de selecție, la 23 decembrie 2012 a încălcat:

- Legea regnului animal nr. 439 din 27.04.1995, anexa nr. I, cap. III, pct. 35, lit.a);

- Legea privind fondul ariilor naturale protejate de stat nr.1538 din 25.02.1998, art. 26, lit. e);

- Legea cu privire la frontiera de stat nr. 215 din 04.11.2011, art. 2, art. 26 pct. 2, art. 32 alin. I;

- Regulile de securitate la vînătoare, aprobate prin ordinul MAI din 15.10.2012, pct. pct. 67, 68, 71, 79, 84, 85, 108;

- Instrucțiunea de protecție a muncii, aprobată prin ordinul directorului Rezervației „Pădurea Domnească” Î.S nr. 111 din 26.12.2002, pct. pct. 45, 52, 53, 57, 59, 62, 64, 66, 72, 73, 75.

319. Într-adevăr inculpatul Svistun Valeriu Valeriu prin ordinul directorului Rezervației naturale „Pădurea Domnească” Î.S. nr. 27 C din 23.04.2008, a fost numit în funcția de inginer pază și protecție a pădurii în cadrul Rezervației „Pădurea Domnească” Î.S. din cadrul Agenției „Moldsilva”.

Conform Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 din 04 iulie 2008, funcția de inginer pază și protecție a pădurii în cadrul Rezervației „Pădurea Domnească” Î.S. din cadrul Agenției „Moldsilva” este una publică.

Prin ordinul Directorului Rezervației „Pădurea Domnească” nr. 88-p din 12.11.2012 Svistun Valeriu a fost numit responsabil de ordinea și respectarea tehnicii securității a participanților la vînătoare, a instruirii participanților în domeniul securității și sănătății în muncă la vînătoarea de selecție în întreprindere.

320. Asupra pretensei încălcări a anexei numărul 1 a Legii privind fondul ariilor naturale protejate de stat nr.1538 din 25.02.1998, potrivit căreia Rezervația „Pădurea Domnească” se atribuie la categoria „Rezervații științifice” și a prevederilor Legii privind fondul ariilor naturale protejate de stat nr.1538

din 25.02.1998, art. 26, lit. e) potrivit cărora în rezervația științifică sunt interzise activități ce pot conduce la dereglarea evoluției firești a proceselor naturale, în special, vînatul .., instanța s-a expus în pct. 172-183 *supra*.

321. Asupra pretensei încălcări a Legii regnului animal nr. 439 din 27.04.1995, anexa nr. I din Regulamentul gospodăriei cinegetice, cap.III, pct. 35, lit. a) potrivit căruia se consideră vînătoare ilicită vînătoarea în locuri interzise, precum și cu încălcarea legislației și a modului de vînătoare stabilit pe teritoriul unde ea se efectuează, instanța s-a expus în pct. 184-189 *supra*.

322. Asupra pretensei încălcări a Legii cu privire la frontiera de stat nr. 215 din 04.11.2011, art. 32 alin. 1) potrivit cărora vînătoarea de-a lungul frontierei de stat, pe o adîncime de 500 metri de la linia frontierei de stat către interior este interzisă, instanța s-a expus în pct. 190-192 *supra*;

323. Suplimentar la înaintarea învinuirii în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, organul de urmărire penală a reținut că inculpatul Svistun Valeriu, în calitate de responsabil pentru ordinea și respectarea tehnicii securității a participanților la vînătoare, a instruirii participanților în domeniul securității și sănătății în muncă la vînătoarea de selecție în întreprindere cu încălcarea pct. pct. 67, 68, 71, 79, 84, 85, 108 din Regulile de securitate la vînătoare, aprobate prin ordinul MAI din 15.10.2012.

Instanța reiterează însă că un ordin al Ministerul Afacerilor Interne din data de 15 octombrie 2012, prin care s-ar fi aprobat Regulile de securitate la vînătoare, nu există. Or, la 15 octombrie 2012 Direcția informare și relații cu publicul a Ministerul Afacerilor Interne, întru evitarea unor incidente cu aplicarea armelor de foc în timpul vînatului, a reamintit amatorilor acestui gen de activitate regulile de securitate la vînătoare, fără a emite careva acte (a se vedea www.maigov.md).

324. Potrivit învinuirii înaintate inculpatul Svistun Valeriu a ignorat și pct. pct. 45, 52, 53, 57, 59, 62, 64, 66, 72, 73, 75 din Instrucțiunea de protecție a muncii, aprobată prin ordinul directorului Rezervației „Pădurea Domnească” Î.S nr. 111 din 26.12.2002.

Potrivit pct. 52 din Instrucțiunea de protecție a muncii, aprobată prin ordinul directorului Rezervației „Pădurea Domnească” Î.S nr. 111 din 26.12.2002, *înaintea începerii vînătorii responsabilul petrece un instructaj al tehnicii securității, ordinea organizării și petrecerii vînătorii. Instructajul e petrecut sub iscălitura fiecărui participant la vînătoare.* În ședința de judecată s-a constatat că inculpatul Svistun Valeriu nu a ignorat această regulă, întrucît, potrivit declarațiilor tuturor persoanelor audiate în ședința de judecată a efectuat instructajul tehnicii securității, organizării și desfășurării vînătorii. Mai mult fiecare participant a semnat în biletul de vînătoare, iar angajații Rezervației și în Registrul tehnicii securității.

Potrivit pct. 59 din Instrucțiunea de protecție a muncii, aprobată prin ordinul directorului Rezervației „Pădurea Domnească” Î.S nr. 111 din 26.12.2002, *este strict interzis de a se schimba cu numerele, de a alege de sinestătător locurile și de a părăsi locul înainte de încheierea gonirii.* Instanța reține însă că acuzatorul de stat nu a indicat prin ce se manifestă încălcarea normei în cauză de către inculpatul Valeriu Svistun.

Potrivit pct. 62 din Instrucțiunea de protecție a muncii, aprobată prin ordinul directorului Rezervației „Pădurea Domnească” Î.S nr. 111 din 26.12.2002, *e interzisă tragerea de-a lungul liniei și după hotarele sectorului de tragere*. În ședința de judecată nu a fost prezentată nicio probă că inculpatul Svistun Valeriu a tras de-a lungul liniei și după hotarele sectorului de tragere.

Potrivit pct. 64 din Instrucțiunea de protecție a muncii, aprobată prin ordinul directorului Rezervației „Pădurea Domnească” Î.S nr. 111 din 26.12.2002, *pentru evitarea rănirii gonașilor vânătorul este obligat să cerceteze sectorul său, locul și direcția împușcăturii*. Instanța reține însă că acuzatorul de stat nu a indicat prin ce se manifestă (în ce constă) încălcarea normei în cauză de către inculpatul Valeriu Svistun.

Potrivit pct. 66 din Instrucțiunea de protecție a muncii, aprobată prin ordinul directorului Rezervației „Pădurea Domnească” Î.S nr. 111 din 26.12.2002, *folosirea glontelui rotund se interzice categoric, fiindcă poate recoșa sub unghiuri mari*. În ședința de judecată nu a fost prezentată nici o probă că inculpatul Svistun Valeriu la vânătoarea din 23 decembrie 2012 a folosit gloanțe rotunde. Or, în ședința de judecată s-a constatat că inculpatul Crețu Gheorghe la vânătoarea din 23 decembrie 2012 a folosit gloanțe rotunde (a se vedea pct. 54-57 *supra*). Inculpatul Svistun Valeriu Valeriu a declarat în ședința de judecată că, în calitate sa de responsabil de petrecerea vânătorii inculpatul Crețu Gheorghe nu i-a prezentat pentru verificare cartușe cu gloanțe rotunde (a se vedea pct. 276 *supra*).

Potrivit pct. 73 din Instrucțiunea de protecție a muncii, aprobată prin ordinul directorului Rezervației „Pădurea Domnească” Î.S nr. 111 din 26.12.2002, *de apropiat de mistrețul căzut trebuie cu arma încărcată gata de tragere, deoarece animalul care pare mort nu rare ori se aruncă la vânătorul care se apropie*. Instanța reține însă că acuzatorul de stat nu a indicat prin ce se manifestă încălcarea normei în cauză de către inculpatul Valeriu Svistun. Or, în ședința de judecată nu a fost prezentată nici o probă care ar fi confirmat faptul că inculpatul Svistun Valeriu s-a apropiat de mistreții doborâți.

Potrivit pct. 45 din Instrucțiunea de protecție a muncii, aprobată prin ordinul directorului Rezervației „Pădurea Domnească” Î.S nr. 111 din 26.12.2002, *conducătorul (responsabilul) organizează și conduce vânătoarea colectivă, asigură respectarea regulilor securității și a altor reguli ale vânătorii și poartă răspundere pentru aceasta*. În ședința de judecată s-a constatat că inculpatul Svistun Valeriu Valeriu a fost conducătorul (responsabil) de grupul de vânători în care a fost rănit Sorin Paciu.

Potrivit pct. 72 din Instrucțiunea de protecție a muncii, aprobată prin ordinul directorului Rezervației „Pădurea Domnească” Î.S nr. 111 din 26.12.2002, *este interzisă împușcătura animalului căzut de împușcătura altui vânător*. În ședința de judecată s-a constatat că inculpatul Svistun Valeriu a tras în animalul rănit din împușcătura lui Crețu Gheorghe. Or, însăși inculpatul Svistun Valeriu a declarat că, a tras în mistrețul care s-a apropiat de linia lui de tragere, acesta fiind rănit, dar nu căzut. Mai mult, mistrețul a căzut numai după ce inculpatul Svistun Valeriu a efectuat împușcătura.

Potrivit pct. 53 din Instrucțiunea de protecție a muncii, aprobată prin ordinul directorului Rezervației „Pădurea Domnească” Î.S nr. 111 din 26.12.2002, *gonirea animalului spre țintaș e efectuată de persoane (gonași) din rîndul vînătorilor*. În ședința de judecată s-a constatat că inculpatul Svistun Valeriu în calitate de conducător (responsabil) al grupului de vînători în care a fost rănit Sorin Paciu, a permis gonirea animalelor de către persoane care nu dețin calitatea de vînător.

Potrivit pct. 57 din Instrucțiunea de protecție a muncii, aprobată prin ordinul directorului Rezervației „Pădurea Domnească” Î.S nr. 111 din 26.12.2002, *linia de tragere trebuie să fie drept liniară și bine marcată pe teren (drum, colină, tăitură ...). Numerele de tragere trebuiesc amplasate la o distanță nu mai mică de 100 m unul de altul și indicate strict de conducătorul vînătorii, pădurarul în dependență de caracterul vînătorii, teritoriul, armelor și cartușelor folosite*. În ședința de judecată s-a constatat că inculpatul Svistun Valeriu în calitate de conducător (responsabil) al grupului de vînători, în care a fost rănit Sorin Paciu nu a plasat pîndașii pe linie dreaptă, dar sub un unghi mai mare de 90 grade.

Potrivit pct. 75 din Instrucțiunea de protecție a muncii, aprobată prin ordinul directorului Rezervației „Pădurea Domnească” Î.S nr. 111 din 26.12.2002, *dacă la vînătoarea cu gonași se întîmplă un accident, vînătoarea se oprește imediat, pătimașului se acordă primul ajutor medical și se organizează transportarea acestuia la prima instituție medicală. Despre cele întîmplate trebuie de alcătuit act cu descrierea deplină a locului petrecerii acțiunii, unde se indică toate locurile opririi vînătorilor la linia de împușcat, distanța dintre ei, direcția goanei. Dacă de incident este vinovat un vînător, e nevoie de scris lămurire în scris. În același timp urmează de cerut lămurirea martorilor. Dacă situația pătimașului permite, trebuie de fixat și mărturiile lui, care se întăresc de semnaturile a doi vînători*. În ședința de judecată s-a constatat că inculpatul Svistun Valeriu, în calitate de conducător (responsabil) al grupului de vînători în care a fost rănit Sorin Paciu, a oprit imediat vînătoarea a acordat primul ajutor victimei și a organizat transportarea acestuia la instituția medicală. Despre cele întîmplate nu a întocmit actul cu descrierea deplină a locului petrecerii acțiunii, unde se indică toate locurile opririi vînătorilor la linia de împușcat, distanța dintre ei, direcția goanei și nu a luat lămuriri scrise.

325. Prin urmare instanța reține că, inculpatul Svistun Valeriu, în calitate de responsabil de ordinea și respectarea tehnicii securității a participanților la vînătoarea din 23 decembrie 2012, a încălcat pct. 45, 53, 57 și 75 din Instrucțiunea de protecție a muncii, aprobată prin ordinul directorului Rezervației „Pădurea Domnească” Î.S nr. 111 din 26.12.2002, adică a ignorat ordinea desfășurării celei de-a doua partidă de vînătoare, instructajul tehnicii securității, a permis gonirea animalelor de către persoane nu din rîndul vînătorilor, a poziționat neregulamentar linia de tragere și nu a întocmit actul necesar în caz de incident, indicat în instrucțiune.

326. Aceste acțiuni nu pot fi însă calificate drept infracțiune prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal întrucît potrivit art. 25 alin. (1) Cod penal,

infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

În această definiție a infracțiunii, sunt enunțate trăsăturile (semnele) esențiale ale acesteia, prin care ea se distinge de alte fapte. Pentru ca fapta să constituie infracțiune, ea trebuie să fie: a) prejudiciabilă; b) prevăzută de legea penală; c) săvârșită cu vinovăție; d) pasibilă de pedeapsa penală. În lipsa uneia dintre aceste trăsături nu există infracțiune.

Conform art. 15 din Codul penal, *gradul prejudiciabil al infracțiunii se determină conform semnelor ce caracterizează elementele infracțiunii: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.*

Fapta abuz de putere sau abuz de serviciu, este încriminată în art. 327 Cod penal, constând în folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de răspundere a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice

Din norma articolului în cauză se deduce că, latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă sau indirectă, motivul comiterii acesteia avînd un caracter special, care după caz, se exprimă în: 1) interesul material; 2) alte interese personale.

- interesul material constituie motivul generat de necesitatea făptuitorului de a-și spori activul patrimonial (de a obține sau de a reține un câștig material) sau de a-și micșora pasivul patrimonial (de a se elibera de cheltuieli materiale), ca urmare a îndeplinirii atribuțiilor sale de serviciu;
- interesul personal constituie orice avantaj material sau de altă natură, urmărit ori obținut, în mod direct sau indirect, pentru sine sau pentru persoane apropiate de către persoana cu funcție de răspundere ca urmare a îndeplinirii atribuțiilor sale de serviciu.

În acțiunile încriminate inculpatului Svistun Valeriu Valeriu în temeiul art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, în forma în care au fost încriminate în rechizitoriu, lipsește unul din elementul component al infracțiunii și anume latura subiectivă, or învinuirea nu conține indicarea și respectiv descrierea interesului material sau alte interese personale ale inculpatului Svistun Valeriu la comiterea infracțiunii încriminate.

În această ordine de idei se relevă faptul că în conformitate cu art. 6 paragraf 3) lit. a) din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, orice acuzat are, mai ales dreptul să fie informat în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit, despre natura și cauza acuzației aduse împotriva sa.

Indicarea circumstanțelor care confirmă interesul personal și material, omise de acuzatorul de stat, ține de esența acuzației, neindicarea lor în rechizitoriu privează acuzatul de dreptul de a fi informat în mod amănunțit despre natura și cauza acuzației aduse împotriva sa și constituie o violare a art. 6 paragraf 3) lit. a) din Convenția Europeană.

Dreptul de a fi informat în mod amănunțit este esențial, deoarece acuzatul trebuie să fie în măsură să aprecieze faptele care i se încredințează, pentru ca eventual să le poată contesta. Drepturile apărării ar deveni inutile dacă cel care este învinuit de o infracțiune nu cunoaște faptele care stau la baza urmăririi ori în cazul în care acuzatorul de stat înaintează cauza cu rechizitoriu pentru a fi examinată în fond de către instanță, acesta prezintă actul final de învinuire.

Coraborând situația de drept în speță cu Hotărîrea CEDO în cauza *Ștefan vs România* din 6 aprilie 2010, instanța conchide că omisiunile de a indica circumstanțele esențiale ale faptei de care este învinuit Svistun Valeriu și anume interesul material și personal, nu pot fi reparate, or Curtea în acest sens a menționat „... Curtea consideră că statul este cel care trebuie să își asume erorile comise de parchet sau de instanța de judecată și că acele erori nu trebuie reparate în determentul persoanei vizate în procedura în cauză”.

327. Totodată în acțiunile încredinate inculpatului Svistun Valeriu lipsește și legătura causală dintre pretinsele fapte prejudiciabile ale inculpatului și urmările prejudiciabile, întrucît infracțiunea prevăzută de art. 327 din Codul penal, i-a fost încredințată inculpatului Svistun Valeriu, cu agravanta - soldată cu urmări grave (art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal).

Cu referire la agravanta „soldată cu urmări grave”, instanța reține însă că, partea acuzării a calificat drept urmări grave „împuşcarea de către vînătorul Gheorghe Crețu a lui. Sorin Paciu, care în rezultatul leziunilor corporale, la 25.12.2012 a decedat în spitalul raional Făleşti” .

Urmare a circumstanțelor în cauză, instanța reține că, unul din semnele principale ale laturii obiective a infracțiunii prevăzute la art. 327 Cod penal este legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile. Inculpatului Svistun Valeriu nu-i poate fi încredințată agravanta „soldată cu urmări grave”, întrucît în pretinsul abuz de serviciu și decesul lui Sorin Paciu, nu există nici o legătură causală.

Însăși acuzatorul de stat a indicat în învinuire că, „urmarea gravă - moartea lui Sorin Paciu a survenit în rezultatul împuşcării de către vînătorul Gheorghe Crețu”, vînătorului Gheorghe Crețu, fiindu-i înaintată învinuirea în temeiul art. 149 alin. (1) Cod penal, cu indicii calificativi – lipsirea de viață din imprudență. Svistun Valeriu nu a ignorat pct. 62 din Instrucțiunea de protecție a muncii, aprobată prin ordinul directorului Rezervației „Pădurea Domnească” Î.S nr. 111 din 26.12.2002, conform căreia este interzisă tragerea de-a lungul liniei și după hotarele sectorului de tragere, această prevedere fiind ignorată de țintașul Crețu Gheorghe (a se vedea cap. A *supra*) care și este declarat vinovat de lipsirea de viață din imprudență a lui Sorin Paciu.

328. În temeiul celor expuse, instanța în partea ce ține de acuzarea inculpatului Svistun Valeriu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, adoptă sentință de achitare în baza art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, întrucît nu s-a constatat existența faptului infracțiunii.

R. Cu privire la acțiunea civilă.

329. La faza de urmărire penală succesorul victimei Paciu Adriana a înaintat acțiune civilă, solicitând:

- încasarea din contul inculpatului Crețu Gheorghe în folosul lui Paciu Adriana a prejudiciului material cauzat în mărime de 51.210 lei, ceea ce constituie cheltuieli legate de înmormântarea părții vătămate Paciu Sorin;

- încasarea din contul inculpatului Crețu Gheorghe a despăgubirii datorate pentru prejudiciul cauzat prin pierderea întreținătorului principal a copilului minor Paciu Bianca-Oana în formă de plată unică pentru o perioadă de 3 ani, în valoare de 410.868 lei;

- compensarea prejudiciului moral cauzat lui Paciu Adriana prin infracțiunea comisă de Grețu Gheorghe pe care îl estimează la suma de 500.000 lei;

- compensarea prejudiciului moral cauzat copilului minor Paciu Bianca-Oana prin infracțiunea comisă de Grețu Gheorghe pe care îl estimează la suma de 300.000 lei;

- încasarea cheltuielilor de judecată, invocând următoarele motive:

La data de 25.12.2012 de către procuratura raionului Fălești a fost pornită cauza penală în temeiul art. 149 alin. (1) Cod penal pe faptul lipsirii de viață din imprudență a lui Paciu Sorin.

La data de 11.01.2013 la cauza nominalizată a fost conexată cu cauza penală nr. 2013928003, pornită împotriva lui Crețu Gheorghe pe faptul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 149 alin. (1) Cod penal.

În cauza penală pornită conform datelor sus indicate, a fost recunoscută ca succesori al părții vătămate, pentru a putea exercita drepturile și obligațiile părții vătămate decedate în urma infracțiunii, respective ale soțului ei Paciu Sorin.

În urma decesului părții vătămate Paciu Sorin a suportat un prejudiciu material în sumă de 51.210 lei. Suma dată reprezintă o parte din cheltuielile suportate pentru înmormântarea lui Paciu Sorin. Cheltuielile sus menționate se justifică prin cecurile și bonurile de plată, respectiv cheltuieli pentru organizarea mesei de pomenire în valoare de 38.361 lei, cheltuieli în valoare de 1.580 lei pentru procurarea unor bunuri pentru masa de pomenire, conform datinelor și obiceiurilor locale și cheltuieli pentru serviciile funerare justificate prin bonurile de plată eliberate de Combinatul Servicii Funerare în valoare totală de 11.269 lei.

Potrivit dispozițiilor art. 1419 al. (4) Cod civil, *persoanele obligate să repare prejudiciul cauzat prin deces vor fi ținute să compenseze și cheltuielile de înmormântare necesare, ținând cont de statutul social al defunctului și de obiceiurile locale, persoanei care le-a suportat.*

Conform art. 1419 alin. (1) Cod civil, *în cazul decesului persoanei ca urmare a vătămării corporale grave a integrității corporale, dreptul la despăgubire îl au: lit. a) persoanele inapte de muncă care erau întreținute de defunct sau care, la data decesului acestuia, aveau dreptul la întreținere.*

Potrivit art. 1420 alin. (1) Cod civil, *plata despăgubirilor pentru prejudiciul cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces se efectuează în rate lunare. Aliniatul (3) al aceluiași articol stipulează că la cererea persoanei îndreptățite de a primi despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare sau deces, instanța de judecată poate stabili, dacă există motive întemeiate (...) achitarea despăgubirilor în formă de plată unică pentru o perioadă de cel mult 3 ani.*

În conformitate cu prevederile art. 23 alin. (4) din Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr. 6 din 04.07.2005, cu privire la practica aplicării de către instanțele judecătorești a legislației materiale despre încasarea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau altă vătămare a sănătății ori prin deces, *persoana răspunzătoare va fi obligată să despăgubească, sub formă de prestații periodice, pe acei care aveau dreptul la întreținere din partea victimei sau erau la întreținerea de fapt a acesteia. Aceste despăgubiri trebuie acordate de la data decesului victimei.*

Astfel, în urma decesului victimei Paciu Sorin, copilul minor Paciu Bianca-Oana a rămas fără principalul întreținător.

Pînă la deces Paciu Sorin a fost angajat în câmpul muncii, ocupînd mai multe funcții în diverse companii. Astfel, partea vătămată Paciu Sorin era angajat în calitate de Director general la SA. „MACONRUT”, venitul său anual pentru 2012 constituind suma de 171.912,81 lei. Acest fapt se confirmă prin Ordinul nr. 5-c din 01.02.2012 și certificatul de salariu. De asemenea, partea vătămată Paciu Sorin ocupa funcția de manager pe vânzări la SA „FMC – Rîșcani” fiind retribuit cu salariu lunar de 5.500 lei, venitul său anual, la compania respectivă în anul 2012 fiind de 66.000 lei la compania respectivă. La fel, partea vătămată Paciu Sorin era angajat în calitate de manager principal și la compania „Piarh” SRL fiind remunerat pentru activitatea sa în anul 2012 cu suma de 36.000 lei.

Astfel, venitul anual în 2012 al părții vătămate Paciu Sorin a constituit în total 273.912,81 lei. Ținînd cont de venitul lunar al părții vătămate, acesta din urmă era principalul întreținător al familiei, iar salariul său constituia sursa principală și permanentă a mijloacelor de existență. Jumătate din venitul lunar al părții vătămate Paciu Sorin era destinat în mare parte pentru creșterea, întreținerea și educarea fiicei minore Paciu Bianca-Oana. În aceste condiții, din veniturile salariale lunare ale părții vătămate Paciu Sorin, respectiv din suma de 22.826 lei (sumă care constituie venitul mediu lunar pentru anul 2012) jumătate erau destinate cheltuielilor de întreținere, creștere și educare a fiicei sale - ceea ce constituie 11.413 lei. Suma respectivă era alocată pentru taxele ce se plătesc la grădiniță frecventată de copil, transportul la grădiniță (cu mașina sau taxi), cursuri de engleză, bona care are grijă de copil după programul de la grădiniță și în zilele în care copilul nu frecventează grădinița din motive medicale, medicamente, jucării de dezvoltare, produse de îngrijire pentru copii (creme, șampon, gel de duș, săpun, etc.), produse alimentare, produse de uz casnic special pentru copii (praf de spălat, balsam de rufe, etc.), articole de vestimentație, foi de odihnă în străinătate, etc.

În aceste condiții, conducându-se de prevederile art. 1419 - 1420 alin. (3) Cod civil solicită acordarea despăgubirii datorate de persoana vinovată de decesul principalului întreținător al copilului minor Paciu Bianca-Oana în formă de plată unică pentru o perioadă de 3 ani, ceea ce constituie suma de 410.868 lei.

La fel, din motiv că decesul părții vătămate Paciu Sorin a constituit o traumă psihică foarte puternică pentru întreaga familie, pentru a depăși această tragedie și pentru a atenua pe cât e posibil consecințele pierderii soțului și tatălui fiicei minore a fost nevoită să apeleze, atît ea cît și fiica Paciu Bianca-Oana la serviciile unui psiholog. La psiholog s-au adresat din data de 29.12.12, o dată pe săptămîină, fiecare separat. Consultațiile sunt acordate contra cost - 250 lei, constituind prețul unei ședințe. De asemenea, în vederea depășirii pierderii suferite de Paciu Bianca-Oana și a ameliorării stării psihice, consultațiile la psiholog sunt necesare a fi combinate cu vizita la medicul pediatru pentru a ține sub observație starea sănătății, tulburările emoționale ale copilului. În aceste condiții copilul Paciu Bianca-Oana este consultat de două ori pe lună de medicul pediatru, prețul fiecărei consultații fiind de 200 lei.

Totodată acțiunile infracționale imprudente sau intenționate ale inculpatului Crețu Georghe i-au provocat atît ei, cît și rudelor apropiate, mari suferințe sufletești prin faptul că și-a pierdut soțul, tatăl și singurul fiu al familiei Paciu.

Pînă în prezent nici ea și nici rudele apropiate nu și-au recăpătat liniștea sufletească, consecințele acestei infracțiuni și a acțiunilor ce au urmat au marcat-o profund pentru tot restul vieții, nu crede că în viitorul apropiat va reuși să-și recapete integritatea psihică și să revină la o viață normală.

Mai mult decît atît, decesul soțului ei Paciu Sorin a fost folosit în mod machiavelic în lupta clasei politice ce ne guvernează, în uneltirile dirijate abil și perfid de cei ce au avut de reglat conturi în arena politică. Timp de aproximativ două luni nu au existat știri care să nu menționeze ceva despre vînătoarea din „Pădurea Domnească” și despre decesul lui Sorin Paciu. Aproape toate știrile difuzate după tragedia suferită de familia lor în urma decesului soțului ei Paciu Sorin, erau însoțite și de afișarea pozei acestuia. Acest fapt a constituit un motiv în plus pentru care depășirea barierei psihologice a pierderii omului drag - soț, tată, fiu - a fost și este extrem de dificilă. Deși mediatizarea vînătorii din „Pădurea Domnească” nu poate fi imputată în mod direct inculpatului, consideră că reprezintă o consecință directă a comportamentului acestuia după săvîrșirea infracțiunii ce i se incriminează. Inculpatul Crețu Gheorghe nu a încercat în nici un mod să înlătore consecințele actului său infracțional, nici imediat după ce l-a comis, nici ulterior la desfășurarea anchetei penale, menținînd poziția sa, potrivit căreia nu recunoaște vina. Separat de poziția sau tactica adoptată în cadrul urmăririi penale de către inculpat, acesta nu a încercat niciodată să ia legătura cu familia lor, cel puțin pentru a manifesta regretul pentru ceea ce s-a întîmplat și pentru faptul că a dezichilibrat tot cursul vieții lor.

Potrivit art. 1422 alin. (1) Cod civil *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la*

drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc. Art. 1422 alin. (2) Cod civil prevede că, prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

În aceste condiții consideră că inculpatul Crețu Gheorghe urmează să-i achite compensații pentru suferințele psihice, pe care le-a provocat în legătură cu lipsirea de viață a soțului ei Paciu Sorin. Luând în considerație acțiunile sale ilegale, imprudente sau intenționate, gravitatea faptei comise, atitudinea indiferentă a inculpatului în toată perioada ce a urmat actului său infracțional și mai ales ținând cont de consecințele infracțiunii care i-a zdruncinat din temelii viața și toate trăirile psihice și emoționale, fără posibilitate de a redresa situația, consideră că este în măsură a aprecia valoarea prejudiciului moral suferit de ea în urma pierderii soțului ei la suma de 500.000 (cinci sute mii) lei.

De asemenea, consideră că este în drept, în calitate de succesor al părții vătămate și unic reprezentant legal al copilului minor al părții vătămate Paciu Sorin să solicite repararea prejudiciului moral suportat și de fiica Paciu Bianca-Oana. Consecințele pierderii părintelui sunt intense, rezistente și chinuitoare și la momentul actual, decesul tatălui cu care fiica avea o relație foarte apropiată, a constituit cea mai grea provocare peste care urmează să treacă, ce i-a cauzat suferințe sufletești și un dezechilibru psihic și emoțional foarte puternic. Ea, fiind persoana care la moment își petrece cel mai mult timp cu fiica, consideră că este cea mai îndreptățită să aprecieze intensitatea suferințelor psihice și fizice ale copilului. În aceste condiții solicită repararea de către inculpatul Crețu Gheorghe a prejudiciului moral cauzat copilului minor Paciu Bianca-Oana pe care îl estimează la valoarea de 300.000 (trei sute mii) lei (vol. I. f. d. 147-161).

330. În ședința de judecată, succesorul părții vătămate Paciu Adriana și-a modificat cuantumul pretențiilor înaintate, în sensul micșorării sumei cheltuielilor legate de înmormântarea părții vătămate Paciu Sorin, pînă la suma de 39.941 (treizeci și nouă mii nouă sute patruzeci și unu) lei, invocînd că o parte din cheltuielile a căror compensare a cerut-o se suprapune cu o parte din cheltuielile a căror compensare au solicit-o și părțile vătămate Paciu Ion și Paciu Galina (Vol. XIV f. d. 194-197).

331. În faza de urmărire penală părțile vătămate Paciu Ion și Paciu Galina au înaintat acțiuni civile, solicitînd:

- încasarea din contul persoanei care va fi găsită vinovată de decesul fiului lor a prejudiciului material în sumă de 25.000 (douăzeci și cinci mii) lei, invocînd, că la data 23 ianuarie 2013 Procurorul General interimar Andrei Pîntea, examinînd materialele cauzei nr. 8040 a constatat că la 25 decembrie 2012, Procuratura raionului Fălești a pornit urmărirea penală în baza art. 149 alin.(1) Cod penal pe faptul lipsirii de viață a fiului lor Paciu Sorin.

La data de 11 ianuarie 2013, la această cauză penală a fost conexată cauza penală nr. 201328003, în care urmărirea penală a fost inițiată în privința judecătorului Gheorghe Crețu, pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 149 alin. (1) Cod penal, iar exercitarea urmăririi penale a fost dispusă de Secția

exercitare a urmăririi penale pe cauze excepționale din cadrul Direcției exercitare și conducere a urmăririi penale a Procuraturii Generale.

Prin ordonanța din 23 ianuarie 2013 s-a dispus nominalizarea și numirea procurorilor și ofițerilor de urmărire penală pe această cauză și totodată în calitate de conducător al acestei cauze penale nr. 2012378040 a fost numit Procurorul, șef adjunct al Secției control ierarhic superior și asistență medicală din cadrul Direcției control al urmăririi penale și asistență metodică a Procuraturii Generale, dnul Vasile Godoroja.

Ținând cont de faptul că ei sunt părinții decedatului Paciu Sorin și prin omorul unicului fiu le-au fost cauzate suferințe morale, precum și prejudicii legate de furnerariile pe care le apreciază estimativ la suma de 25.000 lei, solicită încasarea sumei date de la persoana vinovată (Vol. I f. d.184-190).

332. În ședința de judecată din 13 noiembrie 2014, părțile vătămate Paciu Ion și Paciu Galina au înaintat cerere către Lupu Ion, Crețu Gheorghe, Irimciuc Denis, Svistun Valeriu, Agenția de Stat „Moldsilva” și Rezervația „Pădurea Domnească” privind compensarea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune solicitând;

- admiterea acțiunii civile;
- recunoașterea și atragerea în calitate de parte civilmente responsabilă Agenția de Stat „Moldsilva” și Rezervația „Pădurea Domnească”;
- încasarea în mod solidar din contul lui Lupu Ion, Crețu Gheorghe, Irimciuc Denis, Svistun Valeriu, Agenția de Stat „Moldsilva” și Rezervația „Pădurea Domnească”, în beneficiul lui Paciu Ion și Paciu Galina a sumei de 25.000 (douăzeci și cinci mii) lei cu titlu de prejudiciu material;
- încasarea în mod solidar, din contul lui Lupu Ion, Crețu Gheorghe, Irimciuc Denis, Svistun Valeriu, Agenția de Stat „Moldsilva” și Rezervația „Pădurea Domnească”, în beneficiul lui Paciu Ion suma de 2.000.000 (două milioane) lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune;
- încasarea în mod solidar, din contul lui Lupu Ion, Crețu Gheorghe, Irimciuc Denis, Svistun Valeriu, Agenția de Stat „Moldsilva” și Rezervația „Pădurea Domnească”, în beneficiul lui Paciu Galina suma de 2.000.000 (două milioane) lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune;
- încasarea în mod solidar, din contul persoanelor vinovate de decesul fiului lor Paciu Sorin, în beneficiul lui Paciu Ion și Paciu Galina, pentru fiecare în parte, a despăgubirii datorate pentru prejudiciul cauzat prin pierderea întreținătorului, în formă de plată unică pentru o perioadă de 3 ani, în sumă de 54.000 (cincizeci și patru mii) lei sau o plată periodică lunară;
- aplicarea ca măsură de asigurare a acțiunii civile a sechestrului, pe toată averea deținută de Lupu Ion, Crețu Gheorghe, Irimciuc Denis, Svistun Valeriu, Agenția de Stat „Moldsilva” și Rezervația „Pădurea Domnească”, în limita valorii acțiunii;
- încasarea cheltuielilor de judecată în suma de 22.050 (douăzeci și două mii cincizeci) lei, invocând că:

La data de 25.12.2013 fiul lor Paciu Sorin a decedat în Spitalul raional Fălești din cauza leziunilor corporale grave cauzate prin împușcare de către

inculpatul Crețu Gheorghe la vânătoare din Rezervația naturală „Pădurea Domnească”.

Cauza decesului fiului lor Sorin Paciu reiese din circumstanțele stabilite de organul de urmărire penală și anume:

Ion Lupu exercitând funcția de director general al Agenției „Moldsilva” numit în funcție prin Hotărârea Guvernului nr. 270 din 20.04.2011, având statut de conducător al unui organ central al administrației publice, fiind astfel persoană cu funcție de demnitate publică, folosind intenționat situația de serviciu, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu directorul Rezervației Naturale „Pădurea Domnească” Î.S. din cadrul Agenției „Moldsilva” Irimciuc Denis Gheorghe, urmare ordinului nr.168 cu privire la deschiderea vânătoarei la mistreți în anul 2012, emis de către el personal la 14.09.2012 și ordinului nr. 95-p cu privire la deschiderea vânătorii la mistreți în anul 2012, emis de Irimciuc Denis la 29.11.2012, încălcând Legea regnului animal nr. 439 din 27.04.1995, anexa nr. I, cap.III, pct.35, lit.a); Legea privind fondul ariilor naturale protejate de stat nr.1538 din 25.02.1998, art.26, pct. e); Legea cu privire la frontiera de stat nr.215 din 04.11.2011, art .2, art. 26 pct .2, a organizat vânătoarea ilegală de mistreți în sectorul nr. 2 Călinești, parcela nr.76 a cantonului 4 a Rezervației Naturale „Pădurea Domnească” Î.S, raionul Fălești, vânătoare soldată cu urmări grave-împușcarea de către vânătorul Gheorge Crețu a cet. Sorin Paciu, care în rezultatul leziunilor corporale, la 25.12.2012 a decedat în spitalul raional Fălești.

Denis Irimciuc, exercitând funcția de director al Rezervației Naturale „Pădurea Domnească” Î.S din cadrul Agenției „Moldsilva”, având statut de conducător al unei întreprinderi de stat și fiind astfel persoană publică, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu inginerul pază și protecție a pădurii al Rezervației Naturale „Pădurea Domnească” Î.S. Valeriu Svistun și directorul general a Agenției „Moldsilva” Ion Lupu, la 23 decembrie 2012, în scopul împiedicării cercetării obiective și complete a cauzei penale privind lipsirea de viață din imprudență a cet. Paciu Sorin, a.n.1978 și a ascunde adevărul obiectiv privind circumstanțele cauzei, participanților la vânătoare componența grupului de vânători, prin constrângere, prin dare de bunuri, a determinat martorii: Guzun Oleg, Ifodi Alexandru, Anton Ion, Țurcanu Victor, Mamai Mihail, Ifodi Ion, Gherman Vasile, Ciobanu Anatolie, Grosu Sergiu, Grosu Marin Anatolie, Gordița Oleg, Gurduza Oleg, Iftodi Dorin, Iordachi Natalia, Carcea Viorica, Rotaru Ghenadie, Gorbaciov Iurie și Gherman Andrei la depunerea de declarații mincinoase.

Valeriu Svistun, exercitând funcția de inginer pază și protecție a pădurii în cadrul Rezervației Naturale „Pădurea Domnească” Î.S. din cadrul Agenției „Moldsilva”, fiind numit în funcție prin ordinul directorului Rezervației Naturale „Pădurea Domnească” Î.S. nr. 27 C din 23.04.2008, având statut de funcționar în cadrul unei întreprinderi de stat și fiind astfel persoană publică, folosind intenționat situația de serviciu în interes material și personal, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu directorul Rezervației Naturale „Pădurea Domnească” Î.S. Denis Irimciuc și directorul general al Agenției „Moldsilva” Ion Lupu, urmare ordinului nr.168 cu privire la deschiderea vânătorii la mistreți

în anul 2012, emis de Ion Lupu la 14.09.2012, și celui emis de Irimciuc Denis la 29 noiembrie 2012 nr. 95-p cu privire la deschiderea vânătorii la mistreți în anul 2012 și ulterior, la 23 decembrie 2012, fiind numit prin ordinul Directorului Rezervației Naturale „Pădurea Domnească” nr. 88-p din 12.11.2012 responsabil de ordinea și respectarea tehnicii securității a participanților la vânătoare, a instruirii participanților în domeniul securității și sănătății în muncă la vânătoarea de selecție în întreprindere, a încălcat Legea regnului animal nr.439 din 27.04.1995, anexa nr. I, cap.III, pct.35, lit.a); Legea privind fondul ariilor naturale protejate de stat nr.1538 din 25.02.1998, art.26, pct.e); Legea cu privire la frontiera de stat nr.215 din 04. 11.2011, art.2, art. 26 pct. 2, art. 32 alin. 1; Regulile de securitate la vânătoare, aprobate prin ordinul MAI din 15.10.2012, pct. pct. 67, 68, 71, 79, 84, 85, 108; Instrucțiunea de protecție a muncii, aprobată prin ordinul directorului Rezervației Naturale „Pădurea Domnească” Î.S nr. 111 din 26.12.2002, pct. pct. 45, 52, 53, 57, 59, 62, 64, 66, 72, 73, 75.

Astfel, încălcând normele legale menționate Svistun Valeriu a ignorat ordinea organizării și desfășurării partidei de vânătoare, instructajul tehnicii securității, a permis gonirea animalelor de către persoane nu din rîndul vânătorilor, a poziționat în mod ilegal linia de tragere, a permis părăsirea și modificarea locului aflării țintașilor, a permis tragerea de-a lungul liniei și după hotarele sectorului de tragere, nu a verificat și în rezultat a permis efectuarea tragerii la vânătoare de mistreți cu cartușe interzise, nu a oprit vânătoarea imediat după încălcările depistate și nu a asigurat locul și păstrarea urmelor după comiterea accidentului la vânătoare, neîntocmind în acest sens actul respectiv indicat în instrucțiune. În rezultatul încălcărilor legislației și actelor normative, vânătoarea s-a soldat cu urmări grave -împușcarea de către vânătorul Gheorghe Crețu a cet. Sorin Paciu, care în rezultatul leziunilor corporale, la 25.12.2012, a decedat în spitalul raional Fălești.

Tot el din interes personal, cu scopul de a ascunde adevărul obiectiv privind circumstanțele cauzei, participanților la vânătoare și componența grupului de vânători, a înscris date vădit false în cuprinsul biletelor de vânător nr.011656 și 011795 care constituie documente oficiale, semnându-le personal, privind distribuirea vânătorilor în două grupuri, componența acestor grupuri referitor la numărul de persoane implicate în vânătoare (ținași, gonași), indicarea faptului participării în calitate de gonaș al cet.Paciu Sorin și semnăturii acestuia, ceia ce contravine faptelor real petrecute.

Gheorghe Crețu la 23.12.2012, în perioada orelor 08.30 - 16.00 min., aflîndu-se în parcela 76 a cantonului numărul 4 al sectorului numărul 2 „Călinești” al masivului forestier a Întreprinderii de Stat „Pădurea Domnească” din raionul Fălești, în zonă de frontieră, care potrivit anexei numărul 1 a Legii privind fondul ariilor naturale protejate de stat nr.1538 din 25.02.1998 se atribuie la categoria „Rezervații științifice”, încălcînd prevederile Legii privind fondul ariilor naturale protejate de stat nr.1538 din 25.02.1998, art.26, lit.e) potrivit cărora în rezervația științifică sunt interzise activități ce pot conduce la dereglarea evoluției firești a proceselor naturale, în special, vînatul ...; Legii regnului animal nr.439 din 27.04.1995, anexa nr. I Regulamentului gospodăriei cinegetice, cap.III, pct. 35, lit.a) potrivit căruia, se consideră vânătoare ilicită

vânătoarea în locuri interzise, precum și cu încălcarea legislației și a modului de vânătoare stabilit pe teritoriul, unde ea se efectuează; Legii cu privire la frontiera de stat nr. 215 din 04.11.2011, art. 32 alin. 1 potrivit căroră, vânătoarea de-a lungul frontierei de stat, pe o adâncime de 500 metri de la linia frontierei de stat către interior este interzisă; Regulile de securitate la vânătoare, aprobate prin ordinul Consiliului Republican al Societății Vânătorilor și Pescarilor din Moldova în comun cu Ministerul Afacerilor Interne pct. pct.1, 71, 79 și 85; Instrucțiunea de protecție a muncii, aprobată prin ordinul directorului Rezervației Naturale „Pădurea Domnească” Î.S. nr.111 din 26.12.2002, pct. pct. 59, 62, 64, 66, 67; ordinul directorului general al Agenției „Moldsilva” nr.168 din 14.09.2012 cu privire la deschiderea vânătoarei la mistreți în anul 2012, pct. pct. 6 și 10; ordinul directorului Rezervației Științifice „Pădurea Domnească” a întreprinderii de stat nr. 95-P din 29.11.2012 cu privire la deschiderea vânătoarei la mistreți în anul 2012, pct. pct. 4 și 6, a participat în calitate de vânător - țintaș împreună și prin comun acord cu alte persoane stabilite de organul de urmărire penală la vînatul ilegal de mistreți.

În cadrul vînatului ilegal, aproximativ la ora 11:30 min., schimbînd din propria inițiativă locul său de poziționare în calitate de vânător - țintaș, a efectuat mai multe trageri de-a lungul liniei trăgătorilor și peste hotarele sectorului de tragere determinat, cu unelte interzise, adică cu folosirea gloanțelor rotunde din tubul „Taxo Трио”, din arma de foc de vânătoare semiautomată cu țeava lisă de model „МТ 21-12”, calibrul 12 mm, cu numărul 05845 confecționată industrial la uzina de armament din or.Tula, Federația Rusă, deținută legal, considerînd în mod ușuratic că careva urmări prejudiciabile vor fi evitate, nu a prevăzut, deși putea și trebuia să prevadă accidente cu oameni, ca rezultat fiind rănit Paciu Sorin, care a fost internat în Spitalul raional Fălești, unde în urma leziunilor provocate la 25.12.2012 a decedat.

Conform raportului de expertiză medico - legală nr.146, din 25.12.2012, decesul lui Paciu Sorin a survenit în urma plăgii penetrante a abdomenului prin lezare cu armă de foc, cu lezarea organelor interne abdominale cu dezvoltarea hemoperitoneului, anemiei organelor interne, șocului posthemoragic, care au putut fi pricinuite prin lezare cu arma de foc prin tragere și se referă la categoria leziunilor corporale grave, periculoase pentru viața.

Tot el, la 23.12.2012, în perioada orelor 08:30 - 16.00 min., aflîndu-se în parcela 76 a cantonului numărul 4 al sectorului numărul 2 „Călinești” al masivului forestier a întreprinderii de Stat „Pădurea Domnească” din raionul Fălești, în zonă de frontieră, care potrivit anexei numărul 1 a Legii privind fondul ariilor naturale protejate de stat nr.1538 din 25.02.1998 se atribuie la categoria „Rezervații științifice”, încălcînd prevederile Legii privind fondul ariilor naturale protejate de stat nr.1538 din 25.02.1998, art. 26, lit.e) potrivit căroră în rezervația științifică sunt interzise activități ce pot conduce la dereglarea evoluției firești a proceselor naturale, în special, vînatul Legii regnului animal nr.439 din 27.04.1995, anexa nr.I Regulamentul gospodăriei cinegetice, cap.III, pct.35, lit.a) potrivit căruia se consideră vînat ilicită vânătoarea în locuri interzise, precum și cu încălcarea legislației și a modului de

vânătoare stabilit pe teritoriul unde ea se efectuează; Legii cu privire la frontiera de stat nr. 215 din 04.11.2011, art. 32 alin. 1 potrivit căreia vânătoarea de-a lungul frontierei de stat, pe o adâncime de 500 metri de la linia frontierei de stat către interior este interzisă; Regulile de securitate la vânătoare, aprobate prin ordinul Consiliului Republican al Societății Vânătorilor și Pescarilor din Moldova în comun cu Ministerul Afacerilor Interne pct. pct. 1, 71, 79 și 85; Instrucțiunea de protecție a muncii, aprobată prin ordinul directorului Rezervației Naturale „Pădurea Domnească” Î.S. nr.111 din 26.12.2002, pct. pct. 59, 62, 64, 66, 67; ordinul directorului general al Agenției „Moldsilva” nr.168 din 14.09.2012 cu privire la deschiderea vânătoarei la mistreți în anul 2012, pct. pct. 6 și 10; ordinul directorului Rezervației Științifice „Pădurea Domnească” a întreprinderii de stat nr. 95-P din 29.11.2012 cu privire la deschiderea vânătoarei la mistreți în anul 2012, pct. pct. 4 și 6, a participat în calitate de vânător - țintaș împreună și prin comun acord cu alte persoane stabilite de organul de urmărire penală la vînatul ilegal de mistreți.

Reieșind din prevederile menționate mai sus persoanele, ce se vor găsi vinovate în decesul fiului lor Sorin, prin lege sunt obligate de a restitui prejudiciul cauzat prin infracțiune și anume prejudiciu material. Cuantumul acestui prejudiciu, fiind determinat de cheltuielile, pe care le-au suportat pentru funerarii și altele, atât pentru înmormântare, cât și altele ce apar ulterior pentru îngrijirea mormintelor, inclusiv cheltuieli pentru instalarea monumentului etc.

În urma comiterii infracțiunii, ei fiind părinții lui Paciu Sorin, au avut de suferit mult și psihic. Mărimea prejudiciului moral ce le-a fost cauzat î-l apreciază în mărime de 2.000.000 lei. Această estimare a fost făcută ținându-se cont de caracterul și gravitatea suferințelor fizice și psihice. Suferințele fizice sunt justificate prin periclitarea stării sănătății lor. De asemenea, au suferit pentru faptul că le-a fost lipsit de viață unicul lor fiu Paciu Sorin, care a fost unicul sprijin și speranță în viață.

Suma compensației prejudiciului moral o estimează la 2.000.000 lei, pentru fiecare întrucât materialele dosarului penal confirmă faptul că atât în cadrul urmăririi penale, cât și în instanța de judecată, cauza a fost mediatizată pe larg cu manipularea opiniei publice, care le-a cauzat în plus suferințe psihice și morale. Menționează că, a avut loc tănuirea adevărului și manipularea opiniei publice. Aceste acțiuni nu au încetat nici după 6 ianuarie 2013 când faptul infracțiunii din „Pădurea Domnească” a devenit cunoscut opiniei publice (Vol. XVII f. d. 77-84).

333. Prin încheierea instanței din 13 noiembrie 2014 cererea lui Paciu Ion și Paciu Galina către Lupu Ion, Crețu Gheorghe, Irimciuc Denis, Svistun Valeriu, Agenția de Stat „Moldsilva” și Rezervația „Pădurea Domnească” privind compensarea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune în partea ce ține de recunoașterea în calitate de parte civilmente responsabilă a Agenției de Stat „Moldsilva” și a Rezervației „Pădurea Domnească” a fost admisă spre examinare, iar cererea în partea ce ține de aplicare ca măsură de asigurare a acțiunii civile a sechestrului pe toată averea deținută de Lupu Ion, Crețu Gheorghe, Irimciuc Denis, Svistun Valeriu, Agenția de Stat „Moldsilva” și Rezervația „Pădurea Domnească”, a fost respinsă (Vol. XVII f. d. 000).

334. În ședința de judecată din 03 decembrie 2014 părțile vătămate Paciu Ion și Paciu Galina au înaintat cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând:

- încasarea în mod solidar din contul lui Lupu Ion, Crețu Gheorghe, Irimciuc Denis, Svistun Valeriu, Agenția de Stat „Moldsilva” și Rezervația „Pădurea Domnească” în beneficiul lui Paciu Ion și Paciu Galina, cu titlu de prejudiciu material - suma de 73.500 (șaptezeci și trei de mii cinci sute) lei;

- încasarea în mod solidar din contul lui Lupu Ion, Crețu Gheorghe, Irimciuc Denis, Svistun Valeriu, Agenția de Stat „Moldsilva” și Rezervația „Pădurea Domnească” în beneficiul lui Paciu Ion suma de 3.500.000 (trei milioane cinci sute mii) lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune;

- încasarea în mod solidar din contul lui Lupu Ion, Crețu Gheorghe, Irimciuc Denis, Svistun Valeriu, Agenția de Stat „Moldsilva” și Rezervația „Pădurea Domnească” în beneficiul lui Paciu Galina suma de 3.500.000 (trei milioane cinci sute mii) lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.

- încasarea în mod solidar din contul persoanelor vinovate de decesul fiului lor Paciu Sorin, în beneficiul lui Paciu Ion și Paciu Galina, pentru fiecare în parte, a despăgubirii datorate pentru prejudiciul cauzat prin pierderea întreținătorului, în formă de plată unică pentru o perioadă de 3 ani, în sumă de 54.000 (cincizeci și patru mii) lei sau o plată periodică lunară;

- încasarea în mod solidar din contul lui Lupu Ion, Crețu Gheorghe, Irimciuc Denis, Svistun Valeriu, Agenția de Stat „Moldsilva” și Rezervația „Pădurea Domnească” în beneficiul lui Paciu Ion cheltuielile de judecată după cum urmează:

- a) 51.890 (cincizeci și una de mii opt sute nouăzeci) lei - asistență juridică;

- b) 13.127 (treisprezece mii o sută douăzeci și șapte) lei - cheltuieli de transport, reiterând că:

Materialele dosarului penal confirmă faptul că atât în cadrul urmăririi penale, cât și în instanța de judecată cauza a fost mediatizată pe larg cu manipularea opiniei publice, ceea ce le-a cauzat în plus suferințe psihice și morale.

Menționează că a avut loc tăinuirea adevărului, manipularea opiniei publice. Nu a încetat aceasta nici după 6 ianuarie 2013, când faptul infracțiunii din „Pădurea Domnească” a devenit cunoscut opiniei publice. Parlamentul RM, la 21 ianuarie 2013, a constituit o Comisie de ancheta pentru elucidarea modului de administrare de către organele abilitate a incidentului din 23 decembrie 2012 care a avut loc în „Pădurea Domnească”, iar la 15 februarie 2013 a adoptat o hotărâre prin care a aprobat raportul Comisiei de anchetă.

Prin urmare ei, succesorii victimei, în calitate de părinți ai decedatului Paciu Sorin, care au avut un singur fiu și au rămas fără sprijin în viață, apreciază prejudiciul moral suferit de fiecare din ei în mărime de 3.500,000 (trei milioane cinci sute mii) lei.

335. În ședința de judecată inculpatul Crețu Gheorghe vina în comiterea infracțiunilor înscrinate nu a recunoscut-o (a se vedea pct. 3 și 46 *supra*).

336. În ședința de judecată inculpatul Irimciuc Denis vina în comiterea infracțiunilor încriminate nu a recunoscut-o (a se vedea pct. 225 *supra*).

337. În ședința de judecată inculpatul Lupu Ion vina în comiterea infracțiunilor încriminate nu a recunoscut-o (a se vedea pct. 85 *supra*).

338. În ședința de judecată inculpatul Svistun Valeriu vina în comiterea infracțiunilor încriminate nu a recunoscut-o (a se vedea pct. 276 *supra*).

339. În ședința de judecată reprezentantul părții civilmente responsabile Agenția de Stat „Moldsilva” – Radu Grosu, acțiunea civilă înaintată către Agenția „Moldsilva” nu a recunoscut-o, declarând că ordinul nr. 168 din 14 septembrie 2012, cu privire la deschiderea vânătorii la mistreț în anul 2012 a fost emis în scopul executării prevederilor Hotărîrii Guvernului nr. 606 din 15 august 2012, care reglementează modul și termenul de vânătoare din anul 2012. Prin urmare pentru emiterea unui ordin, prin care a fost stabilit modul și termenii de vânătoare, Agenția „Moldsilva” nu poate fi considerată ca persoană responsabilă de evenimentele produse la 23 decembrie 2012.

340. În ședința de judecată reprezentantul părții civilmente responsabile Rezervația „Pădurea Domnească” – Vitalie Eladii acțiunea civilă, înaintată către Rezervația „Pădurea Domnească” nu a recunoscut-o, declarând că în baza ordinului nr. 168 din 14 septembrie 2014 și a Hotărîrii Guvernului nr. 606 din 15 august 2012 a fost emis ordinul cu privire la deschiderea vînatului la mistreț. Prin urmare Rezervația „Pădurea Domnească” nu poartă nici o responsabilitate.

341. Analizînd declarațiile participanților la proces, materialele cauzei în raport cu cadrul legal pertinent, instanța conchide de a admite parțial cererea de chemare în judecată a succesorului victimei Paciu Adriana și a părților vătămate Paciu Ion și Paciu Galina, din următoarele considerente:

Potrivit art. 225 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competența căreia este cauza penală. La adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrîngere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere.*

Conform art. 220 alin. (1) – (3) din Codul de procedură penală, *acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile codului de procedură penală. Normele procedurii civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărîrea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.*

342. În ședința de judecată s-a constatat că, la data de 23 decembrie 2012 în cadrul vânătorii desfășurată în parcela 76 a cantonului nr. 4 al sectorului nr. 2 „Călinești” al masivului forestier a Î.S. „Pădurea Domnească” din raionul Fălești a fost rănit Paciu Sorin, care după internarea în Spitalul raional Fălești, în urma leziunilor provocate, la 25 decembrie 2012 a decedat.

Prin ordonanța procurorului șef – adjunct al secției exercitare a urmăririi penale pe cauzele excepționale a Procuraturii Generale din 22 ianuarie 2013, soția părții vătămate decedate – Paciu Adriana a fost recunoscută în calitate de succesor (Vol. I. f. d. 136).

Prin ordonanța procurorului în secția control și investigare a infracțiunilor de criminalitate organizată a Procuraturii Generale, Paciu Adriana a fost recunoscută în calitate de parte civilă (Vol. I f. d. 143-145).

343. Succesorul părții vătămate solicită încasarea din contul inculpatului Crețu Gheorghe a prejudiciului material cauzat în mărime de 39.941 lei, ceea ce constituie cheltuieli legate de înmormântarea părți vătămate Paciu Sorin.

Instanța conchide că, pretenția în cauză urmează a fi admisă integral întrucât potrivit art. 219 alin. (3) pct. 2) din Codul penal, *cheltuielile pentru înmormântarea părții vătămate se consideră prejudiciu material legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală*, iar potrivit art. 1419 alin. (4) din Codul civil, *persoanele obligate să repare prejudiciul cauzat prin deces vor fi ținute să compenseze și cheltuielile de înmormântare necesare, ținând cont de statutul social al defunctului și de obiceiurile locale, persoanei care le-a suportat.*

Întru justificarea suportării cheltuielilor respective succesorul părții vătămate a prezentat instanței:

- contul nr. 12122712008 din 27.12.2012 cu suma de 29.070 lei pentru organizarea mesei de pomenire în ziua înmormântării lui Sorin Pacu și bonul fiscal care confirmă achitarea sumei în cauză (Vol I f. d. 161);

- contul nr. 82029625 cu suma de 1.580 lei pentru procurarea ștergarelor (Vol I f. d. 161) și;

- contul nr. 13020213015 din 02.02.2013 cu suma de 9.291 lei pentru organizarea mesei de pomenire a lui Sorin Pacu și bonul fiscal care confirmă achitarea sumei în cauză (Vol I f. d. 160).

Suma în cauză urmează a fi încasată de la inculpatul Crețu Gheorghe întrucât din motivele indicate în pct. 1-45 *supra* el este recunoscut vinovat de lipsirea de viață a lui Sorin Paciu.

344. Cît privește cererea în partea ce ține de încasarea din contul inculpatului Crețu Gheorghe a despăgubirii pentru prejudiciul cauzat prin pierderea întreținătorului copilului minor Paciu Bianca-Oana în formă de plată unică pentru o perioadă de 3 ani, în valoare de 410.868 lei, va fi admisă parțial întrucât:

Potrivit art. 1419 alin. (1) lit. a) din Codul civil *în cazul decesului persoanei ca urmare a vătămării corporale grave a integrității corporale, dreptul la despăgubire îl au persoanele inapte de muncă care erau întreținute de defunct sau care, la data decesului acestuia, aveau dreptul la întreținere.*

În ședința de judecată s-a constatat că Paciu Sorin este tatăl minorei Paciu Bianca-Oana, născută la 23 aprilie 2009 (certificat de naștere NA-VI 0541323 Vol. XIV f.d. 199).

Întru confirmarea cuantumului veniturilor obținute de partea vătămată Paciu Sorin în anul 2012, succesorul a prezentat instanței:

- certificatul nr. 8 din 04 februarie 2013 eliberat de specialistul de evidență a cadrelor la S.A. „FMC Rîșcani” – T. Rusanovschi, potrivit căruia Paciu Sorin a activat la S.A. „FMC Rîșcani” în calitate de manager pe vânzări de la 02 ianuarie 2012, cu salariu lunar de 5.500 lei (Vol. I f.d. 152);

- adeverința (fără nr. de înregistrare și fără data emiterii) eliberată de contabilul șef al S.R.L. „Piarh”- T. Novac, potrivit căreia Paciu Sorin este unul din fondatorii S.R.L. „Piarh” și a ocupat în cadrul acesteia funcția de manager principal din anul 2003 (de la fondare), iar pentru activitatea sa în anul 2012 a fost retribuit cu suma de 36.000 lei (Vol. XIV f.d. 198) și;

- certificatul nr. 61 din 01 februarie 2013 eliberat de Directorul General S.A.,„Maconrut” – Scutari M, contrasemnat de contabilul șef al S.A.,„Maconrut” – Carpova N, potrivit căruia salariul lui Paciu Sorin pentru anul 2012 a constituit 171.912,81 lei (Vol. I f.d. 154).

În rezultatul calculului efectuat de către succesorul părții vătămate, salariu în anul 2012 a lui Sorin Paciu a constituit 273.912,81 lei (salariu obținut de la S.A. „FMC Rîșcani” în sumă de 66.000 lei + salariu obținut de la S.R.L. „Piarh” în sumă de 36.000 lei + salariu obținut de la S.A.,„Maconrut” în sumă de 171.912,81 lei = 273.912,81 lei). Suma în cauză a fost împărțită la douăsprezece luni, obținând salariu lunar de 22.826,06 lei.

Instanța nu va reține certificatele în cauză ca fiind o confirmare a veniturilor obținute în anul 2012 de către partea vătămată Paciu Sorin întrucât, potrivit pct. 1 și 2 din Regulamentul cu privire la completarea, păstrarea și evidența carnetului de muncă (cu modificările ulterioare), aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 1449 din 24 decembrie 2007, *carnetul de muncă constituie documentul de bază privind activitatea de muncă a salariaților pe teritoriul Republicii Moldova. Carnetele de muncă se întocmesc în mod obligatoriu pentru toți salariații care au lucrat cel puțin 5 zile în cadrul unității, indiferent de tipul de proprietate și forma organizatorico-juridică a acesteia.*

Succesorul părții vătămate nu a prezentat instanței copia carnetului de muncă pe numele salariatului Paciu Sorin.

Mai mult, potrivit ordinului nr. 24 din 01.10.2007 „*Cu privire la angajarea dlui Paciu Sorin,...*” Paciu Sorin a fost angajat la S.A.,„Maconrut” în calitate de Director General adjunct, cu contract individual de muncă pe perioadă nedeterminată (Vol I. f.d. 155), iar prin ordinul nr. 5-c din 01 februarie 2012 a fost transferat din funcția de Director General adjunct în funcția de Director General al S.A.,„Maconrut” (Vol. I f.d. 153). Prin urmare Paciu Sorin deținând în anul 2012 funcție de conducere la S.A.,„Maconrut” nu putea presta prin cumul altă muncă, întrucât conform art. 261 alin. (1) din Codul muncii *conducătorul unității nu poate să presteze muncă prin cumul la o altă unitate sau să cumuleze funcții la unitatea, pe care o conduce, cu excepțiile prevăzute de legislația în vigoare.* Astfel instanța nu se va expune asupra pretinselor venituri obținute în anul 2012 de către Paciu Sorin de la S.A. „FMC Rîșcani” și S.R.L. „Piarh”.

Cu referire la salariul anual obținut în anul 2012 de către Paciu Sorin în rezultatul activității la S.A.,„Maconrut” în mărime de 171.912,81 instanța reține, că reieșind din conținutul certificatului nr. 61 din 01 februarie 2013, suma dată reprezintă salariul calculat, fără deducerea impozitelor. Or, potrivit art. 5 alin. (1) din Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pentru anul 2012 nr. 270 din 23 decembrie 2011 din această sumă urmează a fi dedusă contribuția

individuală de asigurări sociale de stat obligatorie în mărime de 6% care constituie 10.314,76 lei (171.912,81*6%) și prima de asigurare obligatorie de asistență medicală care potrivit art. 4 alin. (1) din Legea fondurilor asigurărilor obligatorii de asistență medicală pe anul 2012 nr. 271 din 23.12.2011 a constituit 3,5 % adică 6.016,95 lei (171.912,81 *3,5%). Totodată potrivit art. 33 alin. (1) din Codul fiscal, în anul 2012 scutirea personală a salariatului a constituit 8.640 lei, scutirea acordată soției (în cazul în care nu a fost angajată în câmpul muncii) în anul 2012 potrivit art. 34 alin. (1) din Codul fiscal a constituit 8.640 lei, iar scutirea pentru persoanele întreținute în anul 2012 potrivit art. 35 alin. (1) din Codul fiscal a constituit 1.920 lei.

Suplimentar instanța reține că cotele de impozit pe venit în anul 2012 potrivit art. 15 din Codul fiscal a constituit 7% din venitul anual impozabil ce nu depășește suma de 25.200 lei și 18% din venitul anual impozabil ce depășește suma de 25.200 lei.

Prin urmare mărimea salariului (spre plată) achitat în anul 2012 salariatului Paciu Sorin în rezultatul activității la S.A., „Maconrut” a constituit 133.804.49 lei, sau 11.150,37 lei, lunar.

În acțiunea civilă înaintată succesorul părții vătămate a indicat că, jumătate din venitul lunar al părții vătămate Paciu Sorin era destinat pentru creșterea, întreținerea și educarea fiicei minore Paciu Bianca-Oana. Instanța nu va reține însă afirmația în cauză întrucât este absurd de a crede că jumătate din salariul lui Sorin Paciu era destinat fiicei minore de numai trei ani, în timp ce în familie mai existau două persoane mature, cheltuielile lunare are căroră depășesc cu mult cheltuielile lunare ale unui copil. Mai mult în afară de întreținerea membrilor familiei este necesar de a suporta și alte cheltuieli cum ar fi, achitarea serviciilor comunale, întreținerea automobilului, etc.

Nu vor fi reținute de către instanță nici bonurile fiscale prezentate de către succesorul părții vătămate întru justificarea cheltuielilor suportate în legătură cu întreținerea fiicei minore după decesul lui Sorin Paciu (Vol. XVII f.d. 130-164), întrucât acestea conțin sume indicate ca donații efectuate de către Paciu Bianca, costul chiriei unor costume, procurarea unor alimente și bunuri care nu sunt strict necesare minorilor de vîrsta respectivă, etc. Totodată se menționează că, potrivit art. 58 alin. (1) din Codul familiei, *obligațiile părinților față de copii sunt egale*, iar noțiune de întreținător principal nu există.

Nu pot fi reținute nici cheltuielile de studii suportate în legătură cu înmatricularea minorei Paciu Bianca la L.T. „Orizont” întrucât întrădevăt potrivit art. 60 alin. (3) din Codul familiei, *părinții sînt obligați să asigure frecventarea de către copil a școlii pînă la sfîrșitul anului de învățămînt în care acesta atinge vîrsta de 16 ani, iar instituția de învățămînt și forma de instruire sînt alese de către părinți, cu luarea în considerare a opiniei copilului*, aceste cheltuieli nu pot fi puse însă în seama inculpatului întrucât potrivit art. 35 alin. (1) și (4) din Constituția Republicii Moldova, *dreptul la învățătură este asigurat prin învățămîntul general obligatoriu, prin învățămîntul liceal și prin cel profesional, prin învățămîntul superior, precum și prin alte forme de instruire și de perfecționare. Învățămîntul de stat este gratuit.*

La stabilirea ratei lunare pentru despăgubiri datorate pentru prejudiciul cauzat prin pierderea întreținătorului copilului minor Paciu Bianca-Oana instanța va lua în considerație că fiica minoră are deja vârsta de 6 ani și într-adevăr necesită cheltuieli de întreținere corespunzătoare acestei vârste, iar potrivit datelor Biroului Național de Statistică minimul de existență în orașele mari pentru copii în vârstă de 1-6 ani constituie 1.503,3 lei.

Art. 1420 alin. (1) din Codul civil prevede că *plata despăgubirilor pentru prejudiciul cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces se efectuează în rate lunare.*

Conform pct. 23 alin. (4) din Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr. 6 din 04.07.2005, cu privire la practica aplicării de către instanțele judecătorești a legislației materiale despre încasarea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau altă vătămare a sănătății ori prin deces, *persoana răspunzătoare va fi obligată să despăgubească, sub formă de prestații periodice, pe acei care aveau dreptul la întreținere din partea victimei sau erau la întreținerea de fapt a acesteia. Aceste despăgubiri trebuie acordate de la data decesului victimei.*

Prin urmare mărimea ratei lunare pentru prejudiciul cauzat prin pierderea întreținătorului copilului minor Paciu Bianca-Oana va fi stabilită în mărime de 1.500 lei, lunar, care va fi calculată începînd cu data de 25 decembrie 2012, pînă la atingerea majoratului de către copil, care va fi încasată de la inculpatul Crețu Gheorghe întrucît potrivit capitolului A *supra* el este vinovat de lipsirea de viață a lui Sorin Paciu.

345. Cît privește cererea succesului părții vătămate în partea ce ține de acordarea despăgubirii datorate de persoana vinovată de decesul întreținătorului copilului minor Paciu Bianca-Oana în formă de plată unică pentru o perioadă de 3 ani, în sumă de 410.868 lei nu poate fi reținută de către instanță întrucît, potrivit art. 1420 alin. (3) din Codul civil, *instanța de judecată poate stabili, achitarea despăgubirilor în formă de plată unică pentru o perioadă de cel mult 3 ani numai în cazul în care există motive întemeiate și numai ținînd cont de posibilitățile persoanei responsabile.* Succesorul părții vătămate nu a indicat în cererea de chemare în judecată care sunt motivele pentru care este necesară achitarea despăgubirilor în formă de plată unică pentru o perioadă de cel mult 3 ani și nici care sunt posibilitățile persoanei responsabile, făcînd numai referire la norma materială sus indicată.

346. Cu referire la compensarea prejudiciului moral cauzat lui Paciu Adriana și copilului minor Paciu Bianca-Oana prin infracțiune, instanța reține, că potrivit art. 1398 alin. (1) coroborat cu art. 1422 alin. (1) și art. 1423 Cod civil, *în cazul în care unei persoane i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) printr-o faptă ce atentează la drepturile ei nepatrimoniale, instanța de judecată poate să oblige persoana vinovată la reparația acestui prejudiciu prin echivalent bănesc. Mărimea compensației pentru prejudiciul moral se determină de instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție*

persoanei vătămate. Instanța de judecată apreciază caracterul și gravitatea suferințelor psihice și fizice, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum și statutul social al persoanei vătămate.

Este evident că inculpatul Crețu Gheorghe, prin fapta sa ilegală din 23 decembrie 2012 de lipsire de viață al lui Sorin Paciu, care a fost soțul succesorului părții vătămate Paciu Adriana și tatăl minorei Paciu Bianca-Oana, le-a cauzat acestora un prejudiciu moral, adică suferințe psihice (retrăiri sufletești), disperare, disconfort etc. din cauza pierderii soțului și respectiv tatălui.

Având în vedere circumstanțele descrise, ținând cont de statutul social și starea patrimonială atât a părții vătămate, cât și a inculpatului, precum și de faptul că infracțiunea a fost comisă din imprudență, aceasta exprimându-se însă în încredere exagerată, instanța consideră echitabil de a încasa din contul lui Crețu Gheorghe cu titlu de compensare a prejudiciului moral cauzat lui Paciu Adriana 200.000 (două sute mii) lei și cu titlu de compensare a prejudiciului moral cauzat lui Paciu Bianca 100.000 (una sută mii) lei.

În acest context instanța reține că, sumele date, cu titlu de compensare a prejudiciul moral încasat în beneficiul succesorului părții vătămate Paciu Adriana au o justificare obiectivă și rezonabilă, fiind proporțională prejudiciului moral cauzat. Or, suma prejudiciului moral încasată de la inculpat în beneficiul succesorului părții vătămate (echivalentul a 10.000 și respectiv 5.000 euro), este în concordanță cu practica instanței de contencios european pentru apărarea drepturilor omului.

La stabilirea cuantumului prejudiciului moral instanța nu a reținut afirmația succesorului părții vătămate Paciu Adriana, în partea ce ține de faptul că decesul soțului ei Paciu Sorin a fost folosit în mod machiavelic în lupta clasei politice ce ne guvernează, în uneltirile dirijate abil și perfid de cei ce au avut de reglat conturi în arena politică, timp de aproximativ două luni nu au existat știri, care să nu menționeze ceva despre vânătoria din „Pădurea Domnească” și despre decesul lui Sorin Paciu și că aproape toate știrile difuzate după tragedia suferită de familia lor în urma decesului soțului ei Paciu Sorin erau însoțite și de afișarea pozei acestuia, fapt care a constituit un motiv în plus pentru care depășirea barierei psihologice a pierderii omului drag - soț, tată, a fost și este extrem de dificilă, întrucât aceste acțiuni nu pot fi puse sub nici o formă în sarcina inculpatului Crețu Gheorghe.

347. Cu referire la încasarea cheltuielilor judiciare, instanța reține că potrivit art. 229 alin. (2) din Codul de procedură penală, *instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite (...) apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat, care acordă asistență juridică garantată de stat.*

În calitate de avocat al succesorului părții vătămate Paciu Adriana în baza mandatului MA 0316205 din 14 iunie 2013 a participat Caragea Elizaveta. Potrivit ordinelor de plată EZ 172451 din 21 octombrie 2013 și EZ 172466 din 26 noiembrie 2013 Paciu Adriana a achitat pentru serviciile de asistență juridică 16.000 (șaisprezece mii) lei (Vol. XVII f.d. 128-129).

Luînd în considerare complexitatea cauzei date, precum și faptul că avocatul a participat în majoritatea ședințelor de judecată (în total au avut loc aproximativ 50 de ședințe), instanța consideră cheltuielile de asistență juridică în sumă de 16.000 lei necesare și rezonabile ca quantum, care urmează a fi încasate de la inculpatul Crețu Gheorghe.

348. Cu referire la acțiunea civilă înaintată de părțile vătămate Paciu Ion și Paciu Galina instanța constată, potrivit art. 225 alin. (4) Cod de procedură penal (4) *instanța de judecată lasă acțiunea civilă fără soluționare în procesul penal în cazul adoptării sentinței de încetare a urmăririi penale sau de achitare din motivul lipsei componentei infracțiunii, fapt ce nu împiedică persoana care a inițiat acțiunea civilă de a o intenta în ordinea procedurii civile.*

În ședința de judecată s-a constatat că inculpatul Lupu Ion va fi achitat de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 233 Cod penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii. Inculpatul Irimciuc Denis va fi de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute art. 327 alin.(2) lit. c) și art. 233 Cod penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, iar Valeriu Svistun va fi achitat de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 233 Cod penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Cu toate acestea acțiunea civilă înaintată de părțile vătămate Paciu Ion și Paciu Galina către inculpații Crețu Gheorghe, Lupu Ion, Irimciuc Denis, Valeriu Svistun, Rezervația „Pădurea Domnească” și Agenția „Moldsilva” nu va fi lăsată fără examinare întrucât prevederile procedurale sus indicate nu sunt aplicabile în cazul dat deoarece, părțile vătămate Paciu Ion și Paciu Galina solicită compensarea prejudiciului cauzat prin lipsirea de viață a fiului lor, iar în privința capetelor de acuzare pe care instanța va emite sentință de achitare nu există nici o legătură cauzală cu decesul lui Paciu Sorin.

Astfel ținând cont de faptul că vinovat de lipsirea de viață a lui Sorin Paciu este Crețu Gheorghe, instanța se va expune în detalii numai în partea ce ține de înaintarea acțiunii civile către inculpatul Crețu Gheorghe.

349. Părțile vătămate au solicitat încasarea în beneficiul lor a sumei de 73.500 lei cu titlu de prejudiciu material.

Întru justificarea suportării cheltuielilor respective părțile vătămate au prezentat instanței:

- copia chitanței pentru prestarea serviciilor funerare din 26 decembrie 2012 cu suma de 1.289 lei și bonul fiscal din aceeași dată (Vol. I. f.d. 159 și 185);
- copia chitanței pentru prestarea serviciilor funerare din 03 ianuarie 2013 cu suma de 165 lei și bonul fiscal din aceeași dată (Vol. I. f.d. 157 și 186);
- bonul nr. 012517 din 26 decembrie 2012 eliberat de CSF Magazin de rechizite funerare, cu suma de 526 lei (Vol. I. f.d. 156 și 187);
- bonul nr. 012516 din 26 decembrie 2012 eliberat de CSF Magazin de rechizite funerare, cu suma de 9.289 lei (Vol. I. f.d. 158 și 188);
- bonul eliberat de S.C. „RITUS” SRL nr. 14-888 din 25 decembrie 2012 cu suma de 9.140 lei (Vol. I. f.d. 189);

- bonul de plată DN 534079 eliberat de SRL „Calmet” pentru asistența medicală urgentă la 25 și 26 decembrie 2012 cu suma de 3.550 lei (Vol. I. f.d. 190);

- copia chitanței nr. 46 din 30 martie 2013 construcția cavoului cu suma de 68.000 lei (Vol. XVII. f.d. 199) și lista comenzilor pentru construcția monumentului cu suma de 126.000 lei (Vol. XVII. f.d. 203), în total 194.000 lei, din care rezultă că acest cavou și monument este destinat pentru patru persoane, motiv pentru care suma dată urmează a fi împărțită la patru ceea ce constituie 48.500 lei (Vol. XVII. f.d. 200);

Instanța conchide că pretenția în cauză urmează a fi admisă parțial din următoarele considerente:

Potrivit bonului nr. 012516 din 26 decembrie 2012 eliberat de CSF Magazin de rechizite funerare, cu suma de 9.289 lei (Vol. I. f.d. 158 și 188), banii în cauză au fost achitați pentru:

- arenda a două locuri, prețul unui loc, fiind de 3.500 lei în total 7.000 lei;
- arenda unui loc, prețul căruia constituie 1.500 lei;
- bronarea a trei locuri, câte 138 lei, pentru fiecare, în total 414 lei;
- întreținerea cimitirului, pentru trei locuri, câte 120 lei pentru fiecare în total 380 lei și;
- autorizația în sumă de 15 lei pentru un loc.

Din conținutul bonului în cauză reiese cert că aceste servicii au fost achitate pentru trei locuri. Astfel instanța va reține ca cheltuieli suportate în legătură cu înmormântarea lui Sorin Paciu numai costul arendei unui loc – 3.500 lei, bronarea unui loc - 138 lei, întreținerea cimitirului, pentru un loc - 120 lei și autorizația - 15 lei, în total 3.773 lei.

Nu va reține instanța ca justificarea cheltuielilor pentru asistența medicală urgentă la 25 și 26 decembrie 2012 confirmată prin bonul de plată DN 534079 eliberat de SRL „Calmet” cu suma de 3.550 lei, întrucât reieșind din conținutul bonului în cauză beneficiarul asistenței medicale urgente a fost Răileanu Sergiu, dar nu părțile vătămate (Vol. I. f.d. 190).

Nu va reține instanța ca justificare a cheltuielilor pentru construcția cavoului și monumentului nici copia chitanței nr. 46 din 30 martie 2013, care confirmă construcția cavoului cu suma de 68.000 lei și nici lista comenzilor pentru construcția monumentului cu suma de 126.000 lei, necătînd la faptul că, acest cavou și monument este destinat pentru patru persoane, și că suma dată urmează a fi împărțită în patru, din următoarele considerente.

Este indiscutabil faptul că, potrivit tradițiilor creștine și obiceiurilor locului pe fiecare mormînt urmează a fi pusă o cruce și posibil un monument. Ținînd cont de statutul, pe care l-a avut în societate partea vătămată Paciu Sorin instanța consideră că construcția unui monument la mormîntul acestuia este justificată. Mărimea, forma, modelul, calitatea și prețul acestuia a fost ales de către membrii familiei lui, reieșind din posibilitățile financiare. Aceste cheltuieli nu pot fi puse integral în sarcina inculpatului, acesta urmînd a compensa prețul unui monument de tip mediu care, în opinia instanței ([www. monument-funerar.blogspot.com](http://www.monument-funerar.blogspot.com)) ar fi de 15.000 lei, ceea ce constituie 30 % din valoarea monumentului și cavoului (pentru o persoană) achitată de familia Paciu.

Prin urmare instanța va dispune încasarea în contul părților vătămate a sumei de 26.893 ceea ce constituie 1.289 lei pentru prestarea serviciilor funerare, 165 lei pentru prestarea serviciilor funerare, 526 lei pentru procurarea rechizitelor funerare, 3.773 lei pentru arenda și întreținerea locului în cimitir, 9.140 lei pentru serviciile funerare și 15.000 lei pentru instalarea monumentului.

350. Cît privește pretenția părților vătămate în partea ce ține de încasarea în beneficiul lui Paciu Ion și Paciu Galina, pentru fiecare în parte, a despăgubirii datorate pentru prejudiciul cauzat prin pierderea întreținătorului, în formă de plată unică pentru o perioadă de 3 ani, în sumă de 54.000 (cincizeci și patru mii) lei sau o plată periodică lunară, urmează a fi respinsă deoarece:

Conform art. 1419 alin. (1) lit. c) din Codul civil, *în cazul decesului persoanei ca urmare a vătămării grave a integrității corporale sau a altei vătămări a sănătății, dreptul la despăgubire îl au persoanele inapte de muncă, care erau întreținute de defunct sau care, la data decesului acestuia, aveau dreptul la întreținere.*

În cererea de chemare în judecată părțile vătămate au invocat că, fiul lor Paciu Sorin era unicul lor întreținător, îi susținea material, iar veniturile pe care le au la moment sunt net inferioare celor pe care le asigura fiul lor. Instanța reține însă că, părțile vătămate nu au prezentat instanței nici o probă, care ar fi confirmat faptul întreținerii lor materiale de către Sorin Paciu pînă la deces și care era mărimea acestei întrețineri întru coroborarea ei cu veniturile lor actuale. Mai mult nu a fost prezentată nici o probă și în partea ce confirmă veniturile lor lunare la moment.

351. Cu referire la compensarea prejudiciului moral cauzat lui Paciu Ion și Paciu Galina prin infracțiune, instanța reiterează, că potrivit art. 1398 alin. (1) coroborat cu art. 1422 alin. (1) și art. 1423 Cod civil, *în cazul în care unei persoane i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) printr-o faptă ce atentează la drepturile ei nepatrimoniale, instanța de judecată poate să oblige persoana vinovată la reparația acestui prejudiciu prin echivalent bănesc. Mărimea compensației pentru prejudiciului moral se determină de instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate. Instanța de judecată apreciază caracterul și gravitatea suferințelor psihice și fizice, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum și statutul social al persoanei vătămate.*

Este evident că prin lipsirea de viață al lui Sorin Paciu care a fost fiul părților vătămate le-a cauzat acestora un prejudiciu moral, adică suferințe psihice (retrăiri sufletești), disperare, disconfort etc. din cauza pierderii unicului fiu.

Avînd în vedere circumstanțele descrise, ținînd cont de statutul social și starea patrimonială atît a părților vătămate cît și a inculpatului, precum și de faptul că infracțiunea a fost comisă din imprudență, aceasta exprimîndu-se însă în încredere exagerată, instanța consideră echitabil de a încasa din contul lui

Crețu Gheorghe cu titlu de compensare a prejudiciului moral cauzat lui Paciu Ion 200.000 (două sute mii) lei și cu titlu de compensare a prejudiciului moral cauzat lui Paciu Galina 200.000 (două sute mii) lei.

În acest context instanța reține că, sumele date, cu titlu de compensare a prejudiciului moral încasat în beneficiul părților vătămate Paciu Ion și Paciu Galina, au o justificare obiectivă și rezonabilă, fiind proporțională prejudiciului moral cauzat. Or, suma prejudiciului moral încasată de la inculpat în beneficiul părților vătămate (echivalentul a 10.000 euro pentru fiecare), este în concordanță cu practica instanței de contencios european pentru apărarea drepturilor omului.

352. Cu referire la încasarea cheltuielilor judiciare, instanța reține că potrivit art. 229 alin. (2) din Codul de procedură penală, *instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite (...) apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat (...).*

În calitate de avocat al părților vătămate Paciu Ion și Paciu Galina în baza mandatului MA 0041600 din 14 iunie 2013 a participat Petru Munteanu. Potrivit ordinelor de plată Seria EE nr. 463301-463307 părțile vătămate au achitat pentru serviciile de asistență juridică 51.890 lei (Vol. XVII f.d. 106-111 și 198).

Luând în considerare complexitatea cauzei date, precum și faptul că avocatul a participat în majoritatea ședințelor de judecată (în total au avut loc aproximativ 50 de ședințe), instanța consideră necesare și rezonabile ca quantum cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 51.890 (cincizeci și una mii opt sute nouăzeci) de lei, care urmează a fi încasată de la inculpatul Crețu Gheorghe.

353. Totodată instanța consideră necesar de a admite integral și pretenția în partea ce ține de încasarea în beneficiul părților vătămate a cheltuielilor de transport în sumă de 13.127 (treisprezece mii o sută douăzeci și șapte) lei, suportarea acestora fiind justificată prin bonurile fiscale prezentate instanței (Vol. XVII. f.d. 118-125, 201 și 202).

S. Cu privire la corpurile delictive.

354. Prin ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la dosar din 26 decembrie 2012, au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la materialele cauzei penale hainele victimei Paciu Sorin, în care acesta era îmbrăcat la data de 23 decembrie 2012 și anume: o scurtă bărbătească din material gros de culoare hachi de tip militar, un fes bărbătesc din material de culoare neagră, un pulover bărbătesc sportiv cu fermoar pe gât confecționat din material gros, o pereche de pantaloni bărbătești din material gros de culoare hachi de tip militar, o pereche de albituri (pantaloni) din material subțire de culoare gri de firma „Henderson Basic”, o pereche de ciorapi, un maiou bărbătesc din material subțire de culoare albă și o pereche de chiloți bărbătești confecționați din material de culoare neagră de firma „Levante”, ridicate la data de 25.12.2012 de la Buga Boris (Vol. II. f. d. 19).

Prin ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la dosar din 26 decembrie 2012, a fost recunoscut corp delictiv și anexat la materialele dosarului glonte confectionat din aliaj metalic depistat în urma intervenției chirurgicale a victimei Paciu Sorin, ridicat la 23.12.2012 de la șeful Secției chirurgie a Spitalului raional Fălești – Andrieș Nicolae (Vol II. f. d. 26).

Prin ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la dosar din 26 decembrie 2012, au fost recunoscute corpuri delictive și anexate la materialele cauzei penale arma de vânătoare cu țevă lisă dublă verticală de model „TOZ 34 EP” calibru 12 mm nr. III 8940911, trei tuburi goale utilizate de Valeriu Svistun la vânătoarea din 23.12.2012 și două cartușe cu tuburile din plastic de culoare albă, ridicate la data de 26.12.2012 de la Svistun Valeriu (Vol. II f. d. 125).

Prin ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la dosar din 28 decembrie 2012, au fost recunoscute corpuri delictive și anexate la materialele cauzei penale arma de vânătoare cu țevă lisă de model „MȚ 21-12” calibru 12 mm nr. 05845 și două cartușe ridicate la data de 25.12.2012 de la Crețu Gheorghe (Vol. II f. d. 128).

Prin ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la dosar din 27 decembrie 2012, au fost recunoscute corpuri delictive și anexate la materialele cauzei penale arma de vânătoare cu țevă lisă de model „Benelli” calibru 12 mm nr. M 742645 și șapte cartușe de tip glonte marca „FIOCCHI 12 MM ITALY”, ridicate de la Buga Boris (Vol. II f. d. 131).

Prin ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la dosar din 14 februarie 2013 au fost recunoscute corpuri delictive și anexate la materialele cauzei penale registrul instructajului de protecție a muncii la locul de muncă, registrul de înregistrare a licențelor de vânătoare, registrul de evidență a formularelor cu regim special și factura de expediție seria CN nr. 103971 (Vol. VI f. d. 26).

Prin ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la dosar din 18 februarie 2013, au fost recunoscute corpuri delictive și anexate la materialele cauzei penale biletul nr. 011795, cotorul biletului 011795, cotorul autorizației seria AA nr. 003404 și exemplarul 2 al facturii fiscale seria JJ0863007 (Vol. VI f. d. 33).

Prin ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la dosar din 15 februarie 2013 au fost recunoscute corpuri delictive și anexate la materialele cauzei penale biletul nr. 011656, cotorul biletului 011656, cotorul autorizației seria AA nr. 003405 și exemplarul 2 al facturii fiscale seria JJ0863005 (Vol. VI f. d. 49).

355. Potrivit art. 106 alin. (1) Cod penal *„confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor (inclusiv a valorilor valutare) utilizate la săvârșirea infracțiunilor sau rezultate din infracțiuni. În cazul în care bunurile utilizate la săvârșirea infracțiunilor sau rezultate din infracțiuni nu mai există sau nu se găsesc, se confiscă contravaloarea acestora”*.

În conformitate cu art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal *„sînt supuse confiscării speciale bunurile: folosite sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni, dacă sînt ale infractorului”*.

Conform art. 162 alin. (1) pct. 1) și 3) Cod de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite, lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora.*

Potrivit art. 70 alin.(7) al Legii privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă „*armele și munițiile se ridică și în alte cazuri prevăzute de legislație*”.

356. Referitor la corpurile delictive anexate la cauza penală instanța consideră că la intrare în vigoare a sentinței, urmează a se proceda în felul următor:

- o scurtă, un fes, un pulover, o pereche de pantaloni, o pereche de indispensabili, o pereche de ciorapi, un maiou, o pereche de chiloți, glonte confectionat din aliaj metalic depistat în urma intervenției chirurgicale a victimei Paciu Sorin și două cartușe ridicate de la Crețu Gheorghe se nimicesc;

- arma de vînătoare cu țeavă lisă dublă verticală, de model „TOZ 34 EP”, calibru 12 mm, nr. III 8940911, trei tuburi goale și două cartușe cu tuburile din plastic de culoare albă de restituit proprietarului Svistun Valeriu;

- arma de vînătoare cu țeavă lisă de model „MȚ 21-12”, calibru 12 mm, nr. 05845 ridicată de la Crețu Gheorghe se confiscă;

- arma de vînătoare cu țeavă lisă de model „Benelli”, calibru 12 mm, nr. M 742645 și șapte cartușe de tip glonte marca „FIOCCHI 12 MM ITALY” de restituit proprietarului Buga Boris;

- registrul instructajului de protecție a muncii la locul de muncă, registrul de înregistrare a licențelor de vînătoare, registrul de evidență a formularelor cu regim special, factura de expediție seria CN nr.103971, biletul nr. 011795, cotorul biletului 011795, cotorul autorizației seria AA nr. 003404, exemplarul 2 al facturii fiscale seria JJ0863007, biletul nr. 011656, cotorul biletului 011656, cotorul autorizației seria AA nr. 003405 și exemplarul 2 al facturii fiscale seria JJ0863005 se păstrează în dosar.

357. În temeiul celor expuse, conducîndu-se de prevederile art. 385, 387, 389, 390, 392-396 și 397 din Codul de procedură penală, instanța,-

hotărăște:

CREȚU Gheorghe Tudor – se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 149 alin. (1) Cod penal și i se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

CREȚU Gheorghe Tudor – se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 233 Cod penal și i se aplică pedeapsă cu amendă în mărime de 300 (trei sute) unități convenționale, echivalentul a 6 000 (șase mii lei).

Potrivit art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate inculpatului CREȚU Gheorghe Tudor, acestuia i se stabilește definitiv pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 (doi)

ani și amendă în mărime de 300 (trei sute) unități convenționale, echivalentul a 6 000 (șase mii lei), care urmează a fi executate de sine stătător.

Potrivit art. 90 Cod penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare se suspendă condiționat, fixându-i lui CREȚU Gheorghe Tudor un termen de probă cu o durată de 2 (doi) ani.

Se explică inculpatului CREȚU Gheorghe Tudor că, în conformitate cu art. 64 alin. (3¹) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care sentința devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

LUPU Ion Anton - se achită de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 312 alin.(1) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

LUPU Ion Anton - se achită de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 314 alin. (1) Codul penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

LUPU Ion Anton - se achită de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(2) lit. b) Codul penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

LUPU Ion Anton - se achită de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(2) lit. b) și c) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

LUPU Ion Anton - se achită de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 233 Cod penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

IRIMCIUC Denis Gheorghe - se achită de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 312 alin.(1) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

IRIMCIUC Denis Gheorghe - se achită de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 314 alin.(1) Codul penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

IRIMCIUC Denis Gheorghe - se achită de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

IRIMCIUC Denis Gheorghe - se achită de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(2) lit. c) Cod penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

IRIMCIUC Denis Gheorghe - se achită de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 233 Codul penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

SVISTUN Valeriu Valeriu - se achită de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 312 alin.(1) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

SVISTUN Valeriu Valeriu - se achită de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 314 alin. (1) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

SVISTUN Valeriu Valeriu - se achită de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

SVISTUN Valeriu Valeriu - se achită de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(2) lit. c) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

SVISTUN Valeriu Valeriu - se achită de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 233 Codul penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Acțiunea civilă înaintată de partea civilă Paciu Adriana se admite parțial.

Se încasează din contul lui Crețu Gheorghe Tudor în beneficiul lui Paciu Adriana, cu titlu de compensare a prejudiciului material cauzat prin infracțiune - 39941 (treizeci și nouă mii nouă sute patruzeci și unu) lei.

Se încasează din contul lui Crețu Gheorghe Tudor în beneficiul lui Paciu Adriana, cu titlu de compensare a prejudiciului moral cauzat prin infracțiune – 250000 (două sute cincizeci mii) lei.

Se încasează din contul lui Crețu Gheorghe Tudor în beneficiul lui Paciu Adriana, cu titlu de compensare a prejudiciului moral cauzat prin infracțiune copilului minor Paciu Bianca-Oana – 100000 (una sută mii) lei.

Se încasează din contul lui Crețu Gheorghe Tudor în beneficiul lui Paciu Adriana, cu titlu de prejudiciu cauzat prin pierderea întreținătorului copilului minor Paciu Bianca-Oana – 1500 (una mie cinci sute) lei lunar, începând cu data de 25 decembrie 2012, până la atingerea majoratului de către copil.

Se încasează din contul lui Crețu Gheorghe Tudor în beneficiul lui Paciu Adriana, cu titlu de compensare a cheltuielilor de judecată – 16000 (șaisprezece mii) lei.

În rest acțiunea civilă înaintată de partea civilă Paciu Adriana, se respinge.

Acțiunea civilă înaintată de părțile civile Paciu Ion și Paciu Galina se admite parțial.

Se încasează din contul lui Crețu Gheorghe Tudor în beneficiul lui Paciu Ion și Paciu Galina, cu titlu de compensare a prejudiciului material cauzat prin infracțiune – 29893 (douăzeci și nouă mii opt sute nouăzeci și trei) lei.

Se încasează din contul lui Crețu Gheorghe Tudor în beneficiul lui Paciu Ion, cu titlu de compensare a prejudiciului moral cauzat prin infracțiune – 250000 (două sute cincizeci mii) lei.

Se încasează din contul lui Crețu Gheorghe Tudor în beneficiul lui Paciu Galina, cu titlu de compensare a prejudiciului moral cauzat prin infracțiune – 250000 (două sute cincizeci mii) lei.

Se încasează din contul lui Crețu Gheorghe Tudor în beneficiul lui Paciu Ion și Paciu Galina, cu titlu de compensare a cheltuielilor de judecată – 65017 (șaizeci și cinci mii șaptsprezece) lei.

În rest acțiunea civilă înaintată de părțile civile Paciu Ion și Paciu Galina, se respinge.

Corpurile delictive:

- o scurtă, un fes, un pulover, o pereche de pantaloni, o pereche de indispensabili, o pereche de ciorapi, un maiou, o pereche de chiloți, glonte confectionat din aliaj metalic depistat în urma intervenției chirurgicale a victimei Paciu Sorin și două cartușe ridicate de la Crețu Gheorghe se nimicesc;

- arma de vânătoare cu țeavă lisă dublă verticală, de model „TOZ 34 EP”, calibru 12 mm, nr. III 8940911, trei tuburi goale și două cartușe cu tuburile din plastic de culoare albă de restituit proprietarului Svistun Valeriu;

- arma de vânătoare cu țeavă lisă de model „MȚ 21-12”, calibru 12 mm, nr. 05845 ridicată de la Crețu Gheorghe se confiscă;

- arma de vânătoare cu țeavă lisă de model „Benelli”, calibru 12 mm, nr. M 742645 și șapte cartușe de tip glonte marca „FIOCCHI 12 MM ITALY” de restituit proprietarului Buga Boris;

- registrul instructajului de protecție a muncii la locul de muncă, registrul de înregistrare a licențelor de vânătoare, registrul de evidență a formularelor cu regim special, factura de expediție seria CN nr.103971, biletul nr. 011795, cotorul biletului 011795, cotorul autorizației seria AA nr. 003404, exemplarul 2 al facturii fiscale seria JJ0863007, biletul nr. 011656, cotorul biletului 011656, cotorul autorizației seria AA nr. 003405 și exemplarul 2 al facturii fiscale seria JJ0863005 se păstrează în dosar.

Sentința poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile, prin intermediul judecătorei Fălești.

Dispozitivul sentinței a fost pronunțat în ședință publică, la data de 04 februarie 2015.

Sentința motivată a fost pronunțată în ședință publică, la data de 03 martie 2015.

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Ion Pâcaleu

judecătorul

Oleg Ciumaș

judecătorul

Ion Ghizdari

