

Modele de acte judecătorești

Procedura civilă

Ediția a III-a

Chișinău • 2014

CZU 347.91/.95

M 84

COORDONATORII EDIȚIEI:

Mihai Poalelungi, doctor în drept, Președintele Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova

Elena Belei, doctor în drept, conferențiar universitar, Șef Catedră drept procesual civil, Universitatea de Stat din Moldova

AUTORI:

Elena Belei, doctor în drept, conferențiar universitar

Ana Borș, magistrul în drept, lector universitar

Felicia Chifa, magistrul în drept, lector superior

Igor Coban, doctor în drept, lector superior

Ina Jimbei, magistrul în drept, lector universitar

Gheorghe Macovei, magistrul în drept, lector superior

Alexandru Munteanu, doctor în drept, conferențiar universitar

Gheorghe Stratulat, magistrul în drept, lector universitar

Ediția a III (2014) a **Modelelor de acte judecătorești. Procedura civilă** a fost elaborată la inițiativa Președintelui Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova, Mihai Poalelungi, cu susținerea Asociației Judecătorilor din Republica Moldova, a Ministerului Justiției și a Catedrei Drept Procesual Civil, Facultatea de Drept, Universitatea de Stat din Moldova.

Prezenta culegere este recomandată de către Plenul Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova și de către Consiliul Superior al Magistraturii.

Autorii prezentei publicații au utilizat suportul normativ în vigoare la 01.01.2014

Descrierea CIP a Camerei Naționale a Cărții

Modele de acte judecătorești : Procedura civilă / aut.: Elena Belei, Ana Borș, Felicia Chifa [et al.] ; coord.: Mihai Poalelungi, Elena Belei. – Ed. a 3-a, rev. – Chișinău : S. n., 2014 (F.E.-P. „Tipografia Centrală”). – 1140 p.

1000 ex.

ISBN 978-9975-53-285-3.

347.91/.95

© Asociația Judecătorilor din Moldova, 2014

ISBN 978-9975-53-285-3.

PREFAȚĂ

Justiția este o sarcină grea, onorabilă și foarte responsabilă. Fiind permanent în vizorul publicului, magistrații depun eforturi mari pentru a realiza sarcinile justiției, dar și pentru a îmbunătăți imaginea acesteia.

Profesăm zi de zi pe un tărâm anevoios și greu, dar nobil și foarte important. Pe seama noastră stau sarcinile înfăptuirii justiției și de noi depinde cât de calitativă, eficientă și optimă va fi ea, cât de mare va fi încrederea justițiabililor în sistemul judecătoresc.

Suntem conștienți că ne confruntăm în activitatea noastră cu anumite probleme. Însă trebuie să remarcăm faptul că, în contextul Strategiei de reformare a justiției, soluționarea acestora au obținut deja un contur real. Începând cu 01.12.2012 s-a pus în aplicare Legea nr.155 din 10.07.2012 care a adus modificări esențiale ale ordinii de examinare și soluționare a cauzelor civile.

Țin să remarc că, începând cu 01 ianuarie 2013, fiecare judecător din Republica Moldova este asistat în activitatea sa, în afară de greșier, și de cel puțin un asistent. Respectiv, în toate instanțele judecătorești activează personal calificat care va contribui la îmbunătățirea calității actelor de justiție.

Curtea Supremă de Justiție, în parteneriat cu Catedra Drept Procesual Civil, Facultatea de Drept, Universitatea de Stat din Moldova susținuți de Asociația Judecătorilor din Republica Moldova și Ministerul Justiției și-au propus să lanseze ediția a III a **Modelelor de acte judecătorești. Procedura civilă**. Implicarea activă a mediului academic nu a avut drept scop să diminueze din importanța eforturilor magistraților care întocmesc acte de procedură civilă, ci să uniformizeze practica de perfectare a acestora. Cu ajutorul profesorilor universitari au fost selectate și ajustate la noile reglementări încheierile, ordonanțele, hotărârile și deciziile judecătorești.

Îmi exprim convingerea că prezenta culegere de modele de acte judecătorești va fortifica practica judiciară, fără a afecta independența judecătorului, astfel se va consolida nu doar încrederea, ci și respectul justițiabililor.

*În serviciul justiției,
Mihai POALELUNGI*

GENERALIZĂRI PRIVIND METODOLOGIA ÎNTOCMIRII ACTELOR DE PROCEDURĂ CIVILĂ

Prezenta culegere a fost inițiată în scopul uniformizării practicii judiciare referitoare la perfectarea actelor judecătorești de dispoziție pe cauze civile.

Implicarea de către Președintele Curții Supreme de Justiție, dl. Mihai Poalelungi, a profesorilor din cadrul Catedrei de drept Procesual Civil, Facultatea de Drept, Universitatea de Stat din Moldova este o continuare a colaborării armonioase dintre teorie și practică, susținută generos de către Consiliul Superior al Magistraturii, Asociația Judecătorilor din Republica Moldova și Ministerul Justiției.

Autorii nu-și propun să afecteze în vreun fel independența judecătorilor în constatarea circumstanțelor de fapt și aprecierea probelor în cauze civile concrete.

Aplicarea corectă și uniformă a normelor juridice materiale și procesuale a fost făcută sub egida Colegiului Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Menționăm că toate consultațiile practice primare au fost oferite profesorilor care au îngrijit prezenta publicație de către magistrații judecătoriilor Botanica, Buiucani, Ciocana, Râșcani, mun. Chișinău și Hâncești, fapt pentru care ne exprimăm gratitudinea.

În toate actele judecătorești inserate în prezenta culegere au fost schimbate numele, prenumele, denumirile, adresele, sediile, alte date de identificare a persoanelor, indiferent de faptul este vorba de judecători, grefieri sau justițiabili. Orice coincidență este absolut întâmplătoare și nu se referă la vreun subiect concret.

Pentru a facilita utilizarea prezentei publicații, colectivul de autori consideră necesară generalizarea principalelor indicații metodice privind întocmirea actelor judecătorești în procesul civil, în lumina recentelor modificări ale legislației procesual civile.

Potrivit art.241 alin.(2) CPC hotărârile judecătorești constau din partea introductivă și dispozitiv. Doar ca excepție, în cazurile prevăzute de art.236 alin.(5) CPC hotărârile judecătorești se motivează. Astfel, valoarea unei hotărâri judecătorești perfectată în formă simplă crește, după cum sporesc și rigorile de perfectare a acesteia.

Respectiv, partea introductivă a oricărei hotărâri judecătorești trebuie să conțină:

- Datele exacte despre reprezentanți, experți, specialiști, traducători, autorități publice, persoane interesate, intervenienți accesorii (nume, prenume, denumire etc.);
- Datele despre cauza civilă (părțile, toate pretențiile formulate);
- Temeiurile de drept (articolele relevante cauzei din legea materială și procesuală). Această ultimă exigență, deși neprevăzută de lege, o considerăm foarte necesară pentru o hotărâre care constă doar din două părți componente și care poate nici odată să nu fie motivată.

Dispozitivul hotărârii va conține soluțiile referitoare la toate capetele de cerere formulate de către reclamant (intervenient principal, pârât în ordine reconvențională). Recomandăm evitarea verbelor la infinitiv (a admite, a încasa, a desface etc.) De asemenea, în dispozitiv **nu** se va aplica formula frecvent utilizată actualmente “*în rest pretențiile se resping ca neîntemeiate*”, fără a le indica nemijlocit. Toate pretențiile admise și toate pretențiile respinse se vor menționa expres în dispozitivul oricărei hotărâri judecătorești. În acest fel se va consolida puterea lucrului judecat, hotărârile vor corespunde exigențelor de claritate și deplinătate.

Instanța din oficiu va insera în dispozitiv:

- anularea măsurii de asigurare a acțiunii, dacă pretențiile se resping;
- distribuirea taxei de stat și a cheltuielilor instanței de judecare a cauzei;
- calea de atac, modul de exercitare, termenul, momentul începerii curgerii.

Conform art.241 alin. (2) CPC “Fiecare parte a hotărârii se evidențiază **separat** în textul acesteia.”

În această ordine de idei, partea descriptivă și motivarea **se vor marca separat cu numerotarea tuturor alineatelor**. În acest scop se vor utiliza sintagmele „**Argumentele participanților la proces:**” și „**Aprecierea instanței:**”.

Atenționăm că legiuitorul, începând cu 01.12.2012 a prevăzut expres în CPC că partea descriptivă trebuie să fie succintă. Astfel, ne exprimăm speranța că nu vor fi copiate integral cererile de chemare în judecată și referințele, nu se vor repeta aceleași pretenții și obiecții, preluate din susținerile orale. Instanța va sintetiza în partea descriptivă pretențiile, obiecțiile, motivația acestora, precum și evoluția examinării cauzei civile (de ex. renunțarea parțială la unele pretenții, recunoașterea pretențiilor de către pârât etc.).

Întrucât calitatea unui act de justiție rezidă în principal în motivația acestuia, ne exprimăm convingerea că aceasta va fi mai amplă, mai clară și mai convingătoare.

În textul încheierilor și ordonanțelor judecătorești nu se vor marca separat aceste 2 părți componente (partea descriptivă și motivarea), respectând întocmai art.270 CPC și art.351 CPC. Însă vom enumera alineatele scrise după partea introductivă și înainte de dispozitiv.

Atenționăm că partea introductivă diferă în încheierile emise de către judecător (unipersonal) de cele emise de către instanța de judecată, după cum sunt semnate, în primul caz de judecător, în cel de-al doilea de președintele ședinței.

În partea introductivă a încheierilor se va indica nu doar cauza civilă, ci și problema procesuală soluționată prin încheiere judecătorească (strămutarea, încetarea, scoaterea de pe rol, suspendarea etc.).

Ținând cont de multitudinea încheierilor judecătorești care se emit ca document separat în cursul examinării unei cauze civile, atenționăm că acestea au diferite căi de atac. Astfel, este principial important ca atunci când încheierile judecătorești se contestă cu recurs separat, în dispozitivul încheierii să fie menționat unde se atacă aceasta, în ce termen și de când începe să curgă termenul.

De regulă, recursul se exercită în termen de 15 zile de la pronunțarea încheierii. Dar legea prevede și alte termene mai lungi (*atât cât durează*

suspendarea procesului) sau alt moment al începerii curgerii termenului de recurs (*din ziua când recurentul a aflat de încheierea de asigurare a acțiunii*).

Sunt foarte puține încheierile care realmente nu se supun nici unei căi de atac (art.44 alin.(8), art.170, alin. (1), lit.d), e), f), i), art.348 alin.(3), 353 alin.(1) CPC).

Iar mențiunea confuză „*Încheierea nu se contestă cu nici o cale de atac, dar poate fi atacată odată cu fondul*”, deși preluată din reglementări mai puțin inspirate urmează a fi substituită prin formularea succintă și clară „**Încheierea poate fi atacată odată cu fondul cauzei**”.

Pentru încheierile prin care nu se dă curs cererii de chemare în judecată considerăm corectă următoarea formulare „**Încheierea nu se supune recursului separat, decât odată cu eventuala încheiere de restituire a cererii.**”

Ne exprimăm încrederea că justițiabilii nu vor fi confuzionați de mențiunile eronate referitoare la căile de atac diferite împotriva încheierilor.

Ordonanțele de încasare a bunurilor sau banilor nu se motivează, dar suplimentar prevederilor art.351 CPC se pot indica documentele care confirmă pretenția creditorului.

Cu regret, legiuitorul nu a prevăzut într-o normă separată elementele de conținut ale unei ordonanțe de protecție, de aceea am aplicat prin analogie reglementările existente adaptate la specificul acestei proceduri, inspirându-ne din cele mai reușite acte de dispoziție judecătorești.

Ținând cont de cele menționate mai sus, precum și de particularitățile procedurale prevăzut de lege **deciziile instanței de apel** vor avea următoarea structură:

- Partea introductivă
- Pretențiile reclamantului
- Poziția instanței de fond
- Solicitarea apelantului
- Argumentele părților
- Aprecierea instanței de apel
- Dispozitiv (concluzia)

Deciziile instanței de recurs (secțiunea I):

- Partea introductivă
- Poziția instanței de fond
- Solicitarea recurentului
- Argumentele părților
- Aprecierea instanței de recurs
- Dispozitiv (concluzia)

Decizia instanței de recurs (secțiunea II):

- Partea introductivă
- Pretențiile reclamantului
- Poziția instanței de fond
- Poziția instanței de apel
- Solicitarea recurentului
- Argumentele părților
- Aprecierea instanței de recurs
- Dispozitiv (concluzia)

Încheierea cu privire la inadmisibilitatea recursului nu trebuie să conțină nici o referire cu privire la fondul recursului și legalitatea deciziei instanței de apel (art. 440 alin. (1) CPC). Nu se admit sintagme „*nu sânt motive pentru admiterea recursului*”, „*decizia de apel se menține*” sau „*recursul se respinge*”.

Spre final, atenționăm pentru a marca dispozitivul în încheieri și ordonanțe vom folosi verbul „**dispune**”, în hotărâri - „**hotărăște**”, în decizii – „**decide**”.

În concluzie, sperăm că eforturile profesorilor Catedrei Drept Procesual Civil, Facultatea de Drept, Universitatea de Stat din Moldova, ajutați de cei mai profesioniști judecători din Republica Moldova vor fi utile tuturor magistraților, asistenților judecătorești, avocaților, dar și justițiabililor.

Elena BELEI

*Doctor în drept, conferențiar universitar
Șef Catedra Drept Procesual Civil
Universitatea de Stat din Moldova*

CUPRINS

Capitolul 1. Acte generale de procedură civilă (art.1-165 CPC)	11
<i>Elena Belei, doctor în drept, conferențiar universitar,</i> <i>Felicia Chifu, magistru în drept, lector superior</i>	
Capitolul 2. Procedura contencioasă (art.166-272 CPC)	129
<i>Elena Belei, doctor în drept, conferențiar universitar,</i> <i>Ina Jimbei, magistru în drept, lector universitar</i>	
Capitolul 3. Procedura contenciosului administrativ (art.272-273 CPC, Legea contenciosului administrativ, alte legi relevante)	455
<i>Gheorghe Macovei, magistru în drept, lector superior</i>	
Capitolul 4. Procedura specială (art.279-343-3 CPC)	489
<i>Ana Borș, magistru în drept, lector universitar,</i> <i>Igor Coban, doctor în drept, lector superior</i>	
Capitolul 5. Procedura în ordonanță (art. 344-354 CPC)	605
<i>Igor Coban, doctor în drept, lector superior</i>	
Capitolul 6. Procedura de declarare a insolvenței (art.355-356 CPC, Legea insolvenței)	639
<i>Gheorghe Macovei, magistru în drept, lector superior</i>	
Capitolul 7. Apelul (art.357-396 CPC)	753
<i>Alexandru Munteanu, doctor în drept, conferențiar universitar</i>	
Capitolul 8. Recursul (art.423-445 CPC)	821
<i>Alexandru Munteanu, doctor în drept, conferențiar universitar</i>	
Capitolul 9. Revizuirea hotărârilor (art.446-453 CPC)	899
<i>Igor Coban, doctor în drept, lector superior</i>	
Capitolul 10. Recunoașterea și executarea hotărârilor judecătorești și arbitrale străine (art.467-476 CPC)	955
<i>Ana Borș, magistru în drept, lector universitar</i>	
Capitolul 11. Contestarea hotărârilor arbitrale (art.477-481 CPC)	1015
<i>Ana Borș, magistru în drept, lector universitar</i>	

Capitolul 12. Eliberarea titlurilor de executare silită a hotărârilor arbitrale
(art.482-486 CPC)1043

Ana Borș, magistru în drept, lector universitar

Capitolul 13. Acte judecătorești în cadrul executării silite
(Cartea I Cod de executare)1064

Gheorghe Stratulat, magistru în drept, lector universitar

Capitolul 14. Titluri executorii1131

Gheorghe Stratulat, magistru în drept, lector universitar

Capitolul 1

**ACTE GENERALE
DE PROCEDURĂ CIVILĂ**

(art.1-165 CPC)

Elena BELEI,
doctor în drept, conferențiar universitar,

Felicia CHIFA,
magistru în drept, lector superior

1. Încheiere privind suspendarea procesului în cazul ridicării excepției de neconstituționalitate (art. 12¹ CPC)	15
2. Încheiere privind examinarea pricinii în ședință închisă (art. 23 alin. (2) CPC)	18
3. Încheiere privind strămutarea pricinii (art.43 alin.(2) lit.b) CPC)	20
4. Încheiere privind conexarea pretențiilor concurente (art. 37 CPC)	23
5. Încheiere privind suspendarea procesului și sesizarea instanței competente să soluționeze conflictul de competență negativ (art. 44 alin. (1) CPC)	26
6. Încheiere privind respingerea abținerii judecătorului (art. 53 alin. (5) CPC)	29
7. Încheiere privind recuzarea judecătorului (art.53 alin. (5) CPC)	31
8. Încheiere privind admiterea cererii de atragere a intervenientului principal (art.65 CPC)	34
9. Încheiere privind schimbarea calității procesuale	36
10. Încheiere privind admiterea succesului procesual (art.70 alin. (3) CPC)	38
11. Încheiere privind restituirea taxei de stat (art. 89 CPC)	41
12. Încheiere privind respingerea cererii de restituire a taxei de stat achitate (art. 89 CPC)	44
13. Încheiere privind căutarea pârâtului (art. 109 CPC)	47
14. Încheierea privind reclamarea probelor (art. 119 alin. (2) CPC)	49
15. Încheiere privind administrarea probelor la locul lor de pastrare sau aflare (art.120 alin.(2) lit.b) CPC)	52
16. Încheiere privind inadmisibilitatea mijlocului de proba (art. 122 alin. (3) CPC)	54
17. Încheiere privind decaderea din dreptul de a prezenta probe (art.124 alin. (2) CPC)	56
18. Încheiere privind efectuarea delegației naționale (art.125 alin. (1) CPC)	58

19. Încheiere privind asigurarea probelor (art. 127 alin. (1) CPC)	61
20. Încheiere privind asigurarea probelor în cazul obiectelor de proprietate intelectuală (art 127¹ alin. (1) CPC)	63
21. Încheiere privind resingere a cererii de asigurare a probelor în cazurile asigurarea probelor de proprietate intelectuală (art. 127¹ alin. (3) CPC)	67
22. Încheiere privind restituirea cauțiunii în cazul asigurării probelor până la intentarea acțiunii (art. 127² alin. (4) CPC)	70
23. Încheiere privind respingerea cererii de asigurare a probelor (art. 128 alin. (3) CPC)	72
24. Încheiere privind respingerea recunoașterii faptelor efectuate de una din părți (interv.) (art. 131 alin. (6) CPC)	74
25. Încheiere privind privind aducerea forțată a martorului (art. 136 alin. (6) CPC)	77
26. Încheiere privind restituirea inscrisurilor anterior devenirii irevocabile a hotărârilor (art. 141 alin. (2) CPC)	80
27. Încheiere privind dispunerea efectuării expertizei în construcție (art. 148 alin. (1) lit. b), art. 153 CPC)	83
28. Încheiere privind dispunerea efectuării expertizei psihiatrice (art. 148 alin. (1) lit.b), art. 153 CPC)	86
29. Încheiere privind dispunerea efectuării expertizei grafoscopice (art. 148 alin. (1) lit.b), art. 153 CPC)	90
30. Încheiere privind dispunerea efectuării expertizei merceologice (art. 148 alin. (1) lit.b), art. 153 CPC)	93
31. Încheiere privind dispunerea efectuării expertizei de partajarea imobilului și determinarea modului de folosire a sectoarelor de teren (art.148 alin. (1) lit.b), art. 153 CPC)	96
32. Încheiere privind dispunerea efectuării expertizei tehnice (art. 148 alin. (1) lit.b), art. 153 CPC)	99
33. Încheiere privind dispunerea efectuării expertizei de evaluare a prejudiciului cauzat (art.148 alin. (1) lit.b), art. 153 CPC).....	102
34. Încheiere privind dispunerea efectuării expertizei medico-legală de comisie (art.148 alin. (1) lit.b), art. 153, art. 156 CPC)	105

35. Încheiere privind dispunerea efectuării expertizei complexe <i>(art. 157 alin. (1) CPC)</i>	109
36. Încheiere privind dispunerea efectuării expertizei repetate <i>(art.151 alin.(2) CPC)</i>	113
37. Încheiere privind dispunerea efectuării expertizei suplimentare <i>(art. 151 alin. (1) CPC)</i>	116
38. Încheiere privind respingerea cererii de recuzare a expertului <i>(art. 151 alin. (2) CPC)</i>	120
39. Încheiere privind soluționarea recuzarii expertului <i>(art. 151 alin.(2) CPC)</i>	122
40. Încheiere privind aplicarea amenzii judiciare <i>(art.163 alin.(1) CPC)</i>	124
41. Încheiere privind anularea amenzii judiciare <i>(art.164 alin.(3) CPC)</i>	126

1. Încheiere privind suspendarea procesului în cazul ridicării excepției de neconstituționalitate (art. 12¹ CPC)

Dosarul nr.

ÎNCHEIERE

02 februarie 2012

mun. Chișinău

Judecătoria Buicani mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Vladimir Voscoboinic
Nelea Lupan

examinând în ședință publică problema ridicării excepției de neconstituționalitate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Casei Naționale de Asigurări în Medicină împotriva executorului judecătoresc Oleg Patrascu privind încasarea restanței la plata sumelor pentru asigurare obligatorie de asistență medicală

a c o n s t a t a t:

1. La 10 august 2013, Casa Națională de Asigurări în Medicină a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Oleg Patrascu privind încasarea restanței la plata sumelor pentru asigurarea obligatorie de asistență medicală.
2. În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că în conformitate cu art.7, art.16, art.22 alin.(1) ale Legii nr.1593 din 26.12.2002 cu privire la mărirea, modul și termenele de achitare a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală, art.17 al Legii nr.1585 din 27.02.1998 cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală și art.4 alin(2) al Legii nr.271 din 23.12.2011 privind fondul de asistență medicală obligatorie pentru anul 2012, executorii judecătorești urmau să achite până la data de 31 martie a anului 2012 prima pentru asigurarea obligatorie de asistență medicală în mărime de 2982 lei.
3. Menționează că executorul judecătoresc Oleg Patrascu a achitat doar 1491 lei, ceea ce constituie doar 50 % din suma care trebuia achitată.

4. Reclamantul solicită să fie încasată de la pârât suma restantă în mărime de 1491 lei.
5. În ședința de judecată reclamantul a susținut acțiunea și a solicitat admiterea acesteia.
6. Pârâtul în ședința de judecată a indicat că art.4 alin.(3) al Legii nr.271 din 23.12.2011, care enumără persoanele ce beneficiază de reducere în mărime de 50% la plata primelor pentru asigurarea obligatorie de asistență medicală este discriminatorie și neconstituțională. Executorii judecătorești, fiind persoane fizice trebuie să beneficieze de reduceri în condițiile stabilite pentru celelalte persoane fizice prevăzute la art.4 alin. (3) al Legii nr.271 din 23.12.2011. Faptul că aceștia împreună cu notarii și avocații sunt excluși din categoria celor care pot achita 50 % este o discriminare nejustificată, ori în conformitate cu art. 16 din Constituție *“respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului, toți cetățenii Republicii Moldova sânt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială”*.
7. Considerând întemeiate argumentele pârâtului, instanța de judecată a decis ridicarea excepției de neconstituționalitate.
8. Audiind părțile, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de a suspenda procesul de judecată din următoarele considerente:
9. În conformitate cu art.12 alin.(1) CPC *“dacă în procesul judecării pricinii se constată că norma de drept ce urmează a fi aplicată sau care a fost deja aplicată este în contradicție cu prevederile Constituției Republicii Moldova, iar controlul constituționalității actului normativ este de competența Curții Constituționale, instanța de judecată formulează o sesizare a Curții Constituționale pe care o transmite prin intermediul Curții Supreme de Justiție. Din momentul emiterii de către instanță a încheierii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și până la adoptarea hotărârii de către Curtea Constituțională, procedura de examinare a pricinii sau de executare a hotărârii pronunțate se suspendă”*.

10. În conformitate cu art. 260 al.(1) lit.e) CPC, „*instanța judecătorească este obligată să suspende procesul în cazul ridicării excepției de constituționalitate*”.
11. În conformitate cu art. 12/1, art. 260 alin.(1) lit.e), art. 263, art. art. 269-270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Procesul în cauza civilă la cererea de chemare a Casei Naționale de Asigurări în Medicină împotriva lui Oleg Patrascu privind încasarea restanței la plata sumelor pentru asigurarea obligatorie de asistență medicală se suspendă.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Appel Chișinău, atât cât durează suspendarea procesului, prin intermediul judecătoriei Buiucani mun.Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Vladimir VOSCOBOINIC

2. Încheiere privind examinarea pricinii în ședință închisă (art. 23 alin.(2) CPC)

Dosarul nr.....

ÎNCHEIERE

07 august 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Centru, mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Eleonora Ivasenco
Maria Carp

examinând în ședință publică problema privind soluționarea în ședință secretă a cererii de chemare în judecată a lui Ion Cojocari împotriva Marelui Stat Major al Armatei Naționale privind contestarea actului, recunoașterea și restabilirea calității de participant de luptă din cadrul conflictului armat din Transnistria cu atribuirea statutului de veteran de război și încasarea prejudiciului material și moral

a c o n s t a t a t:

1. La 27 mai 2011, Ion Cojocari a depus cerere de chemare în judecată împotriva Marelui Stat Major al Armatei Naționale cu privire la contestarea actului, recunoașterea și restabilirea calității de participant de luptă din cadrul conflictului armat din Transnistria cu atribuirea statutului de veteran de război și încasarea prejudiciului material și moral.
2. În ședința de judecată reclamantul, Ion Cojocari a solicitat dispunerea petrecerii ședinței de judecată secretă, deoarece probele solicitate și anume listele persoanelor a efectivului unității militare detașate pentru perioada 22 aprilie – 02 mai 1992 sunt secrete, ori conform art.7 alin.(1) lit.c) al Legii nr. 245 din 27.11.2008 cu privire la secretul de stat *“forțele și mijloacele protecției civile, capacitățile de care dispun localitățile și unele obiective separate pentru protecția, evacuarea și dispersarea populației, asigurarea activităților sociale vitale ale populației și a ac-*

tivității de producere a persoanelor juridice în perioada de război, de asediu sau de urgență, precum și în cazul situațiilor excepționale“.

3. Reprezentantul pârâtului a susținut cererea dată.
4. Audiind părțile și participanții la proces, exminând probele invocate întru dovedirea celor invocate și raportându-le per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea privind dispunerea petrecerii pricinii în ședință închisă, pentru cercetarea listelor persoanelor, a efectivului unității militare detașate pentru perioada 22 aprilie 1992 – 02 mai 1992 la conflict armat pentru apărarea integrității și independenței Republicii Moldova. Or, în conformitate cu art.23 al.(2) CPC *“pot avea loc ședințe închise numai în scopul protejării informației ce constituie secret de stat, taină comercială ori a unei alte informații a cărei divulgare este interzisă prin lege”*.
5. În conformitate cu art. 23 alin.(2), art. 269-270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se examinează în ședință închisă cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ion Cojocari împotriva Marelui Stat Major al Armatei Naționale cu privire la contestarea actului, recunoașterea și restabilirea calității de participant de luptă din cadrul conflictului armat din Transnistria cu atribuirea statutului de veteran de război și încasarea prejudiciului material și moral în partea cercetării listelor persoanelor a efectivului unității militare detașate pentru perioada 22 aprilie – 02 mai 1992 la conflict armat pentru apărarea integrității și independenței Republicii Moldova.

Încheierea poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Președintele ședinței,
judecătorul

Eleonora IVASCENCO

3. Încheiere privind strămutarea pricinii (art. 43 alin.(2) lit.b) CPC)

Dosarul nr.

ÎNCHEIERE

20 decembrie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Ciocana mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Vasile Mândru
Alisa Cebotari

examinând în ședință publică chestiunea privind strămutarea pricinii în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Agachi Veaceslav împotriva Alionei Agachi privind desfacerea căsătoriei, de la judecătoria Ciocana la instanța competentă

a c o n s t a t a t:

1. La 02 septembrie 2013, reclamantul Agachi Veaceslav a depus cerere de chemare în judecată împotriva Alionei Agachi, solicitând desfacerea căsătoriei.
2. În motivarea acțiunii a indicat că căsătoria din care au rezultat doi copii minori Agachi Alina, născută la 06 mai 2007 și Agachi Maria născută la 13 martie 2009, este destrămată, iar viața în comun nu poate fi reabilitată.
3. În ședința de judecată, reclamantul Agachi Veaceslav, fiind citat despre ora, locul și data examinării cauzei nu s-a prezentat, însă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.
4. Pârâta Agachi Aliona, prezentă în ședința de judecată, a solicitat amânarea procesului pentru pregătirea apărării.
5. Fiind pusă în discuție chestiunea competenței jurisdicționale, pârâta Agachi Aliona a relatat că domiciliul ei a fost și este str. Ialoveni nr. 36, mun. Chișinău, acolo fiind domiciliul său statornic. Copii rezultați din căsătorie Agachi Alina, născută la 06 mai 2007 și Agachi Maria născută la 13 martie 2009, sânt la întreținerea ei și se află permanent la domiciliul

- ei. Reclamantul mai mult se află peste hotarele țării, respectiv nu cunoaște de ce a intentat acțiunea la domiciliul său, or temeieri de a considera că există deficiențe în deplasare la instanța de la domiciliul pârâtei nu există. Mai mult, reclamantul cere judecarea cauzei în lipsa sa.
6. Audiind pârâta, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră că cauza a fost reținută spre judecare contrar normelor de competență, fiind necesară strămutarea ei spre judecare la Judecătoria Centru, mun. Chișinău, din următoarele considerente:
 7. În conformitate cu art. 43 alin.(2) lit.b) CPC *“instanța strămută pricina la o altă instanță dacă, pe parcursul judecării, s-a constatat că pricina a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională”*.
 8. În conformitate cu art. 38 alin. (1) CPC *“acțiunea se intentează în instanța de la domiciliul pârâtului”*.
 9. Instanța de judecată reține că norma citată nu presupune discreție în alegere în funcție de domiciliu sau reședință, imperativul fiind domiciliul pârâtei.
 10. În ședința de judecată s-a constatat că domiciliul pârâtei Agachi Aliona, începând cu 08 iulie 2010 este în str. Ialoveni, 36 mun. Chișinău, care se află în raza de jurisdicție a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, fapt confirmat prin actul de identitate al pârâtei și susținerile ei din ședința de judecată.
 11. Cererea a fost primită spre examinare, pornind de la competența regăsită în art. 39 alin. (5) CPC, care asigură dreptul reclamantului de depunere a cererii de desfacere a căsătoriei la instanța domiciliului său, dacă în grija lui se află copii minori sau dacă deplasarea sa la instanța domiciliului pârâtei, întâmpină dificultăți.
 12. Totodată, s-a constatat că reclamantul nu are în grija sa copiii minori Agachi Alina, născută la 06 mai 2007 și Agachi Maria născută la 13 martie 2009. Aceștia de fapt domiciliază cu mama lor, pârâta Agachi Aliona, fiind la întreținerea ei. Respectiv nu a existat nici un temei de reținere a pricinii spre judecare în instanța de la domiciliul reclamantului.

13. Instanța de judecată reține că nu sunt temeiuri de a considera că deplasarea reclamantului la instanța domiciliului pârâtei – Judecătoria Centru, mun. Chișinău ar întâmpina dificultăți, or în acest sens nu au fost prezentate careva probe, mai mult ca atât, reclamantul pretinde judecarea pricinii în absența sa. Corespunzător Judecătoria Ciocana nu a fost îndreptățită să rețină pricina spre examinare.
14. În conformitate cu art. 43 alin.(2) lit.b) și alin.(3), art. 269-270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se strămuta cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Agachi Veaceslav împotriva Alionei Agachi cu privire la desfacerea căsătoriei spre judecare la Judecătoria Centru, mun. Chișinău.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Vasile MÂNDRU

4. Încheiere privind conexarea pretențiilor concurente (art. 37 CPC)

Dosarul nr.....

ÎNCHEIERE

19 septembrie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Ciocana mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Marin Antonov
Gheorghe Pistrunga

examinând în ședință publică problema conexării pretențiilor concurente în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Preferabil” împotriva SRL „Multiev” privind încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată

a c o n s t a t a t:

1. La 16 august 2013, SRL „Preferabil” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Multiev” privind încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii a indicat că SRL „Preferabil” a livrat către SRL „Multiev”, în temeiul a 12 facturi fiscale bunuri materiale în sumă de 571016,26 lei, dintre care SRL „Multiev” a achitat doar 245130 lei, datoria constituind suma de 325886,26 lei, care nu este achitată. Reclamantul solicită încasarea acestei sume, inclusiv încasarea dobânzii legale calculate la data pronunțării hotărârii.
3. În ședința de judecată reprezentantul reclamantului SRL „Preferabil”, avocatul Pruteanu Vasile a înaintat un demers prin care a solicitat conexarea prezentei cauze civile cu cauza civilă care se află la examinare la Judecătoria Botanica, mun. Chișinău intentată la acțiunea SRL „Multiev” împotriva SRL „Preferabil” prin care, SRL „Multiev” solicită rezilierea contractului, restituirea mărfii primite cu restabilirea părților în poziția inițială și anularea facturilor fiscale. Totodată a indicat că dosarele sânt în legătură, or pretenția formulată de SRL „Preferabil” la Judecătoria Ciocana

na, vizează achitarea lotului de marfă, asupra căruia la Judecătoria Botanică mun. Chișinău, SRL „Multiev” revendică returnarea și anularea facturilor fiscale. Astfel pretențiile din acțiuni sunt legate între ele, cauzele sunt conexe prin părți, temeiuri comune de apariție și prin probe, iar conexarea ar duce la soluționarea mai justă și mai rapidă a litigiilor. Menționează că dosarul de la Judecătoria Botanică este înregistrat la 18 iunie 2013, iar cel de la Judecătoria Ciocana la 17 august 2013, respectiv conform art. 37 CPC, solicită strămutarea cauzei pentru conexare.

4. Reprezentantul pârâtului SRL „Multiev”, Pantaz Alexandru a solicitat respingerea demersului ca neîntemeiat deoarece temeiurile de fapt și de drept ale acțiunilor a căror conexare se cere sunt diferite.
5. Audiind reprezentanții părților, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră că cererea de strămutare urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente:
6. În conformitate cu art. 37 CPC *“în cazul în care pretenții legate între ele sânt examinate de mai multe instanțe judecătorești în același timp, acestea urmează a fi conexe, la cerere, printr-o încheiere și examinate de judecătoria sesizată mai întâi. Judecătoria (judecătoria) sesizată ulterior vor strămuta pretențiile la judecătoria sesizată mai întâi printr-o încheiere ce poate fi atacată cu recurs”*.
7. Potrivit prevederilor art. 187 CPC *“în cazul în care constată că în fața aceleiași instanțe se află mai multe procese cu aceleași părți sau mai multe procese intentate de un singur reclamant împotriva a câțiva pârâți, sau mai mulți reclamânți ai aceluiași pârât și că aceste procese sânt conexe prin temeiuri de apariție sau prin probe, judecătorul este în drept să conexeze printr-o încheiere aceste pricini într-un singur proces dacă consideră că o astfel de conexare ar duce la soluționarea rapidă și justă a litigiilor și dacă este posibilă aplicarea aceleiași proceduri de soluționare a pricinilor. Prevederile prezentului articol se aplică numai la examinarea pricinilor în primă instanță”*.
8. În ședința de judecată s-a constatat că două instanțe de același grad sânt sesizate cu soluționarea a două pricini conexe, inițial, Judecătoria Botanică, mun. Chișinău - cauza civilă la cererii de chemare în judecată depusă de către SRL „Multiev” împotriva SRL „Preferabil” cu privire la rezilierea raporturilor între părțile litigante, restituirea mărfii primite cu restabili-

rea părților în poziția inițială și anularea facturilor fiscale dosar înregistrat la 18 iunie 2013, iar începând cu 17 august 2013 - și Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, cu cerința SRL „Preferabil” împotriva SRL „Multiev” cu privire la încasarea datoriei pentru lotul de marfă livrat.

9. Instanța consideră că litigiile nominalizate au legătură deoarece izvoarsc din aceleași raporturi de livrare, pretenția formulată de SRL „Preferabil” la Judecătoria Ciocana, vizează achitarea lotului de marfă, asupra căruia la Judecătoria Botanica mun. Chișinău, SRL „Multiev” revendică returnarea lui și anularea facturilor fiscale de livrare. Astfel, pretențiile din acțiuni sunt legate între ele, pricinile sunt conexe prin părți, temeuri comune de apariție și prin probe, astfel că soluția în cauza aflată pe rolul Judecătoriei Ciocana este interdependentă de soluția în cauza aflată pe rolul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău.
10. Astfel, instanța consideră că nu există raționalitate procesuală privind examinarea separată a cererilor conexe de chemare în judecată, iar o soluționare concomitentă a pricinilor ar fi mai rapidă și justă, fiind posibilă aplicarea aceleiași proceduri, evitând în același timp riscul pronunțării de hotărâri contradictorii.
11. În conformitate cu art. 37, art. 187, art. 269-270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se strămută Judecătoriei Botanica mun. Chișinău cauza civilă nr..... la cererea de chemare în judecată SRL „Preferabil” împotriva SRL „Multievo” privind încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, pentru conexare și examinare într-un singur proces cu cauza civilă nr. 2e-554/2012 la cererea de chemare în judecată a SRL „Multiev” împotriva SRL „Preferabil” cu privire la rezilierea raporturilor între părțile litigante, restituirea mărfii primite cu restabilirea părților în poziția inițială și anularea facturilor fiscale.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare prin intermediul Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Marin ANTONOV

5. Încheiere privind suspendarea procesului și sesizarea instanței competente să soluționeze conflictul de competență negativ
(art. 44 alin.(1) CPC)

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

07 septembrie 2012

mun. Chișinău

Judecătoria Centru mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Nicolae Platon
Natalia Petrea

examinând în ședință publică problema soluționării sesizării instanței competente pentru soluționarea conflucitului de competență în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Asociației Coproprietarilor în Condominiu nr.55/171 împotriva Serviciului Național Locuința și SRL „Magic Integral N.C.” cu privire la obligarea de a efectua lucrările de finisare conform procesului-verbal de recepție finală

c o n s t a t ă :

1. La 27 septembrie 2011, Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr.55/171 a depus cerere de chemare în judecată la Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău împotriva Serviciului Național de Locuință și SRL “Ma-gic N.C.” cu privire la obligarea de a efectua lucrările de finisare con-form procesului-verbal de recepție finală.
2. La 21 iunie 2012, reclamantul a cerut strămutarea pricinii spre judecare la Judecătoria Centru, mun. Chișinău, deoarece sediul pârâtului, SRL “Magic N.C.” se află pe str. București nr. 60, ce se află în raza de activi-tate a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.
3. Prin încheierea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 21 iunie 2012, cauza a fost strămutată spre judecare după competență la Judecătoria Centru, mun. Chișinău.

4. La 29 august 2012, în adresa Judecătoriei Centru, mun. Chișinău a parvenit spre examinare cauza civilă menționată.
5. În ședința de judecată atât reclamantul cât și pârâții nu s-au prezentat, fiind legal citați despre ora, data și locul examinării cauzei.
6. Examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de a se declara incompetentă de a judeca cauza civilă și suspendând procesul, de a înainta dosarul Curții de Apel Chișinău pentru soluționarea conflictului negativ de competență jurisdicțională din următoarele considerente.
7. În conformitate cu art. 39 alin.(11) CPC *“acțiunea născută din contractul în care se indică locul executării lui poate fi intentată și în instanța din acel loc”*.
8. Din cererea de chemare în judecată precum și din înscrisurile anexate, urmează că locul executării lucrărilor de finisare este str. Ion Dumeniuc nr. 25, mun. Chișinău, ce se află în circumscripția de activitate Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău.
9. În conformitate cu art. 43 alin.(1) CPC *”pricina pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe”*.
10. În conformitate cu art. 44 alin.(2) CPC *„când două sau mai multe judecătoria din circumscripția aceleiași curți de apel se declară competente să judece aceeași pricină sau când, prin încheieri irevocabile, ele își declară incompetența de a judeca aceeași pricină, conflictul de competență se judecă de către curtea de apel comună”*.
11. Având în vedere faptul că Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău, a primit și a reținut spre examinare pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației Coproprietarilor în Condominiu nr.55/171 împotriva Serviciului Național de Locuință “în lichidare” și SRL “Magic N.C.” cu privire la obligarea pârâților de a efectua lucrări de finisare, fiind fixat termenul pentru examinarea pricinii civile pentru data de 05 decembrie 2011, 06 aprilie 2012, 21 iunie 2012, cu respectarea normelor de competență jurisdicțională și ținând cont de faptul că locul executării contractului este str. Ion Dumeniuc nr. 25, mun. Chișinău, ce se află în

raza de activitate Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, iar locul aflării pârâtului, Serviciului Național Locuință “în lichidare” este bd. Aleco Russo nr.1”A” of. 73, ce se află în raza de activitate a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău precum și de prevederile art. 43 alin.(2) lit.b) CPC și anume că instanța strămută pricina la o altă instanță dacă pe parcursul judecării, s-a constatat că pricina a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională și nicidecum teritorială, instanța de judecată ajunge la concluzia că Judecătoria Centru, mun. Chișinău nu este competentă să judece cauza respectivă.

12. În conformitate cu art. 44 alin.(1), art. 269-270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se suspendă examinarea cererii de chemare în judecată a Asociației Coproprietarilor în Condominiu nr.55/171 împotriva Serviciului Național Locuința și SRL „Magic Integral N.C.” cu privire la obligarea de a efectua lucrările de finisare conform procesului-verbal de recepție finală.

Se transmite dosarul pentru soluționarea conflictului negativ de competență la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, atâcât durează suspendarea procesului, prin intermediul judecătoriei Centru mun. Chișinău

Președintele ședinței,
judecătorul

Nicolae PLATON

6. Încheiere privind respingerea abținerii judecătorului
(art. 53 alin.(5) CPC)

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

04 martie 2012

mun. Chișinău

Judecătoria Centru mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Tamara Avteni
Grigore Pavloc

examinând în ședință publică propunerea de abținere de la judecată depusă de către judecătorul Ion Carov de la examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată a lui Alexandru Vâzdoagă împotriva „Trei parale” SRL cu privire la recunoașterea contractului nul, recuperarea prejudiciului material și moral

a c o n s t a t a t:

1. La 10 februarie 2012, Alexandru Vâzdoagă a depus cerere de chemare în judecată împotriva „Trei parale” SRL cu privire la recunoașterea contractului nul, recuperarea prejudiciului material și moral.
2. La 04 martie 2010, judecătorul Ion Carov a depus propunere de abținere de la judecată din motivul că reprezentantul reclamantului a intrat în biroul ultimului, amenințându-l că dacă nu va revedea încheierea emisă, el se va adresa d-lui Ghenadie Purice, președintele Comisiei Juridice din Parlament, cu care este bun prieten și nu este exclus faptul că în urma încheierii pronunțate va pierde postul de judecător. Iar dacă aceasta nu va ajuta apoi să nu uite că are și familie. Din aceste considerente susține că nu va fi liber la examinarea fondului cauzei.
3. În ședința de judecată reclamantul Alexandru Vâzdoagă a invocat că lasă examinarea propunerii de abținere de la judecată la discreția instanței de judecată.

4. Reprezentantul pârâtului, „Trei parale” SRL în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre ora, data și locul examinării cauzei.
5. Audiind reclamantul, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de a respinge propunerea de abținere de la judecată depusă de către judecătorul Ion Carov din următoarele considerente.
6. În conformitate cu art. 50 alin.(1) CPC *“judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă la judecarea anterioară a pricinii a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier sau executor judecătoresc, se află în raporturi de rudenie până la al treilea grad inclusiv sau de afinitate până la al doilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora, este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți, și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă, are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui”*.
7. Instanța de judecată consideră că motivele invocate de către judecător în propunerea de abținere de la judecată, nu pot servi drept temei pentru admiterea abținerii din motiv că nu cad sub incidența art. 50 CPC.
8. În conformitate cu art. 53 alin.(5), art. 269-270, art. 359 alin.(1) CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se respinge propunerea de abținere de la judecată depusă de către judecătorul Ion Carov.

Judecarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată a lui Alexandru Vâzdoagă împotriva „Trei parale” SRL cu privire la recunoașterea contractului nul, recuperarea prejudiciului material și moral se continuă în aceeași componență.

Încheierea poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara AVTENI

7. Încheiere privind recuzarea judecătorului (art. 53 alin.(5) CPC)

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

26 noiembrie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Centru mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Mihai Pascari
Marcela Chironda

examinând în ședință publică propunerea de recuzare a judecătorului Antolie Cobza în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „MoldTrans-Tur” împotriva Direcției Administrare Fiscală Centru a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, Consiliul Municipal Chișinău și Primăria Municipiului Chișinău cu privire la contestarea acțiunilor ilicite

a c o n s t a t a t:

1. La 08 aprilie 2013, SRL „MoldTrans-Tur” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Administrare Fiscală Centru a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău cu privire la contestarea acțiunilor ilicite.
2. La 20 noiembrie 2013, avocatul intervenientului principal Ganea Prascovia, Anatolie Bacalâm, a înaintat propunere de recuzare a judecătorului Anatolie Cobza din motivul că ultimul tergiversează examinarea chestiunii cu privire la intervenirea în proces în calitate de intervenient principal a Prascoviei Ganea.
3. În ședința de judecată reprezentantul intervenientului principal Ganea Prascovia, avocatul Anatolie Bacalâm a susținut propunerea de recuzare a judecătorului Anatol Cobza pe motivul menționat, invocând că ultimul a admis semnarea procesului-verbal al ședinței de judecată de către participanți la proces, falsificând procesul-verbal al ședinței de judecată, refuzând să-i permită să facă cunoștință cu materialele dosarului. Menționează că la 20 noiembrie.2013 a fost admis în proces în calitate de avo-

cat al intervenientului principal, Ganea Prascovia, nefăcând cunoștință cu procesele-verbale ale ședințelor de judecată.

4. Reprezentantul reclamantului, SRL „MoldTrans-Tur”, Ion Pitic în ședința de judecată a solicitat respingerea propunerii de recuzare ca neînțemeiată, invocând că instanța de judecată a soluționat problema intervenirii în proces a intervenientului principal, Ganea Prascovia.
5. Reprezentantul pârâtului, Direcției Administrare Fiscală Centru a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, în ședința de judecată a lăsat examinarea cererii date la discreția instanței de judecată.
6. Reprezentanții pârâților Consiliului municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău în ședință de judecată nu s-au prezentat fiind legal citați despre ora, locul și data examinării cauzei(f.d 7-8).
7. Audiind participanții la proces, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de a respinge propunerea de recuzare judecătorului Anatolie Cobza din următoarele considerente.
8. În conformitate cu art. 50 alin.(1) CPC *“judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă: la judecarea anterioară a pricinii a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, greșier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator, se află în raporturi de rudenie până la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate până la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora, o rudă a sa până la al patrulea grad inclusiv sau un afin până la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași pricini, este rudă până la al patrulea grad inclusiv sau afin până la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată, este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți, și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă, are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui”*.
9. Instanța de judecată consideră că motivele invocate de către reprezentantul intervenientului principal Ganea Prascovia, avocatul Anatolie Bacalâm nu cad sub incidența art. 50 CPC.
10. Argumentul precum că judecătorul tergiversează examinarea chestiunii cu privire la intervenirea în proces în calitate de intervenient principal a Parascoviei Ganea, nu și-a regăsit confirmare în ședința de judecată. Din

procesul-verbal al ședinței de judecată din 12 septembrie 2013 urmează că instanța de judecată prin încheierea protocolară a admis intervenirea în proces a intervenientului principal, Ganea Prascovia, admițând în proces și avocatul ultimei, împuternicirile căruia au fost verificate de către instanța de judecată, anunțându-i și completul de judecată, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată din 20 noiembrie 2013.

11. La fel, nu poate fi reținut nici argumentul dlui Anatolie Bacalâm, avocatul intervenientului principal, Ganea Prascovia, precum că judecătorul a admis semnarea procesului-verbal al ședinței de judecată de către participanți la proces, falsificând procesul-verbal al ședinței de judecată. Or, în conformitate cu art. 275 alin.(6) CPC *“participanții la proces sunt în drept să depună observații asupra procesului-verbal al ședinței de judecată în cazul dezacordului cu cele invocate”*.
12. În cât privește refuzul judecătorului de a permite lui reprezentantului intervenientului principal Ganea Prascovia, avocatului Anatolie Bacalâm de a face cunoștință cu materialele dosarului, instanța de judecată consideră că argumentul dat este unul declarativ, deoarece în ședința de judecată nu au fost prezentate careva probe ce ar confirma cele invocate.
13. În conformitate cu art. 53 alin.(5), art. 269-270, art. 359 alin.(1) CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se respinge propunerea reprezentantului intervenientului principal Ganea Prascovia, avocatului Natolie Bacalâm privind recuzarea judecătorului Anatolie Cobza.

Judecarea pricinii cauzei civile la cererea de chemare în judecată SRL „MoldTrans-Tur” împotriva Direcției Administrare Fiscală Centru Inspectoratului Fiscal de Stat mun.Chișinău, Consiliul Municipal Chișinău și Primăria Municipiului Chișinău cu privire la contestarea acțiunilor ilicite va continua în aceeași componentă.

Încheierea poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Președintele ședinței,
judecătorul

Mihai PASCARI

8. Încheiere privind admiterea cererii de atragere a intervenientului principal (art. 65 CPC)

Dosarul nr.....

ÎNCHIEIERE

04 noiembrie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Botanica mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Mihai Cârlig
Nicolae Hariton

examinând în ședință publică problema atragerii intervenientului principal în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Troian Olga împotriva lui Negară Ion cu privire la recunoașterea netemeniciei refuzului la construcția imobilului și suplinirea acestuia prin hotărâre judecătorească

a c o n s t a t a t :

1. La 10 mai 2013, Troian Olga a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Negară Ion cu privire la recunoașterea netemeniciei refuzului la construcția imobilului și suplinirea acestuia prin hotărâre judecătorească.
2. Solicită constatarea netemeniciei refuzului pârâtului de a da acordul la legalizarea construcțiilor neautorizate din str. Danubius nr. 44, acord care să fie suplinit prin hotărâre judecătorească.
3. În ședință de judecată, reprezentantului reclamantei Troian Olga, avocatul Constantinov Ana, cu împuterniciri și de la Tolici Nicolae, a solicitat atragerea în calitate de intervenient principal a lui Tolici Nicolae, motivat pe faptul că, prin comntractul de donație din 18 iulie 2013, Troian Olga a donat lui Tolici Nicolae ½ din imobilul din str. Danubius nr.44.
4. Audiind participantul prezent și potențialul intervenient principal, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră cererea întemeiată și care urmează a fi admisă din următoarele considerente:

5. În conformitate cu art. 65 CPC alin.(1) *“orice persoană interesată poate interveni într-un proces ce se desfășoară între alte persoane. Intervenția este în interesul propriu când intervenientul invocă un drept al său asupra obiectului litigiului sau un drept legat de acesta”*.
6. În ședința de judecată s-a motivat necesitatea atregerii în proces a lui Tolici Nicolae, circumstanța donării, prin comntractul de donație din 18 iulie 2013, de către Troian Olga lui Tolici Nicolae ½ din imobilul din str. Danubius 44, fiind confirmată scriptic.
7. În conformitate cu art. art. 65, art. 269-270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se admite cererea reprezentantului reclamantei Troian Olga, avocatul Constantinov Ana, cu privire la atragerea în calitate de intervenient principal a lui Tolici Nicolae, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Troian Olga împotriva lui Negară Ion cu privire la recunoașterea ne-temenicii refuzului la construcția imobilului, și suplinirea acestuia prin hotărâre judecătorească, ca fiind întemeiată, cu atragerea lui Tolici Nicolae în calitate de intervenient principal.

Încheierea poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Președintele ședinței,
judecător

Mihai CÂRLIG

9. Încheiere privind schimbarea calității procesuale

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

10 octombrie 2011

mun. Chișinău

Judecătoria Botanică mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Valeria Varzari
Alina Chiperi

examinând în ședință publică problema schimbării calității procesuale în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a reprezentantului reclamantilor Cunup Ruslan și Macari Vitalie, avocatul Macari Valentina împotriva lui Dogari Mihail, intervenient accesoriu Primăria com. Băcioi cu privire la modificarea titlului deținătorului de teren

a c o n s t a t a t:

1. La 10 septembrie 2011, Cunup Ruslan și Macari Vitalie au depus cerere de chemare în judecată concretizată împotriva lui Dogari Mihail, intervenient accesoriu Primăria com. Băcioi cu privire la modificarea titlului deținătorului de teren.
2. În ședința de judecată, reprezentantul reclamantilor Cunup Ruslan și Macari Vitalie, Macari Valentina a formulat demers de recunoaștere a Primăriei Băcioi în calitate de copârât, din calitatea de intervenient accesoriu.
3. Participanții prezenți nu au obiectat la schimbarea calității procesuale.
4. Audiind participanții la proces, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră cererea întemeiată și care urmează a fi admisă din următoarele considerente.
5. În conformitate cu art. 59 alin.(1) CPC “*parte în proces (reclamant sau pârât) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios*”.

6. În conformitate cu art. 27 alin.(1) CPC “*disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare*”.
7. În conformitate cu art. 27, art.59, art. 269-270 CPC, instanța de judecată,

d i s p u n e:

Se admite cererea reprezentantului reclamanților Cunup Ruslan și Macari Vitalie, avocatul Macari Valentina, cu privire la schimbarea calității procesuale, ca fiind întemeiată.

Se schimbă calitatea procesuală a Primăriei Băcioi pe acțiunea Cunup Ruslan și Macari Vitalie împotriva lui Dogari Mihail și alții, intervenient accesoriu Primăria com. Băcioi cu privire la modificarea titlului deținătorului de teren, din intervenient accesoriu în copârât.

Încheierea poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Președintele ședinței,
judecător

Valeria VARZARI

10. Încheiere privind admiterea succesorului procesual

(art. 70 alin.(3) CPC)

Dosarul nr.....

ÎNCHEIERE

11 iulie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Ciocana mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Radu Blaga
Valeria Cibotari

examinând în ședință publică problema admiterii succesorului procesual în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 54/39 împotriva Fedoniei Panaitescu, Panaitescu Roman și Panaitescu Valeriu, intervenient accesoriu SA „Termocom” cu privire la încasarea plăților datorate pentru consumul de energie termică

a c o n s t a t a t:

1. La 20 decembrie 2012, Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate 54/39 a depus cerere de chemare în judecată împotriva Fedoniei Panaitescu, Panaitescu Roman și Panaitescu Valeriu cu privire la încasarea plăților datorate pentru consumul de energie termică
2. În motivarea acțiunii a indicat că pârâții sânt proprietarii apartamentului nr. 24 din bd. Aleco Russo nr. 59/1, mun. Chișinău, având cont personal deschis la reclamantă și a beneficiat de servicii de livrare a agentului termic, furnizat de intervenientul accesoriu SA ”Termocom”, formând o datorie pentru perioada raportată în sumă de 8183,39 lei.
3. Pârâțul Panaitescu Roman, în ședința de judecată a comunicat că Fedonia Panaitescu și Panaitescu Valeriu au decedat, iar moștenitorul care a acceptat succesiunea după decesul acestora este fiul lor, fapt constatat prin hotărârea instanței judecătorești din 04 iulie 2013.
4. Reprezentanții Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 54/39, și intervenientului accesoriu SA „Termocom”, fiind citați legal în

ședința de judecată nu s-au prezentat, nu au motivat absența și nu au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor.

5. Audiind pârâtul, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de a permite înlocuirea pârâților Fedonia Panaitescu și Panaitescu Valeriu, care au decedat, cu succesorul lor în drepturi Panaitescu Roman, din următoarele considerente.
6. În conformitate cu art. 70 alin. (1) CPC, “ *în cazul ieșirii uneia dintre părți din raportul juridic litigios sau din raportul stabilit prin hotărâre judecătorească (deces, reorganizare, cesiune de creanță, transfer de datorie și alte cazuri de subrogare), instanța permite înlocuirea părții cu succesorul ei în drepturi. Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procesului* ”.
7. În ședința de judecată s-a constatat că Panaitescu Fedonia și Panaitescu Valeriu, potrivit certificatelor de deces atașate la dosar au decedat respectiv la 06 ianuarie 2010 și 24 octombrie 2010.
8. Potrivit hotărârii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 04 iulie 2013, s-a constatat acceptarea succesiunii după decesul Fedoniei Panaitescu și Panaitescu Valeriu a lui Panaitescu Roman, prin intrarea de fapt în posesia patrimoniului succesoral.
9. Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că pârâții Fedonia Panaitescu și Panaitescu Valeriu au decedat, raportul juridic litigios este un raport patrimonial, care permite succesiunea în drepturi și, conform art. 1444 Cod Civil, „ *patrimoniul succesoral include atât drepturile patrimoniale (activul succesoral), cât și obligațiile patrimoniale (pasivul succesoral), pe care cel ce a lăsat moștenirea le avea la momentul decesului* ”, iar conform art. 1540 Cod Civil, „ *moștenitorii care au acceptat succesiunea satisfac pretențiile creditorilor celui ce a lăsat moștenirea proporțional cotei fiecăruia în activul succesoral* ” și că Panaitescu Roman a acceptat succesiunea asupra apartamentului, instanța de judecată ajunge la concluzia temeiniciei cererii privind admiterea succesiunii procesuale.
10. În conformitate cu art. 1444, art.1540 Cod Civil, art. 70, art. 260 alin. (1) lit.a), art. 262 lit. a), art. 263, art. 269-270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se înlocuiesc copârâții Fedonia Panaitescu și Panaitescu Valeriu, care au decedat, cu succesorul lor în drepturi – Panaitescu Roman.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Radu BLAGA

11. Încheiere privind restituirea taxei de stat (art. 89 CPC)

Dosarul nr.....

ÎNCHEIERE

23 septembrie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Ciocana mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Vlad Virtos
Mirela Bazatin

examinând în ședință publică chestiunea restituirii taxei de stat în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Dino” împotriva SRL „Rumi-Bere” cu privire la încasarea sumei

a c o n s t a t a t:

1. La 01 august 2013, SRL „Dino” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Rumi-bere” cu privire la încasarea sumei.
2. În motivarea acțiunii a indicat că pretențiile pe conținutul dispozitivului hotărârii din 30 octombrie 2012 eliberată de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău prin care s-a dispus încasarea de la pârâtă a sumei de 1035,5 dolari SUA și a 350 lei taxa de stat. Prin dispozitiv s-a mai dispus că, în conformitate cu art. 243 CPC, în cazul neexecutării hotărârii în termen de 90 de zile de la data la care aceasta va deveni definitivă, se va percepe de la societatea pârâtă o dobândă de întârziere determinată conform art. 619 Cod Civil. Conform datelor expuse în cererea de chemare în judecată, debitoarea – SRL „Rumi-bere” nu s-a încadrat în termenul de 90 de zile pentru executarea hotărârii judecătorești, astfel că aceasta a transferat în două rate suma datorată: 7452,25 lei la data de 22 aprilie 2013 și 5639 lei la data de 02 mai 2013. Aplicând prevederile art. 619 Cod civil, societatea reclamantă a estimat dobânda de întârziere la 1168,22 lei, concomitent arătând la cheltuielile de judecată de taxă de stat – 270 lei și de asistență juridică – 750 lei.

3. Prin încheierea Judecătoriai Ciocana, mun. Chișinău din 23 septembrie 2013, procesul a fost încetat în temeiul art. 265 lit.a) CPC.
4. În aceste circumstanțe, reclamantul solicită restituirea taxei de stat achitată la depunerea acțiunii.
5. Pârâțul, SRL „Rumi-Bere”, fiind citat în ședință de judecată nu s-a prezentat, însă a depus cerere de examinare a cauzei în lipsa sa.
6. Audiind reclamantul, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea privind restituirea taxei de stat din următoarele considerente:
7. Conform art. 89 alin.(1) lit.e) CPC „*taxa de stat se restituie în cazul încetării procesului pentru motivele specificate la art.265 lit.a), b) și e)*”.
8. În ședință de judecată s-a stabilit că la depunerea cererii reclamanta SRL „Dino” a achitat la contul trezorerial 12211010140 suma taxei de stat de 270 (două sute șaptezeci) lei, potrivit ordinului de plată nr. 134 din 29 iulie 2013, executat prin intermediul Băncii comerciale „Energbank” SA, filiala Botanica – ENEGMD22858.
9. Procesul a fost încetat potrivit art. 265 lit.a) CPC, prevederile art. 89 alin.(1) lit.e) CPC fiind aplicabile, respectiv taxa de stat achitată trebuie restituită SRL „Dino”.
10. În conformitate cu art. 89 alin.(1) lit.a) și d), art. 269-270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se obligă Inspectoratul Fiscal de Stat Municipiul Chișinău, prin intermediul Trezoreriei de Stat să-i restituie SRL „Dino”, (IDNO 1004600032239, cu sediul în mun. Chișinău, str. Tudor Vladimirescu nr. 12, taxa de stat achitată în mărime de 270 (două sute șaptezeci) lei, la depunerea cererii de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Rumi-Bere” cu privire la încasarea dobânzii legale de întârziere, conform ordinului de plată nr. 134 din 29 iulie 2013, executat prin intermediul Băncii comerciale „Energbank” Societate pe Acțiuni, filiala Botanica – ENEGMD22858.

Restituirea sumei de 270 (două sute șaptezeci) lei SRL „Dino”, (IDNO 1004600032239, cu sediul în mun. Chișinău, str. Tudor Vladimirescu

nr. 12, va fi efectuată în termen de cel mult un an de la data emiterii încheierii în cauză.

Încheierea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Vlad VIRTOS

12. Încheiere privind respingerea cererii de restituire a taxei de stat achitate (art. 89 CPC)

Dosarul nr.....

ÎNCHEIERE

01 noiembrie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Botanica mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Pavel Frumusache
Raisa Manole

examinând în ședință publică chestiunea ce ține de restituierea taxei de stat achitate la depunerea acțiunii în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Guțu Nicolae împotriva lui Bulgarov Ion cu privire la restituirea sumei împrumutului, a dobânzii contractuale și a dobânzii de întârziere

a c o n s t a t a t:

1. La 10 mai 2013, Guțu Nicolae a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Bulgarov Ion cu privire la restituirea sumei împrumutului, a dobânzii contractuale și a dobânzii de întârziere.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, în anul 2009 a împrumutat pârâtului, suma totală de 4 000 euro pe un termen de un an cu o dobândă lunară de 15 %, fapt ce se confirmă prin recipisele din 01 iunie 2009 în sumă de 1 000 euro, din 23 iunie 2009 în sumă de 2 000 euro și din 26 august 2009 în sumă de 1 000 euro. Până în prezent pârâtul nu și-a onorat obligația de restituire a împrumutului, eschivându-se cu rea-voință, schimbându-și des domiciliul și locul de muncă, cauzându-i astfel, nu doar un prejudiciu material, dar și unul moral, exprimat prin suferințe psihice și retrăiri.
3. Reclamantul a solicitat încasarea din contul pârâtului a datoriei rezultate din contractul de împrumut în sumă de 4 000 euro, a dobânzii contractuale și a celei de întârziere în sumă de 16 570 euro pentru perioada 23 iunie 2009 – 01 noiembrie 2012 și a cheltuielilor de judecată.

4. Prin hotărârea Judecătoriai Botanica, mun. Chișinău din 26 noiembrie 2012, rămasă irevocabilă, s-a încasat din contul lui Bulgarov Ion în beneficiul lui Guțu Nicolae suma datoriei rezultată din nerestituirea împrumutului, dobânda contractuală, dobânda de întârziere și cheltuielile de judecată, în sumă totală de 6 010, 48 euro (șase mii zece euro, 48 eurocenți), sumă exprimată în monedă națională (lei moldovenești), calculată la cursul BNM din data executării hotărârii, și suma 103 lei (o sută trei lei, 00 bani).
5. La 08 octombrie 2013 Guțu Nicolae a depus în instanța de judecată cerere cu privire la restituirea taxei de stat achitată în plus de 497,7 euro, diferența aferentă pretențiilor respinse de instanța de judecată.
6. Reclamantul Guțu Nicolae, în ședința de judecată a susținut cererea.
7. Pârâțul, Bulgarov Ion, în ședință de judecată nu s-a prezentat, însă a depus cerere de examinare a cauzei în lipsa sa.
8. Audiind reclamantul, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră cererea prescrisă și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente:
9. În conformitate cu art. 89 alin.(1), (2) și (3) CPC *“taxa de stat plătită se restituie, parțial sau integral, în cazul: depunerii într-o sumă mai mare decât cea prevăzută de legislația în vigoare (se restituie suma plătită în plus); refuzului de a primi cererea de eliberare a ordonanței judecătorești în temeiul art.348; refuzului de a primi cererea spre examinare în temeiul art.169 alin.(1); restituirii cererii în temeiul art.170 alin.(1) și art.171 alin.(2); încetării procesului pentru motivele specificate la art.265 lit.a), b) și e); scoaterii cererii de pe rol pentru motivele specificate la art.267 lit.a) și b); restituirii cererii de apel și cererii de recurs pentru motivele prevăzute la art.369, 408 și 409; refuzului persoanei care a plătit taxă pentru întocmirea sau primirea documentelor până la adresare în instanță judecătorească. Taxa de stat se restituie și în alte cazuri stabilite de legislația în vigoare. Restituirea taxei de stat se efectuează de către organele fiscale prin intermediul Trezoreriei de Stat, în termen de cel mult un an de la data emiterii încheierii”*.
10. În ședința de judecată nu s-a confirmat temeiul expus de restituire a taxei de stat, deoarece la depunerea cererii, reclamantul a achitat corect

taxa de stat reieșind din cerințele înaintate, și este culpa sa că a înaintat cerințe neîntemeiate în partea respingerii acțiunii, el nu a depus o taxă de stat mai mare decât cea care ar fi trebuit să o achite, astfel că, în conformitate cu art. 89 alin.(1) lit.a) CPC, urmează a fi respinsă cererea, textul de lege menționat nefiind aplicabil.

11. În conformitate cu art. art. 89 alin.(1) lit.a), art. 269-270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se respinge cererea lui Guțu Nicolae cu privire la restituirea taxei de stat achitate, după examinarea cererii de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare prin intermediul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Pavel FRUMUSACHE

13. Încheiere privind căutarea pârâtului (art. 109 CPC)

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

26 decembrie 2012

mun. Chișinău

Judecătoria Râșcani mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător
grefier

Victor Bunescu
Mariana Zbirnea

examinând în ședință publică chestiunea privind dispunerea căutării pârâtului în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Dașevschi Daria împotriva lui Dașevschi Serghei privind desfacerea căsătoriei și încasarea pensiei pentru întreținere

a c o n s t a t a t :

1. La 10 mai 2012, Dașevschi Daria a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dașevschi Serghei privind desfacerea căsătoriei și încasarea pensiei pentru întreținere.
2. Pârâtul Dașevschi Serghei, fiind citat la domiciliu pe adresa mun. Chișinău str. Ioan Vodă Viteazul nr. 15 ap. 29 nu este găsit.
3. În ședința de judecată instanța a pus în discuție posibilitatea anunțării în căutare a pârâtului.
4. Reclamantul în ședința de judecată a susținut chestiunea privind anunțarea în căutare a pârâtului.
5. Pârâtul în ședința de judecată nu s-a prezentat.
6. Audiind reclamantul, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată ajunge la concluzia că pârâtul urmează a fi anunțat în căutare din următoarele considerente.
7. În ședința de judecată din 21 martie 2012 pârâtul a solicitat termen de împăcare, fiindu-i acordat termen de până la 22 iunie 2012, iar ulterior

pârâtul în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat repetat la adresa indicată, de unde instanța de judecată face concluzia că Dașevschi Serghei nu mai locuiește pe adresa nominalizată și locul lui de aflare nu este cunoscut.

8. Conform art. 109 alin.(1) CPC *“dacă, în acțiunile intentate în interesul statului, în pricinile de plată a pensiilor de întreținere, în pricinile de reparație a prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale, prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, nu se cunoaște locul de aflare a pârâtului, instanța judecătorească este obligată să ordone căutarea lui”*.
9. Instanța reține că organul de poliție, după executarea prezentei încheieri, urmează să prezinte instanței cheltuielile efectuate în acest scop pentru a fi încasate de la pârât.
10. În conformitate cu prevederile art. 109 alin.(1), și (3), art. 269-270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se anunță în căutare pe pârâtul Dașevschi Serghei, născut în la 25 ianuarie 1983, c/p 2004002143820, originar din mun. Chișinău, domiciliat în mun. Chișinău str. Ioan Vodă Viteazul nr. 15 ap. 29.

La reținere, a-l escorta în fața instanței de judecată pe adresa: mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3, bir. 2, tel. 022-44-62-33.

Executarea prezentei încheieri a pune în sarcina Inspectoratului de Poliție Botanica, mun.Chișinău.

În caz de neexecutare corespunzătoare a prezentei încheiri, în termen de o lună, persoanele responsabile vor fi sancționate conform art. 161 CPC.

Încheierea poate fi atacată o dată cu fondul cauzei.

Președintele ședinței,
judecătorul

Victor BUNESCU

14. Încheiere privind reclamarea probelor (art. 119 alin.(2) CPC)

Dosarul nr.....

ÎNCHEIERE

24 ianuarie 2013

mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Chiosa Tatiana, examinând chestiunea privind reclamarea de la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău a probelor necesare pentru soluționarea justă a cauzei cu privire la cu privire la apărarea dreptului de proprietate, înlăturarea obstacolelor în folosirea curții comune și demolarea construcției neautorizate, înaintată de Volosin Iurie și Matei Grigore împotriva lui Tranga Ion

a c o n s t a t a t:

1. La data de 12 decembrie 2012 Volosin Iurie și Matei Grigore au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Tranga Ion cu privire la apărarea dreptului de proprietate, înlăturarea obstacolelor în folosirea curții comune și demolarea construcției neautorizate.
2. În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că, conform deciziei Primăriei mun. Chișinău nr. 13/35 - 6 din 24 aprilie 2007 „Cu privire la autorizarea demolării ap. 4 și construirea unei case de locuit particulare noi pe str. A. Crihan 3 d-lui Tranga Ion. Ultimul a construit o casă nouă în curtea comună, care a fost recepționată conform procesului verbal nr. 207 din 09 ianuarie 2010, eliberat de către Direcția controlul regimului urban a Primăriei mun. Chișinău. Casei de locuit menționate i s-a atribuit adresa poștală separată str. Anton Crihan, 3/1. Prin decizia Primăriei mun. Chișinău nr. 9/30 - 11 din 08 aprilie 2010 lui Tranga Ion i s-a atribuit suplimentar în proprietate privată un lot de pământ pentru exploatarea și deservirea casei menționate cu suprafața de 44 m.p.
3. Pentru îngrădirea curții sale Tranga Ion a obținut autorizație de construire a gardului, certificat de urbanism, proiect de execuție și deviz de cheltuieli. Pentru folosința proprie Tranga Ion samovolnic a efectuat lucrări de construire în curtea comună din str. Anton Crihan nr. 3 construind unui ghârlici de intrare în beci, blocând intrarea celorlalți locatari, în

lipsa oricăror acte de autorizare și prin aceasta sunt create obstacole ce împiedică locatarii din curtea comună din str. Anton Crihan nr. 3 de a se folosi de teren.

4. În ședință reclamanții au afirmat că pârâțul Tranga Ion abuziv a acaparat teren mai mult de cât i se cuvine, împiedicând accesul locatarilor în curte cu transportul, iar acest fapt poate fi constatat prin examinarea Dosarului de inventariere tehnică și a dosarului cadastral în original a imobilului amplasat în mun. Chișinău str. Anton Crihan nr. 3/1.
5. Pentru constatarea faptelor indicate care sunt esențiale pentru soluționarea justa a cauzei Volosin Iurie și Matei Grigore au cerut instanței reclamarea de la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău filiala Întreprinderea de Stat „Cadastru” și prezentarea în instanță a Dosarului de inventariere tehnică, dosarului cadastral în original a imobilului amplasat în mun. Chișinău str. Anton Crihan nr. 3/ bazându-și cererea pe art. 119 CPC și art. 138 CPC.
6. Reclamanții au afirmat că proba nu poate fi prezentată personal, deoarece actul nu le-a fost oferit de Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău.
7. Pârâțul nu a obiectat împotriva cererii reclamanților de reclamare a probelor
8. Judecătorul analizând legalitatea cererii de reclamare a probei prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, consideră cererea drept întemeiată și care urmează a fi admisă din următoarele motive.
9. Conform art 119 alin.(1) CPC ”*probele se adună și se prezintă de către părți și de alți participanți la proces. Dacă în procesul de adunare a probelor apar dificultăți, instanța poate contribui, la solicitarea părților și altor participanți la proces, la adunarea și prezentarea probelor necesare*”.
10. Judecătorul consideră necesar de a solicita ridicarea de la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău a Dosarului de inventariere tehnică, dosarul cadastral în original a imobilului amplasat în mun. Chișinău, str. Anton Crihan nr. 3/1, nr. cadastral 143330702801, deoarece în lipsa acestuia nu pot fi constatate circumstanțele țin de constatarea regimului juridic a construcțiilor din str. Anton Crihan nr. 3/1.
11. Potrivit art. 138 alin.(2) CPC ”*dacă înscrisul se păstrează la o autoritate, organizație sau la o altă persoană sau instituție, instanța, la cererea*

participantului la proces, dispune prezentarea lui în termen. Această prescripție nu se referă la înscrisurile care pot fi obținute fără concursul instanței”.

12. Judecătorul consideră întemeiată solicitarea reclamanților întrucât acestea nu pot prezenta proba personal. Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău nu va elibera Dosarul de inventariere tehnică, dosarul cadastral în original a imobilului amplasat în mun. Chișinău, str. Anton Crihan nr. 3/1 fără concursul instanței de judecată.
13. După expirarea necesității documentele sus-menționate vor fi restituite.
14. În baza celor expuse, în conformitate cu art. 119, art. 138 alin.(1) și art. 269-270 CPC, judecătorul

d i s p u n e:

Se obligă Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău filiala Întreprinderea de Stat „Cadastru” de a transmite instanței Dosarul de inventariere tehnică și dosarul cadastral în original a imobilului amplasat în mun. Chișinău, str. Anton Crihan nr. 3/1, nr. cadastral 143330702801.

Prezenta încheiere se expediază spre executare Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău filiala Întreprinderii de Stat „Cadastru” str. Armenească nr. 42, mun. Chișinău și urmeaza a fi executată pînă la pînă la data de 30 ianuarie 2013.

În cazul neîndeplinirii cererii de a se prezenta probele, persoanele vinovate se sancționează cu amendă de pînă la 10 unități convenționale. Aplicarea amenzii nu scutește persoanele care dețin proba reclamată de obligația prezentării ei în instant.

Încheierea poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Judecătorul

Tatiana CHIOSA

15. Încheiere privind administrarea probelor la locul lor de păstrare sau aflare (art. 120 alin.(2) lit.b) CPC)

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

21 iulie 2013

mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Vrabie Vladislav, examinând în ședința judiciară publică chestiunea cu privire la administrarea probelor materiale la locul lor de aflare în cadrul examinării cererii de chemare în judecată înaintată de Tiron Iurie, Tiron Ruslan, Tiron Nicolae și Briceag Cornel împotriva Aparatului Guvernului Republicii Moldova cu privire la recunoașterea și exercitarea dreptului de servitute

a c o n s t a t a t :

1. La 03 octombrie 2009 Tiron Iurie, Tiron Ruslan, Tiron Nicolae și Briceag Cornel a depus cerere de chemare în judecată împotriva Aparatului Guvernului Republicii Moldova cu privire la recunoașterea și exercitarea dreptului de servitute.
2. În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că la 14 iunie 2007 în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 3262 au procurat apartamentul nr. 1 situat pe str. Timiș nr. 9, mun. Chișinău, și anume Tiron Ruslan a cumpărat de la Soltan Oleg 2/5 cotă-parte ideală; Tiron Iurie - de la Soltan Andrei 1/5 cotă parte; Tiron Nicolae - de la Soltan Natalia 1/5 cotă parte și Briceag Cornel - de la Ursu Vitalie - 1/5 cotă parte, contractul fiind înregistrat la Oficiul Cadatral Teritorial Chișinău la 15 iunie 2009.
3. Din momentul procurării imobilului, drumul de acces din str. Mateevici e blocat, reclamanții fiind lipsiți de posibilitatea de a se folosi de intrarea în ograda casei cu careva mijloc de transport. Cu atât mai mult, că spre casa procurată nu are acces serviciul de pompieri, ambulanța, astfel consideră că prin aceasta le sunt create dificultăți, precum și riscul de incendiu și sănătate.
4. Totodată, indică reclamanții, conform schemei de statuare a construcției procurate figurează calea de acces care delimitează imobilul lor cu edifi-

ciul ce aparține pârâtului și identificat ca fiind cantină, însă drumul a fost blocat de către pârât prin instalarea unui baraj la str. Alexei Mateevici.

5. Reclamantii au solicitat instanței cercetarea la locul de aflare a imobilului pentru a constata lipsa de acces către imobil, faptul dat fiind important pentru soluționarea justă a cauzei. Întemeindu-și cererea pe art. 120 CPC.
6. Reprezentantul pârâtului nu sa prezentat în ședința de judecată. În referința depusă de acesta este indicat că există cale de acces spre imobil însă nu sunt anexate probe care ar confirma acest fapt.
7. Judecătorul audiind părțile, studiind materialele dosarului, consideră necesar demersul cu privire la dispunerea administrării probelor materiale la locul lor de aflare a admite din următoarele considerente
8. Potrivit art. 120 alin.(1) CPC ”*instanța judecătorească poate administra înscrisurile și probele materiale la locul de păstrare sau de aflare dacă prezentarea lor în judecată este imposibilă sau dificilă*”.
9. Din actele prezentate de către părți nu este rezultă o concluzie certă asupra faptului dacă există sau nu cale de acces de la drumul central către imobilul situate în str.Timus 9, acest fapt fiind esențial pentru soluționarea cauzei date, cercetarea la fața locului va face posibilă constatarea acestui fapt.
10. În conformitate cu art. 120, art. 269-270 CPC, judecătorul

d i s p u n e:

Administrarea probelor materiale la locul lor de aflare, prin cercetarea căilor de acces spre imobilul situat în str. Timiș nr. 9, mun. Chișinau.

Actul procesual va avea loc la data de 1 iulie 2010, ora 9.00 cu înștiințarea participanților la proces.

Încheierea poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Judecătorul

Vladislav VRABIE

16. Încheiere privind inadmisibilitatea mijlocului de probă (art. 122 alin.(3) CPC)

Dosarul nr.....

ÎNCHEIERE

24 ianuarie 2010

mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Preda Alexandru, examinând în ședință publică chestiunea cu privire la audierea martorului Doibani Constantin în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Stinga Ion împotriva lui Dragan Marius cu privire la încasarea sumei unui împrumut de 1200 euro

a c o n s t a t a t:

1. Stinga Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dragan Marius cu privire la încasarea datoriei ce rezultă din contractul de împrumut încheiat între el și pârât.
2. În motivarea acțiunii reclamantul Stinga Ion a indicat că la 10 mai 2008 i-a dat cu împrumut pârâtului 1200euro pe termen de doi ani. Pârâtul nu i-a restituit banii împrumutați și nici dobânda, în legătură cu ce cere încasarea sumei de 1200 euro. Din recipisa prezentată de către reclamantul Stinga Ion urmează că, între el și pârâtul Dragan Marius, există un contract de împrumut, la 10 mai 2008, a fost încheiat un contract de împrumut a 1200euro.
3. Reclamantul Stinga Ion, în ședința de judecată, acțiunea a susținut și a cerut admiterea acesteia.
4. Pârâtul Dragan Marius, în ședința de judecată, acțiunea nu a recunoscut, cerând respingerea acesteia deoarece susține ca a restituit banii la data de 2 ianuarie 2008 în prezenta prietenului comun al părților Doibani Constantin și a solicitat instanței audierea în calitate de martor a lui Doibani Constantin, în temeiul art.132 CPC, care ar putea confirma restituirea sumei împrumutului către Stinga Ion.

5. Reclamantul a solicitat respingerea cererii de citare a martorului, deoarece pârâtul nu a restituit niciodată banii împrumutați și Doibani Constantin nu deține informație relevantă cazului.
6. Audiind părțile, studiind materialele dosarului, judecătorul consideră necesar demersul cu privire la dispunerea citării martorului Doibani Constantin a respinge din următoarele considerente.
7. Potrivit art. 210 alin.(1) Cod Civil ”*trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depășește 1000 de lei*”. Art. 211 alin.(1) Cod Civil prevede că ”*nerespectarea formei scrise a actului juridic face să decadă părțile din dreptul de a cere, în caz de litigiu, proba cu martori pentru dovedirea actului juridic*”, iar în conformitate cu art. 121 alin.(1) CPC ”*circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante*”.
8. Actul de restituirea a banilor trebuia încheiat în scris, la fel ca și contractul inițial de împrumut, iar proba cu martori pentru probarea încheierii acestuia este inadmisibilă.
9. În conformitate cu art. 211 alin. (1) și (3) Cod civil, art. 121 alin. (1), art. 269-270 CPC judecătorul,

d i s p u n e:

Se respinge demersul de citare a martorului Doibani Constantin, proba fiind considerată inadmisibilă în pricina civilă cu privire la încasarea datoriei a lui Stinga Ion împotriva lui Dragan Marius.

Încheierea poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Judecătorul

Alexandru PREDA

17. Încheiere privind decăderea din dreptul de a prezenta probe
(art. 124 alin.(2) CPC)

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

12 iulie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Centru, mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Vitalie Vrabie
Evelina Vlas

examinând în ședință publică chestiunea cu privire la dispunerea efectuării expertizei de stabilire a modalității de partajare a apartamentului în cadrul examinării cererii de chemare în judecată înaintată de Belinski Vladislav, Stati Maria împotriva dnei Belinski Silvia privind partajul bunului imobil, stabilirea cotelor părți,

a c o n s t a t a t :

1. Reclamanții Belinki Vladislava și Stati Maria au înaintat acțiunea susmenționată către Belinki Silviu solicitând partajul bunului imobil, stabilirea cotelor părți,
2. În motivarea acțiunii sale invocând faptul că la 23 mai 1995 apartamentul nr. 142 din bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 3, mun. Chișinău a fost privatizat. Participanții la privatizare sunt Belinski Silviu, Stati Maria și Belinski Vladislava, în anul 2002 căsătoria între Belinski Silviu și Belinski Vladislava a fost desfăcută, de la început reclamanții și pârâtul au convenit asupra partajului apartamentului. Necătând la acest fapt în ultimii cinci ani reclamanții au propus pârâtului diferite variante de partaj a imobilului, acesta însă a refuzat toate propunerile și împiedică partajul imobilului și practic ocupă de unul singur toată suprafața locuibilă, provocând condiții imposibile de trai în comun.
3. În cadrul examinării cauzei reclamanții și au solicitat numirea expertizei judiciare complexe de stabilire a modalității de partajare a apartamentului, dar și a valoarea pe piața a acestuia.

4. Audiind părțile, studiind materialele dosarului, instanța de judecată a considerat necesar demersul cu privire la dispunerea efectuării expertizei de stabilire a modalității de partajare a apartamentului, dar și a valoarea pe piața a acestuia a admite în conformitate cu art. 148 alin.(1) CPC, acesta fiind necesară pentru soluționare justa a cauzei cu urmatoarele întrebări: 1. Este oare posibilă partajarea apartamentului nr. 143 situat pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 3, mun. Chișinău în patru părți egale și dacă sunt careva variante posibile. Și 2. Care este valoarea pe piață a apartamentului nr. 143 situat pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 3, mun. Chișinău la momentul actual. Împuternicit de efectuarea expertizei fiind Institutului Național de Expertize Judiciare a Ministerului Justiției cu sediul str. Maria Cibotari nr. 2, mun. Chișinău.
5. Deoarece dispunerea efectuării expertizei complexe a fost generată de cererea reclamanților Belinki Vladislava și Stati Maria instanța de judecată a considerat necesar a pune în obligația acestora plata cheltuielilor pentru efectuarea expertizei.
6. Potrivit art. 124 alin.(1) CPC *”partea care cere dovada cu martori sau efectuarea unei expertize este obligată ca, în termen de 5 zile de la încuviințarea cererii, să depună suma stabilită de instanță pentru despăgubirea martorilor sau plata expertului”*.
7. Reclamanții au fost înștiințați că în caz de neachitare a cheltuielilor pentru efectuarea expertizei în termen de 5 zile de la oferirea acestui termen părții responsabile partea va fi decăzută din dreptul de a prezenta proba solicitată.
8. În termen de 5 zile reclamanții Belinki Vladislava și Stati Maria nu au achitat suma necesară efectuării expertizei.
9. Astfel, în temeiul art. 124 alin.(2), art. 269-270 CPC, judecătorul

d i s p u n e:

Decăderea reclamanților Belinski Vladislava și Stati Maria din dreptul de a prezenta și solicita efectuarea expertizei judiciare complexe de stabilire a modalității de partajare a apartamentului și a valoarea pe piața a bunului imobil în cauza civilă privind partajul bunului imobil, stabilirea cotelor părți.

Încheierea poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Vitalie VRABIE

18. Încheiere privind efectuarea delegației naționale
(art. 125 alin.(1) CPC)

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

24 ianuarie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Centru mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Vasile Crihan
Evelina Vlas

examinând chestiunea privind necesitatea efectuării delegației naționale în scopul soluționării pricinii civile intentate la cererea de chemare în judecată a dnei Graur Natalia împotriva lui Graur Oleg cu privire la recunoașterea dreptului la spațiul locativ pierdut

a c o n s t a t a t:

1. Graur Natalia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Graur Oleg cu privire la recunoașterea dreptului la spațiul locativ pierdut.
2. În motivarea acțiunii reclamanta Graur Natalia a indicat că, ea s-a aflat în căsătorie cu pârâtul până la 11 martie 2009 și au locuit împreună în apartamentul nr. 1 situat pe str. Columna nr. 13, mun. Chișinău. După desfacerea căsătoriei, pârâtul și-a schimbat locul de trai și anume la apartamentul nr. 10 situat pe str. Alexei Mateevici nr. 51, mun. Chișinău, care îi aparține cu drept de proprietate, unde și locuiește până acum. Timp îndelungat pârâtul a locuit în apartamentul nr. 10, situat pe str. Alexei Mateevici nr. 51, mun. Chișinău împreună cu concubina sa, Ilascu Maria, care actualmente domiciliază în mun. or. Briceni str. Ștefan cel Mare nr. 15.
3. Din motive necunoscute, pârâtul Graur Oleg nu dorește să-și retragă benevol viza de reședință din apartamentul în litigiu și ea este nevoită să plătească chiria și serviciile comunale și pentru el, ceea ce îi crează cheltuieli suplimentare neîntemeiate.

4. Pentru confirmarea faptului că, pârâtul din 11 martie 2010 locuiește în apartamentul nr. 10, situat pe str. Alexei Mateevici nr. 51, mun. Chișinău, reclamanta cere să fie audiată în calitate de martor Ilascu Maria.
5. Reclamanta Graur Natalia, în ședința de judecată a susținut acțiunea și a cerut admiterea acesteia.
6. Pârâtul Graur Oleg, în ședința de judecată nu a recunoscut acțiunea și a cerut respingerea acesteia indicând că, el nu a pierdut dreptul la spațiu locativ în apartamentul nr. 1, str. Columna nr. 13, mun. Chișinău.
7. Audiind părțile, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de a da delegație Judecătoriei Briceni pentru a audia în calitate de martor pe Ilascu Maria, care domiciliază în mun. or. Briceni.
8. În conformitate cu art. 125 alin.(1) CPC *”în cazul necesității de a aduna probe ori de a înmâna acte judiciare într-un alt oraș, municipiu sau raion, instanța care judecă pricina dă instanței judecătorești respective, prin încheiere, o delegație pentru efectuarea unor anumite acte de procedură”*.
9. În conformitate cu art. 261 lit.e) CPC *”la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care a dat o delegație judiciară unei alte instanțe judecătorești din țară”*.
10. În ședința de judecată s-a constatat că Ilascu Maria ar putea comunica instanței de judecată fapte importante cu privire la locul de domiciliu al pârâtului Graur Oleg.
11. Astfel, din considerentele că, Ilascu Maria ar putea comunica fapte, care au importanță pentru soluționarea corectă a litigiului și deoarece ea locuiește la o mare depărtare de locul examinării cererii de chemare în judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia de a da delegație Judecătoriei Briceni cu privire la audierea în calitate de martor în această pricină.
12. În același timp, instanța de judecată ajunge la concluzia despre necesitatea suspendării procesului până la prezentarea de către Judecătoria Briceni a delegației judiciare.
13. În conformitate cu art. 125, art. 261, art. 269-270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se solicită Judecătoriei Briceni efectuarea următoarelor acte de procedură în scopul executării delegației judecătorești:

Să audieze în calitate de martor pe Ilascu Maria, domiciliată în or. Briceni, str. Ștefan cel Mare nr. 15, asupra următoarelor întrebări:

1. când a făcut cunoștință cu Graur Oleg;
2. de când și până când au locuit împreună și care a fost caracterul relațiilor între ei;
3. unde au locuit împreună.

Încheierea în cauză este obligatorie pentru Judecătoria Briceni și urmează să fie îndeplinită în regim prioritar.

Procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Graur Natalia împotriva lui Graur Oleg cu privire la recunoașterea dreptului la spațiul locativ pierdut se suspendă până la prezentarea de către Judecătoria Briceni a delegației judiciare.

Încheierea, în partea suspendării procesului, poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, atât cât durează suspendarea procesului, prin intermediul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Vasile CRIHAN

19. Încheiere privind asigurarea probelor (art. 127 alin.(1) CPC)

Dosarul nr.....

ÎNCHEIERE

24 ianuarie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Buiucani mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Vlad Chirtoaca
Raisa Mocanu

examinând problema asigurării probelor în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Grecu Nicolae împotriva lui Grecu Ina cu privire la partajarea bunurilor proprietate în devălmășie a soților

a c o n s t a t a t :

1. Grecu Nicolae a depus cerere de chemare în judecată împotriva dnei Grecu Ina cu privire la partajarea bunurilor proprietate în devălmășie a soților.
2. În motivarea acțiunii reclamantul Grecu Nicolae a indicat că, a fost căsătorit cu pârâta din anul 2002 până la 18 noiembrie 2010. După desfacerea căsătoriei, el împreună cu pârâta, au continuat, până la 29 septembrie 2011, să locuiească împreună și să ducă gospodărie comună. În acest timp, la 20 iulie 2012, el împreună cu pârâta, au cumpărat apartamentul nr. 5, situat pe str. Vasile Lupu 14, mun. Chișinău, compus dintr-o odaie, estimată la prețul de 200000 lei, care cere să-i fie transmis lui în proprietate, iar pârâtei, el, este de acord să-i dea 100000 lei, ceea ce constituie $\frac{1}{2}$ din valoarea apartamentului, deoarece ultima are în proprietate privată apartamentul nr. 6, situat pe str. Cuza Vodă 29 mun. Chișinău, compus din 2 odăi.
3. La 10 ianuarie 2013 Grecu Nicolae a depus cerere cu privire la asigurarea probelor, în temeiul art.127 CPC, cerând audierea lui Mardari Vasilisa în calitate de martor până la examinarea pricinii în fond, care este numită pentru 24 februarie 2013, invocând că ultima, la 7 februarie

2013 va pleca la muncă în Olanda și nu v-a putea fi audiată, însă ea poate să comunice instanței date esențiale cu privire la vânzarea-cumpărarea apartamentului în litigiu de către el și pârâtă.

4. Instanța de judecată studiind materialele dosarului consideră necesar a admite cererea depusă de către Grecu Nicolae cu privire la asigurarea probelor din următoarele considerente.
5. În conformitate cu art. 127 alin.(1) CPC ”*participanții la proces interesați să prevină dispăriția ori imposibilitatea administrării în viitor a unei probe utile pentru dovedirea pretențiilor pot cere instanței judecătorești asigurarea probei. Asigurarea se face prin audierea martorului, efectuarea expertizei, cercetarea la fața locului și prin alte modalități*”.
6. Din copia contractului de muncă, în care parte este Mardari Vasilisa, urmează că ultima, din 9 februarie 2013, pe termen de trei ani, va fi angajată la lucru la întreprinderea „VV”, situată în orașul Amsterdam, Olanda. Faptul plecării Vasilisei Mardari peste hotarele țării se confirmă și prin copia biletului de avion, eliberat pe numele dnei Mardari Vasilisa, la ruta Chișinău-Amsternam din 7 februarie 2013.
7. Având în vedere faptul că, audierea în calitate de martor a lui Mardari Vasilisa, care poate comunica instanței de judecată date importante despre obiectul acțiunii, ulterior va fi complicată.
8. În conformitate cu art. 127, art. 128 alin.(2), art. 269-270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se admite cererea depusă de către Grecu Nicolae cu privire la asigurarea probelor în cauza civilă cu privire la partajarea bunurilor proprietate în devălmășie a soților.

Se audiază Mardari Vasilisa în calitate de martor până la examinarea pricinii în fond.

Se citează Mardari Vasilisa pentru data de 3 februarie 2013, ora 10.00, biroul nr. 14, str. Mihai Viteazul 2, mun. Chișinău.

Se înștiințează pârâta Grecu Ina despre audierea lui Mardari Vasilisa, la 3 februarie 2013, ora 10.00, biroul nr. 14 str. Mihai Viteazul 2, mun. Chișinău, în calitate de martor.

Încheierea poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Președintele ședinței,
judecătorul

Vlad CHIRTOACA

20. Încheiere privind asigurarea probelor în cazul obiectelor de proprietate intelectuală (art. 127¹ alin.(1) CPC)

Dosarul nr.....

ÎNCHEIERE

24 ianuarie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Buiucani mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Tudor Cotorcea
Eugenia Vacaru

examinând cererea de asigurarea a probelor înainte de intentarea procesului de aparare a dreptului de autor și încasarea compensației pentru încălcarea dreptului de autor și drepturilor conexe a Întreprinderii Individuale „Tofan Grigore”

a c o n s t a t a t:

1. Reprezentantul ÎI „Tofan Grigore”, Racu Ion, a depus o cerere de asigurarea a probelor înainte de întentarea procesului cu privire la încasarea compensației pentru încălcarea dreptului de autor și drepturilor conexe, solicitând blocarea și cercetarea datelor conținute în domeniului „www.slay.md” din registrul gestionat de ÎS „MoldData” în baza art. 64 al Legii nr. 38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor.
2. În motivarea cererii reprezentantul a indicat că ÎI „Tofan Grigore”, este titularul de drepturi exclusive patrimoniale de autor și conexe pe teritoriul Republicii Moldova asupra unor opere și fonograme, drepturi pe care le-a obținut în baza contractelor de licență încheiate cu titularii de drepturi autohtoni Adi Divin și Natan Boss. Principalul gen de activitate a acestei întreprinderi constituie producerea, reproducerea și comercializarea exemplarelor de fonograme licențiate, imprimate pe suport de compact - disc (CD, DVD, CD-R) și audio –casete (MC). Activitatea

acestei întreprinderi se desfășoară la fel în baza certificatului de înregistrate a titularilor marcajelor de control nr. 118 din 03 aprilie 2007 eliberate de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală. Invocă unicul în drept de a reproduce, de a da în chirie, de a difuza prin comercializare, comunicare publică în regim interactiv, inclusiv prin Internet pe teritoriul Republicii Moldova.

3. Recent însă Societatea cu Răspundere Limitată „Slay” prin intermediul paginii web: www.slay.md, fără acordul său a valorificat și valorifică ilegal în continuu prin reproducerea și comunicare publică în regim interactiv prin Internet exemplare de operă și fonograme din repertoriul titularilor de drepturi autohtoni și străini, printre care sânt și fonograme din repertoriul ÎI „Tofan Grigore”. Accesând pagina web: www.slay.md, reprezentantul ÎI ”T” susține că pârâtul valorifică ilegal următoarele opere și fonograme din repertoriul său: 1. Fonograma „Păstorul singuratic”, interpretată de Adi Divin, difuzată de 320 de ori; 2. Fonograma „Nu mă uita”, interpretată de Adi Divin, difuzată de 231 de ori; 3. Fonograma „Să nu-mi vorbești”, interpretată de Adi Divin, difuzată de 120 de ori; 4. Fonograma „Highway to the moon”, interpretată de Natan Boss, difuzată de 134 de ori; 5. Fonograma „Rio”, interpretată de Natan Boss, difuzată de 98 de ori; 6. Fonograma „Prietenii”, interpretată de Natan Boss, difuzată de 58 de ori. Prin valorificarea ilegală a operelor și fonogramelor menționate mai sus, pârâtul a încălcat drepturile de autor și conexe ale reclamantului prevăzute de Legea Nr. 139 din 02.07.2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe și anume: dreptul titularului de drepturi la reproducerea operei, prevăzut de art. 11 alin. (1) lit. a), e), g), h), i);
4. Reprezentantul ÎI ”Tofan Grigore” a indicat că domeniului ”slay.md” poate fi manipulată în permanență atât de administratorii site-ului prin ștergerea sau modificarea informației existente cât și de utilizatori prin plasarea de comentarii la piesele interpretate, există pericol real de pierderea probelor necesare pentru soluționarea unui proces de repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului de autor.
5. În cerere reprezentantul a indicat ca ÎI va depune cauțiune în mărimea stabilită de instanță pentru a preveni cauzarea prejudiciului SRL ”Slay”. Studiind materialele dosarului și cererea înaintată, judecătorul consideră necesar a admite cererea depusă de către G.N. cu privire la asigurarea probelor din următoarele considerente.

6. Instanța studiind conținutul cererii privind asigurarea probelor, auzind poziția reprezentantului consideră necesar admiterea integrală a acesteia, din următoarele considerente.
7. Potrivit art. 127¹ alin.(1) și (3) CPC *”orice persoană căreia i s-au încălcat drepturile de proprietate intelectuală poate cere instanței, până la intentarea procesului în instanță judecătorească, precum și în timpul procesului, aplicarea de măsuri provizorii pentru asigurarea probelor, sub rezerva protecției informațiilor care constituie secret comercial sau a căror confidențialitate necesită a fi asigurată conform prevederilor legislației în vigoare și cu condiția depunerii unei cauțiuni”*.
8. Potrivit art. 129 alin.(1) CPC *”asigurarea probelor se efectuează de către judecător conform prevederilor prezentului cod privind cercetarea probei. Persoana interesată, alți participanți la proces se înștiințează despre locul, data și ora asigurării probei. Neprezentarea lor însă nu împiedică luarea măsurilor de asigurare a probei. În cazul pericolului de întârziere, instanța examinează cererea de asigurare a probei de îndată, fără citarea părților. În astfel de cazuri, încheierea de asigurare se comunică părților și altor persoane interesate”*.
9. Ținând cont de faptul că neasigurarea urgentă a probelor va duce la dispariția și imposibilitatea administrării în viitor a unei probe utile pentru dovedirea pretențiilor din conținutul site-ului ”slay.md” deoarece acesta poate fi manipulat în permanență prin adaugarea și excluderea de date.
10. În conformitate cu art. 127³ alin.(1) *”măsurile de asigurare a probelor se consideră nule în cazul în care reclamantul nu intentează în termen de 20 de zile lucrătoare o acțiune în instanță judecătorească privind încălcarea drepturilor”*.
11. Potrivit art. 64 Legii nr. 38 din 29.02.2008, art. 127¹, art. 128², art.129, art. 269-270, CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se admite cererea depusă de către ÎI „Tofan Grigore”. cu privire la asigurarea probelor înainte de intentarea procesului de apărare a dreptului de autor și încasarea compensației pentru încălcarea dreptului de autor și drepturilor conexe a Întreprinderii Individuale.

Se blochează datele în domeniului „slay.md” din registrul gestionat de ÎS „MoldData”.

Încheierea va fi transmisă spre executare către de ÎS „MoldData”.

Se stabilește cauțiune în sumă de 10000 (zece mii lei) care se va depune în contul executorului judecătoresc Palamari Marin. Se atenționează că măsurile de asigurare a probelor dispuse se vor anula în cazul în care ÎI „Tofan Grigore” nu va intenta procesul de reparare a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului de autor în termen de 20 de zile de la dispunerea măsurilor de asigurare.

Încheierea poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tudor COTORCEA

**21. Încheiere privind respingerea cererii de asigurare a probelor
în cazurile asigurarea probelor de proprietate intelectuală
(art. 127¹ alin.(3) CPC)**

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

24 ianuarie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Buiucani mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Tudor Cotorcea
Eugenia Vacaru

examinând cererea de asigurarea a probelor înainte de intentarea procesului de aparare a dreptului de autor și încasarea compensației pentru încălcarea dreptului de autor și drepturilor conexe a Întreprinderii Individuale „Tofan Grigore”

a c o n s t a t a t :

1. Reprezentantul ÎI „Tofan Grigore”, Racu Ion, a depus o cerere de asigurarea a probelor înainte de întentarea procesului cu privire la încasarea compensației pentru încălcarea dreptului de autor și drepturilor conexe, solicitând blocarea și cercetarea datelor conținute în domeniul www.slay.md din registrul gestionat de ÎS „MoldData” în baza art. 64 al Legii nr. 38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor.
2. În motivarea cererii reprezentantul a afirmat că ÎI „Tofan Grigore”, este titularul de drepturi exclusive patrimoniale de autor și conexe pe teritoriul Republicii Moldova asupra unor opere și fonograme, drepturi pe care le-a obținut în baza contractelor de licență încheiate cu titularii de drepturi autohtoni Adi Divin și Natan Boss. Principalul gen de activitate a acestei întreprinderi constituie producerea, reproducerea și comercializarea exemplarelor de fonograme licențiate, imprimate pe suport de compact-disc (CD, DVD, CD-R) și casete audio (MC). Astfel invocă unicul în drept de a reproduce, de a da în chirie, de a difuza prin comer-

cializare, comunicare publică în regim interactiv, inclusiv prin Internet pe teritoriul Republicii Moldova.

3. Recent însă Societatea cu Răspundere Limitată „Slay” prin intermediul paginii web: www.slay.md, fără acordul său a valorificat și valorifică ilegal în continuu prin reproducerea și comunicare publică în regim interactiv prin Internet exemplare de operă și fonograme din repertoriul titularilor de drepturi autohtoni și străini, printre care sânt și fonograme din repertoriul ÎI „Tofan Grigore”. Accesând pagina web: www.slay.md, reprezentantul ÎI ”T” susține că pârâtul valorifică ilegal următoarele opere și fonograme din repertoriul său: 1. Fonograma „Păstorul singuratic”, interpretată de Adi Divin, difuzată de 320 de ori; 2. Fonograma „Nu mă uita”, interpretată de Adi Divin, difuzată de 231 de ori; 3. Fonograma „Să nu-mi vorbești”, interpretată de Adi Divin, difuzată de 120 de ori; 4. Fonograma „Highway to the moon”, interpretată de Natan Boss, difuzată de 134 de ori; 5. Fonograma „Rio”, interpretată de Natan Boss, difuzată de 98 de ori; 6. Fonograma „Prietenii”, interpretată de Natan Boss, difuzată de 58 de ori. Prin valorificarea ilegală a operelor și fonogramelor menționate mai sus, pârâtul a încălcat drepturile de autor și conexe ale reclamantului prevăzute de Legea privind dreptul de autor și drepturile conexe.
4. Reprezentantul ÎI ”Tofan Grigore” a indicat că domeniului www.slay.md poate fi manipulată în permanență atât de administratorii site-ului prin ștergerea sau modificarea informației existente cât și de utilizatori prin plasarea de comentarii la piesele interpretate, există pericol real de pierderea probelor necesare pentru soluționarea unui proces de repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului de autor.
5. Totodată în ședința de judecată nu a fost prezentată nici un act care ar dovedi drepturile solicitantului asupra operelor nominalizate.
6. Studiind conținutul cererii privind asigurarea probelor, audiind poziția reprezentantului, judecătorul consideră necesară respingerea integrală a acesteia, din următoarele considerente.
7. Potrivit art. 127¹, alin.(1) și (3) CPC *”orice persoană căreia i s-au încălcat drepturile de proprietate intelectuală poate cere instanței, până la intentarea procesului în instanță judecătorească, precum și în timpul procesului, aplicarea de măsuri provizorii pentru asigurarea probelor,*

sub rezerva protecției informațiilor care constituie secret comercial sau a căror confidențialitate necesită a fi asigurată conform prevederilor legislației în vigoare și cu condiția depunerii unei cauțiuni”.

8. Deoarece la cererea ÎI ”Tofan Grigore”, nu a fost anexat nici un act care ar dovedi drepturile de proprietate intelectuală pe care le-ar deține asupra operilor reproduse în conținutul site-ului www.slay.md judecătorul ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către ÎI ”Tofan Grigore” prin blocarea datelor de pe domeniul www.slay.md.
9. În conformitate cu art. 127¹, art. 269-270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către ÎI „Tofan Grigore” cu privire la asigurarea a probelor înainte de intentarea procesului de aparare a dreptului de autor și încasarea compensației pentru încălcarea dreptului de autor și drepturilor conexe a Întreprinderii Individuale

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 5 zile de la pronunțare, prin intermediul judecătorii Buiucani mun.Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tudor COTORCEA

22. Încheiere privind restituirea cauțiunii în cazul asigurării probelor până la intentarea acțiunii (art. 127² alin.(4) CPC)

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

24 februarie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Buiucani mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Cristian Tătaru
Andreea Terenciuc

examinând cererea de privind restituirea cauțiunii în cazul asigurării probelor până la intentarea acțiunii de aparare a dreptului de autor și încasarea compensației pentru încălcarea dreptului de autor și drepturilor conexe a Întreprinderii Individuale „Tofan Grigore”

a c o n s t a t a t :

1. Reprezentantul ÎI „Tofan Grigore”, Racu Ion, a depus o cerere privind restituirea cauțiunii în cazul asigurării probelor până la intentarea acțiunii de aparare a dreptului de autor și încasarea compensației pentru încălcarea dreptului de autor și drepturilor conexe a Întreprinderii Individuale „Tofan Grigore”. Cererea a fost întemeiată pe prevederile art.127² CPC.
2. În motivarea cererii reprezentantul a indicat că la data de 22 ianuarie 2013 a depus o cerere de asigurarea a probelor înainte de întentarea procesului cu privire la încasarea compensației pentru încălcarea dreptului de autor și drepturilor conexe, solicitând blocarea și cercetarea datelor datelor conținute în domeniul www.slay.md din registrul gestionat de ÎS „MoldData” în baza art. 64 al Legii privind protecția mărcilor. Cererea în cauză a fost admisă prin încheierea instanței Nr. 12345/13 din data de 24 ianuarie 2013. Prin Încheierea menționată Slicantul ÎI ”Grigore Tofan” a fost obligat la depunerea cauțiunii în sumă de 10000 lei. Cauțiunea fiind depusă integral la data de 24 ianuarie 2013
3. Încheierea instanței de judecată nr.12345/13 a stipulat termenul de 20 de zile a valabilității măsurilor de asigure condiționate de intentarea procesu-

lui civil împotriva SRL "Slay" administratorul domeniului www.slay.md prin intermediul carui se pretinde încălcarea dreptului de autor.

4. În termen de 10 zile ÎI "Tofan Grigore" și SRL "Slay" au ajuns la un acord extrajudiciar, astfel ÎI "Tofan Grigore" nu a depus cerere de intențare a procesului.
5. În ședință reprezentantul SRL "Slay" a declarat că nu urmărește obligarea ÎI "Tofan Grigore" la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii prin care a fost blocate datele pe site-ul www.slay.md
6. Instanța de judecată audiind participanții, studiind materialele dosarului, consideră cererea privind restituirea cauțiunii ca întemeiată din următoarele considerente.
7. În conformitate cu prevederile art. 127² alin.(5) "*cauțiunea se restituie celui care a depus-o dacă cel îndreptățit nu a depus cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea termenului de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii prevăzute la alin. (4). Cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus*".
8. Astfel, având în vedere că cauțiunea a fost depusă integral, iar procesul de judecată nu a fost intentat, iar măsurile de asigurare și-au încetat efectul.
9. În conformitate cu prevederile art. 127¹ CPC, art. 269-270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se restituie cauțiunea în sumă de 10000 (zece mii) lei, depusă în scopul asigurării probelor până la intentarea acțiunii de aparare a dreptului de autor și încasarea compensației pentru încălcarea dreptului de autor și drepturilor conexe, către ÎI "Tofan Grigore"

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțarea ei prin intermediul judecătorii Centru mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Cristian TATARU

23. Încheiere privind respingerea cererii de asigurare a probelor
(art. 128 alin.(3) CPC)

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

04 septembrie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Buiucani mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Victor Damian
Ala Vacarciuc

examinând în ședință publică chestiunea privind asigurarea probelor în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Berbinschi Valentin împotriva Întovătrășirii Pomicole „Agrom” cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, furnizarea informației și exprimarea scuzelor publice

a c o n s t a t a t :

1. Berbinschi Valentin a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întovătrășirii Pomicole „Agrom” cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, furnizarea informației și exprimarea scuzelor publice.
2. În cadrul judecării pricinii a solicitat asigurarea probelor în temeiul art. 127 CPC prin sechestrarea documentelor financiare ale pârâtului, invocând faptul ca pârâtul ar putea cu rea credință modifica aceste documente.
3. Studiind conținutul cererii privind asigurarea probelor, audiind poziția reprezentantului pârâtului Talmaci Dorina, judecătorul consideră necesară respingerea integrală a acesteia, din următoarele considerente.
4. În conformitate cu art. 127 alin.(1) CPC *”participanții la proces interesați să prevină dispariția ori imposibilitatea administrării în viitor a unei probe utile pentru dovedirea pretențiilor pot cere instanței judecătorești asigurarea probei. Asigurarea se face prin audierea martorului, efectuarea expertizei, cercetarea la fața locului și prin alte modalități”*.

Totodată, conform prevederilor cu art. 128 alin.(2) CPC ”în cererea de asigurare a probelor se indică esența pricinii, datele părților, inclusiv domiciliul ori sediul lor, probele a căror asigurare se cere, faptele ce urmează a fi confirmate sau infirmate prin aceste probe, motivul solicitării asigurării probelor. Asupra cererii de asigurare a probelor instanța emite o încheiere”.

5. Reieșind din faptul neinvocării cărorva urgențe, existând incidente procesuale legate de înștiințarea părților și împuternicirile acestora, respectând principiul contradictorialității, instanța a pus în discuția părților demersul la prima ședință în care reprezentanții au prezentat împuternicirile.
6. În strictă conformitate cu prevederile menționate, reclamantul nu a invocat și probat careva dificultăți în procedura de adunare și solicitare a probei indicate, și anume documentele financiare ale pârâtului, nefiind motivată în fapt și în drept cererea, nefiind invocate vreuna din condițiile indicate la textele de lege menționate, se atestă netemeinicia în fapt și în drept a cererii.
7. În conformitate cu art. 128 alin.(2) și (3), art. 269-270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se respinge cererea de asigurare a probelor depusă de către reclamantul Berbinschi Valentin în acțiunea sa împotriva Întovărășirii Pomicole „Agrom” cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, furnizarea informației și exprimarea scuzelor publice.

Încheierea poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Președintele ședinței,
judecătorul

Victor DAMIAN

24. Încheiere privind respingerea recunoașterii faptelor efectuată de una din părți (art. 131 alin.(6) CPC)

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

24 ianuarie 2012

or. Edineț

Judecătoria Edineț

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Stanislav Socolenco
Ludmila Laiu

examinând în ședința judiciară publică problema acceptării recunoașterii faptelor de către pârât în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a dnei Macari Marina împotriva lui Macari Valeriu privind partajul averii comune în devălmășie

a c o n s t a t a t :

1. La data de 8 decembrie 2011 Macari Marina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Macari Valeriu cu privire la partajul averii comune în devălmășie a soților în timpul căsătoriei.
2. În motivarea acțiunii Reclamanta Macari Marina a indicat ca soțul sau Macari Valeriu a încheiat un contract de credit cu BC „Moldincombank” SA, în baza căruia la data de 18 octombrie 2007 a primit un credit în sumă de 12000 lei. Din această sumă de bani și-a procurat bunuri de uz personal. Macari Valeriu nu a restituit creditul și urmează să-l restituie la data de 18 octombrie 2012, fapt ce a determinat-o pe reclamantă sa intenteze acțiunea de partaj a averii comune.
3. Macari Marina a indicat, că la 6 iunie 1999 a înregistrat căsătoria cu pârâtul Macari Valeriu. Până la înregistrarea căsătoriei reclamanta avea în proprietate personală apartamentul nr. 4 compus din 2 odăi în căminul de pe strada Valeriu Cupcea nr. 27, or. Edineț. În timpul căsătoriei

împreună au construit la aceste 2 odăi o anexă de locuit compusă din dormitor, bucătărie, camera de baie, coridor cu o suprafață totală de 50,6 m.p. în valoare de 27918 lei.

4. Reclamanta Macari Marina solicită ca apartamentul sa fie considerat bun personal împreună cu anexa, conform art. 22 Codul Familiei care prevede că *”bunurile care au aparținut fiecăruia dintre soți până la încheierea căsătoriei și bunurile primite în dar, obținute prin moștenire sau în baza altor convenții gratuite de către unul dintre soți în timpul căsătoriei, sânt proprietate personală a fiecăruia dintre soți”*, deoarece apartamentul il procurase înainte de casatorie, iar anexa este construită în timpul căsătorii, dar din banii donați în exclusivitate de părinții săi.
5. În sedința de judecată pârărul Macari Valeriu a recunoscut atât faptul că apartamentul în care locuiesc a fost proprietatea soției sale înainte de căsătorie, cât și cel că anexa e construita din banii donați de către părinții reclamatei.
6. Potrivit art. 131 alin.(4) CPC *”dacă o parte recunoaște în ședință de judecată sau în cadrul îndeplinirii delegației judiciare faptele pe care cealaltă parte își întemeiază pretențiile sau obiecțiile, aceasta din urmă este degrevată de obligația dovedirii lor”*.
7. Audiind părțile, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de a respinge recunoașterea făcută de parte.
8. Întrucât potrivit art. 131 alin.(6) *”în cazul când instanța judecătorească are îndoieli referitor la recunoașterea efectuată, constatând că s-a procedat astfel pentru tănuirea circumstanțelor reale ale pricinii ori în urma unei înșelăciuni, violențe, amenințări sau erori, ea va respinge, printr-o încheiere, recunoașterea.În acest caz, faptele recunoscute urmează a fi dovedite în baza regulilor generale”*.
9. În acest caz instanța de judecată a considerat ca recunoașterea este efectuată cu scopul de a încălca drepturile creditorilor și de a tainui circumstanțele reale a pricinii.
10. Astfel pârărul a contractat un credit pe care trebuie să-l restituie la data de 18 octombrie 2012, iar în privința recunoașterii efectuată de acesta

În ședința de judecată, există o banuală rezonabilă că este făcută cu scopul de a tăinui bunurile pe care le posedă.

11. În conformitate cu art. 131, art. 269-270 CPC, art. 20 Codul Familiei, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se respinge recunoașterea făcută de pârâtul Macari Valeriu în pricina privind partajul averii commune. Faptele recunoscute urmează a fi dovedite potrivit regulilor generale.

Încheierea poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Președintele ședinței,
judecătorul

Stanislav SOCOLENCO

25. Încheiere privind aducerea forțată a martorului
(art. 136 alin.(3) CPC)

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

25 mai 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Centru mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Petru Carp
Paula Mitriuc

examinând în ședință publică problema aducerii forțate a martorului Luca Constantin în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Ivanschi Ion împotriva lui Mazur Cristina cu privire la repararea prejudiciului material cauzat

a c o n s t a t a t :

1. Ivanschi Ion. a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mazur Cristina cu privire la repararea prejudiciului material cauzat.
2. În motivarea acțiunii reclamantul Ivanschi Ion a indicat că la 1 septembrie 2012 i-a fost cauzat un prejudiciu material de 6000lei prin inundarea apartamentului său situat la etajul 2 pe str. Armenească nr. 15 nr. 4, mun. Chișinău, compus dintr-o odaie, de către pârâtă care locuiește la etajul 3 al aceluiași bloc. Pentru constatarea faptului scurgerii apei de la etajul superior a fost invitat Luca Constantin, șef al Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 4 mun. Chișinău, care a fost prezent și a participat la evaluarea daunelor.
3. Reclamantul cere repararea prejudiciului integral de către pârâtului Mazur Cristina domiciliată în apartamentul nr. 6, situat pe str. Armenească nr. 15, mun. Chișinău.
4. Reclamantul Ivanschi Ion, în ședința de judecată a cerut dispunerea aducerii forțate a martorului Luca Constantin, șef al Întreprinderii Municipale

pale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 4 mun. Chișinău, care a fost prezent în apartamentul reclamantului imediat după producerea daunelor, cât și aplicarea față de acesta a unei amenzi judiciare.

5. Pârâta Mazur Cristina, în ședința de judecată, a cerut respingerea acțiunii, considerând că ea nu are nici o vină pentru scurgerea apei în apartamentul vecinului, fapt care poate fi confirmat de martorul Luca Constantin.
6. Audiind părțile, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar a dispune aducerea forțată în ședința de judecată a martorului Luca Constantin. și aplicarea față de acesta a unei amenzi judiciare în mărime de 10 unități convenționale, din următoarele considerente.
7. În conformitate cu art. 136 alin.(3) CPC *”martorului care nu se prezintă în ședința de judecată din motive pe care instanța le consideră neîntemeiate i se aplică o amendă de până la 5 unități convenționale. Dacă nu se prezintă nici după cea de-a doua citare, instanța are dreptul să dispună aducerea lui forțată în judecată și aplicarea unei amenzi repetate de până la 10 unități convenționale”*. Totodată în baza art. 207 alin. (3) CPC *”în cazul neprezentării nemotivate a martorului după cea de-a doua citare, instanța judecătorească poate ordona aducerea lui forțată și, la cererea părții interesate, îl poate obliga la reparația prejudiciului cauzat prin amânarea ședinței de judecată”*.
8. În ședința de judecată s-a constatat că, martorul Luca Constantin, care deține funcția de șef al Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 4 mun. Chișinău, a fost invitat în ședința de judecată la demersul pârâtului Ivanschii Ion, care motivează că acesta poate prezenta date importante pentru soluționarea cauzei privitor la cauzarea prejudiciului.
9. Martorul Luca Constantin, fiind citat legal în conformitate cu art. 102 CPC despre locul, data și ora ședinței de judecată, fapt confirmat prin cotorul citației cu semnătura acestuia, a fost invitat în ședințele instanței de judecată din 3 mai 2013 și 25 mai 2013, însă fără careva motive întemeiate nu s-a prezentat.
10. Pentru neprezentarea sa în ședința de judecată din 3 mai 2013 martorului Luca Constantin, prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 3 mai 2013, i-a fost aplicată o amendă judiciară în mărime de 5 unități convenționale, ceea ce constituie 100lei.

11. Din considerentele că martorul Luca Constantin, la 25 mai 2005, repetat, fără careva motive întemeiate, nu s-a prezentat din nou în ședința de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia cu privire la ordonarea aducerii forțate a acestuia și aplicarea față de el a unei amenzi judiciare în mărime de 10 unități convenționale, ceea ce constituie 200(două sute) lei.
12. În conformitate cu art. 136 alin.(3), art. 161 alin.(2), art. 207 alin.(3), art. 269-270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se ordonă aducerea forțată a lui Luca Constantin, născut la 28 mai 1965, locuitor al municipiului Chișinău, strada Armenească nr. 23, mun. Chișinău, în ședința de judecată a Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău (str. Bulgară nr. 43, biroul 23) pentru data de 3 iunie 2013, ora 10.00.

Comisariatul de Poliție al sectorului Centru, municipiul Chișinău, este responsabil de executarea încheierii în cauză

Se aplică față de Luca Constantin o amendă judiciară în mărime de 10 unități convenționale, ceea ce constituie 200 (două sute) lei.

Încheierea poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Președintele ședinței,
judecătorul

Petru CARP

26. Încheiere privind restituirea înscrisurilor anterior devenirii irevocabile a hotărârilor (art. 141 alin.(2) CPC)

Dosarul nr.....

ÎNCHEIERE

24 mai 2011

mun. Chișinău

Judecătoria Centru mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Vasile Pintilii
Lidia Popescu

examinând chestiunea privind restituirea înscrisurilor anterior devenirii irevocabile a hotărârii în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Regatex Grup” împotriva Întreprinderii Municipale Regia Exploatare Drumuri și Poduri „Exdrupo” cu privire la încasarea sumei, dobânzii de întârziere

a c o n s t a t a t :

1. La 12 aprilie 2011, SRL „Regatex Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM Regia Exploatare Drumuri și Poduri „Exdrupo” cu privire la încasarea sumei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii a indicat că la 07 septembrie 2010 între societate și ÎM Regia Exploatare Drumuri și Poduri „Exdrupo” a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 43-m a sării tehnice în cantitate de 5000 tone la prețul de 1150 lei pentru o tonă.
3. Pârâtul a primit producție: la 20 octombrie 2010 - 850022,50 lei în baza facturii fiscale nr. MZ0228714, 26 octombrie 2010 - 996935,00 lei în baza facturii fiscale nr. MZ0228715, 27 octombrie 2010 - 228677,50 lei în baza facturii fiscale nr. MZ0228717 și la 30 octombrie 2010 - 224365,00 lei în baza facturii fiscale nr. MZ0228719, în total 2299990,00 lei.

4. ÎM Regia Exploatare Drumuri și Poduri „Exdrupo” a achitat la 14 decembrie 2010 suma de 2000000,00 lei, dispoziția de plată nr. AA00000293 și la 28 decembrie 2010 suma de 100000 lei, dispoziția de plată nr. AA00000535, iar în total suma de 2100000,00 lei. Datoria constituie suma de 199990,00 lei, care nu a fost achitată.
5. În ședința de judecată din data de 23 mai 2011 au fost examinate facturile fiscale nr. MZ0228714, nr. MZ0228715, nr. MZ0228717 MZ0228719 și dispozițiile de plată nr. AA00000293 nr. AA00000535 în original care au fost prezentate de reclamant.
6. Reprezentantul reclamantului a solicitat instanței în temeiul art. 141 alin.(2) CPC, restituirea înscrisurilor anterior devenirii irevocabile a hotărârilor judecătorești.
7. Acesta a invocat faptul ca SRL „Regatex Grup” este inclusă de Serviciul fiscal de stat în planul de controale planificate în trimestrul III 2011 și documentele fiscale prezentate în instanță sunt necesare în scopul efectuării acestui control.
8. Reprezentantul pârâtului nu a obiectat lăsând cererea la discreția instanței
9. Examinând legalitatea și oportunitatea cererii depuse de reprezentantul reclamantului instanța de judecată consideră necesar demersul cu privire întoarcerea înscrisurilor anterior ramânerii hotărârii irevocabile de a admite din următoarele considerente.
10. În conformitate cu art. 141 alin.(1) CPC ”după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă, înscrisul se restituie, la cerere, persoanei care l-a prezentat, la dosar anexându-se copia de pe el, autenticată de judecător”. Totodată art. 141 alin.(2) CPC ”cu acordul instanței judecătorești, înscrisurile pot fi restituite anterior devenirii irevocabile a hotărârilor judecătorești”.
11. Facturile fiscale nr. MZ0228714, nr. MZ0228715, nr. MZ0228717 MZ0228719 și dispozițiile de plată nr. AA00000293 nr. AA00000535 au fost examinate în original în ședința de judecată, la dosar sunt anexate copiile autentificate de instanța de judecată.
12. Reclamantul a justificat necesitatea restituirii anterior ramânerii hotărârii irevocabile prin prezentarea probelor care certifică că SRL „Regatex Grup” este inclusă de de Serviciul fiscal de stat în Planul controalelor pentru tr.III a.2011.

13. În conformitate cu art. 141 alin.(2), art. 269-270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se restituie reclamantului SRL „Regatex Grup” facturile fiscale nr. MZ0228714, nr. MZ0228715, nr. MZ0228717 MZ0228719 și dispozițiile de plată nr. AA00000293 nr. AA00000535, anterior ramânerii hotărârii irevocabile.

Copiile autentificate de instanță a acestor înscrisuri se anexează la dosar.

Încheierea poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Președintele ședinței,
judecătorul

Vasile PINTILII

27. Încheiere privind dispunerea efectuării expertizei în construcție
(art. 148 alin.(1) lit.b) CPC, art. 153 CPC)

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

21 iulie 2010

mun. Chișinău

Judecătoria Centru mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Gabriel Moruz
Lidia Popescu

examinând în ședință judiciară publică chestiunea dispunerii efectuării expertizei în construcție în cadrul examinării cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată a Societății cu Raspundere Limitată „Axis” împotriva lui Cretu Cornel și Cretu Maria, privind încasarea sumei de 282281 lei

a c o n s t a t a t :

1. Reclamantul SRL „Axis” a înaintat acțiunea sus-menționată către Cretu Maria și Cretu Cornel, solicitând încasarea din contul părâților a sumei în mărime de 282281 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.
2. Ca temei a fost invocat faptul că la data de 12 decembrie 2007 SRL „Axis” (Antreprenor) cu Cretu Maria și Cretu Cornel au încheiat, contractul de antrepriza nr. 1206 din 12 decembrie 2007 privind executarea lucrărilor de finisare interioara și exterioară a casei individuale de locuit din str. Frații Apostol 2, mun. Chișinău. Lucrările au fost executate din materialele părâților, aceștia fiind obligați să achite reclamantului doar manopera. Pentru lucrările executate reclamantul a întocmit dări de seamă, în care sunt indicate volumul și prețul manoperei. Astfel, în conformitate cu dările de seamă nr. 1 din 26 iulie 2008 nr 2 din 08 august 2008, nr.3 din 23 august 2008, nr. 4 din 05.septembrie 2008, nr. 5 din 27 septembrie 2008, nr. 6 din 10. Octombrie 2008, nr.7 din 24 octombrie 2008, nr.8 din 08 noiembrie 2008, nr. 9 din 28 noiembrie 2008 - costul, manoperei pentru lucrările executate de către SRL „Axis” la casa individuală de locuit din str. Frații Apostol 2, mun. Chișinău, constituie - 282281 (doua sute optzeci și doua de mii doua sute optzeci și unu) lei lei. Calitatea și

volumul tuturor lucrărilor executate au fost verificate și de către Cretu Maria persoana de încrederea a lui Cretu Cornel sub semnătura acesteia de pe actul din 30 septembrie 2008.

3. În momentul recepționării lucrării între părți au apărut unele disensiuni privind executarea corespunzătoare a obligațiilor asumate, iar pârâții refuza să achite lucrările .
4. În cadrul examinării cauzei reprezentantul reclamantului Afanasii Teodor a solicitat numirea expertizei în construcție, în temeiul art. 148 alin.(1) CPC, pentru a stabili volumul și costul lucrărilor de construcție executate de reclamant la casa individuală de locuit din str. Frații Apostol nr. 10, sectorul Centru, mun. Chișinău.
5. Reprezentantul pârâților Crihan Iurie a lăsat demersul de numire a expertizei la discreția instanței.
6. Instanța de judecată audiind părțile, studiind materialele dosarului, consideră necesar demersul cu privire la dispunerea efectuării expertizei în construcții a admite din următoarele considerente.
7. În conformitate cu art. 148 alin.(1) CPC ”*pentru elucidarea unor aspecte din domeniul științei, artei, tehnicii, meșteșugurilor artisanale și din alte domenii, apărute în proces, care cer cunoștințe speciale, judecătorul sau instanța dispune efectuarea unei expertize, la cererea părții sau a unui alt participant la proces, iar în cazurile prevăzute de lege, din oficiu*”.
8. Din actele prezentate de părți instanței nu rezultă cert costul și volumul lucrărilor efectuate, iar afirmațiile părților sunt contradictorii, iar stabilirea lor necesită cunoștințe speciale în domeniul construcțiilor.
9. Instanța consideră ca aceste circumstanțele privind volumul lucrărilor de construcție efectuate și valoarea lor pot fi constatate prin raportul de expertiză.
10. Deoarece dispunerea efectuării expertizei în construcții este generată de cererea reclamantului, instanța de judecată consideră necesar de a pune în obligația acestuia plata cheltuielilor pentru efectuarea expertizei.
11. În conformitate cu art. 148, art. 153 CPC, art. 269-270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Efectuarea expertizei în construcție, pentru a stabili volumul și costul lucrărilor de construcție executate de reclamant la casa individuală de locuit din str. Frații Apostol nr. 2, sectorul Centru, mun. Chișinău, nr. cadastral 6420000.137.02, stabilind următoarele întrebări:

1. A determina dacă lucrările indicate de „Axis „, SRL în dările de seama nr. 1 din 26 iulie 2008, nr. 2 din 08 august 2008, nr. 3 din 23 august 2008, nr. 4 din 05 septembrie 2008, nr. 5 din 27 septembrie 2008, nr. 6 din 10 octombrie 2008, nr. 7 din 24 octombrie 2008, nr. 8 din 8 noiembrie 2008, nr. 9 din 28 noiembrie 2008; din 30 noiembrie 2007; sunt executate la casa individuală de locuit din str. Frații Apostol 2, sectorul Centru, mun. Chișinău, nr cadastral 6420000.137.02.

2. Care este volumul și costul lucrărilor de construcție executate de „Axis „, SRL la casa individuală de locuit din str. Frații Apostol 2, sectorul Centru, mun. Chișinău (fără costul materialelor), nr cadastral 6420000.137.02.

Se încredințează efectuarea expertizei în construcții Centrului Național de Expertize Judiciare de pe lângă Ministerul Justiției.

Se somează expertul de răspunderea penală conform art. 312 Cod penal, în cazul prezentării cu bună știință a unui raport de expertiză fals.

Se prezintă expertului pentru efectuarea expertizei:

1. materialele dosarului civil nr. 2-13-07 pe 10 file;

Cheltuielile de efectuarea expertizei revin reclamantului SRL „Axis”.

În caz de neachitare a cheltuielilor pentru efectuarea expertizei în termen de 5 zile de la încuviințarea cererii de efectuare a expertizei partea responsabilă va fi decazută din dreptul de a prezenta proba solicitată.

Încheierea poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Președintele ședinței,
judecătorul

Gabriel MORUZ

28. Încheiere privind dispunerea efectuării expertizei psihiatrice
(art. 148 alin.(1) lit.b), art. 153 CPC)

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

27 ianuarie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Buicani mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Teodor Matei
Lidia Popescu

examinând în ședință publică chestiunea privind dispunerea efectuării expertizei psihiatrice încauza civilăintentată la cererea de chemare în judecată a lui Grasu Petru împotriva lui Sili Ion cu privire la declararea contractului de donație nul

a c o n s t a t a t :

1. Grasu Petru a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sili Ion cu privire la declararea contractului de donație nul.
2. În motivarea acțiunii reclamantul Grasu Petru a indicat, că la 2 noiembrie 2011 a decedat tatăl lui, Grasu Iurie. La 15 octombrie 2011, Grasu Iurie a încheieat un contract de donație prin care a donat apartamentul, ce-i aparținea cu drept de proprietate, pârâtului.
3. Reclamantul consideră că, contractul de donație urmează să fie declarat nul, deoarece donatorul pe parcursul ultimilor 10 ani de viață a suferit de o boală mintală, se afla la evidență la medicul psihiatru și a urmat tratamente în spitalul de psihiatrie.
4. Reclamantul Grasu Petru, în ședința de judecată, acțiunea a susținut și a cerut dispunerea efectuării expertizei psihiatrice în baza documentelor medicale, care ar confirma faptul incapacității lui Grasu Iurie la momentul donării bunului.
5. Pârâtul Sili Ion, în ședința de judecată, acțiunea nu a recunoscut și a cerut respingerea demersului cu privire la dispunerea efectuării expertizei

psihiatrice, deoarece, în opinia sa, donatorul conștientiza acțiunile sale și dirija cu ele.

6. Instanța de judecată audiind părțile, martorii, studiind materialele dosarului, consideră necesar dispunerea efectuării expertizei psihiatrice din următoarele considerente.
7. În conformitate cu art. 148 alin.(1) CPC ”*pentru elucidarea unor aspecte din domeniul științei, artei, tehnicii, meșteșugurilor artizanale și din alte domenii, apărute în proces, care cer cunoștințe speciale, judecătorul sau instanța dispune efectuarea unei expertize, la cererea părții sau a unui alt participant la proces, iar în cazurile prevăzute de lege, din oficiu*”.
8. În conformitate cu art. 305 alin.(1) CPC ”*în cazul în care există date suficiente prin care se constată tuburări psihice (persoana este retardată, a suferit traumatisme care ar provoca tulburări psihice, se află în evidență la medicul psihiatru, a urmat tratamente în spitalul de psihiatrie, în privința ei a fost pronunțată o sentință de absolvire de răspundere penală și de internare forțată în spitalul de psihiatrie, există alte date ce confirmă o conduită neadecvată), judecătorul, în pregătirea pricinii către dezbateri judiciare, ordonă efectuarea unei expertize psihiatrice*”.
9. În conformitate cu art. 261 lit.d) CPC ”*la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care a dispus efectuarea unei expertize*”.
10. Din cartela medicală a lui Grasu Iurie urmează că, el pe parcursul ultimilor 10 ani de viață a suferit de schizofrenie, care este o boală mintală, s-a aflat în evidență la medicul psihiatru și a urmat tratamente în spitalul de psihiatrie.
11. În ședința de judecată, atât reclamantul Grasu Petru cât și martorii Dubrovin Nistor și Celeadnic Eugen au indicat la conduită neadecvată a donatorului în ultimii ani de viață.
12. Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, donatorul pe parcursul ultimilor 10 ani de viață a suferit de schizofrenie, care este o boală mintală, s-a aflat în evidență la medicul psihiatru și a urmat tratamente în spitalul de psihiatrie, instanța de judecată ajunge la concluzia că, pentru constatarea stării psihice a lui Grasu Iurie la

momentul încheierii contractului de donație, sunt necesare cunoștințe speciale în domeniul psihiatriei și din care considerente este necesar dispunerea efectuării pe dosarul în cauză a expertizei psihiatrice, în baza documentelor, după decesul persoanei.

13. Deoarece dispunerea efectuării expertizei psihiatrice este generată de cererea reclamantului Grasu Petru, instanța de judecată consideră necesar a pune în obligația acestuia plata cheltuielilor pentru efectuarea expertizei.
14. Având în vedere faptul că, nu se cunoaște termenul care va fi necesar pentru efectuarea expertizei psihiatrice, instanța de judecată ajunge la concluzia despre necesitatea suspendării procesului până la prezentarea în instanță a raportului de expertiză psihiatrică.
15. În conformitate cu art. 148, art. 153, art. 305 alin.(1), art. 261 lit.d), art. 269-270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Efectuarea expertizei psihiatrice în baza documentelor, după decesul persoanei, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Grasu Petru împotriva lui Sili Ion cu privire la declararea contractului de donație nul, punând următoarele întrebări:

1. A suferit sau nu, dacă a suferit atunci de care boală mintală, Grasu Iurie, născut la 15 mai 1920, originar al mun. Chișinău, ultimul domiciliu mun. Chișinău, str. Nicolai Zelinski nr. 12, ap. 7?

2. Conștientiza Grasu Iurie acțiunile sale sau nu, la 15 octombrie 2011, în timpul întocmirii și autentificării contractului de donație?

3. Dirija Grasu Iurie cu acțiunile sale sau nu, la 15 octombrie 2011, în timpul întocmirii și autentificării contractului de donație?

Se încredințează efectuarea expertizei psihiatrice Spitalului Clinic Republican de Psihiatrie al Ministerului Sănătății.

Se somează expertul de răspunderea penală conform art. 312 Cod Penal, în cazul prezentării cu bună știință a unui raport de expertiză fals.

Se prezintă expertului pentru efectuarea expertizei:

1. materialele dosarului civil nr. 2-2233/13 pe 10 file;
2. cartela medicală a lui Grasu Iurie pe 30 file.

Se pune în obligația lui Grasu Petru plata cheltuielilor pentru efectuarea expertizei psihiatrice.

Procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Grasu Petru împotriva lui Sili Ion cu privire la declararea contractului de donație nul se suspendă până la prezentarea în instanță a raportului de expertiză psihiatrică.

Încheierea, în partea suspendării procesului, poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, atât cât durează suspendarea procesului, prin intermediul Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Teodor MATEI

29. Încheiere privind dispunerea efectuării expertizei grafoscopice
(art. 148 alin.(1) lit.b) CPC, art. 153 CPC)

Dosarul nr.....

ÎNCHEIERE

24 ianuarie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Centru mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Vasile Pintilii
Ana Lungu

examinând în ședință publică problema dispunerii efectuării expertizei grafoscopice în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Chirtoaca Vlad împotriva lui Dimitriuc Marin cu privire la încasarea datoriei

a c o n s t a t a t:

1. Chirtoaca Vlad a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dimitriuc Vlad cu privire la încasarea datoriei.
2. În motivarea acțiunii, reclamantul Chirtoaca Vlad a indicat, că la 10 mai 2010 i-a dat cu împrumut pârâtului 5 000 lei pe termen de doi ani cu dobânda lunară de 5%. Pârâtul nu i-a restituit banii împrumutați și nici dobânda, în legătură cu ce cere încasarea sumei de 11000 lei.
3. Pârâtul Dimitriuc Marin, în ședința de judecată, acțiunea nu a recunoscut, cerând respingerea acesteia și a indicat că, el n-a împrumutat careva bani de la reclamant și pe recipisa prezentată de către reclamant nu este semnătura lui, dar a unei alte persoane. Pârâtul a cerut dispunerea efectuării expertizei grafoscopice.
4. Audiind părțile, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar demersul cu privire la dispunerea efectuării expertizei grafoscopice a admite din următoarele considerente.
5. În conformitate cu art. 148 alin.(1) CPC ”*pentru elucidarea unor aspecte din domeniul științei, artei, tehnicii, meșteșugurilor artizanale și din alte domenii, apărute în proces, care cer cunoștințe speciale, judecăto-*

rul sau instanța dispune efectuarea unei expertize, la cererea părții sau a unui alt participant la proces, iar în cazurile prevăzute de lege, din oficiu”,

6. În conformitate cu art. 261 lit.d) CPC ”*la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care a dispus efectuarea unei expertize”*.
7. Din recipisa prezentată de către reclamantul Chirtoaca Vlad urmează că, între el și pârâtul Dimitriuc Marin, care neagă existența căruiva contract de împrumut, la 10 mai 2010, a fost încheiat un contract de împrumut a 5000 lei pe termen de doi ani cu dobânda lunară de 5%.
8. Din considerentele că, pârâtul Dimitriuc Marin neagă încheierea contractului menționat, cât și semnătura lui de pe acest contract și având în vedere că, pentru constatarea faptului dacă semnătura aplicată pe contract îi aparține pârâtului sau nu, sunt necesare cunoștințe speciale în domeniul grafologiei, instanța de judecată ajunge la concluzia cu privire la dispunerea efectuării expertizei grafoscopice.
9. Deoarece dispunerea efectuării experizei grafoscopice este generată de cererea pârâtului Dimitriuc Marin, instanța de judecată consideră necesar a pune în obligația acestuia plata cheltuielilor pentru efectuarea expertizei.
10. Instanța de judecată având în vedere faptul că, nu se cunoaște termenul, care va fi necesar pentru efectuarea expertizei, ajunge la concluzia despre necesitatea suspendării procesului până la prezentarea în instanță a raportului de expertiză grafoscopice.
11. În conformitate cu art. 148, art. 153, art. 261 lit.d), art. 269-270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Efectuarea expertizei grafoscopice, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Chirtoaca Vlad împotriva lui Dimitriuc Marin cu privire la încasarea datoriei, punând următoarea întrebare:

Semnătura, de pe recipisa de împrumut din 10 mai 2010 a sumei de 5 000 lei cu dobânda lunară de 5% pe un termen de 2 ani, prezentată de către Chirtoaca Vlad, este efectuată de către Dimitriuc Marin sau de către o altă persoană?

Se încredințează efectuarea expertizei grafoscopice Centrului Național de Expertize Judiciare de pe lângă Ministerul Justiției.

Se somează expertul de răspunderea penală conform art. 312 Cod Penal, în cazul prezentării cu bună știință a unui raport de expertiză fals.

Se prezintă expertului pentru efectuarea expertizei:

1. materialele dosarului civil nr. nr. 2-2234/13 pe 10 file;

2. modele de semnături experimentale și libere ale lui Dimitriuc Marin

Plata cheltuielilor pentru efectuarea expertizei se pune în obligația lui Dimitriuc Marin.

Procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Chirtoaca Vlad împotriva lui Dimitriuc Marin cu privire la încasarea datoriei se suspendă până la prezentarea în instanță a raportului de expertiză grafo-logică.

Încheierea, în partea suspendării procesului, poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, atât cât durează suspendarea procesului, prin intermediul Judecătoriei Centru, mun.Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Vasile PINTILII

30. Încheiere privind dispunerea efectuării expertizei merceologice
(art. 148 alin.(1) lit.b) CPC, art. 153 CPC)

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

11 mai 2010

mun. Chișinău

Judecătoria Centru mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Vasile Pintilii
Ana Lungu

examinând în ședință judiciară publică chestiunea privind dispunerea efectuării expertizei merceologice în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Dragnea Maria împotriva lui Dragnea Pavel privind partajul averii comune în devălmășie

a c o n s t a t a t:

1. Reclamanta Dragnea Maria a înaintat acțiunea sus-menționată către Dragnea Pavel solicitând partajul averii comune în devălmășie.
2. În motivarea acțiunii sale a invocat că la 28 noiembrie 1988 la Oficiul Stării Civile sect. Centru, mun. Chișinău a fost înregistrată cu nr. 1080 căsătoria între reclamantă și pârât. La 29 noiembrie 1990 s-a născut fiica lor Nadejda, iar la 25 decembrie 1991 fiica Maria. La 12 martie 2009 la OSC Centru mun. Chișinău a fost înregistrat divorțul între părți, ca proba anexând certificatul eliberat de OSC Centru, mun Chisinau nr. 67 din 12 martie 2009.
3. În acest context, reclamanta consideră necesar și oportun împărțirea pe cale judecătorească a bunurilor pe care le dețin cu drept de proprietate comuna în devalmașie, care sunt: apartamentul cu două odăi, care se găsește pe adresa - mun. Chișinău, str. Grenoble, nr. 7, ap. 2; apartamentul cu o odaie, care se găsește pe adresa - mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor nr. 6, ap. 7; autoturismul VOLKSWAGEN GOLF cu numărul de înmatriculare C-KY-220, procurat de pârât la data de 12 decembrie 2009.

4. Reclamanta a prezentat concluzia dată de un specialist, Marcov Ion angajat al agenției imobiliare ”Apartament Lux” din care rezultă că prețul pe piață al apartamentelor este de 45 mii euro apartamentul cu 2 odai și 24 mii eurom apartamentul cu o odaie.
5. Pârâtul nu a fost de acord cu aceste estimări, menționând că reclamanta nu a prezentat careva acte care ar confirma competența specialistului care le-a elaborat.
6. În cadrul examinării cauzei pârâtul și avocatul său au solicitat temeiul art. 148 alin.(1) numirea expertizei merceologice de stabilire a valorii de piață a bunurilor imobile din str. Grenoble, 7, ap. 22, sec. Centru, mun. Chișinău și din str. Calea Ieșilor, 6, ap. 7, sec. Buiucani, mun. Chișinău.
7. Reclamanta și avocatul său au lăsat examinarea demersului privind numirea expertizei merceologice la discreția Instanței.
8. Audiind părțile, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar demersul cu privire la dispunerea efectuării expertizei merceologice a admite din următoarele considerente.
9. În conformitate cu art. 148 alin.(1) CPC *”pentru elucidarea unor aspecte din domeniul științei, artei, tehnicii, meșteșugurilor artisanale și din alte domenii, apărute în proces, care cer cunoștințe speciale, judecătorul sau instanța dispune efectuarea unei expertize, la cererea părții sau a unui alt participant la proces, iar în cazurile prevăzute de lege, din oficiu”*.
10. În conformitate cu art. 261 lit.d) CPC *”la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care a dispus efectuarea unei expertize”*.
11. Din actele prezentate de părți nu rezultă cert prețul pe piața a apartamentelor din litigiu. Instanța consideră relevante argumentele părților potrivit cărora prețul stabilit în baza evaluării în scopul impozitarii efectuate de Oficiul Cadastral Teritorial nu corespunde valorii reale a apartamentelor.
12. Reclamanta nu a prezentat acte care ar dovedi competența specialistului care a stabilit prețul de piața a bunurilor care reprezintă obiectul litigiului.
13. Din acest considerent este necesar stabilirea valorii pe piață în cadrul procesului judiciar, însă pentru acesta sunt necesare cunoștințe speciale în domeniu, fiind necesară dispunerea expertizei merceologice.
14. Deoarece dispunerea efectuării experizei merceologice este generată de cererea pârâtului Dragnea Pavel, instanța de judecată consideră necesar de a pune în obligația acestuia plata cheltuielilor pentru efectuarea expertizei.

15. Având în vedere faptul că, nu se cunoaște termenul, care va fi necesar pentru efectuarea expertizei, instanța de judecată ajunge la concluzia despre necesitatea suspendării procesului până la prezentarea în instanță a raportului de expertiză merceologică.
16. În conformitate cu art. 148, art. 153, art. 261 lit.d), art. 269-270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Efectuarea expertizei merceologice, în pricina civilă înaintată de Dragnea Maria către Dragnea Pavel privind partajul averii comune în devălmășie stabilind următoarele întrebări:

1. Care este valoarea de piață a imobilului situat în str. Grenoble 7 ap. 2 sec. Centru, m. Chișinău.

2. Care este valoarea de piață a imobilului situat în str. Calea Ieșilor 6, ap. 7 sec. Buiucani, m. Chișinău.

Se încredințează efectuarea expertizei merceologice Centrului Național de Expertize Judiciare de pe lângă Ministerul Justiției.

Se prezintă expertului pentru efectuarea expertizei:

1. materialele dosarului civil nr. 2-2235/10 pe 10 file;

Se somează expertul de răspunderea penală conform art. 312 CP, în cazul prezentării cu bună știință a unui raport de expertiză fals.

A pune cheltuielile de efectuarea expertizei pe seama pârâtului Dragnea Pavel.

În caz de neachitare a cheltuielilor pentru efectuarea expertizei în termen de 5 zile partea va fi decăzută din dreptul de a prezenta proba solicitată.

Procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Dragnea Maria împotriva lui Dragnea Pavel cu privire la partajul averii comune se suspendă până la prezentarea în instanță a raportului de expertiză merceologică.

Încheierea, în partea suspendării procesului, poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, atât cât durează suspendarea procesului, prin intermediul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Vasile PINTILII

**31.Încheiere privind dispunerea efectuării expertizei de partajarea
imobilului și determinarea modului de folosire a sectoarelor
de teren (art. 148 alin.(1) lit.b) CPC, art. 153 CPC)**

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

05 aprilie 2012

mun. Chișinău

Judecătoria Centru mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Vlad Volosin
Ina Lungu

examinând în ședință de judecată publică chestiunea privind dispunerea efectuării expertizei de partajarea imobilului și determinarea modului de folosire a sectoarelor de teren în pricina civilă înaintată de Bivol Lidia împotriva lui Bibol Ion privind partajarea bunului imobil

a c o n s t a t a t :

1. Reclamanta Bivol Lidia a înaintat acțiunea sus-menționată către pârâtul Bivol Ion, solicitând partajarea în natură a terenului cu suprafața de 530 m² conform cotelor ideale și anume $\frac{1}{4}$ și respectiv $\frac{3}{4}$.
2. În motivarea acțiunii reclamanta a invocat faptul că prinîncheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 03.11.2005 a fost împărțită averea-succesoralădefunctului Bivol Dumitru în cote ideale după cum urmează: după Bivol Ion $\frac{1}{4}$ cotă ideală dinimobil (odaia mare cu suprafața de 19,8 m²) și $\frac{1}{4}$ cotă ideală din terenul aferent imobilului din str. Focșani9, ceea ce constituie 132,5 m², după Bivol Lidia $\frac{3}{4}$ cota ideală din imobil, ceea ceconstituieantreu - 4,1 m², bucătărie 6,9 m², coridorul - 4,1 m², odaie locativă 6,5 m² și $\frac{3}{4}$ cotă ideală dinterenulaferent cu suprafața de 530 m², ceea ce constituie 397,5 m².
3. Astfel,dacă imobilul a fost partajat în natură, fapt stabilit prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din03.11.2004, lotul de teren a fost partajat doar în cote ideale, astfel încât nici unul din coproprietari nu se poate folosi după bunul său plac de cota sa parte, apărând necesitatea ca lotul să fiepartajatânnatură cu stabilirea hotarelor generale. Partajareaîn

natură a lotului de pământ pe cale amiabilă între părți a eșuat,

4. În circumstanțe enumerate mai sus, Bivol Lidia solicită partajarea lotului de pământ cu suprafața de 530 m² conform cotelor părți ideale în încheierea judecătorească din 03 noiembrie 2004.
5. În cadrul examinării cauzei reclamanta, a solicitat, în temeiul art. 148 alin.(1), numirea expertizei de partajarea imobilului și determinarea modului de folosire a sectoarelor de teren și efectuarea expertizei de către Centrului de Expertiză Independent „CEXIN” cu sediul str. Independenței 10/1^{„A”}, mun. Chișinău
6. Pârâtului a susținut demersul privind efectuarea expertizei.
7. Audiind părțile, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar demersul cu privire la dispunerea efectuării expertizei de partajarea și determinarea modului de folosire a sectoarelor de teren a admite din următoarele considerente.
8. În conformitate cu art. 148 alin.(1) CPC *”pentru elucidarea unor aspecte din domeniul științei, artei, tehnicii, meșteșugurilor artisanale și din alte domenii, apărute în proces, care cer cunoștințe speciale, judecătorul sau instanța dispune efectuarea unei expertize, la cererea părții sau a unui alt participant la proces, iar în cazurile prevăzute de lege, din oficiu”*.
9. În conformitate cu art. 261 lit.d) CPC *”la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care a dispus efectuarea unei expertize”*.
10. Pentru a stabili care este posibilitatea tehnică de partajare a lotului de teren din str. Focșani 9, mun. Chișinău, nr. cadastral 0150217310, între coproprietari conform următoarelor cote Bivol Ion ¼ cotă parte din terenul aferent, ceia ce constituie 132,5 m² și Bivol Lidia ¾ cotă parte din terenul aferent cu suprafața de 530 m², ceia ce constituie 397,5 m², cu indicarea variantelor posibile de partaj sunt necesare cunoștințe speciale în domeniu, fiind imperios necesar numirea expertizii în această cauză.
11. Deoarece dispunerea efectuării expertizei este generată de cererea reclamantei Bivol Lidia, instanța de judecată consideră necesar a pune în obligația acesteia plata cheltuielilor pentru efectuarea expertizei.
12. Având în vedere faptul că, nu se cunoaște termenul, care va fi necesar pentru efectuarea expertizei, instanța de judecată ajunge la concluzia despre necesitatea suspendării procesului până la prezentarea în instanță a raportului de expertiză.

13. În conformitate cu art. 148, art. 153, art. 261 lit.d), art. 262 lit.d), art. 263, art. 269-270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Efectuarea expertizei de partajarea și determinarea modului de folosire a sectoarelor de teren, stabilind următoarele întrebări:

1. Care este posibilitatea tehnică de partajare a lotului de teren din str. Focșani 9, mun. Chișinău, nr. cadastral 0150217310, între coproprietari conform următoarelor cote Bivol Ion $\frac{1}{4}$ cotă parte din terenul aferent, ceia ce constituie 132,5 m² și Bivol Lidia $\frac{3}{4}$ cotă parte din terenul aferent cu suprafața de 530 m², ceia ce constituie 397,5 m², cu indicarea variantelor posibile de partaj.

2. Care sunt hotarele generale ale lotului de teren aferent din str. Focșani 9, mun. Chișinău, conform cotelor părți deținute de fiecare coproprietar;

3. Dacă actualul mod de folosire a sectorului de teren comun corespunde cu cotele deținute din casa de locuit și construcțiile auxiliare.

Se încredințează efectuarea expertizei Centrului de Expertiză Independent „CEXIN” cu sediul str. Independenței 10/1^{-A}, m. Chișinău.

Se somează expertul de răspunderea penală conform art. 312 Cod Penal, în cazul prezentării cu bună știință a unui raport de expertiză fals.

Se prezintă expertului pentru efectuarea expertizei materialele dosarului civil nr. 2-2236/12 pe 10 file.

A pune cheltuielile de efectuarea expertizei pe seama reclamantei Bivol Lidia.

În caz de neachitare a cheltuielilor pentru efectuarea expertizei în termen de 5 zile de la oferirea acestui termen părții responsabile, partea va fi decazută din dreptul de a prezenta proba solicitată.

Procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Bivol Lidia împotriva lui Bivol Ion cu privire la privind partajarea bunului imobil se suspendă până la prezentarea în instanță a raportului de expertiză.

Încheierea, în partea suspendării procesului, poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, atât cât durează suspendarea procesului, prin intermediul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Vlad VOLOSIN

32. Încheiere privind dispunerea efectuării expertizei tehnice
(art. 148 alin.(1) lit.b) CPC, art. 153 CPC)

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

28 decembrie 2010

mun. Chișinău

Judecătoria Centru mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Artur Sidenco
Ala Aripov

examinând în ședință de judecată publică chestiunea privind dispunerea efectuării expertizei tehnice în pricina civilă intentată lacerarea de chemare în judecată a lui Zolotniuc Valeriu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Design” privind încasarea prejudiciului material și moral cauzat

a c o n s t a t a t:

1. Reclamantul Zolotniuc Valeriu a înaintat acțiunea sus-menționată către „Design” SRL solicitând încasarea din contul pârâtului a sumei prejudiciului material cauzat în mărime de 1147 Euro și a prejudiciului moral în mărime de 10000 lei.
2. În motivarea acțiunii sale a invocat faptul că la 4 martie 2006 a încheiat cu firma „Design” SRL un contract de confecționare și instalare a obiectelor din termopan, Nr.86, prin care pârâtul s-a obligat să confecționeze și să instaleze trei geamuri și o ușă din termoplast. Conform p. 2.2. al contractului calitatea mărfii urma să corespundă standardelor SP VID 91-26-003-99 și certificatelor de confirmare CN 004133, CN 004136, CN 004134. Conform p.6.1. al contractului prețul comenzii a fost stabilit în mărime de 1147(o mie o sută patruzeci și șapte) Euro. Termenul de garanție, conform p.9.1 a contractului e de 5 ani. Peste un an după instalarea termopanului sau descoperit defectele lui. În anii 2006-2009 pârâtul a înlocuit toate cele patru termopane, însă situația după înlocuire nu s-a îmbunătății. În iarna anilor 2009-2010 termopanul nou reînstatat

a început să colecteze umezeală între sticle și din interiorul apartamentului pe care se forma gheață. Mai mult ca atât dimensiunile termopanului nou instalat, nu corespunde mărimii cercevei de la geamuri, ceea ce a adus la derogarea izolației acustice și patrunderii umezelii în apartament.

3. La 22 martie 2010 reclamanta în scris s-a adresat cu plângere către pârât, la care pe data de 15.04.2010 a primit un răspuns, prin care firma „Design” SRL din nou s-a obligat să înlocuiască termopanul necalitativ, cu prelungirea termenului de garanție până în anul 2015. Însă cu decizia luată reclamanta nu a fost de acord dat fiind faptul, că pârâtul repetat i-a acordat servicii necalitative, și a solicitat returnarea banilor achitați pârâtului, conform contractului nr. 86 din 04 martie 2006, pentru ce și a depus reclamație la 19 mai 2010 în adresa pârâtului. Însă nu a primit răspuns.
4. Prejudiciul material constă în prețul achitat pârâtului pentru serviciul acordat în valoare de 1147Euro. Prejudiciul moral îl estimează la suma de 10000 lei.
5. În cadrul examinării cauzei reprezentantul pârâtului Potlog Mihai întemeindu-se pe prevederile art.148 alin.(1) a solicitat numirea expertizei tehnice întru stabilirea calității geamurilor instalate, indicând ca nu este de acord cu pretențiile reclamantei din motiv ca geamurile noi instalate corespund standartelor naționale.
6. Reprezentantul reclamantului a susținut demersul reprezentantului pârâtului privind numirea unei expertize tehnice.
7. Audiind părțile, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar demersul cu privire la dispunerea efectuării expertizei tehnice întru stabilirea calității geamurilor instalate a admite din următoarele considerente.
8. În conformitate cu art. 148 alin.(1) CPC *”pentru elucidarea unor aspecte din domeniul științei, artei, tehnicii, meșteșugurilor artisanale și din alte domenii, apărute în proces, care cer cunoștințe speciale, judecătorul sau instanța dispune efectuarea unei expertize, la cererea părții sau a unui alt participant la proces, iar în cazurile prevăzute de lege, din oficiu”*.
9. Instanța consideră necesară numirea expertizei din considerentul ca sunt necesare cunoștințe speciale care ar stabili dacă calitatea geamurilor in-

- stalate în apartamentul reclamantei corespund standartelor naționale și corespund calitativ condițiilor stabilite în contractul încheiat între părți.
10. Deoarece dispunerea efectuării experizei tehnice este generată de cererea pârâtului „Design” SRL, instanța de judecată consideră necesar de a pune în obligația acestuia plata cheltuielilor pentru efectuarea expertizei.
11. În conformitate cu art. 148, art. 153, art. 269-270, art. 359 alin.(1) CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Efectuarea expertizei tehnice, în pricina civilă privind încasarea prejudiciului material și moral cauzat, punând următoarele întrebări:

1. Corespund sau nu geamurile și ușa termopan, instalate de către SRL „Design” în apartamentul situat în mun. Chișinău, str. Zelinski. 2, ap. 6, standardelor naționale.

2. Care sunt normele umidității și a temperaturii într-un apartament din mun. Chișinău.

3. Întrunește sau nu nivelul umidității în apartamentul 46 din str. Nicolai Zelinski. 28/1, mun. Chișinău, standardelor respective.

4. Poate fi consecința a umidității și temperaturilor scăzute într-un apartament formarea gheții și apariția umezelii între sticlele acestui apartament.

Se încredințează efectuarea expertizei Centrului Național de Expertize Judiciare de pe lângă Ministerul Justiției.

Se somează expertul de răspunderea penală conform art. 312 Cod penal, în cazul prezentării cu bună știință a unui raport de expertiză fals.

Se prezintă expertului pentru efectuarea expertizei:

1. materialele dosarului civil nr. 2-2237/10 pe 10 file;

A pune cheltuielile de efectuarea expertizei pe seama pârâtului SRL „Design”.

În caz de neachitare a cheltuielilor pentru efectuarea expertizei în termen de 5 zile de la oferirea acestui termen părții responsabile, partea va fi decăzută din dreptul de a prezenta proba solicitată.

Încheierea poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Președintele ședinței,
judecătorul

Artur SIDENCO

33. Încheiere privind dispunerea efectuării expertizei de evaluare a prejudiciului cauzat (art. 148 alin.(1) lit.b) CPC, art. 153 CPC)

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

09 decembrie 2010

mun. Chișinău

Judecătoria Centru mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Gheorghe Leagu
Ioana Duca

examinând în ședința judiciară publică chestiunea privind dispunerea efectuării expertizei de evaluare a prejudiciului cauzat în cauza civilă intentată lacerarea de chemare în judecată a lui Corbu Constantin împotriva lui Rusnac Grigore privind încasarea prejudiciului material cauzat instanța

a c o n s t a t a t:

1. Reclamantul Corbu Constantin a înaintat acțiunea privind încasarea prejudiciului material cauzat către Rusnac Grigore solicitând încasarea din contul pârâtului a sumei prejudiciului material cauzat în mărime de 10940 lei
2. Ca temei a fost invocat faptul că pe 01 martie 2010, Rusnac Grigore, ieșind din magazinul Nr 1, str. Grigore Ureche 6, s-a urcat la volanul automobilului de marcă Mazda 6, nr de înmatriculare K AK 222, și i-a tamponat automobilul de marcă Lexus IS 200 nr. K KV 454, proprietatea reclamantului, după care a părăsit locul accidentului. Momentul impactului a fost înregistrat de către camerele video ale magazinului.
3. După 34 de zile, a fost anunțat de Poliție că fost găsită persoana ce i-a tamponat automobilul. În aceeași zi la întâlnirea cu pârâtul, Corbu Constantin i-a prezentat evaluarea pagubei și costurile pentru reparația automobilului său, efectuate la autoservice SRL „Rapid”. Pârâtul a refuzat să achite costurile ne fiind de acord cu suma prejudiciului.
4. Astfel reclamantul susține ca în rezultatul accidentului rutier Rusnac Grigore i-a cauzat o pagubă materială în valoare de 10940 lei RM,

confirmată prin factura eliberată de autoservice SRL „Rapid”, care a fost adusă la cunoștință pârâtului.

5. În cadrul examinării cauzei reprezentantul pârâtului Timciuc Valeria a declarat ca proprietar al SRL ”Rapid” este un coleg de facultate a reclamantului și a solicitat numirea expertizei în temeiul art. 148 alin.(1), pentru stabilirea cuantumului real al prejudiciului cauzat autoturismului de model Lexus IS 200 nr. de imatriculare K KV 454 și dacă era oare posibil ca în rezultatul impactului automobilului sa fie deteriorat esențial bara de protecție spate, luând în considerare urmele ușoare de atingere pe bara de protecție spate al automobilului pârâtului.
6. Reclamantul a susținut demersul reprezentantului pârâtului privind numirea unei expertize complexe.
7. Audiind părțile, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar demersul cu privire la dispunerea expertizei pentru stabilirea cuantumului real al prejudiciului a admite din următoarele considerente.
8. În conformitate cu art. 148 alin.(1) CPC ”*pentru elucidarea unor aspecte din domeniul științei, artei, tehnicii, meșteșugurilor artisanale și din alte domenii, apărute în proces, care cer cunoștințe speciale, judecătorul sau instanța dispune efectuarea unei expertize, la cererea părții sau a unui alt participant la proces, iar în cazurile prevăzute de lege, din oficiu*”.
9. În ședință a fost stabilit că reclamantul s-a adresat la SRL ”Rapid” pentru reparația automobilul, pentru ca proprietar al autoservice este un coleg de facultate a acestuia. Pârâtul însă consideră că suma prejudiciului cauzat este exagerată.
10. Astfel instanța consideră că pentru stabilirea cuantumului real al prejudiciului sunt necesare cunoștințe speciale și ajunge la concluzia cu privire la dispunerea efectuării expertizei.
11. Deoarece dispunerea efectuării expertizei grafologice este generată de cererea pârâtului Rusnac Grigore, instanța de judecată consideră necesar de a pune în obligația acestuia plata cheltuielilor pentru efectuarea expertizei.
12. În conformitate cu art. 148, art. 153, art. 269-270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Efectuarea expertizei în pricina privind privind încasarea prejudiciului material pentru stabilirea cuantumului prejudiciului real cauzat cu următoarele întrebări:

1. Care este cuantumul real al prejudiciului cauzat autoturismului de model Lexus IS 200 nr. de imatriculare K KV 454 2.

2. Dacă era posibil ca în rezultatul impactului automobilului de model Mazda 6, nr de înmatriculare K AK 222 cu automobilul de model Lexus IS 200 nr K-KV-555 sa fie deteriorat esențial bara de protecție spate, luând în considerare urmele ușoare de atingere pe bara de protecție spate al automobilului Mazda 6, nr de înmatriculare K AK 222

Se încredințează efectuarea expertizei Centrului Național de Expertize Judiciare de pe lângă Ministerul Justiției.

Se somează expertul de răspunderea penală conform art. 312 CP, în cazul prezentării cu bună știință a unui raport de expertiză fals.

Se prezintă expertului pentru efectuarea expertizei:

- materialele dosarului civil nr. 2-2238/10 pe 2 file;
- înregistrarea video de la locul accidentului rutier din 01 martie 2010

A pune cheltuielile de efectuarea expertizei pe seama pârâtului Rusnac Grigore. În caz de neachitare a cheltuielilor pentru efectuarea expertizei în termen de 5 zile de la oferirea acestui termen părții responsabile, a restitui cauza civilă Judecătoriei Centru, mun. Chișinău cu decăderea părții din dreptul de a prezenta proba solicitată.

Încheierea poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Președintele ședinței,
judecătorul

Gheorghe LEAGU

34. Încheiere privind dispunerea efectuării expertizei medico-legală de comisie

(art. 148 alin.(1) lit.b) CPC, art. 153 CPC, art. 156 CPC)

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

07 aprilie 2011

mun. Chișinău

Judecătoria Centru mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Marin Vlas
Irina Vulpe

examinând în ședință de judecată publică chestiunea privind dispunerea efectuării expertizei medico-legală de comisie în cauza civilă intentată la cerera de chemare în judecată a lui Soltan Artur împotriva lui Tetiu Sergiu cu privire la repararea prejudiciului material și a celui moral

a c o n s t a t a t :

1. Reclamantul Soltan Artur s-a adresat în judecată cu o cerere de chemare în judecată către Tetiu Sergiu cu privire la repararea prejudiciului material și a celui moral.
2. În motivarea acțiunii sale reclamantul a indicat că prin sentința Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău din 15 februarie 2006, acțiunea civilă, înaintată în cadrul procesului penal de către partea civilă, Soltan Artur, a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirii să hotărască instanța de judecată în procedură civilă generală.
3. Potrivit acestei sentințe judecătorești, Tetiu Sergiu, activând în calitate de subofițer de poliție la Direcția Pază de Stat Chișinău, la 17 septembrie 2004, aproximativ pe la ora 03³⁰, împreună cu sergentul major de poliție Andronache Constantin, au sosit la clubul de agrement „X”, amplasat în mun. Chișinău, bd. Moscovei, 45, în urma primirii semnalului de alarmă. În incinta acestui centru de agrement, pârâtul împreună cu Andronache Constantin, au reținut și au imobilizat un grup de persoane, care încălcau ordinea publică. În lipsa oricărui pericol real și vădit

pentru viața și sănătatea sa și, în general, contrar prevederilor legale. Tetiu Sergiu a tras din arma de foc din dotare în direcția reclamantului, cauzându-i o vătămare corporală gravă, calificată ca, fiind periculoasă pentru viață. Tetiu Sergiu a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 328 alin.(3) lit.d) Cod Penal, stabilindu-i-se pedeapsa penală sub forma închisorii pe un termen de 9 ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de a exercita o activitate, legată de folosirea armei de foc timp de 4 ani.

4. Reclamantul ca rezultat al acțiunilor ilegale ale lui Tetiu Sergiu a devenit invalid de gradul I pe viață. Prin infracțiunea comisă de acesta, reclamantului i-a fost cauzat atât un prejudiciu material, cât și unul moral.
5. Astfel reclamantul solicită încasarea prejudiciului material în valoare de 120000(o sută douăzeci mii) lei și moral în valoare totală de 50000(cinci zeci mii) lei.
6. Reprezentantul pârâtului nu a fost de acord cu suma cerută de reclamant, indicând ca aceasta nu corespunde realității, nefiind probată.
7. În cadrul examinării cauzei reprezentantul pârâtului a solicitat numirea expertizei judiciare medico-legale, în temeiul art. 148 alin.(1) pentru a stabili gravitatea leziunilor cauzate reclamantului, a necesității medicamentelor procurate de reclamant și a procedurilor efectuate de acesta și a necesității tratamentelor pe viitor.
8. Reprezentantul reclamantului a lăsat decizia privitor la admiterea sau respingerea demersului la discreția instanței de judecată.
9. Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei, instanța consideră necesar de a numi expertiză judiciară complexă medico-legală în scopul elucidării obiective a circumstanțelor cauzei din următoarele considerente.
10. În conformitate cu art. 148 alin.(1) CPC ”*pentru elucidarea unor aspecte din domeniul științei, artei, tehnicii, meșteșugurilor artisanale și din alte domenii, apărute în proces, care cer cunoștințe speciale, judecătorul sau instanța dispune efectuarea unei expertize, la cererea părții sau a unui alt participant la proces, iar în cazurile prevăzute de lege, din oficiu*”. Totodată, potrivit art. 156 alin.(1) CPC ”*expertiza în cadrul comisiei este expertiza care necesită investigații complicate efectuate de către mai mulți experți care au aceeași specializare sau specializări diferite*”, iar art. 157 alin.(1) CPC prevede că ”*expertiza complexă, care se efectuează de mai mulți experți, se dispune în cazul când la constatarea circumstanțelor*

importante pentru soluționarea pricinii sânt necesare date din diferite domenii științifice sau date din diferite ramuri ale aceluiași domeniu”.

11. Ținând cont de faptul că instanța penală a stabilit cauzarea prejudiciului, fără a stabili coantumul acestuia, instanța are obligația de al stabili în cadrul procedurii civile.
12. Î instanța nu poate stabili valoare prejudiciului din actele anexate la dosar, deoarece sunt necesare cunostinte speciale în domeniul medicinei și a psihiatriei pentru a evalua necesitatea medicamentelor procurate de reclamant și a procedurilor efectuale până la acest moment, cât și necesitatea acestora pe viitor pentru menținerea stării satisfăcătoare a sănătății lui Soltan Artur, astfel se prezintă a fi argumentată necesitatea dispunerii efectuării expertizei de comisie.
13. Potrivit art. 261 lit.d) CPC la ”*cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care a dispus efectuarea unei expertize*”.
14. Deoarece dispunerea efectuării expertizei este generată de cererea pârâtului Tetiu Sergiu, instanța de judecată consideră necesar a pune în obligația acestuia plata cheltuielilor pentru efectuarea expertizei.
15. Având în vedere faptul că nu se cunoaște termenul care va fi necesar pentru efectuarea expertizei, instanța de judecată ajunge la concluzia despre necesitatea suspendării procesului până la prezentarea în instanță a raportului de expertiză.
16. În conformitate cu art. 148, art. 153, art. 261 lit.d), art. 156, art. 157, art. 269-270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Efectuarea expertizei judiciare de comisie medico-legală, în pricina privind repararea prejudiciului material și moral cauzat stabilind următoarele întrebări:

1. Cum poate fi apreciată starea sănătății lui Soltan Artur, reieșind din diagnosticul, formulat în răspunsul nr.01-8/199 din 17 aprilie 2008 al Instituției medico-sanitare Publice asociația Medicală Teritorială Centru la etapa actuală;

2. Reieșind din diagnosticul, formulat în răspunsul nr.01-8/199 din 17 aprilie 2008 al Instituției medico-sanitare Publice asociația Medicală Teritorială Centru, este posibil ca Soltan Artur să fie dependent în permanență de diferite medicamente;

3. În cazul unui răspuns pozitiv la întrebare numărul 2, ce fel de medicamente trebuie să i se administreze lui Soltan Artur, în scopul menținerii vitalității organismului său (sau grupul/grupele de medicamente) ?;

4. Este posibil ca Soltan Artur, reieșind din această diagnoză, să fie dependent de medicamente destinate tractului gastrointestinal, menținerii funcționalității rinichilor, tensiunii arteriale;

5. Medicamentele procurate de Soltan Artur conform bonurilor fiscale, anexate în copii la dosar, au fost necesare și rezonabile pentru menținerea funcțiilor dereglate ale organismului său ;

6. Este necesar pe viitor să se efectueze careva intervenții chirurgicale pentru asigurare vitalității organismului său;

7. Soltan Artur, va mai avea nevoie de careva alte tratamente ? Dacă da, acestea pot fi exemplificate;

A încredința efectuarea expertizei Centrului de Medicină Legală, mun. Chișinău, str. Korolenko 8, cu participarea a unui expert de la Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic de Psihiatrie, mun. Chișinău, or. Codru, str. Costiujeni, 3.

Se somează expertul de răspunderea penală conform art. 312 Cod penal, în cazul prezentării cu bună știință a unui raport de expertiză fals.

Pentru efectuarea expertizei la dispoziția experților se prezintă:

1. materialele dosarului civil Nr.2-95/2011 în 2 volume;

2. cartela medicală a lui Soltan Artur.

A pune cheltuielile de efectuare a expertizei pe seama pârâtului.

În caz de neachitare a cheltuielilor pentru efectuarea expertizei în termen de 5 zile de la oferirea acestui termen părții responsabile, a restitui cauza civilă Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, cu decăderea părții din dreptul de a prezenta proba solicitată.

Procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată chemare în judecată a lui Soltan Artur către Tetiu Sergiu cu privire la repararea prejudiciului material și a celui moral se suspendă până la prezentarea în instanță a raportului de expertizămedico-legală.

Încheierea, în partea suspendării procesului, poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, atât cât durează suspendarea procesului, prin intermediul Judecătoriei Centru, mun.Chișinau.

Președintele ședinței,
judecătorul

Marin VLAS

35. Încheiere privind dispunerea efectuării expertizei complexe
(art. 157 alin.(1) CPC)

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

12 iulie 2010

mun. Chișinău

Judecătoria Centru mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Alexandru Vidrascu
Nina Ogor

examinând în ședința judiciară publică chestiunea privind dispunerea efectuării expertizei complexe în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a dnei Baltag Victoria, Sorici Maria împotriva lui Baltag Sergiu privind partajul bunului imobil, stabilirea cotelor părți

a c o n s t a t a t :

1. Reclamanții Baltag Victoria și Sorici Maria au înaintat acțiunea susmenționată către Baltag Sergiu solicitând partajul bunului imobil, satbilirea cotelor părți.
2. Reclamanții au invocat ca temei faptul că la 23 mai 1995 apartamentul nr. 142 din bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 3, mun. Chișinău a fost privatizat. Participanții la privatizare sunt Baltag Sergiu, Sorici Maria și Baltag Victoria, în anul 2002 căsătoria între Baltag Sergiu și Baltag Victoria a fost desfăcută, de la început reclamanții și pârâtul au convenit asupra partajului apartamentului. Necătând la acest fapt dea lungul ultimilor cinci ani reclamanții au propus pârâtului diferite variante de partaj a imobilului, acesta însă a refuzat toate propunerile și împiedică partajul imobilului și practic ocupă de unul singur toată suprafața locuibilă, provocând condiții imposibile de trai în comun.
3. În cadrul examinării cauzei reclamanții și avocatul lor au solicitat numirea expertizei judiciare complexe de stabilire a modalității de partajare

- a apartamentului, dar și a valoarea pe piața a acestuia. Cererea de efectuare a expertizei a fost bazată pe art. 148 alin.(1) și art. 157 alin.(1) CPC.
4. Pârâtul a lăsat demersul de numire a expertizei la discreția instanței de judecată.
 5. Audiind părțile, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar demersul cu privire la dispunerea efectuării expertizei de stabilire a modalității de partajare a apartamentului dar și a valoarea pe piața a acestuia a admite din următoarele considerente.
 6. În conformitate cu art. 148 alin.(1) CPC *”pentru elucidarea unor aspecte din domeniul științei, artei, tehnicii, meșteșugurilor artizanale și din alte domenii, apărute în proces, care cer cunoștințe speciale, judecătorul sau instanța dispune efectuarea unei expertize, la cererea părții sau a unui alt participant la proces, iar în cazurile prevăzute de lege, din oficiu”*.
 7. Potrivit art. 157 alin.(1) CPC *”expertiza complexă, care se efectuează de mai mulți experți, se dispune în cazul când la constatarea circumstanțelor importante pentru soluționarea pricinii sânt necesare date din diferite domenii științifice sau date din diferite ramuri ale aceluiași domeniu”*.
 8. În conformitate cu art. 261 lit.d) CPC *”la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care a dispus efectuarea unei expertize”*.
 9. Din actele prezentate de părți nu rezultă cert prețul pe piața a apartamentelor din litigiu. Din acest considerent este necesar stabilirea valorii pe piață în cadrul procesului judiciar, însă pentru acesta sunt necesare cunoștințe speciale în domeniu, fiind necesară dispunerea expertizei merceologice.
 10. Pentru a stabili care este posibilitatea tehnică de partajare a apartamentului între coproprietari, conform $\frac{1}{4}$ cotă parte pentru Sorici Maria, $\frac{1}{4}$ cotă parte pentru Baltag Victoria, $\frac{1}{4}$ cotă parte pentru Baltag Sergiu cu indicarea variantelor posibile de partaj sunt necesare cunoștințe speciale în domeniu partajării bunurilor imobile, fiind imperios necesar numirea expertizii în această cauză.
 11. Deoarece dispunerea efectuării experizei complexe este generată de cererea reclamanților, instanța de judecată consideră necesar a pune în obligația acestora plata cheltuielilor pentru efectuarea expertizei.

12. Având în vedere faptul că, nu se cunoaște termenul, care va fi necesar pentru efectuarea expertizei, instanța de judecată ajunge la concluzia despre necesitatea suspendării procesului până la prezentarea în instanță a raportului de expertiză.
13. În conformitate cu art. 148, alin (1), art. 153, art.157, art. 269-270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Efectuarea expertizei judiciare complexe de stabilire a modalității de partajare a apartamentului și a valorii piața bunurilor imobile în pricina privind partajul bunului imobil, stabilirea cotelor părți cu următoarele întrebări:

1. Este oare posibilă partajarea apartamentului 143 situat pe bd. Ștefan cel Mare 3 în patru părți egale și dacă sunt careva variante posibile.

2. Este posibilă stabilirea modul de folosință a apartamentului nominalizat între coproprietari, conform $\frac{1}{4}$ cotă parte pentru Sorici Maria, $\frac{1}{4}$ cotă parte pentru Baltag Victoria, $\frac{1}{4}$ cotă parte pentru Baltag Sergiu,

3. Care este valoarea pe piață a apartamentului 143 situat pe bd. Ștefan cel Mare 3 la momentul actual.

4. Care este prețul fiecărei cote părți ideale a apartamentului 143 situat pe bd. Ștefan cel Mare 3 la momentul actual.

5. Care este valoarea de vânzare forțată a bunului imobil litigios, sus indicat la momentul actual.

Se împuternicește pentru efectuarea expertizei complexe Centrului Național de Expertize Judiciare de pe lângă Ministerul Justiției cu sediul str. Maria Cibotari, 2, mun. Chișinău.

Se somează experții de răspunderea penală conform art. 312 Cod penal, în cazul prezentării cu bună știință a unui raport de expertiză fals.

Se prezintă experților pentru efectuarea expertizei:

1. materialele dosarului civil nr. 2-2240/13 pe 2 file;

A pune cheltuielile de efectuarea expertizei pe seama reclamanților Sorici Maria, Baltag Victoria.

În caz de neachitare a cheltuielilor pentru efectuarea expertizei în termen de 5 zile de la oferirea acestui termen părții responsabile, a restitui cauza civilă Judecătoriei Centru cu decăderea părții din dreptul de a prezenta proba solicitată.

Procesul în pricina civilă cererea de chemare în judecată înaintată de Baltag Victoria, Sorici Maria către Baltag Sergiu privind partajul bunului imobil, stabilirea cotelor părți se suspendă până la prezentarea în instanță a raportului de expertizei complexe.

Încheierea, în partea suspendării procesului, poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, atât cât durează suspendarea procesului, prin intermediul Judecătoriei Centru, mun.Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Alexandru VIDRASCU

36. Încheiere privind dispunerea efectuării expertizei repetate
(art. 151 alin.(2) CPC)

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

7 februarie 2012

mun. Chișinău

Judecătoria Centru mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Veaceslav Prodan
Olga Rocot

examinând în ședință publică chestiunea privind dispunerea efectuării expertizei repetate în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ciobanu Iurie împotriva lui Dadu Maxim cu privire la încasarea datoriei

a c o n s t a t a t:

1. Ciobanu Iurie a depus cerere de chemare în instanța de judecată împotriva lui Dadu Maxim cu privire la încasarea datoriei.
2. În motivarea acțiunii reclamantul Ciobanu Iurie a indicat că, la 10 mai 2010 i-a dat cu împrumut pârâtului 5 000 lei pe un termen de doi ani cu dobândă lunară de 5%.
3. Pârâtul nu i-a restituit banii împrumutați și nici dobânda, motiv din care reclamantul cere încasarea sumei de 11000 lei.
4. Reclamantul Ciobanu Iurie, în ședința de judecată acțiunea a susținut, cerând admiterea acesteia.
5. Pârâtul Dadu Maxim, în ședința de judecată, nu a recunoscut acțiunea și a cerut dispunerea efectuării expertizei grafoscopice repetate, în baza art. 159 alin.(2) CPC, indicând că expertul Matei Pavel, care a efectuat expertiza, a elaborat raportul din 31 ianuarie 2012, anterior a activat în calitate de lector la catedra de drept procesual penal și criminalistică a Universității Libere Internaționale din Moldova, unde în același timp, reclamantul Ciobanu Iurie a fost șef de catedră.
6. Reclamantul Ciobanu Iurie a cerut respingerea demersului pârâtului cu privire la dispunerea efectuării expertizei grafologice repetate, deoarece

expertii își satisfac obligațiunile de serviciu cinstit și motivul invocat nu poate, în opinia sa, servi drept temei pentru dispunerea efectuării expertizei grafoscopice repetate.

7. Audiind părțile, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de a admite demersul cu privire la dispunerea efectuării expertizei grafologice repetate din următoarele considerente.
8. În conformitate cu art. 159 alin.(2) CPC *”în cazul în care nu este de acord cu raportul de expertiză din motivul neîntemeierii sau veridicității lui îndoielnice, când concluziile mai multor experți sunt contradictorii ori când, la efectuarea expertizei, normele procedurale sunt încălcate, instanța judecătorească poate dispune efectuarea unei expertize repetate”*.
9. Totodată potrivit art. 261 lit.d) CPC *”la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care a dispus efectuarea unei expertize”*.
10. Din certificatul eliberat de către Universitatea Liberă Internațională din Moldova, urmează că reclamantul Ciobanu Iurie, în perioada anilor 2006-2007 a lucrat în calitate de șef de catedră drept procesual penal și criminalistică, unde în calitate de lector în aceeași perioadă a lucrat și expertul Matei Pavel.
11. Astfel, din considerentele că expertul Matei Pavel a lucrat în subordinea reclamantului Ciobanu Iurie, fiind în dependență pe linie de serviciu, expertul în cauză, în conformitate cu art. 51 alin.(2) lit.a) CPC, nu a fost în drept să efectueze expertiza grafologică, ceea ce constituie motiv de a considera încălcare a normelor procedurale la efectuarea expertizei grafologice de către expertul Matei Pavel, cu respingerea raportului de expertiză. Ca urmare, se impune dispunerea efectuării expertizei grafoscopice repetate.
12. Deoarece dispunerea efectuării expertizei grafologice repetate este generată de cererea pârâtului Dadu Maxim, instanța de judecată consideră necesar a pune în obligația acestuia plata cheltuielilor pentru efectuarea expertizei.
13. Având în vedere faptul că nu cunoaște termenul care va fi necesar pentru efectuarea expertizei grafologice repetate, instanța de judecată ajunge la concluzia despre necesitatea suspendării procesului până la prezentarea în instanță a raportului de expertiză grafologică repetată.
14. În conformitate cu art. 159 alin.(2), art. 261 lit.d), art. 269-270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Respingerea raportului de expertiză grafoscopică elaborat la 31 ianuarie 2012.

Efectuarea expertizei grafologice repetate, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ciobanu Iurie împotriva lui Dadu Maxim cu privire la încasarea datoriei, punând următoarea întrebare:

Semnătura, de pe recipisa de împrumut a sumei de 5 000 (cinci mii) lei cu dobânda lunară de 5% pe un termen de 2 ani, prezentată de către Ciobanu Iurie, este efectuată de către Dadu Maxim sau de către o altă persoană ?

Se încredințează efectuarea expertizei grafoscopice repetate unei comisii de experți Centrului Național de Expertize Judiciare de pe lângă Ministerul Justiției.

Se somează experții de răspunderea penală conform art. 312 Cod Penal, în cazul prezentării cu bună știință a unui raport de expertiză fals.

Se prezintă comisiei de experți pentru efectuarea expertizei:

1. materialele dosarului civil nr. 2-13-05 pe 10 file;
2. modele de semnături experimentale și libere ale lui Dadu Maxim;
3. raportul de expertiză grafologică elaborat la 31 ianuarie 2012.

Se pune în obligația lui Dadu Maxim plata cheltuielilor pentru efectuarea expertizei grafologice repetate.

În caz de neachitare a cheltuielilor pentru efectuarea expertizei în termen de 5 zile de la oferirea acestui termen părții responsabile, a restituii cauza civilă Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, cu decăderea părții din dreptul de a prezenta proba solicitată.

Procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ciobanu Iurie împotriva lui Dadu Maxim cu privire la încasarea datoriei se suspendă până la prezentarea în instanță a raportului de expertiză grafologică repetată.

Încheierea, în partea suspendării procesului, poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, atât cât durează suspendarea procesului, prin intermediul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

Președintele ședinței
judecătorul

Veaceslav PRODAN

37. Încheiere privind dispunerea efectuării expertizei suplimentare
(art. 151 alin.(1) CPC)

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

27 ianuarie 2012

mun. Chișinău

Judecătoria Centru mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Timofei Mirza
Olga Luca

examinând în ședință publică chestiunea privind dispunerea efectuării expertizei suplimentare în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Graur Nicolae împotriva lui Stratan Igor cu privire la declararea contractului de donație nul

a c o n s t a t a t:

1. Graur Nicolae a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Stratan Igor cu privire la declararea contractului de donație nul.
2. În motivarea acțiunii reclamantul Graur Nicolae a indicat, că la 2 noiembrie 2011 a decedat tatăl lui, Graur Ion. La 15 octombrie 2011 Graur Ion a întocmit contractul de donație prin care a donat apartamentul, ce-i aparținea cu drept de proprietate, pârâtului.
3. Consideră reclamantul că contractul de donație urmează să fie declarat nul, deoarece donatorul pe parcursul ultimilor 10 ani de viață a suferit de o boală mintală, se afla la evidență la medicul psihiatru și a urmat tratamente în spitalul de psihiatrie.
4. Reclamantul Graur Nicolae, în ședința de judecată, acțiunea a susținut și a cerut dispunerea efectuării expertizei psihiatrice suplimentare, după decesul lui Graur Ion, în baza documentelor medicale, deoarece în raportul de expertiză psihiatrică din 27 decembrie 2011, lipsește răspunsul expertului la una din întrebări și anume, dacă Graur Ion, dirija sau nu acțiunile sale, la 15 octombrie 2011, în timpul întocmirii și autentificării contractului de donație.

5. Pârâtul Stratan Igor, în ședința de judecată, acțiunea nu a recunoscut și a cerut respingerea demersului cu privire la dispunerea efectuării expertizei psihiatrice suplimentare, în temeiul art. 159 alin.(1), deoarece, în opinia sa, donatorul conștientiza acțiunile sale și le dirija.
6. Audiind părțile, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar dispunerea efectuării expertizei psihiatrice suplimentare din următoarele considerente.
7. În conformitate cu art. 159 alin.(1) CPC *”în cazul când raportul de expertiză nu este suficient de clar sau este incomplet ori când apar noi probleme referitor la circumstanțele examinate ulterior, instanța judecătorească poate dispune efectuarea de către același expert sau de un altul a unei expertize suplimentare”*.
8. În conformitate cu art. 261 lit.d) CPC *”la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care a dispus efectuarea unei expertize”*.
9. În ședința de judecată s-a constatat că, prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, din 1 decembrie 2011 a fost dispusă efectuarea unei expertize psihiatrice în baza documentelor, după decesul persoanei, la soluționarea căreia au fost puse următoarele întrebări: 1. A suferit sau nu, dacă a suferit atunci de care boală mintală, Graur Ion, născut la 15 mai 1920, originar al mun. Chișinău, ultimul domiciliu mun. Chișinău, str. Nicolai Zelinski nr. 12, apartamentul nr. 7. Conștientiza Graur Ion acțiunile sale sau nu, la 15 octombrie 2004, în timpul întocmirii și autentificării contractului de donație? 3. Dirija Graur Ion acțiunile sale sau nu, la 15 octombrie 2004, în timpul întocmirii și autentificării contractului de donație?
10. Din raportul de expertiză psihiatrică din 27 decembrie 2011, urmează că, expertul nu s-a expus asupra întrebării puse de instanța de judecată cu privire la aceea, dacă dirija Graur Ion cu acțiunile sale sau nu, la 15 octombrie 2011, în timpul întocmirii și autentificării contractului de donație.
11. Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, raportul de expertiză psihiatrică din 27 decembrie 2011 este incomplet, instanța de judecată ajunge la concluzia de a dispune efectuarea unei expertize psihiatrice suplimentare, la soluționarea căreia a pune

întrebarea cu privire la aceea, dacă dirija Graur Ion acțiunile sale sau nu, la 15 octombrie 2011, în timpul întocmirii și autentificării contractului de donație.

12. Deoarece dispunerea efectuării expertizei psihiatrice suplimentare este generată de cererea reclamantului Graur Nicolae, instanța de judecată consideră necesar a pune în obligația acestuia plata cheltuielilor pentru efectuarea expertizei suplimentare.
13. Având în vedere faptul că, nu se cunoaște termenul care va fi necesar pentru efectuarea expertizei psihiatrice suplimentare, instanța de judecată ajunge la concluzia despre necesitatea suspendării procesului până la prezentarea în instanță a raportului de expertiză psihiatrică suplimentară.
14. În conformitate cu art. 159 alin.(1), art. 261 lit.d), art. 262 lit.d), art. 263, art. 269-270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Efectuarea expertizei psihiatrice suplimentare în baza documentelor, după decesul persoanei, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Graur Nicolae împotriva lui Stratan Igor cu privire la declararea contractului de donație nul, punând următoarea întrebare:

1. Dirija Graur Ion acțiunile sale sau nu, la 15 octombrie 2011, în timpul întocmirii și autentificării contractului de donație?

Se încredințează efectuarea expertizei psihiatrice suplimentare Spitalului Clinic Republican de Psihiatrie al Ministerului Sănătății.

Se somează expertul de răspunderea penală conform art. 312 Cod Penal, în cazul prezentării cu bună știință a unui raport de expertiză fals.

Se prezintă expertului pentru efectuarea expertizei:

1. materialele dosarului civil nr. 2-3-05 pe 10 file;
2. cartela medicală a lui Graur Ion pe 30 file;
3. raportul de expertiză psihiatrică elaborat la 27 decembrie 2011.

Se pune în obligația lui Graur Nicolae plata cheltuielilor pentru efectuarea expertizei psihiatrice suplimentare.

În caz de neachitare a cheltuielilor pentru efectuarea expertizei în termen de 5 zile de la oferirea acestui termen părții responsabile, a restitui cauza civilă Judecătorei Centru, mun. Chișinău, cu decăderea părții din dreptul de a prezenta proba solicitată.

Procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Graur Nicolae împotriva lui Stratan Igor cu privire la declararea contractului de donație nul se suspendă până la prezentarea în instanță a raportului de expertiză psihiatrică suplimentară.

Încheierea, în partea suspendării procesului, poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, atât cât durează suspendarea procesului, prin intermediul Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Timofei MIRZA

38. Încheiere privind respingerea cererii de recuzare a expertului
(art. 151 alin.(2) CPC)

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

05 aprilie 2012

mun. Chișinău

Judecătoria Centru mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Veaceslav Vlaicu
Rodica Olaru

examinând în ședință de judecată publică propunerea de recuzare a expertului Bivol Haralampie din cadrul Centrului de Expertiză Independent „CEXIN”, înaintată în cadrul acțiunii privind partajarea bunului imobil intentată de Bursuc Ludmila împotriva lui Bursuc Ion

a c o n s t a t a t:

1. Reclamanta Bursuc Luminița a înaintat acțiunea privind partajarea bunului imobil către pârâtul Bursuc Ion, solicitând partajarea în natură a terenului cu suprafața de 530 m² conform cotelor ideale și anume $\frac{1}{4}$ și respectiv $\frac{3}{4}$.
2. În cadrul examinării cauzei reclamanta, a solicitat numirea expertizei înexpertizei de partajarea imobilului și determinarea modului de folosire a sectoarelor de teren și efectuarea expertizei de către expertul Bivol Haralampie angajat al Centrului de Expertiză Independent „CEXIN” cu sediul str. Independenței, 10/1, „A”, mun. Chișinău.
3. La data de 1 aprilie 2012 instanța a dispus efectuarea expertizei de partajarea și determinarea modului de folosire a sectoarelor de teren pentru a stabili care este posibilitatea tehnică de partajare a lotului de teren din str. Focșani, 9, mun. Chișinău, nr. cadastral 0150217310, între coproprietari conform următoarelor cote Bursuc Ion $\frac{1}{4}$ cotă parte din terenul aferent, ceia ce constituie 132,5 m² și Bursuc Luminita $\frac{3}{4}$ cotă parte din terenul aferent cu suprafața de 530 m², ceia ce constituie 397,5 m², cu indicarea variantelor posibile de partaj.

4. Expertiza a fost încredințată Centrului de Expertiză Independent „CEXIN” cu sediul str. Independenței, 10/1,,A”, mun. Chișinău, fiind desemnat ca expert Bivol Haralampie.
5. Pârâitul fiind înștiințat la data de 3 aprilie 2012.
6. La data de 4 aprilie 2012 pârâtului, Bursuc Ion a înaintat un demers de recuzare a expertului în temeiul art. 50 alin.(1) lit.e) CPC, pe motiv că expertul a fost ales de către reclamant și deci se prezumă ca ar fi părținitor în efectuarea expertizei. Pârâitul a indicat în demers că expertul Bivol Haralampie activează în cadrul unui centru privat astfel fiind mai ușor de influențat.
7. Reclamantul consideră nefondate argumentele pârâtului și solicită respingerea demersului de recuzare a expertului.
8. Audiind părțile și expertul, instanța de judecată consideră necesar demersul cu privire la recuzarea expertului a respinge din următoarele considerente.
9. În conformitate cu art. 50 alin.(1) lit.e) CPC ”*expertul urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărținirea lui*”.
10. Însă pârâitul nu a prezentat nici o probă care ar confirma argumentul său că expertul ar fi părținitor. Astfel, instanța de judecată consideră că motivele invocate de către Bursuc Ion cu privire la faptul că, expertul Bivol Haralampie, a fost ales de reclamant și este angajatul Centrului de Expertiză Independent „CEXIN” la nu cad sub incidența art. 50 lit.e) CPC și nu există nici un alt temei de recuzare.
11. În conformitate cu art. 53, art.152 alin.(2), art. 269-270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se respinge propunerea reclamantului Bursuc Ion cu privire la recuzarea expertului Bivol Haralampie din cadrul Centrului de Expertiză Independent „CEXIN”.

Încheierea poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Președintele ședinței,
judecătorul

Veaceslav VLAICU

39. Încheiere privind soluționarea recuzării expertului

(art. 151 alin.(2) CPC)

Dosarul nr.....

ÎNCHIEIERE

05 aprilie 2012

mun. Chișinău

Judecătoria Centru mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Veaceslav Vlaicu
Rodica Olaru

examinând în ședință de judecată publică propunerea de recuzare a expertului Bivol Haralampie din cadrul Centrului de Expertiză Independent „CEXIN”, înaintată în cadrul acțiunii privind partajarea bunului imobil intentată de Bursuc Ludmila împotriva lui Bursuc Ion

a c o n s t a t a t:

1. Reclamanta Bursuc Luminita a înaintat acțiunea privind partajarea bunului imobil către pârâtul Bursuc Ion, solicitând partajarea în natură a terenului cu suprafața de 530 m² conform cotelor ideale și anume $\frac{1}{4}$ și respectiv $\frac{3}{4}$.
2. În cadrul examinării cauzei reclamanta a solicitat numirea expertizei în acțiunea de partajare a imobilului și determinarea modului de folosire a sectoarelor de teren și efectuarea expertizei de către expertul Bivol Haralampie angajat al Centrului de Expertiză Independent „CEXIN” cu sediul str. Independenței, 10/1, „A”, mun. Chișinău.
3. La data de 1 aprilie 2012 instanța a dispus efectuarea expertizei de partajare și determinarea modului de folosire a sectoarelor de teren pentru a stabili care este posibilitatea tehnică de partajare a lotului de teren din str. Focșani, 9, mun. Chișinău, nr. cadastral 0150217310, între coproprietari conform următoarelor cote Bursuc Ion $\frac{1}{4}$ cotă parte din terenul aferent, ceia ce constituie 132,5 m² și Bursuc Luminita $\frac{3}{4}$ cotă parte din terenul aferent cu suprafața de 530 m², ceia ce constituie 397,5 m², cu indicarea variantelor posibile de partaj.

4. Expertiza a fost încredințată Centrului de Expertiză Independent „CEXIN” cu sediul str. Independenței, 10/1,,A”, mun. Chișinău, fiind desemnat ca expert Bivol Haralampie.
5. Pârâitul fiind înștiințat despre aceasta la data de 3 aprilie 2012.
6. La data de 4 aprilie 2012 pârâțului, Bursuc Ion a înaintat un demers de recuzare a expertului în temeiul art. 50 alin.(1) lit.b) CPC, indicând că reclamanta Bursuc Luminita este fiica surorii soției expertului.
7. Reclamanta Bursuc Luminita în ședința de judecată a recunoscut că ea într-adevăr este fiica surorii soției expertului, însă a cerut respingerea propunerii de recuzare indicând ca expertul oricum va fi imparțial, deoarece a fost preîntâmpinat de raspundere penală pentru raport fals.
8. Audiind părțile și expertul, instanța de judecată consideră necesar demersul cu privire la recuzarea expertului a admite din următoarele considerente.
9. În conformitate cu art. 50 alin.(1) lit.b) CPC ”*expertul urmează a fi recuzat dacă se află în raporturi de rudenie până la al treilea grad inclusiv sau de afinitate până la al doilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora*”.
10. În ședința de judecată s-a constatat că reclamanta Bursuc Luminita este fiica surorii soției expertului desemnat Bivol Haralampie, din care considerente instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite propunerea de recuzare a expertului, deoarece sunt prezente temeiurile indicate în art. 50 alin.(1) lit.b) CPC.
11. În conformitate cu art. 53, art. 151 alin.(2), art. 269-270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se admite propunerea reclamantului Bursuc Ion cu privire la recuzarea expertului.

Încheierea poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Președintele ședinței,
judecătorul

Veaceslav VLAICU

40. Încheiere privind aplicarea amenzii judiciare

(art. 163 alin.(1) CPC)

Dosarul nr.....

ÎN C H E I E R E

05 februarie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Botanica municipiu Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Dorin Postolache
Ala Apostol

examinând în ședința de judecată publică chestuiunea aplicării amenzii judiciare expertului în cauza civilă la cererea de chemare în judecată lui Bronea Nisenzon împotriva dnelor Măgureanu Lidia și Dimitriu Maria, intervenient accesoriu notarul Popovici Veronica cu privire la declararea nulității testamentului și alte pretenții subsecvente,

a c o n s t a t a t:

1. Reprezentantul Curmeli Vladimir, din numele reclamantei Bronea Nisenzon, în cadrul examinării pricinii civile la cererea de chemare în judecată lui Bronea Nisenzon împotriva dnelor Măgureanu Lidia și Dimitriu Maria, intervenient accesoriu notarul Popovici Veronica cu privire la declararea nulității testamentului și alte pretenții subsecvente, a depus cerere de dispunere a expertizei psihiatrice legale post-mortem repetate în comisie, în privința defunctei Șehtman Bronislava Roman, decedată la 09.09.2006.
2. Prin încheierea din 25 septembrie 2012 a fost dispusă efectuarea expertizei psihiatrice legale post-mortem în comisie (colegiale) repetate pe dosar.
3. Prin scrisoarea Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul Clinic de Psihiatrie din 03.12.2012, a fost restituit dosarul civil instanței de judecată, fiind indicat că, timp de o lună nu a fost achitată taxa pentru efectuarea expertizei. La dosar nu au fost anexate careva dovezi ce ar confirma avizarea reprezentantului Curmeli Vladimir cu privire la faptul necesității achitării taxei de stat, înștiințarea pe alte căi a acestuia, avocatul Curmeli Vladimir negând că ar fi fost înștiințat în acest sens, fapt ce ar putea avea ca consecință tergiversarea examinării cauzei, prin restituirea nejustificată a dosarului, fără executarea încheierii.

4. În conformitate cu art. 154 alin. (4) CPC, *expertul este obligat să prezinte explicații în fața instanței judecătorești ori de câte ori i se va cere. În cazul neprezentării nejustificate, al modificării raportului de expertiză în ședință de judecată față de cel depus în scris, al refuzului de a efectua expertiza, dacă este obligat să o efectueze, sau al neprezentării materialelor din dosar ori altor materiale utilizate, cheltuielile suportate de persoanele interesate vor fi puse în sarcina expertului. Concomitent, acestuia i se poate aplica amendă de 15 unități convenționale. În cazul neîndeplinirii obligațiilor, sancțiunea va fi aplicată repetat.*
5. Prin urmare, deoarece prin restituirea nejustificată a dosarului, se tergiversează examinarea cauzei, refuzul executării încheierii fiind neîntemeiat, se impune aplicarea amenzii judiciare în mărime de 05 u.c., ceea ce constituie 100 lei, vicedirectorului Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul Clinic de Psihiatrie, dlui Mihail Condrățchi.
6. Conform art. 164 CPC, *persoana sancționată prin încheiere judecătorească cu amendă poate depune în aceeași instanță cerere de reexaminare a încheierii în vederea anulării ori reducerii amenzii. Cererea se depune în termen de 15 zile de la data emiterii încheierii de sancționare sau de la data comunicării ei.*
7. În conformitate cu art. art. 154 alin (4), art.161 -165, art. 269-270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se aplică amendă judiciară vicedirectorului Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul Clinic de Psihiatrie, dlui Mihail Condrățchi, cu locul de muncă la adresa: mun. Chișinău, str. Costiujeni nr. 3.

Aplicarea amenzii nu scutește de obligația executării încheierii.

Se explică vicedirectorului Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul Clinic de Psihiatrie, dlui Mihail Condrățchi că poate depune în termen de 15 zile de la data emiterii încheierii de sancționare, a cererii de reexaminare a încheierii în vederea anulării ori reducerii amenzii.

Încheierea poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dorin POSTOLACHE

41. Încheiere privind anularea amenzii judiciare

(art. 164, alin.(3) CPC)

Dosarul nr.....

ÎNCHEIERE

13 iunie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Botanica municipiu Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Pavel Moroz
Ana Vasilache

examinând în ședința de judecată publică cererea de anulare a amenzii judiciare, aplicate vicedirectorului Instituției Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic de Psihiatrie în cauza civilă la cererea de chemare în judecată lui Bronea Nisenzon împotriva lui Măgureanu Lidia și Dimitriu Maria, intervenient accesoriu notarul Popovici Veronica cu privire la declararea nulității testamentului și alte pretenții subsecvente,

a c o n s t a t a t :

1. La 1 aprilie 2012, avocatul Curmeli Vladimir, din numele și în interesele reclamantei Bronea Nisenzon, în cadrul examinării pricinii civile la cererea de chemare în judecată lui Bronea Nisenzon împotriva lui Măgureanu Lidia și Dimitriu Maria, intervenient accesoriu notarul Popovici Veronica cu privire la declararea nulității testamentului și alte pretenții subsecvente, a depus cerere de dispunere a expertizei psihiatrice legale post-mortem repetate în comisie, în privința defunctei Șehtman Bronislava Roman, decedată la 09.09.2006.
2. Prin încheierea din 25 septembrie 2012 a fost dispusă efectuarea expertizei psihiatrice legale post-mortem în comisie (colegiale) repetate pe dosar (f.d. 16)

3. Prin scrisoarea Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul Clinic de Psihiatrie, din 03 decembrie 2012, a fost restituit dosarul civil instanței de judecată, fiind indicat că, timp de o lună nu a fost achitată taxa pentru efectuarea expertizei. La dosar nu au fost anexate careva dovezi ce ar confirma avizarea reprezentantului Curmeli Vladimir cu privire la faptul necesității achitării taxei de stat, înștiințarea pe alte căi a acestuia, avocatul Curmeli Vladimir negând că ar fi fost înștiințat în acest sens, fapt ce ar putea avea ca consecință tergiversarea examinării cauzei, prin restituirea nejustificată a dosarului, fără executarea încheierii.
4. În conformitate cu art. 154 alin.(4) CPC și deoarece prin restituirea nejustificată a dosarului se tergiversează examinarea cauzei, refuzul executării încheierii fiind neîntemeiat, s-a dispus aplicarea amenzii judiciare în mărime de 05 u.c., ceea ce constituie 100 lei, vicedirectorului Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic de Psihiatrie, dlui Mihail Condrațchi, prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 05 februarie 2013.
5. Conform art. 164 CPC *”persoana sancționată prin încheiere judecătorească cu amendă poate depune în aceeași instanță cerere de reexaminare a încheierii în vederea anulării ori reducerii amenzii. Cererea se depune în termen de 15 zile de la data emiterii încheierii de sancționare sau de la data comunicării ei”*.
7. Prin cererea din 20 februarie 2013, reprezentantul Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul Clinic de Psihiatrie, Calancea Victor, a solicitat anularea încheierii, motivate pe faptul că, avocatul cunoștea despre necesitatea de a achita taxa de stat pentru efectuarea expertizei, or, aceste argumente contravin celor indicate de avocat la ședința din 05.02.2013, care a negat că ar fi fost înștiințat în acest sens, iar luând în considerare cele expuse, prin prisma principiului de drept – *“in dubio pro reo”* (dubiile se interpretează în favoarea persoanei care se obligă), urmează a fi admisă cererea cu reexaminarea încheierii și anularea amenzii.
8. În conformitate cu art. 269-270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se admite cererea reprezentantului Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul Clinic de Psihiatrie cu privire la reexaminarea încheierii de aplicare a amenzii și anularea acesteia.

Reexaminează încheierea judecătoreii Botanica mun. Chișinău din 05 februarie 2013 cu privire la aplicarea amenzii judiciare vicedirectorului Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul Clinic de Psihiatrie, Condrațchi Mihail, în sumă de 100 lei, cu anularea amenzii.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoreii Botanica mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Pavel MOROZ

Capitolul 2
PROCEDURA CONTENCIOASĂ
(art.166-272 CPC)

Elena BELEI,
doctor în drept, conferențiar universitar,

Ina JIMBEI,
magistru în drept, lector universitar

ÎNCHEIERI JUDECĂTOREȘTI

1. Încheiere de refuz în primirea cererii de chemare în judecată (art. 169 alin.(1) lit.a) CPC).....	136
2. Încheiere de refuz în primirea cererii de chemare în judecată (art. 169 alin.(1) lit.c) CPC)	139
3. Încheiere de restituire a cererii de chemare în judecată (art. 170 alin.(1) lit.a) CPC).....	141
4. Încheiere de restituire a cererii de chemare în judecată (art. 170 alin.(1) lit.a) și lit.e) CPC).....	145
5. Încheiere de restituire a cererii de chemare în judecată (art. 170 alin.(1) lit.b) CPC).....	149
6. Încheiere de restituire a cererii de chemare în judecată (art. 170 alin.(1) lit.e) CPC)	151
7. Încheiere de restituire a cererii de chemare în judecată (art. 170 alin.(1) lit.f) CPC).....	153
8. Încheiere de restituire a cererii de chemare în judecată (art. 170 alin.(1) lit.i) CPC)	155
9. Încheiere prin care nu se dă curs cererii de chemare în judecată (art. 171 CPC).....	157
10. Încheiere prin care nu se dă curs cererii de chemare în judecată (art. 171 CPC).....	160
11. Încheiere de restituire a cererii de chemare în judecată din motivul neîndeplinirii cerințelor enumerate în încheierea de a nu da curs cererii (art. 171 CPC).....	162
12. Încheiere privind asigurarea acțiunii (art. 177 CPC)	164
13. Încheiere privind asigurarea acțiunii (art. 177 CPC)	167
14. Încheiere privind asigurarea acțiunii (art. 177 CPC)	169
15. Încheiere privind refuzul asigurării acțiunii.....	171
16. Încheiere privind refuzul asigurării acțiunii.....	173

17. Încheiere privind refuzul asigurării acțiunii.....	177
18. Încheiere privind admiterea parțială a cererii de asigurare a acțiunii.....	181
19. Încheiere privind anularea măsurii de asigurare a acțiunii <i>(art. 180 CPC).....</i>	185
20. Încheiere privind respingerea conexării pretențiilor	189
21. Încheiere privind primirea cererii de chemare în judecată și pregătirea pricinii pentru dezbateri judiciare	192
22. Încheiere de respingere a cererii de schimbare a termenului de examinare pentru o altă dată (art. 191 alin.(1) CPC)	194
23. Încheiere privind urgentarea examinării cauzei civile.....	196
24. Încheiere privind corectarea greșelilor din hotărâre (art. 249 CPC)	198
25. Încheiere judecătorească privind suspendarea procesului <i>(art. 260 alin.(1) lit.a) CPC).....</i>	200
26. Încheiere judecătorească privind suspendarea procesului <i>(art. 261 lit.c) CPC).....</i>	202
27. Încheiere judecătorească privind suspendarea procesului <i>(art. 261 lit.d) CPC)</i>	206
28. Încheiere judecătorească privind suspendarea procesului <i>(art. 261 lit.h) CPC)</i>	209
29. Încheiere judecătorească privind refuzul suspendării procesului <i>(art. 261 lit.h) CPC)</i>	212
30. Încheiere judecătorească privind refuzul suspendării procesului <i>(art. 261 lit.h) CPC)</i>	215
31. Încheiere judecătorească privind reluarea procesului după suspendare.....	218
32. Încheiere judecătorească privind reluarea procesului după suspendare.....	220
33. Încheier judecătorească privind reluarea procesului după suspendare.....	222

34. Încheiere judecătorească de încetare a procesului (art. 265 lit.a) CPC).....	224
35. Încheiere judecătorească de încetare a procesului (art. 265 lit.b) CPC).....	229
36. Încheiere judecătorească de încetare a procesului (art. 265 lit.b) CPC).....	232
37. Încheiere judecătorească de încetare a procesului (art. 265 lit.c) CPC).....	236
38. Încheiere judecătorească de încetare a procesului (art. 265 lit.d) CPC).....	238
39. Încheiere judecătorească de încetare a procesului (art. 265 lit.f) CPC).....	241
40. Încheiere judecătorească de încetare a procesului (art. 265 lit.g) CPC).....	244
41. Încheiere judecătorească de respingere a cererii de încetare a procesului.....	246
42. Încheiere privind respingerea cererii de renunțare la acțiune (art. 212 alin.(6)CPC)	250
43. Încheiere judecătorească de scoatere a cererii de pe rol (art. 267 lit.a) CPC)	252
44. Încheiere judecătorească de scoatere a cererii de pe rol (art. 267 lit.g) CPC)	255
45. Încheiere judecătorească de scoatere a cererii de pe rol (art. 267 lit.k) CPC).....	257
46. Încheiere de scoatere de pe rol a cererii reconvenționale.....	259
47. Încheiere judecătorească de scoatere a cererii de pe rol (art. 267 lit.l) CPC).....	261
48. Încheiere cu privire la respingerea cererii privind scoaterea cererii de pe rol (art. 267 lit.c) CPC)	264
49. Încheiere cu privire la respingerea cererii privind scoaterea cererii de pe rol	266
50. Încheiere cu privire la respingerea cererii de anulare a încheierii privind scoaterea cererii de pe rol (art. 268 alin.(5)CPC).....	273
51. Încheiere cu privire la respingerea cererii de anulare a încheierii privind scoaterea cererii de pe rol (art. 268 alin.(5)CPC).....	275
52 Încheiere de refuz în motivarea hotărârii (art.235 alin.5 lit.a CPC).....	277

HOTĂRÂRI JUDECĂTOREȘTI

- 53. Hotărâre judecătorească simplă** (*partea introductivă și dispozitiv*)
de admitere integrală a pretențiilor reclamantului (*litigiu economic*) 279
- 54. Hotărâre judecătorească simplă** (*partea introductivă și dispozitiv*)
de admitere parțială a pretențiilor reclamantului (*litigiu economic*) 281
- 55. Hotărâre judecătorească motivată de admitere parțială a pretențiilor**
reclamantului (*litigiu economic*)..... 283
- 56. Hotărâre judecătorească simplă** (*partea introductivă și dispozitiv*)
de admitere integrală a pretențiilor reclamantului (*litigiu economic*)..... 295
- 57. Hotărâre judecătorească motivată de admitere integrală**
a pretențiilor reclamantului (*litigiu economic*) 297
- 58. Hotărâre judecătorească simplă** (*partea introductivă și dispozitiv*)
de respingere a pretențiilor reclamantului (*litigiu privind evacuarea*) 303
- 59. Hotărâre judecătorească motivată de respingere a pretențiilor**
reclamantului (*litigiu privind evacuarea*) 305
- 60. Hotărâre judecătorească simplă** (*partea introductivă și dispozitiv*)
de admitere parțială a pretențiilor reclamantului (*litigiu privind*
apărarea drepturilor consumatorului) 312
- 61. Hotărâre judecătorească motivată de admitere parțială a pretențiilor**
reclamantului (*litigiu privind apărarea drepturilor consumatorului*) 315
- 62. Hotărâre judecătorească simplă** (*partea introductivă și dispozitiv*)
de admitere parțială a pretențiilor reclamantului (*litigiu privind*
repararea prejudiciului) 330
- 63. Hotărâre judecătorească motivată de admitere parțială a pretențiilor**
reclamantului (*litigiu privind repararea prejudiciului*) 332
- 64. Hotărâre judecătorească simplă** (*partea introductivă și dispozitiv*)
de admitere integrală a pretențiilor reclamantului (*litigiu privind*
partajul averii)..... 341

65. Hotărâre judecătorească motivată de admitere integrală a pretențiilor reclamantului (<i>litigiu privind partajul averii</i>)	343
66. Hotărâre judecătorească simplă (<i>partea introductivă și dispozitiv</i>) de respingere a pretențiilor reclamantului (<i>litigiu privind declararea nulității actului juridic</i>).....	352
67. Hotărâre judecătorească motivată de respingere a pretențiilor reclamantului (<i>litigiu privind declararea nulității actului juridic</i>)	354
68. Hotărâre judecătorească simplă (<i>partea introductivă și dispozitiv</i>) de admitere parțială a pretențiilor reclamantului (<i>litigiu privind apărarea drepturilor consumatorului</i>)	359
69. Hotărâre judecătorească motivată de admitere parțială a pretențiilor reclamantului (<i>litigiu privind apărarea drepturilor consumatorului</i>)	361
70. Hotărâre judecătorească simplă (<i>partea introductivă și dispozitiv</i>) de admitere parțială a pretențiilor reclamantului (<i>litigiu privind apărarea drepturilor consumatorului</i>)	373
71. Hotărâre judecătorească motivată de admitere parțială a pretențiilor reclamantului (<i>litigiu privind apărarea drepturilor consumatorului</i>)	375
72. Hotărâre judecătorească simplă (<i>partea introductivă și dispozitiv</i>) de admitere parțială a pretențiilor reclamantului (<i>litigiu privind repararea prejudiciului cauzat prin vătămarea integrității corporale</i>).....	384
73. Hotărâre judecătorească motivată de admitere parțială a pretențiilor reclamantului (<i>litigiu privind repararea prejudiciului cauzat prin vătămarea integrității corporale</i>)	386
74. Hotărâre judecătorească simplă (<i>partea introductivă și dispozitiv</i>) de respingere a pretențiilor reclamantului și ale intervenientului principal (<i>litigiu economic</i>)	392
75. Hotărâre judecătorească motivată de respingere a pretențiilor reclamantului și ale intervenientului principal (<i>litigiu economic</i>).....	394
76. Hotărâre judecătorească simplă (<i>partea introductivă și dispozitiv</i>) de respingere a pretențiilor reclamantului (<i>litigiu de muncă</i>).....	403

77. Hotărâre judecătorească motivată de respingere a pretențiilor reclamantului (<i>litigiu de muncă</i>)	405
78. Hotărâre judecătorească simplă (<i>partea introductivă și dispozitiv</i>) de respingere a pretențiilor reclamantului (<i>litigiu economic</i>).....	412
79. Hotărâre judecătorească motivată de respingere a pretențiilor reclamantului (<i>litigiu economic</i>).....	414
80. Hotărâre judecătorească simplă (<i>partea introductivă și dispozitiv</i>) de admitere integrală a pretențiilor reclamantului (<i>litigiu economic</i>)	424
81. Hotărâre judecătorească motivată de admitere integrală a pretențiilor reclamantului (<i>litigiu economic</i>).....	426
82. Hotărâre judecătorească motivată de admitere parțială a pretențiilor reclamantului (<i>litigiu privind repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale</i>).....	435

1. Încheiere de refuz în primirea cererii de chemare în judecată
(art. 169 alin.(1) lit.a) CPC)

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

17 august 2013

mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Alexandru Alexandrescu, studiind cererea petiționarului Boțan Gheorghe, depusă prin intermediul reprezentantului Cuțulab Victor, persoană interesată Primăria mun. Chișinău cu privire la constatarea posesiunii, folosinței și dispoziției imobilului neautorizat în drept de proprietate, recunoașterea dreptului de proprietate prin uzucapiune

a c o n s t a t a t :

1. Boțan Gheorghe, prin intermediul reprezentantului Cuțulab Victor, persoană interesată Primăria mun. Chișinău, a depus cerere cu privire la constatarea posesiunii, folosinței și dispoziției imobilului neautorizat în drept de proprietate, recunoașterea dreptului de proprietate prin uzucapiune.
2. Solicită, în cadrul procedurii speciale, constatarea posesiunii, folosinței și dispoziției construcției din str. Horea nr. f/n mun. Chișinău și recunoașterea dreptului de proprietate prin uzucapiune, invocând prevederile art. 28 alin. (2) lit.h) CPC.
3. Studiind cererea și înscrisurile anexate, judecătorul consideră că este necesar de a refuza primirea acesteia, din următoarele considerente.
4. În conformitate cu art. 169 alin.(1) lit.a) CPC, judecătorul refuză să primească cererea de chemare în judecată dacă cererea nu urmează a fi judecată în instanța judecătorească în procedură civilă.
5. Din cererea petiționarului rezultă că acesta solicită în fapt recunoașterea dreptului său de proprietate asupra unei construcții neautorizate, neînregistrate la OCT, fapt ce se relevă și din Planul de amplsament al construcției al ÎS „Cadastru”.
6. În Hotărârea Plenului CSJ a RM din 07.07.2008, nr.4 - Privind practica judiciară cu privire la constatarea faptelor care au valoare juridică și

declararea persoanei dispărută fără urmă sau decedată, s-a statuat că, instanțele judecătorești constată posesiunea, folosința și dispoziția unui bun imobil în drept de proprietate numai în cazul în care petiționarul a avut un document care confirmă dreptul de posesiune asupra acestui imobil, însă actul este pierdut și restabilirea lui este imposibilă. Totodată, instanța judecătorească la examinarea unor asemenea cereri constată numai faptul existenței documentelor care confirmă aparținerea imobilului petiționarului și nu dreptul lui de proprietar.

7. Concomitent, petiționarul trebuie să prezinte probe despre imposibilitatea de a obține documentul sau despre imposibilitatea restabilirii lui.
8. Instanța judecătorească nu are dreptul să constate faptul aflării în posesie a construcțiilor care nu sânt terminate sau nu sânt primite în exploatare, deoarece asemenea construcții nu urmează a fi înregistrate.
9. Nu pot fi examinate în ordinea procedurii speciale, de asemenea, și cererile despre constatarea faptului aflării în posesie a unei construcții construite arbitrar sau a unei construcții înregistrate anterior pe numele altei persoane sau procurate de către petiționar conform unei tranzacții nelegalizate.
10. Prin urmare, explicarea textului de lege, ce include cerințele susceptibile de examinare în procedură specială, art. 279, 281 CPC, exclude posibilitatea examinării prezentei cereri în instanța de judecată în procedură specială, cerere care se soluționează de autoritățile administrației publice locale responsabile de autorizarea construcțiilor în conformitate cu H.G. nr. 360/1997.
11. Instanța de judecată nu dispune de abilitarea legală de a examina prezenta cerere în ordinea procedurii civile.
12. În același sens a statuat CSJ în cadrul Recomandării nr. 7 din 2012.
13. Astfel, prezenta cerere nu urmează a fi examinată în procedură civilă, în conformitate cu art. 169 alin. (1) lit.a) CPC.
14. Concomitent, în mandatul avocatului nu este indicată persoana care a acordat împuternicirile, și nu este indicată împuternicirea de a semna și depune cererea de chemare în judecată, ceea ce constituie temeiul de restituire a cererii în conformitate cu art. 170 alin.(1) lit.e) CPC, însă temeiul de refuz prevalează asupra celui de restituire.
15. În conformitate cu art. 169 alin.(1) lit.a), art. 269-270 CPC, judecătorul

d i s p u n e:

Se refuză în primirea cererii petiționarului Boțan Gheorghe, depusă prin intermediul reprezentantului Cuțulab Victor, persoană interesată Primăria mun. Chișinău cu privire la constatarea posesiunii, folosinței și dispoziției imobilului neautorizat în drept de proprietate, recunoașterea dreptului de proprietate prin uzucapiune.

Se remite lui Boțan Gheorghe, depusă prin intermediul reprezentantului Cuțulab Victor, încheierea în cauză și actele anexate.

Se explică lui Boțan Gheorghe, depusă prin intermediul reprezentantului Cuțulab Victor că refuzul judecătorului de a primi cererea de chemare în judecată în partea enunțată exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeieri.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare prin intermediul Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău.

Judecătorul

Alexandru ALEXANDRESCU

2. Încheiere de refuz în primirea cererii de chemare în judecată (art.169 alin.(1) lit.c) CPC)

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

15 octombrie 2013

mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, Alexandru Alexandrescu, studiind cererea de chemare în judecată depusă de Procuratura sect. Centru, mun. Chișinău în interesele ÎS „Calea Ferată din Moldova” către SRL „Vingartec Trans” privind încasarea datoriei

a c o n s t a t a t :

1. Procuratura sect. Centru, mun. Chișinău în interesele ÎS „Calea Ferată din Moldova” a depus cererea către SRL „Vingartec Trans” privind încasarea datoriei.
2. Solicită reclamantul a încasa din contul pârâtului în beneficiul reclamantului suma de 60000 (șasezeci mii) lei.
3. Studiind cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, judecătorul consideră că, este necesar de a refuza în primirea acesteia din următoarele considerente.
4. În conformitate cu art. 169 alin. (1) lit. c) CPC *”judecătorul refuză să primească cererea de chemare în judecată dacă aceasta este depusă de un organ, organizație sau o persoană în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unei alte persoane fără ca prezentul cod sau o altă lege să le deleage dreptul adresării în judecată în acest scop”*.
5. Potrivit recomandării CSJ nr. 40cu privire la practica judiciară la examinarea cauzelor civile cu participarea procurorului în temeiul art. 71 alin.(3) CPC *„dispozițiile literelor) și h) din textul acestui articol, care investea procurorul cu dreptul de a intenta acțiuni privind perceperea unei sume în beneficiul agenților economici, în al căror capital statutar statul are cotă-parte au fost excluse prin Legea nr.155 din 05.07.2012, în vigoare 30.11.2012.”*
6. Aceeași recomandare subliniază, că *„spre deosebire de prevederile alin. (2) ale art. 71 CPC care prevăd că acțiunea în apărare a drepturilor, libertăților și intereselor legitime poate fi intentată de către procuror numai*

la cererea scrisă a persoanei interesate dacă aceasta nu se poate adresa în judecată personal din cauză stării sănătății, vârstă înaintată, incapacitate sau din alte motive întemeiate, prevederile alin.(3) ale acestui articol nu conțin careva reglementări referitoare la faptul că, la cererea autorităților, organizațiilor, instituțiilor, procurorul este abilitat de a înainta acțiune în instanța de judecată în apărarea intereselor acestora (ex. agenții economici în al căror capital statutar statul are cotă-parte, în caz de litigiu, pot înainta de sine stătător acțiuni în instanța de judecată, fără atragerea procurorului). Iar acest fapt prezumă înaintarea acțiunii în apărarea intereselor statului și ale societății de către procuror doar din numele statului ca urmare a depistării unor ilegalități, în rezultatul exercitării atribuțiilor prevăzute de legislația în vigoare.”

7. Judecătorul conchide, că în cazul de speță nu suntem în prezența apărării intereselor statului sau a societății, or, procurorul poate înainta o acțiune sau o cerere în instanța de judecată în apărarea drepturilor și intereselor statului și ale societății doar din numele statului, ca urmare a depistării actelor administrative ilegale în rezultatul exercitării atribuțiilor prevăzute de legislația în vigoare.
8. Având în vedere faptul, că depunerea cererii de chemare în judecată propriuzisă este nejustificată, urmează a fi refuzat în primirea cererii.
9. În conformitate cu art. 169 alin.(1) lit.c), art. 269-270 CPC, judecătorul

d i s p u n e:

Se refuză în primirea cererii de chemare în judecată a Procuraturii sect. Centru, mun. Chișinău în interesele ÎS „Calea Ferată din Moldova” către SRL „Vingartec Trans” privind încasarea datoriei.

Se remite Procuraturii sect. Centru, mun. Chișinău, încheierea în cauză și cererea cu toate documentele în copie anexate.

Se explică Procuraturii sect. Centru, mun. Chișinău, că refuzul judecătorului de a primi cererea de chemare în judecată exclude posibilitatea adresării repetate în judecată către același pârât, cu același obiect și aceleași temeuri.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare prin intermediul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău.

Judecătorul

Alexandru ALEXANDRESCU

3. Încheiere de restituire a cererii de chemare în judecată

(art.170 alin.(1) lit.a) CPC)

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

04 martie 2013

mun. Chișinău

Judecătorul Judecătorei Botanica mun. Chișinău, Alexandru Alexandrescu, studiind cererea de chemare în judecată înaintată de către Varicaș Angela împotriva lui Micu Mariana cu privire la încasarea datoriei, partajul averii și încetarea proprietății comune în devălmășie

a c o n s t a t a t :

1. Varicaș Angela a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva lui Micu Mariana cu privire la încasarea datoriei, partajul averii și încetarea proprietății comune în devălmășie.
2. A motivat cererea prin faptul împrumutării pârâtei a sumei de 32 000 lei, care urma a fi restituită până la 18.08.2010, în baza contractului de împrumut din 18.09.2009, conform pct. 2 din contract fiind indicat locul executării contractului, anume fiind stabilit mun. Chișinău. Totodată, indică faptul că reclamanta și pârâta sânt moștenitorii defunctei Timofei Sofia, iar ap. 15 din str. Căușeni nr. 1, Chișinău, aparținând defuncților Timofei Sofia și Timofei Vladimir, ultimul a întocmit testament pe numele reclamantei a părții sale, prin urmare, ea deține 5/6 din apartament, iar pârâta 1/6.
3. A solicitat încasarea din contul lui Micu Mariana în beneficiul lui Vari-caș Angela datoria și dobânda de întârziere în sumă de 44 635 lei și cheltuielile de judecată, a partaja averea comună în devălmășie, prin atribuirea cotei de 1/6 din apartamentul enunțat pârâtei și 5/6 reclamantei; a înceta proprietatea comună în devălmășie prin atribuirea reclamantei a apartamentului din str. Căușeni nr. 1 ap. 15 reclamantei, și atribuirea reclamantei a sulteii de 36 948 lei, a stinge datoria pârâtei prin compensare.
4. Studiind cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, judecătorul consideră că, este necesară restituirea acesteia din următoarele considerente.

5. În conformitate cu art. 170, alin.(1), lit.b) CPC, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată, dacă instanța nu este competentă să judece pricina.
6. Prezenta cerere de chemare în judecată (*în partea ce se referă în încasarea datoriei*) este depusă la Judecătoria Botanică mun. Chișinău, deși drept adresă de domiciliu al potențialului pârât figurează or. Ialoveni. Potențialul reclamant argumentează competența jurisdicțional-teritorială a Judecătoriei Botanică mun. Chișinău de examinare a acțiunii în cauză, prin existența pct. 2 din contractul de împrumut autentificat notarial din 18.08.2008, care menționează că datoria urmează să fie achitată în mun. Chișinău și prevederile art. 39 alin.(11) CPC.
7. Judecătorul nu poate reține argumentarea respectivă din motiv că textul de lege condiționează apariția dreptului reclamantului de a nu se conforma prevederilor art. 38 CPC, care reglementează regula generală de intentare a acțiunii și de a intenta acțiunea în instanța de la locul executării contractului indicat în textul acestuia, de existența unei clauze contractuale care prevede în mod expres și cert locul executării obligației și care permite determinarea instanței de judecată competente din punct de vedere jurisdicțional-teritorial să examineze litigiul apărut în temeiul contractului vizat.
8. Având în vedere că, drept loc al executării obligației de restituire a împrumutului de către potențialul pârât, la pct. 2 din contractul de împrumut autentificat notarial, este indicat mun. Chișinău, judecătorul constată neincidența normei de la art. 39 alin. 11) CPC, din motiv că, prevederea contractuală eset incertă și nu oferă posibilitatea determinării în mod univoc a instanței competente în examinarea acțiunii în cauză, având în vedere că, sistemul judecătoresc în sensul Legii nr. 514 din 06.07.1995 privind organizarea judecătorească nu prevede o instanță judiciară a mun. Chișinău, în schimb, în circumscripția mun. Chișinău activează Judecătoria Botanică, Judecătoria Buiucani, Judecătoria Centru, Judecătoria Ciocana și Judecătoria Râșcani.
9. În urma circumstanțelor constatate și a textelor de lege citate, se deduce lipsa competenței jurisdicțional-teritoriale de examinare a acțiunii în cauză a Judecătoriei Botanică mun. Chișinău și caducitatea clauzei contractuale de la pct. 2 din contractul de împrumut autentificat notarial din 18.08.2008, fiind incidentă regula generală de intentare a acțiunii

- prevăzută de art. 38 alin.(1) CPC și competentă Judecătoria Ialoveni de a soluționa litigiul respectiv, reieșind din domiciliul potențialului pârât, în partea ce se referă la cerința de încasare a împrumutului.
10. În partea ce se referă la cerințele de partajare a proprietății comune, înaintate împotriva aceluiași pârât, judecătorul atestă următoarele.
 11. În conformitate cu art. 170 alin.(1) lit.a) CPC, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată, dacă reclamantul nu a respectat procedura de soluționare prealabilă a pricinii pe calea extrajudiciară, prevăzută de lege pentru categoria respectivă de pricini sau de contractul părților.
 12. O astfel de procedură prealabilă este stabilită pentru categoria respectivă de pricini, procedură nerespectată, reieșind din următoarele argumente.
 13. După cum reiese din copia extrasului din registrul bunurilor imobiliare, expirat la 23.07.2012, ap. 15 din str. Căușeni nr. 1 mun. Chișinău, apartamentul este înregistrat după defuncții: Timofei Vladimir, decedat la 30.11.1951, și Timofei Sofia, decedată la 11.03.1951, în devălmășie.
 14. Reclamanta nu a prezentat certificatele de moștenitor al celor două părți, după decesul celor doi coproprietari, pe care indică că au fost succedați și părțile ar deține: reclamanta – 5/6 și pârâta 1/6 din apartament.
 15. La cerere nu au fost anexate certificatele de moștenitor al celor două părți cu cotele indicate, constatarea faptului respectiv și eliberarea certificatelor, fiind pasibilă prealabil, în mod extrajudiciar pe cale notarială, în conformitate cu Legea cu privire la notariat.
 16. Astfel, pe cerințele de partajare a unui imobil înregistrat pe defuncți, între părțile potențial succesoare, necesită a fi parcursă mai întâi procedura prealabilă notarială, de solicitare a certificatelor de moștenitor pe numele părților, înregistrarea acestor certificate la Oficiul Cadastral Teritorial, și numai după aceasta solicitarea partajului averii succesoriale.
 17. Din motivele expuse mai sus, judecătorul consideră necesar de a explica potențialului reclamant efectele juridice ale restituirii cererii de chemare în judecată, prevăzute de art. 170 alin. (4) CPC, fapt care nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeuri dacă reclamantul a lichidat încălcările.
 18. Prin prezenta încheiere judecătorul nu se expune asupra corespunderii cu exigențele procesuale ale prezentei cereri.
 19. În conformitate cu art. 170 alin.(1) lit.a), art. 269-270 CPC, judecătorul

d i s p u n e:

Se restituie cererea de chemare în judecată înaintată de către Varicaș Angela împotriva lui Micu Mariana cu privire la încasarea datoriei, partajul averii și încetarea proprietății comune în devălmășie.

Se remite dnei Varicaș Angela, prin intermediul avocatului Coțonoga Sergiu, încheierea în cauză și cererea de chemare în judecată împreună cu toate înscrisurile anexate.

Se explică dei Varicaș Angela, prin intermediul avocatului Coțonoga Sergiu, că poate înainta cerere de chemare în judecată împotriva dnei Micu Mariana cu privire la încasarea datoriei, partajul averii și încetarea proprietății comune în devălmășie, după înlăturarea integrală a neajunsurilor, anume parcurgerea procedurii prealabile extrajudiciare notariale, sau înaintarea separată a cererii cu privire la încasarea împrumutului la judecătoria Ialoveni, și după parcurgerea procedurii prealabile notariale cu obținerea certificatelor de moștenitor al averii succesoriale litigioase (pe ap. din str. Căușeni nr. 1 ap. 15) și înregistrarea acestora la OCT, înaintarea cererii cu privire la partajul averii succesoriale la judecătoria Botanica.

Se explică dei Varicaș Angela, prin intermediul avocatului Coțonoga Sergiu că restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași cerere, cu același obiect și aceleași temeiuri dacă reclamantul a lichidat încălcările.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare prin intermediul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău.

Judecătorul

Alexandru ALEXANDRESCU

4. Încheiere de restituire a cererii de chemare în judecată

(art.170 , alin.(1) lit.a) CPC)

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

24 ianuarie 2013

mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, Alexandru Alexandrescu, examinând cererea de chemare în judecată înaintată de Biserica „Sfânta Treime” or. Călărași și Golban Anatolie împotriva lui Traian Vasilcău, Georghe Iosip, ÎM „Știri Media Grup” SRL (Publica TV/MD), Vitalie Dogaru privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, repararea prejudiciului material și moral

a c o n s t a t a t :

1. Biserica „Sfânta Treime” or. Călărași și Golban Anatolie s-au adresat cu cererea de chemare în judecată împotriva dlui Traian Vasilcău, Georghe Iosip, ÎM „Știri Media Grup” SRL (Publica TV/MD), Vitalie Dogaru privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, repararea prejudiciului material și moral.
2. Studiind cererea și probele anexate, judecătorul consideră, că cererea urmează a fi restituită, din următoarele considerente.
3. Conform art. 170 alin.(1) lit.e) CPC, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă cererea nu este semnată ori este semnată de o persoană neîmputernicită de a o semna ori este semnată fără a se indica funcția semnatarului.
4. Astfel, în cererea de chemare în judecată, din numele reclamantului Biserica „Sfânta Treime” or. Călărași este o semnătură, însă **nu este indicată funcția semnatarului**, ceea ce servește motiv de restituire a cererii reclamantului Biserica „Sfânta Treime” or. Călărași, în temeiul art. 170 alin.(1) lit.e) CPC.
5. Conform art. 170 alin.(1) lit.a) CPC, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă reclamantul nu a respectat procedura de soluționare prealabilă a pricinii pe calea extrajudiciară, prevăzută de lege pentru categoria respectivă de pricini sau de contractul părților.

6. Potrivit art.15 din Legea nr.64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare „*persoana care se consideră defăimată poate solicita, prin cerere prealabilă, autorului informației și/sau persoanei juridice care a răspândit-o, rectificarea sau dezmințirea informației defăimătoare, acordarea dreptului la replică sau exprimarea scuzelor și compensarea prejudiciului cauzat*”.
7. Cererea prealabilă se depune în termen de 20 de zile de la data la care persoana a aflat sau trebuia să afle despre informația defăimătoare. Acesta este un termen de prescripție. La împlinirea unui an din ziua defăimării, persoana nu poate solicita repunerea sa în termenul de depunere a cererii prealabile.
8. Potrivit art. 17 al Legii nr.64 din 23.04.2010 „*cererea de chemare în judecată cu privire la defăimare poate fi depusă în termen de 30 de zile. Acest termen curge de la: a) data primirii răspunsului la cererea prealabilă; b) data expirării termenului pentru examinarea cererii prealabile*”.
9. Potrivit art. 18 al Legii nr.64 din 23.04.2010, cererea de chemare în judecată se întocmește cu respectarea condițiilor prevăzute la art.166 și 167 CPC. Invocând circumstanțele de fapt și de drept pe care își întemeiază pretențiile, reclamantul va mai indica: g) ***dacă a fost respectată procedura prealabilă***. Conform alin.(4), la cererea de chemare în judecată se anexează: a) ***copia de pe cererea prealabilă cu dovada expedierii sau înmânării acesteia pârâtului***; b) ***răspunsul la cererea prealabilă***.
10. Reieșind din normele legale enunțate, în speță reclamantul urma să respecte calea prealabilă de soluționare a pricinii pe cale extrajudiciară, care este una obligatorie, în raport cu ambii pârâți.
11. Din probele anexate rezultă că n-a fost respectată procedura de soluționare prealabilă a pricinii pe cale extrajudiciară.
12. Astfel, la cerere a fost anexată o „cerere prealabilă” din 14.12.11 - o singură pagină, adresată tuturor pârâților, însă care **nu este semnată de reclamant** și nu conține solicitările adresate pârâților. Judecătorul reține că întrucât „cerere prealabilă” nu este semnată și nu conține solicitările adresate pârâților, aceasta nu corespunde prevederilor art. 15 din Legea nr.64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare.
13. De asemenea, la cerere a mai fost anexată o „cerere prealabilă” din 20.12.2011, adresată destinatarului „Ziarul „națiunea”, Vox Publi-

ca.md, Traian Vasilcău, care este semnată de Golban Anatolie și de o persoană neidentificată, ca și cum din numele reclamantului Biserica „Sfânta Treime” or. Călărași (fără indicarea funcției). Pe lângă aceasta, cererea din 20.12.2011 nu este adresată părților pe cauza civilă înaintată în judecată, ci altui subiect, și anume: „Ziarul „națiunea”, **Vox Publica.md**, Traian Vasilcău. Afară de aceasta, în respectiva cerere la fel nu sunt precizate cerințele reclamantilor, în baza art. 15 din Legeanr.64 din 23.04.2010, adică nu este completată cerința de ordin material și moral (nu sunt indicate sumele solicitate).

14. Prin urmare, judecătorul concludă că nici prima cerere prealabilă, nici a doua nu corespunde cerințelor legale enunțate.
15. Totodată urmează a explica reclamantilor că, trebuie să solicite părților printr-o cerere prealabilă dezmințirea informației defăimătoare, și repararea prejudiciului și dacă nu va fi mulțumiți de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu va primi nici un răspuns, conform art.17 din Legea nr. 64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare, în termen de 30 de zile, va fi în drept să sesizeze instanța competentă pentru apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale.
16. În conformitate cu art.170 alin.(1) lit.a) și art.269-270 CPC, judecătorul

d i s p u n e:

Se restituie cererea de chemare în judecată a Bisericii „Sfânta Treime” or. Călărași și Golban Anatolie către Traian Vasilcău, Georghe Iosip, ÎM „Știri Media Grup” SRL (Publica TV/MD), Vitalie Dogaru privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, repararea prejudiciului material și moral.

Se explică Bisericii „Sfânta Treime” or. Călărași și dlui Golban Anatolie că ei trebuie să solicite părților, printr-o cerere prealabilă, dezmințirea informației defăimătoare și repararea prejudiciului, dacă nu vor fi mulțumiți de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu vor primi nici un răspuns, conform art.17 din Legea nr. 64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare, în termen de 30 de zile, vor fi în drept să sesizeze instanța judecătorească competentă pentru apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale.

Se remite Bisericii „Sfânta Treime” or. Călărași și dlui Golban Anatolie încheierea în cauză și cererea cu toate documentele anexate.

Se explică Bisericii „Sfânta Treime” or. Călărași și dlui Golban Anatolie că restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași cerere, cu același obiect și aceleași teme- iuri, dacă reclamantul a lichidat încălcările.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în ter- men de 15 zile de la pronunțare prin intermediul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău.

Judecătorul

Alexandru ALEXANDRESCU

5. Încheiere de restituire a cererii de chemare în judecată (art.170 alin.(1) lit.b) CPC)

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

02 august 2013

mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Alexandru Alexandrescu, studiind cererea de chemare în judecată a Colegiului de Arte Plastice „Alexandru Plămădeală” împotriva SRL „Berfin” cu privire la încasarea datoriei

a c o n s t a t a t :

1. Colegiul de Arte Plastice „Alexandru Plămădeală” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Berfin” cu privire la încasarea datoriei.
2. Studiind cererea de chemare în judecată și actele anexate, judecătorul consideră că, este necesară restituirea acesteia din următoarele considerente.
3. În conformitate cu art. 170 alin.(1) lit.b) CPC, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată, dacă instanța nu este competentă să judece pricina.
4. Cererea de chemare în judecată cu privire la încasarea datoriei a fost depusă la judecătoria Botanica, ea fiind de competența de examinare a judecătoriei sect. Centru sau Ciocana mun. Chișinău, instanță în raza de activitate a căreia își are sediul pârâtul SRL „Berfin”, care conform datelor din cerere, își are sediul pe str. Columna 93 sau în comuna Goianul Nou (se indică două adrese), adresă din dislocația și competența judecătoriei Centru sau Ciocana.
5. În conformitate cu art. 38 alin. (2) CPC, acțiunea se intentează în instanța de la sediul ei sau al organului de administrație a pârâtului.
6. În speță nu a fost probat sediul pârâtului sau a organului de administrare în sect. Botanica.
7. Litigiul enunțat nu se încadrează în vreuna din situațiile de competență la alegerea reclamantului sau excepțională, conform art. 39-40 CPC,

- care ar permite depunerea cererii la judecătoria Botanica mun. Chișinău.
8. În consecință, reieșind din limitele obiectului și temeiului acțiunii, adresele părților litigante, raportat la textele de lege enunțate, judecătorul concluzionează necesitatea restituirii cererii și actelor anexate, din motivul lipsei competenței jurisdicționale de examinare a acțiunii în judecătoria Botanica, mun. Chișinău.
 9. Judecătorul consideră necesar de a explica potențialului reclamant Pavliuc Stanislav că trebuie să intenteze acțiunea în cauză la judecătoria Centru sau Ciocana, mun. Chișinău.
 10. În conformitate cu art. 170 alin.(1) lit.b), art. 269-270 CPC, judecătorul

d i s p u n e:

Se restituie cererea de chemare în judecată a Colegiului de Arte Plastice „Alexandru Plămădeală” împotriva SRL „Berfin” cu privire la încasarea datoriei.

Se remite Colegiului de Arte Plastice „Alexandru Plămădeală”, încheierea în cauză și cererea de chemare în judecată cu actele anexate.

Se explică Colegiului de Arte Plastice „Alexandru Plămădeală” că poate să intenteze acțiune împotriva SRL „Berfin” cu privire la încasarea datoriei, la judecătoria sect. Centru sau Ciocana, mun. Chișinău, după competența teritorială de examinare, după concretizarea adresei concrete a sediului pârâtului.

Se explică Colegiului de Arte Plastice „Alexandru Plămădeală” că, restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeuri la instanța de judecată competentă jurisdicțional.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare prin intermediul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău.

Judecătorul

Alexandru ALEXANDRESCU

6. Încheiere de restituire a cererii de chemare în judecată

(art.170 alin.(1) lit.e) CPC)

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

15 aprilie 2013

mun. Chișinău

Judecătorul Judecătorei Botanica, mun. Chișinău, Alexandru Alexandrescu, studiind cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 4 împotriva lui Dumitrescu Svetlana, intervenient accesoriu SA „Termocom” cu privire la încasarea datoriei

a c o n s t a t a t:

1. Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 4 (în continuare - ÎMGFL 4) a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dumitrescu Svetlana, intervenient accesoriu SA „Termocom” cu privire la încasarea datoriei.
2. Studiind cererea de chemare în judecată și actele anexate, judecătorul consideră că este necesară restituirea acesteia din următoarele considerente.
3. În conformitate cu art. 170 alin. (1) lit. e) CPC, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată, dacă cererea nu este semnată ori este semnată de o persoană neîmputernicită de a o semna ori este semnată fără a se indica funcția semnatarului.
4. În speță cererea este semnată fără a se indica funcția semnatarului (administrator, director etc.) și cine este semnatarul cererii (nume familie, prenume), fiind incident temeiul de restituire menționat.
5. În consecință, reieșind din situația expusă raportată la textul de lege enunțat, judecătorul concluzionează necesitatea restituirii cererii și actelor anexate, din motivul că cererea este semnată fără a se indica funcția semnatarului.
6. Judecătorul consideră necesar de a explica ÎMGFL 4 că reprezentantul trebuie să semneze cererea cu indicarea funcției semnatarului (de administrator, director etc.), să indice cine semnează (administrator, director).
7. În conformitate cu art. 170 alin.(1) lit. e), art.269-270 CPC, judecătorul

d i s p u n e:

Se restituie cererea de chemare în judecată a ÎMGFL 4 împotriva dnei Dumitrescu Svetlana, intervenient accesoriu SA „Termocom” cu privire la încasarea datoriei.

Se remite ÎMGFL 4 încheierea în cauză și cererea de chemare în judecată cu copiile actelor anexate.

Se explică reprezentantului ÎMGFL 4 că poate să intenteze acțiune împotriva dnei Dumitrescu Svetlana, intervenient accesoriu SA „Termocom” cu privire la încasarea datoriei, după semnarea cererii cu indicarea funcției semnatarului (de administrator, director etc.), să indice cine semnează cererea, să ștampileze cererea la eventuala depunere repetată a acesteia.

Se explică reprezentantului ÎMGFL 4 că, restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeuri dacă reclamantul a lichidat încălcările.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Judecătorul

Alexandru ALEXANDRESCU

7. Încheiere de restituire a cererii de chemare în judecată
(art.170 alin.(1) lit.f) CPC)

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

12 noiembrie 2013

mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Alexandru Alexandrescu, studiind cererea petiționarei Ina Ciumac privind declararea incapacității de Ecaterina Ciumac

a c o n s t a t a t :

1. Ciumac Ina, prin intermediul avocatului Pagoni Domnița, a depus cerere privind declararea incapacității fiicei sale Ciumac Ecaterina, la data de 06 noiembrie 2012.
2. Solicită declararea incapacității fiicei sale Ciumac Ecaterina a.n. 03.10.1994, din motiv că, aceasta este invalid din copilărie și este diagnosticată cu paralizie cerebrală infantilă.
3. Studiind cererea de chemare în judecată și actele anexate, judecătorul consideră că, este necesară restituirea acesteia din următoarele considerente.
4. În conformitate cu art. 170 alin. (1) lit. f) CPC, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată, dacă cererea a fost depusă în numele persoanei interesate de către o persoană neîmputernicită de a porni și de a susține procesul.
5. Cererea a fost depusă în instanța de judecată de către avocatul petiționarei, Pagoni Domnița, în lipsa unor împuterniciri exprese formulate în mandatul semnat de către Ciumac Ecaterina, fapt care, interpretat prin prisma exigențelor instituite la art. 81 CPC, care stabilește necesitatea menționării *exprese a dreptului de a depune cererea* în mandatul eliberat avocatului, sub sancțiunea nulității, califică acțiunea de depunere a cererii ca fiind una care nu produce efecte juridice și este efectuată în lipsa împuternicirilor procesuale.
6. În consecință, reieșind din situația expusă raportată la textul de lege enunțat, judecătorul concluzionează necesitatea restituirii cererii și a

actelor anexate, din motiv că, cererea este depusă de o persoană neîmputernicită.

7. Judecătorul consideră necesar de a explica petiționarei Ciумac Ina prin intermediul avocatului Pagoni Domnița că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeиuri dacă reclamantul a lichidat încălcările.
8. Judecătorul nu se expune asupra corespunderii cu celelalte exigențe procesuale.
9. În conformitate cu art. 170 alin. (1) lit. f), art. 269-270 CPC, judecătorul

d i s p u n e:

Se restituie cererea petiționarei Ina Ciумac privind declararea incapacității dnei Ecaterina Ciумac.

Se remite petiționarei Ina Ciумac, prin intermediul avocatului Pagoni Domnița, încheierea în cauză și cererea împreună cu copiile actelor anexate.

Se explică petiționarei Ina Ciумac, prin intermediul avocatului Pagoni Domnița, că poate să depună o cerere privind declararea incapacității persoanei, prin intermediul avocatului Pagoni Domnița, doar după acordarea dreptului (de a depune cererea) și formularea acestuia în mod expres în textul mandatului eliberat avocatului, conform exigențelor din art. 81 CPC.

Se explică petiționarei Ina Ciумac, prin intermediul avocatului Pagoni Domnița că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași petiționar, cu aceeași cerere, cu același obiect și aceleași temeиuri dacă petiționarul a lichidat încălcările.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Judecătorul

Alexandru ALEXANDRESCU

8. Încheiere de restituire a cererii de chemare în judecată

(art.170 alin.(1) lit.i) CPC

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

22 octombrie 2013

mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, Alexandru Alexandrescu, studiind cererea de chemare în judecată înaintată de Belous Stella și Popovici Victor împotriva lui Crivohatcenco Liudmila cu privire la constatarea faptului pierderii dreptului la spațiul locativ

a c o n s t a t a t :

1. Belous Stella și Popovici Victor au depus cerere de chemare în judecată împotriva dnei Crivohatcenco Liudmila cu privire la constatarea faptului pierderii dreptului la spațiul locativ, la data de 12 august 2013.
2. Au solicitat recunoașterea dnei Crivohatcenco Liudmila ca fiind persoană care a pierdut dreptul la exploatarea spațiului locativ în privința apartamentului nr. 138 din mun. Chișinău, str. Cuza-Vodă 19/2.
3. Studiind cererea de chemare în judecată și actele anexate, judecătorul consideră că este necesară restituirea acesteia din următoarele considerente.
4. În conformitate cu art. 170 alin.(1) lit.i) CPC, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată, dacă reclamantul își retrage cererea înainte de emiterea încheierii privind intentarea procesului.
5. Înainte de studierea examinării posibilității primirii cererii de chemare în judecată, după repartizarea cererii și neînălăturarea neajunsurilor, la data de 21.10.2013, potențiala reclamantă a depus cerere de restituire a acesteia și actelor anexate, adică de retragere a acțiunii, înainte de emiterea încheierii privind intentarea procesului.
6. În consecință, reieșind din cererea menționată, raportat la textul de lege enunțat, judecătorul concluzionează necesitatea restituirii cererii și actelor anexate, din motivul retragerii cererii înainte de emiterea încheierii privind intentarea procesului.
7. Judecătorul consideră necesar de a explica reclamantului că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate

în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeuri.

8. În conformitate cu art. 170 alin.(1) lit.i), art. 269-270 CPC, judecătorul

d i s p u n e:

Se restituie cererea de chemare în judecată a dnei Belous Stella și dlui Popovici Victor împotriva dnei Crivohatcenco Liudmila cu privire la constatarea faptului pierderii dreptului la spațiul locativ.

Se remite dnei Belous Stella și dlui Popovici Victor, prin intermediul primei reclamante indicate în cerere, încheierea în cauză și cererea de chemare în judecată cu actele anexate.

Se explică dnei Belous Stella și dlui Popovici Victor că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeuri.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Judecătorul

Alexandru ALEXANDRESCU

9. Încheiere prin care nu se dă curs cererii de chemare în judecată (art. 171 CPC)

Dosarul nr.....

ÎN C H E I E R E

14 iunie 2013

mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Botanica mun. Chișinău Alexandru Alexandrescu, studiind cererea de chemare în judecată înaintată de Ursu Maria împotriva lui Abraș Victor și Abraș Lilia cu privire la încasarea datoriei

a c o n s t a t a t:

1. Ursu Maria a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Abraș Victor și Abraș Lilia cu privire la încasarea datoriei.
2. Reclamanta solicită încasarea datoriei din contul pârâților, aplicarea sechestrului pe bunurile pârâților în limita sumei solicitate, scutirea parțială de la plata taxei de stat.
3. Studiind cererea și înscrisurile anexate judecătorul consideră necesar de a nu da curs acesteia din următoarele considerente.
4. În conformitate cu art. 171 alin.(1) CPC după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art. 166 și 167 alin. (1) lit. a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 7 zile de la depunerea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.
5. În conformitate cu art. 167 alin.(1) CPC la cererea de chemare în judecată se anexează:
 - a) copiile de pe cererea de chemare în judecată și de pe înscrisuri, certificate în modul stabilit, într-un număr egal cu numărul de pârâți și de intervenienți, dacă ei nu dispun de aceste acte, plus un rând de copii pentru instanță. Dacă înscrisurile sânt făcute într-o limbă străină, instanța poate dispune prezentarea traducerii lor în modul stabilit de lege;
 - b) dovada de plată a taxei de stat;
6. Actele anexate la cererea de chemare în judecată au parvenit în instanța de judecată în copie xerox, astfel nu sânt certificate în modul stabilit, în

cazul imposibilității prezentării acestora certificate urmând a fi prezentate în original. Prin urmare, nu a fost respectat art. 167 alin.(1) lit.a) CPC.

7. Cererea de chemare în judecată este supusă cu taxă de stat ca cerere patrimonială, în cerere fiind anexată dovada plății taxei de stat în mărime de 300 lei. Nu a fost achitată mărimea totală a taxei de stat reieșind din valoarea acțiunii, urmând a fi achitată diferența în mărime de 1830 lei. Prin urmare, nu a fost respectat art. 167 alin.(1) lit.b) CPC.
8. În conformitate cu art. 85 alin.(4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.
9. Potențialul reclamant solicită scutirea parțială a plății taxei de stat fără vreun motiv de fapt sau de drept.
10. Plenul CSJ în cadrul hotărârii explicative nr. 25 din 28.06.2004, la pct. 4 a statuat că, “în cererea de scutire se vor expune circumstanțele care justifică solicitarea și vor fi anexate actele confirmative ale acestor circumstanțe, iar copia legitimației de pensionar anexată în copie xerox nu arată starea material a reclamantei.
11. În cadrul aprecierii situației materiale se va lua în considerare: ”valoarea patrimoniului disponibil al persoanei, valoarea acțiunii, obligațiile care ar rezulta din anumite acte, făcându-se o concluzie din ansamblul probelor prezentate”.
12. Judecătorul, prin prisma normei legale enunțate, apreciază ca fiind necesară respingerea cererii de scutire a plății taxei de stat, ca nefiind întemeiată atât juridic cât și faptic, deoarece nu se invocă nici un motiv de scutire și nu este anexată nici o probă ce l-ar confirma.
13. Judecătorul consideră necesar de a comunica potențialului reclamant faptul, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru înlăturarea neajunsurilor.
14. În conformitate cu art. 85 alin.(4), art. 171 alin.(1), art. 269-270 CPC, judecătorul

dispune:

Se respinge cererea de scutire a plății taxei de stat, pentru depunerea cererii de chemare în judecată înaintată de Ursu Maria împotriva lui Abraș Victor și Abraș Lilia cu privire la încasarea datoriei.

Nu se dă curs cererii de chemare în judecată înaintată de Ursu Maria împotriva lui Abraș Victor și Abraș Lilia cu privire la încasarea datoriei.

Se comunică dnei Ursu Maria despre necesitatea prezentării **dovezii de plată a taxei de stat în original, anume în quantum de 1830 lei, a actelor anexate la cererea de chemare în judecată certificate în modul stabilit (de avocat sau notar), un rând suplimentar de copii ale cererii și actelor anexate**, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile din momentul primirii copiei de pe prezenta încheiere.

Se explică potențialului reclamant că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de chemare în judecată nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Încheierea nu se supune recursului separat, decât odată cu eventuala încheiere de restituire a cererii.

Judecătorul

Alexandru ALEXANDRESCU

10. Încheiere prin care nu se dă curs cererii de chemare în judecată
(art. 171 CPC)

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

04 ianuarie 2013

mun. Chișinău

Judecătorul Judecătorei Botanica, mun. Chișinău Alexandru Alexandrescu, studiind cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „AMG Media” împotriva lui SC „PRO Automatizare” SRL cu privire la încasarea datoriei rezultate neexecutarea obligațiilor

a c o n s t a t a t :

1. SRL „AMG Media” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „PRO Automatizare” SRL cu privire la încasarea datoriei rezultate neexecutarea obligațiilor.
2. Studiind cererea și înscrisurile anexate judecătorul consideră necesar de a nu da curs acesteia din următoarele considerente.
3. În conformitate cu art. 166 alin.(2) CPC, în cererea de chemare în judecată se indică: *a) numele sau denumirea pârâtului, domiciliul ori sediul lui.*
4. În conformitate cu art.171 alin.(1) CPC după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 și 167 alin. (1) lit.a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la depunerea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.
5. La cererea de chemare în judecată nu este anexată informația de la ÎS “Registru” cu privire la sediul pârâtei.
6. Prin urmare, nu a fost respectat art. 166 alin.(2) lit.c) CPC.
7. Judecătorul consideră necesar de a comunica potențialului reclamant faptul, acordându-i pentru aceasta un termen de 07 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru înlăturarea neajunsurilor.
8. În conformitate cu art. 171 alin.(1), art. 269-270 CPC, judecătorul

d i s p u n e :

Ne se dă curs cererii de chemare în judecată înaintată de SRL „AMG Media” împotriva lui SC „PRO Automatizare” SRL cu privire la încasarea datoriei rezultate neexecutarea obligațiilor.

Se comunică SRL „AMG Media” despre necesitatea prezentării **dovezii sediului pârâtului, actualizată de la CăS**, acordându-i pentru aceasta un termen de 07 zile din momentul primirii copiei de pe prezenta încheiere.

Se explică potențialului reclamant că, în caz dacă nu se vor lichida neajunsurile menționate, cererea de chemare în judecată nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Încheierea nu se supune recursului separat, decât odată cu eventuala încheiere de restituire a cererii.

Judecătorul

Alexandru ALEXANDRESCU

11. Încheiere prin care nu se dă curs cererii de chemare în judecată
(art. 171 CPC)

Dosarul nr.....

ÎNCHEIERE

28 mai 2013

mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoria Botanica, mun. Chișinău Ion Popescu, studiind cererea de chemare în judecată înregistrată în cancelaria instanței cu nr. xxxxx

a c o n s t a t a t :

1. La 23.05.2013 a fost înaintat cerere de chemare în judecată înregistrată în cancelaria instanței cu nr.xxxxx
2. Studiind cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, judecătorul consideră, că este necesar de a nu da curs acesteia din următoarele considerente.
3. În conformitate cu art.171 alin.(1) CPC după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 și 167 alin. (1) lit. a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la depunerea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.
4. Cererea depusă de reclamant nu corespunde prevederilor art. 167 alin. (1), lit. a) și anume: dacă înscrisurile anexate la cerere sânt făcute într-o limbă străină, instanța poate dispune prezentarea traducerii lor în modul stabilit de lege. Atât cererea de chemare în judecată, cât și materialele anexate sunt întocmite în altă limbă decât limba de stat (probabil limba ucraineană). Încercarea de a înțelege care este conținutul cererii de chemare în judecată nu s-au soldat cu nici un succes, or, judecătorul efectiv nu cunoaște respectiva limbă.
5. În această ordine de idei, conform art.24 alin.(3) CPC prin încheiere a instanței, procesul se poate desfășura și într-o limbă acceptabilă pentru majoritatea participanților la proces, în cazul dat doar instanța de

judecată poate decide judecarea cauzei civile într-o altă limbă pe care o cunoaște ea însăși, cu acceptul majorității participanților la proces și doar dacă se indică expres acest lucru într-o încheiere protocolară, asigurând realizarea gratuită a dreptului la interpret pentru ceilalți participanți la proces.

6. Prin prisma acestor prevederi legale judecătorul (unipersonal) până la primirea în procedură a cererii de chemare în judecată nu poate hotărâ desfășurarea procesului în altă limbă decât limba de stat.
7. Punerea pe rol a unei cereri de chemare în judecată în altă limbă decât limba de stat și trimiterea acesteia la ceilalți participanți la proces neavând dovada că aceștia o cunosc, este o încălcare flagrantă a principiul accesului liber la justiție prin prisma CtEDO, deoarece acest lucru poate împiedica părțile lăna accesul lor liber la justiție fiind nevoite să suporte cheltuieli nejustificate pentru traducerea unei eventuale cereri de chemare în judecată adresate și expediate în adresa lor.
8. Judecătorul consideră necesar de a comunica reclamantului despre necesitatea înlăturării neajunsurilor cererii de chemare în judecată și anume: traducerea cererii de chemare în judecată în limba de stat, acordându-i pentru aceasta un termen de 17 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză.
9. În conformitate cu art. 171 alin.(1), art. 269-270 CPC, judecătorul

d i s p u n e:

Nu se dă curs cererii de chemare în judecată înregistrată la 23.05.2013 în cancelaria instanței cu nr.xxxxxx.

Se comunică reclamantului despre necesitatea înlăturării neajunsurilor cererii de chemare în judecată, acordându-i pentru aceasta un termen de 17 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză.

Se explică reclamantului, că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de chemare în judecată nu se va considera depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Încheierea nu se supune recursului separat, decât odată cu eventuala încheiere de restituire a cererii.

Judecătorul

Ion POPESCU

**12. Încheiere de restituire a cererii de chemare în judecată
din motivul neîndeplinirii cerințelor enumerate în încheierea
de a nu da curs cererii (art. 171 CPC)**

Dosarul nr.

Î N C H E I E R E

22 iulie 2013

mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, Alexandru Alexandrescu, studiind cererea de chemare în judecată înaintată de către Caranicolova Nadejda împotriva lui Caranicolov Serghei cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor

a c o n s t a t a t:

1. Caranicolova Nadejda a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Caranicolov Serghei cu privire la încasarea desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, la data de 05 iunie 2013.
2. A solicitat desfacerea căsătoriei încheiate între reclamantă și pârât la data de 20.07.2008 și înregistrată cu nr. 395 de către OSC Ciocana, mun. Chișinău, determinarea domiciliului copilului minor Caranicolov Veaceslav, a.n. 05.02.2009, cu reclamanta, încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantei a pensiei de întreținere pentru copilul minor comun Caranicolov Veaceslav, în mărime de 1/4 din veniturile acestuia, din momentul adresării în instanța de judecată și până la atingerea majoratului de către minor, încasarea cheltuielilor aferente judecării pricinii și taxa de stat în sumă de 300 lei și scutirea de plata cheltuielilor pentru eliberarea certificatului de divorț.
3. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Dimitriu Serghei din 10 iunie 2013, a fost dispus de a nu se da curs cererii de chemare în judecată, potențialului reclamant fiindu-i explicată necesitatea prezentării prezentării înscrisurilor anexate la cererea de chemare

în judecată în original sau în copii certificate în modul prevăzut de lege (de către notar sau de către un avocat), acordându-i-se un termen de 7 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea respectivă.

4. Conform avizului de recepție, anexat la materialele dosarului, se constată faptul primirii încheierii de a nu da curs cererii, de către potențiala reclamantă, la data de 21.06.2013, avizul fiind restituit instanței de factorul poștalin.
5. Astfel, termenul acordat de către judecător, pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de chemare în judecată depuse, a expirat la data de 28.06.2013, însă, până la momentul emiterii încheierii în cauză, potențiala reclamantă nu a înlăturat neajunsurile.
6. În conformitate cu art. 171 alin.(2) CPC, dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.
7. Judecătorul i-a explicat persoanei care a depus cererea, că în cazul neliqidării neajunsurilor menționate, cererea de chemare în judecată nu va fi considerată depusă și, împreună cu actele anexate, va fi restituită.
8. Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că termenul de 7 zile acordat pentru lichidarea neajunsurilor a expirat, iar potențialul reclamant nu a îndeplinit cerințele enumerate în încheierea judecătorului din 10 iunie 2013, judecătorul ajunge la concluzia de a restitui reclamantului cererea de chemare în judecată cu toate documentele anexate.
9. În conformitate cu art. 171 alin.(2), art. 269-270 CPC, judecătorul

d i s p u n e:

Se restituie cererea de chemare în judecată a dnei Caranicolova Nadejda împotriva lui Caranicolov Serghei cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

Se remite dnei Caranicolova Nadejda încheierea în cauză, împreună cu cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate.

Se explică dnei Caranicolova Nadejda, că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeiuri dacă reclamantul a lichidat integral neajunsurile.

Încheierea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare prin intermediul Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău.

Judecătorul

Alexandru ALEXANDRESCU

13. Încheiere privind asigurarea acțiunii (art. 177 CPC)

Dosarul nr.....

ÎNCHEIERE

11 aprilie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Botanică mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Alexandru Alexandrescu
Zinaida Vasilenco

studiind în ședință publică cererea de aplicare a sechestrului în cadrul cererii de chemare în judecată a lui Saviuc Piotr împotriva lui Lanovenco Irina cu privire la încasarea datoriei

a c o n s t a t a t:

1. Saviuc Piotr a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Lanovenco Irina cu privire la încasarea datoriei în sumă de 176 000 lei, a dobânda de întârziere în mărime de 31 549 lei și a cheltuielilor de asistență juridică.
2. În cadrul acțiunii a fost inserată cerința de asigurare, prin aplicarea sechestrului pe conturile și bunurile pârâtului, în cadrul ședinței de pregătire a pricinii pentru dezbateri judiciare, fiind pusă în discuția părților și participanților la proces.
3. A motivat cererea de asigurare pe faptul că, atitudinea pârâtului trădează dorința de a refuza în continuare executarea obligațiilor de a achita datoria, existând pericolul ca, în cazul neaplicării sechestrului s-ar putea eschiva de la plata sumelor datorate.
4. Studiind cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, audiind poziția participanților la proces și a părților prezente, instanța de judecată consideră că, este necesară punerea sechestrului pe bunurile și conturile pârâtei, din următoarele considerente.
5. În conformitate cu art. 174 CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

6. Din cererea de chemare în judecată și copiile înscrisurilor anexate, urmează că, există copia certificată a unui contract de împrumut, din 20.10.2010, prin care se pretinde că a fost împrumutată pârâtei suma de 11 000 euro.
7. În conformitate cu art. 175 alin.(1) lit.a) CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului.
8. Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, neluarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea eventualei hotărâri judecătorești, motivat pe existența eventualității existenței datoriei indicate de reclamant, raportată la actele prezentate, care este o sumă mare, depunerea acțiunii reconvenționale atestă dezacordul pârâtei cu această pretinsă datorie, iar neasigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe conturi și bunurile pârâtului, ar face imposibilă executarea eventualei hotărâri judecătorești, argumente pentru care, judecătorul ajunge la concluzia de a pune sechestru pe bunurile și conturile pârâtei în limita revendicărilor, anume în sumă de 207 549 lei (două sute șapte mii cinci sute patruzeci și nouă lei).
9. Argumentele avocatului Avram Mihail cu privire la examinarea cererii după examinarea probelor ce ar dovedi lipsa datoriei se referă la fondul cauzei, neavând legătură causală cu măsura dispusă.
10. În conformitate cu art. 177-178, art. 181 alin.(1), art. 269-270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se admite cererea de asigurare a acțiunii, depusă în cadrul cererii de chemare în judecată a lui Saviuc Piotr împotriva lui Lanovenco Irina cu privire la încasarea datoriei.

Se aplică sechestru pe conturile bancare și bunurile pârâtei Lanovenco Irina, ***în limita sumei*** de 207 549 lei (două sute șapte mii cinci sute patruzeci și nouă lei).

Se va înmâna imediat titlul executoriu și copia încheierii reclamantului, iar copia încheierii pârâtei.

Încheierea se execută imediat, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la comunicare prin intermediul Judecătoriei Botanica mun.Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Alexandru ALEXANDRESCU

14. Încheiere privind asigurarea acțiunii (art. 177 CPC)

Dosarul nr.

Î N C H E I E R E

26 iulie 2013

mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Botanica mun. Chișinău Ion Ionescu, studiind cererea de chemare în judecată înaintată de Kotyz Mariana împotriva lui Musteață Petru, intervenient accesoriu notarul public Florea Aliona, cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare,

a c o n s t a t a t :

1. Kotyz Mariana a depus cerere de chemare în împotriva lui Musteață Petru, intervenient accesoriu notarul public Florea Aliona, cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare.
2. Solicită anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 3400 din 25 iulie 2013 încheiat între Kotyz Mariana și Musteață Petru motivat pe faptul că la vânzarea voința a fost afectată de vicii de consimțământ, neluarea măsurilor de asigurare ar crea dificultăți de executare a hotărârii motivate pe înstrăinarea bunului vândut – apartamentul 45 cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxxxxxx din bd. Cuza Vodă nr. 12 mun. Chișinău.
3. Studiind cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, instanța de judecată consideră că, este necesară punerea sechestrului pe imobil, din următoarele considerente.
4. În conformitate cu art. 174 CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.
5. Din cererea de chemare în judecată și copiile înscrisurilor anexate, urmează că, există copia actului ce atestă efectuarea vânzării de reclamantă pârâtului a imobilului enunțat, iar din copia extrasului cadastral rezultă apartenența reclamantei a bunului respectiv.
6. În conformitate cu art. 175 al.(1) lit.a) CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să pună sechestrul pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului.

7. Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, ne-luarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea eventualei hotărâri judecătorești, motivat pe existența eventualității în-străinării bunului, judecătorul ajunge la concluzia de a pune sechestru pe **apartamentul 45 cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxxxxxx din bd. Cuza Vodă nr. 12 mun. Chișinău.**
8. În conformitate cu art. 177-178, art. 181 al.(1), art. 269-270 CPC, jude-cătorul

d i s p u n e:

Se admite cererea de asigurare a acțiunii, depusă în cadrul cererii de chemare în judecată înaintată de Kotyz Mariana împotriva lui Musteață Pavel, intervenient accesoriu notarul public Florea Aliona, cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare.

Se pune sechestru pe **apartamentul 45 cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxxxxxx din bd. Cuza Vodă nr. 12 mun. Chișinău.**

Se va expedia imediat titlul executoriu și încheierea reclamantului și copia încheierii se va expedia pârâtului, copia încheierii OCT Chișinău.

Încheierea se execută imediat, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, de la comunicare prin intermediul Judecătoriei Botanica mun.Chișinău.

Judecătorul

Ion IONESCU

15. Încheiere privind asigurarea acțiunii (art. 177 CPC)

Dosarul nr.....

ÎNCHEIERE

27 februarie 2013

mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Botanica mun. Chișinău Alexandru Alexandrescu, studiind cererea de asigurare a acțiunii înaintată de „NINA&ASN” SRL împotriva „Adrion Ferm” SRL privind încasarea sumei

a c o n s t a t a t:

1. La data de 11.02.2013, „NINA&ASN” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva „Adrion Ferm” SRL privind încasarea datoriei de 124546 (una sută douăzeci și patru mii cinci sute patruzeci și șase) lei, a penalităților în mărime de 12472,25 (doisprezece mii patru sute șaptezeci și doi,25) lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 1659,65 (una mie șase sute cincizeci și nouă,65) lei și a taxei de stat în mărime de 1000 (una mie) lei. **În total solicită încasarea sumei de 139677,90 (una sută treizeci și nouă mii șase sute șaptezeci și șapte,90) lei.**
2. Totodată, la înaintarea acțiunii în instanța de judecată, reclamanta a solicitat pentru asigurarea acțiunii a aplica sechestrul pe bunurile mobile și imobile a „Adrion Ferm” SRL.
3. Studiind cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, judecătorul consideră că este necesară punerea sechestrului pe bunurile mobile și imobile ale pârâtei „Adrion Ferm” SRL, în limita valorii acțiunii, și anume suma de 139677,90 (una sută treizeci și nouă mii șase sute șaptezeci și șapte,90) lei.
4. În conformitate cu art.174 CPC *„la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești”.*
5. Din cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate urmează că pârâta datorează reclamantei „NINA&ASN” SRL suma de 124546 (una

sută douăzeci și patru mii cinci sute patruzeci și șase) lei, a penalităților în mărime de 12472,25 (doisprezece mii patru sute șaptezeci și doi,25) lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 1659,65 (una mie șase sute cincizeci și nouă,65) lei și a taxei de stat în mărime de 1000 (una mie) lei – în total suma de 139677,90 (una sută treizeci și nouă mii șase sute șaptezeci și șapte,90) lei.

6. În conformitate cu art. 175 alin.(1) lit.a) CPC „*în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să pună sechestrul pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului*”.
7. Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, neluarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, judecătorul ajunge la concluzia de a pune sechestrul pe bunurile mobile, imobile ale pârâtei, în limita valorii acțiunii.
8. În conformitate cu art. 174-178, art. 181 alin.(1), art.269-270 CPC, judecătorul

d i s p u n e:

Se admite cererea „NINA&ASN” SRL privind asigurarea acțiunii.

Se pune sechestrul pe bunurile mobile, imobile ale pârâtei „Adrion Ferm” SRL cu sediul în mun. Chișinău, str. Valea Bâcului, 5/1, IDNO 1008600059423, **în limita valorii acțiunii – suma de 139677,90 (una sută treizeci și nouă mii șase sute șaptezeci și șapte,90) lei.**

Executarea imediată a încheierii se pune în seama „NINA&ASN” SRL .

Încheierea se execută imediat.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Botanica mun. Chișinău.

Judecătorul

Alexandru ALEXANDRESCU

16. Încheiere privind refuzul asigurării acțiunii

(art.177 alin (3) CPC)

Dosarul nr.

ÎNCHEIERE

05 septembrie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Botanică mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Alexandru Alexandrescu
Zinaida Vasilenko

studiind cererea de asigurare a cererii de extindere a cerințelor, înaintată de avocatul Aronov Roman, în cadrul examinării pricinii civile la cererea de chemare în judecată a lui Pincevschi Boris împotriva SRL „Eleron”, Fiodorova Natalia și Fiodorova Galina cu privire la încasarea datoriei

a c o n s t a t a t:

1. Pincevschi Boris a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Eleron” cu privire la încasarea datoriei, în mărime de 15 000 dolari SUA, în rezultatul neexecutării obligației din contractul de împrumut.
2. Ulterior în ședința de judecată a fost depusă cerere de concretizare a cerințelor și părților, indicând suplimentar, în calitate de copârâți, pe Fiodorova Natalia și Fiodorova Galina, solicitând: constatarea faptului acceptării succesiunii de către Fiodorova Natalia și Fiodorova Galina, după decesul lui Fiodorov Igor, decedat la 23.09.2009, asupra a 1/3 din apartamentul 146 din bd. Dacia 47/2 mun. Chișinău, cu nr. cadastral 0100111.132.01.146, cu suprafața de 73, 5 m.p., să fie determinate cotele ideale din apartament, și anume câte 1/3 lui Fiodorova Natalia, Fiodorova Galina și Fiodorov Igor, să fie recunoscut dreptul de proprietate prin succesiune asupra patrimoniului succesoral indicat, după copârâții

Fiodorova Natalia și Fiodorova Galina, asupra a câte 1/6 cotă parte fiecăreia din ele, să fie încasată în mod solidar de la SRL „Eleron” în folosul lui Fiodorova Natalia și Fiodorova Galina, datoria în sumă de 15 000 dolari SUA.

3. În ședința de judecată a fost pusă în discuție cererea de asigurare a cererii concretizată, parvenită la data de 04.09.2013 prin cancelarie, în cadrul căreia avocatul Aronov Roman a solicitat aplicarea sechestrului pe toate bunurile ce aparțin SRL „Eleron”, Fiodorova Natalia și Fiodorova Galina, pe cotele-părți ce aparțin lui Fiodorova Natalia și Fiodorova Galina la SRL „Eleron”, motivată pe faptul că, reclamantul se va confrunta cu dificultăți la executarea hotărârii, deoarece pe site-tul www.999.md a fost publicat anunțul de vânzare a bunului imobil ce aparține SRL „Eleron”, iar pârâții pe parcursul unei perioade îndelungate se eschivează de la achitarea datoriei, indicând motivele acțiunii din cadrul cererii concretizate.
4. Reprezentantul reclamantului Pincevschi Boris, Aronov Roman a susținut cererea, iar copârâtele Fiodorova Natalia și Fiodorova Galina, și avocatul Amihalachioae Gheorghe nu au fost de acord cu cererea, solicitând respingerea acesteia.
5. Studiind cererea și actele dosarului, audiind participanții prezenți, instanța de judecată consideră că, este necesară respingerea aplicării măsurii de asigurare solicitate, din următoarele considerente.
6. În conformitate cu art. 174 CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului, *în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.*
7. Reclamantul a înaintat cerințe de aplicare a sechestrului pe sumele din conturile bancare a pârâtului și pe bunurile materiale a acestuia, fără a invoca, argumenta și justifica existența indiciilor, că neaplicarea măsurilor respective ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, după cum statuează art. 174 CPC, adică argumente justificative în care rezidă necesitatea aplicării măsurilor de asigurare, și anume ce ar rezulta

din pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii etc., eventuale indicii referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pârâtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei eventuale hotărâri judiciare, în parte ace se referă la pârâtele Fiodorova Natalia și Fiodorova Galina.

8. Or, argumentul precum că pârâtele se eschivează de la achitarea datoriei un termen îndelungat, nu atestă argumentele și indiciile enunțate.
9. În partea ce se referă la pârâta SRL „Eleron”, nu este contestat de părți, fiind confirmat prin informația din dosar că, se află în proces de lichidare, iar avocatul copârâtelor a menționat că imobilul indicat în copia anunțului indicată, se referă la scoaterea la licitație a imobilului în cadrul lichidării, iar în conformitate cu Legea insolvenței nr. 149/2012, art. 26-27, asigurarea se efectuează numai de instanța care examinează insolvența, adică Curtea de Apel Chișinău, iar bunul pretins a se vinde, nu este contestat că ar aparține SRL „Eleron”, lipsin informație certă a OCT în acest sens.
10. Reieșind din situația de fapt enunțată raportată la textele de lege enunțate, se concluzionează că cerințele enunțate de asigurare sunt nemotivate în fapt, nefiind indicate careva motive plauzibile, prin urmare fiind calificate drept neîntemeiate și pasibile de a fi respinse.
11. În acest sens a statuat Plenul CSJ la pct. 32 din Hotărârea Plenului CSJ a RM din 24.10.2003, nr. 32 - Cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile // *Buletinul CSJ a RM 12/7, 2003*:
12. *“Ținând cont de faptul că temeiurile asigurării acțiunii nu sânt enumerate expres în art.174 CPC, urmează ca judecătorul să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii etc. Prin urmare, examinând cererea de asigurare a acțiunii, instanța urmează, în fiecare caz concret, să verifice obiectul și temeiul acțiunii principale, să determine natura litigiului, să verifice argumentele reclamantului referitoare la acțiunile*

cu rea-credință ale pârâtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare”.

13. Astfel, din considerentele enunțate și în conformitate cu art. 177-178, art. 181 alin.(1), art. 269-270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se respinge cererea de asigurare a cererii de extindere a cerințelor, înaintată de avocatul Aronov Roman, în cadrul examinării pricinii civile la cererea de chemare în judecată a lui Pincevschi Boris împotriva SRL „Eleron”, Fiodorova Natalia și Fiodorova Galina cu privire la încasarea datoriei, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Botanica mun.Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Alexandru ALEXANDRESCU

17. Încheiere privind refuzul asigurării acțiunii (art.177 alin (3) CPC)

Dosarul nr.

ÎNCHEIERE

12 septembrie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Botanica mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Alexandru Alexandrescu
Ana Popa

examinând în ședința de judecată publică cauza civilă la cererea „Politrans-Broker” SRL împotriva SRL „Aleno-Met” privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, aflate în procedura Curții de Arbitraj Comercial Internațional pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova

a c o n s t a t a t:

1. Reclamantul ”Politrans-Broker” SRL a depus cerere de privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii aflate în procedura Curții de Arbitraj Comercial Internațional pe lângă Camera de Comerț și Industrie privind încasarea sumei de 203 253,50 lei de la pârâtul ”Aleno-Met” SRL. În motivarea cererii a menționat necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii în vederea evitării situației în care o hotărâre arbitrală pronunțată ar rămâne fără posibilitatea executării reale.
2. Astfel, reclamantul solicită aplicarea interdicțiilor de înstrăinare asupra tuturor bunurilor imobile și mobile ale pârâtului ”Aleno-Met” SRL, interdicției privind realizarea modificărilor la Camera Înregistrării de Stat, precum și aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești aflate la conturile bancare ale SRL ”Aleno-Met”.
3. În ședința de judecată reprezentantul reclamantului în baza procurii nr.43 din data de 12.09.2013 (f.d.41) și a ordinului de angajare nr.9-A (f.d.42), Berzan Ana, a susținut cererea, solicitând aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii enunțate în cerere.
4. Reprezentantul reclamantului, în baza mandatului nr.0316286 din data de 12.09.2013 (f.d.46), avocat - Mitrofan Livia, a solicitat respingerea

cererii de asigurare a acțiunii, menționând că pârâțul "Aleno-Met" SRL este un agent economic al cărui capital social atinge cota de 22 milioane lei, fiind inclus costul tehnicii auto și imobilelor, deci este relevant de a pune în discuție imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri a curții arbitrale în favoarea reclamantului. În acest sens consideră inoportună aplicarea interdicțiilor, ori în caz contrar s-ar periclita activitatea "Aleno-Met" SRL, fapt ce ar aduce prejudicii net superioare valorii acțiunii.

5. Instanța de judecată, ascultând explicațiile părților, cercetând înscrisurile anexate la dosar, reține următoarele:
6. La data de 03 septembrie 2013 la Curtea de Arbitraj Comercial Internațional pe lângă Camera de Comerț și Industrie a fost depusă cererea de arbitraj de către "Politrans-Broker" SRL împotriva "Aleno-Met" SRL (f.d.4-7), fapt confirmat și prin certificatul nr.02-397 din 10.09.2013. În motivarea cererii de arbitraj s-a menționat că reclamantul a perfectat la comanda pârâțului declarația vamală de tranzit internațional nr.1505T4497 care nu a fost închisă în termenii stabiliți de către organul vamal, în rezultat fiind achitat dreptul de import/export în sumă de 180 264 lei, precum și suma de 14 466,50 lei în calitate de amendă, sumele fiind achitate de către reclamant.
7. Potrivit art.23 al legii cu privire la arbitraj, înaintea arbitrajului sau pe parcursul lui, orice parte poate cere instanței de judecată competente să încuviințeze măsurile asigurătorii și măsurile cu privire la obiectul litigiului ori să constate anumite împrejurări de fapt.
8. După cum reiese din contractul de prestări servicii de broker vamal nr.564 (f.d.13-16) reclamantul "Politrans-Broker" SRL, în calitate de broker s-a obligat să presteze servicii la comanda și în numele beneficiarului Aleno-Met" SRL, care s-a obligat să achite remunerația pentru serviciile prestate.
9. Instanța atestă că pretențiile reclamantului privind achitarea datoriei sunt motivate prin procesele verbale motivate prin procesele verbale cu privire la contravenție nr.79 (f.d.21) și nr.80 (f.d.22), decizia de regularizare nr.62 din 25.06.2013 (f.d.11-12) și contractul de credit nr.13/2013 din 11.07.2013 (f.d.38-40), în total datoria de 203 253,50 lei.
10. În conformitate cu extrasul din registrul de stat al persoanelor juridi-

ce din 08.04.2013, cu nr.9489 (f.d.76), SRL "Aleno-Met" este înregistrată din data de 24.07.2003 și are un capital social în mărime de 22 953 454 (douăzeci și două milioane nouă sute cincizeci și trei mii patru sute cincizeci și patru) lei, fapt confirmat și prin nota cu nr.573 din 28.08.2012 (f.d.75).

11. După cum reiese din certificatul nr.29 din 24.03.2006 (f.d.50- 52) și procesul verbal de recepție nr.139 din 18.04.2006 (f.d.48-49) pârâtul SRL "Aleno-Met" deține dreptul de proprietate asupra bunului imobil situat în mun.Chișinău str.Muncești nr.605.
12. Totodată, instanța constată că în perioada anilor 2008-2010, la solicitarea SRL "Aleno-Met" au fost operate modificări în registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor în vederea majorării capitalului social, fapt confirmat prin decizia din 11.03.2008 (f.d.58), decizia din 24.04.2008 (f.d.60), decizia din 19.11.2008 (f.d.64), decizia din 04.05.2010 (f.d.65), decizia din 04.06.2010 (f.d.68).
13. La fel, instanța reține că pârâtul SRL "Aleno-Met" deține dreptul de proprietate asupra a 3 semiremorce SCHMITZ Carrier Maxima 1300, 3 3 semiremorce SCHMITZ Thermo King și șase tractoare Volvo FH 13 440 Globetrotter, a căror cost total constituia la data de 10 ianuarie 2008 suma de 808 300 euro, după cu reiese din contractul de vânzare-cumpărare nr.02/08 (f.d.53).
14. Potrivit art. 174 CPC la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.
15. Instanța de judecată consideră argumentele reclamantului privind necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii în vederea evitării unei eventuale situații de imposibilitate de executare reală a hotărârii ca fiind nefondate în condiția în care din înscrisurile prezentate rezultă că pârâtul SRL "Aleno-Met" deține un capital social de 22 953 454, depășind de 100 ori suma datoriei invocate de reclamant. Mai mult ca atât reprezentantul pârâtului a prezentat probe în confirmarea buneicredințe a reclamantului, ori de la momentul înregistrării și până în prezent activitatea SRL "Aleno-Met" a fost îndreptată spre

majorarea capitalului social, nefiind înstrăinate cotele acestui capital, fiind un singur fondator.

16. Totodată pârâtul deține cu drept de proprietate atât bunuri imobile cât și bunuri mobile, susmenționate, a căror valoare, chiar și în mod separat depășește valoarea pretențiilor invocate de reclamant.
17. La fel urmează a fi precizat faptul că potrivit notei informative a Ministerului Justiției din data de 28.08.2012 (f.d.75) SRL ”Aleno-Met” are deja aplicate 4 interdicții, fapt confirmat și prin extrasul din registrul de stat al persoanelor juridice din 08.04.2013, cu nr.9489 (f.d.76) și prin urmare nu este oportună aplicarea măsurilor suplimentare de asigurare.
18. În aceste împrejurări, în conformitate cu art. 174, art.177, art. 269 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se respinge ca neîntemeiată cererea „Politrans-Broker” SRL către SRL Aleno-Met” privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, aflate în procedura Curții de Arbitraj Comercial Internațional pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova.

Încheierea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare prin intermediul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău.
Președintele ședinței,

judecătorul

Alexandru ALEXANDRESCU

18. Încheiere privind refuzul asigurării acțiunii (art.177 alin (3) CPC)

Dosarul nr.

ÎNCHEIERE

04 martie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Botanica mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Alexandru Alexandrescu
Alina Tabacaru

examinând cererea de aplicare a sechestrului în cererea de chemare în judecată concretizată a lui Petcu Valerii împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenienți accesorii Bobeico Vera și Bobeico Vasile cu privire la obligarea respectării contractului de vânzare-cumpărare

a c o n s t a t a t:

1. Petcu Valerii a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, CMC, intervenienți accesorii Bobeico Vera și Bobeico Vasile cu privire la obligarea respectării contractului de vânzare-cumpărare și alte cerințe subsecvente, inclusiv încasarea prejudiciilor, cererea fiind concretizată repetat pe parcursul ședințelor de judecată.
2. A solicitat obligarea Primăriei Chișinău și CMC de a respecta prevederile contractului de vânzare-cumpărare integral conform actelor juridice și transmiterea terenului conform actelor juridice, să stabilească hotărele în natură și alte cerințe subsecvente, referitor la terenul cu suprafața de 29, 21 m.p. liniari achitați de el.
3. A solicitat, în mod repetat, prin cerere scrisă depusă prin cancelaria instanței de judecată copia prezentată și în ședință, în cadrul cererii aplicarea sechestrului pe terenurile: nr. cadastrale 01001130208 – proprietar Bobeico Vasile Visarion și nr. cadastral 0100113055 – proprietar Bobeico Vera Nicolai, motivat pe faptul că, cet. Bobeico Vasile și Bobeico Vera pot să înstrăineze terenurile enunțate, iar hotărârea ar putea fi neva-

labilă, deoarece s-ar referi la alți proprietari, dacă terenurile ar fi înstrăinate în timpul examinării dosarului, va fi imposibilă executarea hotărârii judecătorești, drept dovadă invocă contractul de donație din 24.06.2010, care prin manipulări de acest gen, a fost donat pentru a duce instanța în eroare, contractul fiind încheiat în timp ce se examina alt dosar, totodată constatarea specialiștilor cadastral este contestată și se examinează la Curtea de Apel Chișinău; în anul 2010 s-a prăbușit gardul, încălcarea care se examinează la judecătoria Botanică, el este nevoit să stea de pază ca nu cumva intervenienții să acapareze din nou parcela sa; el va suporta incomodități până când judecătoria Botanică nu va obliga Primăria Chișinău la respectarea contractului, drept dovadă pot servi și hotărârile cu privire la contravenție.

4. Reclamantul Petcu Valerii și avocatul său Cecan Igor, au susținut cererea, intervenientul Bobeco Vasile nu a fost de acord cu cererea, ceilalți participanți neprezentându-se în ședință, fiind citați legalin.
5. Studiind cererea și actele dosarului, audiind participanții prezenți, instanța de judecată consideră că, este necesară respingerea aplicării măsurii de asigurare solicitate, din următoarele considerente.
6. În conformitate cu art. 174 CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului, *în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar crea dificultăți judecătorești sau ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.*
7. În conformitate cu art. 175 alin.(1) CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept: să pună sechestru *pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.*
8. Reclamantul a înaintat cerințe de aplicare a sechestrului, *fără a justifica existența eventualelor dificultăți judecătorești sau a faptului că neaplicarea acestora ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, după cum statuează art. 174 CPC.*
9. Totodată, orice demers sau cerință înaintată instanței de judecată, necesită a fi argumentată atât în fapt cât și în drept.
10. Reieșind din situația de fapt enunțată raportată la textele de lege enunțate, se concluzionează că cerințele enunțate de asigurare sânt nemotivate

în fapt, or eventuale temeieri factice necesită a fi justificate prin careva indicii sau probe, fiind declarative, prin urmare neîntemeiate, necesitând a fi respinse.

11. Existența contractului de donație din 24.06.2010, între Bobeico Vasile și Bobeico Vera, a ½ din terenul cu nr. cadastral 0100113055, nu se raportează la cerințele înaintate de reclamant, reclamantul neavând cerințe de revendicare a acestor terenuri și proprietarii acestora neavând calitatea de pârâți.
12. Concomitent, se solicită aplicarea sechestrului pe terenuri ce aparțin intervenienților accesorii, și nu pe terenuri sau alte bunuri ce ar aparține cu drept de proprietate pârâților inițiali – Primăria și CMC, ulterior numai Primăria, sau care ar aparține cu drept de proprietate pârâților dar s-ar afla în posesia altor persoane (inclusiv intervenienților), fapt pentru care nu sânt întrunite nici condițiile art. 175 alin.(1) lit.a) CPC.
13. Se reiterează că, art. 175 alin.(1) lit.a) CPC, permite instanței să pună sechestrul doar pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane, în speță nefiind probat dreptul de proprietate a Primăriei Chișinău asupra terenurilor indicate.
14. Mai mult, prezenta cerere este a treia înaintată instanței de judecată, cu unele modificări în motivare care nu schimbă esența cererii, posibilitatea de recurs a încheierii, pornind de la termenul de aflare pe rol a cauzei fără intrarea în dezbaterile judiciare, iar reieșind din acest fapt, instanța de judecată, în conformitate cu art. art. 9, 61 și 192 CPC, va atenționa reclamantul Petcu Valeriu să se folosească cu bună credință de drepturile sale procesuale, pentru a nu fi tergiversată examinarea prezentei cauze civile.
15. Astfel, din considerentele enunțate și în conformitate cu art.177-178, art. 181 alin.(1), art. 269-270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se respinge cererea repetată (a treia) de aplicare a sechestrului în cererea de chemare în judecată a lui Petcu Valerii împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenienți accesorii Bobeico Vera și Bobeico Vasile cu privire la obligarea respectării contractului de vânzare-cumpărare și alte cerințe subsecvente, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. art. 9, 61 și 192 CPC, se atenționează reclamantul Petcu Valeriu să se folosească cu bună credință de drepturile sale procesuale, pentru a nu fi tergiversată examinarea prezentei cauze civile.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Botanica mun.Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Alexandru ALEXANDRESCU

19. Încheiere privind admiterea parțială a cererii de asigurare a acțiunii
(art.177 CPC)

Dosarul nr.

Î N C H E I E R E

09 iulie 2013

mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Alexandru Alexandrescu, examinând cererea depusă de către Bectaraș Gheorghe cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii

a c o n s t a t a t :

1. Bectaraș Gheorghe a depus cerere cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, la data de 08 iulie 2013.
2. În motivarea cererii a indicat că utilajele și mecanismele transmise în posesia lui Lungu Ghenadie, care aparțin cu drept de proprietate ÎI "Gheorghe Bectaraș" și lui Bectaraș Gheorghe, au fost deplasate de către Lungu Ghenadie din sediul ÎI "Gheorghe Bectaraș" din str. Uzinelor 90, mun. Chișinău, fără acordul și înștiințarea lui Bectaraș Gheorghe, fapt care ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești. Consideră necesară aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii pe bunurile menționate în anexa nr. 1 și nr. 1.1 la contractul de vânzare-cumpărare nr. 63 din 01.03.2007, în limita valorii revendicărilor din acțiunea reconvențională.
3. Își întemeiază cererea în baza prevederilor art. 174, art. 175 alin.(1) lit.c) CPC și solicită admiterea cererii de asigurare a acțiunii și aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii în forma aplicării sechestrului pe bunurile ce aparțin ÎI "Gheorghe Bectaraș" și lui Bectaraș Gheorghe, enumerate în anexele nr. 1 și nr. 1.1 la contractul de vânzare-cumpărare nr. 63 din 01.03.2007, încheiat între ÎI "Gheorghe Bectaraș", Bectaraș Gheorghe și Lungu Ghenadie, în limita valorii revendicărilor din acțiunea reconvențională formulată de către Bectaraș Gheorghe împotriva lui Lungu Ghenadie privind încasarea daunelor interese în mărimea totală de 106 917 dolari SUA și 161 498 lei.

4. În conformitate cu art. 177 alin.(2) CPC, cererea de asigurare a acțiunii se soluționează de către judecător sau de către instanța care examinează pricina *în termen de o zi de la depunere, fără înștiințarea pârâtului și a celorlalți participanți la proces.*
5. Luând în considerare faptul depunerii cererii la data de 08.07.2013, judecătorul a rezoluționat examinarea cererii la 09.07.2013, fără citarea părților și participanților la proces, ședința următoare fiind programată pentru data de 10.07.2013, ora 12.00.
6. Studiind cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii și materialele cauzei civile, judecătorul consideră necesară admiterea parțială a cererii, din următoarele considerente.
7. În conformitate cu art. 174 CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.
8. Din cererea de chemare în judecată și materialele cauzei civile urmează, că există litigiu între părți cu privire la modul de executare a contractului de vânzare-cumpărare nr. 63 din 01.03.2007, încheiat între ÎI ”Gheorghe Bectaraș”, Bectaraș Gheorghe și Lungu Ghenadie, și anume chestiunea executării în mod deplin și corespunzător a obligațiilor de plată a prețului, asumate de către Lungu Ghenadie, în privința bunurilor indicate în anexele nr. 1 și nr. 1.1 la contractul respectiv, cât și cu privire la situația juridică a bunurilor respective ce au făcut obiectul contractului de vânzare-cumpărare nr. 63 din 01.03.2007, din momentul în care Lungu Ghenadie solicită recunoașterea contractului de vânzare-cumpărare ca fiind valabil în modul în care a fost încheiat, iar Bectaraș Gheorghe pretinde existența unor creanțe debitoriale la achitarea bunurilor în mărime de 106 917 dolari SUA și 161 498 lei.
9. Reieșind din obiectul acțiunii inițiale depuse de către Lungu Ghenadie, ce are în vedere recunoașterea contractului valabil și a dreptului de proprietate în privința bunurilor asupra cărora se solicită aplicarea măsurilor de asigurare, cât și din obiectul acțiunii reconvenționale ce are în vedere încasarea daunelor interese în mărime de totală de 106 917 dolari SUA și 161 498 lei, judecătorul constată prezența temeiurilor de

aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, ori în ipoteza potențială a admiterii acțiunii reconvenționale înaintate de către Bectaraș Gheorghe și dispunerea încasării sumei de 106 917 dolari SUA și 161 498 lei, înstrăinarea utilajelor și mecanismelor de către Lungu Ghenadie ar determina micșorarea activului patrimonial din care urma să se execute potențiala hotărâre.

10. În conformitate cu art. 175 alin.(1) lit.b), alin.(2) CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să interzică pârâului săvârșirea unor anumite acte. Judecătorul sau instanța poate aplica, după caz, și alte măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art. 174 CPC. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.
11. Având în vedere caracterul bunurilor ce fac obiectul contractului de vânzare-cumpărare nr. 63 din 01.03.2007 și probabilitatea implicării nemijlocite a respectivelor utilaje și mecanisme într-un proces de producție cu caracter continuu, judecătorul atestă inoportunitatea măsurii de asigurare a acțiunii sub forma sechestrului ce ar urma a fi executată conform rigorilor art. 115, art. 120, art. 122 Cod de Executare, inclusiv prin interzicerea folosirii respectivelor utilaje și mijloace, urmând a admite parțial cererea de asigurare a acțiunii cu instituirea interdicției de a înstrăina bunurile indicate în anexele nr. 1 și nr. 1.1 din contractul de vânzare-cumpărare nr. 63 din din 01.03.2007.
12. Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, ne luarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea eventualei hotărâri judecătorești, motivat pe existența eventualității înstrăinării, deteriorării sau distrugerii obiectelor acțiunii, raportată la motivele indicate, iar neasigurarea acțiunii prin interzicerea înstrăinării, ar face imposibilă executarea eventualei hotărâri judecătorești, argumente pentru care, judecătorul ajunge la concluzia de a institui interdicția de înstrăinare a bunurilor menționate, cu menținerea acestora la sediul ÎI ”Gheorghe Bectaraș”, interdicție ce constituie o parte a instituției sechestrului asigurator solicitat.
13. În conformitate cu art. 175, art.177-178, art. 181 alin.(1), art. 269-270 CPC, judecătorul

d i s p u n e:

Se admite parțial cererea de asigurare a acțiunii, depusă de către Bectaraș Gheorghe în cadrul cererii reconvenționale înaintate de către Bectaraș Gheorghe împotriva lui Lungu Ghenadie cu privire la încasarea daunelor interese.

Se aplică interdicția de înstrăinare în privința bunurilor enumerate în anexele nr. 1 și nr. 1.1 la contractul de vânzare-cumpărare nr. 63 din 01.03.2007, încheiat între ÎI ”Gheorghe Bectaraș”, Bectaraș Gheorghe și Lungu Vitalie, în limita pretențiilor invocate în cererea reconvențională de 106 917 dolari SUA și 161 498 lei, cu menținerea acestora la sediul ÎI ”Gheorghe Bectaraș”.

Înmânează imediat titlul executoriu și copia încheierii reprezentantului reclamantului, iar copia încheierii reprezentantului pârâtului.

Încheierea se execută imediat, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău.

Judecătorul

Alexandru ALEXANDRESCU

20. Încheiere privind anularea măsurii de asigurare a acțiunii
(art. 180 CPC)

Dosarul nr.

ÎNCHEIERE

24 iulie 2012

mun. Chișinău

Judecătoria Botanica mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Alexandru Alexandrescu
Alina Popa

examinând în ședință publică cererea reprezentantului pârâtului SRL „Adridan Lux”, Parpalac Iacob, cu privire la anularea sechestrului aplicat prin decizia Curții de Apel Economice din 15.12.2009 cu privire la aplicarea sechestrului asupra asupra imobillului din mun. Chișinău str. Hristo Botev nr. 5/3, în cadrul acțiunii civile la cererea de chemare în judecată a SRL „Moruzi Grup” împotriva SRL „Adridan Lux” cu privire la încasarea pagubei materiale și a venitului ratat

a c o n s t a t a t:

1. SRL „Moruzi Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Adridan Lux” cu privire la încasarea pagubei materiale și a venitului ratat.
2. În scopul asigurării acțiunii, prin decizia Curții de Apel Economice din 15.12.2009, a fost pus sechestrul asupra imobillului din mun. Chișinău, str. Hristo Botev nr. 5/3 (f.d. 100 Vol I).
3. Prin decizia Colegiului Civil, comercial și de Contencios Administrativ a CSJ, s-a respins recursul declarat de SRL “Moruzi Grup” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09.10.2012 (f.d. 139 Vol II), prin care a fost admisă cererea de apel declarată de SRL “Adridan Lux” cu casarea integrală a hotărârii Judecătoria Botanica din 03.02.2012 și respingerea ca nefondată a cererii de chemare în judecată împotriva SRL „Adridan Lux” cu privire la încasarea pagubei materiale și a venitului ratat (f.d. 118 Vol II).

4. Reprezentantul pârâtului SRL „Adridan Lux”, Parpalac Iacob, a depus cerere de anulare a sechestrului aplicat nominalizat.
5. În ședința de judecată, reprezentantul pârâtului SRL „Adridan Lux”, Parpalac Iacob, nu s-a prezentat solicitând examinarea în lipsă, în conformitate cu art. 180 alin. 2 CPC, cererea fiind pasibilă examinării în lipsa acestuia, iar reprezentantul reclamantului SRL „Moruzi Grup” a fost de acord cu cererea, menționând însă că va depune revizuire.
6. Audiind pârâta, studiind materialele dosarului ridicat din arhiva instanței, audiind participantul prezent, instanța de judecată concluzionează necesitatea admiterii cererii concretizate formulate din următoarele considerente.
7. În conformitate cu art. 180 CPC, măsura anterioară de asigurare a acțiunii poate fi anulată din oficiu sau la cererea pârâtului de către judecătorul sau instanța care a ordonat măsura de asigurare ori de judecătorul sau instanța în a căror procedură se află pricina. Anularea măsurii anterioare de asigurare a acțiunii se soluționează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor repetată însă nu împiedică examinarea problemei. *În cazul respingerii acțiunii, măsurile anterioare de asigurare a acțiunii se mențin până când hotărârea judecătorească devine definitivă.* În cazul admiterii acțiunii, măsurile anterioare de asigurare își păstrează efectul până la executarea hotărârii judecătorești.
8. SRL „Moruzi Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Adridan Lux” cu privire la încasarea pagubei materiale și a venitului ratat.
9. În scopul asigurării acțiunii, prin prin decizia Curții de Apel Economice din 15.12.2009, a fost pus sechestrul asupra imobilului din mun. Chișinău str. Hristo Botev nr. 5/3 (f.d. 100 Vol I).
10. Prin decizia Colegiului Civil, comercial și de Contencios Administrativ a CSJ, s-a respins recursul declarat de SRL “Moruzi Grup” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09.10.2012 (f.d. 139 Vol II), prin care a fost admisă cererea de apel declarată de SRL “Adridan Lux” cu casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Botanica din 03.02.2012 și respingerea ca nefondată a cererii de chemare în judecată împotriva SRL „Adridan Lux” cu privire la încasarea pagubei materiale și a venitului ratat (f.d. 118 Vol II).

11. Prin urmare, hotărârea de respingere a acțiunii în asigurarea căreia a fost aplicat sechestrul, emisă prin decizia instanței de apel, este definitivă și irevocabilă, fapt care raportat la art. 180 alin.(3) CPC nominalizat, impune anularea sechestrului respectiv.
12. În conformitate cu art. 180, art.181, art. 269-270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e :

Se admite cererea reprezentantului reprezentantului pârâtului SRL „Adridan Lux”, Parpalac Iacob, cu privire la anularea sechestrului.

Se anulează sechestrul aplicat prin decizia Curții de Apel Economice din 15.12.2009 cu privire la aplicarea sechestrului asupra asupra imobilului din mun. Chișinău, str. Hristo Botev nr. 5/3, în cadrul acțiunii civile la cererea de chemare în judecată a SRL „Moruzi Grup” împotriva SRL „Adridan Lux” cu privire la încasarea pagubei materiale și a venitului ratat.

Încheierea cu drept de recurs în termen de 15 zile de la pronunțare la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul judecătoriei Botanica mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Alexandru ALEXANDRESCU

21. Încheiere privind respingerea conexării pretențiilor (art.187 CPC)

Dosarul nr.

ÎNCHEIERE

02 mai 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Botanica, mun. Chișinău,

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Alexandru Alexandrescu
Alina Popa

examinând în ședință publică problema conexării pretențiilor în procesul pornit la cererea de chemare în judecată a lui Croitor Marina împotriva lui Donos Tatiana cu privire la încasarea datoriei

a c o n s t a t a t:

1. Croitor Marina a depus cerere de chemare în judecată împotriva dnei Donos Tatiana cu privire la încasarea datoriei, fiind intentat dosarul nr. 2-450/12.
2. În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul pârâtei Donos Marcel, a solicitat conexarea cu dosarul intentat la cererea CA „Niculcea Ludmila” împotriva cet. Croitor Marina cu privire la încasarea onorariului restant, depusă la 16.04.2013, indicând că a fost repartizată judecătorului Mâhnea Elena.
3. Studiind cererea enunțată, audiind poziția participanților la proces, instanța de judecată ajunge la concluzia că este necesară respingerea cererii de conexare a pricinilor civile menționate într-un singur proces, din următoarele considerente.
4. În conformitate cu art. 187 CPC, în cazul în care constată că în fața aceleiași instanțe se află mai multe procese cu aceleași părți sau mai multe procese intentate de un singur reclamant împotriva a câțiva pârâți sau mai mulți reclamanți ai aceluiași pârât și că aceste procese sânt conexe prin temeuri de apariție sau prin probe, judecătorul este în drept să conexeze printr-o încheiere aceste pricini într-un singur proces dacă consideră că o astfel de conexare ar duce la soluționarea rapidă și justă a

litigiilor și dacă este posibilă aplicarea aceleiași proceduri de soluționare a pricinilor. Prevederile prezentului articol se aplică numai la examinarea pricinilor în primă instanță.

5. Totodată, art. 187 CPC nu stabilește care instanță va efectua conexarea.
6. Stabilind faptul că pricinile sânt conexe și concurente, instanța va aplica prevederile art. 37 alin.(1) CPC, în conformitate cu care, în cazul în care mai multe pretenții legate între ele sânt de competența mai multor instanțe de același grad, pretențiile urmează a fi conexate și examinate de instanța sesizată mai întâi, adică cu numărul mai mic, or, din moment ce cererea, pretinsă ca aflată pe rolul judecătorului Mihnea Elena, a fost înregistrată la data de 16.04.2013, în mod notoriu ar urma să fi fost înregistrată cu număr mai mic, astfel nefiind posibilă transmiterea în vederea verificării posibilității conexării pricinii, judecătorul Mihnea Elena, conform procedurii enunțate, părțile nefiind lipsite de dreptul să solicite transmiterea pentru verificarea posibilității conexării pricinii cu număr de înregistrare mai mare la pricina cu număr mai mic, adică cu care instanța a fost sesizată mai întâi, anume la prezenta pricină civilă.
7. În lipsa transmiterii cauzei civile pretinse a fi aflată pe rolul Judecătorului Mihnea Elena, pentru conexare la prezenta cauză, cererea enunțată este prematură.
8. Astfel, din considerentele enunțate, se concluzionează necesitatea respingerii cererii de conexare .
9. În conformitate cu art. art. 37, art. 187, art.269-270, art. 359 alin.(1) CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se respinge cererea reprezentantului pârâtei Donos Tatiana, cu privire la conexarea pretențiilor în cadrul unei singure proceduri, ca fiind neîntemeiată și prematura.

Se explică reprezentantului pârâtei Donos Tatiana, Cucu Ion, că nu este lipsit de dreptul solicitării repetate a conexării cauzelor civile, respectând prevederile imperative procesuale menționate în partea motivată a încheierii.

Încheierea poate fi atacată odată cu fondul cauzei

Președintele ședinței
judecătorul

Alexandru ALEXANDRESCU

**22. Încheiere privind primirea cererii de chemare în judecată
și pregătirea pricinii pentru dezbateri judiciare**
(art.1168 și 184 CPC)

Dosarul nr.....

ÎNCHEIERE

05.07.2013

or. Hâncești

Judecătorul din judecătoria Hâncești Valentina Cucu,

primind în procedură, cererea de chemare în judecată depusă de SRL
”Sauron” către SRL ”Agrodunav” privind încasarea datoriei,
având în vedere că este necesară o pregătire preliminară a pricinii pentru
dezbaterile judiciare,
conform art.art.183-185, art.190, art.269-270 CPC,

d i s p u n e:

Se acceptă în procedura contencioasă cererea de chemare în judecată de-
pusă de SRL ”Sauron” către SRL ”Agrodunav” privind încasarea datoriei,

Pentru asigurarea examinării juste și prompte a pricinii se efectuează
următoarele acțiuni:

1. Se expediază pârâtului copia acțiunii depuse cu anexa și actele anexate.
2. Se propune pârâtului să prezinte instanței referința la cererea depusă și
toate probele pe care își întemeiază obiecțiile din referință în termen de
până la 31.07.2013.
3. Pârâtul, la data indicată, în conformitate cu art.art.60, 61, 118, 186 CPC
al RM este obligat să prezinte referința și documentele, care certifi-
că circumstanțele pe care își întemeiază obiecțiile, în cazul în care nu
recunoaște cererea de chemare în judecată.
4. Se explică pârâtului că depunerea referinței este obligatorie, cu atâtea
copii câți participanți la proces sânt, iar neprezentarea acesteia în termen
și a probelor, va da dreptul instanței să examineze cauza civilă doar în

baza materialelor depuse la dosar. Probele neprezentate fără justificare până la data indicată, vor fi considerate ca fiind inadmisibile.

5. Reclamantul este obligat, în cazul primirii copiei de pe referință și anexă, să prezinte toate probele suplimentare la data de 08.08.2013 în bir.2, or. Hâncești, str. Chișinăului, 7 (asistentul judecătorului – Ion Ionescu, grefier – Ana Plop) sau prin intermediul cancelariei judecătoriei Hâncești.
6. Se aduce la cunoștința reclamantului despre obligația prezentării în instanță a originalelor tuturor înscrisurilor pe care își întemeiază pretențiile sau copiile autentificate în modul stabilit de lege.
7. Ședința prealabilă a părților se fixează pentru 08.08.2013, ora 13:00, în sediul judecătoriei Hâncești: or. Hâncești, str. Chișinău 7, bir.9.
Încheierea poate fi contestată odată cu fondul cauzei

Judecătorul

Valentina CUCU

23. Încheiere de respingere a cererii de schimbare a termenului de examinare pentru o altă dată (art. 191 alin.(1) CPC)

Dosarul nr.

Î N C H E I E R E

13 septembrie 2013

mun. Chișinău

Judecătorul Judecătorei Botanica, mun. Chișinău, Alexandru Alexandrescu, studiind posibilitatea schimbării datei ședinței de judecată numită pentru examinare la data de 04.11.2013, orele 09.40, la cererea avocatului reclamantei Bogutschi Natalia, Asandei Dorin

a c o n s t a t a t :

1. Pentru data de 04.11.2013, orele 09.40, a fost stabilită desfășurarea ședinței de judecată pe dosarul nr. 2-3875/13, la cererea de chemare în judecată a lui Bogutschi Natalia împotriva lui Bogutschi Alexei cu privire la desfacerea căsătoriei.
2. Avocatul Asandei Dorin a depus o cerere cu privire la schimbarea termenului de judecată, și anume fixarea ședinței pentru luna septembrie, deoarece reclamanta concubinează cu un alt bărbat cu care este însărcinată în luna a 7-a, data așteptării nașterii fiind 09.11.2013, conform certificatului, pentru ca copilul să se nască și să primească familia tatălui adevărat.
3. În conformitate cu art.191 alin.(1) CPC, poate fi stabilit un alt termen pentru ședința de judecată, la cererea părților, din motive temeinice, cum ar fi:
 - a) imposibilitatea părții de a se prezenta în ședință de judecată la data fixată din motive ce nu depind de voința sa;
 - b) cererea ambelor părți de a amâna ședința de judecată pentru a decide asupra încheierii unei tranzacții.
4. Judecătorul atestă că, în mod obiectiv nu este posibilă numirea/schimbarea datei examinării cauzei pentru luna septembrie, deoarece începând de luni 16 septembrie 2013, judecătorul Dimitriu Serghei se află în concediul de odihnă anual, iar ședința din 04.11.2013 este fixată printre

primele ședințe fixate după revenirea din concediul anual, astfel schimbarea datei ședinței conform cererii înaintate, este obiectiv imposibilă, totodată în cerere nu se invocă vreunul din cele două temeuri expres și limitativ statuate mai sus, fapt pentru care cererea se va respinge ca fiind neîntemeiată.

5. În conformitate cu art. 191 alin.(3), art. 269-270 CPC, judecătorul

d i s p u n e:

Se respinge cererea avocatului reclamantei Bogutschi Natalia, Asandei Dorin, cu privire la schimbarea datei ședinței de judecată, numită pentru examinare la data de 04.11.2013, orele 09.40, la cererea de chemare în judecată a dnei Bogutschi Natalia împotriva lui Bogutschi Alexei cu privire la desfacerea căsătoriei.

Încheierea poate fi contestată odată cu fondul cauzei.

Judecătorul

Alexandru ALEXANDRESCU

24. Încheiere privind urgentarea examinării cauzei civile (art.192 alin (1/2) CPC)

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

03 septembrie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Râșcani mun. Chișinău,

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Andrei Ursu

grefier

Alina Popa

examinând cererea depusă de reclamantul Șeremet Vasile privind urgentarea examinării cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Șeremet Vasile împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova privind obligarea la eliberarea actelor

a c o n s t a t a t :

1. Reclamantul a depus în instanța de judecată cu cererea de chemare în judecată nominalizată la 02.07.2013, cauza fiind numită pentru examinarea în fond pentru 31.07.2013 ora 15.15.
2. În ședința de judecată din 31.07.2013 părțile nu s-au prezentat și instanța, ținând cont de numărul excesiv de dosare aflate în procedură și perioada de concedii, a numit următoarea ședință de judecată pentru 15.10.2013 ora 15.30.
3. Reclamantul a solicitat urgentarea examinării cauzei.
4. Studiind argumentele invocate în cerere, judecătorul ajunge la concluzia că cererea este întemeiată și urmează a fi admisă din următoarele considerente.
5. Conform art.192 CPC, pricinile civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sânt: complexitatea pricinii, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a pricinii se asigură de către instanță. În situația în care, la judecarea unei pricini concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează pricina în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Exa-

minarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează pricina. Instanța decide asupra cererii de la alin. (11) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă pricina în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac. Pricinile privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărârilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici se judecă de urgență și în mod prioritar. Pot fi stabilite prin lege unor categorii de pricini civile termene de judecare mai reduse.

6. Conform art. 22 alin.(2) lit.c) din Legea contenciosului administrativ, în cazul punerii cererii pe rol, judecătorul dispune: citarea părților pentru ziua primei înfățișări, care trebuie fizată în cel mult 10 zile de la data punerii pe rol.
7. Astfel, având în vedere că la prima ședință de judecată părțile nu s-au prezentat, instanța de judecată, conform normei de drept enunțate, conchide: urmează a fi admisă cererea și urgentată organizarea primei ședințe de judecată, cu citarea părților.
8. În baza celor expuse, conform art. 192, art.269-270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se admite cererea depusă de reclamantul Șeremet Vasile privind urgentarea examinării cauzei civile.

Se obligă completul de judecată (președinte de ședință judecătorul Serghei Popescu) să urgenteze examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Șeremet Vasile împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova privind obligarea la eliberarea actelor, pentru a asigura respectarea termenului prevăzut de art.22 alin.2 lit.c) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței
judecătorul

Andrei URUSU

25. Încheiere privind corectarea greșelilor din hotărâre
(art. 249 CPC)

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

12 aprilie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Botanică mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Alexandru Alexandrescu
Alina Popa

examinând în ședință publică, din oficiu, posibilitatea înlăturării omisiunii din dispozitivul hotărârii judecătorești Botanica din 03 aprilie 2013, pronunțată în dosarul nr. 2-653/12

a c o n s t a t a t:

1. Prin hotărârea Judecătorești Botanica din 03 aprilie 2013, pronunțată în dosarul nr. 2-653/12,, a fost examinată cererea de chemare în judecată a cererea de chemare în judecată concretizată a lui Beț Maria împotriva IFS Botanica, mun.Chișinău, Roman Livia, Panait Corneliu și Radu Emanuela, intervenient accesoriu notarul privat Petcu Elena privind constatarea faptului acceptării succesiunii, recunoașterea dreptului de proprietate, încasarea sumei cheltuielilor de întreținere, a cheltuielilor de înmormântare și a cheltuielilor comunale din cadrul pasivului succesoralin.
2. La alineatul 2 din dispozitiv s-a stabilit o omisiune mecanică, fiind necesară de a fi înlăturată.
3. Patrticipanții la proces nu au fost prezente în ședință, nefiind citați, instanța apreciind posibilă examinarea chestiunii fără citarea acestora, nefiind afectat în nici un fel drepturile acestora.
4. Examinând materialele dosarului, pertinente soluționării corectării erorii, instanța de judecată ajunge la concluzia necesității admiterii acesteia, din următoarele considerente.
5. În conformitate cu art. 249 alin.(2) CPC, instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile

sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

6. În cadrul dispozitivului s-a admis, la alineatul 2 din dispozitiv, o omisiune mecanică, fiind necesară de a fi înlăturată, și anume, s-a hotărât:
7. „Încasează din contul pasivului succesoral, și anume din contul lui Roman Livia, Panait Corneliu și Radu Emanuela, în mod solidar, suma de 44 266, 64 lei (patruzeci și patru mii două sute șaiszeci și șase lei, 64 bani), cu titlu de cheltuieli de înmormântare, cheltuieli comunale și de judecată.”, neindicându-se în folosul cui se încasează, și anume încasarea în beneficiul reclamantei Beț Maria, astfel, după sintagma „în mod solidar”, se vor include cuvintele „în folosul lui Beț Maria”.
8. Având în vedere cele expuse și în conformitate cu art. 249, art. 269-270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se corectează eroarea materială evidentă din cuprinsul dispozitivului hotărârii judecătoreii Botanica din 03 aprilie 2013, pronunțată în dosarul nr. 2-653/12, anume: la alineatul 2, după sintagma „în mod solidar”, se includ cuvintele „în folosul dnei Beț Maria”.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoreii Botanica mun.Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Alexandru ALEXANDRESCU

26. Încheiere judecătorească privind suspendarea procesului
(art. 260 alin.(1) lit.a) CPC)

Dosarul nr.

Î N C H E I E R E

29 mai 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Botanica mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Maria Murgoci
Aliona Cucu

examinând în ședință judiciară publică problema suspendării procesului pornit la cererea de chemare în judecată depusă de Volcov Afanasie Afanasie împotriva lui Aftenii Ion privind anularea actului juridic

a c o n s t a t a t :

1. Volcov Afanasie Afanasie a depus cerere de chemare în judecată către Aftenii Ion privind anularea actului juridic.
2. În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că între Conducătorul CAP „SIVCAR” dl. Sarain Vladimir și dl. Aftenii Ion a avut loc o înțelegere, prin care ultimul a promis acordarea produselor chimice pentru CAP „SIVCAR” cu condiția achitării lor până la data de 01.02.2008. La data de 30.12.2007 dl. Sarain Vladimir l- a rugat pe Volcov Afanasie să ia produsele chimice pentru CAP „SIVCAR” de la Aftenii Ion. În momentul solicitării produselor chimice de la Aftenii Ion acesta a refuzat să i le acorde, solicitând în schimb, semnarea unei recipise simulate prin care Volcov Afanasie, chipurile, „ar confirma faptul primirii de la Aftenii Ion a sumei de 4100 dolari SUA cu dobânda de 4% lunar la toată suma timp de până la data de 01.02.2008”. Despre acest fapt, l-a informat îndată pe Sarain Vladimir care în urma convorbirilor și cu Aftenii Ion a dat acordul primirii acestor produse cu condiția semnării recipisei date, promițându-i că va achita toată suma deplină pentru produsele chimice lui Aftenii

Ion mai înainte de termenul indicat în recipisa simulată (01.02.2008). Pentru a nu face cale întoarsă și de a urgenta primirea acestor produse chimice l-a rugat pe Volcov Afanasie să semneze această recipisă simulată, fictivă. Aceste produse chimice au fost îndată transmise CAP „SIVCAR”.

3. Despre faptul că CAP „SIVCAR” nu s-a achitat cu produsele chimice în sumă de 4100 dolari SUA față de Aftenii Ion, Volcov Afanasie a aflat după acționarea în instanța de judecată prin care pârâtul solicită încasarea de la Volcov Afanasie suma de 10 004 dolari SUA și cheltuielile de judecată. Faptul că la data de 30.12.2007 în realitate a avut loc o tranzacție simulată, fictivă având scop înstrăinarea produselor chimice dar nu, de primire de către Volcov Afanasie de la Aftenii Ion a sumei de 4100 dolari SUA cu dobânda de 4% lunar la toată suma timp de până la data de 01.02.2008, a confirmat-o conducătorul CAP „SIVCAR” Sarain Vladimir în instanța de judecată Anenii Noi și suplimentar prin scrisoarea de garanție prin care CAP „SIVCAR” se obligă să se achite cu bani ori cu produse până la data de 01.05.2011 cu cetățeanul Aftenii Ion pentru preparatele de ocrotire a plantelor care au fost primite de CAP „SIVCAR” conform recipisei semnate de Volcov Afanasie Afanasie.
4. Mai indică, Aftenii Ion intenționat, urmărind scopuri meschine, a obținut de la reclamant semnarea Recipisei simulate, fictive din 30.12.2007. Mai mult ca atât, Aftenii Ion, știind cu certitudine despre faptul neachitării de către CAP „SIVCAR” a sumei de 4100 dolari SUA pentru produsele chimice, intenționat a așteptat 3 (trei) ani de zile, fără să mă informeze de îndată despre încălcarea termenilor de achitare (01.02.2008), desigur pentru a-l acționa în instanța de judecată și pentru a se îmbogăți fără justă cauză, solicitând deja încasarea de la Volcov Afanasie a sumei de 10 004 dolari SUA. În cazul informării lui de îndată din partea lui Aftenii Ion despre produsele chimice neachitate, ar fi întreprins măsuri urgente necesare față de CAP „SIVCAR” și Aftenii Ion pentru a demonstra faptul tranzacției simulate, fictive la semnarea recipisei în care prin înșelăciune a fost implicat de către Aftenii Ion și CAP „SIVCAR” la data de 30.12.2007.
5. Prin semnarea acestui act juridic(Recipisa) are loc o neconcordanță intenționată între voința reală și voința declarată având ca scop, din cele urmate, înșelarea lui Volcov Afanasie pe viitor.

6. S-a solicitat instanței judecătorești anularea recipisei din 30.12.2007; recunoașterea recipisei din 30.12.2007 drept simulată, fictivă prin care în realitate a avut loc o altă tranzacție și încasarea tuturor cheltuielilor de judecată.
7. Reclamantul în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă s-a prezentat Volcov Raisa care a prezentat certificatul de deces conform căruia cet. Volcov Afanasie Afanasie a decedat la data de 21.05.2013, eliberat de OSC Anenii Noi.
8. Pârâtul Aftenii Ion în ședința de judecată nu s-a prezentat fiind citat legal despre data și ora ședinței de judecată, nu a anunțat instanța despre motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea în lipsa sa.
9. Studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de a suspenda procesul din următoarele considerente.
10. În conformitate cu art. 260 alin.(1) lit.a) CPC ”*instanța judecătorească este obligată să suspende procesul în cazul: decesului sau reorganizării părții în proces ori a intervenientului principal dacă raportul juridic litigios permite succesiunea în drepturi*”.
11. Potrivit art. 262 lit.a) ”*procesul se suspendă: până la determinarea succesoriului în drepturi al persoanei ieșite din proces sau până la numirea tutorelui sau curatorului persoanei incapabile sau lipsite de capacitatea de exercițiu – în cazurile prevăzute la art.260 lit.a) și b)* ”.
12. În ședința de judecată s-a constatat, potrivit certificatului de deces, eliberat de Oficiul de Stare Civilă Anenii Noi, reclamantul Volcov Afanasie Afanasie a decedat la data de 21 mai 2013.
13. Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că reclamantul Volcov Afanasie a decedat, raportul juridic litigios este un raport patrimonial, care permite succesiunea în drepturi și, conform art. 1444 Cod Civil, patrimoniul succesoral include atât drepturile patrimoniale (activul succesoral), cât și obligațiile patrimoniale (pasivul succesoral), pe care cel ce a lăsat moștenirea le avea la momentul decesului, iar conform art. 1540, moștenitorii care au acceptat succesiunea satisfac pretențiile creditorilor celui ce a lăsat moștenirea proporțional cotei fiecăruia în activul succesoral, și deoarece în conformitate cu art. 70 alin. (1) CPC instanța de judecată permite înlocuirea părții cu succesoriul ei în drepturi, instanța de judecată ajunge la concluzia de a suspenda

procesul în cauză până la determinarea succesorului în drepturi al lui Volcov Afanasie Afanasie.

14. În conformitate cu art. art. 260 alin.(1) lit.a), art. 262 lit.a), art. 269-270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Volcov Afanasie Afanasie împotriva lui Aftenii Ion privind anularea actului juridic se suspendă până la determinarea succesorului în drepturi a lui Volcov Afanasie Afanasie.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău atâta timp cât durează suspendarea prin intermediul Judecătoriei Botanica mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria MURGOCI

27. Încheiere judecătorească privind suspendarea procesului
(art. 261 lit.c) CPC)

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

25 octombrie 2012

mun. Chișinău

Judecătoria Botanica mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Maria Murgoci
Aliona Cucu

examinând în ședință publică problema suspendării procesului pornit la cererea de chemare în judecată a SRL „Pastramez” împotriva întreprinderii „ Inwest-wlod” privind încasarea sumei datorate și a dobânzii de întârziere

a c o n s t a t a t:

1. La data de 01.04.2011 SRL „Pastramez” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva „ Inwest-wlod” privind încasarea sumei datorate și a dobânzii de întârziere.
2. În ședința judiciară reprezentantul reclamantului Ojog Ion, asistat de avocatul Mancevschi Oleg au solicitat să fie dată delegația instanțelor judecătorești poloneze privind efectuarea unor acte de procedură: Înmânării pârâtului „INWEST-WLOD” cu adresa presupusă ul.Mysliborska, 87/132, 03-185 Warszawa, Republica Polska, Pesel:50101100356, NIP: 118-129-60-15), a documentelor, audierii pârâtului „INWEST-WLOD” pe marginea cererii invocate, obținerea explicațiilor cu privire la:
3. Încheierea Contractului nr. 12 din 19 aprilie 2007 între întreprinderea „INWEST-WLOD” (Vânzător) și Societatea cu Răspundere Limitată „Pastramez” (Cumpărător) și anexei la contractul indicat nr.1;

4. Cine și cum a ridicat mijloacele bănești în sumă de 18 000 Euro din contul bancar a agentului economic „INWEST-WLOD” c/d PL67124010821978001011274949 în Bank Polska Kasa Opieki Spolska Akcyjna – Bank Peka, V10/ Warszawa, Filial 8, codul băncii PKOPPLPWXXX, care a fost transferate de SRL „Pastramez” prin Ordin de plată nr.1 din 20 aprilie 2007;
5. În ce mod mijloacele bănești ridicați în sumă de 18 000 Euro au fost folosite în activitatea agentului economic „INWEST-WLOD”;
6. Obținerea depozitiilor cet. Poloniei Wladzimirz Wielunski (domiciliat: ul.Mysliborska, 87/132, 03-185 Warszawa, Republica Polska, telefoane: 515 252 977, 501 534 622) cu privire la întrebările sus indicate);
7. Luarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului la suma de 32131,73 Euro pe contul curent al Întreprinderii „INWEST-WLOD” ul.Mysliborska, 87/132, 03-185 Warszawa, Republica Polska, nr.PL67124010821978001011274949 în Bank Polska Kasa Opieki Spolska Akcyjna – Bank Peka, V10/ Warszawa, Filial 8, codul băncii PKOPPLPWXXX, ori pe alte conturi bancare al Întreprinderii „INWEST-WLOD” în alte bănci a Republica Polonia.
8. Instanța a admis cererea.
9. În ședința de judecată, instanța din oficiu a pus în discuție chestiunea suspendării procesului.
10. Reprezentantul reclamantei, avocatul Andrei Popescu a fost de acord.
11. Conform art. 260 lit.c) CPC *„instanța judecătorească este obligată să suspende procesul în cazul delegării către o instanță judecătorească străină a efectuării actelor de procedură”*.
12. În circumstanțele în care instanța a admis cererea privind delegarea către o instanță judecătorească străină a efectuării actelor de procedură, legislația în vigoare stabilește că este obligatorie suspendarea procesului până la prezentarea de către instanța străină a delegației de acordare a asistenței juridice.
13. În conformitate cu art. 260 lit.c), art. 262 lit.b), art. 269-270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Procesul de judecare a cererii de chemare în judecată a SRL „Pastramez” împotriva întreprinderii „Inwest-wlod” privind încasarea sumei datorate și a dobânzii de întârziere se suspendă până la prezentarea de către instanța competentă a Republicii Polonia a delegației de acordare a asistenței juridice.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău atâta timp cât durează suspendarea prin intermediul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria MURGOCI

28. Încheiere judecătorească privind suspendarea procesului
(art. 261 lit.d) CPC)

Dosarul nr.

Î N C H E I E R E

22 august 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Botanica municipiu Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Alexandru Alexandrescu
Alina Popa

examinând în ședința de judecată publică problema suspendării procesului pornit la cererea de chemare în judecată lui Danuța Iurie și Valeriu împotriva lui Danuța Vladimir (înlocuit cu succesorii Danuța Liubov, Graur Oxana și Danuța Mihail) și Danuța Liubov, intervenienți accesorii Palanciuc Vasile și OCT Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și alte pretenții subsecvente, acțiunea reconvențională a lui Danuța Vladimir (înlocuit cu succesorii Danuța Liubov, Graur Oxana și Danuța Mihail) și Danuța Liubovi, intervenient accesoriu Palanciuc Vasile, împotriva lui Danuța Iurie și Valeriu, intervenienți accesorii Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău și notarul privat Botnari Viorica cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și alte pretenții subsecvente, ambele acțiuni în partea cerințelor de stabilire a modului de folosință a terenului aferent construcțiilor, cererea intervențiilor principale Palanciuc Vasile și Palanciuc Tamara împotriva lui Danuța Iurie, Valeriu, Vladimir (înlocuit cu succesorii Danuța Liubov, Graur Oxana și Danuța Mihail) și Danuța Liubov cu privire la stabilirea modului de folosință a terenului, acțiuni examinate în partea determinării modului de folosință a terenului

a c o n s t a t a t:

1. Danuța Iurie și Valeriu au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Danuța Vladimir și Liubovi, intervenienți accesorii Palanciuc Vasile și OCT Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și

alte pretenții subsecvente, acțiunea reconvențională a lui Danuța Vladimir și Liubov, intervenient accesoriu Palanciuc Vasile.

2. Danuța Vladimir și Liubov, intervenient accesoriu Palanciuc Vasile, au depus cerere reconvențională împotriva lui Danuța Iurie și Valeriu, intervenienți accesorii OCT Chișinău și notarul privat Botnari Viorica cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și alte pretenții subsecvente, ambele acțiuni în partea cerințelor de stabilire a modului de folosință a terenului aferent construcțiilor.
3. Palanciuc Vasile și Palanciuc Tamara au depus cerere de intervenție în interes propriu, împotriva lui Danuța Iurie, Valeriu, Vladimir și Liubov cu privire la stabilirea modului de folosință a terenului, toate cererile fiind examinate în partea determinării modului de folosință a terenului, nesoluționat în fond.
4. În cadrul ședinței de judecată, Danuța Vladimir, decedat la 24.11.2010 (f.d. 19 Vol. III) a fost înlocuit cu succesorii: Danuța Liubov, Graur Oxana și Danuța Mihail (f.d. 31 Vol. III).
5. Reprezentantul intervenților principali Palanciuc Vasile și Palanciuc Tamara, și a părții-reclamante Danuța Liubov, Moraru Daniela, a formulat cerere de dispunere a expertizei tehnice, cu propunerea a 5 întrebări expertului, asumând cheltuielile de către intervenientul principal Palanciuc Vasile, solicitând executarea expertizei de expertul Gâlcă (Fridjoi) Aliona, din cadrul Centrului Național de Expertize Judiciare din cadrul Ministerului Justiției al RM. A motivat cererea prin faptul că, prin încheierea din 21 septembrie 2011, a fost dispusă efectuarea expertizei tehnice a imobilelor din str-la Hanul Morii nr. 4, încredinșând executarea SRL „Cexin”, fiind efectuat raportul de constatare tehnico-științifică nr. 246 din 04.06.2012, care nu este obiectiv și conține greșeli de măsurare expuse în obiecțiile scrise, inclusiv nu răspunde la întrebarea cheie – care sânt modurile de folosire a terenului din str-la Hanul Morii nr. 4 mun. Chișinău.
6. Părțile și participanții la proces prezenți au fost de acord cu cererea, nu au avut obiecții la întrebările propuse sau alte întrebări, nu au avut obiecții la instituția de expertiză propusă.
7. Fiind dispusă efectuarea expertizei tehnice prin încheierea din 12 martie 2013, prin scrisoarea CNEJ nr. 2115 din 17.05.2013, s-a constatat faptul că, expertiza va putea fi executată doar după prezentarea documentelor primare, și anume:
 - dosarul de inventariere tehnică și dosarul cadastral în original, al bunului imobil din str-la Hanul Morii nr. 4, mun. Chișinău;

- extrasul din registrul bunurilor imobile actual al bunului imobil din str-la Hanul Morii nr. 4, mun. Chişinău, eliberat de OCT Chişinău în original.
 - Măsurările actuale al construcţiilor (caselor de locuit individuale) din str-la Hanul Morii nr. 4, mun. Chişinău;
 - Planul geometric al terenului (cu indicarea construcţiilor neautorizate) din str-la Hanul Morii nr. 4, mun. Chişinău.
8. Instanţa de judecată, având în vedere demersul enunţat, şi având în vedere notorietatea necesităţii dispunerii prezentării actelor enunţate de OCT, cu excepţia extrasului OCT pe care partea poate să îl prezinte fără reclamarea de instanţa de judecată, în conformitate cu art. 118 alin. 4 CPC, şi în vederea netergiversării examinării cauzei, a dispus prezentarea materialelor solicitate prin încheierea din 12 iunie 2013, fiind prezentate materialele, parvenind de la OCT dosarul tehnic şi cadastral, participanţii fiind citaţi nu s-au prezentat, exceptând intervenineta principal Palanciuc Tamara, care a fost de acord cu expedierea repetată la CNEJ.
9. Instanţa de judecată, audiind participantul la proces prezent, studiind materialele prezentate, fiind înlăturate neajunsurile stabilite de expert, va expedia dosarul cu materialele şi dosarele tehnic şi cadastral la Centru Naţional de Expertize Judiciare.
10. În conformitate cu art. 148, art. 269-270, art. 261 lit.d), art. 359 alin.(1) CPC, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Se expediază repetat expertului ***Gâlcă (Fridjoi) Aliona***, din cadrul Centrului Naţional de Expertize Judiciare din cadrul Ministerului Justiţiei al RM dosarul civil nr. 2-1752/11, materialelele solicitate anexate, dosarul tehnic şi cel cadastral, pentru efectuarea expertizei tehnice dispusă prin încheierea din 12 martie 2013 a Judecătoriei Botanica (f.d. 199 Vol. III).

Se suspendă examinarea prezentei cauze civile până la prezentarea raportului de expertiză.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău atâta timp cât durează suspendarea prin intermediul Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul

Alexandru ALEXANDRESCU

29. Încheiere judecătorească privind suspendarea procesului
(art. 261 lit.h) CPC)

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

08 aprilie 2012

mun. Chișinău

Judecătoria Botanica municipiu Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Alexandru Alexandrescu
Alina Popa

examinând în ședința de judecată publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată concretizată a SRL „Legal Manager” împotriva SRL „Autosim Grup”, Dediu Maria, Dediu Iaroslav și Dediu Adrian, intervenient accesoriu SRL „Cornul Belșugului” cu privire la recunoașterea calității de locatar de bună credință și înlăturarea obstacolelor în folosința imobilului

a c o n s t a t a t:

1. SRL „Legal Manager” a depus cerere de chemare în judecată concretizată împotriva SRL „Autosim Grup”, Dediu Maria, Dediu Iaroslav și Dediu Adrian, intervenient accesoriu SRL „Cornul Belșugului” cu privire la recunoașterea calității de locatar de bună credință și înlăturarea obstacolelor în folosința imobilului. Solicită recunoașterea în calitate de locatar de bună credință a imobilului din str. Salcânilor nr. 22, obligarea părților de a nu crea impedimente în folosirea și accesul la bunul imobil cu evacuarea din imobil, motivând cererea pe faptul că proprietar al bunului imobil este SRL „Cornul Belșugului”, folosința fiind transmisă în baza contractului de locațiune din 10.11.2009, accesul reclamantului fiind obscurționat de părătul SRL „Autosim”, spațiul fiind folosit ilegal de SRL „Autosim Grup”
2. În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul imntervenientului accesoriu SRL „Cornul Belșugului”, Tătaru Ina a solicitat suspendarea examinării cauzei până la soluționarea pricinii civile la cererea de chemare

în judecată a SRL „Cornul Belșugului” împotriva APLP 51/378, Dediu Maria, Dediu Iaroslav și Dediu Adrian cu privire la constatarea nulității absolute a contractelor de vânzarea-cumpărare din 14.08.2009 și 18.09.2009, dosar înregistrat sub nr. 2-1915/12 la judecătoria Botanica, aflat în gestiunea judecătorului Buhnaci Virgiliu.

3. A motivat prin faptul că, proprietarul SRL „Cornul Belșugului” ar fi fost deposedat de bunul imobil din str. Salcânilor nr. 22 prin contractele enunțate contestate, cauzele fiind conexe, iar soluția dată de judecătorul Buhnaci Virgiliu ar stabili cu autoritate de lucru judecat caracterul legal sau ilegal al contractelor contestate, iar prezenta pricină nu poate fi examinată înainte de pricina aflată în gestiunea judecătorului Buhnaci Virgiliu.
4. În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei SRL „Legal Manager”, Rusu Tatiana a fost de acord cu cererea, iar reprezentantul copârșitorilor SRL „Autosim Grup”, Dediu Maria, Dediu Iaroslav și Dediu Adrian, Savva Alexandru, a solicitat respingerea cererii.
5. Instanța de judecată audiind participanții prezenți studiind materialele prezentate, consideră necesar de admis demersul, din următoarele considerente.
6. În conformitate cu art. 261 lit.h) CPC, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care pricina nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte pricini conexe.
7. Din copia cererii de chemare în judecată depusă la 15.05.2012 și dispozitivul încheierii de suspendare a unei alte cauze conexe a judecătorului Țurcanu Radu pe dosarul nr. 2e-120/13, celelalte materiale, rezultă că pe rolul judecătoriei Botanica se află cererea de chemare în judecată a SRL „Cornul Belșugului” împotriva APLP 51/378, Dediu Maria, Dediu Iaroslav și Dediu Adrian cu privire la constatarea nulității absolute a contractelor de vânzarea cumpărare din 14.08.2009 și 18.09.2009, dosar înregistrat sub nr. 2-1915/12 la judecătoria Botanica, aflat în gestiunea judecătorului Buhnaci Virgiliu, soluție care este susceptibilă de a determina cine este proprietarul imobilului în litigiu, astfel, hotărârea pe dosarul enunțat este în măsură eventuală de a modifica raporturile juridice dintre părți, prin urmare, prezenta pricină nu poate fi soluționată înainte de soluționarea primei.

8. În conformitate cu art.269-270, art. 261 lit.h), art.359 alin.(1) CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se admite cererea reprezentantului intervenientului accesoriu SRL „Cornul Belșugului”, Tătaru Ina, de suspendare a examinării cauzei.

Se suspendă examinarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată concretizată a SRL „Legal Manager” împotriva SRL „Autosim Grup”, Dediu Maria, Dediu Iaroslav și Dediu Adrian, intervenient accesoriu SRL „Cornul Belșugului” cu privire la recunoașterea calității de locatar de bună credință și înlăturarea obstacolelor în folosința imobilului, până la soluționarea irevocabilă a acțiunii lui SRL „Cornul Belșugului” împotriva APLP 51/378, Dediu Maria, Dediu Iaroslav și Dediu Adrian cu privire la constatarea nulității absolute a contractelor de vânzarea-cumpărare din 14.08.2009 și 18.09.2009, dosar înregistrat sub nr. 2-1915/12 la judecătoria Botanica, aflat în gestiunea judecătorului Bucur Ion.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău atâta timp cât durează suspendarea prin intermediul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Alexandru ALEXANDRESCU

30. Încheiere judecătorească privind refuzul suspendării procesului
(art. 261 lit.h) CPC)

Dosarul nr.

Î N C H E I E R E

15 aprilie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Botanica mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Alexandru Alexandrescu
Alina Popa

examinând în ședință publică problema suspendării procesului pornit la cererea de chemare în judecată a lui Ciolacu Aurica împotriva lui Cihan Elena cu privire la evacuarea din imobil

a c o n s t a t a t :

1. Ciolacu Aurica a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cihan Elena cu privire la evacuarea din imobil, la data de 06 decembrie 2010, motivat pe faptul inclusiv al deținerii ordinului de repartiție din 14.04.2010.
2. În ședința din 25.04.13, reprezentantul pârâtei Cihan Elena, avocatul Jereghi Anatolie a formulat demers cu privire la suspendarea examinării cauzei până la soluționarea cauzei la procedura de contencios administrativ, fiind depusă la Direcția Locativ Comunală, Arhitectură și Construcții a Consiliului Municipal Chișinău (DLCAC a CMC) o cerere de anulare a ordinului de repartiție din 14.04.2010, invocând prevederile art. 261 lit.h) CPC.
4. În ședință a fost audiată poziția părților și participanților la proces prezenți, consemnată în procesul verbal al ședinței, reprezentantul reclamantului pârât Sareu Anatolie, Zmeu Alexandru solicitând respingerea demersului, reclamanta Ciorba Ludmila și pârâtul Ciorba Iurie susținând demersul.
5. Studiind pricina civilă și cererea de chemare în judecată menționată, auzind poziția participanților la proces prezenți, instanța de judecată ajun-

ge la concluzia că este necesară respingerea cererii de suspendare, din următoarele considerente.

6. În conformitate cu art. 261 lit.h) CPC, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care pricina nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte pricini conexe.
7. Reieșind din practica CEDO, anume art. 6 paragraf 1, garantează părților examinarea cererii lor în cadrul unui termen rezonabil, or de la depunerea acțiunii până la data formulării cererii de suspendare, au expirat mai mult de 2 ani de zile, iar prezentul dosar se află la faza cercetării judecătorești, mai mult decât atât, suspendarea examinării pe actest motiv este facultativă, nu obligatorie.
8. Totodată, din cererea copia căreia a fost anexată se atestă că cererea de anulare a ordinului de repartitie a fost depusă la un organ administrativ, nu în instanța de judecată, mai mult, nu este intentat un proces civil, pentru a fi incidentă noțiunea de „pricină conexă” prin urmare nu se atestă în sensul 261 lit.h) CPC incidența noțiunii de „pricini conexe”.
9. Având în vedere cererea formulată, prevederea legală enunțată, raportată la circumstanțele expuse, instanța de judecată consideră imposibilă suspendarea examinării cauzei până la soluționarea cererii enunțate.
10. Luând în considerare termenul examinării prezentei cauze, conform practicii constante a CEDO, și scopului Legii nr. 87/21.04.2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești // *Monitorul Oficial 107-109/282, 01.07.2011*, care conform art. 1 alin. 1, constituie crearea în Republica Moldova a unui remediu intern eficient de apărare a dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, raportat la termenul aflării pe rol a cauzei, prin prisma art. 61 CPC, se vor atenționa participanții la proces asupra netergiversării examinării prezentei cauze civile.
11. În conformitate cu art. 269-270, art. 261 lit.h), art. 359 alin.(1) CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se respinge cererea reprezentantului pârâtei Cihan Elena, avocatul Je-reghi Anatolie, de suspendare a examinării cererii de chemare în judecată a lui Ciolacu Aurica împotriva lui Cihan Elena cu privire la evacuarea din imobil, ca fiind neîntemeiată.

Conform practicii constante a CtEDO, și Legii nr. 87 din 21.04.2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești prin prisma art. 61 CPC, se atenționează participanții la proces asupra netergiversării examinării prezentei cauze civile.

Încheierea poate contestată odată cu fondul cauzei.

Președintele ședinței,
judecătorul

Alexandru ALEXANDRESCU

31. Încheiere judecătorească privind refuzul suspendării procesului
(art. 261 lit.h) CPC)

Dosarul nr.

ÎNCHEIERE

10 iulie 2012

mun. Chișinău

Judecătoria Botanica mun. Chișinău,

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Maria Murgoci grefier

Aliona Cucu

examinând în ședință publică problema suspendării procesului intentat la acțiunea BC „Moldindconbank” SA împotriva cet. Erhan Alexandru, SC „Erhan Trans-Grup” SRL privind executarea dreptului de ipotecă și gaj

a c o n s t a t a t:

1. Reclamantul, BC „Moldindconbank” SA, s-a adresat, în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către SRL „Erhan Trans-Grup” privind executarea silită a dreptului de ipotecă prin deposedarea și vânzarea bunurilor imobile ipotecare.
2. La data de 26 iunie 2012 prin Cancelaria Judecătoriei a fost înaintată cererea de modificare a acțiunii.
3. La data de 09.07.2012 avocatul pârâtului, Guțuleac Vasile a solicitat suspendarea procesului, motivând cererea prin aceea, că anterior examinării actualei pricini, prin Hotărârea Judecătoriei Botanica nr. 2e-375/2011, a fost dispusă asupra aceluiași obiect de litigiu încasarea din contul pârâților a datoriei în mărime de 370 823,88 euro și 50 000 lei taxa de stat. Asupra acesteia s-a depus apel, care se examinează la Curtea de Apel Chișinău. Întru evitarea unor atacuri asupra companiei pârâte, și a încasării unei datorii de 2 ori, solicită suspendarea procesului aflat pe rol.
4. Reprezentantul reclamantului, dl Paniș Oleg a considerat cererea neînteimeată, solicitând respingerea acesteia.

5. Instanța de judecată, ascultând participanții la proces, studiind materialele cauzei, consideră necesar a respinge cererea, din următoarele considerente.
6. În conformitate cu art. 261 lit.h) CPC, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care pricina nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte pricini conexe.
7. S-a constatat, că prin Hotărârea Judecătoriei Botanica nr. 2e-375/2011, a fost dispusă încasarea de la SC „Erhan Trans-Grup” SRL în contul SRL „Legaltriumf suma de 370 823,88 EUR. În fapt SRL „Legaltriumf” a acționat în interesele BC „Moldindconbank” SA. La data de 20.01.2012 SC „Erhan Trans-Grup” SRL a depus cerere de apel asupra hotărârii nominalizate, care la moment se examinează.
8. Conform pct. 8 lit.f) din Contractul de gaj nr. 2 din 18 ianuarie 2008, încheiat între părți, în cazul nerambursării datoriilor de credit de către „Debitorul gajist în termenul stabilit de contractul de credit creditorul gajist are dreptul să pună sub urmărire bunurile gajate rezervându-și dreptul de comercializare a acestora în modul stabilit de legislația în vigoare (f.d. 27 verso). Aceeași prevedere este și în contractul de gaj nr. 16., nr. 3, nr. 30, 5, 4,.
9. Din explicațiile reprezentantului reclamantului, contractul de credit între părți n-a fost reziliat. Având în vedere prevederile contractuale ale părților, instanța consideră, că pricinile nominalizate sunt conexe, însă pot fi examinate concomitent.
10. Reieșind din cele expuse, în conformitate cu art. 261, art. 269-270, art. 359 alin.(1) CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se respinge ca neîntemeiată cererea avocatului pârâților Guțuleac Vasile privind suspendarea procesului pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată a BC „Moldindconbank” SA împotriva cet. Erhan Alexandru, SC „Erhan Trans-Grup” SRL privind executarea dreptului de ipotecă și gaj.

Încheierea poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria MURGOCI

32. Încheiere judecătorească privind reluarea procesului după suspendare (art.264 CPC)

Dosarul nr.

Î N C H E I E R E

14 februarie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Botanica mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Alexandru Alexandrescu
Alina Popa

examinând în ședința de judecată publică, pricina civilă la cererea de chemare în judecată lui Cojuhari Sergiu, Cojuhari Ala, Coptu Liudmila și Ghedzul Raisa împotriva lui Cojuhari Valeriu, Ghedzul Oleg și Josan Ivan, intervenient accesoriu notarul Jeleznâi Angela cu privire la declararea nulității parțiale a contractului de donație și alte pretenții subsecvente

a c o n s t a t a t:

1. În cadrul examinării pricinii civile, prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, din 01 noiembrie 2012 a fost dispusă efectuarea expertizei pe dosar în baza încheierii anterioare și suspendarea examinării cauzei.
2. Dosarul a fost restituit judecătoriei Botanica, fiind executat raportul de expertiză nr. 199 f/f din 27.12.2012.
3. Studiind materialele dosarului și audiind poziția părților și participanților la proces prezenți, instanța de judecată consideră necesar de a relua procesul din următoarele considerente.
4. În conformitate cu art. 264 CPC, după decăderea circumstanțelor care au dus la suspendarea procesului, instanța judecătorească dispune, la cererea participanților la proces sau din oficiu, reluarea procesului.
5. Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, au decăzut circumstanțele care au dus la suspendarea procesului, instanța de judecată ajunge la concluzia de a relua procesul.
6. În conformitate cu art. 264, art. art. 269-270, art. 359 alin.(1) CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată lui Cojuhari Sergiu, Cojuhari Ala, Coptu Liudmila și Ghedzul Raisa împotriva lui Cojuhari Valeriu, Ghedzul Oleg și Josan Ivan, intervenient accesoriu notarul Jeleznâi Angela cu privire la declararea nulității parțiale a contractului de donație și alte pretenții subsecvente, se reia.

Încheierea poate fi atacată odată cu fondul hotărârii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Alexandru ALEXANDRESCU

33. Încheiere judecătorească privind reluarea procesului după suspendare (art.264 CPC)

Dosarul nr.....

ÎNCHEIERE

30 iulie 2008

mun. Chișinău

Judecătoria Râșcani mun.Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Anatol Pascu
Ana Rusu

soluționând chestiunea privind reluarea examinării cauzei civile la cererea de chemare în judecată a lui Imerova Nadejda împotriva lui Spânu Ludmila și intervenienții accesorii notarul Stog Maria și OCT Chișinău privind declararea nulității contractului

a c o n s t a t a t:

1. Reclamantul s-a adresat în instanța de judecată cu acțiunea nominalizată.
2. Prin încheierea Judecatoriei Râșcani, mun.Chișinău din 05.09.07. examinarea cauzei a fost suspendată până la determinarea succesorilor în drepturi a lui Imerova Nadejda care a decedat la 08.08.07.
3. La 07.05.08. Spelnicova Ana a depus cerere în instanța de judecată, solicitând reluarea examinării cauzei în fond.
4. În ședința de judecată Spelnicova Ana a prezentat instanței de judecată hotărârea judecătorească prin care se atestă acceptarea succesiunii după decesul lui Imerova Nadejda și a solicitat reluarea examinării cauzei civile.
5. Totodată, în ședința de judecată instanța a pus în discuție admiterea în calitate de succesor în drepturi a reclamantului Imerova Nadejda, care a decedat, pe Spelnicova Ana, care a acceptat succesiunea.
6. Audiind părțile prezente, instanța de judecată ajunge la concluzia că urmează a fi reluată examinarea cauzei în fond deoarece au decăzut circumstanțele care au dus la suspendarea procesului cu admiterea lui

Spelnicova Ana în calitate de succesor în drepturi după decesul reclamantei din următoarele considerente.

7. În ședința de judecată s-a stabilit că reclamanta Imerova Nadejda la 08.08.07. a decedat iar succesiunea după decesul ei a fost acceptată de către Spelnicova Ana ce se dovedește prin hotărârea Judecătoreiei Râșcani mun.Chișinău din 03.04.08.
8. Conform art.70 alin.(1) CPC, în cazul ieșirii uneia dintre părți din raportul juridic litigios sau din raportul stabilit prin hotărâre judecătorească (deces, reorganizare, cesiune de creanță, transfer de datorie și alte cazuri de subrogare), instanța permite înlocuirea părții cu succesorul ei în drepturi. Sucesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procesului.
9. Conform art. 264 CPC, după decăderea circumstanțelor care au dus la suspendarea procesului, instanța judecătorească dispune, la cererea participanților la proces sau din oficiu, reluarea procesului.
10. Astfel instanța de judecată ajunge la concluzia de a relua examinarea cauzei în fond și a admite în calitate de succesor în drepturi a reclamantei Imerova Nadejda, care a decedat, pe Spelnicova Ana.
11. În baza celor expuse și în temeiul art.70 alin.(1), art. 264 , art.269-270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se reia examinarea în fond a cauzei civile la cererea de chemare în judecată a lui Imerova Nadejda împotriva lui Spânu Ludmila și intervenienții accesorii notarul Stog Maria și OCT Chișinău privind declararea nulității contractului.

Se admite în calitate de succesor în drepturi al reclamantei Imerova Nadejda succesorul testamentar Spelnicova Ana.

Încheierea poate fi atactă odată cu fondul cauzei.

Președinte de ședință,
judecătorul

Anatol PASCU

**34. Încheiere judecătorească de încetare a procesului
(art. 265 lit.a) CPC)**

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

04 martie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Botanica, mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător
grefier

Maria Murgoci
Aliona Cucu

examinând în ședință publică problema încetării procesului pornit la cererea de chemare în judecată a Bursei Imobiliară „Lara” SRL împotriva Centrul de Evaluare Independentă și Expertiză a Patrimoniului „Index Imobil”, intervenient accesoriu de partea pârâtului Pașcov Valerii privind declararea neconform cerințelor legislației raportului de evaluare și rezultatelor evaluării

a c o n s t a t a t:

1. La data de 09.01.2012 Bursa Imobiliară „Lara” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Centrului de Evaluare Independentă și Expertiză a Patrimoniului (CEIEP) „Index Imobil”, intervenient accesoriu de partea pârâtului Pașcov Valerii privind declararea neconform cerințelor legislației raportului de evaluare și rezultatelor evaluării.
2. În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la data de 10.08.2011 evaluatorul Centrul de evaluare independentă și expertiză a patrimoniului «Index Imobil» - dnul S. Ștefanco a întocmit raportul de evaluare nr. 041/08-11 cu privire la stabilirea prețului de piață a imobilului și cheltuielilor pentru reparație ap. 84 de pe str. 31 August 1989, nr. 46, mun. Chișinău. Apartamentul sus-numit aparține cu dreptul de proprietate Bursei Imobiliare «LARA» S.R.L. și evaluarea a fost efectuată fără acordul și prezența reprezentantului reclamantului și cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare RM.

3. În data de 16.02.2011 reclamantul a mai depus o cerere de concretizare a cerințelor (f.d.51)
4. Solicită reclamantul, inclusiv conform cererii de concretizare din 16.02.2011: 1) a constata că Raportul de evaluare nr. 041/08-11 cu privire la stabilirea prețului de piață a imobilului și cheltuielilor pentru reparație ap.84 de pe str. 31 August 1989, nr.46, mun. Chișinău, întocmit de Centrul de evaluare independentă și expertiză a patrimoniului ”Index Imobil” și rezultatele evaluării reflectate în acest raport de evaluare nu corespunde prevederilor legislației în vigoare; 2) a declara nule rezultatele evaluării reflectate în Raportul de evaluare nr. 041/08-11 cu privire la stabilirea prețului de piață a imobilului și cheltuielilor pentru reparație ap. 84 de pe str. 31 August 1989, nr.46, mun. Chișinău întocmit de Centrul de evaluare independentă și expertiză a patrimoniului ”Index Imobil”.
5. În ședința de judecată din 04.03.2013 reprezentantul CEIEP ”Index Imobil”, Bacalâm Anatolie, a solicitat încetarea procesului în temeiul lit.a) art. 265 CPC, pe motiv că pricina nu urmează a fi judecată în procedură civilă.
6. Intervenientul accesoriu Pașcov Valerii în ședința de judecată a susținut demersul înaintat de reprezentantul pârâtului.
7. Reprezentantul reclamantului Bursa Imobiliară „Lara” SRL, Liuba Dagața în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii privind încetarea procesului din motiv că legea nu interzice să conteste raportul de evaluare.
8. Ascultând argumentele și considerentele avocaților părților, al intervenientului accesoriu Pașcov Valerii, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de a admite ca întemeiată cererea avocatului pârâtului, Bacalâm Anatolie, din următoarele considerente.
9. În conformitate cu art. 265 lit.) CPC ”*instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care pricina nu urmează a fi judecată în procedură civilă*”.
10. Potrivit art. 117 alin.(1), (2) CPC ”*probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a pricinii; în*

calitate de probe în pricini civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părților și ale altor persoane interesate în soluționarea pricinii, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experților”.

11. Conform art. 12 al Legii cu privire la activitatea de evaluare nr. 989 din 18.04.2002 ”*valoarea estimată indicată în raportul de evaluare, întocmit în conformitate cu prezenta lege, se consideră veridică și se recomandă beneficiarului și/sau utilizatorului serviciilor de evaluare în scopul menționat în raportul de evaluare, dacă legislația sau hotărârea instanței de judecată nu stabilește altfel*”.
12. Conform art. 158 alin. (4) CPC ”*raportul de expertiză este examinat în ședință de judecată și evaluat în ansamblu cu celelalte probe*”.
13. În temeiul art. 1² alin.(1) a Legii cu privire la expertiza judiciară, constatările tehnico-științifice și medico-legale, *expertiza judiciară, constatarea tehnico-științifică și medico-legală se dispun în cazurile în care, pentru stabilirea circumstanțelor ce pot avea **importanță probatorie** în cauza penală, în cauza civilă, în cazurile cu privire la contravențiile administrative sau în alte situații de litigiu, sânt necesare cunoștințe speciale în domeniul științei, tehnicii, medicinei, artei sau în alte domenii ale activității umane.*
14. În ședința judiciară s-a constatat, că **raportul de evaluare nr. 041/08-11 din 08.04.2011** a fost întocmit de către Centrul de Evaluare Independentă și Expertiză a Patrimoniului ”Index Imobil” la cererea clientului Pașcov Valerii și prezentat ca probă în cauza civilă la acțiunea acestuia către Bursa “Lara” SRL privind încasarea cheltuielilor de reparație. Cauza este pe rolul judecătoriei Centru, mun. Chișinău (f.d. 15-44; 133).
15. Totodată, conform pct. 21 al Hotărârii explicative a Plenului CSJ din 30.10.2009, nr. 10 – Cu privire la practica aplicării de către instanțele de contencios administrative a unor prevederi ale Legii contenciosului administrativ – *actele de expertiză, de revizie, **rapoartele scrise ale specialistului sau alt document consultativ de specialitate, inclusiv înscrisurile destinate să servească drept probă într-un proces civil și care întrunesc caracteristicile mijloacelor de probă, utilizate în cadrul procesului civil constituie, de fapt, niște acte pregătitoare ale hotărârii***

judecătorești, care pot fi combătute cu mijloace procesuale corespunzătoare și apreciate de către instanța judecătorească după intima convingere (art.130 CPC). Prin urmare, actele menționate nu sânt supuse controlului legalității pe calea contenciosului administrativ.

16. În această ordine de idei instanța de judecată reține că, aceste recomandări sunt aplicabile și speței în litigiu, și anume **raportul de evaluare nr. 041/08-11 din 08.04.2011** nu poate fi supus controlului legalității nici pe calea contenciosului administrativ și nici în ordinea procedurii civile generale (contencioase) – procedură în care se examinează prezentul litigiu.
17. Întru confirmarea acestui punct de vedere a se reține și decizia Curții de Apel Chișinău din 08.11.2012 pronunțată în speță, prin care s-a admis cererea de revizuire depusă de Pașcov Valerii, casată hotărârea Judecătoria Botonica mun. Chișinău din 16 februarie 2012 asupra acestui caz și remisă pricina spre rejudecare în prima instanță (f.d. 122). Instanța superioară a motivat în decizie că **raportul de evaluare nr. 041/08-11 din 08.04.2011 nu poate fi contestat separat în procedura prevăzută pentru acțiuni civile**
18. Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul, că raportul de evaluare nr. 041/08-11 are calitate de probă în alt proces judiciar și nu poate fi obiect al litigiului, respectiv nu poate fi contestat separat în procedură prevăzută pentru cererea de chemare în judecată, instanța de judecată conchide că procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Bursei Imobiliare ”Lara” SRL către Centrul de Evaluare Independentă și Expertiză a Patrimoniului „Index Imobil”, intervenient accesoriu de partea pârâtului Pașcov Valerii privind declararea neconform cerințelor legislației raportului de evaluare și rezultatelor evaluării este necesar a fi încetat pe temeiul că pricina nu urmează a fi judecată în procedura civilă.
19. În baza celor expuse, conducându-se de art. 265 lit.a), art. 266, art. 269-270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se admite ca întemeiată cererea avocatului pârâtului Centrul de Evaluare Independentă și Expertiză a Patrimoniului ”Index Imobil”, Bacalâm Anatolie.

Procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Bursei Imobiliare "Lara" SRL către Centrul de Evaluare Independentă și Expertiză a Patrimoniului „Index Imobil”, intervenient accesoriu de partea pârâtului Pașcov Valerii privind declararea neconform cerințelor legislației raportului de evaluare și rezultatelor evaluării se încetează pe temeiul că pricina nu urmează a fi judecată în procedura civilă.

Se menționează, că nu se admite o nouă adresare în judecată a Bursei Imobiliare "Lara" SRL împotriva aceluiași pârât cu privire la același obiect și pe același temeiuri.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria MURGOCI

35. Încheiere judecătorească de încetare a procesului
(art. 265 lit.b) CPC)

Dosarul nr.

Î N C H E I E R E

20 martie 2009

mun. Chișinău

Judecătoria Botanica mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Alexandru Alexandrescu
Alina Popa

examinând în ședință publică problema încetării procesului pornit la cererea de chemare în judecată a lui Stamatii Liliana împotriva Școlii Profesionale Tehnice nr.5, SA „Franzeluța” cu privire la recunoașterea dreptului la spațiul locativ și înlăturarea impedimentelor la utilizare

a c o n s t a t a t:

1. La 12 ianuarie 2009 Stamatii Liliana a depus cerere de chemare în judecată împotriva Școlii Profesionale Tehnice nr. 5 (ȘPT 5), SA „Franzeluța” cu privire la recunoașterea dreptului la spațiul locativ și înlăturarea impedimentelor la utilizare.
2. În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 01.06.97, la demersul administrației Centrului de Medicină Preventivă (CMP) Chișinău, a fost angajată ca tânăr specialist, după absolvirea școlii de medicină, i s-a atribuit odaia nr. 512, în prezent nr. 19 din căminul 8, str. Sarmisegetusa nr. 18/3, mun. Chișinău, unde s-a instalat cu traiul și locuiește până în prezent de 11 ani. Până în prezent se află în relații de muncă permanente cu CMP Chișinău. La adresarea Preturii sect. Botanica din 15.01.2007, i s-a perfectat viză de reședință în odaia respectivă, însă la „cererea proprietarului” viza i-a fost retrasă. La moment ȘPT 5 pretinde de a o evacua în favoarea instalării altei persoane, cu toate că nu este proprietar, deoarece ultimele înscrieri dovedesc că bunul este înregistrat după „Moldhlebprom”, succesorul căruia este „Franzeluța” SA.

3. Solicită recunoașterea dreptului la spațiu locativ asupra odăii menționate, obligarea ȘPT 5 de a nu crea obstacole în utilizarea spațiului locativ.
4. În ședința de judecată, reclamanta și-a modificat cerințele, indicând în calitate de pârât și Consiliul Municipal Chișinău (CMC), deoarece bunul nu este înregistrat juridic și aparține CMC. Solicită obligarea CMC să-i elibereze bon de repartiție asupra odăii menționate.
5. În ședința de judecată, reprezentantul ȘPT 5, Sâmboteanu Anatol a solicitat încetarea procesului, pe motiv că există deja o hotărâre irevocabilă pe acest litigiu.
6. Reprezentantul SA „Franzeluța”, Gheorghiuța Andrei a susținut demersul, iar reclamanta Stamatii Liliana și reprezentantul său Petrici Anotolie, au fost împotriva admiterii demersului.
7. Audiind părțile, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de a înceta procesul din următoarele considerente.
8. În conformitate cu art. 265 lit.b) CPC, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă sau o încheiere de încetare a procesului în legătură cu renunțarea reclamantului la acțiune sau cu confirmarea tranzacției dintre părți.
9. În ședința de judecată s-a constatat că reclamanta Stamatii Liliana a mai depus în instanța de judecată o acțiune similară împotriva ȘP 5 și Sâmboteanu Anatol cu privire la recunoașterea dreptului la spațiu locativ și declararea nulității ordinului de repartiție eliberat pe numele ultimului, prin urmare asupra aceluiași obiect și având aceleași temeuri.
10. Prin hotărârea judecătorească Botanică Chișinău din 14 martie 2008, rămasă irevocabilă la 26.11.2008, acțiunea reclamantei a fost respinsă, fiind admisă acțiunea reconvențională a pârâtului reclamant Sâmboteanu Anatol împotriva reclamantei pârâte Stamatii Liliana cu privire la evacuare din odaia litigioasă fiind admisă.
11. Aspectul atragerii în proces în calitate de pârât a CMC prin cererea de modificare a cerințelor, nu este în măsură să influențeze asupra autorității de lucru judecat a hotărârii, deoarece, însăși din conținutul prezentei cereri de chemare în judecată, reclamanta Stamatii Liliana relevă că ultimele înregistrări asupra bunului sânt pe numele SA „Franzeluța”,

ca succesori a Asociației „Moldhlebprom”, dreptul fiind notat la Biroul Tehnic de Inventariere (BIT) la 20.09.1982, conform informației cadastrale din dosar. Eventuala neluare în considerare a hotărârii ar constitui o atingere a principiului securității raporturilor juridice statuat de CtEDO.

12. Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri s-a emis o hotărâre irevocabilă, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Stamatii Liliana împotriva ȘPT 5, SA „Franzeluța” cu privire la recunoașterea dreptului la spațiul locativ și înlăturarea impedimentelor la utilizare.
13. În conformitate cu art. 265 lit.b), art. 266, art. 269-270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Stamatii Liliana împotriva Școlii Profesionale Tehnice nr. 5, SA „Franzeluța”, Consiliului Municipal Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului la spațiul locativ și înlăturarea impedimentelor la utilizare, obligarea eliberării ordinului de repartiție, se încetează.

Se menționează că nu se admite o nouă adresare în judecată a lui Stamatii Liliana împotriva acelorași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătorei Botanica, mun.Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Alexandru ALEXANDRESCU

36. Încheiere judecătorească de încetare a procesului
(art. 265 lit.b) CPC)

Dosarul nr.....

ÎNCHEIERE

10 mai 2012

mun. Chișinău

Judecătoria Botanică mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Maria Murgoci
Aliona Cucu

examinând în ședință publică demersul privind încetarea procesului la cererea de chemare în judecată a S.A. „Semnal” împotriva Gancean Eudochia privind evacuarea din spațiu locativ

a c o n s t a t a t:

1. La data de 15.09.2011 S.A. „Semnal” a înaintat cerere de chemare în judecată către Gancean Eudochia privind evacuarea din imobil fără acordarea altui spațiu locativ.
2. În motivarea cererii reclamantul a indicat, că bunul imobil din str. Hristo Botev, 25, mun. Chișinău are statut de cămin destinat pentru domicilierea muncitorilor și este în administrare economică la S.A. „Semnal” din anul 1998. Acest cămin a fost repartizat pentru domiciliere muncitorilor care au activat la Uzina, în baza ordinului de repartitie. În perioada anului 2010, în urma controlului efectuat, s-a depistat, că în odaia nr.111/2 locuiește pârâta, care nu deține nici un drept de proprietate sau folosință asupra acestei încăperi, deci pârâta s-a instalat ilegal și ocupă până în prezent samovolnic odaia nr.111/2.
3. În ședința judiciară pârâta și avocatul acesteia au solicitat încetarea procesului în temeiul art. 265 lit.b) CPC, motivând că la data de 17.11.1998 de către Judecătoria Botanică mun. Chișinău a fost pronunțată încheierea privind încetarea procesului pe cauza civilă la acțiunea SA „Uzina Semnal” către Gancean Eudochia privind evacuarea și acțiunea recon-

vențională a Eudochiei Gancean către SA „Uzina Semnal” privind recunoașterea dreptului la spațiul locativ, pe motiv că părțile au soluționat problema. Încheierea este irevocabilă. Părțile sunt aceleași, același este obiectul și temeiul acțiunii.

4. Avocatul Cristina Cojocaru, reprezentant al S.A. „Semnal” a solicitat respingerea demersului, motivând că acțiunea înaintată de SA „Semnal” în anul 1998 are ca temei expirarea contractului încheiat între SA „Semnal” și Secția de Învățământ public a sect. Botanica, prin care lui Gancean Eudochia i-a fost acordat un loc în căminul uzinei. Consideră că este un temei absolut diferit, având în vedere că în acțiunea aflată la moment pe rolul instanței se solicită evacuarea pârâtei, din motiv că nu dispune de ordin de repartiție eliberat de SA „Semnal”, care i-ar oferi dreptul legal de a locui în căminul nr. 3 din str. Hristo-Botiev 25, având în vedere că căminul respectiv este destinat pentru locuirea muncitorilor care activează la SA „Semnal”.
5. Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei civile, precum și cauza civilă nr. 2-1302/98 ridicată din Arhiva Judecătoria Botanica mun. Chișinău, instanța ajunge la concluzia că demersul este întemeiat și necesită a fi admis, cu încetarea procesului, din următoarele considerente.
6. Conform art. 265 lit.b) CPC, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri s-a emis o încheiere de încetare a procesului în legătură cu renunțarea reclamantului la acțiune.
7. În ședința judiciară s-a constatat, că la data de 27.02.2008 SA „Uzina Semnal” s-a adresta cu cerere de chemare în judecată către Gancean Eudochia solicitând evacuarea acesteia din căminul uzinei, odaia 111/2, pentru a acorda spațiu locativ altui cetățean. În motivarea acțiunii a indicat atunci, că pârâtei i s-a acordat un loc în căminul uzinei în baza contractului încheiat între Uzina „Semnal” și Secția învățământului public al sec. Botanica. Luând în considerație că termenul contractului a expirat și uzina are necesitate de locuri în cămin pentru a le acorda lucrătorilor săi, în iunie 1995 comitetul sindical și administrația uzinei a luat hotărârea de a evacua pârâta. Până la data depunerii acțiunii pârâta nu a eliberat locul în căminul uzinei (f.d. 3, cauza civilă nr. 2-1302/98 ridicată din Arhiva Judecătoria Botanica mun. Chișinău).

8. Prin încheierea Judecătorei Botanica mun. Chişinău din 17.11.1998 a fost încetat procesul pe cauza civilă la acţiunea SA „Uzina Semnal” către Gancean Eudochia privind evacuarea şi acţiunea reconvenţională a Eudochiei Gancean către SA „Uzina Semnal” privind recunoaşterea dreptului la spaţiul locativ, în temeiul art. 218 nr.4, 219 CPC. În motiva-rea încheierii se indică la aceea, că părţile au renunţat la acţiune deoare-ce au hotărât litigiul pe cale paşnică. Încheierea este irevocabilă la data de 03.12.1998.
9. În materialele dosarului nr. 2-1302/98 (f.d. 38-39) se regăsesc cererile ambelor părţi, adică reprezentantului SA „Uzina Semnal” şi Gancean Eudochia prin care aceştia renunţă la acţiuni, şi indică, că li s-a explicat prevederile art. 219 CPC (în redacţia veche).
10. Instanţa de judecată ajunge la concluzia că în litigiul care s-a examinat prin cauza civilă nr. 2-1302/98 la acţiunea SA „Uzina Semnal” către Gancean Eudochia privind evacuarea, şi litigiul care se examinează în prezentul proces, părţile sunt aceleaşi: SA „Semnal” şi Gancean Eudo-chia, iar litigiul este cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeuri. Obiectul litigiului este evacuarea pârâtei din odaia 111/2 din căminul din str. Hristo Botev, 25, mun. Chişinău.
11. Instanţa consideră, că şi temeiul de fapt, cât şi cel de drept al acţiunilor este acelaşi. Astfel, s-a constatat, că atât la situaţia anului 1998 Gancean Eudochia nu dispunea de temei legal (ordin de repartiţie eliberat de ad-ministraţia SA „Semnal”) de a locui în spaţiul dat, întrucât încă în anul 1993 expiraseră contractul încheiat între SA „Semnal” şi Secţia de În-văţământ public a sect. Botanica, mun. Chişinău prin care lui Gancean Eudochia i-a fost acordat un loc în căminul uzinei, temporar, cât şi în prezenta acţiune se invocă lipsa temeiului legal, adică lipsa ordinului de repartiţie eliberat de administraţia SA „Semnal”.
12. La întrebarea instanţei, reprezentantul SA „Semnal” nu a putut argumen-ta, care circumstanţe noi au apărut referitor la situaţia juridică (statutul juridic) al locatarii Gancean Eudochia de la momentul emiterii înche-ierii de încetare a procesului despre evacuare din 17.11.1998 şi până la data depunerii prezentei acţiuni în instanţă despre evacuare-15.09.2011. Faptul că reclamantul nu foloseşte în prezenta acţiune expresia „Terme-nul contractului a expirat”, dar indică ca temei că evacuarea urmează a

fi dispusă pe motiv că a „ocupat fără autorizație încăperea de locuit” nu dă dreptul de a considera că se invocă un alt temei de drept al acțiunii.

13. Reieșind din cele expuse, în conformitate cu art.265 lit.b), art. 266, art. 269-270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a S.A. „Semnal” împotriva dnei Gancean Eudochia privind evacuarea din imobil fără acordarea altui spațiu locativ se încetează.

Se menționează că nu se admite o nouă adresare în judecată a S.A. „Semnal” împotriva aceluiași pârât cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău.

Președintele ședințe
judecătorul

Maria MURGOCI

37. Încheiere judecătorească de încetare a procesului
(art. 265 lit.c) CPC)

Dosarul nr.

ÎNCHEIERE

05 martie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Botanica mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Alexandru Alexandrescu
Alina Popa

examinând în ședință publică problema încetării procesului pornit la cererea de chemare în judecată a SA „Euroasig Grup” împotriva lui Trifan Zinadia cu privire la încasarea prejudiciului material în ordine de regres

a c o n s t a t a t:

1. SA „Euroasig Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Trifan Zinadia cu privire la încasarea prejudiciului material în ordine de regres.
2. Solicită încasarea sumei prejudiciului în mărime de 2 169, 50 lei și taxa de stat în sumă de 270 lei.
3. În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul reclamantului SA „Euroasig Grup”, Palanciuc Viorel, a formulat cerere scrisă cu privire la renunțarea la acțiunea depusă și încetarea procesului, pe motiv că a fost achitată datoria și taxa de stat.
4. Pârâta Trifan Zinadia, în ședința de judecată nu s-a prezentat fiind citată legal.
5. Audiind reprezentantul reclamantului, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de a admite renunțul reprezentantului reclamantului la acțiune și de a înceta procesul din următoarele considerente.
6. În conformitate cu art. 265 lit.c) CPC, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care reclamantul a renunțat la acțiune, renunțul fiind admis de instanță.

7. În ședința de judecată s-a constatat că, reprezentantul reclamantului Palanciuc Viorel, cu împuterniciri speciale în acest sens, și-a exprimat voința de a renunța la acțiune, ceea ce se confirmă prin cererea scrisă anexată la materialele dosarului semnată de administratorul reclamantului, iar pârâțul nu a solicitat examinarea fondului cauzei neprezentându-se în ședință.
8. Instanța de judecată, în conformitate cu art. 212 alin.(4) CPC, i-a explicat reprezentantului Cernei Corneliu efectele admiterii renunțului la acțiune și încetării procesului stipulate în art. 266 alin.(2) CPC și anume că, nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.
9. Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, în conformitate cu art. 60 alin.(5) CPC, renunțul reclamantului la acțiune nu contravine legii și nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite renunțul reclamantului la acțiune și de a înceta procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SA „Euroasig Grup” împotriva lui Trifan Zinadia cu privire la încasarea prejudiciului material în ordine de regres.
10. În conformitate cu art. 265 lit.c), art. 266, art. 269-270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se admite renunțul reprezentantului reclamantului SA „Euroasig Grup”, Palanciuc Viorel, la acțiune.

Procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SA „Euroasig Grup” împotriva lui Trifan Zinadia cu privire la încasarea prejudiciului material în ordine de regres se încetează.

Se menționează, că nu se admite o nouă adresare în judecată a SA „Euroasig Grup” împotriva lui Trifan Zinadia cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Alexandru ALEXANDRESCU

38. Încheiere judecătorească de încetare a procesului
(art. 265 lit.d) CPC)

Dosarul nr.

ÎNCHEIERE

19 martie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Botanică mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Alexandru Alexandrescu
Alina Popa

examinând în ședință publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SA „Donaris Group” împotriva lui Motroi Nicolae Ion cu privire la suma prejudiciului material în ordine de regres

a c o n s t a t a t:

1. SA „Donaris Group” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Motroi Nicolae Ion cu privire la suma prejudiciului material în ordine de regres.
2. În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 20.07.2010, SA „Donaris Group” a încheiat cu cet. Cvasiuc Serghei contractul de asigurare obligatorie de răspundere materială deplină, referitor la a/m „Honda Accord” n/î CGZ 969, la 01.06.2011 s-a produs accidentul rutier al acestuia automobil, condus de Motroi Nicolae, cu a/m model „Mazda Demio”, cu n/î CMW 587, condus de cet. Bradu Igor. Prin procesul-verbal de constatare a contravenției din 01.06.2011, vinovat de comiterea accidentului rutier a fost recunoscut pârâtul, care nu era inclus în contractul de asigurare, despăgubirea de asigurare de 16 249, 42 lei fiind achitată lui Bradu Igor.
3. Solicită încasarea despăgubirii de asigurare de 16 249, 42 lei, serviciilor juridice de 2500 lei și a taxei de stat de 487, 48 lei..
4. În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul reclamantului SA „Donaris Group”, AVOCATUL STAGIAR Eșanu Mihail, și pârâtul Motroi Nicolae, au prezentat o tranzacție de împăcare, în formă scrisă.

5. Părțile în proces enunțați au confirmat acordul de a înceta procesul în condițiile expuse în formă scrisă în tranzacție.
6. Audiind reprezentantul reclamantului și pârâțul în proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de a confirma tranzacția dintre părți și de a înceta procesul din următoarele considerente.
7. În conformitate cu art. 265 lit.d) CPC, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care părțile au încheiat o tranzacție de împăcare, confirmată de instanță.
8. În ședința de judecată s-a constatat că reprezentantul reclamantului cu împuterniciri speciale, și pârâțul Motroi Nicolae și-au exprimat voința de a încheia tranzacția, ceea ce se confirmă prin suportul scriptic anexat la materialele dosarului și voința exprimată verbal în ședință.
9. Voința acestora a fost verificată în ședința de judecată.
10. Instanța de judecată, în conformitate cu art. 212 alin.(4) CPC, le-a explicat părților efectele confirmării tranzacției și încetării procesului stipulate în art. 266 alin.(2) CPC și anume că, nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeieri.
11. Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, în conformitate cu art. 60 alin.(5) CPC, tranzacția nu contravine legii și nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului, instanța de judecată ajunge la concluzia de a confirma tranzacția și de a înceta procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SA „Donaris Group” împotriva lui Motroi Nicolae Ion cu privire la sumei prejudiciului material în ordine de regres.
12. În conformitate cu art. 265 lit.d), art. 266, art. 269-270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se confirmă tranzacția de împăcare încheiată între SA „Donaris Group”, prin intermediul reprezentantului Eșanu Mihail și pârâțul Motroi Nicolae Ion, conform căreia:

1. Pârâțul Motroi Nicolae recunoaște suma de 19 236, 90 lei (nouăsprezece mii două sute treizeci și șase lei, 90 bani) și este de acord să o achite în contul reclamantului.

2. Plata sumei de 19 236, 90 lei (nouăsprezece mii două sute treizeci și șase lei, 90 bani) se eșalonează pe o perioadă de 9 luni din data de 18.03.2013.

3. Termenul limită de achitare a sumei datorate este 19.12.2013.

4. Suma prevăzută la pct. 1, va fi achitată de pârât până la termenul limită a prezentei tranzacții, câte 2 137, 43 lei lunar, până la data de 10 a fiecărei luni.

5. În caz de neonorare a obligațiilor asumate de pârât, conform prevederilor prezentei tranzacții, reclamantul este în drept de a se adresa în instanța de judecată pentru solicitarea titlului executoriu pentru înaintarea la executarea silită

Procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SA „Donaris Group” împotriva lui Motroi Nicolae Ion cu privire la încasarea sumei prejudiciului material în ordine de regres, se încetează.

Se menționează, că nu se admite o nouă adresare în judecată a SA „Donaris Group” împotriva lui Motroi Nicolae Ion cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Alexandru ALEXANDRESCU

39. Încheiere judecătorească de încetare a procesului
(art. 265 lit.f) CPC)

Dosarul nr.

Î N C H E I E R E

18 octombrie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Botanică mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Maria Murgoci
Aliona Cucu

examinând în ședință publică problema încetării procesului pornit la cererea de chemare în judecată a Aureliei Mușuc împotriva dnei Gore Maria, Gore Ion, Agenția Proprietății publice mun. Chișinău, Consiliul mun. Chișinău, Comisia municipală de privatizare a spațiului locativ mun. Chișinău privind modificarea hotărârii privatizării

a c o n s t a t a t :

1. Aurelia Mușuc a depus cerere de chemare în judecată către Gore Maria, Gore Ion, Agenția Proprietății publice mun. Chișinău, Consiliul mun. Chișinău, Comisia municipală de privatizare a spațiului locativ mun. Chișinău, privind modificarea hotărârii privatizării. În motivarea cererii a indicat, că inițial a locuit împreună cu tatăl său Gore Ion pe adresa ap. 56 din str. Grădescu 5, mun. Chișinău, în baza bonului de repartiție din 27.01.1989, având și viza de reședință. Ulterior tatăl său s-a recăsătorit cu Barancea (Gore) Maria, iar în anul 2004 mama vitregă a propus ca reclamanta cu familia să se instaleze cu traiul pe altă adresă: str. Lomonosov 51/1, ap.95, unde avea viza de reședință tatăl reclamantei, ultimul retrăgându-și viza de pe această adresă și perfectând-o pe str. Grădescu 5, mun. Chișinău. Mai târziu la 19.03.2005 iarăși la propunerea mamei vitrege și-a perfectat viza de reședință pe altă adresă: str. Mircea cel Bătrân 21/1, ap.23, unde locuiește și în prezent. Între timp, Gore Ion (tatăl), Barancea (Gore) Maria și Gore Ion

Ion (fiul lor comun) au privatizat apartamentul str. Grădescu 5, mun. Chişinău.

2. A înţeles că a fost înşelată de către mama vitregă.
3. Totodată, în şedinţa de judecată reprezentanta reclamantei Ana Muşuc (procura căreia este expirată la data de 17 septembrie 2011, f.d.18) a prezentat copia certificatului de deces a reclamantei, din care rezultă că Aurelia Muşuc a.n.08.05.1974, a decedat la data de 17 august 2011, certificat de deces DC-IV 0937202 (f.d. 121).
4. Studiind materialele dosarului, instanţa, din oficiu, soluţionează chestiunea încetării procesului, în conformitate cu art.265 lit.f) CPC, conform căruia instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care partea în proces persoană fizică decedează şi raportul juridic litigios nu admite succesiunea în drepturi.
5. În şedinţa de judecată s- a constatat, că la data de 17 septembrie 2011 reclamanta Aurelia Muşuc a decedat, fapt ce se confirmă prin certificatul de deces.
6. Instanţa consideră, că raportul juridic litigios în speţă nu admite succesiunea în drepturi. Astfel, potrivit ultimei cereri de concretizare a acţiunii din 13.04.2011 (f.d. 86-87), reclamanta Aurelia Muşuc solicita: 1) să fie declarate nule actele care au fost la baza hotărârii de privatizare: a) copia tabelului nominal; b) extrasul din fişa locuinţei; 2) să fie dispusă reperfectarea vizei de reşedinţă a sa în ap. 56 din str. Grădescu 5, mun. Chişinău cu înscrierile respective în tabelul nominal şi extrasul din fişa locuinţei; 3) să fie recunoscută coparticipant la privatizarea ap.56 din str. Grădescu 5, mun. Chişinău; 4) a obliga Comisia municipală de privatizare a spaţiului locativ mun. Chişinău, să opereze modificări în hotărârea nr. 549 din 02.07.2004 şi să fie inclusă ca coparticipant la privatizarea acestui apartament cu recunoaşterea dreptului de proprietate la 1/3 din acest imobil.
7. Instanţa de judecată consideră, că toate capetele de cerere sunt într-o legătură interdependentă, adică admiterea primului capăt de cerere ar duce la admiterea şi a celorlalte pretenţii, şi invers, respingerea primului capăt de cerere ar duce la respingerea celorlalte pretenţii formulate. Finalitatea litigiului urma a fi stabilită prin a constata, dacă reclamanta legal sau ilegal a ieşit (a fost scoasă) din evidenţă din spaţiul locativ nominalizat, ea figurând în bonul de repartiţie a apartamentului nr. 56

din str. Grădescu 5, mun. Chișinău. Prin urmare, esența litigiului constă în valorificarea unui drept de folosință asupra spațiului locativ de stat, adică dreptul de a fi membru a familiei chiriașului în sensul Codului cu privire la locuințe al RM, **cu reperfectarea vizei de reședință a sa** în ap. 56 din str. Grădescu 5, mun. Chișinău cu înscrierile respective în tabelul nominal și extrasul din fișa locuinței. Instanța consideră, că aceste cerințe nu sunt transmisibile prin succesiune, mai mult, în temeiul Regulamentului cu privire la modul de perfectare și eliberare a actelor de identitate ale Sistemului național de pașapoarte, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 376 din 06.06.95, cu modificările ulterioare, conform pct. 25 lit. e), **decesul servește temei de radiere** din evidență a persoanelor fizice. Într-o altă ordine de idei, dreptul la domiciliu (prin perfectarea înregistrării persoanei la domiciliu) este un drept ce face parte din capacitatea de folosință a persoanei fizice, și care în virtutea art. 18 alin.(2) CC, încetează o dată cu moartea.

8. Totodată, instanța reține, că dreptul de a închiria spațiul locativ de stat (de folosință), în sensul Codului cu privire la locuințe, este un drept netransmisibil prin succesiune. Întrucât reclamanta n-a valorificat acest drept în timpul vieții sale, iar valorificarea drepturilor ce se conțin în celelalte pretenții sub nr. 3 și 4 depinde de admisibilitatea primelor două pretenții, procesul în cauză urmează a fi încetat.
9. Reieșind din cele expuse, în conformitate cu art. 265 lit.f). art. 266, art. 269-270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Procesul în pricina civilă la cererea de de chemare în judecată depusă de Aurelia Mușuc împotriva Gore Maria, Gore Ion, Agenția Proprietății publice mun. Chișinău, Consiliul mun. Chișinău, Comisia municipală de privatizare a spațiului locativ mun. Chișinău, privind modificarea hotărârii privatizării se încetează.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Botanica mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria MURGOCI

40. Încheiere judecătorească de încetare a procesului
(art. 265 lit.g) CPC)

Dosarul nr.

ÎNCHEIERE

26 martie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Botanică mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Alexandru Alexandrescu
Alina Popa

examinând în ședință publică problema încetării procesului pornit la cererea de chemare în judecată a lui Flocea Maria împotriva lui Staver Alexandru cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere

a c o n s t a t a t:

1. Flocea Maria a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Staver Alexandru cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere, rezultată din neexecutarea contractului de antrepriză din 10.11.2008, la data de 05 ianuarie 2011 (f.d. 2), la data de 08 martie 2011, pârâțul Staver Aleexandru a decedat, prin încheierea din 12 aprilie 2012 fiind suspendat procesul până la determinarea succesorului în drepturi.
2. Având în vedere necesitatea respectării termenului rezonabil de examinare a cauzelor civile stabilit de art. 192 CPC, expirarea termenului legal de acceptare a moștenirii de 6 luni, instanța de judecată a reluat examinarea.
3. În ședința de judecată s-a prezentat reprezentantul reclamantei Flocea Maria, Novițchi Olesea, care fiind pusă în discuție posibilitatea încetării procesului, nu a fost de acord ca procesul să fie încetat, totodată comunicând că s-a adresat la organul abilitat fiindu-i confirmat că nu a fost deschis dosar succesoral după decesul pârâtului.
4. Studiind materialele dosarului, raportate la situația enunțată, instanța de judecată consideră necesar de a de a înceta procesul din următoarele

considerente.

5. În conformitate cu art. 265 lit.g) CPC, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care: reclamantului și/sau pârâtului îi lipsește capacitatea de folosință, cu excepția cazurilor prevăzute la art.59 alin.(2);
6. În ședința de judecată s-a constatat că pârâtul ce figurează în cerere, Staver Alexandru Vasile, este decedat, lipsește moștenitorul averii sale, termenul legal de acceptare a moștenirii a expirat, reclamanta nu a depus careva acțiune oblică de din numele evenimentilor moștenitori în fapt a averii defunctului.
7. Instanța de judecată, în conformitate cu art. 266 alin.(2) CPC, va explica reclamantului că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți (Flocea Maria și Staver Alexandru) cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.
8. Astfel, din considerentele menționate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite renunțul reclamantului la acțiune și de a înceta procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Flocea Maria împotriva lui Staver Alexandru cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere.
9. În conformitate cu art. 265 lit.g), art. 266, art. 269-270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Flocea Maria împotriva lui Staver Alexandru cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere, se încetează.

Se menționează, că nu se admite o nouă adresare în judecată a lui Flocea Maria împotriva lui Staver Alexandru cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Alexandru ALEXANDRESCU

41. Încheiere judecătorească de respingere a cererii de încetare a procesului (art. 265 lit.g) CPC)

Dosarul nr.

Î N C H E I E R E

07 februarie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Botanică mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Maria Murgoci
Aliona Cucu

examinând în ședință publică demersul privind încetarea procesului la cererea de chemare în judecată a lui Ceban Mihail împotriva Dobrovolchii Oleg privind încasarea cheltuielilor de judecată

a c o n s t a t a t:

1. Ceban Mihail a înaintat cerere de chemare în judecată către Dobrovolchii Oleg privind încasarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii reclamantul a indicat, că s-a adresat în judecată cu acțiune civilă către Mius A cu solicitare de a recunoaște dreptul său de proprietate asupra automobilului VAZ 21099 cu n/î CGN 724. Mius A a recunoscut acțiunea, însă în proces a intervenit Dobrovolchii Oleg, care a și înaintat o cerere reconvențională față de Ciobanu M. Cauza a fost judecată în instanțele de fond, apel și recurs, după care s-a hotărât rejudecarea în instanța de fond. La 10.05.2005 Judecătoria Râșcanu, mun. Chișinău a emis hotărâre pe acest caz, care a devenit irevocabilă, deoarece n-a fost supusă căilor de atac. La judecarea cauzei reclamantul nua solicitat restituirea pagubelor produse în legătură cu judecarea cauzei, însă aceasta îi oferă dreptul de a soluționa prin acțiune civilă separată, ceea ce constituie obiectul cererii în cauză și solicită încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor judiciare în mărime de 5609,8 lei plus taxa de stat la depunerea acestei cereri- 170 lei.

3. În ședința de judecată, reprezentantul pârâtului, Balan Ion, a solicitat emiterea unei încheieri privind încetarea procesului în temeiul art. 265 lit.b) CPC al RM, deoarece între aceleași părți cu același obiect și privind aceleași temeuri a fost deja soluționat un litigiu, și anume la Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău, care s-a finalizat cu emiterea hotărârii din 10.05.2005. Susține că încasarea cheltuielilor judiciare este un drept procesual secundar și nu o pretenție separată. Din conținutul art.94 CPC rezultă că valorificarea dreptului de a încasa cheltuielile judiciare are loc doar în procesul în care are loc examinarea pricinii în fond, iar dacă instanța de judecată a omis să se pronunțe asupra acestei probleme, atunci în temeiul art. 250 CPC, se poate pronunța printr-o hotărâre suplimentară, din oficiu sau la cererea participanților la proces.
4. Pârâtul Dobrovolchii Oleg a susținut acest demers și a solicitat admiterea lui.
5. Reprezentantul reclamantului, Osoian Lilian a solicitat respingerea demersului, considerându-l neîntemeiat din următoarele considerente.
6. Argumentele expuse în demersul reprezentantului pârâtului nu se încadrează în art. 265 lit.b) CPC din motivul că în acest litigiu este un alt obiect și alte temeuri de adresare în judecată. La momentul emiterii Hotărârii din 10.05.2005 Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău, cheltuielile judiciare nu erau precizate, o parte din bonurile de plată, care confirmă aceste cheltuieli de asistență juridică au fost achitate după emiterea hotărârii judecătorești, astfel ele n-au putut fi anexate la materialele dosarului pentru a putea fi puse în discuție și pentru ca instanța judecătorească să se poată expune. Mai mult, la materialele dosarului nr. 2-1128/05 la judecătoria Râșcani n-a fost anexat nici contractul de mandat din 10.02.2005 conform căruia Osoian Lilian se obligă să acorde asistență juridică lui Ceban Mihail pe cauza civilă Dobrovolschi dreptul de proprietate asupra automobilului VAZ 21099 pentru onorariul de 4850 lei.
7. Audiind părțile, reprezentanții acestora, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de a respinge demersul înaintat de pârât și reprezentantul acestuia, din următoarele considerente.
8. În conformitate cu art. 265 lit.b) CPC, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă.

9. În ședința judiciară, în urma analizei Hotărârii din 10.05.2005 Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău s-a constatat, că problema încasării cheltuielilor de judecată, taxa de stat plus cheltuielile de asistență juridică n-a fost înaintată de către Ceban M, și prin urmare n-a fost obiectul examinării judiciare. Instanța de judecată din oficiu n-a abordat problema încasării taxei de stat de la partea care a pierdut procesul, adică Dobrovolschii Oleg. Mai mult, din materialele dosarului rezultă, că ultimele două achitări pentru asistența juridică Ceban M le-a efectuat în beneficiul lui Osoian Lilian după emiterea hotărârii nominalizate, la data de 03.06.05 și respectiv, 10.06.05.
10. Astfel, la momentul emiterii hotărârii din 10.05.05, instanța de judecată Râșcani nici nu a avut posibilitate să se expună, nici din oficiu, asupra unor împrejurări neinvocate de reclamantul Ceban, întrucât la materialele dosarului nu au fost anexate nici contractul de mandat încheiat între Osoian L. și Ceban M. Pentru suma de 4850 lei, cheltuieli de asistență juridică, nici bonurile de plată respective, în sumă de 1800 lei, 1800 lei și 1250 lei. Acest fapt n-a fost contestat de către pârâtul Dobrovolschii Oleg și reprezentantul său.
11. Din acest punct de vedere, instanța de judecată respinge argumentul reprezentantului pârâtului, precum că reclamantul Ceban ar fi cazul să se adreseze în prezent la Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău, și să solicite încasarea cheltuielilor de judecată în ordinea art. 250 CPC, prin emiterea unei hotărâri suplimentare. Hotărârea suplimentară se emite în cazul, când instanța de judecată a omis să se pronunțe asupra cărorva probleme, care au fost obiectul examinării în ședințele judiciare, cu prezentarea probelor pertinente, însă în cazul de față, s-a constatat că CebanMihail nu a pus în discuție problema încasării cheltuielilor de judecată până la emiterea Hotărârii Judecătoria Râșcani mun. Chișinău din 10.05.2005. Din aceste considerente, cazul det nu cade sub incidența art. 265, lit.b) CPC, deoarece s-a stabilit cert, că asupra chestiunii privind încasarea cheltuielilor de judecată de la Dobrovolschii Oleg pe cauza civilă pe acțiunea lui Ceban Mihail către Mius Alexei și intervenientul accesoriu Dobrovolschii Oleg cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra automobilului VAZ 21099 cu n/î CGN 724 precum și constatarea faptului posedării, folosirii și dispoziției asupra

acestui automobil, și cererea reconvențională a lui Dobrovolschii O. de recunoaștere a tranzacției nule nu s-a expus nici o instanță judiciară, din motivul că chestiunea dată n-a fost obiectul examinării judiciare.

12. Reieșind din cele expuse, în conformitate cu art.265 lit.b), art. 266, art. 269-270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se respinge ca nefondat demersul reprezentantului pârâtului privind încetarea procesului pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ceban Mihail către Dobrovolchii Oleg privind încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria MURGOCI

42. Încheiere privind respingerea cererii de renunțare la acțiune
(art. 212 alin.(6) CPC)

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

31 ianuarie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Botanica mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Alexandru Alexandrescu
Alina Popa

examinând în ședință publică problema renunțării la acțiune reconvențională a dnei Pascaru-Paoletti Maria împotriva lui Paoletti Remo cu privire la anularea dreptului de proprietate cu privire la anularea dreptului de proprietate, aflată la examinare în cadrul procesului pornit la cererea de chemare în judecată a lui Paoletti Remo împotriva lui Sârbu Alexandru și Pascaru-Paoletti Maria cu privire la evacuare și alte cerințe, cererea reconvențională

a c o n s t a t a t:

1. Paoletti Remo a depus împotriva lui Sârbu Alexandru și Pascaru-Paoletti Maria cerere de chemare în judecată cu privire la evacuare și alte cerințe, iar Pascaru-Paoletti Maria a depus cererea reconvențională împotriva lui Paoletti Remo cu privire la anularea dreptului de proprietate cu privire la anularea dreptului de proprietate.
2. În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul reclamantului Sârbu Alexandru, avocatul Beiu Irina și persoana fără calitate procesuală pe cererea reconvențională - Sârbu Alexandru a depus cerere scrisă cu privire la renunțarea la acțiunea reconvențională și încetarea procesului.
3. Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de a restitui cererea de renunțare, din următoarele considerente.
4. În conformitate cu art. 265 lit.c) CPC, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care reclamantul a renunțat la acțiune, renunțul fiind admis de instanță.

5. În ședința de judecată s-a constatat că, pe acțiunea reconvențională a lui Paoletti Maria, numai aceasta are calitate de reclamantă, pârâtul Sârbu Alexandru nu are calitate de reclamant pe această acțiune, iar avocatul Beiu Irina deține împuterniciri numai de la pârâtul Sârbu Alexandru.
6. În conformitate cu art. 81 CPC, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, **cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a strămuta pricina la o judecată arbitrală, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune**, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, **drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.**
7. Astfel nu pot fi reținute argumentele existenței procurii pe numele lui Sârbu Alexandru din reclamantei pe cererea reconvențională, cu drept de substituție, deoarece legea anunțată are caracter imperativ și nu admite derogări
8. Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că cererea este depusă de persoană necorespunzătoare și neîmputernicită, aceasta se va restitui, cu explicarea posibilității depunerii corespunzătoare repetate.
9. În conformitate cu art. 81, art. 269-270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se respinge cererea de renunțare la acțiunea reconvențională înaintată de cet. Sârbu Alexandru, pârât pe acțiunea inițială și avocatul Beiu Irina, fără împuterniciri.

Se menționează, că renunțarea la acțiunea reconvențională poate fi semnată și prezentată personal de reclamanta Pascaru-Paoletti Maria, sau prin intermediul avocatului, cu mențiunea expresă în mandatul semnat de reclamantă al dreptului de renunțare.

Încheierea poate fi atacată numai odată cu fondul cauzei.

Președintele ședinței,
judecătorul

Alexandru ALEXANDRESCU

43. Încheiere judecătorească de scoatere a cererii de pe rol
(art. 267 lit.a) CPC)

Dosarul nr.

Î N C H E I E R E

04 septembrie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Botanică mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Alexandru Alexandrescu
Alina Popa

examinând în ședință publică problema scoaterii de pe rol a cererii de chemare în judecată a lui Cazacu Eugen împotriva Asociației Cooperativelor de Construcție nr. 55/281 cu privire la contestarea actului administrativ de refuz în satisfacerea cererii de instalare a încălzirii autonome

a c o n s t a t a t :

1. Cazacu Eugen a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Boico Valentina cu privire la încasarea datoriei.
2. În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul sociației Cooperativelor de Construcție nr. 55/281 (ACC nr. 55/281), Pascal Veronica, a solicitat scoaterea de pe rol a cererii, motivat pe faptul că nu a fost respectată procedura prealabilă și reclamantul nu s-a prezentat în ședință.
3. Reclamantul Cazacu Eugen nu s-a prezentat în ședință, fiind întreprinse măsurile de citare legală, anume fiind citat la adresa indicată de el, nerecepționând citația cu expirarea termenului de păstrare, alte modalități de citare nefiind disponibile instanței de judecată.
4. Audiind poziția reprezentantului pârâtului, studiind materialele dosarului, concluzionează că acțiunea urmează a fi scoasă de pe rol, reieșind din următoarele considerente.

5. În conformitate cu art. 267 alin.(1) lit.a) CPC, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul nu a respectat procedura, prevăzută prin lege sau prin contractul părților, de soluționare prealabilă a pricinii pe cale extrajudiciară.
6. O astfel de procedură prealabilă este stabilită pentru categoria respectivă de pricini, procedură nerespectată, conform art. 14 din Legea contenciosului administrativ.
7. În conformitate cu art. 267 lit.g) CPC, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în ședință de judecată, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sau motivele sânt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate sau nu a solicitat examinarea pricinii în absența sa, iar pârâtul nu solicită soluționarea pricinii în fond.
8. În ședința de judecată s-a constatat că reclamantul în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal, anume fiind întreprinse măsurile de citare legală, anume fiind citat la adresa indicată de el, nerecepționând citația cu expirarea termenului de păstrare, alte modalități de citare, nefiind disponibile instanței de judecată, nu a comunicat instanței motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea pricinii în absența sa, iar pârâtul nu a solicitat examinarea pricinii în fond, neprezentându-se în ședința de judecată.
9. Din considerentele menționate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a scoate de pe rol cererea de chemare în judecată a lui Cazacu Eugen împotriva ACC nr. 55/281 cu privire la contestarea actului administrativ de refuz în satisfacerea cererii de instalare a încălzirii autonome.
10. Instanța de judecată consideră necesar a explica reclamantului Cazacu Eugen că, este în drept să adreseze instanței o nouă cerere, conform dispozițiilor generale.
11. În conformitate cu art. 267 lit.a), lit.g), art. 268, art. 269-270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Cererea de chemare în judecată a lui Cazacu Eugen împotriva ACC nr. 55/281 cu privire la contestarea actului administrativ de refuz în satisfacerea cererii de instalare a încălzirii autonome, se scoate de pe rol.

Se explică lui Cazacu Eugen că trebuie să parcurgă calea prealabilă extrajudiciară obligatorie soluționării cererii sale și numai în cazul nesoluționării litigiului pe cale prealabilă sau expirarea termenului pentru examinarea cererii prealabile, să se adreseze cu o nouă cerere conform regulilor procedurii generale contencioase, prezentând dovada parcurgerii procedurii prealabile extrajudiciare.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Alexandru ALEXANDRESCU

44. Încheiere judecătorească de scoatere a cererii de pe rol
(art. 267 lit.g) CPC)

Dosarul nr.

ÎNCHEIERE

04 iunie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Botanica mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Alexandru Alexandrescu
Alina Popa

examinând în ședință publică problema scoaterii de pe rol a cererii de chemare în judecată a BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA împotriva lui Chirienco Liudmila cu privire la încasarea datoriei

a c o n s t a t a t:

1. BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Chirienco Liudmila cu privire la încasarea datoriei.
2. Ședința de judecată a fost fixată pentru data de 04 iunie 2013, ora 15.00.
3. Reprezentantul reclamantei și pârâta, în ședința de judecată nu s-au prezentat, și nici nu a parvenit din partea acestora careva cerere prin care să fi solicitat soluționarea pricinii în fond.
4. Studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de a scoate de pe rol cererea din următoarele considerente.
5. În conformitate cu art. 267 lit.g) CPC, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în ședință de judecată, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sau motivele sânt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea pricinii în absența sa, iar pârâtul nu solicită soluționarea pricinii în fond.
6. În ședința de judecată s-a constatat că, reprezentantul reclamantei BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA, Șoldan Roman, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal, fapt ce se confirmă prin

semnătura acestuia din aviz, nu a comunicat instanței motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea pricinii în absența sa, iar pârâta nu a solicitat examinarea pricinii în fond, neprezentându-se în ședința de judecată.

7. Din considerentele menționate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a scoate de pe rol cererea de chemare în judecată a BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA împotriva lui Chirienco Liudmila cu privire la încasarea datoriei.
8. Instanța de judecată consideră necesar a explica reclamantei BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA că, este în drept să adreseze instanței o nouă cerere, conform dispozițiilor generale.
9. În conformitate cu art. 267 lit.g), art. 268, art. 269-270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Cererea de chemare în judecată a BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA împotriva lui Chirienco Liudmila cu privire la încasarea datoriei, se scoate de pe rol.

Se explică reprezentantului BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA că, este în drept să adreseze instanței o nouă cerere, conform dispozițiilor generale.

Se explică reprezentantului BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA că este în drept să depună la Judecătoria Botanică, mun. Chișinău, o cerere cu privire la anularea încheierii privind scoaterea cererii de pe rol, prezentând probe care să confirme imposibilitatea prezentării sale în ședința de judecată și a înștiințării instanței.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoria Botanică mun.Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Alexandru ALEXANDRESCU

45. Încheiere judecătorească de scoatere a cererii de pe rol
(art. 267 lit.k) CPC)

Dosarul nr.....

ÎNCHEIERE

20.martie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Râșcani mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Alexei Matei
Ana Cucu

examinând în ședință publică problema scoaterii de pe rol a cererii de chemare în judecată a lui Vieru Anda împotriva lui Oboroc Alexandru privind desfacerea căsătoriei și încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori

a c o n s t a t a t:

1. Reclamantul s-a adresat în instanța de judecată cu cererea de chemare în judecată nominalizată.
2. În ședințele de judecată din 13.02.08 și 20.03.08. părțile nu s-au prezentat, cu toate că au fost citate legal și nu au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor.
3. Conform art. 267 lit.f) CPC, instanța de judecată scoate cererea de pe rol dacă părțile citate legal nu s-au prezentat în ședința de judecată după a doua citare și nici nu au solicitat examinarea pricinii în absența lor.
4. În asemenea situație instanța de judecată ajunge la concluzia că, deoarece părțile nu s-au prezentat în ședința de judecată după a doua citare, cererea de chemare în judecată urmează a fi scoasă de pe rol.
5. În baza celor expuse și conform art. 267 lit.f) , art.269-270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se scoate de pe rol cererea de chemare în judecată a lui Vieru Anda împotriva lui Oboroc Alexandru privind desfacerea căsătoriei și încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori.

Încheierea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare prin intermediul Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Alexei MATEI

46. Încheiere de scoatere de pe rol a cererii reconvenționale
(art.172 alin.(2), art.267 lit.k) CPC)

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

20 februarie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Râșcani mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Alexei Pascu
Ana Cucu

examinând în ședință publică problema scoaterii de pe rol a cererii reconvenționale înaintată de Frunze Tatiana împotriva lui Barbuța Serghei, Barbuța Ludmila, Gulea Nina, Zamfir Stepan, Crivaia Irina, OCT Chișinău și biroul notarial Olga Golubciuc privind recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare și recunoașterea ca cumpărător de bună credință

a c o n s t a t a t:

1. Reclamanta Crivaia Irina s-a adresat în instanța de judecată împotriva lui Zamfir Stepan, Gulea Nina, Barbuța Serghei, Barbuța Ludmila, Frunze Tatiana cu cererea privind declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare și revendicarea bunului din posesie străină.
2. În procesul examinării cauzei pârâta Frunze Tatiana a depus acțiunea reconvențională împotriva lui Barbuța Serghei, Barbuța Ludmila, Gulea Nina, Zamfir Stepan, Crivaia Irina, OCT Chișinău și biroul notarial Olga Golubciuc privind recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare și recunoașterea ca cumpărător de bună credință, care are un caracter patrimonial, achitând taxa de stat în mărime de 150 lei și solicitând totodată scutirea de achitarea deplină a taxei de stat pe motivul stării materiale precare.
3. Prin încheierea Judecătoriei Râșcani, mun.Chișinău, din 20.01.2006 acțiunea reconvențională a fost primită spre examinare concomitent cu

acțiunea inițială, refuzându-i-se totodată în scutirea de plata parțială a taxei de stat pe motiv că nu a depus instanței de judecată probe justificative privind starea materială precară, acordându-i-se termen până la 20.02.2006 pentru achitarea deplină a taxei de stat și fiind preîntâmpinată că în caz de neachitare deplină a taxei de stat, în termenul stabilit, acțiunea reconvențională va fi scoasă de pe rol, explicându-i-se totodată posibilitatea contestării încheierii nominalizate.

4. Reclamanta pe acțiunea reconvențională nu a contestat încheierea nominalizată și nici nu a achitat taxa de stat deplină în termenul stabilit.
5. În asemenea situație art.267 lit.k) CPC prevede că instanța de judecată scoate cererea de pe rol dacă instanța a amânat achitarea taxei de stat, iar reclamantul nu a plătit-o în termenul stabilit de instanță.
6. Corespunzător, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea reconvențională depusă de Frinze Tatiana urmează a fi scoasă de pe rol.
7. În baza celor expuse și conform art. 267 lit.k) CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se scoate de pe rol cererea de chemare în judecată reconvențională înaintată de Frunze Tatiana împotriva lui Barbuța Serghei, Barbuța Ludmila, Gulea Nina, Zamfir Stepan, Crivaia Irina, OCT Chișinău și biroul notarial Olga Golubciuc privind recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare și recunoașterea ca și cumpărător de bună credință.

Încheierea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare prin intermediul Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Alexei PASCU

47. Încheiere judecătorească de scoatere a cererii de pe rol
(art. 267 lit.l) CPC)

Dosarul nr.....

ÎNCHEIERE

09 aprilie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Botanică mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Alexei Matei

grefier

Galina Ignat

Cu participarea interpretului

Diana Lupu

examinând în ședință publică problema scoaterii de pe rol a cererii Cooperativei de Construcție a Garajelor-6, persoane interesate Pretura sect. Botanică și Cooperativa de Producere „Moment-As”, cu privire la constatarea faptului posesiei, folisinței și dispoziției asupra bunurilor mobile

a c o n s t a t a t:

1. Cooperativa de Construcție a Garajelor-6, (în continuare CCG-6) a depus cerere în instanța de judecată, în cadrul procedurii speciale, cu privire la constatarea faptului posesiei, folisinței și dispoziției în drept de proprietate, asupra bunurilor mobile – 6 caroserii de autoturisme dezamblate, 2 caroserii de autocar dezamblate, 2 vagoane de tren, motivând pe faptul aflării acestora pe teritoriul CCG-6 din str. Căușeni nr. 13 A, mai mult de 15 ani, fiind aduse de persoane necunoscute.
2. În ședința de judecată, reprezentantul persoanei interesate Cooperativa de Producere „Moment-As” (în continuare CP „Moment-As”), avocatul Stănilă Andrei, a solicitat scoaterea de pe rol a cererii pe motivul existenței litigiului de drept, deoarece bunurile se află în curtea împrejmuită a CP „Moment-As”, printre aceste articole aflându-se de fapt, bunuri proprietate personală a unor persoane fizice, care le-au transportat pentru a fi reparate, iar deși sânt vechi, sânt înmatriculate, anume a/m ZAZ

n/î CCB 968 – proprietar Covalciuc Maria, VAZ 2105 CER 620 – proprietar Motricală Grigore, fiind fotografiate astfel încât să nu se observe numerele de înmatriculare, prin deteriorarea și pătrunderea pe teritoriul CP „Moment-As” CP „Moment-As” revedică dreptul de proprietate întrucât există proprietari evidenți ai automobilelor înregistrate la instituțiile publice de înregistrare a mijloacelor de transport.

3. Reprezentanții CCG-6, avocatul Stănilă Andrei și administratorul Șova Alexandru, nu au fost de acord cu cererea, indicând că se solicită recunoașterea dreptului de proprietate nu asupra automobilelor, ci asupra pieselor, nu a verificat dacă automobilele sânt înregistrate și după cine.
4. Reprezentanții CP „Moment-As”, avocatul Stănilă Andrei și administratorul Lapteacru Nicolae, au susținut cererea, reprezentantul Preturii sect. Botanica fiind citat legal nu s-a prezentat, cauza fiind pasibilă examinării în lipsa sa, fiind citat legal.
5. Audiind participanții la proces prezenți, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de a scoate de pe rol cererea din următoarele considerente.
6. În conformitate cu art. 280 alin.(3) CPC, dacă la depunerea cererii sau la examinarea pricinii în procedură specială, se constată un litigiu de drept ce ține de competența instanțelor judecătorești, instanța scoate cererea de pe rol printr-o încheiere și explică petiționarului și persoanelor interesate dreptul lor de a soluționa litigiul în procedură de acțiune civilă la instanța competentă.
7. Argumentele invocate de reprezentantul persoanei interesate CP „Moment-As”, avocatul Stănilă Andrei, în sprijinul existenței litigiului de drept, deoarece bunurile se află în curtea împrejmuită a CP „Moment-As”, printre aceste articole aflându-se, de fapt, bunuri proprietate personală a unor persoane fizice, care le-au transportat pentru a fi reparate, iar deși sânt vechi, sânt înmatriculate, anume a/m ZAZ n/î CCB 968 – proprietar Covalciuc Maria, VAZ 2105 CER 620 – proprietar Motricală Grigore, fiind fotografiate astfel încât să nu se observe numerele de înmatriculare, prin deteriorarea și pătrunderea pe teritoriul CP „Moment-As”, astfel, atât „Moment-As” revendică dreptul de proprietate cât și există proprietari evidenți ai automobilelor înregistrate la instituțiile publice de înregistrare a mijloacelor de transport, parțial s-au confirmat în ședința de judecată, anume, nu se contestă de reprezentantul petiționarului că printre bunurile mobile solicitate a fi recunoscute proprietate a sa, se află bunuri înmatriculate, anume a/m ZAZ n/î CCB 968 – proprietar

Covalciuc Maria, VAZ 2105 CER 620 – proprietar Motricală Grigore (f.d. 104-105), contrariul radierii din Registrul de Stat al Transporturilor nefiind prezentat de petiționar, totodată și persoana interesată revendică dreptul de proprietate asupra acestora, pe motiv că s-ar afla pe teritoriul său, ceea ce poate fi examinat și apreciat numai la examinarea cauzei în contradictoriu, în cadrul procedurii generale, cu garantarea tuturor drepturilor procesuale ale persoanelor interesate.

8. Argumentul că s-ar solicita recunoașterea dreptului asupra pieselor și nu asupra automobilelor nu poate fi reținut, atât timp cât piesele respective se înglobează într-un singur bun, după cum și se solicită în cerere, bun care este supus înregistrării de stat.
9. Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea pricinii în procedură specială, s-a constatat un litigiu de drept asupra obiectului litigios, instanța de judecată ajunge la concluzia de a scoate cererea de pe rol.
10. Instanța de judecată consideră necesar a explica CCG-6 că este în drept de a soluționa cererea sa cu privire la constatarea faptului posesiei, folișinței și dispoziției asupra bunurilor mobile, în procedură de acțiune civilă la instanța competentă.
11. În conformitate cu art. 267 lit.1), art. 268, art. 269-270, art. 280 alin.(3) CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Cererea Cooperativei de Construcție a Garajelor-6., persoane interesate Pretura sect. Botanica și CP „Moment-As”, cu privire la constatarea faptului posesiei, folișinței și dispoziției asupra bunurilor mobile, se scoate de pe rol.

Se explică petiționarului că este în drept de a soluționa litigiul, în procedură pe acțiuni civil, adresându-se la instanța competentă.

Se explică petiționarului că, după înlăturarea circumstanțelor care au dus la scoaterea cererii de pe rol, ea poate adresa instanței o nouă cerere, conform dispozițiilor generale.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Alexei MATEI

48. Încheiere cu privire la respingerea cererii privind scoaterea cererii de pe rol (art. 267 lit.c) CPC)

Dosarul nr.

ÎNCHEIERE

06 iunie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Botanica, mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Alexei Matei
Alina Popa

examinând în ședință publică problema scoaterii de pe rol a cererii de chemare în judecată a SRL „Tax Leasing” împotriva SA „Acord Grup”, intervenient accesoriu Întreprinderea cu Capital Străin „Total Leasing” SRL cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, anume cererea de scoatere de pe rol

a c o n s t a t a t:

1. SRL „Tax Leasing” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Acord Grup”, intervenient accesoriu Întreprinderea cu Capital Străin (ÎCS) „Total Leasing” SRL cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare.
2. A invocat faptul că, părțile au încheiat contractul de asigurare CASCO din 20.10.2011, a a/m Dacia Logan n/î KAV 834, conform căruia reclamanta avea obligația de a plăti intervenientului despăgubire în cazul survenirii riscului, la 09.08.2012 producându-se accidentul rutier, despăgubirea fiind achitată doar parțial de pârât.
3. Reprezentantul pârâtului SA „Acord Grup”, Popovschi Alexei, a solicitat scoaterea de pe rol a cererii pe motiv că, reclamantul poate solicita asigurarea doar în prezența acordului scris a intervenientului accesoriu, invocă art. 267 lit.c) CPC.
4. Reprezentantul reclamantei SRL „Tax Leasing”, Doroftei Roman, nu a fost de acord cu cererea.
5. Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră neîntemeiată cererea privind scoaterea

cererii de pe rol și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

6. În conformitate cu art. 267 lit.c) CPC, instanța de judecată scoate cererea de pe rol în cazul în care cererea este semnată sau este depusă în judecată de o persoană neîmputernicită.
7. În ședința de judecată s-a constatat că aspectele invocate de reprezentantul pârâtului țin de temenicia acțiunii, iar reclamanta a justificat interesul său pe prezenta acțiune în conformitate cu art. 166 alin.(1) CPC prin urmare cererea este neîntemeiată, aspectele indicate de reprezentantul pârâtului fiind susceptibile de apreciere numai la examinarea fondului cauzei.
8. În conformitate cu art. 267 lit.c), art. 269-270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se respinge cererea de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată a SRL „Tax Leasing” împotriva SA „Acord Grup”, intervenient accesoriu ÎCS „Total Leasing” SRL cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, a reprezentantului SA „Acord Grup”, Popovschi Alexei, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătorei Botanica, mun.Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Alexei MATEI

49. Încheiere cu privire la respingerea cererii privind scoaterea cererii de pe rol (art.267 CPC)

Dosarul nr.

Î N C H E I E R E

09 iunie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Botanica mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Maria Murgoci
Aliona Cucu

examinând în ședință publică problema scoaterii de pe rol a cererii de chemare în judecată a Procurorului sec. Botanica, mun. Chișinău, în interesele Mariei Pruteanu împotriva Primăriei com. Băcioi, Pruteanu Natalia, intervenient accesoriu biroul notarului Anton Tereza privind anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, extraselor din Registrul de evidență a gospodăriilor, anularea certificatului cu privire la dreptul de proprietate, certificatului de moștenitor legal, recunoașterea dreptului de proprietate

a c o n s t a t a t :

1. La data de 20.12.2010 Procurorul sect.Botanica, mun.Chișinău, s-a adresat cu cererea de chemare în judecată în interesele cet.Pruteanu Maria, a.n.28.07.1947, în prezent este în etate (63 ani), fiind pensionară și nu se poate adresa în judecată personal din cauza vârstei înaintate și a stării de sănătate, motive pe care le consideră întemeiate întru apărarea intereselor acesteia în conformitate cu prevederile art.71 alin.(1) și (2) CPC.
2. La data de 01.04.2011 Procurorul sectorului Botanica mun. Chișinău a mai depus în interesele reclamantei o cerere de concretizare a cerințelor (f.d. 56)., în care a indicat, că la data de 06 ianuarie 1990 a decedat cet.Ursachi Irina (invalid din copilărie), mătușa reclamantei Pruteanu M., cu care au locuit toată viața împreună în imobilul construit de tatăl său, Ursachi Afanasii (decedat la 01 iulie 1991). Imobilul nominalizat este situat în comuna Băcioi, str.Toamnei, 1 (adresa actuală). În casa

nominalizată mai sus, situată pe str.Toamnei 1, com.Băcioi s-a născut și a crescut cet.Ursachi Maria. După căsătorie, cet.Ursachi Maria a luat familia soțului său, fiind în prezent Pruteanu Maria. Cu acordul tatălui său, Ursachi Afanasii, Pruteanu M. și soțul acesteia au construit în aceiași curte o casă nouă, în care a trecut cu traiul și domiciliază până în prezent. După decesul mătușii sale, cet.Ursachi Irina, și al tatălui său Ursachi Afanasii, cet.Pruteanu M. a devenit din anul 1992, unica moștenitoare legală a casei părintești din str. Toamnei 1, com.Băcioi, mun. Chișinău. Tot ea, Pruteanu M., a îngrijit de mătușa sa, Ursachi I., și a suportat cheltuielile pentru înmormântarea acesteia.

1. La data de 15 ianuarie 1992, notarul de stat din r-nul Ialoveni, Diaconu Galina, i-a eliberat cet.Pruteanu M. certificatul de moștenitor legal nr.4689 din 15.01.1992, potrivit căruia moștenitor al bunurilor cet.Ursachi Afanasii (și anume: casa de locuit, cu suprafața de 55 m.p., cu dependențele : anexă lit.A1, terasă, sarai, gard, viceu, naves, situată în com.Băcioi, r-nul Ialoveni, actualmente pe str.Toamnei 1, com.Băcioi, mun.Chișinău) este fiica decedatului Ursachi Afanasii - Pruteanu Maria Afanasievna, dom.com.Băcioi. Din cauza multiplelor vicisitudini ale vieții, cet.Pruteanu Maria nu a înregistrat în modul corespunzător, în Registrul Bunurilor Imobile al Primăriei com.Băcioi și OCT Chișinău dreptul său de proprietate asupra imobilului moștenit de la tatăl său, Pruteanu Afanasii. După căsătoria fiului său Pruteanu Stepan cu Pruteanu Natalia, deoarece ei nu aveau unde locui, Pruteanu Maria le-a permis temporar să locuiască în casa ce-a moștenit-o de la Ursachi Irina și, respectiv, de la Ursachi Afanasii. De întreținerea casei moștenite de la Ursachi Afanasii, avea grijă doar cet.Pruteanu M. În anul 2007, casei moștenită de către cet.Pruteanu Maria i-a fost acordată adresă juridică – str.Toamnei 1, com.Băcioi. În luna iulie 2010, cet.Pruteanu Natalia, nora lui Pruteanu Maria i-a declarat ultimei că este unica proprietară a casei moștenite de către Pruteanu Maria. Atunci Pruteanu M. s-a adresat la Primăria Băcioi și a aflat că casa respectivă este înregistrată după feciorul său Pruteanu Stepan și nora Pruteanu Natalia.
2. Funcționarii Primăriei com.Băcioi, în cadrul înregistrărilor primare masive, eronat au înregistrat imobilul de pe str.Toamnei 1, com.Băcioi, nu după moștenitor (Pruteanu Maria), ci după Pruteanu Stepan și Pruteanu

Natalia, care nu au nici un drept asupra imobilului în cauză. Ei doar locuiau temporar în imobilul nominalizat, în registrele de evidență a gospodăriilor fiind înregistrați eronat ca fiind proprietari. Extrasele din registrele de evidență a gospodăriilor, care conțin date eronate, incorect au fost expediate în adresa OCT Chișinău, în baza cărora a și fost înregistrat dreptul de proprietate asupra imobilului din com.Băcioi, str. Toamnei, 1, mun.Chișinău, după Pruteanu Stepan și Pruteanu Natalia. Înregistrarea în Registrul Cadastral al OCT Chișinău a dreptului de proprietate asupra imobilului din str.Toamnei, 1, com.Băcioi, mun.Chișinău, după Pruteanu Natalia și Pruteanu Stepan nu are nici un suport juridic, deoarece în temeiul Legii cadastrului bunurilor imobile, după anul 1997 înregistrarea dreptului asupra imobilelor nu se efectua doar în baza extraselor din registrul de evidență a gospodăriilor, ci în baza actului de recepție finală. Fiul lui Pruteanu Maria, Pruteanu Stepan și familia sa doar s-au folosit de imobilul nominalizat și nicidecum nu l-au construit, acest imobil fiind construit de către cet.Ursachi Afanasii, iar unica moștenitoare este Pruteanu M. La înregistrarea dreptului de proprietate asupra imobilului de pe str.Toamnei, 1, com.Băcioi, mun.Chișinău, nimeni nu a cerut acordul cet.Pruteanu M. Ulterior, fără o verificarea minuțioasă a dreptului de proprietate asupra casei de locuit de pe str. Toamnei 1, com.Băcioi, la 10.06.2007, în rezultatul înregistrării masive a loturilor de teren, Primăria com.Băcioi, făcând trimitere la decizia Primăriei com.Băcioi nr.1/2 din 17.01.1992, i-a eliberat lui Pruteanu Ștefan titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren asupra lotului de teren cu suprafața de 0,0765 ha, cu destinația pentru construcții, aferent casei de locuit moștenită de mama sa (Pruteanu Maria), situată pe str. Toamnei 1, mun.Chișinău. Titlul în cauză a fost înregistrat la 10.08.2007 în Registrul Bunurilor Imobile cu nr.cadastral 5511212164. Mai mult ca atât, actele nominalizate mai sus, eliberate incorect de către Primăria com.Băcioi pe numele lui Pruteanu Stepan și Pruteanu Natalia, au dus la perfectarea eronată și a altor acte juridice, care, de iure, sunt nule: certificatul cu privire la dreptul de proprietate asupra cotei-părți din proprietate comună în devălmășie, eliberat de către notarul public Tereza Anton la 21.05.2010 și a certificatului de moștenitor legal eliberat de același notar public la 21.05.2010, pe numele cet.Pruteanu Natalia.

3. În drept, potrivit prevederilor articolul 11 din Cod Funciar al RM, “autoritățile administrației publice locale atribuie cetățenilor terenuri fără plată, eliberându-le titluri de proprietate (în următoarele situații): -trec în proprietatea cetățenilor sectoarele de teren ocupate de case, anexe gospodărești și grădini care li s-au atribuit în conformitate cu legislația. Primăria com.Băcioi nu a ținut cont nici de prevederile art.10 din Codul Funciar, potrivit cărora „de competența consiliilor sătești (comunale) și orășânești țin: atribuirea terenurilor și înstrăinarea lor fără schimbarea destinației acestora, în modul stabilit de lege; autentificarea drepturilor deținătorilor de terenuri, în modul stabilit de lege, determinarea și atribuirea terenurilor pentru construcții și amplasarea lor, în conformitate cu legea”.
4. Eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren din 10.06.2007 familiei Pruteanu Stepan și Natalia contravine și prevederilor art.14 alin.1 din Legea RM nr.436 – XVI din 28.12.2006 (în vigoare la 10.06.2007), potrivit cărora „consiliul local are drept de inițiativă și decide, în condițiile legii, toate problemele de interes local, cu excepția celor care țin de competența altor autorități publice”. Conform alin.2 al articolului nominalizat, consiliul local își realizează atribuțiile sale, inclusiv: administrează bunurile domeniului public și ale celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului), decide atribuirea și propune schimbarea destinației terenurilor proprietate a satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, în condițiile legii. Conform prevederilor art.1 Legea RM nr. 436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, consiliul local este autoritate reprezentativă și deliberativă a populației unității administrativ-teritoriale de nivelul întâi sau al doilea, aleasă în vederea soluționării problemelor de interes local, iar primarul este doar autoritate reprezentativă a populației unității administrativ-teritoriale și executive a consiliului local, aleasă prin vot universal, egal, direct, secret și liber exprimat;
5. Deasemenea au fost ignorate și prevederile art. 29 din Legea nominalizată mai sus, potrivit cărora “pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi, stabilite la art.4 alin.(1) din Legea privind descentralizarea administrativă, primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuții de bază: a) asigură

executarea deciziilor consiliului local”, iar conform alin.2 al aceluiași articol, “primarul, în calitatea sa de autoritate publică locală executivă, exercită și alte atribuții prevăzute de legislația în vigoare sau încredințate de consiliul local”.

6. În rezultatul concretizării pretențiilor, Procurorul solicită: 1) Anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren asupra lotului de teren cu suprafața de 0,0765 ha, cu destinația pentru construcții, situat în com.Băcioi, str.Toamnei 1, eliberat de către Primăria com.Băcioi, la 10.06.2007 pe numele cet.Pruteanu Stepan, înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile cu nr.cadastral 5511212164. 2) Anularea extrasului din Registrul de evidență a gospodăriilor nr.12164 din 02.04.2007. 3) Anularea extrasului din Registrul de evidență a gospodăriilor populației, nr.66 la 22.07.2009, eliberat pe numele cet.Pruteanu Natalia. 4) Anularea certificatului cu privire la dreptul de proprietate asupra cotei-părți din proprietate comună în devălmășie nr.5936 din 21.05.2010, autentificat de notarul privat Tereza Anton. 5) Anularea certificatului de moștenitor legal nr.5937 din 21.05.2010, autentificat de notarul privat Anton Tereza. 6) Recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilelor cu nr.cadastral 5511212.164.01 și nr.5511212.164.02 și asupra lotului de teren aferent acestora, cu nr. cadastral 5511212.164, amplasate în mun. Chișinău, com.Băcioi, str.Toamnei, 1, după cet.Pruteanu Maria Afanasie.
7. În ședința judiciară pârâta Pruteanu Natalia, însoțită de avocatul Axinte, au solicitat scoaterea cererii de pe rol, motivând că la materialele dosarului nu există o cerere scrisă de către reclamanta Pruteanu Maria adresată Procuraturii sec. Botanica prin care aceasta ar solicita Procuraturii de a intenta acțiunea în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale persoanei interesate. Prin urmare, cererea este depusă de către o persoană neîmputernicită de a se adresa în instanța de judecată. În conformitate cu prevederile art.267 lit.c) CPC solicită scoaterea cererii de pe rol. Mai motivează demersul și prin faptul, că Procuratura sec. Botanica își întemeiază recursul declarat Primăriei Băcioi pe prevederile art. 71 alin.(3) luit. F) CPC, prin care se solicită declararea nulității actelor normative ale autorităților publice, pe când în cazul din speță se solicită anularea actelor administrative cu caracter individualin.

8. Procurorul Procuraturii sec. Botanica, mun. Chișinău, Cristal Ludmila a obiectat împotriva acestui demers, susținând că pârâta eronat interpretează art.267 lit.c) CPC, și că Pruteanu Maria a depus o cerere la Procuratura sec. Botanica, iar Codul de Procedură Civilă nu prevede expres obligativitatea eliberării unei procuri în acest sens. În temeiul acelei cereri, Pruteanu Maria solicită obligarea Primăriei Băcioi de a anula actele emise. Procurorul a intervenit conform legii cu un recurs în adresa primăriei Băcioi, iar neprimind răspuns, a înaintat prezenta acțiune, în temeiul art. 71 alin.(1) și (2) CPC. Procuratura a intervenit și în baza Legii Procuraturii pentru apărarea drepturilor și intereselor unor categorii de persoane, în acest caz, a drepturilor unei persoane în etate. Plângerea Mariei Pruteanu s-a examinat sub aspect civil.
9. Reprezentanta reclamantei, avocatul Pogolșa Angela a solicitat respingerea demersului, explicând, că chiar dacă cererea va fi scoasă de pe rol, reclamanta oricum va interveni în proces pentru a susține acțiunea până la capăt.
10. Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră neîntemeiat demersul de a scoate cererea de pe rol, în baza art.267 lit.c) CPC, din următoarele considerente.
11. Potrivit art. 267 lit.c) CPC, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care aceasta este semnată sau este depusă în judecată de o persoană neîmputernicită.
12. În ședința judiciară s-a constatat, că Maria Pruteanu, fiind persoană în etate (a.n. 28.07.1947) la data de 22.09.2010 a depus o cerere/plângere în adresa Procuraturii Botanica, mun. Chișinău, în care a solicitat stabilirea circumstanțelor ce au dus la înregistrarea în registru de evidență a gospodăriilor a dreptului de proprietate a lui Pruteanu Stepan și Pruteanu Natalia asupra imobilului din str. Toamnei, 1, com. Băcioi, să fie obligată Primăria com. Băcioi să radieze din registrul de evidență a gospodăriilor pe Pruteanu Stepan și Pruteanu Natalia, unde sunt greșit indicați drept proprietari ai imobilului decedatei Ursachi Irina, pe adresa dată; să fie anulat titlul dreptului deținătorului de teren din 10.06.2007 eliberat pe numele lui Pruteanu Natalia, și altele.
13. Instanța consideră, că cererea reclamantei este suficientă pentru ca Procuratura Botanica, mun. Chișinău, să intervină în interesele Mariei

Pruteanu cu o cerere de chemare în judecată, întrucât în alt mod nu au putut fi apărate interesele cet. Maria Pruteanu, decât printr-o cerere în procedură civilă. Mai mult, conform art. 71 alin.(2) CPC, acțiunea în apărare a drepturilor, libertăților și intereselor legitime poate fi intentată de către procuror *numai la cererea scrisă a persoanei interesate* dacă aceasta nu se poate adresa în judecată personal din cauză de sănătate, *vârstă înaintată*, incapacitate sau din alte motive întemeiate. Instanța consideră, că cererea Mariei Pruteanu datată cu 22.09.2010 (f.d. 11) a fost depusă anume pentru investigarea multiaspectuală a situației de presupusă lezare a drepturilor sale civile, și cuprinde intenția și doleanța solicitantei de a fi repusă în drepturi, pe căile legale prevăzute de legislația în vigoare, inclusive prin intentarea unui proces civil.

14. În conformitate cu art. 267 lit.c), art. 268, art. 269-270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se respinge ca nefondată cererea Nataliei Pruteanu privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată a Procurorului sec. Botanica mun. Chișinău în interesele Mariei Pruteanu către Primăria com. Băcioi, Pruteanu Natalia, intervenient accesoriu biroul notarului Anton Tereza, privind anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, extraselor din Registrul de evidență a gospodăriilor, anularea certificatului cu privire la dreptul de proprietate, certificatului de moștenitor legal, recunoașterea dreptului de proprietate.

Încheierea poate fi contestată odată cu fondul cauzei.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria MURGOCI

50. Încheiere cu privire la respingerea cererii de anulare a încheierii privind scoaterea cererii de pe rol (art.268 alin.(5) CPC)

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

15 septembrie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Alexei Pascu
Ana Cucu

examinând în ședință publică cererea reclamantului Catană Nicolai privind anularea încheierii de scoatere de pe rol a cauzei civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Catană Nicolai împotriva lui Screivers Zinaida privind anularea contractului de locațiune

a c o n s t a t a t:

1. Reclamantul s-a adresat în instanța de judecată cu cererea de chemare în judecată nominalizată.
2. Prin încheierea Judecătoriei Râșcani, mun.Chișinău, din 18.07.2011 cauza a fost scoasă de pe rol.
3. Reclamantul a depus în instanță cerere solicitând anularea încheierii nominalizate din motiv că la 17.07.2011 s-a prezentat la grefierul ședinței care i-a comunicat că ședința este numită pentru 28.07.2011, ora 14.00.
4. În ședința de judecată reclamantul nu s-a prezentat fiind citat legal și instanța consideră posibil examinarea chestiunii în lipsa lui.
5. Audiind părțile pe dosar, studiind materialele cauzei civile, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea este neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă din următoarele considerente.
6. În ședința de judecată s-a stabilit că în ședința de judecată din 27.04.2011 a fost anunțată întrerupere pentru 18.07.2011, ora 14.30, părțile fiind înștiințate sub semnătură despre data și ora următoarei ședințe de judecată. (f.d.20)

7. În ședința de judecată din 18.07.2011, ora 14.30, reclamantul nu s-a prezentat, nu a solicitat amânarea examinării cauzei sau examinarea în lipsa lui și din acest considerent instanța conform prevederilor art.267 lit.g CPC a scos cererea de chemare în judecată de pe rol.
8. În acest sens instanța apreciază critic argumentele reclamantului precum că la 17.07.2011 s-a prezentat la grefierul ședinței care i-a comunicat că ședința este numită pentru 28.07.2011 ora 14.00, or el s-a semnat despre data și ora ședinței de judecată numită pentru 18.07.2011 ora 14.30 și alte dispoziții ale președintelui ședinței privind schimbarea datei ședinței nu au fost date.
9. Reieșind din cele nominalizate, instanța ajunge la concluzia că cererea este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din acest considerent.
10. În baza celor expuse și conform art. 269-270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se respinge cererea lui Catană Nicolai privind anularea încheierii de scoaterea de pe rol a cauzei civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Catană Nicolai împotriva lui Screivers Zinaida privind anularea contractului de arendă, ca neîntemeiată.

Încheierea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare prin intermediul Judecătoriei Râșcani, mun.Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Alexei PASCU

51. Încheiere cu privire la respingerea cererii de anulare a încheierii privind scoaterea cererii de pe rol (art. 268 alin.(5) CPC)

Dosarul nr.....

ÎNCHEIERE

03 decembrie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Râșcani mun.Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Alexei Matei
Tatiana Lemnaru

examinând în ședință publică cererea depusă de reprezentantul al SRL Fina, Dumitru Plumbu, privind anularea încheierii de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de SRL Fina împotriva ÎCS Red Union Fenosa SA privind anularea facturii pentru curent electric.

a c o n s t a t a t:

1. Reclamantul s-a adresat în instanța de judecată cu cererea de chemare în judecată nominalizată însă din cauza neprezentării în ședința de judecată, acțiunea a fost scoasă de pe rol prin încheierea din 13.10.2011, pe motivul neprezentării reprezentantului în 4 ședințe de judecată, încheierea fiind expedită părților în aceeași zi.
2. La 21.08.2013. reprezentantul reclamantului a înaintat cerere privind anularea încheierii de scoatere de pe rol, fără a indica careva motive.
3. În ședințele de judecată din 10.07.2013 ora 09.15, 06.09.2013 ora 09.30 și 01.11.2013 ora 09.30 reprezentantul reclamantului nu s-a prezentat, fiind citat legal pe ambele adrese indicate, nu a solicitat examinarea chestiunii în lipsa sa.(f.d.63-67)
4. Reprezentantul pârâtului în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii privind anularea încheierii de scoatere de pe rol ca neîntemeiată.
5. Audiind părțile pe dosar, studiind materialele cauzei civile și cererea înaintate, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

6. Instanța reține că în cererea depusă reprezentantul reclamantului nu a invocat careva argumente în susținerea ei și nu a prezentat careva probe în acest sens.
7. Mai mult ca atât, nu s-a prezentat în ședințele de judecată numite, iar chiar în situația în care ar putea fi invocată neprimirea citației, instanța reține că ultimul niciodată nu s-a interesat în instanță despre soarta cererii depuse, manifestând adtfel lipsă de interes față de cauză.
8. Reieșind din cele nominalizate instanța ajunge la concluzia că lipsesc careva temeiuri de anulare a încheierii nominalizate.
9. În baza celor expuse și conform art. 268 alin.(4), art.269-270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de reprezentantul SRL Fina, Dumitru Plumbu, privind anularea încheierii de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de SRL Fina împotriva ÎCS Red Union Fenosa SA privind anularea facturii pentru curent electric, ca neîntemeiată.

Încheierea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare prin intermediul Judecătoriei Râșcani, mun.Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Alexei MATEI

52. Încheiere de refuz în motivarea hotărârii
(art.236 alin.(5) lit.a) CPC)

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

28 august 2013

mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriai Râșcani mun. Chișinău, Alexei Matei, primind cererea depusă de avocatul Ala Florea privind redactarea hotărârii integrale pronunțată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vrabie Andrei împotriva Vrabie Marina, Vrabie Inga, Vrabie Daniel și Suslețova Tatiana privind partajul proprietății comune și cererea de chemare în judecată reconvențională depusă Vrabie Marina și Suslețova Tatiana împotriva Vrabie Andrei privind partajul proprietății comune

a c o n s t a t a t:

1. Reclamantul s-a adresat în instanța de judecată cu cererea de chemare în judecată nominalizată.
2. Prin hotărârea Judecătoriai Râșcani, mun.Chișinău, din 19.06.2013 a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Vrabie Andrei, a fost partajat apartamentul nr.178, amplasat în mun.Chișinău, str. A. Russo, 3/2, prin atribuirea a câte 1/5 cote părți egale din apartament lui Vrabie Andrei, Vrabie Inga, Vrabie Marina, Vrabie Daniel și Suslețova Tatiana; a fost determinată ordinea de folosință a apartamentului nr.178 din str.A. Russo, 3/2 mun.Chișinău, atribuindu-le în folosință lui Vrabie Andrei, odaia nr.51, cu suprafața de 9,1 mp, lui Vrabie Marina, Vrabie Inga, Vrabie Daniel și Suslețova Tatiana, odăile nr.47, cu suprafața de 20,1 mp și nr.46, cu suprafața de 11,9 mp, balconul și bucătăria în folosință exclusivă, iar coridorul, baia, viceul a fost lăsat în folosință comună a coproprietarilor; a fost instalat Vrabie Andrei în spațiul atribuit în folosință din apartamentul nr.178, amplasat în mun.Chișinău, str. A. Russo 3/2, și obligați Vrabie Inga, Vrabie Marina, Vrabie Daniel și Suslețova Tatiana să nu-i creeze obstacole în folosirea sațiului locativ atribuit în folosință; au fost partajate bunurile mobile-proprietate

comună devălmașă a soților Vrabie Andrei și Vrabie Marina, prin atribuirea în proprietate: lui Vrabie Andrei a următoarelor bunuri mobile: mobilă – perete, mobilă moale: un pat și un fotoliu, covor – 1 bucată, televizor Samsung, frigider Minsk, masă, plapumă – 1 bucată, complete de albituri – 2 bucăți, antreu, bucătărie un dulap, un scaun, iar lui Vrabie Marina a următoarelor bunuri mobile: mașină de cusut Podolsc și restul bunurilor dobândite în comun; a fost respinsă cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de Vrabie Marina și Suslețova Tatiana, ca neîntemeiată, copia dispozitivului hotărârii, fiind înmănată, imediat după ședința reclamantului, pârâtului Vrabie Marina, care a primit câte o copie și pentru ceilalți copârâți.

3. La 22.07.2013 avocatul pârâtului Vrabie Marima, Ala Florea a depus în instanță cerere privind eliberarea hotărârii motivate.
4. Conform art.236 alin.5, 6 CPC, instanța de judecată va întocmi hotărârea integrală dacă: a) participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, solicită în mod expres acest lucru. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere; b) participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, depun cerere de apel; c) hotărârea judecătorească urmează să fie recunoscută și executată pe teritoriul altui stat. În cazurile prevăzute la alin. (5), completul de judecată va întocmi hotărârea integrală în termen de 15 zile de la data solicitării, atacării sau pronunțării dispozitivului hotărârii, după caz.
5. Astfel, în situația în care pârâtul Vrabie Marina, primind la 19.06.2013 copia dispozitivului hotărârii, nu a solicitat în termen de 30 zile întocmirea hotărârii integrale, termenul nominalizat fiind de decădere, instanța de judecată, conform normei de drept enunțate, ajunge la concluzia că cererea privind eliberarea hotărârii integrale este depusă tardiv, nu poate fi repusă în termen și urmează a fi respinsă din acest considerent.
6. În baza celor expuse, conform art. 236; art. 269-270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de avocatul pârâtului Vrabie Marima, Ala Florea privind redactarea hotărârii judecătorești din 19.06.2013, ca tardivă. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Judecătorul

Alexei MATEI

**53. Hotărâre judecătorească simplă (partea introductivă și dispozitiv)
de admitere integrală a pretențiilor reclamantului (litigiu economic)**

Dosarul nr.

H O T Ă R Ă R E

În numele legii

dispozitiv

21 octombrie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Ciocana mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Alexei Mereacre
Alina Secrieru

cu participarea reprezentantei intervenientei accesorii SA ”Termocom”, angajata Ursu Luminița, împuternicită prin procura nr. 79/311 din 16 ianuarie 2013, în lipsa reprezentantului reclamantei Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate 34/987, administratorul Pavlenco Ion, cu statutul confirmat prin extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 56485 din 21 iulie 2008, care a depus cerere de examinare a pricinii în absența sa și în lipsa pârâților Ungureanu Nadejda și Ungureanu Ion, citați legal cu aviz de recepție,

în sediul instanței, în ședință publică a judecat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate 34/987 împotriva Nadejdei Ungureanu și Ungureanu Ion și intervenienta accesorie SA „Termocom” cu privire la încasarea plăților datorate pentru serviciile de livrare a energiei termice, pentru perioada de 01 iulie 2012 – 01 iunie 2013 în sumă totală de 8881,95 lei, compensarea cheltuielilor de judecată și anume a taxei de stat achitate în sumă de 270 lei,

în conformitate cu prevederile art. art. 315, 349, 512, 514, 530-549, 572, 970 Cod civil, art. art. 2 și 25 din Legea nr. 1402 din 24 octombrie 2002 serviciilor publice de gospodărie comunală, art. art. 90, 94, 236, 238-241 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se admite integral cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate 34/987 împotriva Nadejdei Ungureanu și Ungureanu Ion cu privire la încasarea plăților datorate pentru serviciile de livrare a energiei termice.

Se încasează în mod solidar de la Ungureanu Nadejda Ivan (codul personal 2569845765423) și Ungureanu Ion (codul personal 2154896325415) în beneficiul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 34/987 (IDNO 7657658769, sediul în mun. Chișinău, str. Mircea cel Bătrân, 12), datoriile pentru serviciile de livrare a energiei termice aferente imobilului nr. 250 din str. Mircea cel Bătrân 12, mun. Chișinău, pentru perioada 01 iulie 2012 – 01 iunie 2013 în sumă de 8881 (opt mii opt sute optzeci și unu) lei și 95 bani.

Se încasează în mod solidar de la Ungureanu Nadejda Ivan (codul personal 2569845765423) și Ungureanu Ion (codul personal 2154896325415) în beneficiul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 34/987 (IDNO 7657658769, sediul în mun. Chisinău, str. Mircea cel Bătrân, 7), suma de 270 (două sute șaptezeci) lei drept compensare a cheltuielilor de judecată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Alexei MEREACRE

**54. Hotărâre judecătorească simplă (partea introductivă și dispozitiv)
de admitere parțială a pretențiilor reclamantului (litigiu economic)**

Dosarul nr.

H O T Ă R Ă R E

În numele legii

dispozitiv

21 august 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Râșcani mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Ion Moraru
Valentina Cherdivară

cu participarea reprezentantului reclamantei, Întreprinderea cu capital străin „Mary Trade” SRL, avocatul Cojocar Dumitru, împuternicit prin mandat seria MA nr. 0205835 din 20 iunie 2012, semnat de administratorul Fadei Miron, cu statutul confirmat în baza extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 8519 din 05 mai 2012 și reprezentantului părților Sava Matei și Sava Nina, avocatul Marin Guțu, împuternicit prin mandatul seria MA nr. 0996298 din 14 iunie 2012,

în sediul instanței, în ședință publică a judecat cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea cu capital străin „Mary Trade” SRL împotriva lui Sava Matei și Sava Nina cu privire la încasarea de la Sava Matei în beneficiul Întreprinderii cu capital străin „Mary Trade” SRL a sumei de 1475172 lei și din contul Ninei Sava în beneficiul Întreprinderii cu capital străin „Mary Trade” SRL a sumei de 879828 lei, încasarea de la Sava Matei și Sava Nina în beneficiul Întreprinderii cu capital străin „Mary Trade” SRL a sumei de 200000 dolari SUA, a câte 100000 dolari SUA de la fiecare, creanțe formate în baza antecontractului privind vânzarea-cumpărarea cotelor-părți în capitalul social al întreprinderii „Amis” SRL încheiat între părți la 10 noiembrie 2011 și în baza acordului adițional la acest antecontract încheiat între părți la 28 noiembrie 2011, compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 50000 lei,

în conformitate cu art. art. 8-11, 512, 514, 515, 572, 602, 603, 679, 725-732, 733-748 Cod civil, art. art. 90, 94, 96, 236, 238-241 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu capital străin „Mary Trade” SRL împotriva lui Sava Matei și Sava Nina cu privire la încasarea datoriei.

Se încasează de la Sava Matei (codul personal 0982306597497) în beneficiul Întreprinderii cu capital străin „Mary Trade” SRL (IDNO 10331000034481, sediul în mun. Chisinau, str. Alecu Russo, 7) suma de 1475172 (un milion patru sute șaptezeci și cinci mii una sută șaptezeci și doi) lei.

Se încasează de la Sava Nina (codul personal 0986587487589) în beneficiul Întreprinderii cu capital „Mary Trade” SRL (IDNO 10331000034481, sediul în mun. Chisinau, str. Alecu Russo, 7), suma de 879828 (opt sute șaptezeci și nouă mii opt sute douăzeci și opt) lei.

Se resping pretențiile Întreprinderii cu capital străin „Mary Trade” SRL cu privire la încasarea de la Sava Matei și Sava Nina în beneficiul Întreprinderii cu capital străin „Mary Trade” SRL a sumei de 200000 (două sute mii) dolari SUA, a câte 100000 (o sută mii) dolari SUA de la fiecare.

Se încasează de la Sava Matei (codul personal 0982306597497) în beneficiul Întreprinderii cu capital străin „Mary Trade” SRL (IDNO 10331000034481, sediul în mun. Chisinau, str. Alecu Russo, 7), suma de 31320 (treizeci și una mii trei sute douăzeci) lei, drept compensare a taxei de stat achitate de către reclamant.

Se încasează de la Sava Nina (codul personal 0986587487589) în beneficiul Întreprinderii cu capital „Mary Trade” SRL (IDNO 10331000034481, sediul în mun. Chisinau, str. Alecu Russo, 7), suma de 18680 (optsprezece mii șase sute optzeci) lei, drept compensare a taxei de stat achitate de către reclamant.

Se respinge pretenția privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ion MORARU

55. Hotărâre judecătorească motivată de admitere parțială a pretențiilor reclamantului (*litigiu economic*)

Dosarul nr.

H O T Ă R Ă R E În numele legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 21 august 2013 în mun. Chișinău
Hotărârea integrală întocmită la 16 septembrie 2013

Judecătoria Râșcani mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Ion Moraru
Valentina Cherdivară

cu participarea reprezentantului reclamantei, Întreprinderea cu capital străin „Mary Trade” SRL, avocatul, Cojocaru Dumitru, împuternicit prin mandat seria MA nr. 0205835 din 20 iunie 2012, semnat de administratorul Fadei Miron, cu statutul confirmat în baza extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 8519 din 05 mai 2012 și reprezentantului părților „Sava Matei și Sava Nina, avocatul, Marin Guțu, împuternicit prin mandatul seria MA nr. 0996298 din 14 iunie 2012,

în sediul instanței, în ședință publică a judecat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu capital străin „Mary Trade” SRL împotriva lui Sava Matei și Sava Nina cu privire la încasarea de la Sava Matei în beneficiul Întreprinderii cu capital străin „Mary Trade” SRL a sumei de 1475172 lei și din contul Ninei Sava în beneficiul Întreprinderii cu capital străin „Mary Trade” SRL a sumei de 879828 lei lei, încasarea de la Sava Matei și Sava Nina în beneficiul Întreprinderii cu capital străin „Mary Trade” SRL a sumei de 200000 dolari SUA, a câte 100000 dolari SUA de la fiecare, creanțe formate în baza antecontractului privind vânzarea-cumpărarea cotelor-părți în capitalul social al întreprinderii „Amis” SRL încheiat între părți la 10 noiembrie 2011 și în baza acordului adițional la acest antecontract încheiat între părți la 28 noiembrie 2011, compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 50000 lei.

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La 15 iulie 2012 SRL „Mary Trade” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Sava Matei și Sava Nina cu privire la încasarea sumei de 2355000 lei, 200000 dolari SUA și compensarea cheltuielilor pentru plata taxei de stat în sumă de 50000 lei și cheltuielilor pentru asistența juridică.
2. În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că în data de 12 decembrie 2011 a fost încheiat antecontractul privind vânzarea-cumpărarea cotelor-părți în capitalul social al SRL „Amis” între societatea reclamantă, în calitate de cumpărător, și pârâții Sava Matei și Sava Nina, în calitate de vânzători. La 28 decembrie 2011, părțile au semnat un acord adițional la antecontractul respectiv, modificând unele prevederi ale acestuia. Antecontractul și acordul adițional au fost autentificate de către notarul Ion Mătu.
3. În conformitate cu prevederile p. 1 al antecontractului, părțile s-au obligat reciproc să încheie, până la 28 februarie 2012, contractul de vânzare-cumpărare a cotelor-părți în capitalul social al societății cu răspundere limitată „Amis”, codul personal de stat și cod fiscal 10331000034481, cu sediul în mun. Chișinău, str. Tighina 36.
4. La data încheierii antecontractului capitalul social al SRL „Amis” constituia 20337049 lei, repartizat lui Sava Matei – 62,64% și Sava Maria – 37,36%. Conform pct. 2.12 al antecontractului, prețul de vânzare al cotelor-părți a fost stabilit în mărimea nominală de 20337049 lei, valoarea finală urmând a fi determinată ca urmare a inventarierii activelor și pasivelor SRL „Amis”. Conform pct. 16 din antecontract, părțile au determinat termenul inventarierii activelor societății – până la 22 decembrie 2011.
5. Totodată conform pct. 2.13 al antecontractului, societatea reclamantă a achitat suma de 2355000 lei, care au fost repartizați după cum urmează: lui Sava Matei suma de 1475172 lei și Ninei Sava suma de 879828 lei.
6. Deoarece la 22 decembrie 2011, inventarierea nu a fost efectuată, părțile au prelungit termenul de executare a antecontractului până la 01 februarie 2012, iar în acest sens a fost modificat pct. 16 al antecontractului, prin acordul adițional din 28 decembrie 2011. Potrivit acordului

adițional, pe lângă prelungirea termenului inventarierii, părțile au convenit să semneze până la 05 februarie 2012 un acord adițional privind datoriile, creanțele și activele societății și să stabilească în urma acestei evaluări valoarea definitivă a fiecărei părți sociale. Concomitent a fost statuată și consecința neexecutării acestei obligații – încetarea de drept a antecontractului și restituirea sumelor primite în baza acestuia.

7. Societatea reclamantă invocă în cererea sa că din cauza neprezentării de către pârâți a datelor privind datoriile și creanțele societății, inventarierea nu a fost îndeplinită în termenul fixat, fapt care a făcut imposibilă încheierea acordului adițional convenit de părți, prin amendamentul din 28 decembrie 2011.
8. Astfel, societatea reclamantă susține că, din cauza neexecutării clauzelor antecontractului, acesta a încetat de drept și, ca urmare, conform pct.16 al antecontractului, pârâții trebuia să-i restituie în termen de 30 zile sumele primite (termen care a expirat la 07 martie 2012).
9. Reclamanta consideră că eschivarea pârâților de la executarea obligațiilor contractuale poate fi calificată ca și comportament de rea-credință prin care s-a urmărit eschivarea de la încheierea contractului de vânzare-cumpărare a părților sociale din capitalul social al SRL „Amis” și, corespunzător se consideră îndreptățită să pretindă de la pârâți plata penalității în mărime de 200000 dolari SUA conform pct. 28 al antecontractului.
10. Astfel reclamanta, societatea cu răspundere limitată „Mary Trade”, a solicitat încasarea de la pârâțul Sava Matei a sumei 1475172 lei și a sumei de 100000 dolari SUA, iar de la copârâta Sava Nina încasarea sumei de 879828 lei și a sumei de 100000 dolari SUA și compensarea din contul copârâților Sava Matei și Sava Nina a cheltuielilor pentru achitarea taxei de stat în mărime 50000 lei și a celor de asistență juridică.
11. Reclamanta, prin intermediul reprezentantului său, avocatul, Jomir Alexandru, și-a susținut integral acțiunea civilă în judecată și a declarat că societatea reclamantă și-a executat pe deplin și corespunzător obligațiile care au fost asumate prin antecontract. Pârâții, însă, au prețat în executarea obligațiilor contractuale, deoarece, pe de o parte, nu l-au desemnat în calitate de administrator, conform acordului stabilit în antecontract, pe

Mihai Avram, și i-au oferit ultimului doar unele atribuții de monitorizare a procesului de gestionare a întreprinderii, iar pe de altă parte, nu au executat obligația de inventariere a patrimoniului SRL „Amis”.

12. Astfel, faptul că Mihai Avram nu a fost numit în calitate de administrator cu respectarea procedurilor prevăzute de lege și de asemenea nu a fost executată obligația de inventariere a patrimoniului SRL „Amis”, a îndreptățit societatea reclamantă să nu-și execute obligația corelativă de instituire a garanției bancare.
13. Reprezentantul reclamantei consideră că, faptul că până la 5 februarie 2012 părțile contractante nu au încheiat acordul privind determinarea prețului final al părților sociale, constituie, în conformitate cu p.16 al antecontractului, temei de încetare a antecontractului și de apariție a obligației părților de a restitui sumele primite în temeiul acestuia.
14. De asemenea, reclamantul invocă că pârâții Sava Matei și Sava Nina se fac vinovați de neîncheierea contractului de bază și în acest sens, potrivit pct. 28 al antecontractului, partea care se eschivează de la încheierea contractului de bază este ținută să plătească celeilalte părți penalitate în mărime de 200000 dolari SUA.
15. În ședința de judecată reprezentantul pârâților, Maxim Iordan, nu a recunoscut acțiunea civilă și a declarat că cererea de chemare în judecată este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.
16. Totodată reprezentantul pârâților a menționat că toate obligațiile asumate de către contractanți în conformitate cu prevederile antecontractului au fost îndeplinite pe deplin și afirmațiile reprezentantului societății reclamante că pârâții nu au prezentat datele privind datoriile și creanțele societății nu sunt confirmate prin nici o probă. Mai mult ca atât, Maxim Iordan declară că din 13 decembrie 2011 reprezentantul societății reclamante a fost numit în calitate de administrator și a avut acces la toate documentele SRL „Amis”.

Aprecierea instanței:

17. Audiind părțile și reprezentanții acestora, examinând documentele și alte probe administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea, reieșind din următoarele considerente.

18. Raportul juridic dintre SRL "Mary Trade", pe de o parte, și Sava Matei și Sava Nina, pe de altă parte, este guvernat de normele referitoare la contractul civil, în speță de prevederile aplicabile antecontractului. Așadar, conform art. 679 alin.(3) Cod Civil "*Prin contract se poate naște obligația de a se încheia un contract. Forma stabilită pentru contract se aplică și pentru antecontract*".
19. Din probele prezentate instanței reiese că acordul încheiat între părțile sus-menționate la data de 12 decembrie 2011 (f.d. 15-18) este un antecontract la contractul de vânzare-cumpărare care urma să fie încheiat în vederea înstrăinării părților sociale din capitalul social al SRL „Amis” (Sava Matei – 62,64 % și Sava Nina – 37,36 %, conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 15675 din 12 iulie 2012).
20. Părțile nu au contestat în ședința de judecată valabilitatea antecontractului. În instanță s-a stabilit de asemenea că, prin voință comună, părțile antecontractului au stabilit unele modificări ale acestuia prin acordul adițional din 28 decembrie 2011.
21. Instanța glosează că antecontractul se supune aceluiași reguli și condiții ca și contractul civil ca atare și efectele juridice ale antecontractului angajează aceleași responsabilități ca și contractul, în limita prevederilor lui.
22. Astfel, în conformitate cu articolul 514 alin.(1) Cod civil "*obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii*". Potrivit art. 666, alin.(1) Cod civil "*contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice*". Obligativitatea executării clauzelor contractuale decurge, *inter alia*, din prevederile art. 668, alin.(1), conform căruia "*contractul încheiat legal obligă părțile nu numai la ceea ce au stipulat expres, dar și la tot ceea ce rezultă din natura lui în conformitate cu legea, cu uzanțele sau cu principiile echității*".
23. Prin antecontractul încheiat între SRL "Mary Trade", pe de o parte, și Sava Matei și Sava Nina, pe de altă parte, ambele părți și-au asumat obligații corelative, ceea ce conferă caracterul sinalagmatic al respectivului acord în conformitate cu prevederile art. 704, alin.(1) Cod civil care prevede că "*un contract este sinalagmatic dacă fiecare dintre părți se obligă reciproc, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte*".

24. Potrivit antecontractului de vânzare-cumpărare din 12 decembrie 2011, autentificat de notarul public Ion Mățu, înregistrat cu nr. 92202 și acordului adițional din 28 decembrie 2011 autentificat de Notarul public Ion Mățu, înregistrat cu nr. 98328, vânzătorii Sava Matei și Sava Nina s-au obligat să vândă, iar cumpărătorul – SRL „Mary Trade” – s-a obligat că cumpere părțile sociale din capitalul social aparținând SRL „Amis” în condițiile specificate în clauzele contractuale. La încheierea contractului părțile au respectat condițiile de formă și de fond, ceea ce face ca actul să fie valabil încheiat și astfel să producă efecte juridice.
25. Potrivit pct. 16 al antecontractului de vânzare-cumpărare din 12 decembrie 2011 și acordului adițional din 28 decembrie 2011 părțile urmau să efectueze până la data de 01 februarie 2012 în comun, inventarierea activelor societății, în special a bunurilor finite, materiei prime și inventarierea activelor și pasivelor societății, în sensul dat urmând a fi întocmit un acord suplimentar la contract, în care să fie fixate sumele creanțelor și datoriilor societății, iar în final să fie stabilit prețul real al cotelor din capitalul social al SRL „Amis”.
26. Totodată pct.16 al antecontractului sus-nominalizat, modificat prin acordul adițional din 28 decembrie 2011, prevede că în cazul neexecutării antecontractului și în speță a obligațiilor referitoare la inventarierea activului patrimonial al SRL „Amis”, efectele antecontractului încetează, iar vânzătorii urmează în termen de 30 zile calendaristice să restituie cumpărătorului sumele achitate, prevăzute la pct. 2.13.1, 2.12.2, 2.13.3 ale antecontractului de vânzare-cumpărare.
27. Sumele indicate la pct. 2.13.1, 2.12.2, 2.13.3 ale antecontractului au fost achitate de către reclamantă în beneficiul părților în mărime deplină de 2355000,00 lei, fapt confirmat prin facturile nr. 85 din 13 decembrie 2011, nr.103 din 19 decembrie 2011, nr.108 din 23 decembrie 2011, nr.136 din 28 decembrie 2011, nr. 84 din 13 decembrie 2011, nr.102 din 19 decembrie 2011, nr.100 din 19 decembrie 2011, nr. 137 din 28 decembrie 2011 și nr. 148 din 29 decembrie 2011.
28. Faptul achitării sumelor respective demonstrează că societatea reclamantă, în calitate de cumpărător în relația sa cu părții-vânzători, și-a executat obligația de plată convenită prin antecontract.
29. Imposibilitatea executării clauzelor referitoare la încheierea unui acord adițional până la 05 februarie 2012, precum și neîncheierea contractului

de vânzare-cumpărare (indiferent de partea care a condiționat neexecutarea) sunt temeiuri suficiente pentru rezoluțiunea antecontractului de vânzare-cumpărare, or în conformitate cu art. 735 Cod civil o parte poate rezolvi contractul dacă există o neexecutare esențială din partea celeilalte părți.

30. Pentru determinarea neexecutării esențiale, în special se iau în considerare următoarele circumstanțe: neexecutarea privează substanțial creditorul de ceea ce acesta se aștepta de la executarea contractului, cu excepția cazului când debitorul demonstrează că nu a prevăzut și nu putea să prevadă în mod rezonabil rezultatul scontat; executarea întocmai a obligațiilor ține de esența contractului; neexecutarea este intenționată sau din culpă gravă; neexecutarea dă temei creditorului să presupună că nu poate conta pe executarea în viitor a contractului. Potrivit art. 602 alin.(2) Cod civil neexecutarea include orice încălcare a obligațiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă.
31. Instanța constată că neexecutarea obligațiilor părților privind efectuarea inventarierii activelor SRL "Amis", în special a bunurilor finite, materiei prime, inventarierea activelor și pasivelor societății, în care totodată urmau să fie fixate sumele creanțelor și datoriilor societății, în vederea stabilirii prețului real al cotelor din capitalul social al societății, constituie o neexecutare esențială, or executarea întocmai a acestor obligații ține de esența contractului.
32. Totodată, potrivit regulilor obligatorii de efectuare a inventarierii stabilite de Regulamentul privind inventariere, aprobat prin Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 27 din 28 aprilie 2004 (care era în vigoare în perioada încheierii și executării de către părți a antecottractului), și anume pct. 30 pentru efectuarea nemijlocită a inventarierii patrimoniului se formează o comisie de inventariere constituită din: șeful comisiei și membrii comisiei. La întreprinderile mijlocii și mari comisia este formată din cel puțin cinci persoane cu pregătire tehnică și economică corespunzătoare, care să asigure efectuarea oportună și calitativă a inventarierii patrimoniului, inclusiv evaluarea elementelor patrimoniale.
33. Din analiza circumstanțelor de fapt reiese că astfel de acțiuni nu au fost întreprinse de către părțile contractuale. Mai mult ca atât, listele de inventariere nu corespund regulilor stabilite în Regulament și anume: nu sunt întocmite după formulare, aprobate de pct. 18 și Anexele 6 și 17

ale Regulamentului. De asemenea, în majoritatea cazurilor, lipsește informația completă despre valoarea de bilanț, caracteristicile tehnice și defectele bunurilor indicate în lista de inventariere.

34. În pct. 96-104 din Regulament sunt stabilite reguli imperative speciale referitoare la inventarierea creanțelor și datoriilor. Astfel, în conformitate cu pct. 97 al Regulamentului comisiei de inventariere se prezintă extra-sele din cont, conform Anexei nr. 11 la Regulament, care urmează să fie confirmate de către debitori. În rezultatul verificării documentare a creanțelor și datoriilor, comisia de inventariere întocmește lista de inventariere a creanțelor și datoriilor, stabilită în Anexa 10 la Regulament, prevederi ce nu au fost respectate. Totodată, conform pct. 40 al Regulamentului, comisia de inventariere întocmește un proces-verbal în care se reflectă rezultatele inventarierii, ceea ce la fel nu a fost efectuat.
35. La materialele cauzei sunt anexate liste de inventariere a SRL “Amis” pe perioada 3-9 decembrie 2011 (f.d.20), pe când părțile au semnat antecontractul de vânzare-cumpărare a cotelor-părți în capitalul social al SRL “Amis” la data de 12 decembrie 2011, anterior intrării în vigoare a antecontractului, care prevede imperativ efectuarea inventarierii societății comerciale în cauză, până la data de 26 decembrie 2011, termen care a fost prelungit prin acordul adițional din 28 decembrie 2011, până la data de 01 februarie 2012.
36. Astfel, obligațiile contractuale de inventariere prevăzute la pct. 16 al antecontractului de vânzare-cumpărare a SRL “Amis” din 12 decembrie 2011, autentificat de notarul public Ion Mățu, înregistrat cu nr. 92202, nu au fost respectate, ceea ce determină instanța să tragă concluzia că antecontractul sus-menționat urmează să fie rezoluționat, iar părțile trebuie să revină la poziția anterioară semnării antecontractului, restituind prestațiile executate și veniturile realizate, în rezultatul contractului.
37. Potrivit articolului 8 alin.(2) lit.a) Cod civil drepturile și obligațiile civile apar, din contracte și din alte acte juridice, iar în conformitate cu art. 514 Cod Civil obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.
38. În sensul enunțat mai sus deși părțile invocă faptul că regulamentul cu privire la inventariere nu prevede efectuarea obligatorie a inventarierii în cazurile înstrăinării cotei din capitalul social al unei societăți, inserarea în contract a clauzei privind obligativitatea efectuării inventarierii la

înstrăinarea cotelor din capitalul social, impune la respectarea acesteia fără nici o derogare, or acordul între părți reprezintă un imperativ în raporturile dintre aceștia, având forță juridică obligatorie.

39. În temeiul articolului 733 Cod civil ”*contractul nu poate fi altfel rezolvit, reziliat sau revocat decât în temeiuri prevăzute de lege sau prin acordul părților*”. Conform art. 738 alin.(1) Cod civil în cazul exercitării dreptului de rezoluțiune, contractul încetează și părțile sânt eliberate de obligația de a presta, trebuind să restituie prestațiile executate și veniturile realizate.
40. În aceste condiții instanța confirmă rezoluțiunea antecontractului de vânzare-cumpărare din 12 decembrie 2011 și acordului adițional la acesta din 28 decembrie 2011 și, în vederea aplicării efectelor rezoluțiunii, dispune revenirea părților la situația inițială, adică restituirea sumelor primite de către vânzătorii Sava Matei și Sava Nina de la societatea reclamantă – „Mary Trade”, fapt care face admisibilă pretenția ultimei referitoare la încasarea de la pârâțul Sava Matei a sumei 1475172 lei, iar de la copârâta Sava Nina încasarea sumei de 879828 lei.
41. Cât privește instituirea garanției bancare în mărime de 100 % și eliberarea de sub gaj a apartamentului nr. 8 din mun. Chișinău, str. Columna nr.14, a bunurilor imobile amplasate în mun. Chișinău, str. Columna nr.18 și a terenurilor agricole conform suplimentelor nr. 1, 2 și 3, instanța conchide că conform pct. 2.14 al antecontractului de vânzare-cumpărare din 12 decembrie 2011 autentificat de notarul public Ion Mățu, înregistrat cu nr. 92202 și pct. 5 al acordului adițional obligațiile susmenționate urmau a fi executate până la semnarea contractului de vânzare-cumpărare de bază, adică până la 28 februarie 2012 (pct. 1 al antecontractului). Ulterior termenul pentru efectuarea inventarierii a fost prelungit până la 01 februarie 2012, astfel instanța ajunge la concluzia că obligația societății reclamante (cumpărătorului) privind instituirea garanției bancare și eliberarea de sub gaj a bunurilor susmenționate nu a devenit scadentă, și nu poate fi imputată acestuia atât timp cât contractul de vânzare-cumpărare a cotelor-părți în capitalul social al societății cu răspundere limitată „Amis” nu a fost încheiat.
42. Potrivit art. 624 alin.(1) Cod civil „*clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudi-*

ciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun”.

43. În acest context instanța invocă reglementările art. 27 din Regulamentul cu privire la inventariere Regulamentul privind inventariere, aprobat prin Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 27 din 28 aprilie 2004 (care era în vigoare în perioada încheierii și executării de către părți a anteccontractului), conform căruia conducătorul întreprinderii poartă răspundere de corectitudinea și oportunitatea efectuării inventarierii patrimoniului. Conducerea întreprinderii este obligată să creeze condițiile, care asigură un control complet și exact al existenței reale a bunurilor. Instanța constată că conducătorul întreprinderii era de facto și de jure, pârâțul Sava Matei care a neglijat prescripțiile legale la efectuarea inventarierii neținând cont de modul și ordinea efectuării inventarierii. Totodată instanța nu remarcă în acțiunile pârâților intenția în efectuarea necorespunzătoare a inventarierii, prin urmare instanța nu constată că pârâții s-au eschivat sau într-un alt mod au obstrucționat efectuarea corespunzătoare a inventarierii.
44. Astfel, cât privește pretenția reclamantului de a încasa de la pârâți penalitatea contractuală prevăzută la pct. 28 din anteccontractul de vânzare-cumpărare a cotelor-părți în capitalul social al SRL “Amis”, instanța de judecată o consideră neîntemeiată, or potrivit art. 16 din contract ambele părți urmau să contribuie la efectuarea inventarierii bunurilor societății comerciale în cauză, obligațiile părților în acest sens fiind corelative și interdependente.
45. În conformitate cu art. 624 alin.(5) Cod civil „*debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea nu se datorează vinovăției sale*”.
46. Astfel, din probele administrate în pricina dată nu este probat faptul culpei pârâților la neexecutarea obligațiilor anteccontractului de vânzare-cumpărare a cotelor-părți în capitalul social al SRL “Amis”, or potrivit pct. 16 din anteccontractul sus-menționat ambele părți contractante se obligă să efectueze inventarierea patrimoniului SRL “Amis”, obligație ce nu a fost respectată de nici una dintre părțile contractante.
47. Din acest considerent instanța consideră neîntemeiată pretenția reclamantului de a solicita încasarea de la pârâți a penalității contractuale în sumă de 200 000 dolari SUA a câte 100 000 dolari SUA de la fiecare.

48. Potrivit art. 94 alin.(1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.
49. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
50. În circumstanțele în care în prezenta cauză au fost admise pretențiile referitoare la încasarea sumei de 1475172 din contul pârâtului Sava Matei și a sumei de 879828 din contul pârâtei Sava Nina, în total – 2355000 lei, valoarea pretenției admise depășește minimul prevăzut de art. 3 din Legea taxei de stat achitat în calitate de taxă de stat de către societatea reclamantă „Mary Trade”, astfel pârâții vor restitui în întregime taxa de stat achitată de reclamant proporțional obligațiilor ce decurg din prezenta hotărâre judecătorească. Potrivit alin. (2) al aceluiași articol în cazul mai multor reclamanți sau pârâți, aceștia sânt obligați să compenseze cheltuielile de judecată în mod egal, proporțional sau solidar, în funcție de interesul fiecăruia ori de caracterul litigiului dintre ei.
51. Prin urmare, pârâtul Sava Matei va fi ținut să compenseze cheltuielile eferente achitării taxei de stat societății reclamante în sumă de 31320 lei (62,64 %), iar pârâta Sava Nina – în sumă de 18680 lei (37,36%).
52. Întrucât instanței nu i-au fost prezentate dovezi referitoare la suportarea cheltuielilor de asistență juridică din partea reclamantei și nu s-au făcut estimări ale cheltuielilor de asistență juridică care să dovedească caracterul real, necesar și rezonabil al respectivelor cheltuieli, în corespundere cu prevederile art. 96 alin.(1) CPC, instanța respinge pretenția reclamantei de compensare din contul pârâților a cheltuielilor de asistență juridică.
53. În conformitate cu art. art. 8-11, 512, 514, 515, 572, 602, 603, 679, 725-732, 733-748 Cod Civil, art. art. 90, 94, 96, 236, 238-241 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu capital străin „Mary Trade” SRL împotriva lui Sava Matei și Sava Nina cu privire la încasarea datoriei.

Se încasează de la Sava Matei (codul personal 0982306597497) în beneficiul Întreprinderii cu capital străin „Mary Trade” SRL (IDNO 10331000034481, sediul în mun. Chisinau, str. Alecu Russo, 7), suma de 1475172 (un milion patru sute șaptezeci și cinci mii una sută șaptezeci și doi) lei.

Se încasează de la Sava Nina (codul personal 0986587487589) în beneficiul Întreprinderii cu capital „Mary Trade” SRL (IDNO 10331000034481, sediul în mun. Chisinau, str. Alecu Russo, 7), suma de 879828 (opt sute șaptezeci și nouă mii opt sute douăzeci și opt) lei.

Se resping pretențiile Întreprinderii cu capital străin „Mary Trade” SRL cu privire la încasarea de la Sava Matei și Sava Nina în beneficiul Întreprinderii cu capital străin „Mary Trade” SRL a sumei de 200000 (două sute mii) dolari SUA, a câte 100000 (o sută mii) dolari SUA de la fiecare.

Se încasează de la Sava Matei (codul personal 0982306597497) în beneficiul Întreprinderii cu capital străin „Mary Trade” SRL (IDNO 10331000034481, sediul în mun. Chisinau, str. Alecu Russo, 7) suma de 31320 (treizeci și una mii trei sute douăzeci) lei, drept compensare a taxei de stat achitate de către reclamant.

Se încasează de la Sava Nina (codul personal 0986587487589) în beneficiul Întreprinderii cu capital „Mary Trade” SRL (IDNO 10331000034481, sediul în mun. Chisinau, str. Alecu Russo, 7) suma de 18680 (optsprezece mii șase sute optzeci) lei, drept compensare a taxei de stat achitate. de către reclamant.

Se respinge pretenția privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ion MORARU

**56. Hotărâre judecătorească simplă (partea introductivă și dispozitiv)
de admitere integrală a pretențiilor reclamantului (litigiu economic)**

Dosarul nr.

H O T Ă R Ă R E

În numele legii
dispozitiv

06 decembrie 2012

mun. Chișinău

Judecătoria Râșcani mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Valeriu Hâncu
Alina Ciubotaru

cu participarea reprezentantei Consiliului municipal Chișinău, Luța Marina, specialist principal în secția juridică a Direcției generale economie, reforme și relații patrimoniale, împuternicită prin procura nr. 09-245/17 din 26 ianuarie 2012, în lipsa pârâtei Ceban Alina, citată legal prin publicitate,

a examinat în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chișinău împotriva Alinei Ceban privind încasarea sumei de 27053 lei cu titlu de datorie pentru chiria încăperii cu altă destinație decât cea locativă situată pe bd. Ștefan cel Mare 45, mun. Chișinău, încasarea sumei de 4950 lei cu titlu de clauză penală, rezilierea contractului de locațiune nr. 5/12/038 din 04 aprilie 2010 încheiat între Consiliul mun. Chișinău și Ceban Alina în baza deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 8/23-28 din 03 februarie 2010 și evacuarea Alinei Ceban din încăperea cu altă destinație decât cea locativă, subsol (cu destinația depozit) cu suprafața de 8 m.p. amplasată pe bd. Ștefan cel Mare 45 mun. Chișinău, număr cadastral 0121120.513.01,

în conformitate cu art. art. 512, 514, 572, 602, 624, 668, 875, 886, 906 Cod civil, art. art. 98, 236, 238-241 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se admite integral cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chișinău împotriva Alinei Ceban privind încasarea datoriei, rezilierea contractului de locațiune nr. 5/12/038 din 04 aprilie 2010 și evacuarea din încăperea, amplasată pe bd. Ștefan cel Mare 45 mun. Chișinău, număr cadastral 0121120.513.01.

Se încasează de la Ceban Alina (codul personal 0980707123531) în beneficiul Consiliului municipal Chișinău, suma de 27053 (douăzeci și șapte mii cincizeci și trei mii) lei cu titlu de datorie pentru chiria încăperii cu altă destinație decât cea locativă amplasată pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr.54, mun. Chișinău.

Se încasează de la Ceban Alina (codul personal 0980707123531) în beneficiul Consiliului municipal Chișinău, suma de 4950 (patru mii nouă sute cincizeci) lei cu titlu de penalitate.

Se reziliază contractul de locațiune nr. 5/12/038 din 04 aprilie 2010 încheiat între Consiliul municipal Chișinău și Ceban Alina în baza deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 8/23-28 din 03 februarie 2010 ce are ca obiect bunul imobil, încăperea cu altă destinație decât cea locativă, subsol (cu destinația depozit) cu suprafața de 8 m.p. amplasată în bd. Ștefan cel Mare 45.

Se dispune evacuarea Alinei Ceban (codul personal 0980707412331) din încăperea cu altă destinație decât cea locativă, subsol (cu destinația depozit) cu suprafața de 8 m.p. amplasată pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr.45.

Se încasează în beneficiul statului de la Ceban Alina (codul personal 0980707412331) suma de 1160 (o mie una sută șaiszeci) lei cu titlu de taxă de stat.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu HÂNCU

**57. Hotărâre judecătorească motivată de admitere integrală
a pretențiilor reclamantului (*litigiu economic*)**

Dosarul nr.

H O T Ă R Ă R E
În numele legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 06 decembrie 2012 în
mun. Chișinău

Hotărârea integrală întocmită la 30 decembrie 2012

Judecătoria Râșcani mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Valeriu Hâncu
Alina Ciubotaru

cu participarea reprezentantei Consiliului municipal Chișinău, Luța Marina, specialist principal în secția juridică a Direcției generale economie, reforme și relații patrimoniale, împuternicită prin procura nr. 09-245/17 din 26 ianuarie 2012, în lipsa pârâtei Ceban Alina, citată legal prin publicitate,

a examinat în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chișinău împotriva Alinei Ceban privind încasarea sumei de 27053 lei cu titlu de datorie pentru chiria încăperii cu altă destinație decât cea locativă situată pe bd. Ștefan cel Mare 45, mun. Chișinău, încasarea sumei de 4950 lei cu titlu de clauză penală, rezilierea contractului de locațiune nr. 5/12/038 din 04 aprilie 2010 încheiat între Consiliul mun. Chișinău și Ceban Alina în baza deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 8/23-28 din 03 februarie 2010 și evacuarea Alinei Ceban din încăperea cu altă destinație decât cea locativă, subsol (cu destinația depozit) cu suprafața de 8 m.p. amplasată pe bd. Ștefan cel Mare 45 mun. Chișinău, număr cadastral 0121120.513.01

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 7 august 2012 Consiliul municipal Chișinău s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Alinei Ceban, solicitând încasarea sumei de 27053 lei cu titlu de datorie pentru chiria încăperii cu altă destinație decât cea locativă situată pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr.45 mun. Chișinău, încasarea sumei de 7000 lei cu titlu de clauză penală, rezilierea contractului de locațiune nr. 5/12/038 din 04 aprilie 2010 încheiat între Consiliul mun. Chișinău și Ceban Alina în baza deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 8/23-28 din 03 februarie 2010 și evacuarea Alinei Ceban din încăperea cu altă destinație decât cea locativă, subsol (cu destinația depozit) cu suprafața de 8 m.p. amplasată în bd. Ștefan cel Mare nr.45 mun. Chișinău.
2. Reclamantul menționează că la data de 20 noiembrie 2010 a fost încheiat un contract de locațiune a spațiului nelocativ între Consiliul mun. Chișinău și pârâta Ceban Alina. În conformitate cu p. 3.3 din contractul menționat pârâta este obligată să plătească chirie în cuantum de 27053 lei anual, plătibile trimestrial cu anticipație cel târziu la prima zi a trimestrului. Pârâta n-a achitat chiria în perioada 09 februarie 2012 până la data de 06 decembrie 2012, acumulând datoria în sumă de 27053 lei.
3. De asemenea, contractul părților prevede clauza penală de 0,1% din sumele neachitate, care pentru șase luni de zile, reprezintă suma de 4950 lei.
4. Ținând cont de cele indicate și bazându-se pe prevederile art.art. 512, 514, 572, 602, 624, 668, 875, 886, 906 Cod civil, reclamanta solicită admiterea pretențiilor (f.d.3-5, 32-33).
5. În ședința de judecată, reprezentanta Consiliului mun. Chișinău, Luța Marina, specialist principal în secția juridică a Direcției generale economie, reforme și relații patrimoniale, a susținut pretențiile din acțiune.
6. Pârâta, Ceban Alina nu s-a prezentat la ședința de judecată. Potrivit răspunsului la interpelarea depusă de reprezentanta Consiliului mun. Chișinău, ÎS „CRIS Registru” a comunicat că în conformitate cu Registru de stat al populației cet. Ceban Alina are domiciliul pe adresa: Alecu Russo nr.5, mun. Chișinău. Astfel, deși a fost citată legal la adresa indicată pârâta nu a recepționat citația, aceasta returnându-se de două ori instanței cu mențiunea expirării termenului de păstrare (f.d.25, 30). Prin urmare,

la cererea reprezentantei reclamantului s-a dispus citarea publică a pârâtei prin aviz public în ziarul „Timpul”. Fiind citată legal prin publicitate (f.d. 31), Ceban Alina în ședința de judecată nu s-a prezentat, n-a motivat lipsa, n-a solicitat judecarea pricinii în absență și nici amânarea procesului. Astfel, potrivit dispozițiilor art. 206 alin. 3 CPC, s-a dispus judecarea pricinii în absența pârâtei.

Aprecierea instanței:

7. Audiind reprezentanta reclamantului, apreciind pretențiile formulate în acțiune în raport cu probele prezentate, administrându-le relevanța și temeinicia prin prisma legislației ce guvernează raportul juridic litigios, instanța de judecată consideră cererea de chemare în judecată întemeiată reieșind din următoarele considerente.
8. Conform art. 512 alin.(1) Cod civil „*În virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.*” Potrivit art. 514 Cod civil „*Obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.*”. În conformitate cu articolul 572 alin.(1), (2) Cod civil „*Temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabili*”t, iar în conformitate cu prevederile art. 668 alin. (1), (3) Cod civil „*Contractul încheiat legal obligă părțile nu numai la ceea ce au stipulat expres, dar și la tot ceea ce rezultă din natura lui în conformitate cu legea, cu uzanțele sau cu principiile echității. Contractul poate fi modificat sau rezolvit numai în conformitate cu clauzele sale ori prin acordul părților dacă legea nu prevede altfel*”.
9. Potrivit dispozițiilor art. 875 Cod civil „*prin contractul de locațiune, o parte (locator) se obligă să dea celeilalte părți (locatar) un bun determinat individual în folosință temporară sau în folosință și posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie*”. În conformitate cu prevederile art. 906 alin. 1 lit. c) Cod civil, „*locatorul este în drept să ceară rezilierea contractului dacă locatarul nu plătește chiria pe parcursul a 3 luni după expirarea termenului de plată dacă în contract nu este prevăzut altfel*”.

10. În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că între părți există raporturi obligaționale ce reies din decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 8/23-28 din 06 iulie 2010 (f.d.11) și contractul de locațiune nr. 5/12/038 din 04 aprilie 2010 (f.d.8-10) care are ca obiect transmiterea în locațiune pârâtei a bunului imobil, încăperea cu altă destinație decât cea locativă, subsol (cu destinația depozit) cu suprafața de 8 m.p. amplasată pe bd. Ștefan cel Mare, 45.
11. Conform pct. 1 a deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 8/23-28 din 03 februarie 2010 și pct. 3.3 al contractului, Ceban Alina urma să achite plata chiriei trimestrial, cu anticipație cel târziu la prima zi a trimestrului, iar conform pct. 2.2.3 din contract, locatarul are obligația achitării plății în volumul, termenele și modul prevăzut de contract.
12. Instanța a constatat că pârâta, n-a achitat chiria pentru perioada 09 februarie 2012 până la data de 06 decembrie 2012, fapt confirmat prin nota contabilă de calcul al datoriei (f.d.7, 35), din care rezultă restanțe la plata chiriei pentru perioada de 302 zile în sumă de 27053 lei.
13. Instanța de asemenea a constatat că reclamantul a încercat să soluționeze litigiul apărut între părți pe cale amiabilă, extrajudiciară, expediind la data de 29 iunie 2012 în adresa pârâtei o reclamație prin care i-a solicitat Alinei Ceban să achite plata pentru chirie restantă, la data solicitării în sumă de 11376,66 lei, penalitatea în sumă de 1444,84 lei, plata anticipată pentru chirie în sumă de 8152,12 lei, rezilierea contractului și eliberarea încăperilor ocupate, cu restituirea acestora proprietarului în baza unui act de primire-predare (f.d.6, 16).
14. Referitor la solicitarea de încasarea a clauzei penale instanța menționează următoarele. În conformitate cu p.6 din contract partea care nu execută obligațiile contractuale este obligată să achite o penalitate ce constituie 0,1 % din suma restantă pentru fiecare zi de întârziere. Ținând cont de prevederile art.268 lit.a), art. 624, art. 625 Cod civil instanța constată că reclamantul a calculat corect mărimea penalității care urmează a fi încasată.
15. Astfel, pârâta, Ceban Alina, urmează să achite în beneficiul Consiliului municipal Chișinău penalitate în mărime de 0,1% din suma restantă pentru fiecare zi de întârziere, adică pentru 183 zile, ceea ce constituie suma de 4950,73 lei, or conform pct. 3.1.1. din contract, în coroborare cu articolele 624 și 625 din Codul civil, achitarea penalității reprezintă

o obligație asumată de pârâtă. Restricții legale, conform art. 626 alin. 1 Cod civil, în încasarea clauzei penale nu s-au stabilit, mărimea și perioada de calcul a ei nu sânt contrare legii și se încadrează în limita prescripției extinctive, temeiuri întru reducerea acesteia în condițiile art. 630 Cod civil nu sânt.

16. În ceea ce privește cerința de reziliere a contractului de locațiune nr. 5/12/038 din 20 noiembrie 2010 încheiat între Consiliul mun. Chișinău și Ceban Alina instanța de judecată menționează următoarele.
17. În urma examinării circumstanțelor cauzei, s-a constatat că pârâta n-a achitat chiria o perioadă mai mare de 3 luni, iar aceasta conform art. 903 și art. 906 alin.(1) lit.c) Cod civil, constituie temei de reziliere a contractului de locațiune încheiat. De asemenea, instanța consemnează că reclamantul a respectat prescripțiile art. 737 alin.(1) Cod civil și anume a expediat pârâtei o notificare prin care a declarat rezilierea contractului.
18. Cu referire la capătul de cerere privitor la evacuarea pârâtei Ceban Alina din bunul imobil, încăperea cu altă destinație decât cea locativă, subsol (cu destinația depozit) cu suprafața de 8 m.p. amplasată în bd. Ștefan cel Mare nr. 45 mun. Chișinău, instanța indică că în conformitate cu art.903 alin.(1) Cod Civil *“după încetarea raporturilor contractuale, locatarul este obligat să restituie bunul închiriat în starea în care i-a fost dat sau în starea prevăzută de contract”*. Prin urmare, evacuarea pârâtei este inevitabilă în urma rezolvirii contractual de locațiune.
19. În conformitate cu art. 85 (1) lit.i) CPC și art. 4 alin.(1) pct. 13) al Legii taxei de stat, reclamantul Consiliului Municipal Chișinău este scutit prin lege de plata taxei de stat.
20. În conformitate cu art. 98 CPC, cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.
21. Prin urmare, pârâta urmează să achite taxa de stat în cuantum de 3% din valoarea acțiunii, ceea ce constituie (32003 lei *3%) și a câte 100 lei pentru cerințele nepatrimoniale de reziliere a contractului și evacuare, iar în total suma de 1160 lei (960 lei + 200 lei).
22. În conformitate cu art. art. 512, 514, 572, 602, 624, 668, 875, 886, 906 Cod civil, art. art. 98, 236, 238-241 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se admite integral cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chișinău împotriva Alinei Ceban privind încasarea datoriei, rezilierea contractului de locațiune nr. 5/12/038 din 04 aprilie 2010 și evacuarea din încăperea amplasată pe bd. Ștefan cel Mare 45 mun. Chișinău, număr cadastral 0121120.513.01.

Se încasează de la Ceban Alina (codul personal 0980707123531) în beneficiul Consiliului municipal Chișinău, suma de 27053 (douăzeci și șapte mii cincizeci și trei mii) lei cu titlu de datorie pentru chiria încăperii cu altă destinație decât cea locativă amplasată pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr.54 mun. Chișinău.

Se încasează de la Ceban Alina (codul personal 0980707123531) în beneficiul Consiliului municipal Chișinău, suma de 4950 (patru mii nouă sute cincizeci) lei cu titlu de penalitate.

Se reziliază contractul de locațiune nr. 5/12/038 din 04 aprilie 2010 încheiat între Consiliul municipal Chișinău și Ceban Alina în baza deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 8/23-28 din 03 februarie 2010 ce are ca obiect bunul imobil, încăperea cu altă destinație decât cea locativă, subsol (cu destinația depozit) cu suprafața de 8 m.p. amplasată în bd. Ștefan cel Mare 45.

Se dispune evacuarea Alinei Ceban (codul personal 0980707412331) din încăperea cu altă destinație decât cea locativă, subsol (cu destinația depozit) cu suprafața de 8 m.p. amplasată pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr.45, număr cadastral 0121120.513.01.

Se încasează în beneficiul statului de la Ceban Alina (codul personal 0980707412331) suma de 1160 (o mie una sută șazeci) lei cu titlu de taxă de stat.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu HÂNCU

**58. Hotărâre judecătorească simplă (partea introductivă și dispozitiv)
de respingere a pretențiilor reclamantului (litigiu privind evacuarea)**

Dosarul nr.

H O T Ă R Ă R E

În numele legii

dispozitiv

07 martie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Ciocana mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Vasile Marinesu
Veronica Andreev

cu participarea reprezentantului Ministerului Finanțelor, Buga Valentin, șef-adjunct al Direcției juridice, șef al secției reprezentare în instanțele judecătorești, împuternicit prin procura nr. 20-10/1852 din 10 iulie 2012, a pârâtei Rusu Irina și a reprezentantului ei, avocatul Jalbă Valentin, împuternicit prin mandat seria MA nr. 0058405 din 25 februarie 2013, în lipsa co-pârâtei Topală Ana, citată legal și care a depus cerere de examinare a pricinii în lipsa ei,

a examinat în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ministerul Finanțelor al R. Moldova împotriva Irinei Rusu, Vasile Rusu, Topală Ana, Topală Ion cu privire la evacuarea din odaia nr. 320 a căminului nr. 2 al Ministerului Finanțelor situat în mun. Chișinău, str. Petru Zadnipru 4/3, fără acordarea altui spațiu locativ,

în conformitate cu, art.55, 56, 110, 113 Codul cu privire la locuințe, art. 98, 236, art.238-241 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Ministerul Finanțelor împotriva Irinei Rusu, Vasile Rusu, Topală Ana, Topală Ion cu privire la evacuare din odaia nr.3 20 a căminului nr. 2 al Ministerului Finanțelor situat în mun. Chișinău, str. Petru Zadnipru 4/3, fără acordarea altui spațiu locativ

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Vasile MARINESCU

59. Hotărâre judecătorească motivată de respingere a pretențiilor reclamantului (litigiu privind evacuarea)

Dosarul nr.

H O T Ă R Ă R E

În numele legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 07 martie 2013 în mun. Chișinău

Hotărârea integrală întocmită la 05 aprilie 2013

Judecătoria Ciocana mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Vasile Marinescu
Veronica Andreev

cu participarea reprezentantului Ministerului Finanțelor al R. Moldova, Buga Valentin, șef-adjunct al Direcției juridice, șef al secției reprezentare în instanțele judecătorești, împuternicit prin procura nr. 20-10/1852 din 10 iulie 2012, a pârâtei Rusu Irina și a reprezentantului ei, avocatul Jalbă Valentin, împuternicit prin mandatul seria MA nr. 0058405 din 15 februarie 2013, în lipsa co-pârâtei Topală Ana, citată legal și care a depus cerere de examinare a pricinii în lipsa ei,

a examinat în ședință publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Ministerului Finanțelor al R. Moldova împotriva Irinei Rusu, Vasile Rusu, Topală Ana, Topală Ion cu privire la evacuarea din odaia nr.320 a căminului nr. 2 al Ministerului Finanțelor situat în mun. Chișinău str. Petru Zadnipru 4/3, fără acordarea altui spațiu locativ

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La 29 ianuarie 2013, reclamantul, Ministerul Finanțelor al R. Moldova s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Irinei Rusu cu privire la evacuarea ei împreună cu membrii familiei din odaia nr. 320

a căminului nr. 2 al Ministerului Finanțelor situat în mun. Chișinău, str. Petru Zadnipru 4/3, fără acordarea altui spațiu locativ. În cadrul dezbaterilor judiciare, cerințele de evacuare, fără acordarea altui spațiu locativ, au fost extinse inclusiv și împotriva Anei Topală, fiica Irinei Rusu, Topală Ion, fiul Anei Topală (reprezentat de reprezentantul legal Topală Ana), Vasile Rusu, soțul Irinei Rusu.

2. Reclamantul amănționat că, în conformitate punctul 1 al procesului-verbal al ședinței Colegiului Ministerului Finanțelor nr. 20/6 din 2 august 1999, s-a decis redistribuirea camerelor din căminul nr. 2 al Ministerului Finanțelor, situat în mun. Chișinău, str. Petru Zadnipru 4/3, pentru lucrătorii ministerului, organelor din subordine și Companiei de asigurare „Asito» societate pe acțiuni. Prin acest act s-a redistribuit și camera nr. 320 lucrătorilor Companiei de asigurări „Asito” societate pe acțiuni.
3. Prin ordinul de repartitție nr. 702 din 30 august 1999, odaia nr.320 din căminul nr.2 al Ministerului Finanțelor, situat în mun. Chișinău, str. Petru Zadnipru 4/3, a fost repartizată pentru locuit pârâtei Rusu Irina și fiicei ei, Rusu Ana, devenită ulterior Topală Ana.
4. Prin procesul-verbal nr.3/4 din 23 martie 2010 Colegiul Ministerului Finanțelor al R. Moldova a decis excluderea din pct. 1 al procesului-verbal al ședinței Colegiului nr. 20/6 din 2 august 1999 a sintagmei „Companiei pe acțiuni de asigurare „Asito» societate pe acțiuni camerele 208, 209, 211, 304, 310, 702, 705, 709, 711,712, 805 și 809.
5. În urma adoptării deciziei Colegiului Ministerului Finanțelor de a exclude dreptul salariaților Companiei de asigurări „Asito» societate pe acțiuni de a locui în căminul nr. 2 cu scopul de a asigura cu spațiul locativ angajații săi, Ministerul Finanțelor a remis în adresa pârâtei notificarea nr. 20-10/987 din 20 iulie 2011 prin care a informat pârâtele despre rezilierea contractului de locațiune în privința camerei nr. 320 după expirarea termenului de 3 luni din momentul recepționării notificării. De asemenea, pârâta a fost informată despre faptul că urmează să elibereze necondiționat odaia nr.320 din cămin. Notificarea a fost recepționată de către Rusu Irina la 14 iunie 2011.
6. Reclamantul consideră raporturile de locațiune între părți ca fiind încetate în urma preavizării pârâtului, precum și în conformitate cu art. 905 alin. 1 din Codul civil, prin urmare a solicitat admiterea cererii.

7. În ședința de judecată reprezentantul Ministerului Finanțelor al R. Moldova, Buga Valentin, șef-adjunct al Direcției juridice, șef al secției reprezentare în instanțele judecătorești, împuternicit prin procura nr. 20-10/1852 din 10 iulie 2012 (f.d.17), a susținut cerințele acțiunii.
8. În ședința de judecată pârâta Rusu Irina și reprezentantului ei, avocatul Jalbă Valentin, împuternicit prin mandatul seria MA nr. 0058405 din 15 februarie 2013 (f.d.18), nu au recunoscut pretențiile. Consideră acțiunea nefondată, abuzivă și pasibilă de a fi respinsă.
9. Pârâta au reiterat că în conformitate cu prevederile art. 47 din Constituția Republicii Moldova, statul este obligat să ia măsuri pentru ca orice om să aibă un nivel de trai decent, care să-i asigure sănătatea și bunăstarea, lui și familiei lui, cuprinzând hrana, îmbrăcămintea și locuința.
10. De asemenea pârâta a menționat că reclamantul nu a invocat corect art.905 alin. 1 Cod civil în calitate de temei juridic al acțiunii înaintate. Consideră că în speță este vorba de raporturi juridice locative, reglementate de Codul cu privire la locuințe, adoptat la 03 iunie 1983 și Regulamentul căminelor, aprobat prin Hotărârea Sovietului Miniștrilor al RSS Moldovenești nr.214 din 21 iunie 1984.
11. La 30 august 1999, prin bonul de repartiție nr. 702, eliberat de Ministerul Finanțelor, pârâtei Rusu Irina i-a fost repartizată pentru locuit odaia nr.320 din căminul nr.2 al Ministerului Finanțelor, situat în mun. Chișinău, str. Petru Zadnipru, nr.4/3. În această odaie continuă să locuiască până în prezent. Din 30 iulie 1999 pe adresa indicată are înscrisă viza de reședință. Din data de 25 martie 2009 pârâtei i-a fost stabilită pensia în legătură cu atingerea vârstei de pensionare, drept dovadă prezentând legitimația CN nr.145578.
12. Art.113 din Codul cu privire la locuințe prevede situațiile când persoanele pot fi evacuate din cămine fără acordarea unui alt spațiu de locuit. Nici unul din cazurile enumerate nu pot fi aplicate în cazul pârâților. Mai mult ca atât, în conformitate cu prevederile art.110, alin.2 din Codul cu privire la locuințe, nu pot fi evacuate din locuințe de serviciu, fără a li se acorda o altă încăpere de locuit pensionarii de bătrânețe și pensionarii personali. Dispoziții similare se conțin și în Regulamentul căminelor, p. 29 și p. 30, care stipulează că, din cămine nu pot fi evacuați fără a li se acorda o altă încăpere de locuit pensionarii de bătrânețe.

13. Co-pârâtii Topală (Rusu) Ana, numele Topală preluat ca urmare al actului de căsătorie nr. 304 din 2 august 2007 (f.d.29), Vasile Rusu și Topală Ion (reprezentat de reprezentantul legal Topală Ana) în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă au depus o cerere prin care au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor și au declarat că nu recunosc acțiunea depusă de reclamant. (f.d.3).

Aprecierea instanței:

14. Audiind participanții la proces, apreciind argumentele părților litigante întru susținerea pretențiilor formulate și obiecțiilor înaintate și ținând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, instanța de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea înaintată de Ministerul Finanțelor, reieșind din următoarele considerente.

15. În ședința de judecată s-a constatat că imobilul nr. 2, situat în mun. Chișinău, str. Petru Zadnipru 4/3, este administrat de către Ministerului Finanțelor, respectiv face parte din fondul departamental de locuințe și este destinat domicilierei salariaților organizațiilor și instituțiilor din subordinea Ministerului, organelor financiare și inspectoratelor fiscale, circumstanță dedusă din actele cauzei.

16. Potrivit procesului-verbal al ședinței Colegiului Ministerului Finanțelor nr. 15/4 din 28 iulie 1997 privind redistribuirea spațiului locativ în căminul Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, s-au stabilit în căminele Ministerului Finanțelor, camerele pentru căminizarea lucrătorilor din următoarele instituții ale sistemului financiar din mun. Chișinău: Centrul informativ de calcul, Compania pe acțiuni de asigurare „Asito”, Direcției financiare orășenești și secțiilor financiare din Chișinău, Inspectoratelor fiscale de stat din Chișinău, Colegiului financiar-bancar din Chișinău, Departamentului control financiar și revizie și Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, dintre care salariaților companiei pe acțiuni de asigurare „Asito”, le-au fost redistribuite pentru instalare camerele 208, 209, 211, 304, 310, 702, 705, 709, 710, 711, 712, 805 și 809 (f.d.5-7).

17. Prin ordinul de repartiție nr.702 din 30 august 1999, eliberat de Ministerul Finanțelor în baza deciziei comune a administrației ministerului și sindicatului, nr. 47 din 30 august 1999, odaia nr.320 din căminul nr. 2

al Ministerului Finanțelor, situat în mun. Chișinău, str. Petru Zadnipru 4/3 a fost repartizată pentru locuit pârâtei Rusu Irina, angajată la data repartizării în compania de asigurări „Asito” societate pe acțiuni și fiicei ei Rusu Ana, devenită ulterior Topală Ana ca urmare al actului de căsătorie nr. 304 din 2 august 2007 (f.d.8, 28-29).

18. Potrivit probatoriului administrat, pârâta Rusu Irina locuiește în odaia repartizată de la data instalării și până în prezent, deține din 20 iulie 1999 viză de domiciliu în această locuință (f.d.21), co-pârâta deține viză de domiciliu în încăperea litigioasă din 30 august 1999 (f.d.28), a abitat în ea de la data instalării până la întemeierea unei alte familii, la moment locuind cu chirie în altă locuință, totodată păstrându-și viza de domiciliu, în sensul unei locuințe principale și statornice (art. 30 Codul civil). Circumstanța dată s-a confirmat prin susținerea părții pârâte și se prezumă veridică în lipsa unor argumente și probe contrare.
19. De asemenea, s-a stabilit că din 25 martie 2009 pârâta Rusu Irina este pensionară în legătură cu atingerea vârstei de pensionare, fapt adevărat prin legitimația CN nr. 145578 din 27 aprilie 2009 (f.d.22)
20. Potrivit procesului-verbal nr.3/4 din 23 martie 2010, Colegiul Ministerului Finanțelor al R. Moldova a decis excluderea din pct. 1 al procesului-verbal al ședinței Colegiului nr. 15/4 din 28 iulie 1997 a sintagmei „Companiei pe acțiuni de asigurare „Asito” societate pe acțiuni camerele 208, 209, 211, 304, 310, 702, 705, 709, 711,712, 805 și 809 (f.d.11).
21. Urmare acestei decizii, echivalentă excluderii dreptului salariaților Companiei de asigurări „Asito” societate pe acțiuni de a locui în căminul nr. 2, scopul fiind necesitatea asigurării cu spațiu locativ al propriilor angajați, Ministerul Finanțelor a remis în adresa pârâtei notificarea nr. 20-10/987 din 20 iulie 2011 (recepționată la 24 iulie 2013), prin care a preavizat pârâta despre rezilierea raporturilor de locațiune a camerei nr. 320 la expirarea termenului de 3 luni, solicitând eliberarea necondiționată a odăii nr.320 din cămin (f.d.9-10).
22. Instanța consideră întemeiat argumentul pârâtului referitor la faptul că reclamantul motivează incorect cerințele sale în baza prevederilor art. 905 alin. 1 Cod civil, care statuează că rezilierea contractului de locațiune încheiat fără termen, operează la cererea oricărei părți cu un preaviz de 3 luni pentru imobile.

23. Aparent, aceste reglementări oferă o justificare rezonabilă cerințelor reclamantului. Cu toate acestea, în speță sânt stabilite raporturi juridice locative, reglementate și de Codul cu privire la locuințe, adoptat la 03 iunie 1983 și Regulamentul căminelor, aprobat prin Hotărârea Sovietului Miniștrilor al RSS Moldovenești nr.214 din 21 iunie 1984.
24. Art. 113 alin. 2 în coroborare cu prevederile art. 110 din Codul cu privire la locuințe, enumeră motivele și persoanele care pot fi evacuate din cămine fără acordarea altui spațiu locativ, precum și persoanele care pot fi evacuate numai cu condiția acordării unei alte încăperi de locuit, în aceste din urmă regăsindu-se și pensionarii de bătrânețe. Dispoziții similare se conțin și în Regulamentul căminelor, p. 29 și p. 30 care stipulează că din cămine nu pot fi evacuați fără a li se acorda o altă încăpere de locuit pensionarii de bătrânețe. Pârâta Rusu Irina, este pensionară de bătrânețe, deci nu poate fi evacuată din cămin, fără a i se asigura o altă încăpere de locuit.
25. De asemenea, nu poate fi evacuată din cămin nici Topală Ana care nu cade sub incidența prevederilor art.113 ce stipulează cazurile când persoanele pot fi evacuate fără acordarea unui spațiu de locuit. Mai mult ca atât, Topală Ana este fiica Irinei Rusu, iar în conformitate art. 56 Codul cu privire la locuințe „*Membrii familiei chiriașului, care locuiesc împreună cu dânsul, se bucură la fel ca și chiriașul de toate drepturile și le revin toate obligațiile, ce decurg din contractul de închiriere a încăperii de locuit. Membrii majori ai familiei poartă răspundere materială solidară cu chiriașul potrivit obligațiilor, ce decurg din contractul de închiriere. Iar potrivit art. 55 al aceluiași cod “Membri ai familiei chiriașului sânt soțul chiriașului, copiii (inclusiv cei înfiați) atât ai chiriașului, cât și ai oricărui din membrii familiei lui, părinții (părinții adoptivi), care locuiesc împreună cu chiriașul. Alte persoane pot fi considerate membri ai familiei chiriașului, dacă locuiesc permanent împreună cu chiriașul și duc împreună cu dânsul o gospodărie comună. Persoanele întreținute, inapte pentru muncă sânt membri ai familiei chiriașului, dacă locuiesc permanent împreună cu chiriașul”*”.
26. De asemenea, reieșind din art. 55 și art. 56 Codul cu privire la locuințe și ținând cont de faptul că chiriașul principal nu poate fi evacuat din că-

min fără acordarea unui alt spațiu de locuit, nu pot fi evacuați nici Vasile Rusu și Topală Ion, aceștia fiind membrii familiei chiriașului.

27. În conformitate cu art.55, 56, 110, 113 Codul cu privire la locuințe, art. art. 98, 236, 238-241 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge cererea de chemare în judecată a Ministerului Finanțelor împotriva Irinei Rusu, Topală Ana, Vasile Rusu, Ion Topală cu privire la evacuarea lor din odaia nr. 320 a căminului nr. 2 al Ministerului Finanțelor situat în mun. Chișinău, str. Petru Zadnipro 4/3, fără acordarea altui spațiu locativ.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Vasile MARINESCU

**60. Hotărâre judecătorească simplă (partea introductivă și dispozitiv)
de admitere parțială a pretențiilor reclamantului (litigiu privind
apărarea drepturilor consumatorului)**

Dosarul nr.

H O T Ă R Ă R E
În numele legii
dispozitiv

05 iunie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Botanica mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Dorin Roibu
Rodica Jitaru

cu participarea reclamantului Torpan Dina, a avocatului acesteia, Doni Dumitru, împuternicit în baza mandatului seria MA nr. 0258555, din 15 august 2012, a reprezentanților pârâtei SRL „Sun-tur”, administratoarea Ceban Irina, statutul căreia a fost confirmat prin fișa persoanei juridice și extrasul de Registrul de stat al persoanei juridice și avocatul Levinte Vădim, împuternicit în baza mandatului seria MA nr. 0015872 din 29 octombrie 2012, a reprezentanților co-pârâtei SRL „Happy tur”, administratoarea Iurcu Ludmila, statutul căreia a fost confirmat prin extrasul de Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 374014 din 25 ianuarie 2013 și angajatul societății, juristul Osipov Alexandru, împuternicit prin procura nr. din 23 aprilie 2013, în lipsa reclamanților Bolbocean Ion, Bolbocean Marina, Bolbocean Andrei și Codreanu Valeriu reprezentați de avocatul Doni Dumitru, împuternicit în baza mandatelor seria MA nr. nr. 0258556, 0258557 și 0258558 din 15 august 2012,

în sediul instanței, în ședință publică a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bolbocean Ion, Codreanu Valeriu, Torpan Dina, Bolbocean Andrei și Bolbocean Marina împotriva SRL «Sun-tur» și SRL «Happy tur» cu privire la repararea solidară din contul SRL «Sun-tur»

și SRL «Happy tur» în favoarea lui Bolbocean Ion, Codreanu Valeriu, Torpan Dina, Bolbocean Andrei și Bolbocean Marina a prejudiciului material în mărime de 4000 euro, ce reprezintă contravaloarea serviciului turistic necorespunzător și a prejudiciului moral în cuantum de 100000 lei a câte 20000 lei pentru fiecare reclamant, compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 10000 lei,

în conformitate cu prevederile art. art. 8-11, 512, 514, 530-533, 572, 666, 667, 668, 732, 733, 747, 1131-1145, 1414, 1422-1423 Cod civil, art. art. 1, 6, 10, 16 și 20 din Legea privind protecția consumatorilor, art. 14 din Legea cu privire la organizarea și desfășurarea activității turistice în Republica Moldova art. art. 39 alin. 10, 85, 94, 96, 98, 236, 238-241 CPC, instanța de judecată.

h o t ă r ă ș t e:

Se resping pretențiile lui Bolbocean Ion, Codreanu Valeriu, Torpan Dina, Bolbocean Andrei și Bolbocean Marina împotriva societății cu răspundere limitată „Happy tur” cu privire la repararea prejudiciului.

Se admit parțial pretențiile lui Bolbocean Ion, Codreanu Valeriu, Torpan Dina, Bolbocean Andrei și Bolbocean Marina împotriva SRL „Sun-tur” privind repararea prejudiciului moral.

Se încasează de la SRL „Sun-tur” (IDNO 1003711106116, sediul în mun. Chișinău, str. Independenței, 50) în beneficiul lui Bolbocean Ion (codul personal 0982018328548), în beneficiul lui Codreanu Valeriu (codul personal 0963568213710), în beneficiu Ninei Torpan (codul personal 2006062825002), în beneficiu lui Bolbocean Andrei (codul personal 2003021053452) și în beneficiul Marinei Bolbocean (codul personal 2065821030067) suma de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei, a câte 5000 (cinci mii) lei, pentru fiecare reclamant, cu titlu de prejudiciu moral, în rest pretențiile privind repararea prejudiciului moral în partea ce ține de suma restantă în valoare de 75 000 lei, a câte 15000 lei pentru fiecare reclamant, se resping.

Se resping pretențiile lui Bolbocean Ion, Codreanu Valeriu, Torpan Dina, Bolbocean Andrei și Bolbocean Marina împotriva SRL „Sun-tur” privind repararea prejudiciului material în mărime de 4000 (patru mii) euro.

Se admite parțial pretenția privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică de către SRL „Sun-tur” în favoarea lui Bolbocean Ion, Codreanu Valeriu, Torpan Dina, Bolbocean Andrei și Bolbocean Marina.

Se încasează de la SRL „Sun-tur” (IDNO 1003711106116, sediul în mun. Chișinău, str. Independenței, 50) în beneficiul lui Bolbocean Ion (codul personal 0982018328548), în beneficiul lui Codreanu Valeriu (codul personal 0963568213710), în beneficiu Ninei Torpan (codul personal 2006062825002), în beneficiu lui Bolbocean Andrei (codul personal 2003021053452), și în beneficiul Bolbocean Marina (codul personal 2065821030067) suma de 3000 (trei mii) lei, a câte 600 (șase sute) lei, pentru fiecare reclamant în calitate de cheltuieli de asistență juridică, în rest pretențiile privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică în partea ce ține de suma restantă în mărime de 7000 (șapte mii) lei a câte 1400 (o mie patru sute) lei pentru fiecare reclamant, se resping.

Se încasează de la SRL „Sun-tur” (IDNO 1003711106116, sediul în mun. Chișinău, str. Independenței, 50) în beneficiul statului taxa de stat proporțional părții admise din acțiune în sumă de 100 (una sută) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău

Președintele ședinței,
judecătorul

Dorin ROIBU

**61. Hotărâre judecătorească motivată de admitere parțială
a pretențiilor reclamantului (litigiu privind apărarea drepturilor
consumatorului)**

Dosarul nr.

H O T Ă R Ă R E
În numele legii

Dispozitiv pronunțat public la 05 iunie 2013 în mun. Chișinău
Hotărârea integrală întocmită la 18 iulie 2013

Judecătoria Botanica mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Dorin Roibu
Rodica Jitaru

cu participarea reclamantului Torpan Dina, a avocatului acesteia, Doni Dumitru, împuternicit în baza mandatului seria MA nr. 0258555, din 15 august 2012, a reprezentanților pârâtei SRL „Sun-tur”, administratoarea Ceban Irina, statutul căreia a fost confirmat prin fișa persoanei juridice și extrasul de Registrul de stat al persoanei juridice și avocatul, Levin-te Vadim, împuternicit în baza mandatului seria MA nr. 0015872 din 29 ctombrie 2012, a reprezentanților co-pârâtei SRL „Happy tur”, adminis-tratoarea, Iurcu Ludmila, statutul căreia a fost confirmat prin extrasul de Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 374014 din 25 ianuarie 2013 și angajatul societății, juristul Osipov Alexandru, împuternicit prin procura nr. din 23 aprilie 2013, în lipsa reclamanților Bolbocean Ion, Bolbocean Marina, Bolbocean Andrei și Codreanu Valeriu reprezentați de avocatul, Doni Dumitru, împuternicit în baza mandatelor seria MA nr. nr. 0258556, 0258557 și 0258558 din 15 august 2012,

în sediul instanței, în ședință publică a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bolbocean Ion, Codreanu Valeriu, Torpan Dina, Bolbocean Andrei și Bolbocean Marina împotriva SRL “Sun-tur” și SRL “Happy tur” cu privire repararea solidară din contul SRL “Sun-tur”

și SRL “Happy tur” în favoarea lui Bolbocean Ion, Codreanu Valeriu, Torpan Dina, Bolbocean Andrei și Bolbocean Marina a prejudiciului material în mărime de 4000 euro, ce reprezintă contravaloarea serviciului turistic necorespunzător și a prejudiciului moral în cuantum de 100000 lei a câte 20000 lei pentru fiecare reclamant, compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 10000 lei

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La 29 septembrie 2012, reclamanții Bolbocean Ion, Codreanu Valeriu, Torpan Dina, Bolbocean Andrei și Bolbocean Marina s-au adresat în instanța de judecată împotriva SRL „Sun-tur” solicitând repararea din contul SRL „Sun-tur” în favoarea lui Bolbocean Ion, Codreanu Valeriu, Torpan Dina, Bolbocean Andrei și Bolbocean Marina a prejudiciului material în mărime de 4000 euro, ce reprezintă contravaloarea serviciului turistic necorespunzător și repararea din contul societății pârâte a prejudiciului moral în cuantum de 100000 lei a câte 20000 lei pentru fiecare reclamant, compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 10000 lei, rezilierea contractului nr. 560 din 30 iunie 2012 și compensarea din contul pârâtei în favoarea reclamanților a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanții au indicat că la data de 30 iunie 2012 între reclamanți în calitate de beneficiari consumatori și SRL «Sun-tur» în calitate de agent turistic a fost încheiat contractul turistic nr. 560, prin care SRL «Sun-tur» s-a obligat să ofere produsul turistic: țara de destinație Turcia, perioada sejurului 01 august 2012 – 08 august 2012, număr de nopți – 7, itinerarul Chișinău – Kemer – Chișinău, cazare în hotelul „Ms. Queen”, tipul camerelor DBL, servicii masă UALL, transport avia tur-retur, valoarea contractului determinată în sumă de 4000 euro, pe care reclamanții i-au achitat odată cu semnarea contractului (pct. 3 din contract).
3. La 01 august 2012, reclamanții Bolbocean Ion, Codreanu Valeriu, Torpan Dina, Bolbocean Andrei și Bolbocean Marina, ajungând în Turcia, în aeroportul Antalya, au fost întâmpinați de reprezentanții operatorului turistic local „Luna tur», care le-au comunicat că au fost induși în eroare de către operatorul turistic SRL «Sun-tur», or hotelul rezervat nu este „Ms. Queen” ci „King Resort”, care este unul de o calitate inferioară.

4. Reclamanții au cerut să fie cazați în hotelul ales de ei, sau să le fie asigurată întoarcerea în Republica Moldova, însă operatorul turistic local declarat că nu poate îndeplini condițiile impuse de reclamanți.
5. Constatând înșelăciunea, reclamanții au efectuat apeluri SRL «Sun-tur» în Republica Moldova, însă directorul companiei a refuzat să soluționeze problema, motivând că astfel de cazuri se întâmplă des și se practică la companiile de turism.
6. În final, reclamanții au fost cazați în hotelul „King Resort” și au petrecut un sejur oribil de 7 zile stresante și neplăcute, au fost înjosiți și umiliți în țară străină, iar la revenirea în Republica Moldova, au apelat la SRL «Sun-tur» cu solicitarea de restituire a contravalorii serviciului necorespunzător, însă directorul SRL «Sun-tur» a refuzat categoric repararea prejudiciului. Consideră că au fost prejudiciați de această societate, care este vinovată de încălcările comise, deci ea urmează să poarte răspundere pentru faptele sale.
7. La 10 aprilie 2013 reprezentantul reclamanților Bolbocean Ion, Codreanu Valeriu, Torpan Dina, Bolbocean Andreiși Bolbocean Marina, avocatul Doni Dumitru a extins pretențiile din acțiune și față de SRL «Happy tur», reprezentanta în Republica Moldova a operatorului „Luna tur”, Turcia, considerând că atât SRL «Sun-tur» cât și SRL «Happy tur» poartă răspundere solidară în raport cu reclamanții, respectiv au pretins repararea solidară din contul SRL «Sun-tur» și societății cu răspundere limitată «Happy tur» în favoarea lui Bolbocean Ion, Codreanu Valeriu, Torpan Dina, Bolbocean Andreiși Bolbocean Marina a prejudiciului material în mărime de 4000 euro, ce reprezintă contravaloarea serviciului turistic necorespunzător și a prejudiciului moral în cuantum de 100000 lei a câte 20000 lei pentru fiecare reclamant, compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 10000 lei.
8. Pretențiile formulate au fost susținute în ședința de judecată de către reclamanta Torpan Dina și de către reprezentantul reclamanților Bolbocean Ion, Codreanu Valeriu, Torpan Dina, Bolbocean Andrei și Bolbocean Marina, avocatul Doni Dumitru.
9. Reprezentanții părții SRL „Sun-tur”, administratoarea Ceban Irina și avocatul Levinte Vadim, nu au recunoscut pretențiile reclamanților. Au susținut că circumstanțele executării obligațiilor contractuale sunt altele decât cele relatate de către reclamanți. Clauzele contractului turistic nr.

560 din 30 iunie 2012 au fost executate în deplină măsură de către SRL «Sun-tur».

10. După semnarea contractului nr. 560 din 30 iunie 2012, reclamantii au introdus mijloacele financiare indicate în contract, iar compania turistică «Sun-tur» SRL și-a onorat obligațiile de procurare a biletelor avia tur-retur 01 august 2012 – 08 august 2012 pe ruta Chișinău – Antalya – Chisinau, și organizarea deplasării reclamantilor la locul de destinației prevăzut de contract - hotelul „Ms. Queen”, Antalya, Turcia, unde urmau să se afle pe toata perioada sejurului.
11. În jurul orei 01.00 deja pe data de 02 august 2012 după plecarea reclamanților la odihnă de la reprezentantul operatorului turistic «Luna tur» din Antalya, Turcia a parvenit informația că reclamanților le-a fost propus pentru odihnă pe toată perioada sejurului – hotelul „King Resort” de categoria 5 stele în locul hotelului „Ms. Queen” 4 stele, prevăzut de contract.
12. Modificarea unilaterală a condițiilor de odihnă a reclamanților în partea ce ține de cazarea în condiții net superioare, a fost efectuată unilateral de către reprezentantul operatorului turc „Luna tur”, SRL «Happy tur», fără acordul SRL «Sun-tur».
13. De asemenea pârâtul a menționat că, modificarea operată în legătură cu survenirea unor situații imprevizibile a fost efectuată pentru a nu admite încălcarea clauzelor contractuale. În astfel de împrejurări, pârâtul «Sun tur» consideră că reclamanților nu le-au fost cauzate careva daune materiale și morale. Ultimii au dispus de servicii turistice în măsură deplină.
14. Reprezentanții co-pârâtei SRL „Happy tur”, administratoarea Iurcu Ludmila și angajatul societății, juristul Osipov Alexandru, acțiunea nu au recunoscut-o, considerând-o neîntemeiată.
15. Reprezentanții SRL „Happy tur” au indicat că la 20 februarie 2012 între SRL «Happy tur» și SRL «Sun-tur» a fost încheiat contractul de agent, nr. 100, conform căruia, SRL «Sun-tur» a preluat dreptul comercializării pachetelor turistice.
16. La 30 iunie 2012, SRL «Sun-tur» și Bolbocean Ion, Codreanu Valeriu, Torpan Dina, Bolbocean Andrei și Bolbocean Marina, au încheiat contractul turistic nr. 560, conform căruia SRL «Sun-tur» s-a obligat să acorde servicii turistice reclamanților în condițiile indicate în contract.

În aceeași zi reclamanții au achitat SRL «Sun-tur» prețul serviciilor, fapt confirmat prin bonurile de plată.

17. Consideră că, chiar la data semnării contractului, SRL «Sun-tur» a inclus în eroare reclamanții referitor la sistemul de activitate a hotelului „Ms. Queen”, indicând în contract sistemul UALL, pe când acesta nu este specific hotelului.
18. Întru executarea contractelor indicate mai sus, după o lună de la semnarea contractului și achitarea banilor de către reclamanți, la 28 iulie 2012 ora 11:21 și respectiv 11:28, SRL „Sun-tur”, a aplicat sistemul on-line de rezervare a hotelurilor, solicitând 2 pachete turistice cu seria CT 1705 și CT 1706, pentru perioada 01 august 2012 – 08 august 2012, pentru 5 persoane (2 +3), în hotelul „Ms. Queen”. Solicitarea a fost confirmată, respectiv în temeiul pct. 2.11 din contractul de agent nr. 100 din 20 februarie 2012, SRL „Sun-tur” urma să achite pachetele turistice în termen de 3 zile bancare.
19. La termenul scadent, 31 iulie 2012, orele 16:10 și respectiv 16:11, operatorul SRL „Happy tur” a informat agentul SRL „Sun-tur” despre faptul că solicitările seria CT 1705 și CT 1706 vor fi anulate din motivul neachitării acestora în termenul stabilit. Faptul dat se confirmă prin înscrierile în sistemul de rezervare on-line a hotelurilor.
20. La 01 august 2012, orele 12:37, de către reprezentantul SRL «Sun-tur» a fost efectuată plata pentru pachetele turistice. După efectuarea plății și reluarea procesării comenzilor seria CT 1705 și CT 1706 din 28 iulie 2012 s-a stabilit că hotelul „Ms. Queen” nu mai poate fi rezervat. Imediat a fost contactat reprezentantul SRL «Sun-tur», care a fost informat ca hotelul „Ms. Queen” nu poate fi rezervat, în schimb cu același preț s-a propus un alt hotel și anume „King Resort”, care este un hotel de o categorie mai înaltă decât cel pentru care a fost solicitată rezervarea, fapt care a fost acceptat de către SRL «Sun-tur».
21. La rândul ei, ultima a fost obligată în condițiile prevederilor pct. 2.4 din contractul de agent nr. 100 din 20 februarie 2012 să informeze reclamanții despre schimbarea hotelului. Conform aceluiași punct din contract, în cazul în care clientul (reclamanții) nu dispune de informația obiectivă, vina o poartă Agentul (SRL «Sun-tur») și nicidecum Operatorul (SRL «Happy tur»).

22. Reprezentanții SRL «Happy tur» au mai menționat că superioritatea hotelului „King Resort”, propus în schimbul hotelului „Ms. Queen”, este confirmată prin scrisoarea operatorului „Luna tur”, Turcia, dar și prin certificatele eliberate de către Ministerul Culturii și Turismului al Turciei, care relevă că hotelul „Ms. Queen” este de categoria 4 stele, hotelul „King Resort”, de categoria 5 stele.
23. De asemenea, reprezentanții SRL «Happy tur» au susținut că, potrivit sistemului on-line de rezervare a hotelurilor, confirmarea comenzii este realizată prin termenul CONFIRMED, moment în care Agentul (SRL «Sun-tur»), după achitarea prețului, primește accesul din partea Operatorului (SRL «Happy tur»), în vederea imprimării voucher-ului turistic, eliberat de operatorul din Turcia și anume compania „Luna tur”, a biletelor de avion și a asigurării medicale. Voucherele eliberate de operatorul turistic «Luna tur» nr. TT 0056450 și TT 0056460 extrase din sistema de rezervare electronică, conțin la capitolul cazare, hotelul „King Resort”, în cele eliberate reclamanților de către SRL «Sun-tur», (cu aceleași numere și serie TT 0056450 și TT 0056460), la capitolul «Hotel» este indicat hotelul „Ms. Queen”, prin urmare co-pârâta bănuiește că ultimele au fost contrafăcute, or nu puteau fi eliberate de către compania „Luna tur” pentru un hotel neconfirmat. De aceea, consideră nefondată declarația SRL «Sun-tur» că informația a fost falsificată de către SRL «Happy tur».
24. Astfel SRL «Happy tur» consideră că și-a onorat în totalitate obligațiile față de SRL «Sun-tur», acordându-i la prețul achitat un hotel de o categorie net superioară, care conform calculelor prezentate a costat mai mult decât prețul achitat de reclamanți, astfel prin acțiunea sa a scos din impas SRL «Sun-tur» care în perioada 30 iunie 2012 – 28 iulie 2012, deși a încasat banii de la reclamanți, nu a întreprins careva măsuri în vederea rezervării hotelului solicitat de către aceștia, procesând rezervarea abia la 28 iulie 2012 și achitând de fapt prețul doar la 01 august 2012 ora 12:37, cu 5 ore înainte de zbor.
25. De asemenea, reprezentanții SRL «Happy tur» nu susțin cerința reclamanților de reziliere a contractului nr. 560 din 30 iunie 2012, or aceasta este contrară art. 747 Cod civil, care statuiază că rezilierea operează doar pentru viitor, prin urmare, contractul nefiind unul cu executare succesivă, trebuia invocată doar până la începutul sejurului.

26. Reprezentanții SRL «Happy tur» nu sunt de acord nici cu răspunderea solidară invocată de reclamanți, or cerința dată nu derivă din prevederile art. 530 Cod civil. În raport cu reclamanții s-a obligat exclusiv SRL «Sun-tur», iar între SRL «Happy tur» și reclamanți nu sunt careva raporturi juridice.

Aprecierea instanței:

27. Audiind explicațiile participanților la proces, apreciind probele prezentate, instanța de judecată conchide că, cererea reclamanților Bolbocean Ion, Codreanu Valeriu, Torpan Dina, Bolbocean Andrei și Bolbocean Marina față de SRL «Sun-tur» este parțial întemeiată din următoarele considerente.

28. Conform 512 alin.(1) *„În virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute”*. Iar potrivit art.514 Cod Civil *„Obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii”*. În conformitate cu articolul 572 Cod civil *„Temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit”*. Dispoziții similare se conțin și în dispozițiile art. 666-668 Cod civil.

29. În cursul examinării cauzei instanța a constatat că la data de 30 iunie 2010 a fost încheiat un contract de servicii turistice între SRL “Sun-tur” și Bolbocean Ion, Codreanu Valeriu, Torpan Dina, Bolbocean Andrei și Bolbocean Marina. În conformitate cu art. 1131 *„prin contract de servicii turistice, o parte (organizatorul călătoriei, agentul turistic) se obligă să acorde celeilalte părți (turist) serviciile stipulate, iar aceasta se obligă să achite costul lor”*.

30. Conform pct. 3 din contract, SRL “Sun-tur” s-a obligat să ofere produsul turistic: țara de destinație Turcia, perioada sejurului 01 august 2012 – 08 august 2012, număr de nopți – 7, itinerarul Chișinău – Kemer – Chișinău, cazare în hotelul „Ms. Queen”, tipul camerelor DBL, servicii masă UALL, transport avia tur-retur, valoarea contractului determinată în sumă de 4000 euro, achitați odată cu semnarea contractului (f.d.53).

31. Probele prezentate de turiști și anume bonurile de plată dovedesc faptul că aceștia și-au executat obligația esențială de a achita prețul călătoriei chiar în ziua semnării contractului.

32. În ceea ce privește obligațiile agentului turistic și anume SRL „Sun-tur” instanța a constatat că aceasta nu a executat în mod corespunzător obligația sa de a acorda turiștilor serviciile stipulate. Și anume, deși prin contract SRL „Sun-tur” s-a obligat să asigure cazarea turiștilor la hotelul „Ms. Queen”, turiștii au fost cazați într-un alt hotel „King resort”, iar despre acest fapt au fost anunțați când au sosit la locul de destinație de către reprezentanții operatorului turistic local „Luna tur”. Prin urmare, instanța constată și o încălcare a art. 1136 Cod Civil care prevede că *“Dacă, înainte de începutul călătoriei, este nevoie să modifice considerabil clauzele esențiale ale contractului, inclusiv prețul, organizatorul este obligat să-l notifice imediat pe client despre acest fapt”*.
33. Cu toate acestea instanța nu poate omite faptul că în locul hotelului („Ms. Queen”) în care urmau să fie cazați reclamanții, conform contractului de servicii turistice, acestora li s-a propus un hotel de o calitate mai bună („King resort”). Aceste circumstanțe au fost dovedite prin probe pertinente și veridice și anume de către părți au fost prezentate certificatele eliberate de către Ministerul Culturii și Turismului al Turciei, nr. 005717 și respectiv nr. 005820 care stabilesc că hotelul „Ms. Queen” este de categoria 4 stele, iar hotelul „King Resort” este de categoria 5 stele (f.d.100, 116-117, 121-122).
34. Mai mult ca atât, actele atașate la dosar, relevă că prețul pentru cazarea în hotelul „King Resort”, în perioada de referință era cu mult mai mare decât în hotelul „Ms. Queen”. Iar diferența de cost nu a fost pusă în sarcină reclamanților Bolbocean Ion, Codreanu Valeriu, Torpan Dina, Bolbocean Andreiși Bolbocean Marina (f.d.123-128).
35. În sensul enunțat, acțiunile întreprinse de SRL „Sun-tur” de prestare a serviciilor de alternativă nu sunt contrare contractului turistic încheiat cu reclamanții Bolbocean Ion, Codreanu Valeriu, Torpan Dina, Bolbocean Andrei și Bolbocean Marina, care statuează la capitolul III, obligația agenției de turism de a asigura beneficiarilor servicii alternative fără costuri suplimentare, dacă serviciile contractate nu puteau fi oferite.
36. De asemenea instanța constată că reclamanții nu au prezentat nici o probă prin care să dovedească că hotelul propus de agenți în locul celui ales de ei ar fi fost de o calitate mai inferioară. În același timp părții au prezentat probe care dovedesc contrariul. (alin.XXX)

37. Reieșind din cele expuse mai sus și ținând cont de prevederile art.1137 Cod Civil care statuiază că „*organizatorul este obligat să organizeze astfel călătoria încât să aibă calitățile promise și să nu fie afectată de lipsuri care i-ar diminua valoarea sau utilitatea dedusă din contract sau din practica obișnuită*”, instanța consideră că turiștilor nu li s-a cauzat un careva prejudiciu material or reclamanții nu au prezentat probe care ar dovedi că călătoria lor a fost afectată de careva lipsuri.
38. În ceea ce privește repararea prejudiciului moral instanța constată următoarele.
39. În conformitate cu art. 616 alin.(1) Cod Civil “*pentru un prejudiciu nepatrimonial se pot cere despăgubiri în bani în cazurile prevăzute de lege*”.
40. Potrivit dispozițiilor art. 1 din Legea privind protecția consumatorilor nr.105 din 13 martie 2003, consumatorul este orice persoană fizică ce folosește servicii pentru necesități nelegate de activitatea de întreprinzător, iar prejudiciul reprezintă daună materială și/sau morală adusă urmare al serviciilor necorespunzătoare. În conformitate cu art.20 alin.(4) Legea nr.105 din 13 martie 2003 „*prejudiciul moral cauzat consumatorului de către producător, vânzător, prestator prin încălcarea drepturilor lui prevăzute de prezenta lege, precum și de alte acte normative, se repară în mărimea stabilită de instanța judecătorească*”. Iar conform alin.(5) al aceluiași articol “*prejudiciul moral se repară indiferent de repararea prejudiciului material cauzat consumatorului*”.
41. Pe parcursul examinării cauzei s-a constatat că SRL “Sun-tur” este vinovat de neexecutarea întocmai a prevederilor contractuale.
42. În primul rând, instanța reiterează că reieșind din art.1136 Cod Civil, dar și potrivit prevederilor pct. 2.4 din contractul de agent nr. 100 din 20 februarie 2012, SRL “Sun-tur” avea obligația informării reclamanților despre modificările în serviciul contractat, însă nu a executat-o.
43. Dimpotrivă, s-a constatat că în ziua zborului, SRL “Sun-tur” a înmănat reclamanților în aeroport biletele la avion și voucherele pretins eliberate de compania turcă „Luna tur” cu aceleași numere și serie TT 0056450 și TT 0056460, doar că la capitolul “Hotel “ a indicat hotelul „Ms. Queen”. Același lucru a fost indicat și în voucherul seria AA nr. 390566.

44. De asemenea instanța a constatat lipsa de diligență a societății cu răspundere limitată “Sun-tur” care în perioada 30 iunie 2012 – 28 iulie 2012, deși a încasat banii de la reclamanți, a inacționat și nu a întreprins careva măsuri în vederea rezervării hotelului solicitat de către aceștia, procedând la rezervare abia la 28 iulie 2012 și achitând de fapt prețul doar la 01 august 2012 ora 12:37, în ziua zborului cu 5 ore înainte de acesta fapt ce a dus la imposibilitatea cazării reclamanților în hotelul solicitat.
45. Încălcarea obligațiilor sus nominalizate evident au cauzat un prejudiciu moral turiștilor.
46. În primul rând, ei au aflat abia la sosire despre faptul că vor fi cazați în alt hotel decât cel solicitat. Acest lucru inevitabil a provocat stres reclamanților. Despre calitățile hotelului pe care l-au ales ei înșiși aceștia s-au informat din timp, prin urmare știau ce reprezintă hotelul, care sunt serviciile prestate și calitatea lor. Propunerea unui alt hotel a creat incertitudine și nemulțumire, mai mult că reclamanții se aflau în țară străină și nu aveau de ales. Este rezonabil de presupus că întreaga odihnă a fost afectată de emoțiile negative provocate de comportamentul defectuos la agentului.
47. În conformitate cu art.1423 alin.(1) mărimea compensației pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate. Iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum și statutul social al persoanei vătămate.
48. Reieșind din cele menționate, instanța consideră că solicitările de încasare a prejudiciului moral în mărime de 20000 lei pentru fiecare reclamant sunt exagerate și consideră rezonabil de a acorda câte 5000 lei în calitate de prejudiciu moral pentru fiecare reclamant.
49. În ceea ce privește răspunderea solidară a pârâților invocată de reclamanți instanța o consideră inadmisibilă.

50. În condițiile art. 530-533 Cod Civil, o obligație solidară nu se prezumă, ci se naște prin act juridic, prin lege sau atunci când prestația este indivizibilă, solidaritate existând exclusiv când doi sau mai mulți debitori datorează o prestație, în așa fel încât fiecare este dator să efectueze întreaga prestație, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea.
51. S-a constatat că la 20 februarie 2012 între SRL “Happy tur” și SRL “Sun-tur” a fost încheiat contractul de agent, nr. 100, conform căruia, SRL “Sun-tur” a preluat dreptul comercializării pachetelor turistice (f.d.95-99).
52. De asemenea s-a constatat că la 30 iunie 2012 între Bolbocean Ion, Codreanu Valeriu, Torpan Dina, Bolbocean Andrei și Bolbocean Marina în calitate de beneficiari consumatori și SRL “Sun-tur” în calitate de prestator de serviciu a fost încheiat contractul turistic nr. 560 (f.d.7).
53. Conform pct. 3 din contract, societatea “Sun-tur” s-a obligat să ofere produsul turistic: țara de destinație Turcia, perioada sejurului 01 august 2012 – 08 august 2012, număr de nopți – 7, itinerarul Chișinău – Kemer – Chișinău, cazare în hotelul „Ms. Queen”, tipul camerelor DBL, servicii masă UALL, transport avia tur-retur, valoarea contractului determinată în sumă de 4000 euro, achitați odată cu semnarea contractului (f.d.53)
54. Întru executarea contractului de agent nr. 100 din 20 februarie 2012 și contractului turistic nr. 560 din 30 iunie 2012, la scurgerea unei perioade de o lună de la semnarea contractului turistic și recepționarea banilor de la Bolbocean Ion, Codreanu Valeriu, Torpan Dina, Bolbocean Andrei și Bolbocean Marina, la 28 iulie 2012 ora 11:21 și respectiv 11:28, SRL “Sun-tur”, a aplicat sistemul on-line de rezervare a hotelurilor, solicitând 2 pachete turistice cu seria CT 1705 și CT 1706, pentru perioada 01 august 2012 – 08 august 2012, pentru 5 persoane (2 +3), în hotelul „Ms. Queen” (f.d.110-111).
55. Solicitarea a fost confirmată, respectiv în temeiul pct. 2.11 din contractul de agent nr. 100 din 20 februarie 2012, SRL “Sun-tur” urma să achite pachetele turistice în termen de 3 zile bancare (f.d.96).
56. La termenul scadent – 31 iulie 2012, orele 16:10 și respectiv 16:11, operatorul SRL “Happy tur” a informat agentul SRL “Sun-tur” despre faptul că solicitările seria CT 1705 și CT 1706 vor fi anulate din moti-

vul neachitării acestora în termenul stabilit. Faptul dat se confirmă prin înscrierile în sistemul de rezervare on-line a hotelurilor, care conține sintagma cererea se anulează (f.d.110-111, 125-126).

57. La 01 august 2012, orele 12:37, de către reprezentantul SRL "Sun-tur" a fost efectuată plata pentru pachetele turistice (f.d.112-113).
58. După efectuarea plății și reluarea la 01 august 2012 a procesării comenzilor seria CT 1705 și CT 1706 din 28 iulie 2012 s-a stabilit că hotelul „Ms. Queen” nu mai poate fi rezervat.
59. În conformitate cu pct. 4.2 din contractul de agent nr. 100 din 20 februarie 2012, încheiat cu SRL «Sun-tur», SRL «Happy tur» a propus primei un hotel de alternativă turiștilor contractați de aceasta, de o categorie mai înaltă, dar la același preț - „King Resort”, în schimbul hotelului „Ms. Queen”, pentru care a fost solicitată rezervarea (f.d.96, 110-111)
60. Superioritatea hotelului „King Resort” propus în schimbul hotelului „Ms. Queen”, este confirmată prin scrisoarea operatorului „Luna tur”, Turcia, dar și prin certificatele eliberate de către Ministerul Culturii și Turismului al Turciei, nr. 005717 și respectiv nr. 005820 care relevă că hotelul „Ms. Queen” este de categoria 4 stele, hotelul „King Resort”, de categoria 5 stele (f.d.100, 116-117, 121-122).
61. De asemenea, actele atașate la dosar, relevă că alternativa propusă a fost ajustată la valoarea hotelului „Ms. Queen”, deși ofertele pentru „King Resort”, în perioada de referință era net superioară. Diferența de cost nu a fost pusă în sarcină co-pârâtei «Sun-tur» SRL și nici în sarcina reclamanților Bolbocean Ion, Codreanu Valeriu, Torpan Dina, Bolbocean Andrei și Bolbocean Marina (f.d.123-128).
62. Din materialele dosarului reiese că societatea comercială «Sun-tur» a acceptat alternativa propusă, or în sensul enunțat sunt explicațiile societății cu răspundere limitată «Happy tur» privind modul de funcționare a sistemului on-line de rezervare a hotelurilor, cărora instanța le acordă credibilitate, din considerentele că anume această societate este operatorul programului electronic și potrivit căruia confirmarea comenzii este realizată prin termenul CONFIRMED, moment în care Agentul (SRL «Sun-tur»), după achitarea prețului, primește accesul din partea Operatorului (SRL «Happy tur»), în vederea imprimării voucher-ului turistic, eliberat de operatorul din Turcia și anume compania „Luna tur”,

a biletelor de avion și a asigurării medicale. Voucherele eliberate de operatorul turistic «Luna tur» nr. TT 0056450 și TT 0056460 extrase din sistema de rezervare electronică, conțin la capitolul cazare, hotelul „King Resort” (f.d.108-109).

63. Dovadă a acceptării de către SRL «Sun-tur» a alternativei propuse de operatorul turistic SRL «Happy tur» sunt și conturile de plată CT 1705 și CT 1706 din 01 august 2012 dar și copia extrasului din pagina electronică (f.d.110-113).
64. În astfel de circumstanțe instanța constată lipsa temeiurilor răspunderii solidare a societății cu răspundere limitată “Happy tur”, or cerința dată nu derivă din prevederile art. 530 Cod civil, deoarece în raport cu reclamanții s-a obligat exclusiv SRL “Sun-tur”, careva relații între reclamanți și SRL “Happy tur” nu sunt.
65. Conform de art. 96 alin.(1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Potrivit alin. (1¹) al aceluiași articol, cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
66. Instanța a constatat că reclamanții Bolbocean Ion, Codreanu Valeriu, Torpan Dina, Bolbocean Andreiși Bolbocean Marina au fost reprezentați în instanță de către avocatul Doni Dumitru împuternicit în baza mandatelor seria MA nr. nr. 0238526, 0238527 și 0238528 din 15 august 2012 și tratând prestația acestuia prin prisma realității, necesității și rezonabilității plății solicitate, ținând cont de categoria litigiului, instanța va dispune încasarea din contul pârâtei SRL “Sun-tur” a cheltuielilor de asistență juridică solicitate în sumă de 10000 lei a câte 2000 lei, pentru fiecare reclamant, cheltuieli, confirmate prin ordinele de plată seria ES nr. 631012 din 15 august 2012 și seria ES nr. 631021 din 23 ianuarie 2013 (f.d.69-70).
67. Conform prevederilor art. 98 alin.(1) CPC, de la SRL „Sun-tur”, în beneficiul statului se va încasa taxa de stat proporțional părții admise din acțiune în sumă de 100 lei.
68. În conformitate cu prevederile art. art. 8-11, 512, 514, 530-533, 572, 666, 667, 668, **732**, 733, 747, 1131-1145, 1414, 1422-1423 Cod ci-

vil, art. art. 1, 6, 10, 16 și 20 din Legea nr.105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorilor, art. 14 din Legea nr.352 din 24.11.2006 cu privire la organizarea și desfășurarea activității turistice în Republica Moldova, art. 39 alin.(10), 85, 94, 96, 98, 236, 238-241 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se resping pretențiile lui Bolbocean Ion, Codreanu Valeriu, Torpan Dina, Bolbocean Andrei și Bolbocean Marina împotriva societății cu răspundere limitată «Happy tur» cu privire la repararea prejudiciului.

Se admit parțial pretențiile lui Bolbocean Ion, Codreanu Valeriu, Torpan Dina, Bolbocean Andrei și Bolbocean Marina împotriva SRL „Sun-tur” privind repararea prejudiciului moral.

Se încasează de la SRL „Sun-tur” (IDNO 1003711106116, sediul în mun. Chișinău, str. Independenței, 50), în beneficiul lui Bolbocean Ion (codul personal 0982018328548), în beneficiul lui Codreanu Valeriu (codul personal 0963568213710), în beneficiu Ninei Torpan (codul personal 2006062825002), în beneficiu lui Bolbocean Andrei (codul personal 2003021053452) și în beneficiul Marinei Bolbocean (codul personal 2065821030067) suma de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei, a câte 5000 (cinci mii) lei, pentru fiecare reclamant, cu titlu de prejudiciu moral, în rest pretențiile privind repararea prejudiciului moral în partea ce ține de suma restantă în valoare de 75 000 lei, a câte 15000 lei pentru fiecare reclamant, se resping.

Se resping pretențiile lui Bolbocean Ion, Codreanu Valeriu, Torpan Dina, Bolbocean Andrei și Bolbocean Marina împotriva SRL „Sun-tur” privind repararea prejudiciului material în mărime de 4000 (patru mii) euro.

Se admite parțial pretenția privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică de către SRL „Sun-tur” în favoarea lui Bolbocean Ion, Codreanu Valeriu, Torpan Dina, Bolbocean Andrei și Bolbocean Marina.

Se încasează de la SRL „Sun-tur” (IDNO 1003711106116, sediul în mun. Chișinău, str. Independenței, 50), în beneficiul lui Bolbocean Ion (codul personal 0982018328548), în beneficiul lui Codreanu Valeriu (codul personal 0963568213710), în beneficiu Ninei Torpan (codul personal 2006062825002), în beneficiu lui Bolbocean Andrei (codul personal 2003021053452), și în beneficiul Bolbocean Marina (codul personal

2065821030067) suma de 3000 (trei mii) lei, a câte 600 (șase sute) lei, pentru fiecare reclamant în calitate de cheltuieli de asistență juridică, în rest pretențiile privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică în partea ce ține de suma restantă în mărime de 7000 (șapte mii) lei a câte 1400 (o mie patru sute) lei pentru fiecare reclamant, se resping.

Se încasează de la SRL „Sun-tur” (IDNO 1003711106116, sediul în mun. Chișinău, str. Independenței, 50), în beneficiul statului taxa de stat proporțional părții admise din acțiune în sumă de 100 (una sută) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dorin ROIBU

62. Hotărâre judecătorească simplă (partea introductivă și dispozitiv)
de admitere parțială a pretențiilor reclamantului
(litigiu privind repararea prejudiciului)

Dosarul nr.

H O T Ă R Ă R E
În numele legii
dispozitiv

14 mai 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Ciocana mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Doina Moraru
Marina Cașu

cu participarea reclamantului Postolea Ion, codul personal 0975469873302, reprezentantului pârâtei, Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 250, administratorul Catan Alexandru, care a acționat în temeiul statutului confirmat prin extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 336833 din 13 mai 2011 (f.d.46-47), a intervenientului accesoriu de partea reclamantului SRL „Super teh”, intervenientului accesoriu de partea pârâtului, Ungureanu Pentru, codul personal 0996523455320, în lipsa reclamantei Postolea Ana, care a depus cerere de examinare a pricinii în lipsa ei (f.d.43),

în sediul instanței, în ședință publică a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Postolea Ion și Postolea Ana, intervenient accesoriu, SRL „Super teh”, împotriva Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 250, intervenient accesoriu, Ungureanu Pentru, cu privire la repararea prejudiciului material în valoare de 3000 lei, a prejudiciului moral în quantum de 5000 lei, compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 1000 lei, instanța de judecată,

în conformitate cu art.15, 16, 18 Legea nr.913 din 30.03.00 condominiului în fondul locativ, art.1938, art.1422 Codul civil, art. art. 94, 96, 98, 236, 238-241 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se admit parțial pretențiile lui Postolea Ion și Postolea Ana împotriva Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 250 privind încasarea prejudiciului material.

Se încasează de la Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 250 (IDNO10031000036818, cu sediul în mun. Chișinău, str. Mircea cel Bătrân, 8) în beneficiul lui Postolea Ion (codul personal 0975469873302) și Postolea Ana (codul personal 0975465693302) prejudiciul material cauzat în mărime de 1881 (una mie opt sute optzeci și unu) lei și 41 bani, în rest pretenția privind încasarea prejudiciului material în partea ce ține de suma restantă în mărime de 1119 (o mie o sută nouăsprezece) lei, se respinge.

Se resping pretențiile lui Postolea Ion și Postolea Ana împotriva Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 250 cu privire la repararea prejudiciului moral în valoare de 5000 (cinci mii) lei.

Se admite parțial pretențiile reclamanților privind compensarea cheltuielilor de judecată de către Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 250.

Se încasează de la Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 250 (IDNO10031000036818, cu sediul în mun. Chișinău, str. Mircea cel Bătrân, 8) în beneficiul lui Postolea Ion (codul personal 0975469873302) și Postolea Ana (codul personal 0975465693302) suma de 150 (o sută cinci zeci) lei drept compensare a cheltuielilor de judecată, în rest pretenția privind compensarea cheltuielilor de judecată în partea ce ține de suma restantă în mărime de 850 (opt sute cinci zeci) lei se respinge.

Hotărârea poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Doina MORARU

**63. Hotărâre judecătorească motivată de admitere parțială
a pretențiilor reclamantului**
(litigiu privind repararea prejudiciului)

Dosarul nr.

H O T Ă R Ă R E
În numele legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 14 mai 2013 în mun. Chișinău

Hotărârea integrală întocmită la 03 iunie 2013

Judecătoria Ciocana mun. Chișinău

Instanța copmusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Doina Moraru
Marina Cașu

cu participarea reclamantului Postolea Ion, codul personal 0975469873302, reprezentantului pârâtei, Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 250, administratorul Catan Alexandru, care a acționat în temeiul statutului confirmat prin extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 336833 din 13 mai 2011 (f.d.46-47), a intervenientului accesoriu de partea reclamantului SRL „Super teh”, intervenientului accesoriu de partea pârâtului, Ungureanu Pentru, codul personal 0996523455320, în lipsa reclamantei Postolea Ana, care a depus cerere de examinare a pricinii în lipsa ei,

în sediul instanței, în ședință publică a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Postolea Ion și Postolea Ana, intervenient accesoriu, SRL „Super teh”, împotriva Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 250, intervenient accesoriu, Ungureanu Pentru, cu privire la repararea prejudiciului material în valoare de 3000 lei, a prejudiciului moral în quantum de 5000 lei, compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 1000 lei, instanța de judecată

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 20 august 2012, reclamantii, Postolea Ion și Postolea Ana, s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 250 cu privire la repararea prejudiciului material în valoare de 2000 lei, a prejudiciului moral în cuantum de 3000 lei (f.d.4-5).
2. Ulterior prin cererea suplimentară reclamații au majorat cuantumul pretențiilor, solicitând încasarea prejudiciului material în sumă de 3000 lei și a prejudiciului moral în sumă de 5000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 1000 lei (f.d.33-36, 51-53).
3. În motivarea pretențiilor, reclamantii au indicat că la data de 30 mai 2012 de către Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 250 a fost efectuată curățarea țevii de canalizare al etajului 9 din blocul nr. 42 din str. Calea Ieșilor, mun. Chișinău, iar în urma acestor lucrări țeava de canalizare al etajului șase a apartamentul nr.125 din str. Calea Ieșilor, nr.42 ce aparține în proprietate coreclamanților, în care locuiește Postolea Ion cu familia, având un copil minor, s-a deteriorat, iar toate deșeurile stocate în interiorul acesteia au produs inundația unei camere și a bucătăriei din apartament.
4. Inundațiile au avut loc repetat și i-au fost cauzate prejudicii atât materiale cât și prejudicii morale. Pentru reabilitarea țevii au demontat peretele și au efectuat lucrări de remediere a țevii deteriorate, pentru care au cheltuit 3000 lei.
5. Prejudiciul moral cauzat este motivat prin suferințele suportate, deoarece inundația este la a doua repetare, în familie crește și se educă un copil minor, în locuință s-au scurs deșeuri care au provocat mirosuri neplăcute, li s-a creat incomodități majore, or apartamentul până la data menționată era reparat capitalin. Au evaluat dauna morală în mărime de 5000 lei.
6. Reclamantii au indicat că Postolea Ion a solicitat pârâtului soluționarea litigiului pe cale amiabilă, ultimul însă nu a reacționat.
7. De asemenea, reclamantii au susținut că în legătură cu procesul au cheltuit bani pentru taxa de stat în mărime de 250 lei și pentru asistența juridică 1000 lei.

8. În calitate de temeiuri de drept reclamantii au indicat art. art. 11, 14, 16, 53, 1398, 1398, 1404, 1413-1414, 1422, art. 12, 20, 22-23 din Legea cu privire la protecția consumatorului.
9. În ședința de judecată reclamantul Postolea Ion a susținut cerințele acțiunii. Coreclamanta Postolea Ana în ședința de judecată nu s-a prezentat. Prin cererea depusă instanței a solicitat judecarea pricinii în lipsă, susținând cererea de chemare în judecată.
10. Pârâțul, Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 250, nu a recunoscut pretențiile. Consideră acțiunea neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă.
11. Pârâțul au reiterat că la data de 20 mai 2012, proprietarul apartamentului nr.198 situat pe adresa str. Calea Ieșilor nr.42, Popescu Vasile, a solicitat de la administrația Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 250, curățarea coloanei de canalizare la bucătărie. Tot el și-a asumat obligația de a anunța proprietarii apartamentelor din coloana care urma să fie curățată, fapt confirmat prin semnăturile proprietarilor.
12. Postolea Ion a fost informat de Popescu Alina, însă ultimul nu a anunțat nici vecina, nici administrația Cooperativa de Construcție a Locuințelor despre faptul că a făcut schimbări la țeava de canalizare.
13. La 21 mai 2012 Cooperativa de Construcție a Locuințelor a început procedura de curățare a colanei. Conform tehnologiilor curățarea se face la toată coloana, începând cu etajul 9 până la etajul 1 de trei ori prin intermediul ferestrelor de revizie curățare instalate la etajele 9,6,3 și 1. Din acest motiv locatarii de la etajele 1,3,6,9 sânt obligați să fie prezenți și să asigure accesul liber la ferestrele de revizie și curățare. În timpul lucrărilor efectuate s-a depistat o problemă deoarece sârma de curățare oțelită conform tehnologiilor s-a blocat. Mai târziu au stabilit că proprietarul apartamentului nr.125 în timpul unor lucrări a schimbat țeava din fontă cu o țeava din masă plastică la colana de canalizare.
14. Pârâțul susține că țeava din masă plastică a fost schimbată din poziția prevăzută de proiectul casei, fiind deplasată prin cot de cotire spre perete, motiv pentru care lucrările de curățare nu au fost executate corect.
15. Conform proiectului, coloana de canalizare din bucătărie trebuie să fie din fontă și perpendicular și nici de cum din altă calitate și cu deplasare. Scurgerea de apă și de deșeuri s-a produs din vina reclamantului Posto-

lea Ion, deoarece acesta nu a respectat normele tehnice de exploatare a imobilului.

16. De asemenea, pârâții consideră că prejudiciul material în mărime de 3000 lei și prejudiciul moral în mărime de 5000 lei, solicitat de către partea reclamată, sunt exagerate și nu au fost probate și argumentate.
17. În ședința de judecată intervenientul accesoriu de partea pârâtului, Ungureanu Petru, a comunicat instanței că lucrările au fost efectuate de el ca lăcătuș, conform normelor de curățare, de sus în jos, țeava a deplasat-o pe axă. A trecut prin două coturi și, deoarece unul era strâmt, aceasta s-a spart din cauză că era din plastic. La efectuarea lucrărilor de curățare a participat și administrația cooperativei, iar la momentul incidentului au sunat la ușa apartamentului nr.125 însă nimeni nu a deschis.
18. Conform explicațiilor date de către reprezentantul intervenientului accesoriu, SRL „Super teh”, Vasile Botnaru (atras în proces de partea reclamantului, din oficiu instanței prin Încheierea Judecătoreiei Buiucani din 25 septembrie 2010) a declarat că a efectuat lucrări de schimbare a țevii în apartamentul nr.125 din str. Calea Ieșilor nr.42, mun. Chișinău. A spart peretele pentru a identifica locul scurgerii, spargerea era la cotul țevii. Țeava veche din fontă a înlocuit-o cu una nouă din plastic. La momentul instalării acesteia a avut loc o deplasare spre perete, prin cot, deoarece țeava din plastic era mai mică decât cea veche, din acest motiv a prins-o în perete. La demontare țeava veche era putredă și avea coturi de sus în jos. Intervenientul accesoriu a menționat că nu a încălcat normele tehnologice la efectuarea lucrărilor.

Aprecierea instanței:

19. Audiind explicațiile participanților la proces, martorului, studiind și analizând materialele cauzei, instanța de judecată conchide, că cererea reclamanților Postolea Ion și Postolea Ana cu privire încasarea prejudiciului material și moral urmează a fi admisă parțial din următoarele considerente.
20. Potrivit dispozițiilor art. 1 din Legea nr.913 din 30.03.2000 condominiului în fondul locativ reprezintă *“complex unic de bunuri imobiliare, ce include terenul în hotarele stabilite și blocurile (blocul) de locuințe, alte obiecte imobiliare amplasate pe acesta, în care o parte, constituind*

locuințele, încăperile cu altă destinație decât aceea de locuință, se află în proprietate privată, de stat sau municipală, iar restul este proprietate comună indiviză". Iar proprietatea comună în condominiu o reprezintă „*părțile dintr-o clădire, alte obiecte imobiliare aflate în proprietate, care nu sânt apartamente sau încăperi cu altă destinație decât aceea de locuință și care sânt destinate folosirii în comun de către toți proprietarii din condominiu*". Asociația de coproprietari în condominiu este „*organizația proprietarilor care s-au asociat pentru administrarea, întreținerea și exploatarea în comun a complexului de bunuri imobiliare în condominiu*". În conformitate cu art.3 al Legii nr.913 din 30.03.2000 efectul legii se extinde inclusiv asupra cooperativelor de construcție a locuințelor.

21. Conform art. 5 din aceeași lege, proprietatea comună în condominiu include toate părțile proprietății aflate în folosință comună, inclusiv utilajul și sistemele ingineresti din interiorul sau exteriorul locuințelor (încăperilor), care deserves mai multe locuințe (încăperi) și care potrivit dispozițiilor art. art. 15, 16 și 18 din Legea nr.913 din 30.03.2000, sânt administrate de asociația de coproprietari, cărei în temeiul art. 12 din Legea nr.913 din 30.03.2000, î-i sânt interzise acțiuni care au ca consecință deteriorarea de bunuri proprietarilor din condominiu, daunele cauzate urmând a fi compensate.
22. Totodată, conform art. art.21 alin.(12) lit. d) și e) ale Legii nr.913 din 30 martie 2000, asociația de coproprietari este obligată să asigure starea tehnico-sanitară convenită a bunurilor comune din condominiu; să asigure respectarea intereselor tuturor membrilor asociației la stabilirea condițiilor și modului de posedare, folosire și dispunere de proprietatea comună, la repartizarea între proprietari a cheltuielilor pentru întreținerea și reparație a bunurilor comune din condominiu. Reglementări similare sânt conținute și în art. 18, 146, 158-159 Codul cu privire la locuințe.
23. Conform art. 14 Cod civil „*Persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat astfel*". Alin.(2) al aceluiași articol prevede că “*se consideră prejudiciu cheltuielile pe care persoana lezată într-un drept al ei le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului încălcat, pierderea sau deteriorarea bunurilor sale (prejudiciu efectiv), precum și beneficiul neobținut prin*

încălcarea dreptului (venitul ratat)”, iar conform art. 1398 Cod civil, „cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repara prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune”.

24. În ședința de judecată s-a constatat că reclamantii sânt proprietari ai ap. 125 din str. Calea Ieșilor nr.45, mun. Chișinău. Blocul locativ este administrat de către asociația de coproprietari – Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 250.
25. De asemenea s-a constatat că în baza cererii proprietarului apartamentului nr.198 din blocul locativ nr. 45 din str. Calea Ieșilor, mun. Chișinău de către Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 250, a fost organizată la 20 mai 2012 curățarea rețelelor ingineresti și anume a sistemului de canalizare pe coloana – bucătărie la apartamentele 150, 46, 142, 138, 134, 130, 126, 125, 122, 118 din blocul locativ (f.d.39)
26. Potrivit actului întocmit de către Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 250, se constată că curățarea s-a produs conform tehnologiei începute la nivelul 9 până la nivelul 1, de trei ori, cu ajutorul unei sârme oțelite, diametrul 6 mm, prin intermediul ferestrelor de revizie și curățare instalate la nivelele 9, 6, 3 și 1. În procesul curățării, mecanismul de curățare s-a stopat la nivelul 6, adiacent locuinței nr. 125 ce aparține reclamantilor. La încercările trecerii de acest nivel, procedeul nu a reușit. A fost comunicat de către Postolea Ion că în bucătărie s-au scurs ape uzate. A fost demolat acoperișul coloanelor de canalizare în apartamentul nr. 125, constatându-se că coloana de canalizare a fost modificată de către proprietar, prin înlocuirea țevii din fontă cu o țeavă de masă plastică, deplasată din poziție verticală conform proiectului casei, iar fereastra de revizie și curățare a fost anulată (f.d.39)
27. Potrivit încheierii pe rezultatul controlului petiției din 28 mai 2012 se atestă că curățarea efectuată de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 250, a provocat scurgerea în locuința nr. 125 din str. Calea Ieșilor, nr.45 a apei menajere, petiționarului fiindu-i recomandată reglementarea litigiului pe calea judiciar-civilă (f.d.12-13)
28. Astfel, se atestă cu certitudine existența unui raport de răspundere delictuală, or s-a constatat că scurgerea s-a datorat lucrărilor executate de administrația Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 250, care

administrează proprietatea în condominiu, deținând posesiunea asupra lor, deci această persoană juridică este responsabilă pentru prejudiciul cauzat în condițiile Codului civil și Legii condominiului în fondul locativ.

29. În ședința de judecată instanța a constatat că proprietarul Postolea Ion efectuat schimbul țevii coloanei de canalizare, substituind-o pe cea din fontă în una din masă plastică, precum și a admis deplasarea țevii de la poziția direct verticală, lateral spre perete.
30. Cu toate acestea, pârâții nu au demonstrat prin probe veridice și pertinente că inundația s-a produs din cauza lucrărilor pe care le-au efectuat reclamanții. Declarațiile făcute de pârâți fără avea la bază un suport probatoriu nu pot fi puse la baza constatării vinovăției reclamanților în producerea incidentului.
31. În același timp, însă, reclamanții au dovedit că inundarea apartamentului a avut loc ca urmare a lucrărilor efectuate de Cooperativa de construcție nr.250. (alin. 26)
32. În ceea ce privește cerința de reparare a prejudiciului în valoare de 3000 lei instanța consideră că reclamantul nu a dovedit întreaga sumă pe care o solicită în calitate de prejudiciu.
33. Reclamantul a prezentat în calitate de probe bonurile de plată care dovedesc procurarea materialelor necesare restabilirii țevilor în sumă de 881,41 lei. De asemenea, a prezentat contractul de prestări servicii încheiat cu compania „Super teh” care are ca obiect lucrări de reparație a țevilor și bonurile de plată care dovedesc achitarea sumei de 1000 de lei pentru serviciile prestate.
34. Reieșind din probele prezentate întru justificarea prejudiciului material suportat, instanța constată că prejudiciului care a fost cauzat pârâtului în urma acțiunilor defectuoase ale Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 250 este în valoare de 1881,41 lei.
35. Pretenția privind repararea prejudiciului moral instanța o consideră neîntemeiată din următoarele considerente. În conformitate cu art. 1398 alin.(1) Cod Civil „*Cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune*”, iar potrivit art.1422 alin.(1) Cod civil “*În cazul în care persoanei*

i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc.”

36. Potrivit normelor citate prejudiciul moral se repară atunci când au fost încălcate drepturile nepatrimoniale ale persoanei, sau altele în cazuri prevăzute de lege. Astfel, ținând cont de faptul că pârâților nu le-a fost încălcat nici un drept personal nepatrimonial, iar o prevedere legală referitoare la repararea prejudiciului moral în astfel de cazuri nu este, instanța consideră nejustificată pretenția reclamantilor privind repararea prejudiciului moral în valoare de 5000 lei.
37. Conform prevederilor art. 94 alin.(1) CPC *„instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului”*
38. Reclamantul a pretins compensarea cheltuielilor de judecată în valoare de 1000 de lei. Instanța constată că taxa de stat achitată pentru depunerea cererii constituie 250 de lei, adică 150 lei pentru pretenția de încasare a prejudiciului material și 100 de lei pentru pretenția de încasare a prejudiciului moral.
39. Reieșind din faptul că pretenția privind încasarea prejudiciului moral este respinsă reclamantului urmează să-i fie compensată doar suma de 150 lei. Restul sumei de 750 lei pretinsă de reclamant nu a fost justificată prin nici o probă.
40. În conformitate cu art.15, 16, 18 Legea nr.913 din 30.03.00 condominiului în fondul locativ, art.1938, 1422 Codul civil, art. art. 94, 96, 98, 236, 238-241 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se admit parțial pretențiile lui Postolea Ion și Postolea Ana împotriva Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 250 privind încasarea prejudiciului material.

Se încasează de la Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 250

(IDNO10031000036818, cu sediul în mun. Chișinău, str. Mircea cel Bătrân, 8) în beneficiul lui Postolea Ion (codul personal 0975469873302) și Postolea Ana (codul personal 0975465693302) prejudiciul material cauzat în mărime de 1881 (una mie opt sute optzeci și unu) lei și 41 bani, în rest pretenția privind încasarea prejudiciului material în partea ce ține de suma restantă în mărime de 1119 (o mie o sută nouăsprezece) lei, se respinge.

Se resping pretențiile lui Postolea Ion și Postolea Ana împotriva Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 250 cu privire la repararea prejudiciului moral în valoare de 5000 (cinci mii) lei.

Se admite parțial pretențiile reclamantilor privind compensarea cheltuielilor de judecată de către Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 250.

Se încasează de la Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 250 (IDNO10031000036818, cu sediul în mun. Chișinău, str. Mircea cel Bătrân, 8, în beneficiul lui Postolea Ion (codul personal 0975469873302) și Postolea Ana (codul personal 0975465693302) suma de 150 (o sută cinci zeci) lei drept compensare a cheltuielilor de judecată, în rest pretenția privind compensarea cheltuielilor de judecată în partea ce ține de suma restantă în mărime de 850 (opt sute cinci zeci) lei se respinge.

Hotărârea poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Doina MORARU

**64 . Hotărâre judecătorească simplă (partea introductivă și dispozitiv)
de admitere integrală a pretențiilor reclamantului
(litigiu privind partajul averii)**

Dosarul nr.

H O T Ă R Ă R E

**În numele legii
dispozitiv**

18 aprilie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Buiucani mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Valeria Onica
Polina Gorcea

cu participarea avocatului reclamantului, Prodan Andrei, Melnic Dumitru, împuternicit prin mandatul seria MA nr. 0066491 din 28 octombrie 2012, în lipsa reclamantului, Prodan Andrei, și în lipsa pârâtei Josan Marina, citați în mod legal, potrivit avizului de recepție a corespondenței,

în sediul instanței, în ședință publică, a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Prodan Andrei împotriva Marinei Josan cu privire împărțirea în natură a ap.4 de pe str. Liviu Deleanu nr.4, mun. Chișinău, cu nr. cadastral 0121120.513.01 proporțional cotelor părți ideale, conform art. art. 344, 345, 357, 361, 371, 373, 428-442 Codul civil, art. art. 19, 25, 26 Codul familiei, art. art. 82-85, 87-88, 98, 236, 238-241 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Prodan Andrei împotriva Marinei Josan privind împărțirea în natură a ap.4 din str. Liviu Deleanu nr.4, mun. Chișinău, cu nr. cadastral 0121120.513.01 proporțional cotelor părți ideale.

Se încetează dreptul de proprietate comună pe cote-părți asupra imobilului nr. 1 din str. Liviu Deleanu nr.4, mun. Chișinău, între coproprietarii Prodan Andrei și Josan Marina, prin împărțire în natură.

Se atribuie în proprietate personală lui Prodan Andrei (codul personal 0981234485039) încăperile: antreul nr. 10 cu suprafața de 11,5 m.p., coridorul nr. 11 cu suprafața de 3,4 m.p., veceul nr. 12 cu suprafața de 1,0 m.p., baia nr. 13 cu suprafața de 2,6 m.p., locativa nr. 18 cu suprafața de 18,7 m.p., locativa nr. 19 cu suprafața de 9,7 m.p. și locativa nr. 20 cu suprafața de 11,5 m.p., încăperi cu suprafața totală de 58,4 m.p., plus loja nr. 2.4 cu suprafața de 1,2 m.p. și loja nr. 2.3 cu suprafața de 1,2 m.p., din imobilul nr. 1 din str. Liviu Deleanu nr.4, mun. Chișinău.

Se atribuie în proprietate personală Marinei Josan (codul personal 0973009874792) încăperile: coridorul nr. 14 cu suprafața de 8,1 m.p., coridorul nr. 15 cu suprafața de 2,2 m.p., blocul sanitar nr. 16 cu suprafața de 2,8 m.p., bucătăria nr. 17 cu suprafața de 7,6 m.p., locativa nr. 21 cu suprafața de 16,4 m.p., și locativa nr. 22 cu suprafața de 11,5 m.p. încăperi cu suprafața totală de 48,6 m.p., plus loja nr. 4.8 cu suprafața de 2,4 m.p., din imobilul nr. 1 din str. Liviu Deleanu nr.4, mun. Chișinău.

Hotărârea în această parte servește temei pentru Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, filiala Întreprinderii de Stat "Cadastru" de a introduce modificări în registrul bunurilor imobile în vederea formării bunurilor imobile la nivel de încăperi izolate atribuite în proprietatea lui Prodan Andrei și în proprietate Marinei Josan și intabularea în definitiv în registru bunurilor imobile după Prodan Andrei și Marina Josan a dreptului de proprietate asupra încăperilor atribuite, în proporție de 1,0 cote părți pentru fiecare.

Se încasează de la Prodan Andrei (codul personal 0981234485039) în beneficiul Marinei Josan (codul personal 0973009874792) sulta bănească în mărime de 17500 (șaptesprezece mii cinci sute) lei.

Se încasează de la Prodan Andrei (codul personal 0981234485039) taxa de stat în sumă de 12350 (douăsprezece mii trei sute cincizeci) lei.

Se încasează de la Josan Marina (codul personal 0973009874792) taxa de stat în sumă de 12500 (douăsprezece mii cinci sute) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeria ONICA

**65. Hotărâre judecătorească motivată de admitere integrală
a pretențiilor reclamantului (litigiu privind partajul averii)**

Dosarul nr.

H O T Ă R Ă R E
În numele legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 18 aprilie 2013 în mun. Chișinău

Hotărârea integrală întocmită la 28 mai 2013

Judecătoria Buiucani mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Valeria Onica
Polina Gorcea

cu participarea avocatului reclamantului, Prodan Andrei, Melnic Dumitru, împuternicit prin mandatul seria MA nr. 0066491 din 28 octombrie 2012, în lipsa reclamantului, Prodan Andrei, și în lipsa pârâtei Josan Marina, citați în mod legal, potrivit avizului de recepție a corespondenței,

în sediul instanței, în ședință publică, a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Prodan Andrei împotriva Marinei Josan cu privire împărțirea în natură a ap.4 de pe str. Liviu Deleanu nr.4, mun. Chișinău, cu nr. cadastral 0121120.513.01 proporțional cotelor părți ideale, instanța de judecată

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La 28 octombrie 2012 reclamantul Prodan Andrei a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Marinei Josan solicitând împărțirea în natură a ap. 4 din str. Liviu Deleanu nr.4, mun. Chișinău, proporțional cotelor părți ideale deținute de ei.
2. Reclamantul a indicat că părțile sânt coproprietari pe cote-părți ai apartamentului nominalizat, divizat în cote ideale a câte ½ cotă-parte fiecare-

ruia prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 19 februarie 2010, devenită definitivă și irevocabilă. Se susține că locuința poate fi împărțită în natură, deoarece se află la nivelul unu, este compus din două apartamente separate, unul cu două odăi, altul cu trei odăi, fiecare au bucătării separate, camere de baie separate, intrări separate și spații de uz comun separate.

3. Astfel, ambele apartamente conțin tot necesarul de elemente constructive care le permit a fi exploatate independent, fără restricții, având intrări separate și rețele inginerești autonome (apă, canalizare, energie electrică, încălzire și gaz), nefiind necesare acțiuni de izolare a bunurilor ce se vor forma și reamenajări în imobil. Experții au divizat proprietatea în două locuințe convenționale ce pot fi formate, cel cu trei odăi, nr. 4 și cel cu două odăi nr. 4A.
4. Consideră reclamantul că, ținând cont de faptul că Josan Marina a executat lucrări de reparație în apartamentul 4A, acesta trebuie atribuit ei. În cel cu trei odăi, Prodan Andrei a organizat în locativa nr. 19 o bucătărie, acest lucru fiind indicat și în raportul de expertiză.
5. Astfel, reieșind din cele expuse și din concluziile experților, a solicitat încetarea proprietății comune pe cote-părți prin împărțire în natură, prin atribuirea în proprietate reclamantului a încăperilor cu suprafața de 58,4 m.p. cu costul de 37000 euro, sau 597000 lei, dintre care: antreul nr. 10 cu suprafața de 11,5 m.p., coridorul nr. 11 cu suprafața de 3,4 m.p., veceul nr. 12 cu suprafața de 1,0 m.p., baia nr. 13 cu suprafața de 2,6 m.p., locativa nr. 18 cu suprafața de 18,7 m.p., locativa nr. 19 cu suprafața de 9,7 m.p. locativa nr. 20 cu suprafața de 11,5 m.p., plus lojele nr. 2.4 cu suprafața de 1,2 m.p. și nr. 2.3 cu suprafața de 1,2 m.p., cu formarea bunului imobil separat, iar în proprietatea Marinei Josan a încăperilor cu suprafața de 48,6 m.p. cu costul de 34800 euro, sau 562000 lei, dintre care: coridorul nr. 14 cu suprafața de 8,1 m.p., coridorul nr. 15 cu suprafața de 2,2 m.p., blocul sanitar nr. 16 cu suprafața de 2,8 m.p., bucătăria nr. 17 cu suprafața de 7,6 m.p., locativa nr. 21 cu suprafața de 16,4 m.p., locativa nr. 22 cu suprafața de 11,5 m.p., plus loja nr. 4.8 cu suprafața de 2,4 m.p., cu formarea bunului imobil separat.
6. De asemenea, a solicitat de a atribui în proprietatea lui Prodan Andrei și Marinei Josan coridorul nr. 9 cu suprafața de 3,8 m.p. a câte ½ cote-

părți ideale, cu formarea bunului imobil separat, cu instituirea grevării de servitute pentru uzul și utilitatea imobilelor determinate lui Prodan Andrei și Marinei Josan, iar întru echivalarea cotelor, să se încaseze de la Prodan Andrei în beneficiul Marinei Josan a sumei de 17500 lei.

7. Reclamantul a solicitat și scutirea de plata taxei de stat motivând că nu este încadrat în câmpul muncii, locuiește în localitate rurală, nu dispune de surse financiare, lipsește proporționalitatea dintre scopul urmărit și posibilitățile lui și taxa impusă de lege.
8. În drept cererea a motivat-o pe prevederile art. 357, 361, 366, 370, 371, 373 Cod civil, art. art. 20, 25-26 Codul familiei art. art. 85, 88, 98 Codul de procedură civilă.
9. În ședința de judecată pârâta Josan Marina nu s-a prezentat deși a fost citată în mod legal la adresa de domiciliu. La interpelarea adresată ÎS „CRIS Registru” de avocatul reclamantului, autoritatea a comunicat că în conformitate cu Registru de stat al populației cet. Josan Marina are domiciliul pe adresa: str. Liviu Deleanu nr.9, mun. Chișinău.
10. Astfel, potrivit avizului de recepție a corespondenței anexat la dosar citația a fost comunicată destinatariei la adresa de domiciliu sus indicată.
11. Ținând cont de cele expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 100-107, 206 alin. 3 Codul de procedură civilă, instanța a dispus judecarea pricinii în absența pârâtei Josan Marina.

Aprecierea instanței:

12. Audiind explicațiile reprezentantului reclamantului, studiind materialele dosarului instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea lui Prodan Andrei împotriva Marinei Josan cu privire la partajul averii este întemeiată din următoarele considerente.
13. În ședința de judecată s-a stabilit că prin hotărârea Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 19 februarie 2010, devenită irevocabilă, au fost determinate cotele-părți din dreptul de proprietate asupra apartamentului nr. 4 din str. Liviu Deleanu nr.9, mun. Chișinău, câte $\frac{1}{2}$ cotă-parte pentru fiecare coproprietar, Prodan Andrei și Josan Marina (f.d.7-12).
14. Potrivit datelor intabulate în Registrul bunurilor imobile, apartamentul nr. 4 din str. Liviu Deleanu nr.4, mun. Chișinău, cu numărul cadastral

00100424.254.01.001, cu suprafața de 110,8 m.p. este proprietate comună pe cote-părți, a cite $\frac{1}{2}$ cotă parte ideală după Prodan Andrei și Josan Marina (f.d.35).

15. Conform art. 357 Cod civil, „(1) *Încetarea proprietății comune pe cote-părți prin împărțire poate fi cerută oricând dacă legea, contractul sau hotărârea judecătorească nu prevede altfel.* (2) *Împărțirea poate fi cerută chiar și atunci când unul dintre coproprietari a folosit exclusiv bunul, afară de cazul când l-a uzucapat, în condițiile legii.* (3) *Împărțirea poate fi făcută prin înțelegere a părților sau prin hotărâre judecătorească.*”
16. Potrivit art. 361 Codul civil, „(1) *Împărțirea bunului proprietate comună pe cote-părți se face în natură, proporțional cotei-părți a fiecărui coproprietar.* (2) *Dacă bunul proprietate comună pe cote-părți este indivizibil ori nu este partajabil în natură, împărțirea se face prin: atribuirea întregului bun, în schimbul unei sulțe, în favoarea unui ori a mai multor coproprietari, la cererea lor, vânzarea bunului în modul stabilit de coproprietari ori, în caz de neînțelegere, la licitație și distribuirea prețului către coproprietari proporțional cotei-părți a fiecăruia dintre ei*”.
17. În ședința de judecată, s-a stabilit potrivit planului schemă al releveului, elaborat de către OCT mun. Chișinău, că imobilul nr. 1 din str. Liviu Deleanu nr.4, mun. Chișinău, are suprafața de 110,8 m.p., fiind compus din încăperile: coridorul nr. 9 cu suprafața de 3,8 m.p., antreul nr. 10 cu suprafața de 11,5 m.p., coridorul nr. 11 cu suprafața de 3,4 m.p., veceul nr. 12 cu suprafața de 1,0 m.p., baia nr. 13 cu suprafața de 2,6 m.p., coridorul nr. 14 cu suprafața de 8,1 m.p., coridorul nr. 15 cu suprafața de 2,2 m.p., blocul sanitar nr. 16 cu suprafața de 2,8 m.p., bucătăria nr. 17 cu suprafața de 7,6 m.p., locativa nr. 18 cu suprafața de 18,7 m.p., locativa nr. 19 cu suprafața de 9,7 m.p. locativa nr. 20 cu suprafața de 11,5 m.p., locativa nr. 21 cu suprafața de 16,4 m.p., locativa nr. 22 cu suprafața de 11,5 m.p. – total 110,8 m.p. și lojele nr. 2.3 cu suprafața de 1,2 m.p., nr. 2.4 cu suprafața de 1,2 m.p. și nr. 4.8 cu suprafața de 2,4 m.p. – total echivalent – 115,6 m.p. (f.d.13, 14-15, 35-35a, 90-92, 121-123, 136-137)
18. Conform raportului de expertiză tehnică privind starea tehnică a apartamentului nr. 1 din str. Liviu Deleanu nr.4, mun. Chișinău, și posibi-

litatea divizării lui în două apartamente separate, nr. 0098/06.02.2013, apartamentul examinat este amplasat la parterul clădirii. Pentru a fi posibilă divizarea, în el au fost efectuate următoarele lucrări: încăperea nr. 19 a fost amenajată în calitate de bucătărie, în fiecare locuință au fost divizate instalațiile de alimentare cu gaz, energie electrică, apă și canalizare, telefon. Schema constructivă a apartamentului existent permite divizarea lui în două apartamente separate, convențional nr. 1 și nr.1A. Ambele apartamente vor fi divizate unul de altul conform schemei de divizare prezentate pe desenul nr. 2A, pe linia pereților portanți intermediari comuni integri, confecționați din panouri intermediare din beton prefabricat. Ambele apartamente noi conțin tot necesarul de elemente constructive portante (carcasă de rezistență) și pot fi exploatare independente, având tot necesarul de intrări separate și rețele ingineresti autonome (apă, canalizare, energie electrică, încălzire și gaz). Exploatarea acestor construcții poate fi realizată fără restricții cu respectarea normelor de exploatare în vigoare pe teritoriul Republicii Moldova. Se recomandă instituirea servituții.

19. Potrivit schemei de divizare prezentate pe desenul nr. 2A, se propune divizarea pe linia pereților portanți intermediari comuni integri, confecționați din panouri intermediare din beton prefabricat, care separă locativa 20 de locativa 21, locativa 21 de antreul 10, coridorul 14 de coridorul 9, antreul 10 de coridorul 9, antreul 10 plus locativa 18 și peretele exterior, astfel prin formarea unui bun imobil convențional apartamentul 1, compus din încăperile: antreul nr. 10 cu suprafața de 11,5 m.p., coridorul nr. 11 cu suprafața de 3,4 m.p., veceul nr. 12 cu suprafața de 1,0 m.p., baia nr. 13 cu suprafața de 2,6 m.p., locativa nr. 18 cu suprafața de 18,7 m.p., locativa nr. 19 cu suprafața de 9,7 m.p. locativa nr. 20 cu suprafața de 11,5 m.p., iar în total cu suprafața de 58,4 m.p., plus loja nr. 2.4 cu suprafața de 1,2 m.p. și loja nr. 2.3 cu suprafața de 1,2 m.p., și formarea unui alt bun imobil, convențional apartamentul 1A compus din încăperile: coridorul nr. 14 cu suprafața de 8,1 m.p., coridorul nr. 15 cu suprafața de 2,2 m.p., blocul sanitar nr. 16 cu suprafața de 2,8 m.p., bucătăria nr. 17 cu suprafața de 7,6 m.p., locativa nr. 21 cu suprafața de 16,4 m.p., locativa nr. 22 cu suprafața de 11,5 m.p., iar în total cu suprafața de 48,6 m.p., plus loja nr. 4.8 cu suprafața de 2,4 m.p. (f.d.137).

20. Conform raportului de evaluare nr. 0001204 din 15 februarie 2013, întocmit de către Întreprinderea de Stat „Centrul de expertiză și evaluare”, valoarea de piață a apartamentului, cu suprafața de 58,4 m.p. determinată pentru procesul de partajare (apartamentul indicat convențional cu nr. 4) din str. Liviu Deleanu nr.4 ap. 1, mun. Chișinău, constituie valoarea de 37000 euro, sau 597000 lei (f.d.65-95).
21. În conformitate cu raportul de evaluare nr. 0001205 din 15 februarie 2013, întocmit de către Întreprinderea de Stat „Centrul de expertiză și evaluare”, valoarea de piață a apartamentului, cu suprafața de 48,6 m.p. determinată pentru procesul de partajare (apartamentul indicat convențional cu nr. 4A din str. Liviu Deleanu nr.4, mun. Chișinău, constituie valoarea de 34800 euro, sau 562000 lei (f.d.97-126).
22. Astfel, instanța constată că apartamentului nr. 4 din str. Liviu Deleanu nr.4 este divizibil și este partajabil în natură, potrivit concluziei expuse în raportul de expertiză, exclusiv prin metoda propusă, pe linia pereților portanți intermediari comuni integri.
23. De asemenea, instanța constată, potrivit aceleiași concluzii a experților, că ambele apartamente noi conțin tot necesarul de elemente constructive portante (carcasă de rezistență) și pot fi exploatate independent, având tot necesarul de intrări separate și rețele inginerești autonome (apă, canalizare, energie electrică, încălzire și gaz), fiind posibilă exploatarea acestor construcții fără restricții, cu respectarea normelor de exploatare în vigoare pe teritoriul Republicii Moldova, prin urmare cu certitudine se atestă lipsa de necesitate a izolării bunurilor ce se formează și efectuare a reamenajărilor în imobil, în vederea asigurării cu intrare/ieșire separată.
24. Astfel, ținând cont de solicitarea reclamantului de atribuire în proprietatea lui a apartamentului, convențional determinat nr. 4, motivată prin demararea în locuința determinată convențional 4A a lucrărilor de reparație de către pârața Josan Marina, circumstanță considerată justificată în stabilirea modului de împărțire în natură, instanța consideră întemeiată acțiunea reclamantului.
25. Împărțirea în natură care se va opera, nu oferă o divizare proporțională cotelor ideale de $\frac{1}{2}$ cotă-parte determinată coproprietarilor prin hotărârea Buiucani Ciocana, mun. Chișinău din 19 februarie 2010, acestora revenindu-le respectiv 58,4 m.p. și 48,6 m.p.

26. Prin urmare, Prodan Andrei urmează să achite o sultă băneșască în favoarea celeilalte părți, Josan Marina, în vederea echivalării cotelor or potrivit art.361 alin.(3) Cod Civil *“În cazul în care unui dintre coproprietari îi este atribuită o parte reală mai mare decât cota sa parte, celorlalți coproprietari li se atribuie o sultă”*.
27. La determinarea sultei care urmează să fie plătită pârâtei, instanța reține că suma valorii locuinței determinată convențional nr. 4 (37000 euro, sau 597000 lei) și valorii locuinței determinată convențional nr. 4A (34800 euro, sau 562000 lei) reprezintă 71800 euro (37000 euro + 34800 euro), sau 1159000 lei (597000 lei + 562000 lei). Prin urmare, proporțional cotelor părți fiecăruia le-ar reveni câte 579500 lei sau 35900 euro. Astfel valoarea sultei care urmează să fie plătită de reclamant Marinei Josan este de 17500 lei sau 1100 euro (579500 lei -562000 lei sau 35900 euro-34000 euro).
28. La depunerea cererii de chemare în judecată reclamantul Prodan Andrei a achitat taxa de stat în mărime de 150 lei.
29. La primirea cererii, prin încheierea judecătorească din 08 noiembrie 2011, deoarece nu era cunoscută valoarea apartamentului supus partajării, instanța a acceptat cererea cu timbrarea ei în cuantumul minim prevăzut de lege.
30. În rezultatul judecării fondului, potrivit rapoartelor de evaluare nr. 0001204 din 15 februarie 2013 și nr. 00001205 din 15 februarie 2013, valoarea de piață a bunului imobil reprezintă suma de 1159000 lei.
31. Potrivit dispozițiilor art. 82-84, 87 alin. 1 lit. i) Codul de procedură civilă, dar și dispozițiilor art. 3 alin. 1 lit. a) din Legea taxei de stat, valoarea taxei de stat reprezintă 3% din valoarea bunului imobil cerut spre împărțire în natură, dar nu mai mult de 25000 lei pentru persoanele fizice. Deoarece produsul obținut depășește limita maximă admisă de lege, taxa de stat în prezenta pricină constituie suma de 25000 lei, din care, reclamantul Prodan Andrei a achitat 150 lei.
32. Conform art. 88 CPC, în cazul în care, la momentul depunerii cererii, determinarea valorii acțiunii este dificilă, taxa de stat se plătește cu aproximație, urmând să se încaseze ulterior o taxă suplimentară în corespundere cu partea din valoarea acțiunii, stabilită de instanță la soluționarea pricinii în fond, pentru care nu s-a plătit taxă de stat la momentul depunerii cererii.

33. Conform dispozițiilor art. 98 Cod de procedură civilă, (1) *Cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.* (2) *În caz de respingere a acțiunii, cheltuielile de judecare a pricinii suportate de instanță, precum și taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.* (3) *Dacă acțiunea a fost admisă parțial, iar pârâtul este scutit de plata cheltuielilor de judecată, cheltuielile de judecare a pricinii suportate de instanță se încasează la buget de la reclamant, dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată, proporțional părții respinse din acțiune.*
34. Pornind de la aceste dispoziții, ținând cont de faptul că partajul în natură, ce se operează, atribuie reclamantului, ținând cont și de obligația plății sultei, 1/2 cotă-parte din valoarea apartamentului și pârâtei 1/2 cotă parte din aceiași valoare, instanța de judecată consideră că taxa de stat de 25000 lei, urmează a fi atribuită spre plată ambelor părți a câte 12500 lei, dintre care lui Prodan Andrei 12350 lei, ținând cont de suma de 150 lei introdusă la depunerea cererii.
35. Totodată, reclamantul pretinde scutirea de la plata taxei de stat reieșind din situația financiară precară.
36. În conformitate cu art.85 alin.(4) CPC „*în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei*”.
37. Instanța constată că reclamantul nu a prezentat nici o dovadă care ar demonstra starea materială precară. Prin urmare, instanța nu scutește reclamantul de plata taxei de stat.
38. Conform art. art. 344, 345, 357, 361, 371, 373, 428-442 Codul civil, art. art. 19, 25, 26 Codul familiei, art. art. 82-85, 87-88, 98, 236, 238-241 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Prodan Andrei împotriva Marinei Josan privind împărțirea în natură a ap.4 din str. Liviu Deleanu nr.4, mun. Chișinău, cu nr. cadastral 0121120.513.01 proporțional cotelor-părți ideale.

Se încetează dreptul de proprietate comună pe cote-părți asupra imobilului nr. 1 din str. Liviu Deleanu nr.4, mun. Chișinău, între coproprietarii Prodan Andrei și Josan Marina, prin împărțire în natură.

Se atribuie în proprietate personală lui Prodan Andrei (codul personal 0981234485039) încăperile: antreul nr. 10 cu suprafața de 11,5 m.p., coridorul nr. 11 cu suprafața de 3,4 m.p., veceul nr. 12 cu suprafața de 1,0 m.p., baia nr. 13 cu suprafața de 2,6 m.p., locativa nr. 18 cu suprafața de 18,7 m.p., locativa nr. 19 cu suprafața de 9,7 m.p. și locativa nr. 20 cu suprafața de 11,5 m.p., încăperi cu suprafața totală de 58,4 m.p., plus loja nr. 2.4 cu suprafața de 1,2 m.p. și loja nr. 2.3 cu suprafața de 1,2 m.p., din imobilul nr. 1 din str. Liviu Deleanu nr.4, mun. Chișinău.

Se atribuie în proprietate personală Marinei Josan (codul personal 0973009874792) încăperile: coridorul nr. 14 cu suprafața de 8,1 m.p., coridorul nr. 15 cu suprafața de 2,2 m.p., blocul sanitar nr. 16 cu suprafața de 2,8 m.p., bucătăria nr. 17 cu suprafața de 7,6 m.p., locativa nr. 21 cu suprafața de 16,4 m.p., și locativa nr. 22 cu suprafața de 11,5 m.p. încăperi cu suprafața totală de 48,6 m.p., plus loja nr. 4.8 cu suprafața de 2,4 m.p., din imobilul nr. 1 din str. Liviu Deleanu nr.4, mun. Chișinău.

Hotărârea în această parte servește temei pentru Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, filiala Întreprinderii de Stat "Cadastru" de a introduce modificări în registrul bunurilor imobile în vederea formării bunurilor imobile la nivel de încăperi izolate atribuite în proprietatea lui Prodan Andrei și în proprietate Marinei Josan și intabularea în definitiv în registru bunurilor imobile după Prodan Andrei și Marina Josan a dreptului de proprietate asupra încăperilor atribuite, în proporție de 1,0 cote părți pentru fiecare.

Se încasează de la Prodan Andrei (codul personal 0981234485039) în beneficiul Marinei Josan (codul personal 0973009874792) sulta bănească în mărime de 17500 (șaptesprezece mii cinci sute) lei.

Se încasează de la Prodan Andrei (codul personal 0981234485039) taxa de stat în sumă de 12350 (douăsprezece mii trei sute cincizeci) lei.

Se încasează de la Josan Marina (codul personal 0973009874792) taxa de stat în sumă de 12500 (douăsprezece mii cinci sute) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeria ONICA

66. Hotărâre judecătorească simplă (partea introductivă și dispozitiv)
de respingere a pretențiilor reclamantului
(litigiu privind declararea nulității actului juridic)

Dosarul nr.

H O T Ă R Ă R E
În numele legii
dispozitiv

23 mai 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Sabina Roșcovan
Valentina Toderașco

cu participarea reclamanților Procop Alexandru nr. de identificare 9765430983456 și Procop Cristina nr. de identificare 9765651098346, a pârâtei Procop Valeria nr. de identificare 9765400083456 și a intervenientului accesoriu de partea pârâtului, Rusu Valeriu nr. de identificare 5684123985642,

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Procop Alexandru, Procop Cristina împotriva lui Procop Valeria privind declararea nulității contractului de donație încheiat la data de 23.10.2007, autentificat de notarul Luța Maria și restituirea bunului donat, a apartamentului nr.26, situat pe str. Albișoara nr.22, mun. Chișinău, nr. cadastral 0121120.513.01,

conform art. 228, 219, 827, 836 Cod civil, art.238-241, art. 243 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Procop Alexandru și Procop Cristina împotriva Valeriei Procop privind declararea nulității contractului de donație încheiat la data de 23.10.2007, autentificat de nota-

rul Luța Maria și restituirea bunului donat, a apartamentului nr.26, situat pe str. Albișoara nr.22, mun. Chișinău, nr. cadastral 0121120.513.01.

Se respinge pretenția reclamanților privind compensarea cheltuielilor de judecată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău.

Președinte de ședință,
judecătorul

Sabina ROȘCOVAN

67. Hotărâre judecătorească motivată de respingere a pretențiilor reclamantului (*litigiu privind declararea nulității actului juridic*)

Dosarul nr.

H O T Ă R Ă R E

În numele legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 23 mai 2013 în mun. Chișinău

Hotărârea integrală întocmită la 10 mai 2013

Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Sabina Roșcovan
Valentina Toderașco

cu participarea reclamanților Procop Alexandru nr. de identificare 9765430983456 și Procop Cristina nr. de identificare 9765651098346, a pârâtei Procop Valeria nr. de identificare 9765400083456 și a intervenientului accesoriu de partea pârâtului, Rusu Valeriu, nr. de identificare 5684123985642,

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Procop Alexandru, Procop Cristina împotriva lui Procop Valeria privind declararea nulității contractului de donație încheiat la data de 23.10.2007, autentificat de notarul Luța Maria și restituirea bunului donat, a apartamentului nr.26 situat pe str. Albișoara nr.22, mun. Chișinău, nr. cadastral 0121120.513.01

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 20 martie 2013 Procop Alexandru și Procop Cristina s-au adresat în instanța de judecată cu cererea de chemare în judecată împotriva lui Procop Valeria privind declararea nulității contractului de donație

2. În cererea de chemare în judecată reclamanții au indicat că prin contractul de donație din 23.10.2007, autentificat de notarul Luța Maria, au transmis apartamentul nr.26 situat pe str. Albișoara nr.22 mun. Chișinău, pârâtei, Procop Valeria, care este fiica lor.
3. Reclamanții au menționat că la momentul încheierii contractului au fost induși în eroare de fiica lor. Ei au crezut că întocmesc un testament prin care testează apartamentul fiicei sale mai mari.
4. Reieșind din faptul că fiica lor nu le-a acordat întreținerea promisă, reclamanții s-au adresat la notar cu intenția de a revoca testamentul întocmit, însă din spusele notarului au aflat că la data de 23.10.2007 în realitate a fost încheiat un contract de donație.
5. Prin urmare, au decis adresarea în instanța de judecată cu solicitarea de a declara nulitatea contractului menționat.
6. De asemenea, reclamanții au menționat că în ultimul timp fiica a început să le facă probleme. A ipotecat apartamentul, iar datoria contractată o pune în sarcina lor. În afară de aceasta, Procop Valeria, împreună cu soțul, în ultimile zile au anunțat că intenționează să înstrăineze apartamentul în care locuiesc și cu banii obținuți să-și procure pentru familie o casă în satul Ghidighici.
7. Consideră că fiica i-a indus intenționat în eroare pentru a dispune de apartament în scopuri personale.
8. În ședința de judecată reclamanții au susținut cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea ei integrală.
9. Pârâta în ședința de judecată, prin cererea depusă, a recunoscut acțiunea și a declarat că este de acord cu declararea nulității contractului de donație a apartamentului nr.5 din str. Albișoara nr.22 din mun.Chișinău nr.7330 din 23.10.2007. (f.d.20)
10. Intervenientul accesoriu Rusu Valeriu (atras din oficiu de către instanță prin încheierea Judecătoriei Centru din 20 aprilie 2012) a menționat că la data de 20 februarie 2012 a fost încheiat un contract de împrumut între acesta și pârâta Procop Valeria, prin care Rusu Valeriu i-a împrumutat pârâtei suma de 50000 euro care urmează să fie restituiți la data de 20 iunie 2012. Întru garantarea executării obligației a fost încheiat la aceeași dată și un contract de ipotecă prin care a fost instituită ipoteca asupra ap.26, situat pe adresa Albișoara nr.22 mun. Chișinău, autentificat de notarul public Cernei Uliana.

11. Consideră că reclamantul și pârâta acționează în înțelegere, nu în zadar pârâta foarte ușor a recunoscut acțiunea care este evident neîntemeiată.
12. Astfel, intervenientul consideră că în acest fel pârâta vrea să evite pierderea apartamentului în cazul în care nu va putea achita datoria. Mai mult ca atât, conform răspunsului parvenit de la Întreprinderea specializată în cadastru, în urma reclamării probelor în baza art.119 CPC pârâta nu mai are bunuri în drept de proprietate. Astfel, în cazul în care instanța va admite revocarea contractului și restituirea apartamentului reclamantilor, intervenientului îi vor fi afectate interesele legitime.
13. De asemenea, intervenientul a declarat că, dacă nu ar fi fost atras în proces de către instanța de judecată, nici nu ar fi știut despre acest litigiu.
14. Martorul Vasile Straistaru care locuiește în ap. apartamentul nr.27 situat pe str. Albișoara nr.22 mun. Chișinău, adică vecinul reclamantilor, a declarat în instanța de judecată că nu a observat o oarecare înrăutățire a relațiilor dintre reclamant și pârâtă. Ultima, împreună cu copiii minori, vine la fel de des în ospetie ca și înainte și mereu cu diverse sacoșe pe care sunt imprimare sigla anumitor marketuri. Înșiși reclamantul, când stau afară la discuții cu vecinii, întodeauna își laudă fiicile și spun că sunt foarte grijulii și foarte deștepte și niciodată nu a auzit vreo plângere față de copiii săi.

Aprecieria instanței:

15. Audiind părțile, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea, reieșind din următoarele considerente
16. În ședința de judecată s-a constatat că în conformitate cu contractul de donație din 23.10.2007 autentificat de notarul Luța Maria, Procop Alexandru și Procop Cristina, au donat apartamentul nr.26 din str. Albișoara nr.22 din mun. Chișinău fiicei Procop Valeria. (f.d.5)
17. În calitate de temei de nulitate reclamantul au invocat prevederile art. 228, alin.(1) Cod civil ”*actul juridic a cărui încheiere a fost determinată de comportamentul dolosiv sau viclean al uneia din părți poate fi declarat nul de instanța de judecată chiar și în cazul în care autorul dolului estima că actul juridic este avantajos pentru cealaltă parte.*” și

art.219 Cod Civil ”(1)Actul juridic nul încetează cu efect retroactiv din momentul încheierii”.(2) Fiecare parte trebuie să restituie tot ceea ce a primit în baza actului juridic nul, iar în cazul imposibilității de restituire, este obligată să plătească contravaloarea prestației.”

18. Instanța constată, însă, că reclamanții nu au prezentat nici o probă întru susținerea pretențiilor sale și anume că au fost induși în eroare de fiica sa. Instanța nu poate face concluzii bazându-se doar pe explicațiile reclamanților, or în conformitate cu art.130, alin.(3) ”Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii.”
19. Mai mult ca atât, în conformitate cu art.43 alin.(1) al Legii nr.1453 din 08.11.2002 cu privire la notariat „La autentificarea actelor juridice se verifică capacitatea de exercițiu și capacitatea juridică a persoanelor participante la aceste acte”. Iar în conformitate cu art.50 alin.(2) “Persoana care desfășoară activitate notarială are obligația de a explica părților sensul și importanța proiectului actului juridic și de a verifica conformitatea conținutului lui cu intențiile reale ale părților și dacă nu este în contradicție cu legislația”.
20. Astfel, instanța are temei rezonabil de a prezuma că reclamanților li s-a explicat și prin urmare aceștia au înțeles care este sensul, importanța și consecințele actului juridic încheiat.
21. Conform art.60 alin.2 CPC „Pârâțul este în drept să recunoască acțiunea.”
22. În conformitate cu art.60 alin.(5) CPC „Instanța nu va admite renunțarea reclamantului la acțiune, nici recunoașterea acțiunii de către pârât, nu va admite tranzacția între părți dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului”.
23. În acest sens instanța constată că la data de 20 iunie 2012 reclamanta a încheiat un contract de împrumut cu Rusu Valeriu prin care a împrumutat 50 000 euro și un contract de ipotecă întru asigurarea executării obligației ce reiesă din contractul sus-menționat prin care s-a instituit ipoteca supra bunului în litigiu.
24. Recunoașterea acțiunii de către pârâtă pare dubioasă instanței, în primul rând, pentru că pârâțul recunoaște o acțiune vădit neîntemeiată.Și

în al doilea rând, deoarece în urma declarării nulității contractului de vânzare-cumpărare, apartamentul urmează să fie restituit reclamantilor. Prin urmare, Rusu Valeriu din creditor garantat ar putea deveni creditor chirografar. Iar conform răspunsului parvenit de la Întreprinderea specializată în cadastru în urma reclamării probelor în baza art.119 CPC pârâta nu mai are bunuri în drept de proprietate(f.d.20).

25. Reieșind din circumstanțele relatate mai sus, instanța consideră că admiterea recunoașterii acțiunii ar putea grav prejudicia interesele legitime ale intervenientului Rusu Valeriu. Prin urmare instanța nu poate admite recunoașterea acțiunii de pârât.
26. Conform art.94 CPC „*instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată*”. Ținând cont de prevederile citate instanța respinge cerința reclamantului cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată din contul pârâtului.
27. În baza celor expuse și conform art.art. 228, 219, 827, 836 Cod civil, art.art.238-241, art. 243 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Procop Alexandru și Procop Cristina împotriva Valeriei Procop privind declararea nulității contractului de donație încheiat la data de 23.10.2007, autentificat de notarul Luța Maria și restituirea bunului donat, a apartamentului nr.26, situat pe str. Albișoara nr.22, mun. Chișinău, nr. cadastral 0121120.513.01.

Se respinge pretenția reclamantilor privind compensarea cheltuielilor de judecată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Sabina ROȘCOVAN

**68. Hotărâre judecătorească simplă (partea introductivă și dispozitiv)
de admitere parțială a pretențiilor reclamantului
(litigiu privind apărarea drepturilor consumatorului)**

Dosarul nr.

H O T Ă R Ă R E
În numele legii
dispozitiv

11 iulie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Râșcani municipiul Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Denis Bârca
Sergiu Popa

cu participarea reclamantei Trohin Dina, a reprezentantului pârâtului SA Moldtelecom, avocatul, Miron Matei, împuternicit în baza mandatului nr.256843 din 20.06.2013,

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Trohin Dina împotriva SA ”Moldtelecom” privind declararea nulității clauzelor contractuale și repararea prejudiciului moral în mărime de 10000 lei,

conform art.4, 15, 16, 27 din Legea nr.105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorului, art.512, 572, 1423 Cod civil, art.5 al Legii nr.256 din 09.12.2011 privind clauzele abuzive, art.art.238-241 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Trohin Dina împotriva SA ”Moldtelecom” privind declararea nulității clauzelor contractuale și încasarea prejudiciului moral.

Se declară nule clauzele contractuale din pct.2.2.4 în partea sintagmei: ”În cazul încălcării termenelor de conectare a Serviciilor, Abonatul are

dreptul să solicite, în baza cererii înaintate în formă scrisă, recalcularea în mărime de 1/30 din plata de abonament lunară a Serviciului pentru fiecare zi de întârziere.”

Se încasează de la SA ”Moldtelecom” (IDNO 1002600048836, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 10) în beneficiul lui Trohin Dina (codul personal 0965421354681), prejudiciul moral în sumă de 2760 (două mii șapte sute șaiszeci) lei, în rest pretenția privind încasarea prejudiciului moral în partea ce ține de suma restantă în mărime de 7240 (șapte mii două sute patru zeci) lei se respinge.

Se încasează de la SA ”Moldtelecom” (IDNO 1002600048836, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 10) în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 100 (o sută) lei.

Hotărârea poate fi atacată apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Râșcani, mun.Chișinău.

Președinte ședinței,
judecătorul

Denis BÂRCA

**69. Hotărâre judecătorească motivată de admitere parțială
a pretențiilor reclamantului**
(litigiu privind apărarea drepturilor consumatorului)

Dosarul nr.

H O T Ă R Ă R E
În numele legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 11 iulie 2013 în mun. Chișinău
Hotărârea integrală întocmită la 09 august 2013

Judecătoria Râșcani municipiul Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Denis Bârca
Sergiu Popa

cu participarea reclamantei Trohin Dina, a reprezentantului pârâtului SA
Moldtelecom, avocatul Miron Matei, împuternicit în baza mandatului
nr.256843 din 20.06.2013,

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în ju-
decată depusă de Trohin Dina împotriva SA ”Moldtelecom” privind de-
clararea nulității clauzelor contractuale și încasarea prejudiciului moral în
mărime de 10000 lei

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 20 martie 2012 Trohin Dina s-a adresat în instanța de jude-
cată cu acțiunea împotriva SA Moldtelecom privind declararea nulității
clauzelor contractuale și încasarea prejudiciului moral
2. În cererea de chemare în judecată reclamanta a indicat că la 18.12.2012
a încheiat cu SA ”Moldtelecom” contractul de prestare a serviciilor de
comunicații electronice. Reclamanta obligațiile contractuale expuse în
pct.4.6 le-a îndeplinit în mod diligent și anume la data încheierii con-
tractului a achitat toate plățile necesare. Pârâtul la rândul său, nu a înde-

plinit la timp obligațiile asumate, astfel i-au fost drepturile reclamantei în calitate de consumator.

3. La 22.12.2012 a fost contactată de către serviciul deservire tehnică SA Moldtelecom și s-a convenit asupra conectării la serviciul de acces la rețeaua internet și serviciul la televiziune IPTV la 29.12.2012 în prima jumătate a zilei.
4. La 29.12.2012, în intervalul de timp prestabilit, la orele 13.00, lucrătorii tehnici ai SA Moldtelecom nu s-au prezentat la adresa consumatorului, nici nu au încuviințat să telefoneze, apelurile reclamantei fiind ignorate.
5. La orele 15.40 lucrătorul tehnic s-a prezentat la domiciliul reclamantei, menționând că nu poate conecta serviciile sus-menționate, dat fiind că nu dispune de echipamentul necesar pentru a trage cablul din scara nr.3 al blocului locativ la apartamentul reclamantei. Chiar și în urma demonstrării prezenței cablului în scara consumatorului, lucrătorul tehnic s-a opus să conecteze serviciile prestate, deoarece se apropiau de sfârșitul orelor de muncă.
6. Telefonând din nou la serviciul suport clienți al SA Moldtelecom, ultimii au menționat că doar că pe 31.12.2012 va fi asigurată conectarea la serviciile contractate. La 31.12.2012, furnizorul nu s-a prezentat la domiciliul consumatorului pentru a conecta serviciile sus-menționate.
7. Conectarea la serviciile de acces la rețeaua internet și serviciul la televiziune IPTV a avut loc la 03.01.2013 într-un interval de timp foarte scurt și fără folosirea unor instrumente speciale.
8. Reieșind din cele menționate, reclamanta consideră că SA ”Moldtelecom” nu și-a îndeplinit obligațiunile contractuale, prin acțiunile și inacțiunile sale și anume prin neîndeplinirea clauzelor contractuale i-a cauzat reclamantei un prejudiciu material și moral în mărime de 10 000 lei.
9. Reclamantul a menționat că a suportat anumite suferințe psihice, deoarece i-au fost stricate planurile referitor la petrecerea Anului Nou, pe care intenționa să îl serbeze într-o ambianță familială, în cercul persoanelor apropiate. Astfel, neavând acces la internet ultima nu a avut posibilitatea să-și felicite rudele și prietenii care se află peste hotarele țării, unica posibilitatea de a face acest lucru fiind prin intermediul skype-ului și altor rețele de socializare.
10. SA ”Moltelecom” nu și-a adus careva scuze pentru incomoditățile aduse reclamantei, în cazul dat nu poate avea loc doar recalcularea plății

lunare prevăzută la pct.pct. 2.1.4. 3; 2.2.4. din anexa nr.1 la contractul nr.4586878, deoarece prin neexecutarea prevederilor contractuale din partea furnizorului a fost cauzat prejudiciul moral, iar clauzele contractuale din pct.2.1.4 și pct.2.2.4 sunt clauze abuzive și urmează a fi declarate nule deoarece contravin prevederilor art.32 alin. 2 din Legea privind protecția consumatorilor.

11. La 13.01.2013, în adresa SA "Moldtelecom" s-a expediat prin poștă cu aviz recomandat o reclamație, care a fost recepționată la 15.01.2013, la care SA Moldtelecom nu a răspuns.
12. Prin urmare reclamanta solicită încasarea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei și declararea nulă a clauzelor contractual din pct. 2.1.4 al contractului de prestare a serviciilor de comunicații electronice.
13. În ședința de judecată reclamanta Trohin Dina a susținut pretențiile invocate în cererea de chemare în judecată. Suplimentar a menționat că prejudiciul cauzat l-a explicat în cererea de chemare în judecate pe etape.
14. Consideră că prejudiciul solicitat nu este o sumă mare pentru SA Moldtelecom, mai mult ca atât, că ce ține de achitarea serviciilor lunare în caz de întârziere de cel puțin cu o zi, SA Moldtelecom imediat, fără preîntâmpinare, deconectează serviciile reacționând prompt, iar ea în calitate de consumator a reacționat la fel prompt. Reclamația a expediat-o la 13.01.2013 și a primit răspuns pe 11.02.2013. A solicitat conectarea la 29.12.2012, la stabilirea datei nu i s-a explicat graficul flexibil din zilele de odihnă. Referitor la suportul necesar, consideră că lucrătorii la asemenea companii urmează să aibă permanent suport necesar. Ceea ce ține de mărimea prejudiciului nu este obligată să prezinte un calcul dat fiindcă nu este prevăzut în legislație, pârâțul urma să se conformeze legii cu privire la petiționare.
15. Reprezentantul pârâțului SA "Moldtelecom" în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată din motivele indicate în referință, menționând că la 18.12.2012, în perioada promoțională, Trohin Dina a încheiat contractul nr. 4586878 de prestare a serviciilor de telecomunicații electronice solicitând a fi conectată la serviciul de internet și IPTV cu SA "Moldtelecom".
16. La momentul semnării contractului a acceptat pachetul internet Max Fiber Confort cu abonamentul lunar de 230,00 lei pe o perioadă minimă

contractuală de 24 luni. Totodată i s-a eliberat pentru serviciul internet echipamentul terminal Home Get Way Wi- Fi și un media box pentru IPTV.

17. Conform pct.2.1.4 a contractului de prestare a serviciilor de telecomunicații electronice, operatorul se obligă să asigure conectarea în termen de 5 zile lucrătoare din momentul apariției pe cont a taxei de conectare și a taxei de abonament, fapt efectuat de către serviciul instalări la 22.12.2012.
18. Abonatul a fost contactat la numărul de telefon 49-29-98 pentru a stabili ora de conectare pentru ziua de 26.12.2012 a serviciului. Totodată, în perioada desfășurării promoțiilor, perioada de conectare poate fi prelungită până la 10 zile lucrătoare. Reclamanta a declarat că la 26.12.2012 nu este disponibilă, solicitând ziua de sâmbătă 29.12.2012 de dimineață și până la ora 13:00. Astfel, reprezentanții SA ”Moldtelecom”, la 29.12.12 s-au deplasat la fața locului în scopul conectării serviciul solicitat, însă s-a depistat că nu este posibil la moment instalarea, fiindcă switch-ul se afla în scara vecină, ceea ce a adus la necesitatea unor utilaje de care la moment lucrătorii nu dispuneau.
19. Reieșind din situația creată, specialistul a adus la cunoștință reclamantei despre neajunsurile date, cerându-i scuzele de rigoare că nu au reușit efectuarea instalării. SA ”Moldtelecom” a respectat termenii de instalare și anume prevederile pct. 2.1.4. a contractului prestării servicii de telecomunicații. Fiind contactată pentru a stabili data, ziua și ora, reclamanta a propus ziua de 29.12.12, iar SA ”Moldtelecom” a acceptat.
20. Responsabilă de nerespectarea obligațiilor contractuale este reclamanta. Ea trebuia să găsească timp liber în limitele pct.2.2.4. al contractului sus-menționat pentru instalarea serviciului. A conștientizat faptul că se apropie sărbătorile de iarnă, sâmbăta, duminica sunt zile de odihnă, cu atât mai mult, conform hotărârii Guvernului nr. 939 din 19.12.2012 ziua de 31.12.2012 a fost declarată zi de odihnă, de aici reiese, că pretențiile formulate în cererea de chemare în judecată sânt nefondate.
21. La 02.01.2013, reclamanta a fost contactată pentru a stabili data conectării, ziua de joi, data de 03.01.2013. Specialiștii serviciului instalări s-au prezentat la fața locului cu toate instrumentele necesare pentru instalare și au activat serviciul.

22. Reclamanta a semnat dispoziția fără a avea careva pretenții. Declarațiile făcute de Trohin Dina, că conectarea a avut loc într-un termen foarte scurt și fără instrumente, nu sunt adevărate, fiindcă specialiștii SA Moldtelecom au lucrat afară în scara nr.4 și reclamanta nu a avut de unde să vadă procesul de lucru.
23. Afirmațiile că specialistul SA "Moldtelecom" nu a dorit să o conecteze pe 29.12.12 din lipsa dorinței de lucru de asemenea poate fi pusă la îndoială pentru că a fost delegată aceiași echipă în ambele cazuri.
24. Referitor la încasarea prejudiciului moral, acesta urmează a fi apreciat critic, conform art. 118 alin. 1 CPC, art. 14 alin. 2 Cod civil, art. 1422 alin. 1 Cod civil, precum și hotărârea Plenului CSJ din 09.10.2006, nr.9, prevăd expres cum urmează a fi probat și în ce constă prejudiciul moral cauzat unei persoane, mai mult ca atât, nu s-a prezentat calculul prejudiciului moral solicitat de reclamantă în valoare de 10 000 lei.
25. Cu referire la recalcularea plății lunare prevăzută de pct.2.2.4. din contractul 4586878, SA "Moldtelecom" nu a încălcat termenii la conectare, dar s-a hotărât printr-un proces-verbal la 28.02.2013 de a recalcula penalitatea în mărime de 1/30 din plata de abonament lunară a Serviciului pentru fiecare zi de întârziere. La 01.03.2013 a fost adus la cunoștință despre recalcularea sumei și i s-a propus ca această sumă să fie transferată pe contul nr.4586878 sau poate să-i primească în numerar.
26. Ce ține de reclamația expedită de către reclamantă în adresa SA Moldtelecom 13.01.2013, conform art.8 alin. 3) a Legii cu privire la petiționare, cererile prealabile se examinează în termen de 30 zile de la data înregistrării, la 07.02.2013. SA "Moldtelecom" a expedit răspunsul prin care reclamantei i s-a fost adus la cunoștință despre condițiile contractuale și că va fi recalculat abonamentul lunar.
27. Prin urmare, pârâtul solicită respingerea pretențiilor privind încasarea prejudiciului moral și material ca neîntemeiată și respingerea cererii de chemare în judecată ca nefondată și neîntemeiată.

Aprecierea instanței:

28. Audiind părțile, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea, reieșind din următoarele considerente.

29. În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că potrivit contractului nr.4586878 de prestare a serviciilor de comunicații electronice din 18.12.2012, SA "Moldtelecom", în calitate de furnizor și Trohin Dina, în calitate de utilizator, au încheiat un contract în vederea furnizării serviciilor publice de comunicații electronice. (f.d.9-12)
30. Conform reclamației adresată SA "Moldtelecom" de către Trohin Dina s-a invocat nerespectarea obligațiilor contractuale de instalare a serviciilor de comunicații electronice de către angajații SA Moldtelecom, solicitându-se repararea prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei. (f.d.13-15)
31. SA "Moldtelecom" prin răspunsul nr.01-05/1032 din 07.02.2013, a informat-o pe Trohin Dina că în conformitate cu condițiile contractuale, va fi recalculat abonamentul lunar în mărime de 85 lei pentru perioada 24.12.12-03.01.13, ce constă 1/30 din plata de abonament lunară a serviciului pentru fiecare zi de întârziere, conform condițiilor contractuale încheiate.(f.d 33)
32. Conform calculului prezentat de reprezentantul SA "Moldtelecom", abonamentul lunar constituie suma de 230 lei, iar pentru 11 zile de întârziere conform clauzelor contractuale, suma penalităților constituie 85 lei. (f.d 48)
33. Conform art.220 alin.1 Cod civil, actul juridic sau clauza care contravine normelor imperative sânt nule dacă legea nu prevede altfel.
34. În conformitate cu art. 716 Cod civil, *"(1) clauză contractuală standard este lipsită de efect dacă prejudiciază disproporționat, contrar principiilor bunei-credințe, cealaltă parte a contractului. În acest sens, se iau în considerare conținutul contractului, împrejurările în care clauza este inserată în contract, interesele reciproce, alte împrejurări. (2) Caracterul inechitabil al clauzelor contractuale standard se prezumă în caz de dubiu dacă o prevedere: nu este compatibilă cu principiile de bază (esențiale) ale reglementărilor de la care derogă; limitează drepturile sau obligațiile esențiale, care rezultă din natura contractului, de o manieră care periclitează scopul contractului; nu este clară. (3) Aprecierea caracterului inechitabil al clauzelor contractuale standard nu trebuie să se refere la determinarea obiectului contractului sau la proporționalitatea prețului ori a remunerației, pe de o parte, și nici la bunurile sau serviciile furnizate, pe de altă parte,*

în măsura în care clauzele contractuale sânt formulate în mod clar și precis”.

35. Conform art.5 alin.(5) lit.b) al Legii privind clauzele abuzive „*în contractele încheiate cu consumatorii, sânt considerate abuzive clauzele care au ca obiect sau efect, excluderea sau limitarea drepturilor prevăzute de lege ale consumatorului față de comerciant sau față de o altă parte, în cazul neîndeplinirii totale sau parțiale ori al îndeplinirii necorespunzătoare a oricăreia dintre obligațiile contractuale de către comerciant, inclusiv a opțiunii de a compensa o datorie către comerciant cu o creanță pe care consumatorul o poate avea împotriva acestuia”.*
36. Potrivit art.4 din Legea privind protecția consumatorului, “(1) *Se interzice agenților economici de a include clauze abuzive în contractele încheiate cu consumatorii. (2) Clauzele contractuale abuzive se consideră nule, cu excepția celor negociate individualin. (3) O clauză contractuală care nu a fost negociată individual cu consumatorul se consideră abuzivă dacă aceasta creează, contrar cerințelor buneicredințe, prin ea însăși sau împreună cu alte prevederi din contract, în detrimentul consumatorului, un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților. (4) O clauză contractuală se consideră că nu a fost negociată individual dacă a fost formulată în prealabil și din acest motiv consumatorul nu a avut posibilitatea să influențeze conținutul clauzei, în special în cazul unui contract de adeziune.”*
37. Conform art. 27 alin. 2 din Legea privind protecția consumatorului, “*în cazul încălcării termenelor stabilite, conform art.16, de începere și finalizare a prestării serviciului (executării lucrării) sau termenelor noi fixate de consumator, prestatorul (executantul) achită consumatorului pentru fiecare zi (oră, dacă termenul a fost stabilit în ore) depășită o penalitate în mărime de 10 % din prețul serviciului (lucrării)”.*
38. Conform pct.2.2.4 al contractului, furnizorul se obligă să asigure conectarea Serviciului de televiziune IP-TV în termen de 5 zile lucrătoare din momentul apariției pe contul furnizorului a taxei de conectare și a taxei de abonament lunar. În perioada desfășurării promoțiilor precum și alte cazuri excepționale, perioada de conectare poate fi prelungită până

la 10 zile lucrătoare, abonatul fiind anunțat în prealabil. Confirmarea de conectare a Serviciilor are loc prin semnarea actului de conectare. În cazul în care abonatul solicită planul tarifar care conține serviciul de televiziune IP-TV și Serviciul de acces la rețeaua de internet, conectare, se efectuează concomitent, în termenii stabiliți conform prezentului contract. În cazul încălcării termenelor de conectare a Serviciilor, abonatul are dreptul să solicite în baza cererii înaintate în formă scrisă recalcularea în mărime de 1/30 din plata de abonament lunară a Serviciului pentru fiecare zi de întârziere.

39. Instanța reține că potrivit anexei nr.3 la contractul nr.4586878 din 18.12.2012 privind furnizarea serviciilor publice de comunicații electronice la 29.12.12, s-a convenit cu consumatorul Trohin Dina instalarea serviciului internet+IPTV la domiciliu, constatându-se imposibilitatea conectării serviciilor la data respectivă din considerentele că pentru efectuarea lucrărilor sânt necesare echipamente suplimentare, iar instalarea nemijlocită a serviciului a fost posibilă doar pe 03.01.2013, cu întârziere de 11 zile, fiind recalculat abonamentul potrivit condițiilor contractuale, în mărime de 1/30 din plata de abonament lunară a serviciului pentru fiecare zi de întârziere.
40. Astfel instanța, ținând cont de normele de drept citate, ajunge la concluzia de a declara nule clauzele contractuale din pct.2.2.4 în partea sintagmei: în cazul încălcării termenelor de conectare a serviciilor, abonatul are dreptul să solicite, în baza cererii înaintate în formă scrisă, recalcularea în mărime de 1/30 din plata de abonament lunară a Serviciului pentru fiecare zi de întârziere, deoarece sintagmele din clauzele date sânt abuzive și contravin normelor imperative, și anume Legii privind protecția consumatorilor, or în cazul încălcării termenelor de începere și finalizare a prestării serviciului/executării lucrării sau termenelor noi fixate de consumator, prestatorul/executantul achită consumatorului pentru fiecare zi depășită o penalitate în mărime de 10 % din prețul serviciului (lucrării), iar potrivit calculului efectuat de reprezentanții SA Moldtelecom s-a recalculat abonamentul pentru perioada 24.12.2012-03.01.13 în mărime de 85 lei conform condițiilor contractuale încheiate.

41. Conform art. 512 alin.(1) Cod civil, *„în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute”*. Conform art.513 alin. (1) Cod civil, *„debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință și diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației”*. Conform art.572 alin.(1) Cod civil, *„temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit”*. Conform art.602 alin.1 Cod civil, *„în cazul în care nu execută obligația, debitorul este ținut să-l despăgubească pe creditor pentru prejudiciul cauzat astfel dacă nu dovedește că neexecutarea obligației nu-i este imputabilă”*.
42. Prin urmare în cazul în care pârâtul nu și-a executat corespunzător obligațiunile asumate, conform prevederilor legale și contractuale enunțate, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea reclamantei este întemeiată și urmează a fi admisă pretenția privind încasarea prejudiciului moral, însă nu în mărimea solicitată de 10 000 lei, ci în suma de 2760 lei, instanța considerând compensarea nominalizată ca una rezonabilă și echitabilă pentru prejudiciul moral din următoarele considerente.
43. Conform art.16 alin.(1), (2) din Legea privind protecția consumatorului, *„prestatorul (executantul) este obligat să asigure prestarea serviciului (executarea lucrării) în termenele și condițiile stabilite în reglementările specifice în domeniu sau stipulate în contractul de prestare a serviciului (executare a lucrării). Dacă prestatorul (executantul) nu a început la timp prestarea serviciului (executarea lucrării) sau dacă, în timpul prestării serviciului (executării lucrării), a devenit clar că serviciul (lucrarea) nu va fi îndeplinit în termenul stabilit, sau dacă termenul de prestare a serviciului (executare a lucrării) a expirat, consumatorul este în drept, opțional să fixeze prestatorului (executantului) un nou termen, în cadrul căruia el trebuie să înceapă și să finalizeze prestarea serviciului (executarea lucrării), și să ceară reducerea prețului pentru serviciu (lucrare); să rezilieze contractul de prestare a serviciului (exe-*

cutare a lucrării) și să revendice repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea termenelor de începere și/sau finalizare a prestării serviciului (executării lucrării”.

44. Conform art.3 din hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la aplicarea de către instanțele de judecată a legislației ce reglementează repararea prejudiciului moral, prin noțiunea de prejudiciu moral se înțeleg suferințele psihice sau fizice cauzate prin acțiuni sau omisiuni care atentează la valorile nepatrimoniale ce aparțin persoanei din momentul nașterii sau la bunurile dobândite prin lege (viața, sănătatea, demnitatea și reputația profesională, inviolabilitatea vieții personale, secretul de familie și personal), prin fapte ce atentează la drepturile personale nepatrimoniale (dreptul de a folosi propriul nume, dreptul de autor).
45. Conform art.1422 Cod civil, „(1)În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonialin.(3)Reparația prejudiciului moral se face și în lipsa vinovăției autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declarației scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancțiune administrativă a arestului, muncii neremunerate în folosul comunității și în alte cazuri prevăzute de lege”.
46. Conform art.1423 Cod civil, “(1) Mărimea compensației pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate. (2) Caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice le apreciază

instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum și statutul social al persoanei vătămate”.

47. Conform art.15 alin.(4), (5), (6) din Legea privind protecția consumatorului, *“prejudiciul moral cauzat consumatorului de către producător, vânzător, prestator prin încălcarea drepturilor lui prevăzute de prezenta lege, precum și de alte acte normative, se repară în mărimea stabilită de instanța judecătorească. Prejudiciul moral se repară indiferent de repararea prejudiciului material cauzat consumatorului. Pentru repararea prejudiciului cauzat consumatorului, acesta trebuie să facă dovada prejudiciului”.*
48. Astfel, reieșind din cele nominalizate și conform normelor de drept enunțate, instanța de judecată ajunge la concluzia că prejudiciul moral cauzat reclamantului urmează a fi apreciat în mărime de 2760 lei, care constituie costul abonamentului calculat pe parcursul unui an al reclamantului, costul abonamentului lunar fiind în mărime de 230 lei.
49. Conform art.94 alin.1 CPC, dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
50. Astfel, instanța de judecată, conform normelor de drept enunțate, ajunge la concluzia că de la SA Moldtelecom urmează a fi încasate în beneficiul reclamantului cheltuielile de judecată sub formă de cheltuieli privind achitarea taxei de stat, în mărime de 100 lei.
51. În baza celor expuse și conform art.4, 15, 16, 27 din Legea nr.105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorului, art.512, 572, 1423 Cod civil, art.5 al Legii nr.256 din 09.12.2011 privind clauzele abuzive, art. art.238-241 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Trohin Dina împotriva SA ”Moldtelecom” privind declararea nulității clauzelor contractuale și repararea prejudiciului moral.

Se declară nule clauzele contractuale din pct.2.2.4 în partea sintagmei: ”În cazul încălcării termenelor de conectare a Serviciilor, Abonatul are

dreptul să solicite, în baza cererii înaintate în formă scrisă, recalcularea în mărime de 1/30 din plata de abonament lunară a Serviciului pentru fiecare zi de întârziere.”

Se încasează de la SA ”Moldtelecom” (IDNO 1002600048836, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 10) în beneficiul lui Trohin Dina (codul personal 0965421354681), prejudiciul moral în sumă de 2760 (două mii șapte sute șazeci) lei, în rest pretenția privind încasarea prejudiciului moral în partea ce ține de suma restantă în mărime de 7240 (șapte mii două sute patru zeci) lei se respinge.

Se încasează de la SA ”Moldtelecom” (IDNO 1002600048836, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 10) în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 100 (o sută) lei.

Hotărârea poate fi atacată apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Râșcani, mun.Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Denis BÂRCA

70. Hotărâre judecătorească simplă (partea introductivă și dispozitiv)
de admitere parțială a pretențiilor reclamantului
(litigiu privind apărarea drepturilor consumatorului)

Dosarul nr.

H O T Ă R Ă R E
În numele legii
dispozitiv

15 august 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Botanica mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Anastasia Popov
Raisa Crețu

cu participarea reclamantului, Ursu Vasile, a reprezentantului pârâtului SRL «La vita», avocatul, Mânzat Iurie, împuternicit în baza mandatului nr.245681 din 14.06.2013, a reprezentantului intervenientului accesoriu, SRL »Bunito», avocatul, Zlotea Boris, împuternicit în baza mandatului nr.2457541 din 14.05.2013,

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ursu Vasile împotriva SRL «La vita», intervenient accesoriu SRL „Bunito” cu privire la repararea prejudiciului material în mărime de 172 lei și a prejudiciului moral în valoare de 1000 de lei,

în conformitate cu art.1, 10, 15 Legea nr.105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorului, art. art. 238-241CPC, instanța de judecată

h o t Ă r Ă ș t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Ursu Vasile împotriva SRL »La vita” cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat consumatorului.

Se încasează din contul SRL »La vita” (IDNO 1045334809145, sediul în mun. Chișinău, str. Independenței, 51), în beneficiul lui Ursu Vasile (co-

dul personal 0956842145321) cunatumul prejudiciului material în mărime de 172 (o sută șaptezeci și doi) lei.

Se încasează din contul SRL ”La vita” (IDNO 1045334809145, sediul în mun. Chișinău, str. Independenței, 51) în beneficiul lui Ursu Vasile(codul personal 0956842145321) suma de 250 (două sute cinci zeci) lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat cosumatorului, în rest pretenția privind repararea prejudiciului moral în partea ce ține de suma restantă în valoare de 750 (șapte sute cinci zeci) lei, se respinge.

Se încasează din contul SRL ”La vita” (IDNO 1045334809145, sediul în mun. Chișinău, str. Independenței, 51), în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 250 lei (două sute cincizeci lei).

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Botanica mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Anastasia POPOV

**71. Hotărâre judecătorească motivată de admitere parțială
a pretențiilor reclamantului**
(litigiu privind apărarea drepturilor consumatorului)

Dosarul nr.

H O T Ă R Ă R E
În numele legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 15 august 2013 în mun. Chișinău

Hotărârea integrală întocmită la 10 septembrie 2013

Judecătoria Botanica mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Anastasia Popov
Raisa Crețu

cu participarea reclamantului, Ursu Vasile, a reprezentantului pârâtului SRL «La vita», avocatul, Mânzat Iurie, împuternicit în baza mandatului nr.245681 din 14.06.2013, a reprezentantului intervenientului accesoriu, SRL »Bunito», avocatul Zlotea Boris, împuternicit în baza mandatului nr.2457541 din 14.05.2013,

examinând în ședință publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ursu Vasile împotriva SRL «La vita», intervenient accesoriu SRL „Bunito” cu privire la repararea prejudiciului material în mărime de 172 lei și a prejudiciului moral în valoare de 1000 de lei

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 30 mai 2013, Ursu Vasile a depus cerere de chemare împotriva SRL «La vita», intervenient accesoriu SRL »Bunito” cu privire la apărarea drepturilor consumatorului, încasarea prejudiciului material și moral cauzat consumatorului.
2. În motivarea acțiunii a indicat, că pe parcursul perioadei cuprinse între 10.12.2012 și 15.03.2013, magazinul »MegaAlim” ce aparține SRL «La vita», a organizat promoția destinată consumatorilor, conform căreia era

necesar de a procura produse din rețeaua ”MegaAlim”, iar la fiecare achiziție de 100 lei se elibera o marcă specială ce urma a fi lipită pe o broșură, în baza căreia consumatorilor li se oferea posibilitatea de a beneficia de o reducere în valoare de 50% din prețul pentru vesela ”Star”, de la SRL ”Bunito”.

3. La data de 03.03.2013, în magazinele ”MegaAlim” nu se mai găsea veselă de marca ”Star”, Cu toate acestea, magazinul elibera mărcile respective, iar personalul menționa că magazinele urmează să fie aprovizionate pe parcursul a două săptămâni. Eliberarea bunurilor în baza ofertei respective a fost prelungită până la data de 31.03.2013, iar la 20.03.2013 rețeaua de magazine ”MegaAlim” a specificat că nu o să aibă loc o aprovizionare cu veselă de marca ”Star”.
4. La data de 20.03.2013 reclamantul a indicat în Condica de sugestii și reclamații a magazinului ”MegaAlim” de pe str. Columna nr.20, mun. Chișinău, reclamația privind eliberarea produsului în condițiile promoției, iar la data de 24.03.2013 a primit răspuns la reclamație prin care a fost anunțat că magazinul ”MegaAlim” este în imposibilitate de a satisface cerințele acestuia.
5. Consideră că rețeaua de magazine ”MegaAlim” în mod abuziv a inițiat oferta dată. S-a adresat către SRL «La vita» cu o pretenție pentru a soluționa amiabil litigiul apărut, însă nu a primit nici un răspuns. La fel, consideră că rețeaua de magazine ”MegaAlim” este responsabilă de inducerea în eroare a consumatorilor și urmează să-i restituie diferența de preț a reducerii dintre 50% ce urma a avea loc și 25% de care a beneficiat la achiziționarea unei tigăi de la magazinul ”Star” amplasat pe str. Sarmizegetusa 10, mun. Chișinău.
6. Își întemeiază pretențiile în baza prevederilor art. 10¹ alin. (1), alin. (2) lit. a), alin. (6) lit. d), alin. (12), art. 15 din Legea nr. 105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorului, art. 39 alin. (10), art. 85 alin. (1) lit. a), art. 166-167 Cod procedură civilă și solicită admiterea acțiunii, încasarea din contul SRL «La vita» în beneficiul lui Ursu Vasile suma prejudiciului material în mărime de 172 lei, suma prejudiciului moral în mărime de 1 000 lei.
7. În referința sa pârâtul SRL «La vita» a indicat că la data de 10.12.2012, SRL ”La vita” în comun cu SRL ”Bunito” au organizat o promoție în rețeaua de magazine ”MegaAlim”, care consta în colectarea mărcilor eliberate de magazinele ”MegaAlim” drept urmare a efectuării unei cumpărături ce depășea suma de 100 lei, câte o marcă pentru fiecare sumă de

100 lei, regulile fiind înscrise în Regulamentul promoției ”Reducere în schimbul mărcii” și în Broșura în care se lipeau mărcile.

8. Eliberarea mărcilor nu a fost în dependență de cantitatea mărfii aflate în promoție, dar de efectuarea cumpărăturii în valoare de 100 lei și de asemenea aceasta nu avea tangență cu prezența sau lipsa temporară a produselor, organizatorul promoției rezervându-și dreptul de a modifica regulile promoției cu informarea consumatorilor.
9. În momentul în care au fost epuizat stocurile prognozate și puse la dispoziția consumatorilor, organizatorii promoției au negociat livrarea unui nou lot de marfă în vederea satisfacerii consumatorilor, pusă la dispoziția acestora după data de 18.03.2013, iar ulterior a epuizării stocului s-a dispus încetarea promoției și anunțarea consumatorilor despăre acest fapt.
10. Consideră că organizatorii promoției nu pot suporta consecințele faptului că consumatorul nu a reușit să achiziționeze produsele promoționale, iar faptul că au decis efectuarea unei noi promoții, prin acordarea reducerii în mărime de 25% în rețeaua de magazine ”Star”, a fost interpretat greșit de consumatori că o substituie pe cea anterioară.
11. Faptul că SRL «La vita» nu a lansat o practică comercială incorectă sau înșelătoare, se demonstrează prin Actul de verificare a decontărilor, volumul total al mărfurilor furnizate fiind de 45 512 unități.
12. Reclamantul Ursu Vasile, în ședința de judecată, a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea integrală a acesteia, reitărând argumentele din cadrul cererii de chemare în judecată.
13. Reprezentantul pârâtului SRL «La vita», Mânzat Iurie, în ședința de judecată, nu a recunoscut cererea de chemare în judecată și a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată, invocând argumentele din referința depusă la materialele dosarului.
14. Reprezentantul intervenientului accesoriu SRL „Bunito”, administratorul Zotea Iurie, în ședința de judecată, nu a fost de acord cu cererea de chemare în judecată și a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Aprecierea instanței:

15. Audiind părțile și reprezentanții acestora, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea, reieșind din următoarele considerente.

16. Conform art. 1 din Legea nr.105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorilor, denaturarea substanțială a comportamentului economic al consumatorilor reprezintă *„folosirea unei practici comerciale ce afectează considerabil capacitatea consumatorilor de a lua o decizie în cunoștință de cauză, determinându-i astfel să ia o decizie de tranzacționare pe care altfel nu ar fi luat-o; diligență profesională reprezintă „nivel de competență specializată și de considerare pe care comerciantul poate să îl exercite în mod rezonabil față de consumatori, în conformitate cu practica comercială corectă și/sau cu principiul general al bunei-credințe în domeniul de activitate al comerciantului”*; prejudiciu reprezintă *“daună materială și/sau morală adusă consumatorului prin distrugerea, deteriorarea sau diminuarea averii, precum și daună cauzată vieții, sănătății și eredității lui în urma consumului și/sau utilizării produselor, serviciilor necorespunzătoare ori în urma refuzului sau tergiversării neîntemeiate a încheierii contractului de prestare a serviciului.”*
17. Conform art. 10¹ alin. (1) Legea nr. 105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorilor, *„(1) se interzic practicile comerciale incorecte. (2) „o practică comercială este incorectă dacă este contrară cerințelor diligenței profesionale și denaturează sau este susceptibilă să denatureze, în mod esențial, comportamentul economic al consumatorului mediu la care ajunge sau căruia i se adresează ori al membrului mediu al unui grup, în cazul când o practică comercială este adresată unui anumit grup de consumatori”.* (4) *Practicile comerciale incorecte sunt, în special, cele: înșelătoare, în sensul prevederilor alin. (5)–(12); agresive în sensul prevederilor alin. (13)–(15).*
18. În conformitate cu alin. (13)–(15) ale aceluiași articol. Sunt considerate ca fiind înșelătoare, în orice situație, următoarele practici comerciale: *„lansarea unei invitații de a cumpăra produse la un anumit preț în cazul în care comerciantul nu dezvăluie în invitație existența unor motive rezonabile în a căror bază ar aprecia că nu va putea să furnizeze, el însuși sau prin intermediul altui comerciant, acele produse sau produse similare la același preț, pentru o perioadă și într-o cantitate rezonabilă, avându-se în vedere produsul, amploarea publicității și prețul oferit; afirmarea, în cadrul unei practici comerciale, că se va organiza un concurs sau se va oferi un premiu în scopuri promoționale fără a acorda premiul promis sau un echivalent rezonabil”.* Sunt considerate ca fiind agresive, în orice situație *„următoarele practici comerciale: crearea*

falsei impresii consumatorului că a câștigat sau va câștiga un premiu sau un alt beneficiu echivalent ori că va câștiga dacă va întreprinde o anumită acțiune, când, în realitate, nu există nici un premiu sau un alt beneficiu echivalent, când intrarea în posesia premiului sau a altui beneficiu echivalent este condiționată de plata unei sume de bani ori de suportarea unui cost de către consumator”.

19. Conform art. 10² alin. (2) lit. a) din Legea nr. 105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorilor, *„în vederea stopării și combaterii practicilor comerciale incorecte, „persoanele sau autoritățile care, potrivit legii, au un interes legitim pot să inițieze o acțiune în instanță”.*
20. Conform art. 15 alin. (4) și alin. (6) din Legea nr. 105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorilor, *prejudiciul moral cauzat consumatorului de către producător, vânzător, prestator prin încălcarea drepturilor lui prevăzute de prezenta lege, precum și de alte acte normative, se repară în mărimea stabilită de instanța judecătorească. Iar în conformitate cu art.15 alin.(6) alin. (6) din Legea nr. 105 din 13.03.2003 „Pentru repararea prejudiciului cauzat consumatorului, acesta trebuie să facă dovada prejudiciului”.*
21. În ședința de judecată s-a stabilit că, în baza broșurii privind organizarea promoției de către SRL ”La vita” și SRL ”Bunito”, de către organizatorul SRL ”La vita” și inițiatorul SRL ”Bunito”, în perioada cuprinsă între 10.12.2012 și 15.03.2013, a fost organizată promoția valabilă în toate supermarketurile ”MegaAlim”. Astfel, consumatorul primea o marcă specială pentru fiecare 100 de lei cheltuiți în rețeaua de magazine ”MegaAlim”, iar de la casierul magazinului primea o broșură, ce odată completată cu mărcile acumulate, putea fi folosită pentru a cumpăra cu o reducere de 50%, vesela din colecția aflată la promoție în sala magazinului.
22. În conținutul broșurii respective la capitolul regulile promoției, era indicat și faptul că organizatorul promoției își rezervă dreptul de a modifica regulile efectuării promoției sau de a suspenda temporar promoția, cu mențiunea că oferta este valabilă în condițiile prezenței produselor promoționale.
23. De asemenea s-a stabilit în baza explicațiilor reclamantului și a reprezentantului pârâtului, cât și în baza bonului fiscal nr. 000001 din 25.03.2013 eliberat de SRL ”Bunito”, faptul că reclamantul a beneficiat de promoția ulterioară celei desfășurate pe parcursul perioadei cuprinse între 10.12.2012 și 15.03.2013. Conform acestei promoții consumatorul beneficiază de o reducere de 25% la produsele de marca ”Star” achizi-

ționate din magazinele ce aparțineau SRL "Bunito", în cazul prezentării broșurii completate cu mărcile speciale eliberate de casierii magazinelor "MegaAlim", pentru fiecare achiziție în valoare de 100 de lei. Prin urmare, reclamantul a achiziționat de la SRL "Bunito" o tigaie pentru care a plătit 517 lei în loc de 690 de lei – prețul întreg al produsului, făcând uz de broșura eliberată de SRL "La vita", ce avea spațiile libere completate cu mărcile speciale eliberate de SRL "La vita", beneficiind de o reducere de 25% în loc de reducerea valabilă conform regulilor promoției incluse în broșură, de 50%.

24. Astfel, instanța de judecată reține faptul că SRL "La vita" la organizarea promoției în perioada cuprinsă între 10.12.2012 și 15.03.2013 a admis o practică comercială incorectă, din motiv că a fost contrară cerințelor diligenței profesionale, or SRL "La vita" nu a dat dovadă de o competență specializată ce urma să o exercite în mod rezonabil față de consumatori, în conformitate cu principiul bunei-credințe. Argumentul pârâtului conform căruia stocurile destinate organizării promoției au fost epuizate înainte de data limită indicată în broșură, iar cea de-a doua aprovizionare cu produse de marca "Star" nu a fost suficientă pentru acoperirea mărcilor eliberate de casierii magazinelor "MegaAlim", urmează a fi respins ca neîntemeiată. Or, în corespundere cu exigențele legale privind obligațiile și responsabilitățile vânzătorului față de consumator, reiese faptul că vânzătorul trebuie să dea dovadă de diligența necesară și suficientă limitelor minime instituite de lege, SRL "La vita" urmând a prognoza vânzările posibile odată cu organizarea promoției ce avea drept scop încurajarea consumatorilor, cu luarea în considerație a vânzărilor medii caracteristice perioadei cuprinse între 10.12.2012 și 15.03.2013 și asigurarea stocurilor suficiente de produse promoționale de marca "Star" pentru a acoperi totalitatea mărcilor speciale eliberate în scopul completării broșurilor promoționale.
25. De asemenea, practica comercială desfășurată de SRL "La vita" a fost de o natură susceptibilă de a afecta în mod esențial comportamentul economic al consumatorului mediu, dovada faptului dat fiind acțiunea în cauză și declarațiile reclamantului conform cărora, efectuarea cumpărăturilor în cadrul rețelei de magazine "MegaAlim" a fost determinată într-un mod esențial de organizarea promoției de către SRL "La vita".
26. Instanța de judecată consideră neîntemeiat argumentul pârâtului că organizatorul SRL "La vita" și-a rezervat dreptul de a modifica sau suspenda organizarea promoției, conform Regulamentului promoției

”Reducere în schimbul mărcii” și a înlocuit promoția inițială cu cea conform căreia consumatorul putea beneficia de o reducere de 25% la achiziționarea produselor promoționale de marca ”Star”, de la SRL ”Bunito”, la prezentarea broșurii completate cu mărcile speciale, ori practica comercială desfășurată în perioada cuprinsă între 10.12.2012 și 15.03.2013 a avut un caracter înșelător.

27. SRL ”La vita” a promis oferirea premiului sub forma reducerii de 50% la achiziționarea produselor promoționale de marca ”Star” în cazul completării broșurii promoționale cu mărcile speciale eliberate la efectuarea cumpărăturilor din rețeaua magazinelor ”MegaAlim”, însă nu și-a îndeplinit promisiunea și nu i-a acordat premiul promis sau echivalentul rezonabil. De asemenea agentul economic nu a stabilit reguli clare de modificare sau suspendare a promoției de 50 %, care ar fi permis consumatorului intrarea în relații contractuale și aprobarea unui comportament clar și prestabilit.
28. Înlocuirea promoției sub forma reducerii în mărime de 50%, cu promoția sub forma reducerii în mărime de 25%, nu poate fi caracterizat de instanța de judecată ca fiind un echivalent rezonabil reieșind din faptul că prezintă o valoare diminuată semnificativ.
29. În acest sens, instanța de judecată reține și caracterul agresiv al practicii comerciale desfășurate de către SRL ”La vita” în perioada cuprinsă între 10.12.2012 și 15.03.2013, or promoția organizată a creat falsa impresie consumatorului că va beneficia de reducerea în mărime de 50% la achiziționarea produselor promoționale de marca ”Star”, dacă va completa cu mărci speciale broșura promoțională, fără a exista în realitate stocul necesar de a acoperi necesitățile promoției organizate, în vederea satisfacerii consumatorilor.
30. Instanța de judecată respinge argumentele pârâtului cu referire la actul de control AC 03566 al Agenției pentru Protecția Consumatorilor (APC), deoarece în conformitate cu art. 121 CPC, nu infirmă circumstanțele stabilite de instanța de judecată cu privire la lezarea drepturilor consumatorului reclamant, actul respectiv constituind o descriere a derulării promoției.
31. Mai mult ca atât, APC a stabilit adevărul parțială a circumstanțelor invocate în petiția formulată de alți consumatori, nefiind clar, au fost sau nu încălcate drepturile consumatorilor. Actul de control se limitează la concluzia lipsei necesității intervenției APC, fără a se motiva lipsa necesității intervenției.

32. Reieșind din cele expuse instanța de judecată apreciază ca fiind întemeiată acțiunea reclamantului Ursu Vasile privind repararea prejudiciului cauzat sub forma daunei matriale aduse consumatorului prin diminuarea averii, ori practica comercială incorectă cu caracter înșelător și agresiv, a reușit să afecteze decizia ultimului privind achiziționarea produselor din cadrul rețelei de magazine "MegaAlim" în vederea beneficierii de promoția organizată în perioada cuprinsă între 10.12.2012 și 15.03.2013 și de reducerea în mărime de 50% la achiziționarea produselor promoționale de marca "Star", or Ursu Vasile nu a reușit să beneficieze de reducerea de 50% la achiziționarea produsului în valoare de 690 lei, ci doar de reducerea de 25%, urmând a încasa din contul SRL "La vita" în beneficiul reclamantului suma de 172 lei, drept diferența reducerii de care nu a putut beneficia, deși a respectat condițiile promoției în cadrul perioadei de timp pentru care a fost desfășurată.
33. La fel, instanța de judecată apreciază drept întemeiată pretenția reclamantului privind repararea prejudiciului moral cauzat.
34. Însă instanța consideră exagerată suma de 1000 de lei reieșind din repunerea în drepturile de consumator a lui Ursu Vasile ce prezintă prin sine o satisfacție echitabilă suficientă, cât și în raport cu perioada de timp pe parcursul căreia acesta nu a putut beneficia de drepturile sale și valoarea sumei de care a fost privat Ursu Vasile. Prin urmare instanța consideră că este suficientă suma de 250 lei.
35. În conformitate cu art. 98 alin. (1) CPC, *„cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată”*.
36. În conformitate cu art. 85 alin. (1) lit. a) CPC, de taxă de stat pentru judecarea pricinilor civile se scutesc reclamanții în acțiunile de protecție a drepturilor consumatorilor.
37. În conformitate cu art. 83 alin. (2) CPC, *„în acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe conform Legii taxei de stat”*.
38. În conformitate cu art. 87 alin. (1) lit. a) CPC, *„valoarea acțiunii se determină din suma cerută – în acțiunile pentru plata unei sume de bani”*.
39. În conformitate cu art. 3 alin. (1) lit. a) și e) a Legii taxei de stat nr. 1216 din 03.12.1992, cuantumului taxei de stat pentru cererile de chemare în

judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial constituie 3% din valoarea acțiunii, dar nu mai puțin de 150 lei de la persoanele fizice, iar pentru cereri de chemare în judecată cu caracter nepatrimonial constituie 500%. (Cotele procentuale fixe sunt calculate în unități convenționale. Unitatea convențională este egală cu 20 de lei).

40. La depunerea cererii de chemare în judecată, reclamantul urma să achite taxa de stat în mărime de 150 lei pentru pretenția patrimonială de încasare a prejudiciului material în sumă de 172 lei și taxa de stat în mărime de 100 lei pentru pretenția nepatrimonială de încasare a prejudiciului în mărime de 1 000 lei. Astfel, din contul SRL «La vita» urmează să fie încasată, în beneficiul bugetului de stat, suma taxei de stat în mărime totală de 250 lei.
41. În conformitate cu art.1, art.10, art.15 Legea nr.105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorului, art. art. 238-241CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Ursu Vasile împotriva SRL "La vita" cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat consumatorului.

Se încasează din contul SRL "La vita" (IDNO 1045334809145, sediul în mun. Chișinău, str. Independenței, 51), în beneficiul lui Ursu Vasile (codul personal 0956842145321) cuantumul prejudiciului material în mărime de 172 (o sută șaptezeci și doi) lei.

Se încasează din contul SRL "La vita" (IDNO 1045334809145, sediul în mun. Chișinău, str. Independenței, 51), în beneficiul lui Ursu Vasile(codul personal 0956842145321) suma de 250 (două sute cinci zeci) lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat consumatorului, în rest pretenția privind repararea prejudiciului moral în partea ce ține de suma restantă în valoare de 750 (șapte sute cinci zeci) lei, se respinge.

Se încasează din contul SRL "La vita" (IDNO 1045334809145, sediul în mun. Chișinău, str. Independenței, 51), în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 250 lei (două sute cincizeci lei).

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Anastasia POPOV

72. Hotărâre judecătorească simplă (partea introductivă și dispozitiv)
de admitere parțială a pretențiilor reclamantului
(litigiu privind repararea prejudiciului cauzat prin vătămarea integrității corporale)

Dosarul nr.

H O T Ă R Ă R E
În numele legii
dispozitiv

23 mai 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Botanica mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier
interpret

Vasile Puiu
Ecaterina Crivoi
Elena Ceban

cu participarea reclamantei, Rusu Galina, a pârâtului Hâncu Daniel, a avocatului pârâtului Bejan Roman, Jalbă Petru, împuternicit în baza mandatului nr.25469 din 14.03.2013, a avocatului pârâtului, CA „Asito” SA, Fadei Natalia, împuternicită în baza mandatului nr.78469 din 12.04.2013, în lipsa pârâtului Bejan Roman,

judecând în ședința publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Rusa Galina împotriva CA „Asito” SA, Bejan Roman și Hâncu Daniel privind recuperarea morală în mărime de 100000 și a prejudiciului material în mărime de 2000 lei cauzate în urma accidentului rutier, în conformitate cu art. 45 Cod contravențional, art. 1398, 1410, 1422 Cod civil, art.240-241, art.243 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se resping în totalitate pretențiile Galinei Rusu împotriva lui Bejan Roman.

Se respinge pretenția Galinei Rusu împotriva lui Hâncu Daniel privind recuperarea prejudiciului material în valoare de 2000 (două mii) lei.

Se admite parțial pretenția Galinei Rusu împotriva lui Hâncu Daniel privind recuperarea prejudiciului moral.

Se încasează de la Hâncu Daniel (codul personal 0965421354751) în beneficiul Galinei Rusu (codul personal 0965481354751) prejudiciul moral în sumă de 7000 (șapte mii) lei, în rest pretenția privind recuperarea prejudiciului moral în partea ce ține de suma restantă în valoare de 93000 (nouă zeci și trei mii) lei, se respinge.

Se încasează de la Hâncu Daniel (codul personal 0965421354751) în beneficiul Galinei Rusu (codul personal 0965421354751) suma de 100 (una sută) lei întru compensarea cheltuielilor de judecată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătorei Botanica, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Vasile PUIU

**73. Hotărâre judecătorească motivată de admitere parțială
a pretențiilor reclamantului (litigiu privind repararea prejudiciului
cauzat prin vătămarea integrității corporale)**

Dosarul nr.

H O T Ă R Ă R E
În numele legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 23 mai 2013 în mun. Chișinău

Hotărârea integrală întocmită la 10 iunie 2013

Judecătoria Botanica mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier
interpret

Vasile Puiu
Ecaterina Crivoi
Elena Ceban

cu participarea reclamantei, Rusu Galina, a pârâtului Hâncu Daniel, a avocatului pârâtului, Bejan Roman, Jalbă Petru, împuternicit în baza mandatului nr.25469 din 14.03.2013, a avocatului pârâtului, CA „Asito” SA, Fadei Natalia, împuternicită în baza mandatului nr.78469 din 12.04.2013, judecând în ședința publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Rusu Galina împotriva CA „Asito” SA, Bejan Roman și Hâncu Daniel privind recuperarea moral în mărime de 100000 și a prejudiciului material în mărime de 2000 lei cauzate în urma accidentului rutier

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. Rusa Galina la 06 februarie 2013 s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune către Bejan Roman și Hâncu Daniel privind recuperarea prejudiciului material în sumă de 2000 lei și prejudiciul moral în sumă de 100000 lei, suportat de ea în urma accidentului rutier comis din vina

șoferului Hâncu Daniel.

2. În cadrul judecării cauzei CA „Asito” SA a achitat benevol reclamantei despăgubiri materiale în sumă de 2000 lei. Prin urmare, reclamanta la 23 mai 2013 a renunțat la pretențiile față de CA „Asito” SA la pretențiile privind recuperarea prejudiciului material de la pârâții, Bejan Roman și Hâncu Daniel, și în această parte procesul a fost încetat.
3. Astfel, obiect de dezbateri în ședință prejudiciul moral în sumă de 60.000 lei.
4. În ședința de judecată reclamanta a susținut pretențiile în această parte a acțiunii, a confirmat că ea a fost tamponată de către șoferul Hâncu Daniel, care conducea automobilul care aparține cu drept de proprietate lui Bejan Roman. Fiindcă compania de asigurări i-a achitat numai prejudiciul demonstrat prin cecuri de plată, a rămas neacoperită suma de 230 lei, pe care i-a cheltuit pentru transport în perioada tratamentului și asupra căreia nu deține careva cecuri, de aceea solicită încasarea acestui prejudiciu în mod solidar de la pârâții Bejan Roman și Hâncu Daniel. Totodată consideră că în urma accidentului, ea a suferit fizic și moral, s-a simțit frustrată pentru faptul că șoferul a tamponat-o pe trecerea de pietoni, după accident nici măcar nu s-a interesat de sănătatea ei, iar ea mamă singură, având un copil de 10 ani la întreținere, a fost nevoită să primească tratament și o perioadă de timp din cauza durerilor de cap nici nu putea activa la un serviciu, de aceea i-a fost cauzat și un prejudiciu moral în sumă de 60.000 lei. Solicită încasarea acestui prejudiciu în cote egale de la ambii pârâți.
5. Pârâtul Hâncu Daniel a recunoscut acțiunea în partea prejudiciului moral în cuantum de 700 lei, ori o așa pensie primește pârâtul, iar în partea prejudiciului material solicită respingerea lui, fiindcă reclamanta nu a probat în instanță cheltuielile sale de transport în sumă de 230 lei .
6. Pârâtul Bejan Roman în ședință nu s-a prezentat. Interesele lui au fost reprezentate de avocatul Jalbă Petru, care a solicitat respingerea pretențiilor față de Bejan Roman, ori el a delegat împuterniciri de administrare și exploatare a automobilului lui Hâncu Daniel, care și s-a aflat la volanul automobilului în momentul producerii accidentului rutier.

Aprecierea instanței:

7. Audiind părțile și reprezentanții acestora, examinând probele adminis-

trate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea, reieșind din următoarele considerente.

8. La 23.09. 2012 aproximativ la ora 21:40, Hâncu Daniel conducea automobilul de modelul GAZ 2410, numărul de înmatriculare CEF 754, proprietate privată a lui Bejan Roman, confirmată prin Certificatul de înmatriculare 963685568 din 26. 11 1996, deplasându-se pe str. Muncești în mun.Chișinău, nu a ținut cont de factorii rutieri și împrejurări și a tamponat pietonul Rusu Galina, care traversa carosabilul la trecerea de pietoni.
9. În urma tamponării Rusu Galina potrivit Raportului de constatare medico-legală nr.5687 din 26 decembrie 2012 s-a ales cu plagă contuză pe articulația genunchiului drept; echimoză cu edem al țesuturilor moi adiacente pe față, echimoze cu excoriații pe antebrațul drept și abdomen care se califică ca vătămări corporale ușoare. (f.d.)
10. Șoferul Hâncu Daniel prin Procesul - verbal cu privire la contravenție din. 31. 109 2012 și Decizia agentului constator de aplicare a sancțiunii contravenționale a fost recunoscut vinovat în încălcarea prevederilor art. 11 p. (f) RCR RM, adică în comiterea a contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) CC RM, și anume, nu a cedat trecerea pietonilor la trecerea pentru pietoni cu circulația nedirijată. (f.d. 5).
11. Reclamanta a solicitat recuperarea prejudiciului material și moral atât de către proprietarul automobilului cât și de către șoferul, care conducea automobilul în momentul comiterii accidentului rutier Hâncu Daniel.
12. Instanța, analizând probele prezentate, constată că proprietarul automobilului Bejan Roman nu se face responsabil de cauzarea prejudiciului material și moral părții vătămate, fiindcă conform contractului comodat încheiat la data de 20 ianuarie 2013 între Bejan Roman și Hâncu Daniel, Bejan Roman a transmis ultimului în posesiune și folosință automobilul de model GAZ-24 cu N/I CIR-832. La data de 22.06.2012 locatarul a încheiat și un contract de răspundere civilă obligatorie cu compania de asigurări „ASITO” S.A. seria AAnr.425848 în care figurează în calitate de asigurat. Astfel, Hâncu Daniel dispunea la momentul comiterii acci-

dentului rutier de dreptul de posesie, folosință asupra autoturismului de model GAZ-24 cu N/I CIR-852.

13. Prin urmare, față de proprietarul automobilului Bejan Roman nu sunt aplicabile prevederile art. 1410 în partea prejudiciului material, nici prevederile art.1422 Cod civil în partea prejudiciului moral, deoarece prejudiciu a fost cauzat de Hâncu Daniel or în conformitate cu art.1398 alin.(2) *“O altă persoană decât autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege”*. Legea, însă, indică expres în art.1410 alin.(2) Cod civil că *„Obligația de reparare a prejudiciului revine persoanei care posedă izvorul de pericol sporit în baza dreptului de proprietate ori în alt temei legal sau persoanei care și-a asumat paza izvorului de pericol sporit”*.
14. Pârâtul Hâncu Daniel nu a negat faptul vinovăției sale în comiterea accidentului rutier, care s-a soldat cu vătămări corporale pentru victimă, nu a negat faptul că victima a avut careva suferințe fizice și morale, dar consideră că quantumul prejudiciului moral solicitat de victimă este excesiv de mare. El este pensionar și primește o pensie de 700 lei, de aceea este de acord să achite prejudiciul în limita unei pensii lunare de 700 lei.
15. Potrivit art. 1422 Cod civil în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc. Dispoziția art. 1422 este parțial și o normă de blanchetă, care a prevăzut și alte cazuri de recuperare a prejudiciului material, dacă aceste cazuri sunt expres prevăzute în legislație.
16. Din speță rezultă că Hâncu Daniel a comis o contravenție în urma căreia a avut de suferit fizic, material și moral Rusu Galina.
17. Potrivit art. 45 Cod Contravențional dacă prin contravenție a fost cauzat un prejudiciu, persoana prejudiciată este în drept să-și valorifice pretențiile civile. Din conținutul pct. 2 al art.45 Cod Contravențional rezultă că legiuitorul a acordat victimei dreptul la recuperare a prejudiciului în procedura contravențională, dacă nu există divergențe asupra întinderii lui, iar în caz de divergențe litigiul se examinează în ordine civilă.

18. Reclamanta Rusu Galina a beneficiat de prevederile art.1422 Cod civil și art.45 Cod Contravențional și întemeiat a depus acțiunea în ordine civilă, or pârâții nu recunosc acțiunea și numai instanța urmează să se expună asupra cuantumului acestei pretenții.
19. Instanța, apreciind suferințele fizice, morale ale victimei în urma accidentului rutier, reține că victima a fost tamponată chiar pe trecerea de pietoni, ceea ce a condus la pierderea încrederii în respectarea strictă de către agenții de circulație a Regulamentului Circulației Ritiere.
20. În urma tamponării victima a suferit fizic, cauzându-se vătămări corporale, dar contravenientul Hâncu Daniel nu s-a interesat de starea sănătății ei, nu a încercat să o ajute material, mai ales că ea este mamă singură și are la întreținere un copil în vârstă de 10 ani. Hâncu Daniel a demonstrat față de ea un comportament nerespectuos, acțiuni prin care a fost frustrată.
21. Astfel, instanța consideră că suma de 7000 lei ar fi o compensație echitabilă suferințelor morale ale victimei și nu ar fi o povară pentru pârât, care chiar recent a înregistrat pe numele său la 19.03.22013 un automobil GAZ- 2410 SEDAN cu număr de înmatriculare CIR683 (certificat de înmatriculare 132942768, f. d.)Argumentul pârâtului că prejudiciul moral urmează să fie apreciat și reieșind din mărimea prejudiciului material, nu poate fi luat în considerație, fiindcă potrivit alin.2 al art.1422 Cod Civil prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonialin.
22. Potrivit art.94 CPC *„instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului”*.
23. Reclamanta la depunerea cererii în instanță a achitat taxa de stat pentru prejudiciul material în sumă de 150 lei și pentru prejudiciul moral în sumă de 100 lei.
24. Reieșind din faptul că pretențiile reclamantei se admit numai în partea prejudiciului moral, de la pârât în beneficul reclamantei urmează să fie încasată taxa de stat în sumă de 100 lei, în rest cheltuielile rămân în sarcina reclamantei.

25. În conformitate cu art. 45 Cod contravențional, art. 1398, 1410, 1422 Cod civil, art.240-241, art.243 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se resping în totalitate pretențiile Galinei Rusu împotriva lui Bejan Roman.

Se respinge pretenția Galinei Rusu împotriva lui Hâncu Daniel privind recuperarea prejudiciului material în valoare de 2000 (două mii) lei.

Se admite parțial pretenția Galinei Rusu împotriva lui Hâncu Daniel privind recuperarea prejudiciului moral.

Se încasează de la Hâncu Daniel (codul personal 0965421354751) în beneficiul Galinei Rusu (codul personal 0965481354751) prejudiciul moral în sumă de 7000 (șapte mii) lei, în rest pretenția privind recuperarea prejudiciului moral în partea ce ține de suma restantă în valoare de 93000 (nouă zeci și trei mii) lei, se respinge.

Se încasează de la Hâncu Daniel (codul personal 0965421354751) în beneficiul Galinei Rusu (codul personal 0965421354751) suma de 100 (una sută) lei întru compensarea cheltuielilor de judecată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile, de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Vasile PUIU

**74. Hotărâre judecătorească simplă (partea introductivă și dispozitiv)
de respingere a pretențiilor reclamantului și ale intervenientului
principal (litigiu economic)**

Dosarul nr.

H O T Ă R Ă R E
În numele legii
dispozitiv

30 septembrie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Botanica mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Valeria Timotin
Daniela Rusu

cu participarea reclamantului Gonța Matei, a avocatului acestuia, Marinescu Gheorghe, împuternicit în baza mandatului nr.0452318 din 03.02.2013, a pârâtului Marinescu Ion, a intervenientului principal, Marinescu Alexandra, și a avocatului acesteia, Lungu Svetlana, împuternicită în baza mandatului nr.0212318 din 03.09.2012, în lipsa pârâților Mățu Vasile, Mățu Damian, Mățu Roman citați în mod legal de instanța de judecată, în lipsa intervenienților accesorii Rusica Andrei, Donos Dumitru, Burda Petru, citați în mod legal de instanță,

a judecat în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gonța Matei către Marinescu Ion și Mățu Vasile, intervenienții accesorii Marinescu Alexandra, Mățu Roman, Mățu Damian, Rusica Andrei, Donos Dumitru privind recunoaștea dreptului de proprietate asupra bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. Independenței nr.50, nr. cadastral 0100112.168.01, acțiunea reconvențională a lui Marinescu Ion către Gonța Matei și Mățu Vasile privind rezilierea antecontractului nr.8282 din 30.10.2008 privind vânzarea bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. Independenței nr.50, nr. cadastral 0100112.168.01, acțiunea intervenientului principal Marinescu Alexandra către Gonța Matei, Mățu Vasile, Mățu Ro-

man, Mătu Damian și intervenției accesorii Rusica Andrei și Donos Dumitru privind declararea nulității antecontractului nr.8282 din 30.10.2008 cu readucerea părților la poziția inițială,

în conformitate cu art.232, 321, 796 Cod civil, art. 85, 94, 236 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Gonța Matei împotriva lui Marinescu Ion și Mătu Vasile, intervenției accesorii Marinescu Alexandra, Mătu Roman, Mătu Damian, Rusica Andrei, Donos Dumitru privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil.

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Alexandra Marinescu împotriva lui Gonța Matei, Mătu Vasile, Mătu Roman, Mătu Damian și intervenției accesorii Rusica Andrei și Donos Dumitru privind declararea nulității antecontractului nr.8282 din 30.10.2008.

Se respinge pretenția lui Gonța Matei privind compensarea cheltuielilor de judecată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Botanica mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeria TIMOTIN

75. Hotărâre judecătorească motivată de respingere a pretențiilor reclamantului și ale intervenientului principal (litigiu economic)

Dosarul nr.

H O T Ă R Ă R E

În numele legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 30 septembrie 2013
în mun. Chișinău

Hotărârea integrală întocmită la 18 octombrie 2013

Judecătoria Botanica mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Valeria Timotin
Daniela Rusu

cu participarea reclamantului Gonța Matei, a avocatului acestuia Marinescu Gheorghe împuternicit în baza mandatului nr.0452318 din 03.02.2013, a pârâtului Marinescu Ion, a intervenientului principal Marinescu Alexandra și a avocatului acesteia, Lungu Svetlana, împuternicită în baza mandatului nr.0212318 din 03.09.2012, în lipsa pârâților Mățu Vasile, Mățu Damian, Mățu Roman citați în mod legal de instanța de judecată, în lipsa intervenienților accesorii Rusica Andrei, Donos Dumitru, Burda Petru citați în mod legal de instanță,

a judecat în ședință publică cauza civilă la la cererea de chemare în judecată depusă de Gonța Matei către Marinescu Ion și Mățu Vasile, intervenienții accesorii Marinescu Alexandra, Mățu Roman, Mățu Damian, Rusica Andrei, Donos Dumitru privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, acțiunea reconvențională a lui Marinescu Ion către Gonța Matei și Mățu Vasile privind rezilierea antecontractului nr.8282 din 30.10.2008, acțiunea intervenientului principal Marinescu Alexandra către Gonța Matei, Mățu Vasile, Mățu Roman, Mățu Damian și intervenienții accesorii Rusica Andrei și Donos Dumitru privind declararea nulității

antecontractului nr.8282 din 30.10.2008 cu readucerea părților la poziția inițială

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La 24 octombrie 2012 Gonța Matei s-a adresat în instanță cu acțiune către Marinescu Ion, Mățu Vasile, solicitând recunoașterea dreptului de proprietate asupra subsolului din mun. Chișinău, str. Independenței nr.50, nr. cadastral 0100112.168.01 și înregistrarea dreptului de proprietate asupra imobilului respectiv în Registrul Bunurilor Imobile.
2. În argumentarea acțiunii reclamantul a indicat că la 30 octombrie 2008 el a încheiat un antecontract cu Marinescu Ion și Mățu Vasile, potrivit căruia părții au primit de la Gonța Matei un avans în sumă de 19000 dolari SUA în contul vânzării-cumpărării construcției comerciale încăperea parter, aflată pe str. Independenței nr.50, mun. Chișinău și s-au obligat să încheie contractul de vânzare-cumpărare până la 08.11.2008. Părții nu și-au onorat obligația, de aceea a fost nevoie să se adreseze în instanță cu acțiunea de recunoaștere a dreptului de proprietate asupra imobilului respectiv.
3. La 04 decembrie 2012 Gonța Matei a concretizat pretențiile, introducând în proces în calitate de intervenienți accesorii pe creditorii părților cet. Rusica Andrei, Donos Dumitru și Burda Petru. (vol.1, f.d.97).
4. De asemenea la 04 decembrie 2012 în instanță s-a adresat Marinescu Ion cu acțiune reconvențională către Gonța Matei și Mățu Vasile privind anularea antecontractului din 30 octombrie 2008. (vol.1, f.d.99)
5. În cadrul judecării cauzei la 24 ianuarie 2013 reclamantul Gonța Matei a solicitat termen pentru a concretiza pretențiile, din cauza că unul din creditorii, și anume Burda Petru, a decedat.
6. La 13 februarie 2013 reclamantul a prezentat o cerere concretizată, solicitând atragerea în calitate de intervenienți accesorii a cet. Rusica Andrei și Donos Dumitru. (vol.1, f.d.114-115).
7. La 13.02.2013 Marinescu Ion a depus o cerere suplimentară către Gonța Matei și Mățu Vasile, solicitând încetarea tulburării posesiunii și obligarea lui Gonța Matei să elibereze încăperile ocupate (vol.1, f.d.128-129). Instanța a restituit cererea prin încheierea din 13 februarie 2013 (vol.1, f.d.144).

8. În ședința din 03 aprilie 2013 reclamantul Gonța Matei a prezentat o cerere de concretizare a pretențiilor, menționând că unul din creditorii Burda Petru este decedat din anul 2006 și nu se cunosc moștenitorii acestuia.
9. La 03 aprilie 2013 în proces a intervenit în calitate de intervenient principal Marinescu Alexandra cu cerere către Gonța Matei, Mățu Vasile, Mățu Roman, Mățu Damian și intervenienții accesorii Rusică Andrei și Donos Dumitru privind declararea nulității antecontractului din 30 octombrie 2008. (vol.1, f.d.192-193).
10. Din extrasul din Registrul bunurilor imobile rezultă că asupra bunului imobil aflat în litigiu prin încheierile instanțelor de judecată și a executorilor judiciari în perioada 2005- 2013 au fost aplicate 12 sechestre.
11. În scopul apărării drepturilor tuturor creditorilor, care au urmărit bunul litigios, identitatea cărora nu a fost posibil de stabilit, instanța a publicat în ziarul „Timpul” la 22 august 2013 un aviz prin care toate persoanele interesate au fost înștiințate despre procesul aflat pe rolul instanței. Tuturor persoanelor, care au pretenții asupra bunului imobil de pe str. Independenței nr.50 mun. Chișinău, li s-a propus a interveni în proces până la data de 11 septembrie 2013 (vol.2. f.d.43). Careva cereri de a interveni în proces nu au parvenit.
12. Reclamantul Gonța Matei, fiind asistat de avocatul Marinescu Gheorghe, a susținut acțiunea în varianta concretizată la data de 03 aprilie 2013 și a solicitat să fie admisă, invocând faptul că la 30 octombrie 2008 el a încheiat un antecontract cu Marinescu Ion și Mățu Vasile, potrivit căruia părții au primit de la Gonța Matei un avans în sumă de 19000 dolari SUA în contul vânzării-cumpărării construcției comerciale încăperea parter, aflată pe str. Independenței nr.50, mun. Chișinău, cu încheierea contractului de vânzare-cumpărare până la 08.11.2008. Prețul total al tranzacției fiind de 200000 dolari SUA. El a transmis părților avansul în termenul stabilit, dar părții nu și-au onorat obligația, de aceea el solicită să fie recunoscută valabilă tranzacția de vânzare-cumpărare a imobilului, încheiată la 30.10.2008 la preț de 200000 dolari SUA cu recunoașterea dreptului lui de proprietate asupra acestui imobil. Acțiunile reconvenționale înaintate de Marinescu Ion și Marinescu Alexandra nu le recunoaște și solicită respingerea lor.

13. Pârâtul Marinescu Ion nu a recunoscut acțiunea lui Gonța Matei, indicând că în fapt Gonța Matei le-a transmis numai o parte din banii indicați în antecontract, iar cu ceilalți bani urma să achite datoriile creditorilor, care urmăreau acest bun. Solicită respingerea cererii lui Gonța Matei, totodată solicită rezilierea antecontractului, încheiat cu Gonța Matei.
14. Pârâții Mâțu Vasile, Mâțu Damian, Mâțu Roman în ședință nu s-au prezentat, dar prin cererea din 17.04.2013 au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor. (vol.1, f.d.219)
15. Intervenientul principal Marinescu Alexandra în ședință a fost reprezentată de avocatul Lungu Svetlana în baza mandatului nr.0212318 din 03.02.2012, care nu a recunoscut acțiunea lui Gonța Matei pe motiv că ea, fiind coproprietar al bunului imobil, care ar fi fost obiectul tranzacției de vânzare-cumpărare, nu și-a dat acordul la vânzarea acestui bun, mai mult ca atât ei i s-a încălcat dreptul de preemțiune, or ea ar fi cumpărat acest imobil, de aceea solicită recunoașterea antecontractului nul.
16. Intervenientul accesoriu Rusica Andrei în ședință nu s-a prezentat, prin cererea din 22.02.2013 a solicitat examinarea cauzei în absența sa, totodată solicitând admiterea cererii lui Gonța Matei. (vol.1, f.d.110)
17. Intervenientul accesoriu Burda Petru potrivit informației OSC Chișinău a decedat la 09.10.2006 (vol.1, f.d.181) și nimeni din moștenitorii acestuia nu au intervenit în proces, deși instanța a făcut publică informația despre litigiul respectiv, publicând un aviz în ziarul „Timpul” la data de 22 august 2013.
18. Intervenientul accesoriu Donos Dumitru despre data examinării cauzei a fost citat prin poșta recomandată cu aviz de recepție și el a recepționat citația în termen rezonabil (vol.2, f.d.25), dar în ședință nu s-a prezentat și nici n-a solicitat amânarea procesului, de aceea instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Aprecierea instanței:

Acțiunea înaintată de Gonța Maria

19. Audiind părțile și reprezentanții acestora, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră

necesar de a respinge acțiunea înaintată de Gonța Maria, reieșind din următoarele considerente.

20. Potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile al ÎS "Cadastru" bunul imobil de pe str. Independenții nr.50, mun. Chișinău este o construcție comercială unică cu numărul cadastral 0100112.168.01.
21. Proprietarii unei ½ cotă parte din acest imobil de la 01.11.2004 sunt Mățu Vasile și Mățu Tatiana.
22. Proprietarul la 1/4 cotă parte din acest bun imobil din 01.11.2004 este Marinescu Ion, și altă ¼ cotă parte o deține în proprietate din 01.11.2004 Marinescu Alexandra (vol.2, f.d.36-37).
23. La data de 30 octombrie 2008, Gonța Matei, Mățu Vasile și Marinescu Ion au încheiat un antecontract prin care au convenit asupra vânzării bunului și anume construcție comercială (subsol) de pe str. Independenții 50, mun.Chișinău la preț de 200000 dolari SUA, dintre care 19000 dolari SUA au fost transmiși ca avans lui Marinescu Ion și Mățu Vasile, contractul de vânzare-cumpărare urmând să fie perfectat și legalizat la 08.11.2008 cu achitarea restului sumei. (vol.1, f.d.116
24. Pârâții Mățu Vasile și Marinescu Ion în termenul stabilit în antecontract nu au perfectat contractul de vânzare-cumpărare, iar Gonța Matei nu a achitat restul sumei, motiv pentru care Gonța Matei a solicitat instanței de judecată să recunoască înțelegerea de la 30.10.2008 ca un contract de vânzare-cumpărare valabil cu recunoașterea lui ca proprietar al bunului imobil litigios.
25. În ședința de judecată Marinescu Ion a declarat că perfectarea contractului de vânzare-cumpărare a fost imposibilă pe motiv că asupra bunului imobil erau aplicate mai multe sechestre, bunul imobil fiind urmărit de mai mulți creditori în scopul stingerii datoriilor.
26. Mățu Vasile în referința sa din 17.01.2013 a recunoscut faptul că contractul nu a fost perfectat din cauza că asupra imobilului erau aplicate interdicții (vol.1, f.d.109)
27. Analizând pretențiile reclamantului în raport cu probele prezentate, instanța de judecată reține următoarele:
28. Între părți la 30 octombrie 2008 a avut loc o înțelegere, prin care părțile s-au obligat să încheie până la 08 noiembrie 2008 un contract de vânzare-cumpărare care conține clauze cu privire la prețul bunului, plata prețului.

29. Prin urmare, părțile nu au încheiat contractul principal, cel de vânzare-cumpărare al bunului imobil, a cărui valabilitate o solicită Gonța Matei prin adoptarea unei hotărâri judecătorești în acest sens.
30. Mai mult ca atât, în Registrul bunurilor imobile este înregistrat un singur bun imobil construcția comercială de pe str. Independenței 50, mun. Chișinău cu număr cadastral unic 0100112.168.01, având 4 coproprietari cu diferite cote părți ideale.
31. Reclamantul Gonța Matei solicită a recunoaște obiect al tranzacției de vânzare-cumpărare o parte din imobilul de pe str. Independenței nr.50 și anume subsolul, care în baza hotărârii judecătoreiei Botanica din 28 februarie 2008, în urma partajului, a revenit pârâților Marinescu Ion și Mățu Vasile, dar până în prezent hotărârea judecătorească nu a fost înregistrată în Registrul bunurilor imobile.
32. Instanța reține că potrivit art.321 Cod Civil în cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobândește la data înscrierii în registrul bunurilor imobile.
33. Din motiv că acest subsol nu are înregistrare cadastrală separată, el nu poate fi obiect al contractului de vânzare-cumpărare.
34. Mai mult ca atât, pentru vânzarea bunului se cere acordul tuturor proprietarilor și acest acord nu a fost din partea coproprietarilor Mățu Tatiana și Marinescu Alexandra, ori aceste acorduri nu au fost prezentate instanței, iar în ședința de judecată reprezentantul Alexandrei Marinescu a menționat că Marinescu Alexandra a fost și este împotriva vânzării bunului imobil, ori ea deține dreptul prioritar de preemțiune de a cumpăra acest bun.
35. Instanța mai reține că, în conformitate cu Extrasul din Registrul bunurilor imobile, rezultă că la momentul încheierii antecontractului, bunul imobil de pe str. Independenței 50 era urmărit de mai mulți creditori în contul stingerii datoriei lui Mățu Vasile și Marinescu Ion și asupra bunului a fost aplicate mai multe interdicții.
36. Astfel, către data de 08.11.2008, când urma să fie perfectat contactul de vânzare –cumpărare asupra bunului erau instituite 8 interdicții, aplicate atât de instanțele de judecată cât și de executorii judecătorești.(vol.2, f.d.38-39). Pe parcursul anilor 2009-2013 unele interdicții au fost radicate, altele aplicate.În prezent asupra bunului imobil cu număr cadastral 0100112.168.01 sunt aplicate 10 interdicții.

37. În sensul art.232 Cod civil, actul juridic prin care s-a dispus de un bun referitor la care, prin lege sau de instanța de judecată, sau de un alt organ abilitat, este instituită, în favoarea unor persoane, o interdicție cu privire la dispoziție este nul. Prin urmare, acest bun, aflat sub interdicției, în lipsa acordului tuturor proprietarilor, nu poate fi obiect al contractului de vânzare-cumpărare, cu atât mai mult nu poate fi obiect al contractului o parte din bun, care nu are înregistrare cadastrală separată. De asemenea instanța de judecată a stabilit cu certitudine că un contract de vânzare-cumpărare nu a fost încheiat între părți, antecontractul nu poate să înlocuiască contractul de vânzare-cumpărare.
38. Mai mult ca atât, în toată această perioadă de la 2005 până în prezent Gonța Matei a încheiat cu proprietarii imobilului contracte de locațiune asupra bunului respectiv, achitând plata pentru locațiune, fapt confirmat prin contractele anexate la materialele dosarului (vol.1, f.d.130-144). Cel mai recent contract de locațiune a fost încheiat la 03 septembrie 2012 pe o perioadă de 4 ani cu achitarea lunară a plății de locațiune. (vol.1, f.d.138).
39. În aceste condiții acțiunea lui Gonța Matei privind recunoașterea valabilității tranzacției de vânzare - cumpărare a subsolului din mun. Chișinău, str. Independenței nr. 50 la preț de 200000 dolari SUA cu recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

Acțiunea înaintată de intervenientul principal Marinescu Alexandra

40. Audiind participanții la proces, analizând materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de a respinge cererea intervenientului principal, Marinescu Alexandra, reieșind din următoarele considerente.
41. Marinescu Alexandra a solicitat declararea nulității antecontractului încheiat la 30 octombrie 2013, între Gonța Matei, Mățu Vasile și Marinescu Ion, motivând că ea, în calitate de coproprietar al bunului, avea dreptul de preemțiune și acest drept i-a fost încălcat, de aceea contractul urmează în temeiul art. 796 Cod civil să fie recunoscut nul.
42. Instanța reiterează Gonța Matei, Mățu Vasile și Marinescu Ion au încheiat un antecontract, prin care părțile s-au obligat să încheie până la 08 noiembrie 2008 un contract de vânzare-cumpărare.

43. Prin urmare, părțile nu au încheiat contractul principal, cel de vânzare-cumpărare al bunului imobil, care ar fi afectat drepturile unuia din coproprietari și anume al Alexandrei Marinescu și asupra căruia s-ar fi aplicat prevederile art. 796 Cod civil.
44. Sensul antecontractului, demonstrează că la momentul încheierii lui părțile nu sunt disponibile a încheia contractul propriu-zis de vânzare-cumpărare din cauza impedimentelor, obstacolelor materiale sau juridice ce li se impun pentru un timp relativ determinabil.
45. Astfel, reclamantul și pârâții au recunoscut faptul că a încheia contractul propriu-zis era imposibil pe motiv că erau aplicate mai multe interdicții și după încheierea antecontractului urma să se stingă toate creanțele creditorilor pentru a ridica interdicțiile de pe bunul imobil.
46. Mai mult ca atât, în instanță se soluționa litigiul dintre coproprietari privind împărțirea bunului imobil în natură. Drept confirmare instanței i s-a prezentat copia hotărârii judecătorești Botonica din 28 februarie 2008, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău și Decizia Curții Supreme de justiție din 17 septembrie 2009, prin care bunul imobil de pe str. Independenței a fost împărțit între coproprietari în natură (vol.1, f.d.31-44). Proprietarii însă nu au manifestat voință de a înregistra în Registrul bunurilor imobile modificările operate prin respectiva hotărâre judecătorească.
47. Deci în cazul promisiunii sinalagmatice de vânzare-cumpărare părțile consimt la încheierea, în viitor, a unui contract translativ de proprietate, pentru încheierea valabilă a acestuia fiind necesar un nou consimțământ.
48. Astfel, temeiurile invocate de intervenientul principal Marinescu Alexandra nu pot conduce la nulitatea antecontractului și în acest sens acțiunea acesteia urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.
49. În conformitate cu art.96 CPC „*instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată*”.
50. Reieșind din norma citată și ținând cont de faptul că pretențiile înaintate de părți, se resping ca neîntemeiate, respectiv se resping și cerințele de încasare a cheltuielilor de judecată.
51. În conformitate cu art.232, 321, 796 Cod civil, art. 85, 94, 236 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Gonța Matei împotriva lui Marinescu Ion și Mățu Vasile, intervenienții accesorii Marinescu Alexandra, Mățu Roman, Mățu Damian, Rusica Andrei, Donos Dumitru privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil.

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Alexandra Marinescu împotriva lui Gonța Matei, Mățu Vasile, Mățu Roman, Mățu Damian și intervenienții accesorii Rusica Andrei și Donos Dumitru privind declararea nulității antecontractului nr.8282 din 30.10.2008.

Se respinge pretenția lui Gonța Matei privind compensarea cheltuielilor de judecată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătorei Botanica, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeria TIMOTIN

**76. Hotărâre judecătorească simplă (partea introductivă și dispozitiv)
de respingere a pretențiilor reclamantului (litigiu de muncă)**

Dosarul nr.

H O T Ă R Ă R E

**În numele legii
dispozitiv**

04 decembrie 2012

mun.Chișinău

Judecătoria Râșcani mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Tatiana Manole
Anastasia Bârcă

cu participarea reclamantei, Frunză Irina, a avocatului reclamantei Marinescu Vasile, împuternicit în baza mandatului nr.0038271 din 7 octombrie 2012, avocatului pârâtului, S.A. „Romstore”, Gonța Iliana, împuternicită în baza mandatului nr.0038271 din 24 octombrie 2012,

în sediul instanței, în ședință publică a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Frunză Irina împotriva S.A. „Romstore” privind obligarea eliberării carnetului de muncă și încasarea salariului mediu pentru tot timpul absenței forțate de la lucru, repararea prejudiciului moral în mărime de 10000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată în valoare de 600 lei,

conform art.221 alin.(1) Codul muncii (redacția din 25.05.1973, în vigoare până la 01.10.2003), art.art.238-241 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Frunză Irina privind repunerea în termenul de prescripție.

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Frunză Irina împotriva S.A. „Romstore” privind obligarea eliberării carnetului de muncă și repararea prejudiciului moral cat tardivă.

Se respinge pretenția privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriai Râșcani, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana MANOLE

77. Hotărâre judecătorească motivată de respingere a pretențiilor reclamantului (litigiu de muncă)

Dosarul nr.

H O T Ă R Ă R E

În numele legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 04 decembrie 2012 în mun. Chișinău

Hotărârea integrală întocmită la data de 21 decembrie 2013

Judecătoria Râșcani mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecătorul
grefier

Tatiana Manole
Anastasia Bârcă

cu participarea reclamantei, Frunză Irina, a avocatului reclamantei, Marinescu Vasile, împuternicit în baza mandatului nr.0038271 din 7 octombrie 2012, avocatului pârâtului, S.A. „Romstore”, Gonța Iliana, împuternicită în baza mandatului nr.0038271 din 24 octombrie 2012,

în sediul instanței, în ședință publică a judecat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Frunză Irina împotriva S.A. „Romstore” privind obligarea eliberării carnetului de muncă și încasarea salariului mediu pentru tot timpul absenței forțate de la lucru, repararea prejudiciului moral în mărime de 10000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată în valoare de 600 lei, instanța de judecată

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 30 octombrie 2013 Frunză Irina s-a adresat în instanța de judecată cu cererea de chemare în judecată împotriva S.A. „Romstore” privind obligarea eliberării carnetului de muncă și încasarea prejudiciului material și moral.

2. Reclamanta a indicat că în luna iunie 1992 a fost angajată în câmpul muncii la S.A. „Forte” cu sediul în mun. Chișinău, str. A. Lupan, 17, în funcție de servitoare, fapt confirmat prin certificatul despre salariu, eliberat la 20.07.2011 de către succesorul în drepturi S.A. „Romstore”.
3. Contractul individual de muncă a fost încheiat verbal pe durată nedeterminată.
4. În luna decembrie 1992 i-a fost acordat concediul de maternitate. La 22.02.1995 s-a născut fiul Frunză Vadim. După nașterea copilului, la cererea ei, angajatorul i-a acordat concediu suplimentar pentru îngrijirea copilului până la vârsta de trei ani, fără menținerea salariului.
5. După ieșirea din concediul de maternitate, în anul 1996, de nenumărate ori s-a adresat administrației societății cu cerere privind eliberarea carnetului de muncă, însă de fiecare dată sub diferite motive, i-a fost refuzat.
6. Reclamanta menționează, că în anul 2009 repetat s-a adresat către administrația societății cu cerere privind eliberarea carnetului de muncă. Bărbatul, familia nu-i este cunoscută, care activează în secția de cadre a societății până la ziua de azi, a scos din safeu carnetul ei de muncă, însă i-a refuzat să-l elibereze, motivând că în carnetul de muncă lipsește înscrierea privind eliberarea ei de la muncă. El i-a explicat că o să-i elibereze carnetul de muncă după ce va găsi în arhiva societății ordinul în baza căruia a avut loc eliberea ei de la muncă.
7. Deoarece pe parcursul a doi ani de zile carnetul de muncă nu i-a fost eliberat, la 04.07.2012 reclamanta s-a adresat administrației societății cu o cerere scrisă, prin care a cerut repetat eliberarea carnetului de muncă, însă prin răspunsul din 18.07.2012 (f.d.20) i-a fost comunicat că în arhiva societății a fost depistat procesul-verbal de predare-primire a carnetelor de muncă și a dosarelor personale din 02.07.1996, dar dosarul și carnetul de muncă a reclamantului nu sânt indicate, iar în arhivă nu au fost găsite careva ordine de angajare și eliberare, prin urmare unica confirmare a activității reclamantei este calculul salariului din registrul de salariu.
8. Reclamanta consideră acțiunile administrației pârâtului ilegale, deoarece ei neagă pe deplin relațiile ei de muncă cu societatea, chiar dacă conform informației din registrul de salariu pe anii 1992-1993, deținut de

societate, ea este atestată ca salariatul S.A. „Forte”, al cărui succesorul în drepturi este S.A. „Romstore”.

9. Reclamanta a solicitat repunerea în termen a cererii, depusă cu omiterea, din motive întemeiate, a termenului prevăzut de art. 355 alin. (1) Codul muncii, obligarea angajatorului S.A. „Romstore” să-i elibereze carnetul de muncă reținut din luna martie 1996, obligarea S.A. „Romstore” să înscrie în carnetul de muncă, că ziua încetării relațiilor de muncă este 23.02.1996, ziua ieșirii din concediu suplimentar pentru îngrijirea copilului până la vârsta de trei ani și ziua încetării contractului individual de muncă, încasarea din contul pârâtului S.A. „Romstore” în beneficiul reclamantei, conform art.250 Codul muncii, salariul mediu pentru tot timpul absenței forțate de la lucru, cauzate de imposibilitatea angajării la altă unitate după eliberarea din serviciul, din motivul lipsei carnetului de muncă, încasarea din contul pârâtului S.A. „Romstore” în beneficiul ei a prejudiciul moral pe care îl estimează în mărime de 10 000 lei, încasarea din contul pârâtului S.A. „Romstore” în beneficiul ei a cheltuielilor pentru asistență juridică în suma de 600 lei.
10. În ședința de judecată reclamanta și reprezentantul ei au susținut pretențiile menționate în cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea lor integrală.
11. Reprezentantul reclamantei în ședința de judecată a mai menționat că reclamanta de nenumărate ori a cerut carnetul de munca, însă întotdeauna se găseau diverse motive pentru a nu i-l întoarce.
12. De asemenea, avocatul a menționat că personal a fost la întreprindere unde s-a întâlnit cu directorul S.A. „Romstore” și șeful secției cadre. A scris cerere și aceștia i-au promis că o sa-l caute în arhivă și vor face înscrierile cuvenite.
13. Cu toate acestea, au trecut 10 luni, dar ei nu au mai telefonat. Când s-a adresat repetat a primit același raspuns.
14. Reprezentanții pârâtului în ședința de judecată au solicitat respingerea cererii depusă de reclamant, deoarece este tardivă și neîntemeiată din considerentele indicate în referință.
15. Reprezentantul pârâtului, avocatul Gonța Iliana, a menținut că dna Frunză Irina a încălcat art.355 pct.1 lit.a,b Codul muncii. Cererea privind

soluționarea litigiului individual de muncă n-a fost depusă în instanță în termenii stabiliți. Și anume conform legislației în vigoare cererea privind soluționarea litigiului individual de muncă se depune în instanța de judecată în termen de 3 luni de la data când salariatul a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului său sau în termen de 3 ani de la data apariției dreptului respectiv al salariatului, în situația în care obiectul litigiului constă în plata unor drepturi salariale sau de altă natură, ce i se cuvin salariatului.

16. Prin urmare, reclamanta urma să se adreseze în instanța de judecată până la în martie 1997, iar în privința plăților salariale până în martie 1999.
17. În cererea de chemare în judecată Frunză Irina nu a adus dovezi și probe că a omis termenele prevăzute de alin.(1), art.355 Codul muncii din motive întemeiate.
18. De asemenea, pârâtul a menționat că carnetul de muncă deja a fost eliberat reclamantei în anul 1996, drept dovadă sunt înscrisurile în procesul-verbal de primire-predare a carnetelor de muncă din 03.07.1996 (f.d.20)
19. Lipsa vinovăției angajatorului o confirmă personal și Frunză Irina prin cererea depusă la S.A. „Romstore” la 04.07.2012 (f.d.25).
20. Referitor la solicitarea reclamantei din pct.3 al cererii de chemare în judecată de a obliga S.A. „Romstore” să înscrie în carnetul de muncă că ziua încetării relațiilor de muncă este 23.02.1996, pârâtul a comunicat că la moment în arhiva societății nu au fost depistate careva înscrisuri care ar permite să fie reflectată în dublicatul carnetului de muncă activitatea reclamantei la societate. La moment nici un angajat al Societății nu o recunoaște pe Frunză Irina și nu poate confirma faptul că dânsa a avut careva relați de muncă cu Societatea în anul 1992-1993.
21. În Republica Moldova, conform datelor din buletinul de identitate al lui Frunză Irina, există șase persoane cu acest nume și prenume. Dacă Frunză Irina va demonstra în instanță prin înscrisuri că anume ea este acea Frunză Irina care a activat la Societate și este înscrisă în cartea de salarizare și instanța va pronunța decizia corespunzătoare, atunci Societatea va avea temei legal să facă înscrisurile în dublicatul carnetului de muncă care va fi eliberat Irinei Frunză.

22. Pârâtul a indicat că nu este de acord cu solicitarea din pct.5 al cererii referitor la încasarea salariului mediu pe tot timpul lipsei forțate de la muncă, deoarece reclamanta recunoaște că ziua încetării contractului individual de muncă este 23.02.1996. La 13.07.1996 carnetul de muncă era deja eliberat.
23. Pârâtul și-a exprimat dezacordul cu solicitările reclamantei de la pct.6,7, din motiv că Societatea nu i-a produs reclamantei nici o pagubă morală. La toate adresările Societatea a dat răspuns la timp și în scris(f.d. 12-14; 23-25).
24. În același timp, însă, reclamanta a trimis la Societate pe un oarecare domn Marinescu, care a insultat și amenințat administrația Societății.

Aprecierea instanței:

25. Audiind părțile și reprezentanții acestora, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea, reieșind din următoarele considerente.
26. În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că reclamanta a fost angajată la SA "Forte", succesori în drepturi al căruia este S.A. „Romstore”, în calitate de servitoare, în perioada anilor 1992-1993, fapt dovedit prin certificatul cu privire la salariu și răspunsul S.A. „Romstore” din 25.07.2012.(f.d.6)
27. În urma explicațiilor date de reclamantă, instanța a stabilit că ultima a lucrat în calitate de servitoare la SA "Forte" până în anul 1993. Ulterior a plecat în concediu de maternitate și nu s-a mai întors la serviciu. (f.d.23-25 procesul-verbal)
28. La 04.07.2012 reclamanta s-a adresat S.A. „Romstore” cu cerere solicitând eliberarea carnetului de muncă, menționând că a lucrat la întreprindere în calitate de servitoare în perioada anilor 1992-1993 și nu a luat carnetul de muncă reieșind din circumstanțe familiale.(f.d.15)
29. Prin răspunsul din 18.07.2012 SA "Romstore" a informat reclamanta că în arhiva societății a fost depistat procesul-verbal de predare-primire a carnetelor de muncă și a dosarelor personale din 02.07.1996, în care lipsește numele, carnetul și dosarul reclamantei, precum și că în arhivă nu au fost depistate nici ordinele de angajare și eliberare a reclamantei,

unica confirmare a activării ei în cadrul întreprinderii SA "Forte" este calculul salariului din registrul de salarii.(f.d.3)

30. Instanța constată că reclamantul greșit a făcut trimitere la art.355 Codul muncii (redacția din 28.03.2003), or în speță urmează să fie aplicat Codul muncii (redacția din 25.05.1973, în vigoare până la 01.10.2003).
31. Conform art.221 alin.(1) din Codul muncii (redacția din 25.05.1973, în vigoare până la 01.10.2003), salariații se pot adresa comisiei pentru soluționarea litigiilor de muncă și nemijlocit instanței judecătorești în termen de o lună de la data când salariatul a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului său. În cazul concedierii salariatului termenul de o lună începe să curgă din ziua când ordinul a fost adus la cunoștința salariatului contra semnătură.
32. Instanța de judecată a constatat că reclamanta a întrerupt relațiile de muncă cu SA "Forte", succesori în drepturi al căruia este S.A. „Romstore”, din anul 1996 când a ieșit din concediul de îngrijire a copilului până la vârsta de 3 ani.
33. Totodată instanța reține că reclamanta a prezentat instanței probe că s-a adresat pârâtului pentru soluționarea litigiului de muncă în iulie 2011. (f.d.15)
34. Însă, reclamanta nu a explicat ce a determinat-o să depună acțiunea tocmai peste 10 ani din momentul încălcării drepturilor sale și nu a prezentat careva probe sau dovezi care ar justifica încălcarea termenului de prescripție stabilit de Codul Muncii(redacția din 25.05.1973, în vigoare până la 01.10.2003).
35. Prin urmare instanța nu poate repune reclamanta în termenul de prescripție, or în conformitate cu art.116, alin.(1) CPC instanța poate repune în termen persoana doar dacă sunt prezentate motive întemeiate.
36. Conform art.94 CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată. Astfel, deoarece reclamantul a pierdut procesul, cheltuielile de judecată privind achitarea asistenței juridice în mărime de 600 lei urmează să rămână pe seama ei.
37. În baza celor expuse și conform art.221 alin.(1), Codul muncii (redacția din 25.05.1973, în vigoare până la 01.10.2003), art.art.238-241 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Frunză Irina privind repunerea în termenul de prescripție.

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Frunză Irina împotriva S.A. „Romstore” privind obligarea eliberării carnetului de muncă și repararea prejudiciului moral ca tardiva.

Se respinge pretenția privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana MANOLE

**78. Hotărâre judecătorească simplă (partea introductivă și dispozitiv)
de respingere a pretențiilor reclamantului (litigiu economic)**

Dosarul nr.

H O T Ă R Ă R E

**În numele legii
dispozitiv**

18 mai 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Botanică mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Valeria Ogor
Felicia Torpan

cu participarea reprezentantului reclamantului, SRL "Caliope", avocatul Moraru Vadim, împuternicit în baza mandatului nr.0279925 din 22 octombrie 2012, a reprezentantului pârâtului, Gurău Esteban, avocata Cucu Mariana, împuternicită în baza mandatului nr.0038271 din 24 octombrie 2012, în sediul instanței, în ședință publică a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Caliope" împotriva lui Gurău Esteban privind încasarea prejudiciului material în valoare de 5029489,85 lei, în conformitate cu art.art.610, 1398 Cod civil, art.94, 182, 240-241 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Caliope" împotriva Gurău Esteban privind încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la SRL "Caliope" (IDNO 1045334809145, sediul în mun. Chișinău, str. I. Vieru, 12) în beneficiul lui Gurău Esteban cheltuielile de judecată în sumă de 6000 (șase mii) lei.

Se încasează de la SRL "Caliope" (IDNO 1045334809145, sediul în mun. Chișinău, str. I. Vieru, 12) în contul statului taxa de stat în sumă de 50000(cinci zeci mii) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriai Botanica, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeria OGOR

79. Hotărâre judecătorească motivată de respingere a pretențiilor reclamantului (litigiu economic)

Dosarul nr.

H O T Ă R Ă R E

În numele legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 18 mai 2013 în mun. Chișinău

Hotărârea integrală întocmită la 2 iunie 2013

Judecătoria Botanica mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Valeria Ogor
Felicia Torpan

cu participarea reprezentantului reclamantului, SRL ”Caliopé”, avocatul Moraru Vadim, împuternicit în baza mandatului nr.0279925 din 22 octombrie 2012, a reprezentantului pârâtului, Gurău Esteban, avocata Cucu Mariana, împuternicită în baza mandatului nr.0038271 din 24 octombrie 2012,

în sediul instanței, în ședință publică a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Caliopé” împotriva lui Gurău Esteban privind încasarea prejudiciului material în valoare de 5029489,85 lei, instanța de judecată

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 24 iulie 2013 SRL ”Caliopé” SRL s-a adresat în instanța de judecată cu o acțiune împotriva lui Gurău Esteban.
2. Reclamantul a indicat că în cadrul soluționării unui litigiu anterior apărut între pârât și reclamant, la cererea pârâtului, de către Judecătoria Botanica a fost aplicat sechestru asupra bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. Tighina, 49, nr. cadastral 0100.200.02.01. Prin aplicarea

măsurilor de asigurare a unei acțiuni neîntemeiate, reclamantului i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 5029489,85 lei.

3. În ședința de judecată acțiunea a fost susținută de către reprezentantul reclamantului, avocatul, Moraru Vadim, împuternicit prin mandatului nr.0279925 din 22 octombrie 2012 (f.d.35),
4. Avocatul a indicat că potrivit încheierii Judecătoriei Botanica din 08.12.2009 (dos. 2-5454/2009) la cererea cet. Gurău Esteban au fost aplicate măsuri de asigurare a acțiunii și anume punerea sechestrului pe mijloacele bănești în sumă de 100 000 euro și pe bunul imobil situat pe str. Tighina 49, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100.200.02.01. Măsurile de asigurare au fost aplicate în legătură cu acțiunea pârâtului privind încasarea de la reclamant a arvunei duble în sumă de 200 000 euro pentru nerespectarea prevederilor antecontractului din 09.07.2008 privind vânzarea a imobilului situat în mun. Chișinău, str. Tighina 49, nr. cadastral 0100.200.02.01. Instanțele judecătorești au admis parțial pretențiile lui Gurău Esteban și au încasat de la SRL ”Caliope” SRL suma de 100000 euro în calitate de avans.
5. Punerea sechestrului pe bunurile nominalizate a dus la suportarea de către reclamant a unor prejudicii considerabile .
6. Astfel, la 14.01.2010 reclamantul a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare a imobilului cu SC „Pro Audit” SRL, mun. Târgu-Mureș, România stabilind prețul de vânzare 1450000 USD, prin care imobilul urma să fie vândut cu perfectarea notarială a documentelor la date de 10.02.2010.
7. În punctul 5.1 al antecontractului menționat a fost prevăzută o penalitate în mărime de 20 % din suma contractului, ce constituie 290 000 USD (3770000 lei), care urmează să fie achitată de persoana vinovată de neîncheierea contractului.
8. Fiindcă măsurile de asigurare a acțiunii s-au menținut pe toată perioada procesului, contractul sus-menționat nu a fost încheiat. Prin urmare SRL ”Caliope” este nevoită să recunoască datoria față de SC „Pro Audit” SRL în sumă de 290 000 USD (3770000 lei).
9. Ulterior, SC „Pro Audit” SRL a cesionat creanța sa SA ”Kalla” în baza contractul fără număr din 20.01.2011(f.d.30).
10. În scopul achitării parțiale a datoriei față de SA ”Kalla” reclamantul a cesionat acesteia creanța sa față de SC „Fabrica de conserve Olă-

nești” SA în sumă de 2900000 lei conform contractului nr.251 din 15.09.2011(f.d.32). Astfel, actualmente reclamantul are față de SA „Kalla” o datorie de 870 000 lei, creanță care a fost validată prin hotărârea Curții de Apel Economice din 01.02.2012 în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de reclamant.

11. Astfel prin aplicarea măsurilor de asigurare solicitate de pârât reclamantului i s-au cauzat prejudicii în sumă de 290 000 USD sau 3770000 lei.
12. De asemenea, reieșind din faptul că imobilul nu a fost vândut reclamantul nu a obținut profitul scontat. Pentru perioada de la 01.05.2010 până la 01.05.2012 reieșind, prin analogie, din prevederile art. 585, 610, 618, 619 Codul civil reclamantul a ratat un profit de 1259489,85 lei.
13. Astfel reclamantul solicită repararea prejudiciului material în sumă totală de 5029489,85 lei.
14. Interesele pârâtului au fost reprezentate de avocatul Cucu Mariana, în baza mandatului nr.0038271 din 24 octombrie 2012, care nu a recunoscut acțiunea și a solicitat să fie respinsă, considerând că cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a fost întemeiată în baza prevederilor art. 174-175 Cod procedură civilă și urmărea doar un singur scop - de a elimina orice dificultate în calea executării ulterioare a hotărârii judecătorești.
15. Încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, din 08.12.2009 a fost atacată cu recurs de către SRL ”Caliope” SRL, recursul însă a fost respins ca nefondat prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2010. Mai mult ca atât, încheierea instanței de judecată din 08.12.2009 a fost înregistrată la OCT Chișinău doar peste șase luni de la ziua emiterii sale.
16. SRL ”Caliope” SRL din momentul primirii cererii de chemare în judecată privind încasarea dublului arvunei, era în cunoștință de cauză că bunul respectiv se află în litigiu și exista o încheiere judecătorească privind sechestrarea bunurilor imobile întru asigurarea executării hotărârii instanței de judecată. Faptul că ulterior, la data de 14.01.2010, SRL ” Caliope” SRL a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare a bunurilor sechestrate prin încheierea judecătorească din 08.12.2009 manifestă doar reaua-credință a societății comerciale-vânzător, care nu

a informat potențialul cumpărător despre existența litigiului și imposibilitatea executării obligației de a înstrăina un bun imobil fără viciu juridic.

17. Consideră avocatul că pârâțul Gurău Esteban nu poartă nici o vină și că ”Caliope” SRL a suportat un prejudiciu material pentru neexecutarea unor obligații asumate de reclamant contrar prevederilor legale existente.

Aprecierea instanței:

18. Audiind părțile și reprezentanții acestora, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea înaintată de SRL ”Caliope”, reieșind din următoarele considerente.
19. La data de 09 iulie 2008 ”Caliope” SRL a încheiat cu Gurău Esteban un antecontract privind vânzarea - cumpărarea unui bun imobil cu destinație nelocativă, cu suprafața totală de 1880,1 m², situat în str. Tighina, nr. 49, mun. Chișinău la prețul de 1 140 000 euro.
20. La data de 10 iulie 2008 Gurău Esteban în executarea clauzelor antecontractului a transferat pe contul ”Caliope” SRL suma arvunei de 100 000 euro, urmând ca restul sumei să o achite la momentul întocmirii contractului de vânzare-cumpărare la notar pe data de 15 noiembrie 2009, data fixată de ambele părți în antecontractul din 09 iulie 2008.
21. Contractul de vânzare-cumpărare nu a fost încheiat.
22. Gurău Esteban, considerând că contractul de vânzare-cumpărare nu a fost încheiat din vina ”Caliope” SRL, s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune către ”Caliope” SRL, cerând obligarea pârâțului la plata în folosul reclamantului a dublului arvunei de 100 000 euro, respectiv – a sumei de 200 000 euro, precum și compensarea cheltuielilor de judecată suportate.
23. ”Caliope” SRL a înaintat o cerere reconvențională împotriva lui Gurău Esteban privind obligarea acestuia la plata prețului contractului și încheierea contractului de vânzare-cumpărare.
24. La solicitarea lui Gurău Esteban prin încheierea Judecătoriei Botanica din 08.12.2009 (dos. 2-5454/2009) s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, și anume aplicarea sechestrului pe mijloacele bă-

- nești în sumă de 100 000 euro cât și pe bunurile imobile situate pe str. Tighina 49, mun. Chișinău (f.d.7)
25. Prin hotărârea Judecătoriei Botanica din 29.12.2010 (dos. 2-2496/10) cerințele lui Gurău Esteban au fost satisfăcute, de la ”Caliope” SRL în beneficiul lui Gurău Esteban a fost încasat dublul arvunei în sumă de 200000 euro, iar acțiunea reconvențională a ”Caliope” SRL privind obligarea lui Gurău Esteban la plata prețului contractului și încheierea contractului de vânzare-cumpărare a fost respinsă (f.d. 13).
26. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31.05.2011 (dos. 2a-2401/11) hotărârea primei instanțe a fost casată cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care suma achitată de către Gurău Esteban firmei ”Caliope” SRL a fost considerată avans și fiindcă încheierea contractului de vânzare-cumpărare nu a avut loc, a fost încasată de la «Caliope” SRL în beneficiul lui Gurău Esteban, iar cererea reconvențională privind obligarea lui Gurău Esteban la plata prețului contractului și încheierea contractului de vânzare-cumpărare a fost respinsă (f.d.14).
27. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21.03.2012 (dos. 2ra-2862/11) decizia Curții de Apel Chișinău a fost menținută.(f.d. 17)
28. Examinând circumstanțele cauzei, instanța constată că pretențiile lui Gurău Esteban către ”Caliope” SRL au fost recunoscute de către instanțele judiciare parțial întemeiate și de la «Caliope” SRL în beneficiul lui Gurău Esteban a fost încasată suma de 100000 dolari SUA, iar pretențiile ”Caliope” SRL de a-l obliga pe Gurău Esteban să cumpere bunul imobil au fost respinse ca neîntemeiate.
29. Urmare soluționării litigiului inițiat de Gurău Esteban, ”Caliope” SRL la 24 iulie 2013 s-a adresat în instanță cu prezenta acțiune, indicând că Gurău Esteban a solicitat aplicarea sechestrului pe bunuri ce cu mult depășea în valoare suma acțiunii și prin aplicarea sechestrului pe bunurile imobile ale reclamantului a cauzat prejudicii considerabile, împiedicând vânzarea imobilelor altor cumpărători.
30. Astfel, reclamantul indică că la 14.01.2010 a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare a imobilului cu SC „Pro Audit” SRL, mun. Târgu-Mureș, România la suma de 1 450 000 USD, prin care imobilul urma să fie vândut cu perfectarea notarială a documentelor la 10.02.2010. Antecontractul a prevăzut și o penalitate în mărime de 20 % din suma

contractului ce constituie 290 000 USD în cazul în care contractul nu a fost încheiat.(f.d.20)

31. Fiindcă din cauza sechestrului aplicat pe bunurile imobile «Caliope» SRL nu a putut să-și onoreze obligațiile prevăzute în antecontractul din 14 ianuarie 2010, prin acordul părților din 10.01.2011 a recunoscut suma de 290 000 USD ca penalitate pentru neexecutarea antecontractului.(f.d.21)
32. În continuare SC „Pro Audit” SRL prin contractul din 20.01.2011 a cesionat creanța SA ”Kalla” cu sediul în mun. Chișinău (f.d.23).
33. În scopul achitării parțiale a creanței reclamantul a cesionat SA ”Kalla” creanța sa față de SC „Fabrica de conserve Olănești” SA în sumă de 2900000 lei conform contractului fără număr din 15.09.2011.(f.d. 30)
34. ”Caliope” SRL susține că față de SA ”Kalla” în prezent are o datorie de 870 000 lei, creanță care a fost validată prin hotărârea Curții de Apel Economice din 1.02.2012 în cadrul procesului de insolvență, intentat față de Reclamant.(f.d.25)
35. Reclamantul consideră că prin aplicarea măsurilor de asigurare, solicitate de pârât, lui i s-au cauzat prejudicii în sumă de 290 000 USD sau 377000 lei și un venit ratat de 1259489,85 lei.
36. Instanța de judecată consideră acțiunea neîntemeiată din următoarele motive:
37. În sensul art. 182 Cod procedură civilă pârâtul este în drept să intenteze împotriva reclamantului acțiune în reparație a prejudiciului cauzat prin măsurile de asigurare a acțiunii, luate la cererea acestuia, indiferent de vinovăția reclamantului numai în cazul dacă hotărârea de respingere a acțiunii reclamantului a devenit irevocabilă.
38. De asemenea în conformitate cu art.1398 Cod Civil ”*Cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.*”
39. Din explicația p.40 al Hotărârii Plenului CSJ a RM din 24.10.2003, cu modificările din 22.12.2008, nr.32 „Cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii

la judecarea cauzelor civile” rezultă că prejudiciul se apreciază reieșind din paguba reală și venitul ratat.

40. Examinând circumstanțele cauzei și ținând cont de probele prezentate de părți instanța de judecată constată că pretențiile lui Gurău Esteban față de ”Caliopé” SRL au fost recunoscute de instanțele judiciare parțial întemeiate și de la ”Caliopé” SRL în beneficul lui Gurău Esteban a fost încasată suma de 100000 dolari SUA. Prin urmare, au fost întemeiate și măsurile asiguratorii aplicate la inițiativa lui Gurău Esteban asupra bunurilor «Caliopé” SRL .
41. ”Caliopé” SRL, însă, indică că întreprinderii i s-a cauzat prejudiciu prin faptul că sechestrul a fost aplicat pe bunuri care depășeau cu mult valoarea acțiunii înaintate și din această cauză firmei i-a fost cauzat prejudiciu real în sumă de 5029489,85 lei, care constituie penalitatea achitată pentru neexecutarea antecontractului din 14.01. 2010 în sumă de 290 000 USD sau 3770000 lei și profitul neobținut în sumă de 1259489,85 lei.
42. Cu toate acestea, analizând circumstanțele cauzei instanța a ajuns la concluzia că reclamantului SRL ”Caliopé” a adoptat un comportamentul malonest atât în raport cu Gurău Esteban cât și în raport cu SC”Pro Audit” SRL.
43. Astfel, SRL ”Caliopé” prin antecontractul încheiat cu Gurău Esteban s-a obligat să încheie contractul de vânzare-cumpărare la 15 noiembrie 2009, dar în această perioadă conform informației Agenției Relații Funciare și Cadastru din 03.12.2010 bunul imobil de pe str.Tighina nr.49 mun.Chișinău era ipotecat în favoarea creditorului BC”Eximbanc”S.A Grupo Veneto Banca (f.d.45).
44. În momentul când Gurău Esteban a solicitat prin instanță să-i fie restituit dublul arvunei în legătură cu neexecutarea de către SRL ”Caliopé” a obligațiilor contractuale de vânzare a bunului imobil, aceasta a depus cerere reconvențională, prin care solicita instanței să-l oblige pe Gurău Esteban la încheierea contractului de vânzare-cumpărare și a insistat asupra acestei pretenții atât în instanța de fond cât și în instanța de apel. (f.d.11-16)

45. Mai mult ca atât, în pofida faptului că prin acțiunea reconvențională SRL ”Caliope” solicita obligarea lui Gurău Esteban să încheie contractul de vânzare-cumpărare a imobilului nominalizat, la 14.01.2010 a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare a aceluiași imobil cu SC „Pro Audit” SRL la suma de 1 450 000 USD, prin care imobilul urma să fie vândut cu perfectarea notarială a documentelor la 10.02.2010, stipulând și o clauza penală în mărime de 20 % din suma contractului ce constituie 290 000 USD în caz de neîncheiere a contractului respectiv.
46. Instanța mai reține că încheierea din 03.12.2010 a instanței de aplicare a sechestrului asupra bunurilor imobile a fost pusă în executare potrivit informației Agenției relații funciare și cadastru a RM la data de 04.06.2010. (f.d.45), iar SRL ”Caliope” potrivit antecontractului urma să încheie contract de vânzare-cumpărare cu SC „Pro Audit” SRL la 10 februarie 2010.
47. Mai mult ca atât, instanța de judecată prin încheierea din 08.12.2009 a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile imobile cu numerele cadastrale 0100205.006.13.011, 0100205.006.13.002, 10100205.006.13.013. (f.d.7) Obiect al antecontractului din 14 ianuarie 2010, încheiat între SRL ”Caliope” și SC „Pro Audit” SRL au fost bunurile imobile cu numerele cadastrale 0100205.006.13.002, 0100205.006.13.011, 10100205.006.13.013, 10100205.006.13.016, 10100205.006.13.003, (f.d.20). Astfel, două bunuri imobile prevăzute în antecontractul din 14 ianuarie 2010 cu numere cadastrale 10100205.006.13.016, 10100205.006.13.003 nu se aflau sub sechestru, cu toate acestea oricum nu au fost vândute lui SC „Pro Audit” SRL.
48. Totodată pare dubios instanței și faptul că reclamantul cu ușurință a recunoscut penalitatea de 290000 USD care urma să o achite SC „Pro Audit” SRL, deși nu este clar din care calcule rezultă această sumă.
49. Instanța consideră că „Caliope” SRL, activând cu rea-credință, artificial a creat datoria sa față de SC „Pro Audit” SRL în mărime de 290000 dolari SUA.
50. Reclamantul a încheiat un contract prin care a promis contraagentului său să vândă un bun care se afla sub interdicție de vânzare și a stipulat o

penalitate enormă în cazul în care bunul nu va fi vândut în termenele și condițiile convenite, fiind absolut sigur și conștient de faptul că vânzarea nu va putea fi realizată.

51. Este evident că prejudiciul invocat de reclamant a fost cauzat de faptele proprii intenționat. Prin urmare, pe lângă faptul că pârâtul nu poartă nici o vină pentru prejudiciu suferit de reclamant nu există legătură de cauzalitate directă între acțiunea pârâtului și prejudiciu invocat de reclamant.
52. Potrivit art.94 CPC instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.
53. Reprezentantul pârâtului a solicitat compensarea cheltuielilor de către reclamant legate de asistența juridică și drept confirmare a prezentat bonul de plată seria EC nr. 054828 din 12.12.2012 în sumă de 6000 lei. Instanța consideră aceste cerințe întemeiate, iar pretențiile reclamantului de a-i compensa cheltuielile de judecată sunt nejustificate și urmează să fie respinse .
54. Totodată instanța reține că reclamanta la depunerea cererii în instanță nu a achitat taxa de stat pe motiv că se află în procedură de insolvență. Potrivit art.6 din Legea taxei de stat, art.86 CPC persoanele juridice declarate în stare de insolvență, la introducerea în instanța de judecată a acțiunilor de urmărire a creanțelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanțiilor acordate, a tranzacțiilor încheiate și a actelor de transfer de proprietate, precum și la atacarea hotărârilor judecătorești adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii.
55. În conformitate cu art. 98 CPC *”în caz de respingere a acțiunii, cheltuielile de judecare a pricinii suportate de instanță, precum și taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant”* . Prin urmare, de la «Caliope» SRL urmează să fie încasată în contul statului taxa de stat neachitată la depunerea cererii în instanță în sumă de 50000 lei.

56. Reieşind din cele expuse şi în conformitate cu art. 1398 Cod civil, art.94, 182, 240-241 CPC, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de SRL” Caliope” împotriva Gurău Esteban privind încasarea prejudiciului material şi a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la SRL”Caliope” (IDNO 1045334809145, sediul în mun. Chişinău, str. I. Vieru, 12) în beneficiul lui Gurău Esteban cheltuielile de judecată în sumă de 6000 (şase mii) lei.

Se încasează de la SRL ”Caliope” (IDNO 1045334809145, sediul în mun. Chişinău, str. I. Vieru, 12) în contul statului taxa de stat în sumă de 50000(cinci zeci mii) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătorei Botanica, mun. Chişinău.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul

Valeria OGOR

80. Hotărâre judecătorească simplă (partea introductivă și dispozitiv)
de admitere integrală a pretențiilor reclamantului
(litigiu economic)

Dosarul nr.

H O T Ă R Ă R E
În numele legii
dispozitiv

27 martie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Botanică mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Ludmila Cojocar
Ilona Zubco

cu participarea reprezentantului reclamantului, SRL „AlisMar”, avocatul Petrenco Vasile, împuternicit în baza mandatului nr.254588 din 25.07.2012, a reprezentantului pârâtului, SRL”Margo”, avocatul Isac Andrei, împuternicit în baza mandatului nr.256849 din 28.09.2013,

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „AlisMar” împotriva SRL”Margo” cu privire la încasarea datoriei în mărime de 170 464.84 lei ce reiese din contractul fără număr încheiat între reclamant și pârât la data de 16 mai 2012 privind livrarea mărfurilor și a dobânzii de întârziere și

acțiunea reconvențională înaintată de SRL”Margo” împotriva SRL „AlisMar” privind rezilierea contractul fără număr încheiat între reclamant și pârât la data de 16 mai 2012 privind livrarea mărfurilor,

în conformitate cu p.24 al Hotărârii de Guvern nr.1068 din 20.10.2000 despre aprobarea regulamentului cu privire la recepționarea mărfurilor conform cantității și calității în Republica Moldova, art. 617, 619, 733, 735, 747, 767 Cod civil, art.94, 240-241 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă SRL „AlisMar” împotriva SRL”Margo” cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întâziere.

Se încasează de la SRL”Margo” (IDNO 1045334809145, sediul în mun. Chișinău, str. Independenței, 51), în beneficiu SRL „AlisMar” (IDNO 1045334809325, sediul în mun. Chișinău, str. Independenței, 49), suma de 170,464.84 lei (o sută șaptezeci mii patru sute șaiszeci și patru lei opt zeci și patru bani) cu tilu de datorie.

Se încasează de la SRL”Margo” (IDNO 1045334809145, sediul în mun. Chișinău, str. Independenței, 51), în beneficiu SRL „AlisMar” (IDNO 1045334809325, sediul în mun. Chișinău, str. Independenței, 49), suma de 15 005.56 lei (cincisprezece mii cinci lei și cincizeci și șase bani) cu titlu de dobândă de întâziere.

Se încasează de la SRL”Margo” (IDNO 1045334809145, sediul în mun. Chișinău, str. Independenței, 51) în beneficiul SRL „AlisMar” (IDNO 1045334809325, sediul în mun. Chișinău, str. Independenței, 49) cheltuielile de judecată în mărime de 5450 lei.

Se respinge cererea reconvțională depusă de SRL”Margo” împotriva SRL „AlisMar” cu privire la rezilierea contractului privind livrarea mărfurilor și repunerea părților în situația inițială.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile, din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ludmila COJOCARU

81. Hotărâre judecătorească motivată de admitere integrală a pretențiilor reclamantului (litigiu economic)

Dosarul nr.

H O T Ă R Ă R E

În numele legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 27 martie 2013 în mun. Chișinău
Hotărârea integrală întocmită la 15 aprilie 2013

Judecătoria Botanica mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Ludmila Cojocar
Ilona Zubco

cu participarea reprezentantului reclamantului, SRL „AlisMar”, avocatul, Petrenco Vasile, împuternicit în baza mandatului nr.254588 din 25.07.2012, a reprezentantului pârâtului, SRL”Margo”, avocatul Isac Andrei, împuternicit în baza mandatului nr.256849 din 28.09.2013,

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „AlisMar” împotriva SRL”Margo” cu privire la încasarea datoriei în mărime de 170 464.84 lei ce reiese din contractul fără număr încheiat între reclamant și pârât la data de 16 mai 2012 privind livrarea mărfurilor și a dobânzii de întârziere și

acțiunea reconvențională înaintată de SRL”Margo” împotriva SRL „AlisMar” privind rezilierea contractul fără număr încheiat între reclamant și pârât la data de 16 mai 2012 privind livrarea mărfurilor, instanța de judecată

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 09 septembrie 2012 SRL „AlisMar” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL”Margo” cu privire la încasarea datoriei în sumă de 170 464.84 lei și a dobânzii de întârziere în valoare de 14122.8864 lei.

2. În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la data de 16 mai 2012 între “AlisMar” SRL în calitate de Vânzător și SRL”Margo” în calitate de Cumpărător a fost încheiat un contract de livrare a mărfurilor. În conformitate cu prevederile contractuale “AlisMar” SRL este obligată să livreze marfă de calitate și în cantitatea stabilită iar SRL”Margo” are obligația de a recepționa marfa și de a plăti prețul acesteia.
3. Conform punctului 2.2 al contractului menționat, Cumpărătorul este obligat să plătească pentru marfa primită în decurs de 21 de zile din momentul emiterii facturii fiscale.
4. La data de 24 mai 2012 Vânzătorul a livrat marfă Cumpărătorului în mărime de 21 189,93 Lei, fiind eliberată factura fiscală nr. FV7517147 din 24 mai 2012 și în valoare de 7043,74 lei, fiindu-i eliberată factura fiscală nr. FV7517148. Sumele respective în temeiul pct. 2.2 din contractul din 16 mai 2012 trebuia să fie plătite de Cumpărător până la data de 14 iunie 2012, ceea ce nu a avut loc.
5. La data de 25 mai 2012 Vânzătorul a livrat marfă Cumpărătorului în mărime de 109 548 Lei, fiind eliberată factura fiscală nr. FV9932610 din 25 mai 2012. Suma respectivă, în temeiul pct. 2.2 din contractul din 16 mai 2012, urma să fie achitată de Cumpărător până la data de 15 iunie 2012, însă de asemenea nu a fost plătită.
6. La data de 30 mai 2012 Vânzătorul a livrat marfă Cumpărătorului în mărime de 41 304 lei, fiind eliberată factura fiscală nr. FV9932612 din 30 mai 2012. Suma respectivă, în temeiul pct. 2.2 din contractul din 16 mai 2012, trebuia plătită de Cumpărător până la data de 20 iunie 2012, obligație care de asemenea nu a fost executată.
7. La datele de 05.06.2012 a fost returnată marfă în valoare de 2802 lei (factura fiscală nr. FV 9932617), la data 26.06.2012 a fost restituită marfă în valoare de 4861.60 lei (factura fiscală nr. FV 9932624), și respectiv 4555.60 lei (factura fiscală nr. FV 9932623) și la data de 03.07.2012 a fost returnată marfă în valoare de 4337 lei (factura fiscală nr. FV 9932638)
8. La data de 04.07.2012 a fost iarăși livrată marfă în sumă de 11423.09 lei (factura fiscală nr. FV 9932630) suma respectivă urma să fie achitată până la data de 25.07.2102.
9. Astfel suma datoriei SRL”Margo” față de “AlisMar” SRL constituie 170 464.84 lei.

10. La data de 30 iulie 2012 a fost expediată o notificare prin aviz recomandat către SRL "Margo" prin care "AlisMar" SRL a notificat pârâtul că în cazul neexecutării obligației sus-menționate până la data de 5 august 2012, "AlisMar" SRL își rezervă dreptul de a se adresa instanței de judecată pentru încasarea forțată a sumei de 170 464.84 lei plus dobânda de întârziere calculată în conformitate cu art.619 Cod Civil.
11. Nici după notificare SRL "Margo" nu și-a executat obligațiile ce reies din contractul de livrare a mărfurilor încheiat la data de 16 mai 2012 și nici nu a invocat vreo eroare de calcul al sumei datorate.
12. Astfel reclamantul solicită încasarea de la SRL "Margo" a sumei de 170 464.84 lei și a dobânzii de întârziere în valoare de 2711 lei calculată pentru perioada 1 august 2012 până la 9 septembrie 2012.
13. Pârâtul în referința depusă la data 10 octombrie 2012 a menționat că recunoaște în parte pretențiile reclamantului indicând că datoria pe care o are SRL "Margo" față de „AlisMar” SRL este mai mică decât cea pe care o pretinde reclamantul. Însă pârâtul nu a indicat nici o sumă.
14. La data de 15 octombrie 2012 pârâtul a depus o cerere reconvențională prin care a solicitat rezilierea contractului de livrare a mărfurilor și repunerea părților în situația inițială. SRL "Margo" a indicat că după primirea mărfii de la „AlisMar” SRL a depus toate eforturile în vederea plasării, promovării și comercializării mărfii pe piață, însă reieșind din faptul că marfa avea un termen redus de valabilitate și nu avea cerere pe piață, a solicitat pârâtului „AlisMar” SRL să-și ridice marfa de la depozitul SRL „Margo” în termen de 20 de zile din momentul întocmirii actelor de retur. SRL „Margo” indică că în acest sens au expediat reclamantului o notificare prin care au inițiat procedura de reziliere a contractului de livrare a mărfurilor, însă nu au primit nici un răspuns. Insa SRL „Margo” nu a prezentat probe care ar demonstra aceste fapte.
15. De asemenea, SRL „Margo” a invocat că plasarea pe piață mărfii livrate de „AlisMar” SRL ar fi fost contrară Legii nr.105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorului care interzice plasarea pe piață a produselor periculoase pentru viața și sănătatea consumatorului.
16. În referința depusă la acțiunea reconvențională „AlisMar” SRL a menționat că, în primul rând, acțiunea reconvențională conduce în eroare instanța prin indicarea unor sume diminuate care urmează să le retur-

neze “Alim-Star” SRL. În cerere SRL „Margo” nu indică toate facturile care au fost semnate de către părți întru executarea contractului din 16.05.2012. Toate facturile au fost anexate la cererea din 09.09.2012 depusă de către “AlisMar” SRL care confirmă că datoria SRL „Margo” față de “AlisMar” SRL este de 170464.84 lei .

17. De asemenea, invocă “AlisMar” SRL că SRL „Margo” nu a prezentat nici o dovadă pentru a demonstra careva carențe în calitatea mărfii precum și expirarea termenului de valabilitate a acesteia. Mai mult ca atât SRL „Margo” nu a înaintat nici o obiecție referitoare la calitatea sau termenul de valabilitate a mărfii nici în momentul predării, nici după livrarea acesteia.
18. Referitor la declarațiile reclamantului că acesta ar fi inițiat procedura de reziliere „AlisMar” SRL menționează că ele nu sunt adevărate. După cum s-a indicat în cererea de chemare în judecată depusă de SRL “Alim-Star”, reieșind din aceea că SRL „Margo” nu își execută obligațiile contractuale ce reies din contractul din 16 mai 2012 SRL “Alim-Star” a expediat o notificare la data de 30 iulie 2012 prin care a solicitat achitarea sumelor datorate a căror termen de scadență s-a scurs.
19. Ca răspuns la notificare, Î.M. „Elita-5 Altepi” SRL a expediat o scrisoare prin care a menționat că marfa nu se realizează conform așteptărilor și în mod absolut abuziv a cerut “Alim-Star” să ia stocul de marfă înapoi. În scrisoarea nominalizată nu a fost făcută nici o declarație de reziliere și nu a fost indicat nici un temei de reziliere. Mai mult ca atât, nu a fost formulată nici o obiecție referitoare la calitatea mărfii și termenul de valabilitate a acesteia.
20. În ședința de judecată reclamantul a susținut integral pretențiile invocate în cererea sa de chemare în judecată, dar a depus și o cerere de majorare a cuantumului pretențiilor în legătură cu faptul că de la data depunerii cererii de chemare în judecată s-a scurs dobânda de întârziere și prin urmare a solicitat să fie calculată până la data pronunțării hotărârii.
21. Pârâtul în ședința de judecată a declarat că nu recunoaște acțiunea depusă de „AlisMar” SRL și consideră că trebuie să fie respinsă ca neîntemeiată.
22. În același timp SRL „Margo” și-a susținut argumentele invocate în cererea sa reconvențională și a solicitat rezilierea contractului de livrare a mărfurilor și repunerea părților în situația inițială.

23. Referitor la acțiunea reconvențională depusă de SRL „Margo”, „AlisMar” SRL a menționat că o consideră neîntemeiată și urmează să fie respinsă.

Aprecierea instanței:

24. Analizând cererea de chemare în judecată și materialele dosarului, auzind explicațiile reprezentantului reclamantului și ale reprezentantului pârâtului, instanța de judecată consideră necesar de a admite integral acțiunea înaintată de “AlisMar” SRL, reieșind din următoarele considerente.
25. La data de 16 mai 2012 între “AlisMar” SRL în calitate de Vanzător și SRL”Margo” în calitate de cumpărător a fost încheiat un contract de livrare a mărfurilor. În conformitate cu prevederile contractuale “AlisMar” SRL este obligată să livreze marfă de calitate și în cantitatea stabilită, iar SRL”Margo” are obligația de a recepționa marfa și de a plăti prețul acesteia.
26. SRL “AlisMar” a livrat mai multe loturi de marfă SRL”Margo”, dovada acestui fapt sunt facturile fiscale prezentate de reclamant (f.d. 15-30).
27. SRL”Margo”, însă, nu și-a executat obligația de plată pentru marfa recepționată. În acest sens reclamantul a prezentat instanței actul de verificare întocmit de părți din care reiese că actualmente SRL”Margo” are o datorie față de “AlisMar” SRL în valoare de 170,464.84 lei (f.d. 31).
28. Art. 512 Cod civil prevede că *„în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute”*, iar în conformitate cu art.513 Civil Civil, *“debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință și diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației”*. Art. 753 (1) Cod civil *„Prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vanzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părți (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul și să plătească prețul convenit”*.
29. Din materiile dosarului reiese că SRL “AlisMar” și-a executat obligația sa față de SRL”Margo” și anume a livrat marfa în termenii stabiliți și în condițiile stipulate, însă pârâtul nu a executat obligația corelativă de plată a sumelor convenite.

30. De asemenea, în conformitate cu art.619 Cod civil *„obligățiilor pecuniare li se aplică dobânzi pe perioada întârzierii. În cazul actelor juridice la care nu participă consumatorul, dobânda este de 9% peste rata dobânzii prevăzută la art.585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Nu este admisă proba unui prejudiciu mai redus.”*
31. Astfel, în conformitate cu norma citată dobânda de întârziere se compune din suma datoriei inițiale înmulțită la rata de refinanțare (de bază) a Băncii Naționale a Moldovei sumată cu 9% pentru fiecare zi de întârziere, împărțită la numărul de zile a unui an (365 de zile) și, ulterior, înmulțită la numărul efectiv al zilelor de întârziere.
32. În conformitate cu art.617 (1) din Codul civil *„dacă nu execută obligația în urma somației primite după scadență din partea creditorului, debitorul se consideră în întârziere ca urmare a somației”*.
33. Somația trimisă la data de 30 iulie 2012 «AlisMar” SRL a fost recepționată de către SRL „Margo” la data de 1 august 2012 (dovadă este avizul de recepție anexat la dosar).
34. Astfel, pe lângă suma datorată pârâtul urmează să achite și dobânda de întârziere începând cu data de 1 august 2012 care constituie la data de azi, 27 martie 2013, suma de 15 005.56 lei.
35. Referitor la acțiunea reconvențională instanța constată următoarele.
36. În conformitate cu cele invocate de reclamant marfa pe care i-a pus-o la dispoziție pârâtul nu era de calitate corespunzătoare. Cu toate acestea reclamantul nu a prezentat nici o probă prin care să dovedească cele declarate.
37. Mai mult ca atât, în conformitate cu art.765 alin.(3) Cod civil *„Cumpărătorul care este comerciant trebuie să verifice sau să pună pe cineva să verifice bunul într-un termen atât de scurt cât permit împrejurările, iar în cazul constatării viciilor, să-l informeze neîntârziat pe vânzător”*, iar conform p.24 al Hotărârii de Guvern nr.1068 din 20.10.2000 despre aprobarea regulamentului cu privire la recepționarea mărfurilor conform cantității și calității în Republica Moldova *„Dacă la recepționarea mărfii conform cantității și calității se va depista lipsă de marfă sau calitatea ei inadecvată, rezultatele recepționării vor fi legalizate printr-un act întocmit în ziua depistării lor.”*
38. SRL „Margo” nu a prezentat dovezi că ar fi informat vânzătorul despre

faptul că marfa nu corespunde calității și nici nu prezentat careva acte care urmau să fie întocmite în caz de depistare a cărorva carențe în calitatea mărfii livrate or în conformitate cu art.118 alin.(1) CPC „*fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel*”.

39. Referitor la declarațiile reclamantului că prin notificare nr.83 din 02.08.2012 ar fi inițiat procedura de reziliere a contractului de livrare pe motiv că marfa livrată nu este calitativă instanța menționează următoarele. Prin notificarea menționată SRL „Margo” doar a înștiințat SRL “AlisMar” despre faptul că marfa nu se realizează conform așteptărilor și a solicitat SRL “AlisMar” să-și ia marfa înapoi. Acesată notificare a fost transmisă SRL “AlisMar” după ce aceasta i-a transmis o notificare prin care a solicitat achitarea sumelor pentru marfa livrată (f.d. 12-14). De asemenea, instanța constată că în notificarea respectivă nu este menționat nimic despre calitatea mărfii și nu este făcută nici o declarație de reziliere. Mai mult ca atât, SRL „Margo” nu a invocat nici un temei justificat pentru rezilierea contractului de livrare.
40. Din circumstanțele cauzei este evident comportamentul malonest al SRL „Margo” atât în relațiile comerciale cu pârâțul cât și în instanța de judecată or un șir de declarații făcute de SRL „Margo” în cursul examinării cauze au fost menite să ducă în eroare instanța. În conformitate cu art.733 Cod Civil „*contractul nu poate fi altfel rezolvit, reziliat sau revocat decât în temeiuri prevăzute de lege sau prin acordul părților*”. În conformitate cu art.735, 747 Cod Civil contractul poate fi reziliat ”*dacă există o neexecutare esențială din partea celeilalte părți.*(2)*Pentru determinarea neexecutării esențiale, în special se iau în considerare următoarele circumstanțe:*
- a) neexecutarea privează substanțial creditorul de ceea ce acesta se aștepta de la executarea contractului, cu excepția cazului când debitorul demonstrează că nu a prevăzut și nu putea să prevadă în mod rezonabil rezultatul scontat;
 - b) executarea întocmai a obligațiilor ține de esența contractului;
 - c) neexecutarea este intenționată sau din culpă gravă;
 - d) neexecutarea dă temei creditorului să presupună că nu poate conta pe executarea în viitor a contractului.”

41. Analizând circumstanțele cauzei, instanța ajunge la concluzia că nu există temeii pentru rezilierea contractului de livrare a mărfurilor.
42. Temeiurile invocate de SRL „Margo” sunt irelevante, acesta neprezentând nici o probă întru susținerea argumentelor și declarațiilor sale.
43. În temeiul celor expuse mai sus, instanța constată că cererea reconvențională depusă de SRL „Margo” împotriva SRL „AlisMar” este neînte-meiată
44. Conform art.94 CPC *„instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată”*
45. Ca urmare a faptului că SRL „AlisMar” are câștig de cauză în acțiunea inițială acesteia urmează să-i fie compensate cheltuielile de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei în instanță.
46. Pentru justificarea cheltuielilor de judecată SRL „AlisMar” a prezentat două bonuri de plată a taxei de stat unul în valoare de 5300 lei și altul în valoare de 150 lei în total 5450 lei.
47. Prin urmare SRL „Margo” urmează să compenseze SRL „AlisMar” cheltuieli de judecată în valoare de 5450 lei.
48. În conformitate cu p.24 al Hotărârii de Guvern nr.1068 din 20.10.2000 despre aprobarea regulamentului cu privire la recepționarea mărfurilor conform cantității și calității în Republica Moldova, art. 617, 619, 733, 735, 747, 767 Cod civil, art.94, 240-241 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă SRL „AlisMar” împotriva SRL „Margo” cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere.

Se încasează de la SRL „Margo” (IDNO 1045334809145, sediul în mun. Chișinău, str. Independenței, 51), în beneficiu SRL „AlisMar” (IDNO 1045334809325, sediul în mun. Chișinău, str. Independenței, 49), suma de 170,464.84 lei (o sută șaptezeci mii patru sute șaiszeci și patru lei opt zeci și patru bani) cu tilu de datorie.

Se încasează de la SRL „Margo” (IDNO 1045334809145, sediul în mun. Chișinău, str. Independenței, 51) în beneficiu SRL „AlisMar” (IDNO 1045334809325, sediul în mun. Chișinău, str. Independenței, 49), suma de 15 005.56 lei (cincisprezece mii cinci lei și cincizeci și șase bani) cu titlu de dobândă de întârziere.

Se încasează de la SRL "Margo" (IDNO 1045334809145, sediul în mun. Chișinău, str. Independenței, 51), în beneficiul SRL „AlisMar” (IDNO 1045334809325, sediul în mun. Chișinău, str. Independenței, 49), cheltuielile de judecată în mărime de 5450 lei.

Se respinge cererea reconvensională depusă de SRL "Margo" împotriva SRL „AlisMar” cu privire la rezilierea contractului privind livrarea mărfurilor și repunerea părților în situația inițială.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile, din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ludmila COJOCARU

**82. Hotărâre judecătorească motivată de admitere parțială
a pretențiilor reclamantului (litigiu privind repararea prejudiciului
cauzat prin vătămare a integrității corporale)**

Dosarul nr.

H O T Ă R Ă R E
În numele legii

20 decembrie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Botanica mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Irina Onica
Lidia Bâtcă

examinând în ședința de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Lazăr Ion împotriva Societății Comerciale „CFG” SRL, Întreprinderii Municipale „Exdrupo”, Companiei de Asigurări „Auto-Siguranta” SA privind încasarea prejudiciului material, în mărime de 20.253,02 lei și 126.971,19 euro și prejudiciul moral în mărime de 1600000 lei

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. Lazăr Ion, fiind reprezentat în baza procurii de către Scurtu Marcel, la 22 septembrie 2009 s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere de chemare în judecată împotriva SC „CFG” SRL și ÎM „Exdrupo”, CA „Auto-Siguranta” SA privind încasarea prejudiciului material, în mărime de 20.253,02 lei și 126.971,19 euro și prejudiciul moral în mărime de 1600000 lei, cauzate în rezultatul accidentului rutier din 26.04.2009.
2. Prin cererea din 05 octombrie 2009 reclamantul a modificat pretențiile, solicitând încasarea prejudiciului material de la CA „Auto-Siguranta” SA în sumă de 350 000 lei și de la SC „CFG”, SRL și IM „Regia Exdrupo” în mod solidar 129.346,04 EURO și 20.860 lei.

3. De asemenea, a solicitat încasarea prejudiciul moral de la SC "CFG" SRL și IM „Regia Exdrupo“ în mod solidar sumă de 3000000 lei.
4. Prin încheierea din 08 decembrie 2009 în proces în calitate de intervenienți accesorii au fost introduși Consiliul Municipal Chișinău și Comisariatul General de Poliție al mun.Chișinău (V.1, f.d. 112).
5. La 21 decembrie 2009 reclamantul a concretizat pretențiile, măbind cuantumul prejudiciului (V.1, f.d.114).
6. În cadrul judecării cauzei Compania de Asigurări „Auto-Siguranta „ SA și Scurtu Marcel, care acționează ca reprezentant lui Lazăr Ion în baza procurii din 13.08.2009 apostilată la 18.08.2009, au încheiat o tranzacție de împăcare prin care Compania de Asigurări „Auto-Siguranta” SA a convenit să achite benevol lui Lazăr Ion suma despăgubirilor asigurate în mărime maximă prevăzută de lege 270530 lei. Tranzacția a fost confirmată de instanță prin încheierea din 18 martie 2010 nr.2- 448/10 și procesul în privința acestor pretenții a fost încetat.
7. La 06 mai 2010 reclamantul a modificat pretențiile, și a solicitat încasarea în mod solidar de la SC „CFG” SRL, IM „Regia Exdrupo „ și Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație 131135,81 euro și 21180,57 lei cheltuieli legate de tratament, încasarea prejudiciului moral de la SC „CFG” SRL, IM „Regia Exdrupo”, Direcția Generală Tansport Public și Căi de Comunicație câte 980.000 lei.
8. În ședința de judecată acțiunea reclamantului a fost susținută de reprezentantul Scurtu Marcel.
9. Avocatul a declarat căS.R.L. „CFG” a exploatat automobilul de model „Dacia Logan” cu numărul de înmatriculare K AN 986, condus de către Melnic Valentin în calitate de taxi.
10. La 26 aprilie 2009 în jurul orei 04:45 minute Melnic Valentin având în calitate de pasager pe Lazăr Ion deplasându-se pe Șoseaua Hâncești din direcția orașului Ialoveni spre orașul Chișinău, a deviat de pe carosabil spre dreapta și s-a tamponat într-un parapet metalic, care era defectat.
11. În urma tamponării bara metalică a grilajului de protecție a pătruns prin parbriz în salonul automobilului și l-a lovit pe Lazăr Ion în față. În rezultat reclamantul Lazăr Ion a suferit multiple traume și anume: fractura maxilei superioare Le Fort III pe stânga și Le Fort II pe dreapta cu defect veritabil al maxilei; traumatism cranio-cerebral închis manifestat

prin contuzie cerebrală gravă; fractura comunitivă a osului zigomatic orbital din stânga, care au fost calificate ca vătămări grave periculoase pentru viață .

12. Prin sentința irevocabilă a judecătorei Centru, mun.Chișinău ,din 14 august 2009, Melnic Valentin a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. 3 lit. a) Cod Penal.
13. În scopul reabilitării Lazăr Ion a făcut tratament în perioada 26.04.2009 - 14.05.2009 în Republica Moldova și familia Lazăr a procurat o serie de medicamente în sumă de 18762,42 lei, care nu intră în lista medicamentelor asigurate de Compania Națională de Asigurări în Medicină.
14. De asemenea, reclamantul a suportat și alte cheltuieli suplimentare: cheltuieli pentru traducerea concluziilor medicale în limba germană, tipăritul fotografiilor, convorbirile telefonice cu Germania, verificarea și Expertiza parapetului metalic, în total 20253,02 lei.
15. În vederea evitării pericolului decesului și restabilirii zonei faciale deformată, Lazăr Ion a fost transportat la clinica universitară Wurzburg, Germania, unde a suportat o serie de intervenții chirurgicale plastice complicate pentru care s-au suportat cheltuieli în sumă de 131371, 49 euro, pentru tratament de reabilitare – suma de 5899,32 euro, pentru deplasarea lui Lazăr Ion cu ambulanța aeriană din Republica Moldova, mun. Chișinău în Germania, Wurzburg - 14.600 (paisprezece mii șase sute) EURO.
16. Reclamantul consideră că prejudiciului material urmează să-l repare Direcția Generală Tansport Public și Căi de Comunicație Chișinău și IM „Regia Exdrupo „, fiindcă potrivit raportului de expertiză nr. 3885-09-09/T efectuat de către Serviciul de Stat pentru Verificarea și Expertizarea Proiectelor și Construcțiilor, Ministerul Construcțiilor și Dezvoltării Teritoriului al Republicii Moldova, parapetul - barieră la trecerea de pietoni a șoselei Hâncești la intersecția cu strada Spicului (în regiunea Gării de Sud) nu corespunde cerințelor tehnice a proiectului-tip seria 3.503.1-89. Porțiunile metalice a parapetului ce avansează în exterior prezintă un pericol atât pentru pietoni, cât și pentru transportul auto în mișcare. Serviciile de exploatare nu au asigurat respectarea cerințelor tehnice de reparație și întreținere a drumurilor auto VSN 24-88, p.p. 2.7.7, 4.5.16 și 4.5.17 în vigoare din 01.01.89 în partea remedierii defectelor și întreținerii parapetului de protecție.

17. În același timp, reclamantul consideră că prejudiciul cauzat urmează să fie recuperat și de firma care exploata automobilul implicat în accidentul rutier și anume SC „CFG” SRL .
18. În urma traumelor reclamantul a suferit și moral, or el persoană tânără, licean în cl. XII a fost lipsit de posibilitatea de a absolvi liceul, de a-și continua studiile, înfățișarea lui este schimonosită și el nu poate comunica cu cei din jur, aflându-se într-o stare de depresie permanentă. Toate aceste circumstanțe în cumul au un impact negativ și asupra viitorului său, de aceea solicită să fie încasat prejudiciul moral de la SC „CFG” SRL, IM „Regia Exdrupo „, Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație câte 980.000 lei.
19. Reprezentantul Direcției generale transport public și căi de comunicație Chișinău Lungu Olga (în baza procurii nr. 01-11-13 din 18.01.2010) acțiunea lui Lazăr Ion nu a recunoscut-o, indicând că în conformitate cu decizia Consiliului Municipal Chișinău nr. 2/12 din 29 ianuarie 1998 „Cu privire la recepționarea obiectivului și transmiterea lui la balanță” trecerile subterane pe șos. Hâncești (două unități) au fost transmise la balanța Regiei „Exdrupo”. Prin Decizia Primăriei municipiului Chișinău nr.26/11 din 25.12.2001 „Cu privire la modul de exercitare a lucrărilor de întreținere, amenajare, reparație și asistență tehnică a căilor de comunicație” ÎM Regia „EXDRUPO” este obligată să asigure îndeplinirea lucrărilor de întreținere, reparație a drumurilor și străzilor, canalizării pluviale, stațiilor de transport public, podurilor. Prin pct. 4 4 ÎM. Regia „EXDRUPO” a fost însărcinată pentru efectuarea controlului permanent al stării tehnice a indicatoarelor rutiere, grilajelor de protecție a pietonilor și îndeplinirea neîntârziată și la nivel convenit a lucrărilor de întreținere și reparație a acestor mijloace.
20. Regia „Exdrupo” a primit indicație expresă de la Direcția generală transport public și căi de comunicație în luna ianuarie 2008 pentru amenajarea parapetului de protecție pentru pietoni str. Hâncești (în tot sectorul adiacent Gării Auto, partea opusă). Această dispoziție a fost emisă în baza scrisorii Poliției Rutiere nr. 3714 din 23 noiembrie 2007, adresată Primarului generalin.
21. Conform contractul de antrepriză nr. 6/09 din 1 aprilie 2009 cât și acordurilor adiționale pentru executarea lucrărilor de întreținere și repara-

ție curentă a infrastructurii rutiere din municipiului Chișinău (drumuri, trotuare, construcții artificiale, sisteme de evacuare a apelor pluviale, sistem de dirijare a circulației rutiere, salubritate) Regiei Exdrupo i s-au alocat 54192082 lei.

22. Prin pct. 5.3 al Contractului nominalizat este reglementată răspunderea Regiei Exdrupo pentru executarea necalitativă a lucrărilor prevăzute în contract. Astfel Direcția generală transport public și căi de comunicație nu se face responsabilă de prejudiciul cauzat reclamantului și în această parte solicită respingerea acțiunii.
23. Reprezentanții IM „Exdrupo” Marian Gheorghe (în baza procurii nr. 313 din 08.10.2009, f.d.71,v.1) și Rusu Dumitru (în baza procurii nr.57 din 15 martie 2010, v.2 ,f.d. 65) nu au recunoscut acțiunea, indicând că I.M.Regia „EXDRUPO” este un agent economic, care execută lucrări de întreținere și reparație a drumurilor la comandă pe bază de contract, nu este proprietar sau administratoral drumurilor de nivel național sau local și nu poartă răspundere materială pentru consecințele survenite în rezultatul accidentului rutier comis de către cet. Melnic Valentin la data de 26 aprilie 2009 în regiunea intersecției străzilor: șos. Hâncești - str. Spicului din or. Chișinău.
24. Unicul administrator al drumurilor din mun. Chișinău este Direcția de transport public și căi de comunicație Chișinău. Conform Regulamentului Direcției Generale (DGTP și CC) (anexat la materialele dosarului civil), aprobat prin Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 11/31 din 04.06.2004, acestea i se atribuie dreptul de beneficiar în domeniul dezvoltării și exploatării căilor de comunicație, din care fac parte și drumurile, străzile din mun. Chișinău.
25. În conformitate cu sarcinile ce-i revin Direcția de transport public și căi de comunicație Chișinău organizează și finanțează, în bază de contract și licitație, lucrările de construcție, amenajare și exploatare a căilor de comunicație, efectuează controlul asupra utilizării mijloacelor alocate pentru aceste lucrări (art. 3.2.3 din Regulament), eliberează autorizații, efectuează controlul și supravegherea tehnică a lucrărilor de amplasare a comunicațiilor ingineresti și edificiilor, controlul asupra calității, respectării termenelor și regulilor de executare a lucrărilor (art. 3.2.2. din Regulament), execută funcții de beneficiar al lucrărilor în construcții, reparații capitale și curente, al lucrărilor de dezvoltare, exploatare

și amenajare a drumurilor, podurilor, pasajelor denivelate, canalizării pluviale, sistemului de dirijare a circulației rutiere etc. (art.3.2.1 din Regulament).

26. Î.M.Regia „EXDRUPO” nu este subiect al raportului juridic dintre partea vătămată în accidentul rutier Lazăr Ion pe de o parte și autoritățile administrației publice locale, pe de altă parte. Î.M.Regia „EXDRUPO” în cazul dat este subiect al raportului juridic civil și administrativ stabilite doar cu organul autorității publice locale în persoana Direcția de transport public și căi de comunicație Chișinău și poartă răspundere civilă pentru neonorarea obligațiilor sale, dacă acestea au avut loc, doar în raport cu partea nominalizată.
27. Acțiunile Î.M. Regia „EXDRUPO” nu sunt în raport de cauzalitate cu dauna cauzată reclamantului Lazăr Ion și nu cad sub incidența prevederilor articolului nominalizat. Consideră că lipsește legătura cauzală dintre acțiunile sau inacțiunile Î.M.Regia „EXDRUPO” și consecințele, care au survenit în rezultatul accidentului rutier comis de șoferul taximetrului Melnic Valentin.
28. Î.M. Regia „EXDRUPO” nu a confecționat și nu a instalat parapetul de protecție pietonală cu pricina pe adresa menționată și nu a transmis aceste lucrări administratorului drumurilor, care le-a recepționat la timpul respectiv.
29. Parapetul de protecție pietonală instalat nu avea defecțiuni vizibile până la accident, ci avea doar niște deficiențe, care au fost recepționate de administratorul drumului de la executorul de lucrări în persoana juridică Direcția Construcții Capitale a Primăriei mun. Chișinău.
30. Dispoziția privind efectuarea lucrărilor de renovare a parapetului de protecție pietonală a parvenit de la administrator la Î.M.Regia „EXDRUPO” doar după accidentul rutier comis.
31. Secția poliției rutiere a Comisariatului General de Poliție a Municipiului Chișinău conform atribuțiilor sale era obligată să supravegheze și să solicite de la persoana cu funcție de răspundere dări de seamă în privința înlăturării obstacolelor ce prezentau pericol pentru securitatea circulației rutiere, care au fost indicate în prescripția sa.
32. Astfel reprezentanții Î.M.Regia „EXDRUPO” solicită de a respinge parțial acțiunea reclamantului Lazăr Ion înaintată instanței de judecată în partea pretențiilor indicate împotriva Î.M.Regia „EXDRUPO”, ca fiind neîntemeiate.

33. Reprezentantul întreprinderii SC „ CFG” SRL (în baza procurii nr. 10-08/09 v.1.,f.d. 94), Oxente Vladislav, acțiunea nu a recunoscut-o și a declarat că vinovat în comiterea accidentului rutier prin sentința judecătorei Centru mun.Chișinău din 14.08.2009 a fost recunoscut Melnic Valeriu, salariatul SC „CFG” SRL care conducea automobilul Dacia Logan n/î K AN 986.
34. Automobilul respectiv a fost achiziționat de SC „CFG” în anul 2008 și era în stare ideală. În fiecare zi de lucru automobilul era testat de mecanicul întreprinderii. Salariatul Melnic Valeriu conduce automobilul din anul 2002, fără să fi avut încălcări ale Regulamentului Circulației Rutiere.
35. Administrația întreprinderii a asigurat automobilul de răspundere civilă la suma maximă posibilă. Această sumă și a fost achitată de compania de asigurări reclamantului. Faptul că mărimea prejudiciului material suportat de reclamant depășește suma asiguratorie, nu poate fi pus în sarcina întreprinderii, fiindcă paguba materială cauzată sănătății reclamantului s-a produs în urma străpungerii feței acestuia de către țava parapetului pentru protecția pietonilor, care era neblocată din neglijența Direcției Generale transport Public și Căi de Comunicații. În caz că parapetul era în stare normală (sudat, blocat) vătămarea integrității corporale a reclamantului ar fi fost minimă. De aceea prejudiciul neacoperit de către suma asigurată urmează să fie perceput de la administratorul drumului.
36. Intervenientul accesoriu Consiliul Municipal Chișinău reprezentat de Lungu Olga (în baza procurii nr. 07- 116/108 din 23.09.09 v.1, f.d. 154) a declarat în ședință că Consiliul Municipal Chișinău a fondat întreprinderea municipală „Exdrupo”, care supraveghează calitatea drumurilor în municipiu, efectuează lucrări de reparație. Astfel resbosabilitatea materială în cauza respectivă este a acestei întreprinderi.
37. Intervenientul accesoriu; Comisariatul General de Poliție mun.Chișinău, reprezentat de Guțu Tatiana (în baza procurii nr.26 din 12 ianuarie 2010, v.1, f.d. 210) a declarat în ședința de judecată că în conformitate cu Legea nr. 416-XII din 18.12.1990 cu privire la poliție și anume art. 12 p.15 în atribuțiile poliției este să înfăptuiască reglarea circulației rutiere și supravegherea respectării circulației, să controleze starea drumurilor și mijloacelor de transport. În rezultatul verificării stării de

exploatare a drumurilor în adresa Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicație a Primăriei mun. Chișinău la data de 26.09.2008 cu nr. 3474 a fost remisă înștiințarea privind lacunele depistate la pasajele subterane și pietonale de pe teritoriul mun. Chișinău, cu indicarea adreselor concrete, în care este expres indicat că este necesar de renovat parapetul de protecție pentru pietoni de pe șos. Hâncești. Prin urmare Servicul Secției Poliție Rutiere a CGP mun. Chișinău și-a exercitat obligațiunile de serviciu conform legislației.

Aprecierea instanței:

38. Audiind părțile și reprezentanții acestora, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea, reieșind din următoarele considerente.
39. La 20 decembrie 2008 Melnic Valentin a fost angajat în calitate de șofer de taxi la întreprinderea SRL „CFG”.
40. SC „CFG” SRL este proprietarul automobilului „Dacia Logan” cu numărul de înmatriculare K AN 986, care conform contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă a deținătorilor de autovehicule din 23.12.2008 a fost asigurat (CASCO) la suma asigurată 7250 euro (v.2, f.d. 105, 111).
41. La 26 aprilie 2009 Lazăr Ion a solicitat un taxi de la întreprinderea SRL „CFG”. Conform solicitării reclamantului S.R.L. „CFG” a expediat automobilul de model „Dacia Logan” cu numărul de înmatriculare K AN 986, condus de către Melnic Valentin.
42. În jurul orei 04:45 minute, Melnic Valentin, având în calitate de pasager pe Lazăr Ion, deplasându-se pe Șoseaua Hâncești din direcția orașului Ialoveni spre orașul Chișinău, a deviat de pe carosabil spre dreapta tamponându-se într-un parapet metalic. Potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului și foto tabelii anexate bara metalică a parapetului a pătruns în salonul automobilului, lovindu-l pe Lazăr Ion în regiunea facială. (v.2, f.d. 222- 227).
43. Ca urmare a accidentului rutier și anume ciocnirea cu bara metalică, lui Lazăr Ion i-au fost cauzate vătămări corporale grave și anume fractura maxilei superioare Le Fort III pe stânga și Le Fort II pe dreapta cu de-

fect veritabil al maxilei; traumatism cranio-cerebral închis manifestat contuzie cerebrală gravă; fractura comunitivă a osului zigomatic orbital din stânga., deformarea zonei faciale, care în comun prezintă pericol pentru viață.

44. Conform art.1403 Cod Civil ”Comitentul răspunde de prejudiciul cauzat cu vinovăție de prepusul său în funcțiile care i s-au încredințat.”
45. Ținând cont de norma citată, în speță, pentru faptele prepusului-salariat, Melnic Valeriu, răspunde comitentul-angajator SRL „CFG”.
46. Instanța a constatat că prejudiciul cauzat sănătății lui Lazăr Ion a avut loc în urma interacțiunii a două surse de pericol sporit: automobilul „Dacia Logan” cu numărul de înmatriculare K AN 986 și bara metalică a parapetului de protecție pentru pietoni de la pasajul subteran șos. Hâncești - str. Spicului, care pătrunzând prin parbrizul automobilului, l-a lovit pe reclamant în față, traumându-i regiunea facială. (v.d. ,f.d.222-227).
47. Faptul că bara parapetului de protecție pentru pietoni de la pasajul subteran șos. Hâncești - str. Spicului este un izvor de pericol sporit a fost demonstrat prin raportul de expertiză nr.3885-09-09/T efectuat de către Serviciul de Stat pentru Verificarea și Expertizarea Proiectelor și Construcțiilor, Ministerul Construcțiilor și Dezvoltării Teritoriului al Republicii Moldova, din care rezultă că parapetul - barieră la trecerea de pietoni a șoselei Hâncești la intersecția cu strada Spicului nu corespunde cerințelor tehnice a proiectului-tip seria 3.503.1-89; porțiunile metalice a parapetului ce avansează în exterior prezintă un pericol atât pentru pietoni, cât și pentru transportul auto în mișcare; serviciile de exploatare nu au asigurat respectarea cerințelor tehnice de reparație și întreținere a drumurilor auto VSN 24-88, p.p. 2.7.7, 4.5.16 și 4.5.17 în vigoare din 01.01.89 în partea remedierii defectelor și întreținerii parapetului de protecție. (V.1, f. d.42-58).
48. Conform proiectului elaborat de „Chișinăuproiect” special pentru infrastructura pasajului susnumit - 2363-II-2ITI 1, parapetul în cauză trebuia să fie demontat, iar în locul lui instalat altul conform proiectului elaborat 2363-II-2 m 1. Aceasta însă n-a fost realizat.
49. Astfel vătămarea corporală gravă a fost provocată prin interacțiunea automobilului „Dacia Logan” cu numărul de înmatriculare K AN 986 și

țeava avansată neblocață a parapetului, care a străpuns parbrizul automobilului și a lovit în față pe Lazăr Ion, cauzându-i vătămări corporale grave prin deformarea regiunii faciale (v.2, f.d. 228-229).

50. Potrivit art. 1410 Cod civil ,, (1) *persoanele a căror activitate este legată de un izvor de pericol sporit pentru lumea înconjurătoare (exploatarea vehiculelor, a instalațiilor, mecanismelor, folosirea energiei electrice, a substanțelor explozibile, efectuarea lucrărilor de construcții etc.) au obligația să repare prejudiciul cauzat de izvorul de pericol sporit dacă nu demonstrează că prejudiciul se datorează unei forțe majore sau din intenția persoanei vătămate. (2) Obligația de reparare a prejudiciului revine persoanei care posedă izvorul de pericol sporit în baza dreptului de proprietate ori în alt temei legal sau persoanei care și-a asumat paza izvorului de pericol sporit*”(4) *Posesorii izvoarelor de pericol sporit răspund solidar pentru prejudiciul cauzat unui terț prin interacțiunea acestor izvoare.*”
51. În conformitate cu art.303 alin.(2) Cod Civil ”*Nu este posesor cel care, deși exercită stăpânirea de fapt a bunului, o face în folosul unei alte persoane prin împuternicirile de posesor cu care este investit de această persoană. Este posesor doar persoana care l-a investit cu împuterniciri.*”
52. Reieșind din normele citate instanța ajunge la concluzia că posesorul izvorului de pericol sporit, autoturismului model Dacia Logan n/î K AN 986, este S.C. „GFC” SRL.
53. În ceea ce privește stabilirea posesorului celui de al doilea izvor de pericol sporit - bara metalică a parapetului de protecție pentru pietoni de la pasajul subteran șos. Hâncești - str. Spicului, mun.Chișinău, instanța constată că în baza prevederilor legale, stipulate la art. 1410 Cod Civil „*posesor al izvorului pericolului sporit poate fi persoana fizică sau persoana juridică care administrează izvorul:*
- cu drept de proprietate;
 - cu drept de gestiune;
 - cu drept de administrare operativă;
 - cu drept de administrare fiduciară;
 - prin contractul de arendă sau locațiune ;
 - prin procură,

- printr-o hotărâre a organului competent privind transmiterea izvorului în folosință temporară și a altor temeuri”.
- 54. Astfel, posedarea și exploatarea izvorului de pericol sporit în baza unor contracte civile sau a altor titluri legale, care presupun trecerea posesiei, generează răspunderea pentru prejudiciul cauzat de un izvor de pericol sporit de către noul posesor.
- 55. Instanța ține cont că posesor al izvorului de pericol sporit este persoana fizică sau juridică care exploatează izvorul de pericol sporit în baza dreptului de proprietate sau în baza unui act juridic perfectat în conformitate cu legea.
- 56. Potrivit informației ÎS „Cadastru” nr.0100/10/1636 din 22 septembrie 2010 dreptul de proprietate asupra bunului imobil șos. Hâncești intersecția cu str. Spicului, pasajul subteran (gara de Sud) nu este înregistrat în Registrul bunurilor imobile. (v. 2, f.d. 171)
- 57. În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (2) și art. 8 alin. (1) al Legii nr. 509 din 06.22. 1995 drumurilor, administrarea, întreținerea și repararea drumurilor locale și străzilor se efectuează de către autoritățile administrației publice locale.
- 58. Reprezentantul Direcției generale transport public și căi de comunicație a Consiliului Municipal Chișinău, Lungu Olga, a declarat în ședință că în conformitate cu decizia Consiliului Municipal Chișinău nr. 2/12 din 29 ianuarie 1998 „Cu privire la recepționarea obiectivului și transmiterea lui la balanță” trecerile subterane pe șos. Hâncești (două unități) au fost transmise la balanța Regiei „Exdrupo”. (v. 2, f.d. 150- 250).
- 59. Reprezentanții ÎM „Exdrupo” au negat faptul aflării acestor treceri subterane împreună cu construcțiile adiacente în gestiunea economică a întreprinderii. Drept confirmare ei au invocat faptul că Direcția generală transport public și căi de comunicație a Consiliului Municipal Chișinău dă în locațiune aceste treceri subterane și venitul de la contractul de locațiune și-l însușește. Acest fapt a fost confirmat și prin raportul Curții de Conturi privind auditul executării bugetului municipal Chișinău pentru anul 2009 (v.4, f.d.26).Curtea a stabilit că urmare a managementului neadecvat al pasajelor subterane, exprimat prin utilizarea unor spații de către entități în lipsa contractelor de locațiune, neasigurarea conforme a plăților pentru locațiune, efectuarea unor calcule pentru suprafețele di-

minuate cu utilizarea unor coeficienți diminuați Direcția generală transport public și căi de comunicație a Consiliului Municipal Chișinău a ratat venituri în sumă de 1038,6 mii lei. De asemenea Curtea de Conturi a stabilit că Direcția în anul 2009 a transmis în locațiune 2862,68 m.p pasajele subterane cu calcularea și încasarea diminuată a plății pentru chirie.

60. În ședință s-a stabilit cu certitudine că deși potrivit hotărârii Consiliului Municipal Chișinău nr. 2/12 din 29 ianuarie 1998 trecerile subterane pe șos. Hâncești (două unități) au fost transmise la balanța Regiei „Exdrupo”, la propunerea Direcției generale transport public și căi de comunicație prin decizia Consiliului Municipal Chișinău nr. 4/21-3 din 19 decembrie 2003 încăperile din pasajul pietonal subteran din șos. Hâncești, 143/1 au fost transmise în arendă firmei SRL „Constcom” începând cu anul 2003 și până la 01 septembrie 2008. (v. 2, f.d. 220). Directorul firmei SRL „Constcom” Drăguțan Eugen a confirmat acest fapt prin scrisoarea din 15.11.2010 și copia contractului (v.2, f.d. 219 -226).
61. Astfel, deși transmiterea subteranelor cu parapetul de protecție pe șos. Hâncești Regiei „Exdrupo” s-a perfectat juridic prin decizia Consiliul Municipal Chișinău nr. 2/12 din 29 ianuarie 1998, în fapt ele nu au fost predate dobânditorului, fiindcă de ele în continuare beneficia Direcția generală transport public și căi de comunicație, care deținea dreptul de încheiere a contractelor de arendă.
62. Curtea de Conturi în raportul său a indicat că prin Decizia Consiliului municipal Chișinău nr.24/9 din 07.06.2005, DGTPCC a fost abilitată cu dreptul de a încheia contracte de locațiune a pasajelor subterane, cu toate că acestea se află la balanța Î.M. „Exdrupo”. (v.3, f.d.26).
63. Prin urmare, în virtutea art. 1410 Cod civil se consideră posesor transmitătorul, deoarece acordul de voință al părților nu are ca efect transferul posesiunii asupra izvorului de pericol sporit. Astfel Î.M. „Exdrupo”, care de fapt nu a dobândit posesiunea izvorului de pericol sporit, nu îl putea exploata (preda în locațiune, beneficia de veniturile din contractele de locațiune) nici nu poate fi obligată să repare prejudiciul cauzat de acesta.
64. Unicul administrator al drumurilor din mun. Chișinău este Direcția de transport public și căi de comunicație a Consiliului Municipal Chiși-

nău. Conform Regulamentului Direcției, aprobat prin Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 11/31 din 04.06.2004, acestea i se atribuie dreptul de beneficiar în domeniul dezvoltării și exploatării căilor de comunicație, din care fac parte și drumurile, străzile din mun. Chișinău.

65. În conformitate cu sarcinile ce-i revin, DGTPCC organizează și finanțează, în bază de contract și licitație, lucrările de construcție, amenajare și exploatare a căilor de comunicație, efectuează controlul asupra utilizării mijloacelor alocate pentru aceste lucrări (art. 3.2.3 din Regulament), eliberează autorizații, efectuează controlul și supravegherea tehnică a lucrărilor de amplasare a comunicațiilor ingineresti și edificiilor, controlul asupra calității, respectării termenelor și regulilor de executare a lucrărilor (art. 3.2.2. din Regulament) execută funcții de beneficiar al lucrărilor în construcții, reparații capitale și curente, al lucrărilor de dezvoltare, exploatare și amenajare a drumurilor, podurilor, pasajelor denivelate, canalizării pluviale, sistemului de dirijare a circulației rutiere etc. (art.3.2.1 din Regulament). (v.1, f.d. 88-93).
66. Conform organigramei DGTPCC din Regulament Î.M. Regia „EXDRUPO” este o subdiviziune a DGTPCC.DGTPCC este și finanțatorul lucrărilor de întreținere a drumurilor și infrastructurii lor din mun.Chișinău, fapt recunoscut de reprezentantul DGTPCC în judecată. Conform Bulletinului achizițiilor publice nr.15 din 03.03.09 anume Direcția anunță și petrece licitațiile publice privind lucrările de întreținere și reparație a infrastructurii rutiere (v.2, f.d.69-70). A confirmat aceasta și scrisorile, avizurile, notele informative ș.a. (12 documente) prezentate de ÎM „EXDRUPO” ca probe suplimentare (Nr.301 din 20.09.2010, anexe) (v.2, f.d. 1- 51, v.2, f.d.172- 209). Potrivit deciziei Consiliul Municipal Chișinău nr.26/11 din 25 decembrie 2001 unicul titular al comenzilor privind lucrările de întreținere și asistență tehnică a mijloacelor de reglare a traficului rutier a fost desemnată DGTPCC, lucrările urmând să fie efectuate în baza contractelor încheiate cu mai multe întreprinderi, inclusiv și cu Regia „Exdrupo” (v. 2 ,f.d. 47). Astfel, ÎM „Exdrupo” efectuează lucrări de reparație și întreținere a drumurilor în baza contractelor de antrepriză ,încheiate cu DGTPCC. (v.2, f.d. 1-20).
67. Secția Poliției Rutiere a Comisariatului General de Politie al mun. Chișinău prin scrisoarea Nr.3474 din 26.09.2008 adresată DGTPCC a men-

ționat necesitatea asigurării securității circulației pietonilor prin intermediul pasajelor subterane, inclusiv pasajul din șos. Hâncești (Gara Auto Sud), care urma de renovat i.r.5.41.1 și parapetul de protecție pentru pietoni, pasajul este iluminat insuficient. (v.1, f.d. 214).

68. Necesitatea efectuării lucrărilor, indicate în prescripție, sunt prevăzute și în proiectul elaborat de „Chișinăuproiect” special pentru infrastructura pasajului susnumit - 2363-II-2ITI 1 ,parapetul în cauză trebuia să fie demontat, iar în locul lui instalat altul conform proiectului elaborat 2363-II-2 m 1.
69. Instanța a constatat că lucrările de renovare a parapetului în cauză conform prescripției Poliției Rutiere n-au fost efectuate ,iar DGTPCC ca administrator nu a verificat motivul neexecutării acestor lucrări. Prin urmare, ținând cont de neexecutarea prescripției Nr.3474 din 26.09.2008 a Secției Poliției Rutiere a Comisariatului General de Poliție al mun. Chișinău de către DGTPCC (de renovare a parapetului în cauză) - responsabil de starea tehnică insuficientă a parapetului de protecție pentru pietoni de la pasajul subteran sos. Hincești - str. Spicului (Gara Auto Sud) prin inacțiunile sale se face posesorul pasajului DGTPCC.
70. Potrivit p.4.3.1 Regulamentului DGTPCC, aprobat prin Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 11/31 din 04.06.2004 Direcția poartă răspunderea civilă, administrativă și penală, în conformitate cu legislația în vigoare, pentru calitatea și volumul lucrărilor executate la construcția, reconstrucția, reparația și întreținerea drumurilor și obiectelor de amenajare în mun. Chișinău.
71. Ținând cont de cele menționate mai sus și de prevederile legale citate, instanța consideră neîntemeiat argumentul reprezentantului reclamantului că Direcția generală transport public și căi de comunicație a Consiliului Municipal Chișinău și Regia „Exdrupo” poartă răspundere solidară pentru prejudiciul cauzat.
72. Direcția generală transport public și căi de comunicație a Consiliului Municipal Chișinău nu a demonstrat în ședință că este coposesor al acestui izvor de pericol sporit împreună cu Regia „Exdrupo”.
73. Nici argumentul reprezentantului DGTPCC că responsabil de recuperarea prejudiciului urmează să fie Regia „Exdrupo” de asemenea nu poate fi reținut de instanță, or probele cercetate în ședință au demonstrat că DGTPCC este posesorul lor și finanțatorul lucrărilor de renovare.

74. Prin urmare Regia „Exdrupo” urmează să fie eliberată de răspunderea civilă pentru prejudiciul cauzat reclamantului.
75. Ținând cont de cele relatate, instanța ajunge la concluzia că posesor al izvorului de pericol sporit, parapetul metalic, este Direcția generală transport public și căi de comunicație a Consiliului Municipal Chișinău.
76. Articolul 1414 alin.(1) Cod Civil stipulează că *„dacă dauna a fost cauzată în comun de mai multe persoane, acestea poartă răspundere solidară în fața victimei”*.
77. Instanța a stabilit că responsabili de recuperarea prejudiciului material sunt: SC „CFG” SRL și Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație Chișinău, pe motiv că ambii pârâți sunt posesori ai izvoarelor de pericol sporit pentru lumea înconjurătoare.
78. Potrivit articolul 1418 alin.(1), Cod civil *”în caz de vătămare a integrității corporale sau de altă vătămare a sănătății, autorul prejudiciului are obligația să compenseze persoanei vătămate salariul sau venitul ratat din cauza pierderii sau reducerii capacității de muncă, precum și cheltuielile suportate în legătură cu vătămarea sănătății: de tratament, de alimentație suplimentară, de protezare, de îngrijire străină, de cumpărarea unui vehicul special, de reciclare profesională etc.”*
79. În perioada 26.04.2009 - 14.05.2009 Lazăr Ion a primit tratament în Republica Moldova. Familia Lazăr a procurat o serie de medicamente în sumă de 18762,42 (optsprezece mii șapte sute șazeci și doi) lei, necesare pentru tratament și care nu sunt asigurate de Compania Națională de Asigurări în Medicină. (v.1, f.d. 12-21).
80. Fiindcă în R.Moldova lipsesc specialiști și clinici pentru efectuarea intervențiilor chirurgicale necesare victimei pentru refacerea sănătății, inclusiv refacerea zonei faciale, deformată în urma accidentului, a apărut necesitatea pentru transportarea lui Lazăr Ion la o clinică din Germania.
81. Astfel pentru pregătirea actelor de transferare la tratament în Germania au mai fost suportate cheltuieli în sumă de 1490,5 lei, constituite din: cheltuieli pentru traducerea concluziilor medicale în limba germană, tipăritul fotografiilor, convorbirile telefonice cu clinica din Germania, efectuarea unor expertize necesare ca probe (v.1, f. d. 22- 25).
82. În vederea evitării pericolului decesului și restabilirii zonei deformată, Lazăr Ion a fost transportat la clinica universitară Wurzburg, Germania.

Prețul pentru deplasarea lui cu ambulanța aeriană din Republica Moldova, mun. Chișinău, în Germania, Wurzburg constituie suma de 14.600 euro (V.1, f. d. 117- 123, f.d.124-146).

83. În clinica universitară de chirurgie plastică facială, bucală și maxilară Wurzburg, Germania, Lazăr Ion a suportat o serie de intervenții chirurgicale plastice complicate, pentru care s-au suportat cheltuieli în sumă de 103061, 97 euro, (V.1, f.d. 26-36, factura în sumă de 80000 euro; V.2, f.d. 85- 92, factura în sumă de 8068,39 euro ; f.d .93, factura în sumă de 14.993,58 euro).
84. Pentru tratament de reabilitare în Clinica neurologică GMBH NEUSTADT/SAALE în perioada 09.07.2009- 06.08.2009 s-a achitat suma de 5899,32 euro. (V.1, f.d. 7-41).
85. Prejudiciul material suportat de reclamant până în ziua de astăzi constituie: 20252, 92 lei MD și 123561,29 euro.
86. Instanța a stabilit însă că reclamantul nu și-a refăcut integral sănătatea și urmează în continuare să suporte noi intervenții chirurgicale. Conform indicațiilor medicilor reclamantul urmează să suporte intervenții chirurgicale privind creasta osului iliac, cadrantul 1 și 2, inclusiv transplantul oaselor, protezarea dentară cu utilizarea a 12 implanturi, care conform facturii din 06.07.2009 constituie 20295, 33 euro (v.1. f.d. 129- 130).
87. Potrivit alin.(2) art. 1420 Cod civil ”*compensarea cheltuielilor ce vor fi suportate din cauza vătămării integrității corporale sau altei vătămări a sănătății poate fi stabilită cu anticipație, în baza avizului organului medical abilitat, inclusiv pentru achitarea prealabilă a serviciilor și bunurilor necesare*”.
88. Astfel, suma totală care urmează să fie recuperată reclamantului ca prejudiciu material este formată din cheltuielile real suportate: 20252, 92 lei MD și 123561,29 euro și compensarea cheltuielilor cu anticipație 20295, 33 euro, în total 20252, 92 lei MD și 143857,23 euro.
89. La data de 02.04.2010 compania de asigurări „AUTO-Siguranta” S.A. a achitat reclamantului despăgubiri asiguratorii prevăzute în contractul de asigurare de răspundere civilă încheiat între SC „CFG” SRL și SA „Autosiguranța” suma de 270530 lei (transferul efectuat la „Victoriabank”S.A., cursul din 02.04.2010 euro = 16,88 lei) ce constituie 20735 EURO. Prin urmare, suma restantă a prejudiciului material

este (143857, 23 - 20735) de 123122,23 EURO și 20252, 92 lei MD.

90. Referitor la repararea prejudiciului moral instanța constată următoarele.

91. În urma accidentului produs și a vătămarilor corporale cauzate, Lazăr Ion a suportat nu numai prejudiciu material considerabil, dar și prejudiciu moral enorm. Reclamantul a formulat pretenții morale în sumă de 3.000.000 lei

92. În conformitate cu art.1422 Cod civil *“în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc”*, iar potrivit art.1423 Cod civil *“Mărimea compensației pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate”*.

93. Astfel, responsabili de recuperarea prejudiciului moral se fac atât șoferul Melnic Valentin, care a încălcat Regulamentul circulației rutiere și prin sentința judecătoreiei Centru a fost recunoscut culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. 3 CP. cât și posesorii izvoarelor de pericol sport SC „CFG” SRL, și Direcția generală transport public și căi de comunicație a Consiliul Municipal Chișinău.

94. Prejudiciul moral în cazul din speță sunt totalitatea suferințelor fizice și psihice (morale) pe care le-a suportat reclamantul în urma acțiunilor / inacțiunilor ilicite săvârșite de pârâți.

95. Astfel, instanța reține că daunele provocate lui Lazăr Ion de vătămarea corporală gravă sânt următoarele. Este distrus complet maxilarul de sus și fracturată multiplu mandibula de jos cu repoziție asimetrică. Este distrus osul zigomatic de la orbita ochiului stâng. Complet este distrusă buza de jos și o treime din cea de sus. Ca urmare fața este desfigurată grav. (v.3, f.d. 229).

96. Reclamantul până în prezent se află la tratament în Germania. Cât timp va mai dura acest proces nu este definit. Reclamantul a suportat 8 intervenții chirurgicale timp de 12 luni. Câte intervenții chirurgicale vor

mai urma nu se cunoaște, deoarece totul depinde de rezultatele fiecărei intervenții chirurgicale în parte și starea sănătății lui. Reclamantul până în prezent nu se alimentează în mod normal, hrana adaptată primind-o printr-o sondă gastrică; nu posedă funcția de vorbire pe o perioadă nedeterminată. În rezultatul traumei a fost afectată și vederea - vede dublu, ceea ce îl lipsește de posibilitatea de a citi, a se deplasa cu încredere, etc. La fel s-a afectat considerabil auzul la urechea dreaptă din cauza traumei nervului auditiv, ceea ce nu permite de a auzi sunetele în mod normal. Din cauza aflării permanente în stare imobilizată pe parcursul a 1,5 luni; suportării a unei infecții grave reclamantul a slăbit cu 15 kg, starea fizică rămânând în continuare destul de slăbită. Pentru efectuarea intervențiilor chirurgicale de reconstrucție a maxilarului a fost folosită o porțiune de 10 cm de la osul piciorului drept și mușchiului împreună cu o porțiune de piele. Aceste intervenții, atât în prezent, cât și în viitor, fac dificilă îndeplinirea minimului de efort fizic (acțiuni elementare ca: mersul, alergarea, așezările, etc).

97. Toate cele menționate mai sus provoacă reclamantului Lazăr Ion suferințe fizice și psihice puternice și permanente. Din cauza multiplelor intervenții chirurgicale reclamantul este rupt din mediul prietenilor și al societății, din mediul în care urma să trăiască acum. Starea psihologică a reclamantului pe parcurs degenerează spre depresie și refuză de a contacta chiar cu cei apropiați. Conștientizarea faptului că la vârsta de 19 ani, când viața abia începe, desfigurarea feței și restul complicațiilor traumei vor rămâne pe parcursul întregii vieți, ceea ce îl va lipsi de principalul în viață - a fi între oameni, a comunica cu ei, a putea ieși din casă și a suporta privirile oamenilor asupra sa, îi provoacă suferințe psihice cumplite.
98. De asemenea instanța ia în considerație și faptul că Lazăr Ion are vârsta de 19 ani, la momentul vătămării corporale era licean în cl. XII și vătămarea integrității corporale l-a privat de dreptul de absolvi liceul și a-și continua studiile universitare, a însuși o profesie.
99. Totodată cuantumul prejudiciului moral depinde și de durata menținerii consecințelor vătămării. Durata este de lung termen, ori mutilarea facială își va lăsa amprenta asupra personalității reclamantului pe toată viața. Prejudiciul moral este permanent, iar vătămrile permanente sunt resimțite de persoana vătămată.

100. Instanța de judecată reține că în cazul vătămării integrității corporale persoanele vătămate au dreptul în conformitate cu art.1422 și 616 alin.2 Cod civil la repararea prejudiciului nepatrimonial (moral) sub formă de despăgubire în bani în suma stabilită de instanță în baza unei aprecieri conforme principiilor echității.
101. Astfel, reieșind din caracterul și gravitatea suferințelor psihice și fizice ale reclamantului, luând în considerație circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum și gradul de vinovăție a pârâților, instanța estimează acest prejudiciu în valoare de 500.000 lei. Care va fi încasat în mod solidar de la SC „CFG” SRL și Direcția generală transport public și căi de comunicație.
102. Potrivit art. 98 CPC *„cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune, dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată”*.
103. Reclamantul potrivit art.85 CPC este scutit de plata taxei de stat la depunerea cererii în instanță în pricinile legate de reparație a prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces.
104. Instanța a stabilit cuantumul prejudiciului material, care urmează să fie încasat în sumă de 20252, 92 lei MD și 123122,23 EURO .Taxa de stat din sumele indicate constituie 607,58 lei și 3693,66 euro x 15,9 = 58729,19 lei.
105. Astfel de la pârâții SC „CFG” SRL și Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație Chișinău în mod solidar urmează să fie încasată taxa de stat în beneficiul statului pentru prejudiciul material în sumă de 59336,77 lei, iar pentru prejudiciu moral 100 lei.
106. În conformitate cu art.303, 1403, 1410,1418, 1422 Cod civil, art.94, art.240-241 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Lazăr Ion împotriva Societății Comerciale „CFG” SRL și Direcției Generală Transport Public și Căi de Comunicație Chișinău privind repararea prejudiciului material și moral.

Se încasează în mod solidar de la Societatea Comercială „CFG” SRL (IDNO 1045334809145, sediul în mun. Chișinău, str. Independenței, 12), și Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație Chișinău în beneficiul lui Lazăr Ion (cod personal 0956845215486) prejudiciul material în mărime de 20252, 92 lei MD (douăzeci mii două sute cinzeci și doi lei, 92 bani MD) și 123122,23 EURO (o sută douăzeci și trei mii o sută douăzeci și doi euro, 23 cenți) în valută națională conform cursului valutar al BNM la data executării hotărârii.

Se încasează în mod solidar de la Societatea Comercială „CFG” SRL (IDNO 1045334809145, sediul în mun. Chișinău, str. Independenței, 12), și Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație Chișinău în beneficiul lui Lazăr Ion (cod personal 0956845215486) prejudiciul 500000 (cinci sute mii) lei, în rest pretenția privind repararea prejudiciului moral în partea ce ține de suma restantă în valoare de 2500000 (două milioane cinci sute mii) lei, se respinge.

Se resping pretențiile lui Lazăr Ion împotriva Întreprinderii Municipale Regia ”EXDRUPO” privind repararea prejudiciului.

Se încasează în mod solidar în contul statului taxa de stat pentru prejudiciul material de la Societatea Comercială „CFG” SRL (IDNO 1045334809145, sediul în mun. Chișinău, str. Independenței, 12), și Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului Municipal Chișinău 59336,77 lei (cinci zeci și nouă mii trei sute treizeci și șase lei 77 bani).

Se încasează solidar în contul statului taxa de stat pentru prejudiciul moral de la Societatea Comercială „CFG” SRL (IDNO 1045334809145, sediul în mun. Chișinău, str. Independenței, 12), și Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație Chișinău 100 (o sută) lei

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile, din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Irina ONICA

Capitolul 3

**PROCEDURA CONTENCIOSULUI
ADMINISTRATIV**

*(art.272-273 CPC,
Legea contenciosului administrativ,
alte legi relevante)*

Gheorghe MACOVEI,
magistru în drept, lector superior

1. Încheierea privind ridicarea excepției de ilegalitate <i>(art. 13, Legea contenciosului administrativ)</i>	457
2. Hotărâre privind examinarea legalității actului administrativ (examinarea excepției de ilegalitate) <i>(art. 13, Legea contenciosului administrativ)</i>	460
3. Încheierea privind suspendarea actului administrativ <i>(art. 21, Legea contenciosului administrativ)</i>	463
4. Încheiere privind refuzul suspendării actului administrativ <i>(art. 21, Legea contenciosului administrativ)</i>	465
5. Încheierea privind intentarea și pregătirea cauzei de contencios administrativ pentru dezbateri judiciare <i>(art. 22, alin. 2, Legea contenciosului administrativ)</i>	467
6. Hotărârea privind admiterea acțiunii și anularea actului administrativ <i>(art. 25, Legea contenciosului administrativ)</i>	468
7. Hotărârea privind respingerea acțiunii și anularea actului administrativ <i>(art. 25 Legea contenciosului administrativ)</i>	471
8. Hotărârea privind constatarea încălcării termenului de soluționare a cererii și încasării prejudiciului cauzat <i>(art. 25, Legea contenciosului administrativ)</i>	474
9. Hotărârea privind admiterea acțiunii și anularea deciziei organului fiscal <i>(art. 274, Cod Fiscal)</i>	478
10. Hotărâre privind confirmarea legalității alegerilor locale și validarea mandatelor consilierilor locali/raionali <i>(art. 68 (2), Cod Electoral)</i>	481
11. Hotărâre privind refuzul confirmării legalității alegerilor locale și validării mandatelor consilierilor locali/raionali <i>(art. 68 (4), Codul Electoral)</i>	486

1. Încheiere privind ridicarea excepției de ilegalitate

(art. 13, *Legea contenciosului administrativ*)

Dosarul nr.....

ÎNCHEIERE

10 martie 2012

mun. Chișinău

Judecătoria Râșcani mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător
grefier

Marcel Popa
Rodica Mirescu

examinând în ședință publică problema ridicării excepției de ilegalitate în cauza dlui Vieru Mircea împotriva lui Cordescu Radu cu privire la delimitarea hotarului dintre terenurile agricole ce aparțin acestora

a c o n s t a t a t:

1. Vieru Mircea a depus cerere de chemare în judecată contra lui Cordescu Radu privind delimitarea hotarului dintre terenurile agricole ce aparțin acestora.
2. În motivarea acțiunii reclamantul a menționat că prin decizia consiliului local Grătiești a primit în proprietate un lot de teren în mărime de 0,15 ha în zona adiacentă pădurii din sat pentru construcția casei de locuit, dar până în prezent nu a construit nimic din lipsa de bani. În luna mai 2011 pârâtul Codrescu Radu a îngrădit un lot de teren din pădure de aproximativ 0,25 ha, lot adiacent lotului său, totodată îngrădind și o fâșie de aproximativ 0,20 ari(2mx10m) din terenul propriu. La solicitarea de a permuta gardul, Codrescu Radu, a refuzat de a face ceva motivând că, conform actelor eliberate de consiliul local Grătiești, acesta este terenul lui. Adresându-se prealabil consiliului local Grătiești, nu a primit nici un răspuns în termenul legal.
3. Ulterior pe parcursul examinării cauzei, de către reprezentantul consiliului local Grătiești, Moșu Vasile, a fost prezentate actele ce adeveresc

atribuirea lotului de teren de pădure de 0,27 ha, aflat în vecinătatea terenului reclamantului, către pârât.

4. În urma luării de cunoștință de actele administrativ emis de consiliul local Grătiești reclamantul Vieru Mircea, în ședința de judecată, a solicitat verificarea legalității deciziei consiliului local Grătiești prin care către Codrescu Radu au fost transmise în proprietate 0,27 ha din terenurile fondului silvic, invocând excepția de ilegalitate în conformitate cu art. 13 Legea contenciosului administrativ.
5. Totodată prin aceeași cerere, invocând imposibilitatea examinării în continuare a cauzei până la verificarea legalității actului administrativ, reclamantul a solicitat suspendarea cauzei în conformitate cu art. 261 alin (1), lit. h) al CPC al RM.
6. Audiind părțile, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră cererea privind ridicarea excepției de ilegalitate ca întemeiată și care urmează a fi admisă din următoarele considerente.
7. În conformitate cu prevederile art. 13 alin (1) Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000, *”legalitatea unui act administrativ cu caracter normativ, emis de o autoritate publică poate fi cercetată oricând în cadrul unui proces într-o pricină de drept comun, pe cale de excepție, din oficiu sau la cererea părții interesate.”* Reieșind din prevederile aliniatului 3, al aceluiași articol, *”în cazul în care instanța constată că de actul administrativ depinde soluționarea litigiului în fond, ea sesizează, prin încheiere motivată, instanța de contencios administrativ competentă și suspendă cauza.”*
8. Totodată conform art. 4, alin (1), lit. b) și art. 5 alin (1) lit. b) ale Legii privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor nr. 91 din 05.04.2007, *”terenurile fondului silvic, care nu au fost formate prin împădurire, fac parte din domeniul public al statului.”* În același timp conform art. 2 alin (1) al aceleiași legi, *”terenurile din domeniul public sunt inalienabile, insesizabile și imprescriptibile și nu pot fi înstrăinate.”*
9. Astfel, având în vedere statutul terenului ce aparține pârâtului și necesitatea verificării legalității obținerii dreptului de proprietate a acestuia asupra lotului de teren în litigiu, în conformitate cu prevederile art. 261, 269-270 ale CPC și art. 13 al Legii contenciosului administrativ, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se admite cererea reclamantului Vieru Mircea privind verificarea legalității deciziei consiliului local Grătiești prin care către Codrescu Radu au fost transmise în proprietate 0,27 ha din terenurile fondului silvic.

Se sesizează Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, pentru verificarea legalității deciziei consiliului local Grătiești prin care către Codrescu Radu au fost transmise în proprietate 0,27 ha din terenurile fondului silvic.

Se suspendă cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Vieru Mircea contra lui Cordescu Radu cu privire la stabilirea hotarului dintre terenurile agricole ce aparțin acestora, până la examinarea excepției de ilegalitate de către instanța de contencios administrativ.

Încheierea, în partea suspendării procesului, poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, atât cât durează suspendarea procesului, prin intermediul Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Marcel POPA

2. Hotărâre privind examinarea legalității actului administrativ

(examinarea excepției de ilegalitate) (art. 13, Legea contenciosului administrativ)

Dosarul nr.....

H O T Ă R Î R E

În numele legii

30 martie 2012

mun. Chișinău

Judecătoria Buiucani mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător
grefier

Vasile Lupu
Radu Miron

examinând în ședință publică excepția de ilegalitate ridicată prin încheierea Judecătoriei Râșcani din 10 martie 2012 privind verificarea legalității deciziei consiliului local Grătiești prin care către Codrescu Radu au fost transmise în proprietate 0,27 ha din terenurile fondului silvic

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. Prin cererea de chemare în judecată a lui Vieru Mircea s-a cerut delimitarea hotarului dintre terenul agricol ce aparține acestuia și terenul agricol al vecinului Cordescu Radu, pe motiv de acaparare a o unei fâșii de aproximativ 0,20 ari (2mx10m) din terenul propriu.
2. Pe parcursul examinării cauzei civile respective de către reclamantul Vieru Mircea a fost invocată excepția de ilegalitate privind necesitatea verificării legalității deciziei consiliului local Grătiești nr. 202 din 22 aprilie 2011 prin care a fost dispusă atribuirea în proprietatea a 0,27 ha teren către Cordescu Radu. Ca rezultat, prin încheierea Judecătoriei Râșcani din 10 martie 2012 s-a admis cererea reclamantului Vieru Mircea privind verificarea legalității deciziei consiliului local Grătiești nr.

202 din 22 aprilie 2011 și sesizarea instanței de contencios pentru verificarea legalității actului administrativ.

3. Reclamantul acțiunii principale, Vieru Mircea, a susținut necesitatea verificării legalității deciziei consiliului local Grătiești nr. 202 din 22 aprilie 2011 argumentând prin faptul că terenurile fondului silvic nu pot fi înstrăinate, deoarece țin de domeniul public, iar orice act administrativ în acest sens este prezumat ilegal.
4. Pârâțul acțiunii principale, Cordescu Radu, a solicitat respingerea acțiunii prin care s-a invocat ilegalitatea deciziei consiliului local Grătiești nr. 202 din 22 aprilie 2011, argumentând prin faptul că terenul atribuit acestuia nu a făcut parte din fondul silvic, deoarece a fost defrișat anterior și trecut legal în categoria terenurilor agricole.
5. Reprezentantul Consiliului local Grătiești, Moșu Vasile, a accentuat legalitatea deciziei consiliului nr. 202 din 22 aprilie 2011 argumentând prin faptul că terenul nu face parte la moment din fondul silvic, deoarece au fost înaintate spre aprobare actele privind excluderea terenului atribuit cetățeanului Cordescu Radu din spațiile fondului silvic.

Aprecierea instanței:

6. Audiind părțile, examinând materialele cauzei, instanța de contencios administrativ ajunge la concluzia că decizia consiliului local Grătiești nr. 202 din 22 aprilie 2011 este ilegală și urmează a fi anulată din considerentele menționate mai jos.
7. Pe parcursul examinării cauzei s-a constatat cu certitudine că prin decizia consiliului local Grătiești nr. 202 din 22 aprilie 2011 (f.d.12) s-a dispus înstrăinarea a 0.27 ha teren aflate în extravilanul satului Grătiești, cu numărul cadastral 8053031235 (f.d.16), către Cordescu Radu.
8. În același timp instanța de judecată reține că la momentul înstrăinării a 0.27 ha teren, nr. cadastral 8053031235, acesta nu era exclus din terenurile fondului forestier și era inclus în terenurile ce țin de domeniul public al Republicii Moldova, administrația publică locală având doar dreptul de gestiune asupra acestuia. Prin urmare instanța de judecată consideră neîntemeiate afirmațiile reprezentantului consiliului local Grătiești, Moșu Vasile, privind faptul că terenul în litigiu nu face parte din fondul silvic.
9. Totodată instanța de judecată constată că, deși terenul litigios este la moment defrișat, la momentul înstrăinării acestuia, acesta era sădit cu

copaci și făcea parte din masivul forestier Chișinău Sud-Est, fapt confirmat prin certificatul nr. 233 din 14.04.2011 (f.d.33), iar circumstanțele privind excluderea terenului din spațiile fondului silvic nu au fost confirmate documentar în instanța de judecată.

10. În conformitate cu prevederile art. 13, alin (1) Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000, *”legalitatea unui act administrativ cu caracter normativ, emis de o autoritate publică poate fi cercetată oricând în cadrul unui proces într-o pricină de drept comun, pe cale de excepție, din oficiu sau la cererea părții interesate.”*
11. Reieșind din prevederile art. 4, alin (1), lit. b) și art. 5 alin (1) lit. b) din Lege privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor nr. 91 din 05.04.2007, *”terenurile fondului silvic, care nu au fost formate prin împădurire, fac parte din domeniul public al statului.”* În același timp, conform prevederile art. 2, alin (1) al aceiași legi, *”terenurile din domeniul public sunt inalienabile, insesizabile și imprescriptibile și nu pot fi înstrăinate.”*
12. Prin urmare, luând în considerație prevederile art. 25, alin (1), lit. b) al Legii contenciosului administrativ, conform căruia *”judecând acțiunea instanța de contencios administrativ poate admite acțiunea, anulând în tot sau în parte actul administrativ”*, și prevederile art. 26, alin (1), lit. a) al aceiași legi, care stabilesc că *”actul administrativ poate fi anulat în tot sau în parte în cazul în care este ilegal în fond fiind emis contrar prevederilor legii”*, instanța de judecată consideră că acțiunea privind anularea deciziei consiliului local Grătiești nr. 202 din 14.04.2011 este pasibilă de a fi admisă, deoarece terenurile ce țin de domeniu public nu pot fi obiect al tranzacțiilor de vânzare-cumpărare.
13. În conformitate cu art. 238-241 CPC, art. 25, 26 Legea contenciosului administrativ, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se anulează decizia consiliului local Grătiești, mun. Chișinău nr. 202 din 22.04.2011 prin care către Codrescu Radu au fost transmise în proprietate 0,27 ha din terenurile fondului silvic.

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel m. Chișinău în termen de 30 de zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Râșcani.

Președintele ședinței,
judecătorul

Vasile LUPU

3. Încheierea privind suspendarea actului administrativ

(art. 21, *Legea contenciosului administrativ*)

Dosarul nr.....

ÎNCHEIERE

10 iunie 2012

mun. Chișinău

Judecătoria Centru mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător
grefier

Andrei Șova
Rodica Marin

examinând în ședință publică problema suspendării actului administrativ ca măsură de asigurare a acțiunii intentată la cererea SRL Petrol-Invest și alții împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică privind anularea hotărârii nr. 234 din 23 aprilie 2012 cu privire la stabilirea prețului de vânzare a produselor din petrol

a c o n s t a t a t :

1. Prin cererea de chemare în judecată a SRL Petrol-Invest, SA Impex-Pet, SRL Mare-Plus, SA Baril-Invest, SA Vest-Petrol împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică (ANRE) s-a cerut anularea hotărârii nr. 234 din 23 aprilie 2012 privind stabilirea prețului de vânzare a produselor din petrol prin care ANRE a stabilit un preț de vânzare a produselor din petrol cu 8% mai mic decât prețul de achiziție a acestora pe piața externă, prin aceasta cauzând pierderi enorme importatorilor de produse petroliere.
2. Totodată prin cererea reprezentantului SRL Petrol-Invest, Bogatu Tudor, sa solicitat suspendarea acțiunii actului normativ în cauză până la examinarea în fond a cauzei pe motiv că menținerea în continuare în vigoare a acestuia aduce zilnic pierderi de cca 1,5 milioane de lei.
3. Audiind părțile, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră cererea privind suspendarea actului administrativ ca întemeiată și care urmează a fi admisă din următoarele considerente.

4. Prin înscrisurile anexate la cererea de suspendare a acțiunii actului normativ (f.d.45-66) se demonstrează în mod evident diferența de cca 8% dintre preț de achiziție a produselor petroliere și prețul de vânzare în favoarea primului, ceea ce întemeiază afirmația reclamantului privind eventualele pierderi de cca 1,5 milioane de lei pe zi.
5. În conformitate cu art. 174 CPC, *”la cererea participanților la proces judecătorul poate lua măsuri de asigurare a acțiunii, în vederea înlăturării deficiențelor la executarea hotărârii”*.
6. Reieșind din prevederile art. 175, alin (2) CPC, *”judecătorul sau instanța de judecată poate aplica după caz și alte măsuri de asigurare a acțiunii ce corespund scopurilor specificate la art. 174 CPC”*.
7. În același timp în conformitate cu art. 21 al Legii contenciosului administrativ, *”suspendarea executării actului administrativ contestat poate fi solicitată de către reclamant concomitent cu înaintarea acțiunii”*.
8. Astfel, cererea reclamantului urmează a fi admisă cu suspendarea acțiunii actului administrativ în vederea prevenirii prejudiciului ce poate fi creat prin acțiunea lui în caz de o eventuală anulare a acestuia.
9. În conformitate cu prevederile art. 174, 175, 269-270 CPC și art. 21 al Legii contenciosului administrativ, instanța de judecată

d i s p u n e :

Se admite cererea reclamantului SRL Petrol-Invest privind suspendarea actului administrativ.

Se suspendă acțiunea Hotărârii Agenției Naționale pentru Reglementarea în Energetică nr. 234 din 23.04.2012 privind stabilirea prețului de vânzare a produselor din petrol, până la examinarea cauzei în fond.

Încheierea este imediat executorie, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Andrei ȘOVA

4. Încheiere privind refuzul suspendării actului administrativ (art. 21, Legea contenciosului administrativ)

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

10 iunie 2012

mun. Chișinău

Judecătoria Ciocana mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător
grefier

Tudor Florea
Vitalie Andrușco

examinând în ședință publică problema suspendării actului administrativ ca măsură de asigurare a acțiunii intentată cererea dlui Chirița Vasile împotriva consiliului local Tohatin privind anularea deciziei nr. 2 din 23 aprilie 2012 privind retragerea lotului de teren oferit pentru construcția casei de locuit

a c o n s t a t a t :

1. Prin cererea de chemare în judecată a lui Chirița Vasile s-a cerut anularea deciziei nr. 2 din 23 aprilie 2012 privind retragerea lotului de teren oferit pentru construcția casei de locuit ca ilegală și neîntemeiată.
2. Totodată prin cererea reclamantului Chirița M. sa solicitat suspendarea acțiunii actului normativ în cauză până la examinarea în fond a cauzei pe motiv că menținerea în continuare în vigoare a acestuia ar cauza dificultăți executarea unei eventuale hotărâri în favoarea acestuia.
3. Audiind părțile, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră cererea privind suspendarea actului administrativ ca neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.
4. În cadrul ședinței de judecată de către reclamant nu a fost probată existența circumstanțelor ce ar demonstra imposibilitatea executării hotărârii sau anumite dificultăți în privința punerii în aplicare a acesteia, argumentele acestuia limitându-se doar la afirmații verbale.

5. În conformitate cu art. 174 al CPC, ”*la cererea participanților la proces judecătorul poate lua măsuri de asigurare a acțiunii, în vederea înlăturării deficiențelor la executarea hotărârii*”.
6. Reieșind din prevederile art. 175, alin (2) al CPC, ”*judecătorul sau instanța de judecată poate aplica după caz și alte măsuri de asigurare a acțiunii ce corespund scopurilor specificate la art. 174 CPC al RM*”.
7. Astfel, instanța de judecată reține că reclamantul nu a demonstrat necesitatea aplicării măsurilor de asigurare ce ar corespunde scopurilor prevăzute de art. 174 CPC, iar cererea reclamantului urmează a fi respinsă cu menținerea în vigoare a actului administrativ contestat.
8. În conformitate cu prevederile art. 174, 175, 269-270 CPC și art. 21 al Legii contenciosului administrativ, instanța de judecată

d i s p u n e :

Se respinge cererea reclamantului Chirița Vasile privind suspendarea actului administrativ.

Încheiere cu drept de atac la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la pronunțare prin intermediul Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tudor FLOREA

5. Încheierea privind intentarea și pregătirea cauzei de contencios administrativ pentru dezbateri judiciare

(art. 22 alin 2, Legea contenciosului administrativ)

Dosarul nr.....

ÎNCHEIERE

10 iulie 2012

mun. Chișinău

Judecătorul judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, Florea Tudor, studiind cererea de chemare în judecată a lui Chirița Vasile împotriva consiliului local Tohatin privind anularea deciziei nr. 2 din 23 aprilie 2012 privind retragerea lotului de teren oferit pentru construcția casei de locuit,

În conformitate cu art. 168 alin (4), art. 183-186, art. 269-270 CPC al RM și art. 22 alin 2 Legea contenciosului administrativ

d i s p u n e :

1. Se intentează cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Chirița Vasile împotriva consiliului local Tohatin privind anularea deciziei nr. 2 din 23 aprilie 2012 cu privire la retragerea lotului de teren oferit pentru construcția casei de locuit;

2. Pentru asigurarea examinării juste și prompte a pricinii se efectuează următoarele acțiuni:

a) se expediază copia cererii de chemare în judecată și a copiilor actelor anexate la cerere către consiliul local Tohatin;

b) se expediază în adresa consiliul local Tohatin demers privind prezentarea de către acesta a deciziei nr. 2 din 23 aprilie 2012 privind retragerea lotului de teren oferit pentru construcția casei de locuit și a documentației care a stat la baza emiterii acestuia;

c) se citează părțile pentru prima înfățișare pentru data de 15 iunie 2012, Judecătoria Ciocana, bir. 327;

Încheierea poate fi contestată odată cu fondul.

Judecător

Tudor FLOREA

6. Hotărârea privind admiterea acțiunii și anularea actului administrativ
(art. 25, *Legea contenciosului administrativ*)

Dosarul nr.....

H O T Ă R Î R E
În numele legii

10 septembrie 2012

or. Ungheni

Judecătoria Ungheni

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător
grefier

Marcel Piperea
Mirca Radu

examinând în ședință publică cererea de chemare în judecată a lui Codrescu Petru împotriva consiliului local Costuleni, raionul Ungheni, cu privire la anularea deciziei nr. 13 din 10 ianuarie 2012 cu privire la darea în arendă a terenului agricol

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

1. Prin cererea de chemare în judecată Codrescu Petru a solicitat anularea deciziei nr. 13 din 10 ianuarie 2012 cu privire la darea în arendă a terenului agricol, ca fiind ilegală.
2. În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că în baza contractului de vânzare-cumpărare din 15 iunie 2004 acesta are în proprietate un teren în mărime de 1 ha aflat în extravilanul s. Costuleni, raionul Ungheni. Însă consiliu local Costuleni, cu încălcarea dreptului său de proprietate, a decis transmiterea în arendă a 0,50 ha din terenul său agricol, fără a lua în considerare faptul că terenul este proprietate privată.
3. Reprezentantul consiliului local Costuleni, Andrieș Pintilii, a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, invocând legalitatea actului emis de administrația publică locală, argumentând prin faptul că terenul de 0.50 ha din extravilanul s. Costuleni, raionul Ungheni a fost ocupat

abuziv de reclamant, deoarece în baza contractului de vânzare-cumpărare, acesta primise doar $\frac{1}{2}$ din 1ha de teren de la fostul proprietar Ursu Miron, iar cealaltă doime fiind până la moment obiectul litigiului dintre consiliul local Costuleni și Ursu Miron, care nu avut dreptul să-l înstrăineze.

4. Intervenientul accesoriu Ursu Miron a susținut acțiunea reclamantului invocând că acesta a înstrăinat legal 1 ha teren, aflat în extravilanul s. Costuleni, r. Ungheni, fiind obținut de către acesta ca urmare a moștenirii de la părinții lui. Totodată a menționat că actele de dobândire a terenului respectiv de către părinții lui a fost contestat tardiv de către consiliul local Costuleni, iar pe marginea acestui fapt nu există nici un act judecătoresc irevocabil.

Aprecierea instanței:

5. Audiind părțile, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră acțiunea întemeiată și care urmează a fi admisă din considerentele menționate mai jos.
6. În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că reclamantul, în baza contractului de vânzare-cumpărare din 15 iunie 2004 (f.d. 23), a obținut în proprietate un teren în mărime de 1 ha aflat în extravilanul s. Costuleni, raionul Ungheni. Totodată instanța de judecată reține că la momentul procurării terenului dat proprietar al terenului cu suprafața de 1 ha era cet. Ursu M., dreptul de proprietate a acestuia fiind înregistrat în conformitate cu certificatul de moștenitor 7747 din 13 mai 1999 (f.d. 34).
7. În același timp instanța de judecată constată că la momentul adresării acțiunii civile, temeiul legal de obținere a dreptului de proprietate de către reclamant nu a fost contestat, pe marginea acestui fapt neexistând nici un act judecătoresc irevocabil, ceea ce întemeiază respingerea ca nefondate a argumentelor reprezentantului consiliului local Costuleni privind transmiterea doar a $\frac{1}{2}$ din terenul litigios.
8. Totodată instanța de judecată consideră confirmat faptul transmiterii abuzive de către pârât a unei porțiuni din terenul reclamantului, or reieșind din planul terenului (f.d. 35) de 0,50 ha transmis în arendă conform deciziei nr. 13 din 10 ianuarie 2012, acesta se suprapune integral cu suprafața terenului reclamantului.

9. În conformitate cu art. 25, alin (1), lit. b) al Legii contenciosului administrativ, *”judecând acțiunea instanța de contencios administrativ poate admite acțiunea, anulând în tot sau în parte actul administrativ”*.
10. Totodată conform art. 26, alin (1), lit. a), al aceleiași legi, *”actul administrativ poate fi anulat în tot sau în parte în cazul în care este ilegal în fond fiind emis contrar prevederilor legii”*.
11. Reieșind din prevederile art. 316 al Codului Civil *”proprietatea este, în condițiile legii, inviolabilă. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă și prealabilă despăgubire”*.
12. În conformitate cu art. 337 al Codului Civil, *”dreptul de proprietate încetează, în condițiile legii, în urma consumării, pieirii fortuite sau distrugerii bunului, înstrăinării lui în temeiul unui act juridic, renunțării la dreptul de proprietate, precum și în alte cazuri prevăzute de lege. Nimeni nu poate fi forțat să cedeze proprietatea sa, cu excepția cazurilor când, conform legii, se efectuează urmărirea bunurilor în legătură cu obligațiile proprietarului, înstrăinarea bunurilor pe care, conform legii, persoana nu le poate avea în proprietate, răscumpărarea animalelor domestice în cazul încălcării regulilor de comportare cu acestea, privatizarea proprietății de stat, exproprierea pentru cauză de utilitate publică, rechiziția, confiscarea sau alte acțiuni prevăzute de lege”*.
13. Ca rezultat al celor menționate, instanța de judecată constată că consiliul local a dispus de un bun imobil ce nu-i aparține cu drept de proprietate, iar prin adoptarea actului administrativ a lezat dreptul de proprietate a reclamantului.
14. În conformitate cu art. 238-241 CPC, art. 25, 26 Legea contenciosului administrativ, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se admite cererea de chemare în judecată a lui Codrescu Petru împotriva consiliului local Costuleni, raionul Ungheni, cu privire la anularea deciziei nr. 13 din 10 ianuarie 2012 cu privire la darea în arendă a terenului agricol.

Se anulează decizia nr. 13 din 10 ianuarie 2012 cu privire la darea în arendă a terenului agricol ca fiind emisă cu încălcarea prevederilor legii.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 30 de zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
judecătorul

Marcel PIPEREA

7. Hotărârea privind respingerea acțiunii și anularea actului administrativ
(art. 25, *Legea contenciosului administrativ*)

Dosarul nr.....

H O T Ă R Î R E

În numele legii

15 martie 2012

or. Ungheni

Judecătoria Ungheni

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător
grefier

Vladimir Papuc
Miranda Ureche

examinând în ședință publică cererea de chemare în judecată a lui Cornu Veaceslav împotriva primarului Costuleni, raionul Ungheni, cu privire la anularea deciziei nr. 13 din 10 ianuarie 2012 cu privire concedierea sa din funcția de secretar al primăriei

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

1. Prin cererea de chemare în judecată Cornu Veaceslav a solicitat anularea deciziei Primarului s. Costuleni nr. 13 din 10 ianuarie 2012, Bejan Vasile, cu privire concedierea sa din funcția de secretar al primăriei, ca fiind ilegală.
2. În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 13 ianuarie 2011, a fost angajat în cadrul Primăriei s. Costuleni în calitate de secretar al Primăriei cu statut de funcționar public. Prin decizia Primarului s. Costuleni nr. 13 din 10 ianuarie 2012 a fost concediat conform art. 86 alin. (1), lit. i) al Codului Muncii, pentru prezentarea la serviciu în stare de ebrietate alcoolică. Consideră decizia menționată ilegală ca fiind adoptată fără a lua circumstanțele de fapt reale. În confirmarea propriei poziții argumentează că nu s-a aflat sub influența alcoolului, ci sub influența unor medicamente administrate de acesta în legătură cu spasmele vase-

lor cerebrale, de care suferă de mai mult timp, care și au creat un efect similar, dar acestea au fost luate cu prescripția medicului și nu influențau activitatea de serviciu.

3. Pârâțul, Primarul s. Costuleni Bejan Vasile, a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiate invocând că decizia a fost luată legal în conformitate cu rezultatele examinării medicale a reclamantului.

Aprecierea instanței:

4. Audiind părțile, studiind materialele dosarului, instanța de judecată, consideră acțiunea neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă din următoarele considerente.
5. Conform art. 89 alin 1 Codul Muncii, *”salariatul transferat nelegitim la o altă muncă sau eliberat nelegitim din serviciu poate fi restabilit la locul de muncă prin hotărârea instanței de judecată”*.
6. În acest sens instanța de judecată consideră că în cadrul examinării cauzei în fond s-a demonstrat cu certitudine existența circumstanțelor de fapt ce au dus la concedierea reclamantului, or starea de ebrietate alcoolică a fost constatată anterior prin certificatul medical nr. 222 din 5 ianuarie 2012 eliberat de Spitalul Ungheni (f.d. 23) prin care se confirmat cu certitudine starea de ebrietate a reclamantului. În acest sens instanța de judecată apreciază critic declarațiile reclamantului care contravin altor probe administrate la examinarea cauzei în fond.
7. Prin urmare, instanța de judecată consideră că nu a fost stabilit faptul eliberării nelegitime a reclamantului din funcția deținută și respinge circumstanțele de fapt invocate de reclamant, privind existența unei stări create de preparate medicale, ca nefiind probate prin probe concludente.
8. În conformitate cu art. 25, alin (1) al Legii contenciosului administrativ, *”judecând acțiunea instanța de contencios administrativ poate respinge acțiunea ca nefondată sau depusă cu încălcarea termenului de prescripție sau admite acțiunea, anulând în tot sau în parte actul administrativ”*. Iar conform art. 26, alin (1), lit. a) al aceleiași legi, *”actul administrativ poate fi anulat în tot sau în parte în cazul în care este ilegal în fond”*.
9. Astfel instanța de judecată reține că pe parcursul examinării cauzei nu a fost constatat faptul ilegalității actului administrativ contestat, iar deci-

zia Primarului s. Costuleni nr. 13 din 10 ianuarie 2012 cu privire la concedierea din funcția de secretar al Primăriei Costuleni a lui Cornu Veaceslav, este legală, ceea ce întemeiază respingerea acțiunii ca nefondată.

10. Ca urmare a celor menționate mai sus instanța de judecată, în conformitate cu art. 238-241 CPC, art. 25, 26, Legea contenciosului administrativ,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge cererea de chemare în judecată a lui Cornu Veaceslav împotriva Primarului s. Costuleni, raionul Ungheni, cu privire la anularea deciziei nr. 13 din 10 ianuarie 2012 cu privire la concedierea sa din funcția de secretar al Primăriei Costuleni.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți, în termen de 30 de zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
judecătorul

Vladimir PAPUC

8. Hotărârea privind constatarea încălcării termenului de soluționare a cererii și încasării prejudiciului cauzat
(art. 25, *Legea contenciosului administrativ*)

Dosarul nr.....

H O T Ă R Î R E

În numele legii

19 octombrie 2012

or. Orhei

Judecătoria Orhei

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător
grefier

Marin Mahu
Valentin Florescu

examinând în ședință publică cererea de chemare în judecată a Cabinetul Individual al Avocatului Moroșan Ion împotriva consiliului raional Orhei cu privire la încălcarea termenului de soluționare a cererii, eliberarea copiei actului administrativ contestat și repararea prejudiciului cauzat

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

1. Cabinetul Individual al Avocatului Moroșan Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva consiliului raional Orhei cu privire la încălcarea termenului de soluționare a cererii, eliberarea copiei actului administrativ contestat și încasării prejudiciului cauzat.
2. În motivarea acțiunii reclamantul a menționat că la data de 20 iunie 2011 de către polițistul de sector Ganea Petru în prezența secretarului primăriei Orhei a fost evacuat de pe terenul propriu aflat în intravilanul or. Orhei, Gurițanu Marin, împreună cu acesta fiind evacuate de pe teren materiale de construcție și utilaj de construcție. La solicitarea de a-și legitima acțiunile polițistul a făcut referire la decizia consiliului raional Orhei nr. 94 din 12 iunie 2011, prin care s-a dispus retragerea lotului de teren de 0,15 ha primit în proprietate de Gurițanu Marin, fără a prezenta vreo copie sau altă informație.

3. La solicitarea CIA Moroșan Ion din 4 iulie 2011 de a elibera copia deciziei consiliului raional Orhei nr. 94 din 12 iunie 2011 prin care s-a dispus retragerea lotului de teren pentru a face cunoștință de aceasta în vederea apărării drepturilor încălcate de Gurițanu Marin, consiliul raional Orhei nu a reacționat în nici un mod în termenul legal prevăzut de lege. Mai mult decât atât, la data de 9 august 2011 la indicația persoanelor responsabile a fost demolat fundamentul deja construit de Gurițanu Marin pe terenul care îl primise pentru construcția casei.
4. Respectiv, reclamantul solicită constatarea încălcării termenului de soluționare legală a cererii și încasarea prejudiciului material cauzat clientului acestuia în mărime de 50 000 mii lei cauzat prin demolarea construcției legale în termenul de soluționare prealabilă a litigiului.
5. Reprezentantul pârâtului, Moraru Dumitru, a solicitat respingerea acțiunii ca nemotivate invocând faptul lipsei vreunei adresări oficiale din partea CIA Moroșan Ion privind eliberarea anumitor copii de pe actele consiliului local Orhei.

Aprecierea instanței:

6. Audiind părțile, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră că acțiunea este întemeiată și urmează a fi admisă parțial din următoarele considerente.
7. În conformitate cu art. 1 alin (2) al Legii contenciosului administrativ, *”orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată”*.
8. Reieșind din prevederile art. 15 alin (1), al aceleiași legi, *”cererea prealabilă se examinează de către organul emitent sau ierarhic superior în termen de 30 de zile de la data înregistrării ei, decizia urmând a fi comunicată de îndată petiționarului dacă legislația nu prevede altfel”*.
9. În același timp conform art. 53, alin. (1), lit. d) și alin (2) al Legii cu privire la avocatură, *”avocatul are dreptul să solicite informații, referințe și copii ale actelor necesare pentru acordarea asistenței juridice instan-*

țelor judecătorești, organelor de drept, autorităților publice, altor organizații, care sânt obligate să elibereze actele solicitate în conformitate cu legislația în vigoare. Nerespectarea de către persoanele cu funcție de răspundere a prevederilor art. 53, alin.(1) lit. d) atrage răspunderea stabilită de lege”.

10. În acest sens instanța de judecată consideră constatat faptul adresării din partea CIA Moroșan Ion a solicitării oficiale privind prezentarea copiilor de pe decizia nr. 94 din 12 iunie 2011 (f.d. 23), cât și faptul recepționării de către consiliul raional Orhei a solicitării menționate la sediul acestuia, fapt confirmat prin avizul de recepție din 13 iunie 2011 (f.d. 24).
11. Totodată instanța de judecată respinge ca nefondate afirmațiile consiliului raional Orhei privind nerecepționarea solicitării oficiale de a fi eliberate copia de pe actul administrativ în litigiu, deoarece în acest sens nu a fost prezentată nici o probă concludentă.
12. În conformitate cu art. 25, alin (1) al Legii contenciosului administrativ, *”instanța de judecată admite acțiunea și anulează, în tot sau în parte, actul administrativ sau obligă pârâtul să emită actul administrativ cerut de reclamant ori să elibereze un certificat, o adeverință sau oricare alt înscris, ori să înlăture încălcările pe care le-a comis, precum și dispune adjudecarea în contul reclamantului a despăgubirilor pentru întârzierea executării hotărârii”.*
13. Astfel, instanța de judecată concluzionează că consiliul raional Orhei neîntemeiat nu a soluționat cererea în termenul legal de 30 de zile prin aceasta încălcând prevederile legii, ceea ce întemeiază pretenția reclamantului privind obligarea consiliului raional Orhei de a prezenta copiile de pe actul administrativ solicitat.
14. În același timp instanța de judecată reține că reclamantul nu a demonstrat existența unui prejudiciu efectiv creat prin neeliberarea în termen a copiei de pe actul administrativ, or lipsa înscrisului nu a împiedicat reclamantul de a se adresa cu o acțiune civilă de contestare a actului administrativ și întreprinderii măsurilor privind suspendarea acțiunii acestuia.
15. Prin urmare, în conformitate cu art. 238-241 CPC, art. 25, 26 Legea contenciosului administrativ, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se admite parțial acțiunea Cabinetului Individual al Avocatului Moroșan Ion împotriva consiliului raional Orhei cu privire la încălcarea termenului de soluționare a cererii, eliberarea copiei actului administrativ contestat și reparării prejudiciului cauzat.

Se constată încălcarea de către consiliul raional Orhei a termenului legal de soluționare a cererii și se obligă pârâtul de a elibera reclamantului copia deciziei nr. 94 din 12 iunie 2011.

Se respinge pretenția privind încasarea prejudiciului cauzat ca nefondată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 de zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Orhei.

Președintele ședinței,
judecătorul

Marin MAHU

9. Hotărârea privind admiterea acțiunii și anularea deciziei organului fiscal (art. 274 Cod Fiscal)

Dosarul nr.....

H O T Ă R Î R E

În numele legii

10 decembrie 2012

or. Hâncești

Judecătoria Hâncești

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător
grefier

Boris Marinescu
Ghenadie Moraru

examinând în ședință publică cererea de chemare în judecată a SRL "Haimos" împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat Hâncești, cu privire la recunoașterea actului nr.1586055 din 09.06.2012 emis de IFS Hâncești ca fiind ilegal; anularea deciziei nr.356 din 28.06.2012 emis de IFS Hâncești; anularea deciziei nr.711 din 03.08.2012 de sancționare în baza art.123 alin.5) Cod Fiscal al RM și obligarea IFS Hâncești să restituie sumele încasate în cuantum de 25 000,0 lei

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

1. Reclamantul SRL "Haimos" sa adresat cu cerere de chemare în judecată către IFS Hâncești privind recunoașterea actului nr.1586055 din 09.06.2012 emis de IFS Hâncești ca fiind ilegal; anularea deciziei nr.356 din 28.06.2012 emis de IFS Hâncești; anularea deciziei nr.711 din 03.08.2012 de sancționare în baza art.123 alin.5) Cod Fiscal al RM și obligarea IFS Hâncești să restituie sumele încasate în cuantum de 25 000,0 lei.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul indică că la data de 28 iunie 2012, colaboratorii IFS Hâncești au efectuat controlul operativ la SRL "Haimos", în urma căruia au întocmit actul nr. 1-586055, constatând că agentul economic nominalizat păstrează băuturi alcoolice

netimbrate și fără marca de acciz. În urma controlului respectiv, SRL "Haimos" a fost sancționat în baza art. 267 Cod Fiscal RM cu amendă în mărime de 25 000 lei. Consideră actul ilegal, pasibil de a fi anulat, deoarece a fost adoptat cu încălcarea prevederilor legale.

3. Reprezentantul pârâtului, Morari Victor, a solicitat respingerea acțiunii, motivând prin faptul că actul în cauză corespunde tuturor cerințelor legale și a fost adoptat în strictă conformitate cu legea fiscală.

Aprecierea instanței:

4. Audiind participanții la proces, cercetând materialele cazului, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea este întemeiată și pasibilă de a fi admisă din considerente menționate mai jos.
5. În ședința de judecată s-a constatat, că la data 09 iunie 2012, a fost efectuat un control fiscal, prin metoda operativă la SRL "Haimos" din or. Hâncești de inspectorii fiscali ai Direcției Antifraudă a IFS Principal de Stat. Instanța reține, că colaboratorii IFS, la data de 09 iunie 2012 au efectuat controlul contrar prevederilor conform art. 216 Cod Fiscal al RM.
6. Astfel se constată că încălcările depistate nu au fost incluse expres în actul de control nr.1586055 din 09 iunie 2012 emis de IFS, totodată actul respectiv nu a fost întocmit în prezența reclamantului și nu a fost semnat de acesta, ceea ce contravine condițiilor legale prevăzute de legea fiscală.
7. În conformitate cu art. 25, alin (1) al Legii contenciosului administrativ, *"judecând acțiunea instanța de contencios administrativ poate respinge acțiunea ca nefondată sau depusă cu încălcarea termenului de prescripție sau admite acțiunea, anulând în tot sau în parte actul administrativ"*.
8. Reieșind din prevederile art. 26, alin (1), lit. a), al aceleiași legi, *"actul administrativ poate fi anulat în tot sau în parte în cazul în care este ilegal în fond"*.
9. Astfel, instanța de judecată concluzionează că actul nr.1586055 din 09.06.2012 emis de IFS Hâncești, decizia nr.356 din 28.06.2012 emisă de IFS Hâncești și decizia nr.711 din 03.08.2012 de sancționare în baza art.123 alin. (5) Cod Fiscal al RM, sunt ilegale, iar acțiunea urmează a fi admisă cu anularea acestora.
10. În conformitate cu art. 238-241 CPC, art. 25, 26, Legea contenciosului administrativ, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se admite acțiunea SRL ”Haimos” privind anularea actului nr.1586055 din 09.06.2012 emis de IFS Hâncești, deciziei nr.356 din 28.06.2012 emisă de IFS Hâncești și deciziei nr.711 din 03.08.2012 de sancționare în baza art.123 alin. (5) Cod Fiscal al RM.

Se anulează actul nr.1586055 din 09.06.2012 emis de IFS Hâncești, decizia nr.356 din 28.06.2012 emisă de IFS Hâncești și decizia nr.711 din 03.08.2012 de sancționare în baza art.123 alin. (5) Cod Fiscal al RM ca fiind ilegale.

Se obligă IFS Hâncești să restituie suma achitată în cuantum de 25 000, 00 lei în beneficiul SRL ”Haimos”.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 de zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Hâncești.

Președintele ședinței,
judecătorul

Boris MARINESCU

10. Hotărâre privind confirmarea legalității alegerilor locale și validarea mandatelor consilierilor locali/raionali (art. 68 (2) Codul Electoral)

Dosarul nr.....

H O T Ă R Î R E

În numele legii

13 iunie 2011

or.Florești

Judecătoria Fălești

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător
grefier

Tudor Moldovan
Elena Reșița

Cu participarea

Președintelui Consiliului Electoral Molovata,

Marin Zaiăț

examinând cauza civilă privind confirmarea legalității alegerilor locale, validarea mandatului primarului, mandatelor consilierilor locali și confirmarea listei candidaților supleanți în cadrul scrutinului electoral pentru alegerile locale în s. Molovata, r. Fălești, din 05 iunie 2011

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 06 iunie 2011 în judecătoria Fălești a fost primit raportul Consiliului Electoral Molovata și materialele anexate privind rezultatele alegerilor locale din 05 iunie 2011 în s. Molovata, r.Fălești.
2. La examinarea cauzei în instanța de judecata reprezentantul consiliului electoral de circumscripție Molovata Zaiăț Marin a solicitat confirmarea legalității alegerilor locale din 05 iunie 2011, validarea mandatului primarului, validarea mandatelor consilierilor locali și confirmarea candidaților supleanți pentru consiliul local Molovata, r. Fălești. În argumentarea poziției a indicat că la alegerile locale din 05 iunie 2011 au participat 565 alegatori, dintre care voturi valabile exprimate au fost 552.Pentru alegerile primarului candidatul la funcția de primar Molo-

vata, Dimac Alexandru a acumulat majoritatea voturilor adică 284, iar pentru alegerile consilierilor locali au votat 565 alegatori, dintre care PLDM îi revine 256 voturi; PCRM - 85 voturi; PDM - 117 voturi; PL - 53 voturi; PSD - 32 voturi. Astfel consideră alegerile valabile și solicită instanței declararea legalității acestora.

3. Candidatul electoral Dimac Alexandru, care a cumulat majoritatea voturilor pentru mandatul de primar, a înaintat o cerere (f.d. 36) prin care renunță la funcția de consilier local în favoarea celei de primar și solicită validarea alegerilor locale din 05 iunie 2011.

Aprecierea instanței:

4. Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei, instanța de judecată constata următoarele.
5. În conformitate cu prevederile Codului electoral la data de 05 iunie 2011 au avut loc alegerile primarului și consiliului local în satul Molovata, r.Fălești.
6. În acest sens în instanța de judecată au fost prezentate:
 - a) Raportul Consiliului electoral de circumscripție Molovata, r-ul Fălești „Cu privire la desfășurarea alegerilor locale din 05 iunie 2011” (f.d.5-6);
 - b) Formularele de numărare a voturilor(f.d.4);
 - c) Procesul-verbal al Biroului electoral al secției de votare Molovata, r-ul Fălești „Privind rezultatele numărării voturilor la alegerea consilierilor în consiliul local Molovata, r-ul Fălești”(f.d.9-10);
 - d) Procesul-verbal al Consiliului electoral de circumscripție Molovata, r-ul Fălești „Privind totalizarea rezultatelor numărării voturilor la alegerea consilierilor în Consiliul local Molovata, r-ul Fălești”(f.d.11-12, 15-16);
 - e) Listele candidaților la funcția de consilieri locali din partea: Partidului Liberal. Partidului Democrat din Moldova. Partidului Comuniștilor din Republica Moldova. Partidul Liberal Democrat din Moldova, Partidul Social Democrat din Moldova (f.d.22-26);
 - f) Lista valorilor șirului descrescător pentru repartizarea mandatelor de consilieri în consiliul local Molovata (f.d.16);
 - g) Șirul descrescător de voturi valabil exprimate la alegerea consiliului local Molovata (f.d.19-20);

- h) Repartizarea mandatelor de consilieri în consiliul local Molovata (f.d.21);
 - i) Lista consilierilor aleși în Consiliul local Molovata (f.d.27);
 - j) Listele candidaților supleanți (f.d.28);
 - k) Consimțămintele consilierilor aleși pentru validarea mandatelor în consiliul local Molovata (f.d.29-40);
7. În conformitate cu prevederile art. 134 al. (1) al Codului electoral RM ”*candidatul pentru funcția de primar se consideră ales, dacă a întrunit mai mult de jumătate din voturile valabil exprimate ale alegătorilor care au participat la votare*”.
 8. Conform procesului verbal privind totalizarea rezultatelor votării la alegerea primarului în primăria Molovata din 05 iunie 2011, candidatul Dimac Alexandru a întrunit mai mult de jumătate din voturile valabil exprimate, dat fiind faptul ca la alegeri au participat 565 alegatori și candidatul PLDM Dimac Alexandru a întrunit 284 voturi, ceea ce constituie mai mult de jumătate de voturi.
 9. Numărul de alegatori care au participat la votare pentru alegerea consiliului local Molovata, raionul Fălești, este suficient ca alegerile sa fie considerate valabile, deoarece la alegeri au participat mai mult de $\frac{1}{4}$ din numărul persoanelor înscrise în listele electorale, astfel consiliul local Molovata a fost ales în componență deplină.
 10. Totodată în conformitate cu art.7 al Legii privind statutul alesului local, ”*funcția de primar este incompatibilă cu funcția de consilier local (...) urmează ca candidatul la funcția de primar să depună o declarație în privința renunțării la una din funcțiile date*”.
 11. Astfel, în ședința de judecata candidatul la funcția de primar, Dimac Alexandru, care acumulat majoritatea voturilor în număr de 284, a depus o declarație prin care renunță la funcția de consilier local în favoarea celei de primar, motiv din care instanța de judecata, nu este în drept să valideze și funcția de consilier local al acestuia, iar locul vacant urmează să fie suplinit de către următorul candidat.
 12. În conformitate cu art. 68 alin. (1) al Codului Electoral al RM, ”*hotărârile instanțelor de judecată în domeniu electoral se adoptă și pro-*

nunță în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale Legii contenciosului administrativ”.

13. Totodată, conform art. 68 alin. (2) al aceluiași cod, ”instanța de judecată, examinând materialele cu privire la confirmarea legalității alegerilor și validarea mandatelor, adoptă o hotărâre prin care confirmă legalitatea alegerilor din circumscripția electorală respectivă, validează mandatele consilierilor și primarilor aleși, precum și lista candidaților supleanți”.
14. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 38 al Constituției Republicii Moldova, art. 6568, 119, 133135 Codul Electoral, art. 238-241 CPC, art. 27, Legea contenciosului administrativ, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se confirmă legalitatea alegerilor locale din 05 iunie 2011 în s. Molovata, r. Fălești.

Se validează mandatul primarului, Dimac Alexandru, domiciliat în satul Molovata, r. Fălești.

Se validează mandatele de consilieri locali în consiliul local s. Molovata, r. Fălești și se confirmă listele de candidaților supleanți după cum urmează:

a) Consilierii locali, s. Molovata, r. Fălești

Nr.	Nume, prenume	Anul nașterii	Partidul	Domiciliu
1	Dumitriu Nichita Vasile	1964	PLDM	s. Molovata
2	Andros Lidia Andrei	1963	PLDM	s. Molovata
3	Vlas Dumitru Vasile	1986	PLDM	s. Molovata
4	Antim Aliona Tudor	1975	PLDM	s. Molovata
5	Pisarenco Valeriu Ion	1974	PCRM	s. Molovata
6	Boies Vlad Ion	1953	PDM	s. Molovata
7	Madulin Anatolie Ion	1967	PDM	s. Molovata
8	Verdes Ștefan Vasile	1961	PL	s. Molovata

b) Lista candidaților supleanți PLDM

Nr.	Nume, prenume	Anul nașterii	Domiciliu
1	Duma Nichita Ion	1964	s. Molovata
2	Andronic Lidia Petru	1963	s. Molovata
3	Vlas Vasile Petru	1986	s. Molovata
4	Antima Alina Tudor	1975	s. Molovata
5	Pisari Ion Valeriu	1974	s. Molovata

c) Lista candidaților supleanți PDM

Nr.	Nume, prenume	Anul nașterii	Domiciliu
1	Nichita Dumitru Ion	1964	s. Molovata
2	Susu Lidia Petru	1963	s. Molovata
3	Vladimir Vlad Vasile	1986	s. Molovata
4	Coadă Tudor Ion	1975	s. Molovata
5	Moșneaga Valeriu Ion	1974	s. Molovata

d) Lista candidaților supleanți PL

Nr.	Nume, prenume	Anul nașterii	Domiciliu
1	Chipiu Fanița Tudor	1964	s. Molovata
2	Râsu Marin Teodor	1963	s. Molovata
3	Ursu Petru Marin	1986	s. Molovata
4	Curai Petru Vasile	1975	s. Molovata
5	Dimici Andrei Gheorghe	1974	s. Molovata

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel Chișinău în termen de 3 zile din momentul pronunțării prin intermediul judecătoriei Fălești.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tudor MOLDOVAN

11. Hotărâre privind refuzul confirmării legalității alegerilor locale și validării mandatelor consilierilor locali/raionali
(art. 68 (4) Codul Electoral)

Dosarul nr.....

H O T Ă R Î R E
În numele legii

13 iunie 2011

or. Hâncești

Judecătoria Hâncești

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător
grefier

Andrei Pavlovschi
Eleonora Reșița

Cu participarea:

Președintelui Consiliului Electoral Bălceana

Enache Hariton

examinând în ședința de judecată publică cauza civilă privind confirmarea legalității alegerilor locale din 05 iunie 2011 din satul Bălceana, raionul Hâncești, validarea mandatelor consilierilor în consiliul local Bălceana, confirmarea listelor candidaților supleanți și examinarea contestațiilor privind actele consiliului electoral de circumscripție Bălceana

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

1. În data de 05 iunie 2011, în satul Bălceana, raionul Hâncești au avut loc alegerile locale.
2. La 06 iunie 2011, președintele Consiliului Electoral de Circumscripție nr. 2 Bălceana s-a adresat în judecată cu o cerere privind confirmarea legalității alegerilor locale din 05 iunie 2011 din satul Bălceana, raionul Hâncești, validarea mandatelor consilierilor în Consiliul local și confirmarea listelor candidaților supleanți.
3. Odată cu cererea, în judecată au fost prezentate procesele verbale, rapoartele cu privire la rezultatele alegerilor, lista alegătorilor, listele candidaților, șirul descrescător de voturi valabil exprimate la alegerea consilierilor locali și materialele privind rezultatele alegerilor locale din 05 iunie 2011 pe circumscripția nr. 2 Bălceana, r. Hâncești.

4. În ședința de judecată, reprezentantul Consiliului Electoral de Circumscripție nr. 2 Bălceana, Enache Hariton, a susținut cererea și a declarat că în circumscripția nr. 2 Bălceana, alegerile locale au avut loc în conformitate cu prevederile legii. Cere confirmarea legalității alegerilor locale din 05 iunie 2011 din satul Bălceana, raionul Hâncești, validarea mandatelor consilierilor în Consiliul local și confirmarea listelor candidaților supleanți.
5. Totodată în ședința de judecată s-a examinat contestația candidatului independent Muza Ion potrivit căruia au fost comise fraude la întocmirea listelor electorale și calcularea voturilor exprimate în circumscripția Bălceana. Indică că mai mult de 2/3 din voturile considerate valabile exprimate au fost calculate conform listei suplimentare a alegătorilor întocmite în ziua alegerilor în care nu figurează nici un locuitor a s. Bălceana. Solicită constatarea fraudelor comise și refuzul confirmării legalității alegerilor.

Aprecierea instanței:

6. Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei, instanța de judecată consideră cererea de confirmare a rezultatelor alegerilor neîntemeiată, pasibilă a fi respinsă din considerente menționate mai jos.
7. În ședința de judecată sa constatat că, în conformitate cu prevederile Codului Electoral, la data de 05 iunie 2011, în circumscripția nr. 2 Bălceana, raionul Hâncești, au avut loc alegerile primarului și consiliului local.
8. În conformitate cu prevederile art. 134 al. (1) al Codului electoral RM, *”candidatul pentru funcția de primar se consider ales, dacă a întrunit mai mult de jumătate din voturile valabile exprimate ale alegătorilor care au participat la votare”*.
9. Conform procesului verbal privind totalizarea rezultatelor votării la alegerea primarului în primăria Bălceana, r. Hâncești, nici unul din candidați la funcția de primar nu a întrunit mai mult de jumătate din voturile valabile exprimate, deci primarul nefiind ales, mandatul primarului nu poate fi validat.
10. Reieșind din procesul verbal privind totalizarea rezultatelor votării la alegerea consiliului local Bălceana, din numărul total de alegători incluși în listele electorale în număr de 1271, la votare au participat 776 alegători, dintre care 70 buletine au fost declarate nevalabile.
11. Totodată, în urma examinării listelor electorale suplimentare s-a constatat că 424 de alegători care au participat la alegeri nu își au domiciliul

în s. Bălceana, iar la datele de identificare a acestora au fost utilizat aceeași serie și număr al buletinului de identitate.

12. Prin urmare, numărul de alegători care au participat la votare pentru alegerea este de doar 352 de alegători, iar cu luarea în considerare a buletinelor de vot nevalabile, pentru consiliului local Bălceana, raionul Hâncești, au fost exprimate doar 282 de voturi valabile ceea ce nu este suficient ca alegerile să fie considerate valabile, deoarece la alegeri au participat mai puțin de $\frac{1}{4}$ din numărul persoanelor înscrise în listele electorale.
13. Conform art. 136 al Codului Electoral, *”alegerile sânt considerate nevalabile în anumite circumscripții dacă la ele au participat mai puțin de $\frac{1}{4}$ din numărul persoanelor înscrise în listele electorale”*.
14. În conformitate cu art. 68 alin. (1) al Codului Electoral al RM, *”hotărârile instanțelor de judecată în domeniu electoral se adoptă și pronunță în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale Legii contenciosului administrativ”*.
15. Totodată conform art. 68 alin. (4) al aceluiași cod, *”instanța de judecată nu confirmă rezultatele alegerilor locale în circumscripția respectivă în cazul constatării unor încălcări comise în timpul alegerilor sau la totalizarea rezultatelor dacă aceste încălcări au influențat rezultatele alegerilor”*.
16. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 38 al Constituției RM, art. 6568, 119, 133135, Codul Electoral al RM, art. 238-241 CPC al RM, art. 27 Legea contenciosului administrativ, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite contestația înaintată de Murza Ion privind modul de întocmire a listei suplimentare a alegătorilor și calculării voturilor liber exprimate.

Se refuză confirmarea legalității alegerilor locale din 05 iunie 2011 în satul Bălceana, raionul Hâncești.

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 3 zile din momentul pronunțării prin intermediul judecătorei Hâncești.

Președintele ședinței,
judecătorul

Andrei PAVLOVSCHI

Capitolul 4
PROCEDURA SPECIALĂ
(art.279-343-3 CPC)

Ana BORȘ,
magistru în drept, lector universitar,

Igor COBAN,
doctor în drept, lector superior

1. Constatarea faptelor care au valoare juridică.....	492
<i>Ana Borș, magistru în drept, lector universitar</i>	
1.1 Hotărâre judecătorească de constatare a faptului raporturilor de rudenie (art. 281, alin.(2) lit.a) CPC)	492
1.2 Hotărâre judecătorească de constatare a faptului întreținerii persoanei (art. 281, alin.(2) lit.b) CPC).....	496
1.3 Hotărâre judecătorească de constatare a faptului înregistrării nașterii, adopției, căsătoriei, divorțului și decesului (art. 281, alin.(2) lit.c) CPC).....	500
1.4 Hotărâre judecătorească de constatare a faptului recunoașterii paternității (art. 281, alin.(2) lit.d) CPC)	504
1.5 Hotărâre judecătorească de constatare a faptului decesului la o anumită dată și în anumite împrejurări (art. 281, alin.(2) lit.e) CPC).....	507
1.6 Hotărâre judecătorească de constatare a faptului acceptării succesiunii și locul ei de deschidere (art. 281, alin.(2) lit.f) CPC).....	510
1.7 Hotărâre judecătorească de constatare a faptului producerii unui accident (art. 281, alin.(2) lit.g) CPC)	513
1.8 Hotărâre judecătorească de constatare a faptului posesiunii, folosinței și dispoziției unui bun imobil în drept de proprietate (art. 281, alin.(2) lit.h) CPC)	516
1.9 Hotărâre judecătorească de constatare a faptului apartenenței documentelor constatatoare de drepturi (cu excepția documentelor militare, buletinului de identitate, pașaportului și a certificatelor eliberate de organele de stare civilă) la o persoană al cărei nume indicat în document nu coincide cu numele din certificatul de naștere, buletinul de identitate sau din pașaport (art. 281, alin.(2) lit.i) CPC).....	519
1.10 Hotărâre judecătorească de constatare a faptului concubinajului, în cazurile stabilite de lege (art. 281, alin.(2) lit.j) CPC)	522
1.11 Hotărâre judecătorească de constatare a faptului represiunii politice (art. 281, alin.(2) lit.k) CPC)	526
1.12 Hotărâre judecătorească de constatare a răspândirii informației care lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională dacă autorul informației nu este cunoscut (art. 281, alin.(2) lit.m) CPC).....	530
2. Hotărâre privind încuviințarea adopției	533
3. Hotărâre privind declararea persoanei dispărută fără urmă	538

4. Încheiere privind restituirea fără examinare a cererii cu privire la declararea persoanei dispărută fără urmă	541
5. Hotărâre privind declararea persoanei decedată	543
6. Hotărâre privind anularea hotărârii judecătorești de declarare a persoanei decedată	546
7. Încheiere privind publicarea în ziarul local a unei comunicări despre pornirea procesului	549
8. Hotărâre privind declararea incapacității persoanei	551
9. Aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie.....	554
9.1. Încheiere de respingere a cererii privind aplicarea măsurilor de protecție și emiterea ordonanței de protecție (art. 318⁴,alin.(1) CPC)	554
9.2. Încheiere de admitere a cererii privind aplicarea măsurilor de protecție și emiterea ordonanței de protecție (art. 318⁴,alin.(2) CPC)	560
9.3. Ordonanța de protecțix	565
9.4. Încheiere de prelungire a termenului măsurilor de protecție aplicate (art. 318⁵, alin.(1) CPC)	567
9.5. Ordonanța de protecție	572
9.6. Încheierea de revocare a măsurilor de protecție aplicate (art. 318⁵,alin.(2) CPC)	574
10. Încheiere privind încetarea procesului de reconstituire a procedurii judiciare pierdute	577
11. Hotărâre privind reconstituirea procedurii judiciare pierdute	580
12. Hotărârea judecătorească de admitere a cererii retragere a licenței/ autorizației conform art. 343⁴CPC	583
13. Hotărârea judecătorească de admitere a cererii retragere a licenței/ autorizației conform art. 343⁴CPC	398

1.CONSTATAREA FAPTELOR CARE AU VALOARE JURIDICĂ

1.1 Hotărâre judecătorească de constatare a faptului raporturilor de rudenie (art. 281, alin.(2) lit.a) CPC)

Dosarul nr.....

H O T Ă R Ă R E în numele legii

10 mai 2013

or. Ștefan Vodă

Judecătoria Ștefan Vodă

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Valentin Morărescu
Adriana Pripa

examinând în ședință publică cererea lui Sârbu Grigore cu privire la constatarea faptului raporturilor de rudenie

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. Sârbu Grigore a depus în instanța de judecată o cerere cu privire la constatarea faptului raporturilor de rudenie.
2. În motivarea cererii petiționarul a indicat că s-a născut la data de 14 martie 1937 în s. Purcari, raionul Ștefan Vodă. Părinții săi au fost Sârbu Aretina și Sârbu Simion, care în prezent nu sunt în viață.
3. Mama sa, Sârbu Aretina, s-a născut în anul 1906 în familia lui Brănișteru Maria și Brănișteru Ion. Buneii lui Sârbu Grigore au mai avut un copil – fiica Brănișteru Natalia, născută în anul 1911, care este sora mamei sale și, respectiv, mătușa sa.
4. În anul 1936 mama sa s-a căsătorit cu Sârbu Simion și și-a schimbat numele de familie în Sârbu. Din căsătoria dată s-a născut el, Sârbu Grigore.
5. În anul 1943 sora mamei sale, Brănișteru Natalia, s-a căsătorit cu Garștea Ion și și-a schimbat numele de familie în Garștea. Din căsătoria Nataliei Brănișteru și Garștea Ion la 14 iunie 1954 s-a născut Garștea Olga, care îi este verișoară dreaptă.

6. În data de 12 martie 1988 a decedat Natalia Brănișteru, Garștea după căsătorie, iar în 23 iulie 1990 a decedat Garștea Ion.
7. La data de 15 iunie 2011 Garștea Olga a decedat. După decesul acesteia în s. Purcari, raionul Ștefan Vodă, a rămas averea succesorală, și anume terenul agricol și casa de locuit. Garștea Olga nu a fost căsătorită și copii nu a avut, iar părinții ei au decedat demult, de aceea el este unicul moștenitor.
8. Pentru a primi moștenirea trebuie să prezinte notarului actele, care ar confirma raportul de rudenie între el și verișoara lui. Însă el nu poate face acest lucru, deoarece lipsește certificatul de naștere a mamei sale, Sârbu Aretina, și a mătușii Garștea Natalia, mama lui Garștea Olga. Adresându-se la OSC Ștefan Vodă, careva date privind nașterea lui Sârbu Aretina și Garștea Natalia nu au fost găsite.
9. În temeiul celor expuse Sârbu Grigore solicită de a se constata raportul de rudenie între Sârbu Aretina (până la căsătorie Brănișteru), născută în anul 1906, și Garștea Natalia (până la căsătorie Brănișteru), născută în anul 1911, și anume că ele au fost surori, precum și de a se constata raportul de rudenie între el, Sârbu Grigore, născut la data de 14 martie 1937, și Garștea Olga, născută la 14 iunie 1954, și anume că ea este verișoara sa dreaptă.
10. Reprezentantul petiționarului Jomir Valeriu în ședința de judecată a susținut cererea și a solicitat admiterea acesteia.
11. Reprezentantul primăriei s. Purcari, raionul Ștefan Vodă, fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat.
12. Martorul Jacot Olesea a declarat instanței, că pe petiționarul Sârbu Grigore îl cunoaște, deoarece au locuit în vecinătate de mici copii. Părinții petiționarului au fost Sârbu Aretina și Sârbu Simion. Mama petiționarului a avut o soră – Garștea Natalia, care a decedat cu mai mulți ani în urmă. Garștea Natalia a avut o fiică Garștea Olga, care a decedat în vara anului 2011. Confirmă faptul că Garștea Olga și Sârbu Grigore sunt veri drepți, deoarece mamele lor au fost surori.

Aprecierea instanței:

13. Audiind reprezentantul petiționarului, martorul, studiind materialele dosarului, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea din următoarele considerente.

14. În conformitate cu art. 279 alin. (1) lit. a) CPC al RM, „*Instanța judecătorească examinează în procedură specială pricini cu privire la constatarea faptelor care au valoare juridică*”.
15. În conformitate cu art. 281 alin. (2) lit. a) CPC al RM, „*Instanța judecă pricinile în care i se cere să constate raporturile de rudenie*”.
16. În ședința de judecată s-a constatat că petiționarul Sârbu Grigore s-a născut la data de 14 martie 1937 în s. Purcari, raionul Ștefan Vodă, și părinții săi au fost Sârbu Aretina și Sârbu Simion.
17. Mama petiționarului, Sârbu Aretina, a avut o soră Garștea Natalia, care din căsătoria cu Garștea Ion la data de 14 iunie 1954 a născut-o pe fiica Garștea Olga. La data de 12 iunie 2011 Garștea Olga a decedat. Toate aceste circumstanțe se atestă din probele prezentate de către petiționar (f.d. 25-55). Prin urmare, petiționarul Sârbu Grigore este văr primar cu Garștea Olga pe linia mamei sale, Sârbu Aretina, care a fost soră cu Garștea Natalia. Aceste fapte se confirmă prin declarațiile martorului Jacot Olesea.
18. În conformitate cu prevederile art. 1500 alin. (2) lit. b) Cod civil, „*În cazul moștenirii descendenților și colateralilor se aplică reprezentarea: b) colateralilor – până la gradul al IV-lea de rudenie inclusiv (colaterali privilegiați – nepoți de la frate și soră, strănepoți de la frate și soră; colaterali ordinari – veri primari)*”, iar conform prevederilor art. 1504 Cod civil „*Dacă moștenitorul moare înaintea celui ce lasă moștenirea, succesorii indicați la art. 1500 alin. (3) culeg, prin intermediul instituției reprezentării, partea din moștenire care i s-ar fi cuvenit moștenitorului decedat*”. Instanța constată că mama petiționarului urma să o moștenească pe nepoata sa Garștea Olga, însă dat fiind că a decedat înainte de aceasta, în speță este aplicabilă instituția reprezentării succesoriale, iar petiționarul o va moșteni pe verișoara sa, deoarece alți moștenitori legali nu există.
19. Petiționarul Sârbu Grigore are necesitatea de a constata faptul raporturilor de rudenie cu decedata Garștea Olga în legătură cu acceptarea succesiunii, deci acest fapt generează efecte juridice pentru petiționar.
20. În conformitate cu art. 1500 alin. (2) lit. b) Cod civil, art. 1504 Cod civil, art. art. 238-241, art. 281 alin. (2) lit. a), art. 285 CPC RM, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se admite cererea lui Sârbu George cu privire la constatarea raporturilor de rudenie.

Se constată faptul că Sârbu Aretina, născută în anul 1906 s. Purcari, raionul Ștefan Vodă, și Garștea Natalia, născută în anul 1911 s. Purcari, raionul Ștefan Vodă, au fost surori.

Se constată faptul că Sârbu Grigore, născut la data de 14 martie 1937 în s. Purcari, raionul Ștefan Vodă, este văr primar cu Garștea Olga, născută la 14 iunie 1954 în s. Purcari raionul Ștefan Vodă și decedată la 15 iunie 2011.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bender în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Ștefan Vodă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valentin MORĂRESCU

1.2. Hotărâre judecătorească de constatare a faptului întreținerii persoanei (art. 281 alin.(2) lit.b) CPC)

Dosarul nr.....

H O T Ă R Ă R E în numele legii

10 mai 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Ciocana mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Andrei Nedelcu
Veaceslav Pântea

examinând în ședință de judecată publică cererea petiționarei Mereacre Cristina, persoane interesate Direcția pentru protecția drepturilor copilului s. Ciocana, mun. Chișinău, Stratan Constantin cu privire la constatarea faptului întreținerii persoanei

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

1. Petiționara Mereacre Cristina s-a adresat în instanța de judecată cu cerere solicitând constatarea faptului juridic că copilul minor, Stratan Cornelia, născută la 27 octombrie 1997 se află la întreținerea exclusivă a mamei sale, Mereacre Cristina.
2. În motivarea cererii petiționara a invocat că, în conformitate cu hotărârea Judecătoriei Ciocana din 14 ianuarie 2009, a fost desfăcută căsătoria înregistrată între Mereacre Cristina și Stratan Constantin. Totodată, prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 06 octombrie 2010 domiciliul copilului minor Stratan Cornelia a fost stabilit la domiciliul mamei Mereacre Cristina.
3. În scurt timp după desfacerea căsătoriei fostul soț a creat o nouă familie și nu s-a mai interesat de copil și nici nu a participat la creșterea și educarea acestuia. La propunerea de a încheia o convenție cu privire la întreținerea copilului, a primit refuz, pe motiv că este grav bolnav, nu este încadrat în

câmpul muncii și duce insuficiență de surse financiare, astfel a constatat că impunerea forțată a lui Stratan Constantin la plata pensiei alimentare în folosul lui Stratan Cornelia nu va da niciun efect pozitiv.

4. Toate cheltuielile de întreținere a copilului le suportă petiționara, care este angajată în câmpul muncii peste hotarele Republicii Moldova.
5. În timpul când se află la muncă peste hotare, de copil are grijă mătușa și unchiul Bufta Filimon și Bufta Angela.
6. Constatarea faptului este necesar pentru a fi prezentat organelor de protecție socială la locul de muncă, angajatorului, pentru a beneficia de facilitățile prevăzute de legislația țării unde activează.
7. Solicită petiționara Mereacre Cristina constatarea faptului că copilul minor, Stratan Cornelia, născută la 27 octombrie 1997, se află la întreținerea exclusivă a mamei.
8. Reprezentantul petiționarei, Surdu Aliona, a susținut pe deplin cererea conform temeiului și obiectului invocat. A indicat că domiciliul copilului a fost determinat cu mama sa. Din cuvintele petiționarei tatăl copilului este bolnav și nu participă la întreținerea copilului, nu lucrează și nu are surse financiare.
9. Menționează că mama copilului la moment se află în Italia, unde după legile Italiei având așa hotărâre va beneficia de careva facilități, va primi indemnizație socială lunară. Copilul se află la Chișinău la rudele Bufta care sunt în calitate de tutore și primesc bani de la petiționară.
10. Indică că tatăl nu a acordat careva ajutor material copilului și după divorț nu mai țin legătura.
11. Martorul Bufta Filimon în cadrul ședinței de judecată a comunicat că din anul 2007 copilul Stratan Cornelia se află la ei, deoarece mama sa a plecat la muncă peste hotare. Copilul este întreținut de mama sa Mereacre Cristina. Tatăl fetei a acordat 100 dolari pentru pregătire de școală, mai vine să vadă copilul, îi aduce dulciuri, ultima dată a fost de Anul Nou, iar prin anul 2008-2009 i-a procurat și o pereche de pantaloni.
12. A menționat că copilul se înțelege bine cu ambii părinți, când copilul cere bani de la tatăl său ultimul spune că nu are.
13. Martorul Bufta Angela a comunicat instanței că pe Mereacre Cristina o cunoaște bine, comunică zilnic cu ea. Pe Stratan Constantin de asemenea îl cunoaște, el uneori sună și se interesează de fată.

14. Martorul a mai menționat că copilul minor, Stratan Cornelia, se află la ei din anul 2007, la ei au fost reprezentanți de la Direcția pentru protecția drepturilor copilului și au verificat condițiile de trai ale copilului. Mama, Mereacre Cristina, trimite bani pentru întreținerea copilului, iar tatăl copilului nu ajută material cu nimic, permanent nu este de găsit și, din câte cunoaște acesta, se află în Rusia. În august 2007, tatăl copilului a fost și a lăsat 100 dolari și de atunci nu a mai participat la întreținere.
15. Reprezentantul persoanei interesate, Direcția pentru Protecția drepturilor copilului sector Ciocana, mun. Chișinău, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă a înaintat cerere de examinare în lipsă, examinarea cauzei fiind posibilă în lipsa acesteia.
16. Persoana interesată, Stratan Constantin, fiind înștiințat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, prin citație cu aviz de recepție, citare publică, în ședința de judecată nu s-a prezentat, examinarea cauzei fiind posibilă în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței:

17. Audiind reprezentantul petiționarei, martorii, studiind materialele dosarului, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea din următoarele considerente.
18. În conformitate cu art. 279 alin. (1) lit.a) CPC al RM, „*Instanța judecătorească examinează în procedură specială pricini cu privire la constatarea faptelor care au valoare juridică*”.
19. În conformitate cu art. 281 alin. (1) CPC, „*Instanța judecătorească constată faptele de care depinde apariția, modificarea sau încetarea drepturilor personale sau reale ale persoanelor fizice și ale organizațiilor*”.
20. Conform prevederilor art. 281 alin.(2) lit.b) CPC „*Instanța judecă pricinile în care i se cere să constate întreținerea persoanei*”.
21. În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că prin hotărârea Judecătoreiei Ciocana din 14 ianuarie 2009 a fost desfăcută căsătoria între Mereacre Cristina și Stratan Constantin.
22. De asemenea s-a stabilit că prin hotărârea Judecătoreiei Ciocana mun. Chișinău din 06 octombrie 2010 a fost admisă cererea de chemare în judecată a Cristinei Mereacre împotriva lui Stratan Constantin cu pri-

vire la stabilirea domiciliului copilului minor, fiind stabilit domiciliul acestuia cu mama sa Mereacre Cristina.

23. Din cererea de chemare în judecată și declarațiile martorilor rezultă că copilul minor Stratan Cornelia, născută la 27 octombrie 1997, din anul 2007 locuiește la domiciliul Bufta Filimon și Bufta Angela, în mun. Chișinău, str. N. Costin 12, ap. 14, dat fiind faptul plecării peste hotarele țării a petiționarei, Mereacre Cristina. Însă toată întreținerea cuvenită copilului de fapt e exercitată de către mama acestuia, adică petiționara, acesta fiind unicul și principalul mijloc de întreținere a copilului.
24. Din esența cererii adresate, rezultă că petiționara pretinde un drept, pentru valorificarea scopului indicat și anume de a beneficia de unele compensații peste hotare.
25. Din declarațiile martorilor rezultă clar că petiționara este plecată la muncă peste hotare, iar de creșterea și educarea copilului se ocupă persoanele citate ca martori, petiționara asigurându-i material.
26. Astfel, cererea petiționarei privind constatarea faptului că copilul minor, Stratan Cornelia, născută la 27 octombrie 1997 se află la întreținerea exclusivă a mamei sale Mereacre Cristina urmează a fi admisă.
27. În baza celor expuse, conform art.art. 236-241 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se admite cererea înaintată de către Mereacre Cristina, persoane interesate Direcția pentru protecția drepturilor copilului s. Ciocana, mun. Chișinău, Stratan Constantin cu privire la constatarea faptului că copilul minor, Stratan Cornelia, născută la 27 octombrie 1997, se află la întreținerea exclusivă a mamei sale, Mereacre Cristina.

Se constată faptul aflării la întreținerea mamei sale, Mereacre Cristina, a copilului minor Stratan Cornelia a.n. 27 octombrie 1997.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Andrei NEDELCU

1.3. Hotărâre judecătorească de constatare a faptului înregistrării nașterii, adopției, căsătoriei, divorțului și decesului
(art. 281 alin.(2) lit.c) CPC)

Dosarul nr.....

H O T Ă R Ă R E
în numele legii

01 mai 2013

or. Soroca

Judecătoria Soroca

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Sergiu Oprea
Mihaela Petrea

examinând în ședință publică cererea înaintată de Antohi Ala despre constatarea faptului înregistrării căsătoriei

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. Petiționara Antohi Ala a înaintat în instanța de judecată o cerere privind constatarea faptului înregistrării căsătoriei.
2. În motivarea cererii petiționara a indicat că părinții petiționarei: Cornea Petru, născut în anul 1921 și Cornea Elena (numele de până la căsătorie – Fusu), născută în anul 1923, au înregistrat căsătoria în primăria s. Dubna, raionul Soroca, în anul 1942. În familia lor s-au născut 5 copii. Toată viața părinții ei au locuit în s. Dubna, raionul Soroca.
3. La 03 aprilie 1985 a decedat tatăl său, Cornea Petru, iar la 03 ianuarie 1997 a decedat mama sa, Cornea Elena.
4. Petiționara s-a adresat la OSC Soroca pentru a obține duplicatul certificatului de căsătorie a părinților ei, de care are nevoie pentru a-și perfectă careva acte. Cererea sa a fost respinsă și prin avizul din 14 august

2012 a fost informată, că documentul de căsătorie nu poate fi eliberat, deoarece lipsește registrul respectiv pe anii 1938-1942. În prezent este nevoită să se adreseze în instanța de judecată pentru constatarea faptului înregistrării căsătoriei părinților ei. Acest fapt se confirmă prin următoarele:

5. Conform certificatului eliberat de Serviciul raional de Arhivă nr. 402 din 15 august 2012 în registrul cărților de gospodării pentru anii 1947-1949 al Sovietului Sătesc din s. Dubna, raionul Soroca cu nr. 158, locuiau: capul familiei – Cornea Petru, anul nașterii 1921, soția – Cornea Elena, anul nașterii 1923 și 2 copii ai lor: Cornea Ioana, anul nașterii 1943, și Cornea Ala, anul nașterii 1946.
6. În certificatul de naștere a petiționarei Antohi Ala seria IMP cu nr. 097865 din 20 decembrie 1952 la compartimentul părinți sunt înscriși, tata – Cornea Petru și mama – Cornea Elena. Respectiv în certificatul de naștere a surorii sale – Cornea Ioana la compartimentul părinți sunt înscriși tata – Cornea Petru și mama – Cornea Elena.
7. Faptul înregistrării căsătoriei părinților ei îl poate confirma în ședința de judecată și prin martori.
8. Solicită constatarea faptului înregistrării căsătoriei între Cornea Petru, născut în anul 1921, și Cornea Elena (numele de familie de până la căsătorie – Fusu), născută în anul 1923, în anul 1942 în primăria s. Dubna, raionul Soroca.
9. În ședința de judecată petiționara a susținut pe deplin cererea înaintată, solicitând satisfacerea ei, menționând, că după ce mama sa a înregistrat căsătoria toate actele au fost perfectate în numele de familie „Cornea”. Anul de înregistrare a căsătoriei părinților ei l-a indicat cu aproximație, orientându-se după anul când s-a născut sora sa mai mare – Cornea Ioana – 1943. Luna și data când părinții ei au înregistrat căsătoria nu o cunoaște. Dispune numai de certificatele de deces ale părinților, de certificatele lor de naștere nu dispune. Constatarea acestui fapt îi este necesar pentru a redobândi cetățenia română.
10. Reprezentantul autorității interesate – Oficiul Stării Civile Soroca, fiind citat în modul corespunzător în ședința de judecată nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței. Instanța consideră posibilă examinarea dosarului în lipsa reprezentantului autorității interesate.

Aprecierea instanței:

11. Audiind petiționara, analizând cererea înaintată, instanța ajunge la concluzia, că ea este întemeiată și urmează a fi satisfăcută, reieșind din următoarele:
12. Conform art. 281 CPC RM „*Instanța judecătorească constată faptele de care depinde apariția, modificarea sau încetarea drepturilor personale sau reale ale persoanelor fizice și ale organizațiilor*”.
13. Conform art. 281 alin. (2) lit. c) CPC „*Instanța judecă pricinile în care i se cere să constate înregistrarea nașterii, adopției, căsătoriei, divorțului sau decesului*”.
14. Petiționara solicită constatarea faptului înregistrării căsătoriei între Cornea Petru, născut în anul 1921, și Cornea Elena (numele de familie de până la căsătorie – Fusu), născută în anul 1923, în anul 1942 în primăria s. Dubna, raionul Soroca. Din certificatul de naștere a petiționarei reiese că la rubrica „părinți”, este înscris tata – Cornea Petru și mama – Cornea Elena (f.d. 12).
15. Din adeverința de căsătorie a petiționarei reiese, că în data de 02 iunie 1973 în Sovietul Sătesc Dubna, Antohi Andrei înregistrează căsătoria cu Cornea Ala, ambii locuitori ai s. Dubna, raionul Soroca, și după înregistrarea căsătoriei soția poartă numele de familie „Antohi” (f.d. 14).
16. Din certificatele de naștere a Alei Cornea (la moment Antohi Ala) și Cornea Ioana reiese că la rubrica „părinți” sunt înscriși tata – Cornea Petru și mama – Cornea Elena (f.d. 20).
17. Din extrasul de pe actul de deces al lui Cornea Elena, reiese că s-a născut în anul 1923 în s. Dubna, raionul Soroca și a decedat pe data de 03 ianuarie 1997 în s. Dubna, raionul Soroca (f.d. 21).
18. Din certificatul cu nr. 454 din 20 august 2012 eliberat de primarul s. Dubna, raionul Soroca, reiese că Cornea Petru într-adevăr a fost locuitor permanent al s. Dubna, raionul Soroca, până în ziua decesului – 03 aprilie 1985 (f.d. 22).
19. Din avizul eliberat de OSC Soroca la data de 14 august 2012 se atestă, că cererea petiționarei nu poate fi satisfăcută, deoarece în arhivele OSC Soroca actul de căsătorie lipsește. A fost verificată perioada anilor 1938-1942, primăria Stoicani – actul lipsește, anii 1938-1942, primăria

Dubna – registrul lipsește, reconstituirea actului lipsește la OSC Soroca (f.d. 24).

20. Din certificatul cu nr. 402 eliberat de Serviciul raional de Arhivă la data de 15 august 2012 se atestă că în fondul arhivistic al Comitetului executiv Dubna al Sovietului sătesc din s. Dubna, raionul Soroca, conform cărților de gospodărie pentru anii 1947-1949, gospodăria nr. 158, are următoarea componență: Cornea Petru – capul familiei, anul nașterii 1921, Cornea Elena – soție, anul nașterii 1923, Cornea Ioana – fiică, anul nașterii 1943 și Cornea Ala – fiică, anul nașterii 1946 (f.d. 30).
21. Din duplicatul certificatului de deces al lui Cornea Petru, reiese că s-a născut la 01 ianuarie 1920 în s. Dubna, raionul Soroca, și a decedat la 03 aprilie 1985 în s. Dubna, raionul Soroca (f.d. 33), iar din duplicatul certificatului de deces a lui Cornea Elena, reiese că s-a născut la 01 iulie 1923 în s. Dubna, raionul Soroca și a decedat la 03 ianuarie 1997 în s. Dubna, raionul Soroca (f.d. 34).
22. Toate probele prezentate atestă faptul că Cornea Petru, născut în anul 1921, și Cornea Elena (numele de familie de până la căsătorie – Fusu), născută în anul 1923, au înregistrat căsătoria în anul 1942 în primăria s. Dubna, raionul Soroca. Constatarea acestui fapt îi este necesar petiționarei pentru a putea perfectă documentele sale.
23. Conducându-se de prevederile art. 281- 285 CPC, instanța

h o t ă r ă ș t e:

Se admite cererea înaintată de către Antohi Ala despre constatarea faptului înregistrării căsătoriei.

Se constată faptul înregistrării căsătoriei în anul 1942 în primăria din s. Dubna, raionul Soroca, între Cornea Petru, născut în anul 1921, decedat la 03 aprilie 1985, și Cornea Elena (numele de familie de până la căsătorie Fusu), născută în anul 1923, decedată la 03 ianuarie 1997.

Hotărârea cu drept de atac în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului la Curtea de Apel Bălți prin intermediul judecătoriei Soroca.

Președintele ședinței,
judecător

Sergiu OPREA

1.4. Hotărâre judecătorească de constatare a faptului recunoașterii paternității (art. 281 alin.(2) lit.d) CPC)

Dosarul nr.....

H O T Ă R Ă R E

în numele legii

12 mai 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Centru mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Anton Ignat
Diana Șeremet

examinând în ședință publică cererea înaintată de către Negru Mariana de constatare a faptului cu valoare juridică de recunoaștere a paternității

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. Petiționara s-a adresat cu o cerere privind recunoașterea paternității lui Catan Alexandru asupra fiicei sale Negru Sorina și fiului Negru Valentin.
2. În cerere petiționara a menționat că în perioada anilor 1989-2009 s-a aflat în relații de concubinaj cu Catan Alexandru, ducând gospodărie comună.
3. În anul 1993 din relația lor s-a născut fiica Negru Sorina, iar în anul 2005 – fiul Negru Valentin.
4. Mai menționează petiționara că în perioada concubinajului cu Catan Alexandru nu și-au oficializat relațiile, iar în 23 ianuarie 2013 concubinelul Catan Alexandru în urma unei boli incurabile a decedat.
5. Petiționara Negru Mariana menționează că până în ultima zi din viață lui Catan Alexandru au locuit împreună, Catan Alexandru comportându-se față de Negru Sorina și Negru Valentin ca un tată, considerându-i drept copii ai săi. Totodată, în actele de identitate ale copiilor, anexate la cererea de constatare a faptului cu valoare juridică, este menționat, la rubrica „Tată”, concubinelul Catan Alexandru.

6. Petiționara solicită constatarea faptului recunoașterii paternității lui Catan Alexandru asupra fiicei sale, Negru Sorina, și fiului, Negru Valentin, în scopul posibilității acestora de a moșteni averea lui Catan Alexandru.
7. La cererea privind constatarea faptului recunoașterii paternității petiționara a anexat copia certificatului de deces al lui Catan Alexandru, certificatele de naștere ale copiilor.
8. În ședința de judecată petiționara a susținut integral cererea înaintată.
9. Din cele relatate de martorul Burnuz Antonina reiese că Catan Alexandru într-adevăr s-a aflat în relații de concubinaj cu petiționara, ducând gospodărie comună, și că din relația celor doi s-au născut cei doi copii ai lor – Negru Sorina și Negru Valentin. A mai relatat martorul Burnuz Antonina, care este vecina petiționarei Negru Mariana, că până la decesul lui Catan Alexandru acesta s-a comportat față de copii ca față de ai săi, le-a acordat întreținere permanentă și susținere.

Aprecierea instanței:

10. Audiind petiționara Negru Mariana, martorul Burnuz Antonina, analizând cererea înaintată, probele prezentate, instanța ajunge la concluzia, că ea este întemeiată și urmează a fi satisfăcută, reieșind din următoarele:
 11. Conform art. 281 CPC RM „*Instanța judecătorească constată faptele de care depinde apariția, modificarea sau încetarea drepturilor personale sau reale ale persoanelor fizice și ale organizațiilor*”.
 12. Conform art. 281 alin. (2) lit. d) CPC „*Instanța judecă pricinile în care i se cere să constate faptul recunoașterii paternității*”.
 13. Petiționara solicită constatarea faptului recunoașterii paternității a lui Catan Alexandru asupra fiicei sale Negru Sorina și fiului Negru Valentin. Din certificatele de naștere a copiilor reiese că la rubrica „părinți”, tata este înscris tata – Catan Alexandru și mama – Negru Mariana (f.d. 15).
 14. Din actele de identitate ale petiționarei reiese că aceasta nu este și nu a fost căsătorită niciodată (f.d. 17).
 15. Din extrasul de pe actul de deces al lui Catan Alexandru, reiese că s-a născut în anul 1970 în s. Dubna, raionul Soroca, și a decedat pe data de 23 ianuarie 2013 în mun. Chișinău (f.d. 23).

16. Totodată, din cele relatate de către petiționară și de către martorul Bur-nuz Antonina reiese că pe durata vieții sale Catan Alexandru într-adevăr a recunoscut pe copii Negru Sorina și Negru Valentin ca fiind proprii, acordându-le întreținere și comportându-se față de ei ca față de copiii săi.
17. Analizând toate aceste probe, instanța ajunge la concluzia că cererea petiționarei Negru Mariana de constatare a faptului de recunoaștere a paternității lui Catan Alexandru asupra copiilor Negru Sorina și Negru Valentin este întemeiată și urmează a fi admisă. Constatarea acestui fapt îi este necesar petiționarei pentru ca copiii Negru Sorina și Negru Va-lentin să intre în drepturile de moștenitori ai lui Catan Alexandru.
18. Conducându-se de art. 281- 285 CPC, instanța

h o t ă r ă ș t e:

Se admite cererea înaintată de către Negru Mariana de constatare a fap-tului cu valoare juridică de recunoaștere a paternității.

Se constată faptul recunoașterii paternității lui Catan Alexandru asupra fiicei Negru Sorina și fiului Negru Valentin.

Hotărârea e cu drept de atac în termen de 30 zile de la pronunțarea dis-
pozitivului hotărârii la Curtea de Apel Chișinău prin intermediul judecăto-
riei Centru mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Anton IGNAT

1.5. Hotărâre judecătorească de constatare a faptului decesului la o anumită dată și în anumite împrejurări (art. 281 alin.(2) lit.e) CPC)

Dosarul nr.....

H O T Ă R Ă R E în numele legii

14 mai 2013

or. Orhei

Judecătoria Orhei

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Gheorghe Prepelîță
Maria Leahu

examinând în ședința publică cererea lui Camerzan Paula privind constatarea faptului decesului la o anumită dată și în anumite împrejurări și înregistrării decesului

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

1. Petiționara Camerzan Paulina a depus cerere în instanța de judecată cu privire la constatarea faptului decesului fratelui său – Camerzan Nicolae la 28 ianuarie 1999.
2. În motivarea cererii, petiționara a invocat, că anterior depunerii cererii în instanță, s-a adresat la Oficiul Stării Cvile (OSC) Orhei întru reconstituirea actului de deces, care i-a respins cererea motivând că lipsește certificatul medical constatator al decesului.
3. Petiționara Camerzan Paulina solicită constatarea faptului decesului fratelui său la 28 ianuarie 1999.
4. În ședința de judecată petiționara a susținut cererea, solicitând admiterea ei, prin care să fie constatat faptul decesului și înregistrarea decesului fratelui său – Camerzan Nicolae la 27 ianuarie 1999 în s. Măgdăcești, r. Orhei. Petiționara, în ședința de judecată, a explicat, că fratele său a fost înjunghiat de un alt frate – Camerzan Ion, care a stat la închisoare.

5. Are nevoie de certificatul de deces, deoarece nu poate intra în posesia cotei echivalente de teren după decesul lui Camerzan Nicolae.
6. Reprezentantul persoanei interesate OSC Orhei – Velea Claudia, în ședința de judecată, a considerat cerințele petiționarei întemeiate și legale și pasibile de a fi admise.

Aprecierea instanței:

7. Audiind petiționara, reprezentantul persoanei interesate, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea din următoarele considerente.
8. În conformitate cu art. 279 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, „*Instanța judecătorească examinează în procedură specială pricini cu privire la constatarea faptelor care au valoare juridică*”.
9. Conform art. 282 alin. (1) lit.a) Cod de procedură civilă, „*Instanța judecătorească constată faptul cu valoare juridică în cazul în care aceasta generează, în virtutea legii, următoarele efecte juridice: apariția, modificarea sau încetarea unor drepturi personale sau reale ale petiționarului*”.
10. Conform art. 282 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, „*Instanța judecătorească constată faptul cu valoare juridică în cazul în care petiționarul nu are o altă posibilitate de a obține sau de a restabili documentele care ar certifica faptul juridic a cărui constatare o solicită*”.
11. În conformitate cu art. 281 alin. (2), lit. c), e) Cod de procedură civilă, „*Instanța de judecată judecă pricinile în care i se cere să constate decesul la o anumită dată și în anumite împrejurări și să constate înregistrarea decesului*”.
12. În ședința de judecată s-a constatat, că la Oficiul Stare Civilă Orhei nu s-au păstrat careva înscrisuri referitoare la decesul cet. Camerzan Nicolae (f.d. 5).
13. Din raportul de expertiză medico-legală nr. 12 din 29 ianuarie 1999 anexat la cauza penală nr. 177/99 rezultă, că decesul cet. Camerzan Nicolae a survenit la 28 ianuarie 1999 în urma rănilor penetrante a cavității toracice și abdominale, însoțite de hemoragii (f.d. 20).
14. Din sentința Judecătoriei Orhei din 10 mai 1999, pe cauza penală nr.177/99 în privința condamnatului Camerzan Ion rezultă, că ultimul la 27 ianuarie 1999, în jurul orelor 20.00, în rezultatul relațiilor ostile

cu fratele său – Camerzan Nicolae, cu scopul de a-l omorâ, i-a aplicat ultimului lovituri cu mâinile și picioarele pe diferite părți ale corpului și cu un cuțit în regiunea organelor de importanță vitală, pricinuindu-i leziuni corporale sub formă de echimoze în regiunea temporală și a genunchiului, rănirea prin tăiere-înțepare a regiunii pectorale din stânga la nivelul coastei a doua, a cavității abdominale, care se referă la grave (f.d. 30).

15. Astfel, din considerentele menționate, instanța de judecată ajunge la concluzia despre necesitatea admiterii cererii, deoarece în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine faptul, că fratele petiționarului Camerzan Nicolae născut la 08 aprilie 1968 în satul Măgdăcești, r. Orhei, Republica Moldova, de naționalitate moldovean, de sex masculin, a decedat la 28 ianuarie 1999 în s. Măgdăcești, r. Orhei în urma rănilor penetrante a cavității toracice și abdominale, însoțite de hemoragii, ce se confirmă prin raportul de expertiză medico-legală nr. 03 din 29 ianuarie 2009 și constatarea faptului decesului și înregistrării decesului are valoare juridică pentru petiționară, în legătură cu necesitatea intrării în posesia moștenirii după decesul fratelui său.
16. În conformitate cu art. art. 238-241, art. 281 alin. (2), lit. c), e), art. 285 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se admite cererea lui Camerzan Paulina privind constatarea faptului decesului la o anumită dată și în anumite împrejurări.

Se constată faptul, că Camerzan Nicolae, născut la 08 aprilie 1968 în satul Măgdăcești, r. Orhei, Republica Moldova, de naționalitate moldovean, de sex masculin, a decedat la 28 ianuarie 1999 în s. Măgdăcești.

Oficiul Stării Civile Orhei, va înregistra decesul cet. Camerzan Nicolae, cu eliberarea certificatului de deces.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii prin intermediul Judecătorei Orhei.

Președintele ședinței,
judecătorul

Gheorghe PREPELIȚĂ

1.6. Hotărâre judecătorească de constatare a faptului acceptării succesiunii și locul ei de deschidere (art. 281 alin.(2) lit.f) CPC)

Dosarul nr.....

H O T Ă R Ă R E
în numele Legii

12 mai 2012

mun. Chișinău

Judecătoria Botanica mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Tudor

Matei

grefier

Vasile Oboroc

Cu participarea interpretului

Vitalie Odobescu

examinând în ședință de judecată publică cererea lui Terente Sergiu cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii și locul ei de deschidere

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. Terente Sergiu s-a adresat în judecată cu cerere, prin care solicită constatarea faptului acceptării succesiunii și locul ei de deschidere.
2. În motivarea cererii petiționarul Terente Sergiu a indicat că la 15 aprilie 1995 a decedat soția lui, Terente Raisa, după decesul căreia a rămas patrimoniul succesoral și anume, 1/2 cotă-parte din ap. 12, str. Albișoara, 20, mun. Chișinău, în posesia căreia el a intrat prin faptul intrării în posesiunea de fapt, însă nu a depus la notar, în modul prevăzut de lege, declarație de acceptare a succesiunii.
3. A mai menționat petiționarul că la privatizarea apartamentului 12 din str. Albișoara, mun. Chișinău, au participat ambii soți, astfel că ½ din apartament îi aparține, însă cealaltă jumătate îi aparținea cu drept de proprietate soției.

4. Petiționarul Terente Sergiu cere constatarea faptului acceptării de către el a succesiunii după decesul soției și constatarea locului ei de deschidere: str. Albișoara 20, mun. Chișinău.
5. În ședință judiciară reprezentanta petiționarului Terente Sergiu, Alexăndrescu Vasile a susținut cererea și a solicitat admiterea ei.
6. Persoana interesată Verejanu Stela, în ședință judiciară, nu a obiectat în privința admiterii cererii.
7. Reprezentantul persoanei interesate Oficiului Fiscal Botanica a IFS Chișinău, legal citat (cu aviz de recepție) despre data, locul și timpul judecării cauzei, în ședință judiciară nu s-a prezentat, instanța de judecată dispunând judecarea cauzei în absența acestuia.

Aprecierea instanței:

8. Audiind petiționara, studiind materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea este întemeiată din următoarele considerente.
9. În conformitate cu art. 279 alin. (1) lit. a) CPC, „*Instanța judecătorească examinează în procedură specială pricini cu privire la constatarea faptelor care au valoare juridică*”.
10. Potrivit art. 281 alin. (2) lit. f) CPC, „*Instanța judecă pricinile în care i se cere să constate acceptarea unei succesiuni și locul ei de deschidere*”.
11. Conform art. 581 alin. (2) Cod civil (1964), „*Se consideră că moștenitorul a acceptat succesiunea, dacă el a intrat de fapt în posesia sau administrarea bunurilor succesoriale sau dacă a depus la organul notarial al locului deschiderii succesiunii o declarație de acceptare a ei*”, iar conform alin. (2) al articolului precitat, „*Actele arătate în prezentul articol trebuie să fie săvârșite în curs de șase luni din ziua deschiderii succesiunii*”.
12. Astfel, conform Hotărârii Comisiei municipale de privatizare a fondului de locuințe Chișinău, nr. 76 din 20 ianuarie 1994, la privatizarea ap. 12, str. Albișoara 20, mun. Chișinău au participat două persoane: petiționarul Terente Sergiu și soția lui Terente Raisa. Ultimele circumstanțe se confirmă și prin extrasul din Registrul bunurilor imobile (f.d. 23).

13. Din certificatul de deces reiese că la 15 aprilie 1995 a decedat Terente Raisa (f.d. 20). Potrivit certificatului de naștere, persoana interesată Verejanu Stela este fiica petiționarului Terente Sergiu și a decedatei Terente Raisa (f.d. 15).
14. Din explicațiile reprezentantei petiționarului Terente Sergiu, reiese, că el a intrat în posesia patrimoniului succesoral rămas după decesul soției Terente Raisa.
15. În baza celor expuse, conducându-se de art. 581 alin. (2) Cod civil din 26.12.1964, art. art. 238-241, art. 279 alin. (1) lit. a), art. 281 alin. (2) lit. f) CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se admite cererea înaintată de către Terente Sergiu cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii și locului ei de deschidere.

Se constată faptul acceptării succesiunii de către Terente Sergiu după decesul la 15 aprilie 1995 a soției lui, Terente Raisa – 1/2 cotă-parte din ap. 12, str. Albișoara, 20, mun. Chișinău.

Se constată locul deschiderii succesiunii după decesul lui Terente Raisa – str. Albișoara, 20, mun. Chișinău.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului prin intermediul judecătoriei Botanica mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tudor MATEI

1.7. Hotărâre judecătorească de constatare a faptului producerii unui accident (art. 281 alin.(2) lit.g) CPC)

Dosarul nr.....

H O T Ă R Ă R E

în numele Legii

12 iulie 2013

or. Dondușeni

Judecătoria raionului Dondușeni

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Mihai Pascari
Adela Chicu

examinând în ședința publică cererea în procedură specială a lui Brădescu Felix cu privire la constatarea faptului producerii unui accident de muncă

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. Brădescu Felix a depus o cerere în procedură specială cu privire la constatarea faptului producerii unui accident de muncă. În motivarea cererii, petiționarul Brădescu Felix a indicat că, potrivit ordinului din 20 aprilie 1964, nr. 41, el a fost angajat la stația de încărcare-descărcare a fostei Căi Ferate „Odesa-Chișinău”, unde a activat în calitate de hamal până în anul 1969.
2. La 12 aprilie 1965, la momentul când își desfășura activitatea, a avut loc un accident de muncă, în ochi i-a sărit o schijă de fier, despre care fapt în prezența a trei muncitori din aceeași brigadă, s-a întocmit un act de accident de muncă.
3. Drept urmare, indică petiționarul, în urma accidentului sus-arătat el și-a pierdut vederea la ochiul stâng. Cu toate acestea, adresându-se în luna ianuarie 2007 către Consiliul raional de expertiză medicală a vitalității în vederea acordării gradului de invaliditate în legătură cu accidentul de muncă avut loc, i s-a refuzat stabilirea acesteia, iar ca motiv a fost invocată ilegalitatea actului elaborat la 12 aprilie 1965, cum că acesta nu

corespunde normelor și cerințelor stabilite pentru întocmirea unui astfel de act.

4. Suplimentar, la 12 aprilie 2007 s-a adresat și către Î.S. „Calea Ferată din Moldova”, succesorul în drepturi al întreprinderii Calea Ferată Odessa-Chișinău, în scopul confirmării producerii accidentului de muncă, însă i s-a refuzat admiterea cererii, aducându-se drept argument că, odată ce întreprinderea respectivă la acel moment nu fusese anunțată despre accidentul de muncă respectiv, nici nu putea fi întocmit un act pentru constatarea faptului dat.
5. Astfel, reieșind din considerentele că petiționarul nu are o altă posibilitate să stabilească că la 12 aprilie 1965, la momentul când își desfășura activitatea, a avut loc un accident de muncă, însă pentru stabilirea gradului doi de invaliditate acest fapt este important, cere reclamantul Brădescu Felix constatarea faptului procedurii accidentului de muncă la 12 aprilie 1965.
6. În ședința de judecată petiționarul Brădescu Felix a susținut pe deplin cererea, cerând admiterea acesteia pe motivele de fapt și de drept indicate în ea.

Aprecierea instanței:

7. Audiind petiționarul, examinând materialele acumulate, instanța de judecată concluzionează că cererea privind constatarea faptului producerii accidentului urmează să fie respinsă, din următoarele considerente.
8. Conform art. 279 alin. (1) lit. a) CPC „Instanța judecătorească examinează în procedură specială pricini cu privire la constatarea faptelor care au valoare juridică”.
9. Conform art. 281 alin. (2) lit. g) CPC „Instanța judecă pricinile în care i se cere să constate producerea unui accident”.
10. În ședința de judecată s-a stabilit că petiționarul cere să fie constatat faptul producerii unui accident la locul de muncă pe data de 12 aprilie 1965, unde Brădescu Felix activa în calitate de hamal la Calea Ferată.
11. Petiționarul motivează că trebuie să fie constatat acest fapt pentru a i se mări cuantumul pensiei pentru întreținere și lămurește faptul că, conform actului de la 12 aprilie 1965, se dovedește că a primit o lovitură în ochiul stâng, de la o schijă de metal și că timp de o lună s-a aflat pe buletin de boală. Instanța de judecată apreciază critic actul din 12 apri-

lie 1965 ca dovadă întru constatarea producerii accidentului la locul de muncă, deoarece înscrisul dat este tapat la calculator și ștampila este dotată cu grafia latină, fapt care nu era posibil de făcut în anul 1965.

12. Declarațiile martorului Cucu Constantin, care mărturisește că în anul 1965, în timpul descărcării metalului uzat lui Brădescu Felix i-a sărit o schijă în ochi, dar concret în ce împrejurări i-a fost cauzat prejudiciul sănătății în cauză, martorul nu poate concretiza. Prin urmare, instanța de judecată concluzionează că declarațiile martorului Cucu Constantin sunt insuficiente pentru a constata faptul producerii accidentului de muncă la locul de muncă.
13. Conform certificatului eliberat din arhivă cu nr. HAA-16/H-25 din 29 octombrie 2008, se constată că petiționarul Brădescu Felix, prin ordinul nr. 41 din 19 iunie 1964, a fost numit în calitate de hamal la stația Căii ferate, iar conform ordinului nr. 54 din 26 iunie 1965 a fost numit în calitate de lucrător de zbir, iar prin ordinul nr. 69 din 23 mai 1969 a fost concediat. Prin urmare instanța de judecată constată că la 19 iunie 1965, reclamantul a fost numit într-o nouă funcție la întreprindere, fapt care este în contradicție cu starea presupusă a sănătății acestuia.
14. Instanța de judecată apreciază critic înscrisurile prin care s-ar fi inițiat o cercetare a accidentului produs, deoarece este un înscris fără dată, nu este viza persoanei care a întocmit acest înscris, lipsește ștampila întreprinderii.
15. În conformitate cu art. 285 CPC instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge cererea în procedura specială a lui Brădescu Felix cu privire la constatarea faptului producerii accidentului de muncă la unitatea fostei Căi Ferate „Odesa-Chișinău” în data de 12 aprilie 1965.

Hotărârea poate fi atacată cu apel în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Dondușeni.

Președintele ședinței,
judecătorul

Mihai PASCARI

1.8. Hotărâre judecătorească de constatare a faptului posesiunii, folosinței și dispoziției unui bun imobil în drept de proprietate (art. 281 alin.(2) lit.h) CPC)

Dosarul nr.....

H O T Ă R Ă R E
în numele Legii

12 iunie 2013

or. Ialoveni

Judecătoria Ialoveni

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Elvira Pereu
Adrian Pripa
Ion Negru

Cu participarea avocatului

examinând în ședință publică cererea lui Mihăilă Valeria cu privire la constatarea faptului posesiunii, folosinței și dispoziției unui bun imobil în drept de proprietate

a c o n s t a t a t:

Argumentarea participanților la proces:

1. Mihăilă Valeria a depus în instanță o cerere cu privire la constatarea faptului posesiunii, folosinței și dispoziției unui bun imobil în drept de proprietate.
2. În motivarea cererii a invocate că în anul 1980 a procurat de la Prepeliță Tudor casa de locuit situată în s. Văsieni, r. Ialoveni, unde locuiește până în prezent deja 23 de ani, însă la momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare nu a înregistrat în modul convenit respectivul contract.
3. În decursul tuturor acestor 23 de ani Mihăilă Valeria a locuit în casa procurată de la Prepeliță Tudor, a achitat impozitele pe imobil și funciar.
4. În urma vizitei la notar cu scopul consultației referitor la întocmirea unui testament, notarul a sfătuit-o pe Mihăilă Valeria să se adreseze OCT Ialoveni cu o cerere prin care să solicite înscrierea ei în calitate de proprietar a bunului imobil amplasat în s. Văsieni, r. Ialoveni.

5. În urma adresării către OCT Ialoveni petiționara a aflat că de fapt drept proprietar al bunului imobil în registrul bunurilor imobile figurează fostul proprietar, Prepeliță Tudor, iar lucrătorii OCT Ialoveni i-au explicat că nu pot să o înscrie în calitate de proprietar.
6. Mihăilă Valeria solicită constatarea faptului posesiunii, folosinței și dispoziției bunului imobil cu numărul cadastral 3465902048, cu suprafața de 0,0654 hectare, situat în s. Văsieni, r. Ialoveni, în drept de proprietate.
7. Reprezentantul petiționarei Negru Ion a susținut cererea înaintată și a cerut admiterea ei.
8. Reprezentantul Primăriei s. Văsieni, r. Ialoveni, în ședința de judecată a menționat că petiționara posedă bunul imobil încă de prin anii 1980, plătește la timp impozitul pe imobil și cel funciar.
9. OCT Ialoveni, în persoana juristului Bodiu Vasile, a menționat că în Registrul bunurilor imobile drept proprietar al bunului imobil cu numărul cadastral 3465902048, cu suprafața de 0,0654 hectare, situat în s. Văsieni, r. Ialoveni, figurează Prepeliță Tudor și în privința bunului respectiv nu sunt înregistrate careva operațiuni sau tranzacții.

Aprecierea instanței:

10. Audiind reprezentantul petiționarului, studiind materialele dosarului, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea din următoarele considerente.
11. Conform prevederilor art. 332 alin. (1) Cod civil „*Dacă o persoană, fără să fi dobândit dreptul de proprietate, a posedat cu bună-credință sub nume de proprietar un bun imobil pe parcursul a 15 ani, aceasta devine proprietarul bunului respectiv*”.
12. Conform prevederilor art. 281 alin. (2) lit. h) CPC „*Instanța judecă pricinile în care i se cere să constate: posesiunea, folosința și dispoziția unui bun imobil în drept de proprietate;*”.
13. Din materialele cauzei reiese că petiționara Mihăilă Valeria locuiește în imobilul cu numărul cadastral 3465902048, cu suprafața de 0,0654 hectare, situat în s. Văsieni, r. Ialoveni începând cu anul 1980, iar în actele de identitate ale petiționarei viza de domiciliu este stabilită anume la adresa bunului imobil menționat (f.d. 32).
14. Totodată, petiționara Mihăilă Valeria a prezentat contractul de vânzare-cumpărare a imobilului cu numărul cadastral 3465902048, cu suprafața

de 0,0654 hectare, situat în s. Văsieni, r. Ialoveni încheiat între ea și Prepețiță Tudor în data de 12 aprilie 1980.

15. Instanța constată, de asemenea, că petiționara Mihăilă Valeria a locuit 23 de ani în bunul imobil menționat, fapt confirmat și de către reprezentantul Primăriei s. Văsieni, r. Ialoveni, și că aceasta a achitat toți acești ani impozitele și taxele cuvenite.
16. Instanța mai constată că fostul proprietar, Prepețiță Tudor, a decedat, conform certificatului de deces, în 30 mai 1990 (f.d. 34) și că acesta nu deținea careva acte care să-i ateste dreptul de proprietate.
17. Deci, din totalitatea circumstanțelor elucidate, instanța atestă imposibilitatea petiționarei Mihăilă Valeria de a constata, prin alte modalități, faptul posesiunii, folosinței și dispoziției bunului imobil în drept de proprietate.
18. În conformitate cu art. 332 alin. (2) Cod civil, art. art. 238-241, art. 281 alin. (2) lit. h), art. 285 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se admite cererea lui Mihăilă Valeria cu privire la constatarea faptului posesiunii, folosinței și dispoziției unui bun imobil în drept de proprietate.

Se constată faptul posesiunii, folosinței și dispoziției bunului imobil cu numărul cadastral 3465902048, cu suprafața de 0,0654 hectare, situat în s. Văsieni, r. Ialoveni, de către Mihăilă Valeria.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul judecătorei Ialoveni.

Președintele ședinței,
judecătorul

Elvira PEREU

**1.9. Hotărâre judecătorească de constatare a faptului apartenenței documentelor constatatoare de drepturi (cu excepția documentelor militare, buletinului de identitate, pașaportului și a certificatelor eliberate de organele de stare civilă) la o persoană al cărei nume indicat în document nu coincide cu numele din certificatul de naștere, buletinul de identitate sau din pașaport
(art. 281, alin.(2) lit.i) CPC)**

Dosarul nr.....

H O T Ă R Ă R E
în numele legii

15 aprilie 2013

or. Briceni

Judecătoria Briceni

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Iacob Paulesu
Adriana Mihnea

examinând în ședință de judecată publică cererea în procedura specială înaintată de către Lefter Francesca cu privire la constatarea faptului care are valoare juridică

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. Lefter Francesca a depus în instanța de judecată o cerere cu privire la constatarea faptului care are valoare juridică.
2. În motivarea cererii petiționara Lefter Francesca a indicat, că ea s-a născut la data de 20 martie 1972 în s. Grimăncăuți, raionul Briceni.
3. La data de 30 ianuarie 1991 a înregistrat căsătoria cu Lefter Valeriu, născut la 30 martie 1961.
4. Soțul Lefter Valeriu a lucrat în colhoz în calitate de colhoznic. În anul 1991, când i-a fost completat carnetul de muncă, a fost comisă o inco-

rectitudine în prenumele său, fiind indicat incorect prenumele „Valerii” în loc de „Valeriu”.

5. La data de 28 martie 2012 soțul Lefter Valeriu a decedat și în prezent petiționara trebuie să întocmească actele pentru ca copiii lor minori să primească pensie, însă CTAS Briceni i-a refuzat din cauza incorectitudinii indicării numelui din carnetul de muncă.
6. În temeiul celor expuse petiționara solicită constatarea faptului, că Lefter Valeriu, născut la 30 martie 1961 și decedat la 28 martie 2012 în s. Grimăncăuți, raionul Briceni, și Lefter Valerii este una și aceeași persoană, iar carnetul de muncă eliberat pe numele lui Lefter Valerii, născut în anul 1961, aparține lui Lefter Valeriu.
7. În ședința de judecată petiționara Lefter Francesca și-a susținut cererea și a solicitat admiterea acesteia.
8. Reprezentantul Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Briceni în ședința de judecată nu s-a prezentat.
9. Martorul Crușu Nicolae a declarat instanței, că petiționara Lefter Francesca a fost căsătorită cu Lefter Valeriu, care a decedat în luna martie 2012. La locul de trai Lefter Valeriu era cunoscut și sub prenumele Valeri sau Valerii, de aceea el poate confirma că Lefter Valeriu și Lefter Valerii este una și aceeași persoană. Lefter Valeriu a lucrat în colhozul din localitatea de baștină.

Aprecierea instanței:

10. Audiind explicațiile petiționarei și declarațiile martorului, studiind materialele dosarului, instanța de judecată ajunge la concluzia, că cererea este întemeiată și urmează a fi admisă.
11. În conformitate cu art. 281 alin. (2) lit. i) CPC al RM, *„Instanța judecă pricinile în care i se cere să constate apartenența documentelor constatatoare de drepturi (cu excepția documentelor militare, buletinului de identitate, pașaportului și a certificatelor eliberate de organele de stare civilă) la o persoană a cărei nume indicat în document nu coincide cu numele din certificatul de naștere, buletinul de identitate sau din pașaport”*.
12. În ședința de judecată s-a stabilit, că petiționara Lefter Francesca la data de 30 ianuarie 1991 a înregistrat căsătoria cu Lefter Valeriu, care a decedat la data de 28 martie 2012 în s. Grimăncăuți, raionul Briceni.
13. Instanța a stabilit că în data de 01 ianuarie 1992 Lefter Valeriu a fost primit la lucru în asociația „Grimăncăuți” în calitate de colhoznic și i-a fost întocmit carnetul de muncă al colhoznicului seria мпл nr. 0271671,

în care prenumele său a fost indicat greșit „Valerii”, ceea ce diferă de prenumele indicat în buletinul de identitate, eliberat pe numele lui Lefter Valeriu la data de 07 aprilie 2003 (f.d. 20). Același prenume „Valerii” a fost indicat și în extrasul din carnetul de muncă al colhoznicului nr.1050, eliberat de primăria s. Grimăncăuți, raionul Briceni la data de 10 aprilie 2012. Din acest motiv aceste documente n-au fost acceptate de către CTAS Briceni la numirea pentru copiii minori ai lui Lefter Valeriu a pensiei în legătură cu pierderea întreținătorului.

14. Din declarațiile martorului Crudu Nicolae instanța reține că la locul de trai Lefter Valeriu era cunoscut și sub prenumele „Valeri”, „Valerii”.
15. Astfel, prin probele examinate în ședința de judecată se confirmă cu certitudine faptul că carnetul de muncă al colhoznicului seria мпл nr. 0271671, eliberat pe numele lui Lefter Valerii, născut în anul 1961, și extrasul din carnetul de muncă al colhoznicului nr. 1050, eliberat de primăria s. Grimăncăuți, raionul Briceni, la data de 10 aprilie 2012 pe numele lui Lefter Valerii, născut la 30 ianuarie 1961, aparține lui Lefter Valeriu, iar Lefter Valeriu și Lefter Valerii este una și aceeași persoană.
16. Petiționara Lefter Francesca are nevoie de a se constata acest fapt pentru numirea pensiei pentru copiii săi minori în legătură cu pierderea întreținătorului, deci faptul generează un drept personal al petiționarei. O altă posibilitate de a rectifica greșelile din documentele constatatoare de drepturi petiționara nu are.
17. În conformitate cu art. 281 alin. (2) lit. i), art. 282, art. 285 CPC al RM, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se admite cererea lui Lefter Francesca cu privire la constatarea faptului care are valoare juridică.

Se constată faptul că carnetul de muncă al colhoznicului seria мпл nr. 0271671, eliberat pe numele lui Lefter Valerii aparține lui Lefter Valeriu, născut la 30 martie 1961 și decedat la 28 martie 2012 în s. Grimăncăuți, raionul Briceni.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Briceni.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iacob PAULESCU

1.10. Hotărâre judecătorească de constatare a faptului concubinajului, în cazurile stabilite de lege
(art. 281 alin.(2) lit.j) CPC)

Dosarul nr.....

H O T Ă R Ă R E
în numele legii

28 octombrie 2012

or. Cahul

Judecătoria Cahul

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Pavel Mereuță
Eugenia Oanța
Iulia Pleșca

Cu participarea interpretului

examinând în ședință de judecată publică cererea în procedură specială a lui Condrea Dumitru privind constatarea faptului de valoare juridică

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. Petiționarul Condrea Dumitru s-a adresat cu cerere în procedură specială privind constatarea faptului de valoare juridică.
2. În motivarea cererii petiționarul a indicat, că la data de 12 aprilie 1984 a decedat Manea Emilia. Fiind în viață, la data de 11 noiembrie 1983 ea i-a testat lui casa de locuit cu nr. 15, situată pe str. Albița, (pe atunci Telișoara) din orașul Cahul.
3. Imediat după decesul lui Manea Emilia el nu a avut posibilitate să se adreseze la notar pentru perfectarea documentelor de succesori testamentar. Acum a apărut posibilitatea de a dispune de bunul imobil, dar notarul i-a refuzat din motivul, că nu s-a păstrat adeverința de căsătorie dintre Manea Emilia și Manea Hariton, care a decedat în anul 1977. După decesul lui Manea Hariton, Manea Emilia nu și-a înregistrat dreptul său legal asupra averii rămase, deoarece era femeie necărturată. Din spusele Emiliei Manea, ea s-a căsătorit cu Manea Hariton în anul 1938 în orașul Cahul, căsătoria fiind înregistrată după ritualul religios și actul de căsătorie lipsește.

4. Faptul vieții în comun și traiului în familie a lui Manea Hariton și Manea Emilia se confirmă prin certificatul de deces, care dovedește că ei au procurat casa de locuit, în care au trăit până la deces. Căsătoria lor a avut loc în anul 1938, adică până la 08 iulie 1944, când a fost recunoscut faptul că sunt recunoscute legitime doar căsătoriile înregistrate la OSC. Căsătoriile încheiate după obiceiul religios au valoare juridică.
5. Consideră că concubina Manea Emilia a acceptat succesiunea după decesul lui Manea Hariton, deoarece a intrat în posesia masei succesoriale a casei de locuit, de pe str. Albița, 15 din orașul Cahul, unde a locuit până la decesul său.
6. Petiționarul menționează că nu are altă posibilitate de a înregistra dreptul său testamentar, deoarece lipsesc actele, ce confirmă, că Manea Emilia și Manea Hariton au locuit ca o familie.
7. Până la deces, soțul dnei Manea Emilia nu a semnat careva testament și ea după decesul acestuia nu a înregistrat moștenirea în modul cuvenit, dar de fapt a acceptat moștenirea prin intrarea în posesiunea bunului succesoral, pe care l-a stăpânit și s-a folosit de el cu bună-credință până la momentul decesului său. Tot ea a achitat impozitele pentru imobil. Alți moștenitori nu sunt.
8. Constatarea faptului menționat nu este legat de soluționarea unui litigiu de drept ce ține de competența instanței judecătorești și este legat de perfectarea certificatului de calitate de moștenitor în scopul înregistrării certificatului de calitate de moștenitor testamentar și înregistrării dreptului lui succesoral, dobândit prin moștenirea testamentară.
9. În ședința de judecată petiționarul Condrea Dumitru a susținut cerințele invocate în cerere din aceleași motive și a solicitat constatarea faptului concubinajului dintre Manea Hariton și Manea Emilia din anul 1938 și constatarea faptului acceptării succesiunii de către Manea Emilia asupra casei de locuit individuale, cu suprafața de 27,8 m.p. cu nr. cadastral 170110965, amplasate pe str. Albița, 15 din orașul Cahul după decesul lui Manea Hariton, deoarece el, ca moștenitor testamentar după decesul Emiliei Manea nu-și poate realiza dreptul său succesoral, deoarece nu s-a păstrat adeverința de căsătorie dintre Manea Hariton și Manea Emilia. Altă posibilitate, decât o hotărâre judecătorească, el nu are pentru a fi constatat faptul juridic solicitat.
10. Reprezentantul persoanei interesate, Oficiul Strării Civile Cahul, în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar a depus referință prin care lasă soluționarea pricinii la latitudinea instanței de judecată.

11. Persoanele interesate Direcția Generală de Finanțe și Primăria orașului Cahul, fiind legal înștiințați și fiindu-le expediate cererea petiționarului, în ședința de judecată nu s-au prezentat, neinvocând motivele neprezențării și nu au solicitat amânarea examinării cererii pentru o altă dată.

Aprecierea instanței:

12. Audiind petiționarul, studiind materialele pricinii, instanța judecătorească consideră necesar a admite integral cererea din următoarele considerente.
13. În conformitate cu art. 279 alin. (1) CPC, „*Instanța judecătorească examinează în procedură specială pricini cu privire la constatarea faptelor care au valoare juridică*”.
14. În conformitate cu art. 281 alin. (2) lit. j) CPC, „*Instanța judecă pricinile în care se cere să constate concubinajul, în cazurile stabilite de lege*”.
15. În ședința de judecată s-a constatat, că Manea Hariton și Manea Emilia au locuit o perioadă îndelungată de timp împreună în orașul Cahul, str. Telișoara, 7. Conform certificatelor de deces, ambii purtau numele Manea (f.d. 12-13).
16. Conform informației de la Serviciul Stare Civilă Cahul, certificatul de căsătorie dintre Manea Hariton și Manea Emilia, fiind verificat pe perioada de cinci ani, din anul 1938, nu a fost înregistrat.
17. Concubinajul nu poate fi constatat dacă el a încetat până la moartea uneia dintre părți, aflate în aceste raporturi, precum și dacă căsătoria persoanei a fost înregistrată și nu a fost desfăcută în modul stabilit. Ținând cont de scopul pentru care este necesară constatarea faptului care are valoare juridică, la persoana interesată Condrea Dumitru, dreptul căruia poate fi afectat în legătură cu constatarea unui fapt juridic – acceptarea succesiunii testamentare, instanța judecătorească stabilește faptul concubinajului dintre Manea Hariton și Manea Emilia din anul 1938.
18. Totodată, instanța judecătorească a stabilit că dreptul de proprietate al lui Manea Hariton asupra imobilului, al casei de locuit, amplasate pe str. Albița, 15 din orașul Cahul, a fost înregistrat la OCT în baza Hotărârii judecătorești din 02 mai 1969. La acel moment Manea Hariton și Manea Emilia locuiau împreună în acest imobil, iar Manea Emilia a continuat să locuiască și după decesul lui Manea Hariton, ce a avut loc în anul 1977.
19. Conform duplicatului testamentului din 11 noiembrie 1983, autentificat notarial, Manea Emilia i-a testat lui Condrea Dumitru toată averea, ce-i va aparține la momentul decesului, lui Condrea Dumitru.

20. Conform prevederilor art. 282 alin. (1) CPC, „*Instanța judecătorească constată faptul cu valoare juridică în cazul în care: a) acesta generează, în virtutea legii, următoarele efecte juridice: apariția, modificarea sau încetarea unor drepturi personale sau reale ale petiționarului; b) petiționarul nu are o altă posibilitate de a obține sau de a restabili documentele care ar certifica faptul juridic a cărui constatare o solicită; c) constatarea faptului nu este legată de soluționarea unui litigiu de drept ce ține de competența instanțelor judecătorești*”.
21. Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia despre necesitatea admiterii cererii, deoarece în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine faptul, că Manea Hariton și Manea Emilia au locuit împreună din anul 1938 în casa cu nr. 15 de pe str. Albița, (pe atunci Telișoara) din orașul Cahul. Manea Emilia a continuat să locuiască în acest imobil chiar și după decesul lui Manea Hariton, până la decesul său, astfel a acceptat în mod tacit succesiunea, iar constatarea faptului menționat are valoare juridică pentru petiționar în legătură cu acceptarea succesiunii testamenat.
22. În baza celor expuse, în conformitate cu art. 238-241, art. 281 alin. (2) lit. j), art. 282 CPC RM instanța judecătorească

h o t ă r ă ș t e:

Se admite integral cererea lui Condrea Dumitru privind constatarea faptelor de valoare juridică.

Se constată faptul concubinajului dintre Manea Hariton și Manea Emilia din anul 1938.

Se constată faptul acceptării succesiunii de către Manea Emilia a casei de locuit individuale, cu suprafața de 27,8 m.p. cu nr. cadastral 170110965, amplasate pe str. Albița, 15 din orașul Cahul după decesul soțului său Manea Hariton.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Cahul în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Pavel MEREUȚĂ

1.11. Hotărâre judecătorească de constatare a faptului represiunii politice
(art. 281, alin.(2) lit.k) CPC)

Dosarul nr.....

H O T Ă R Ă R E
în numele legii

28 octombrie 2012

or. Cahul

Judecătoria Cahul

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Ludmila Murzac
Nadejda Tihon

Cu participarea procurorului Andrei Popescu care acționează în interesele
petiționarului

examinând în ședință de judecată publică cererea în procedură specială
înaintată de către Vulpe Olga privind constatarea faptului cu valoare juridică

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. Procurorul raionului Cahul Andrei Popescu în interesele lui Vulpe Olga a depus cerere în instanța de judecată cu privire la constatarea faptului represiunii politice.
2. În motivarea cererii se indică că la 21 iulie 2011 Vulpe Olga s-a adresat la procuratura Cahul cu cerere prin care a solicitat constatarea faptului represiunilor politice.
3. În urma controlului s-a constatat că Vulpe Olga s-a născut la 21 aprilie 1949 în s. Burlacu, raionul Cahul. După înregistrarea căsătoriei cu Vulpe Marin, ea a primit numele de familie Vulpe.
4. Conform Hotărârii Consiliului de Miniștri al RSSM nr. 509 din 28 iunie 1949, au fost întocmite listele persoanelor, care urmau să fie supuși represiunii politice. În lista dată au fost incluși și membrii familiei petiționarei Vulpe Olga, tata, Teodorescu Petru, a.n. 1920, mama, Teodorescu

Liliana, a.n. 1923, sora Teodorescu Nadejda, a.n. 1940, bunelul Teodorescu Simion, a.n. 1877. Ca urmare a executării Hotărârii Consiliului de Miniștri al RSSM nr. 509 din 28 iunie 1949, persoanele enumerate urmau să fie deportate cu confiscarea averii, iar de facto a fost deportat numai bunelul Teodorescu Simion, a.n. 1877, iar părinții petiționarei împreună cu copiii au fugit. Avera lor a fost confiscată.

5. În conformitate cu Hotărârea Consiliului de Miniștri al RSSM nr. 115 din 10 aprilie 1989 și în baza Legii Republicii Moldova nr. 1225-XII din 08.09.1992 privind reabilitarea victimelor represiunilor politice membrii familiei petiționarei tata, Teodorescu Petru, a.n. 1920, mama, Teodorescu Liliana, a.n. 1923, sora Teodorescu Nadejda, a.n. 1940, bunelul Teodorescu Simion, a.n. 1877, sunt reabilitați.
6. La data adoptării Hotărârii Consiliului de Miniștri al RSSM nr. 509 din 28 iunie 1949 petiționara era de vârsta de două luni și se afla sub supravegherea și îngrijirea părinților săi. Când părinții ei urmau să fie deportați, dar au fugit ca să evite represiunile politice, în evadare a fost luată și petiționara. În lista persoanelor supuse represiunilor politice au fost incluși toți membrii familiei Vulpe, iar Vulpe Olga n-a fost inclusă în lista represaților din motive necunoscute.
7. Solicită constatarea faptului represiunii politice a lui Vulpe Olga, născută la 21 aprilie 1949, în s. Burlacu, raionul Cahul, membrii familiei căreia au fost incluși în listele de deportare de la data de 06 iulie 1949 până la 15 iulie 1954 în regiunea Tiumeni, iar averea familiei lor fiind confiscată.

Aprecierea instanței:

8. Audiind persoanele prezente, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră cererea pasibilă de admitere, reieșind din următoarele considerente:
9. În conformitate cu art. 279 alin. (1) lit. a) CPC, „*Instanța judecătorească examinează în procedură specială pricini cu privire la constatarea faptelor care au valoare juridică*”.
10. Conform art. 281 alin. (1) CPC „*Instanța judecătorească constată faptele de care depinde apariția, modificarea sau încetarea drepturilor personale sau reale ale persoanelor fizice și ale organizațiilor*”.
11. Conform datelor din actul de naștere petiționara Vulpe Olga a fost născută la 21 aprilie 1949 în s.Burlacu, raionul Cahul (f.d. 12).

12. Reieșind din datele din Registrul de evidență a gospodăriilor ce se află spre păstrare la Arhiva de Stat a Comitetului Executiv Raional Cahul pentru anii 1947-1949 tata, Teodorescu Petru, a.n. 1920, mama, Teodorescu Liliana, a.n. 1923, sora Teodorescu Nadejda, a.n. 1940, bunelul Teodorescu Simion, a.n. 1877, erau o familie unică a petiționarei.
13. Potrivit prevederilor art. 5 al Legii RM privind reabilitarea victimilor represiunilor politice nr. 1225-XII din 08.12.1992, „*Cererea de reabilitare se depune de către persoana supusă represiunilor ori de către alte persoane fizice sau juridice la organele competente*”. Ca urmare, conform Hotărârii Consiliului de Miniștri al RSSM nr. 115 din 10 aprilie 1989 și în baza Legii Republicii Moldova nr. 1225-XII din 08.09.1992 toți membrii familiei petiționarei tata, Teodorescu Petru, a.n. 1920, mama, Teodorescu Liliana, a.n. 1923, sora Teodorescu Nadejda, a.n. 1940, bunelul Teodorescu Simion, a.n. 1877 sunt reabilitați. Această adeverință de reabilitare, constituie drept document cu privire la refuzul în reabilitare în privința ei, eliberat de către organul competent, ultima nefiind inclusă în lista represățiilor din motive necunoscute și neavând o altă posibilitate de a obține sau de a restabili documentele care ar certifica faptul juridic a cărui constatare se solicită.
14. Conform art. 1 din Legea nr. 1225-XII din 08.12.1992 „*Represiune politică se consideră curmarea de vieți omenești, măsurile de constrângere întreprinse de către stat față de cetățeni din motive politice, naționale, religioase sau sociale sub formă de privațiune de libertate, deportare, exilare, trimitere la muncă silită în condiții de limitare a libertății, expulzare din țară și lipsire de cetățenie, expropriere, internare forțată în instituții de psihiatrie, sub altă formă de limitare a drepturilor și libertăților persoanelor declarate periculoase din punct de vedere social pentru stat sau pentru regimul politic, realizate în baza deciziilor organelor de stat administrative judiciare și extrajudiciare*”.
15. Potrivit art. 2 din aceeași Lege „*Victime ale represiunilor politice se consideră: persoanele care au avut de suferit pe urma represiunilor politice arătate în articolul 1; persoanele asupra cărora au fost adoptate decizii de represiune politică, dar care au reușit să evite represiunile directe, inclusiv prin refugiu peste hotarele republicii; membrii familiei persoanelor supuse represiunilor, inclusiv copiii care s-au născut în lo-*

curile de represiuni sau în drum spre ele persoanele care au fost impuse sau nevoite să-și urmeze părinții rudele, tutorii în exil ori la locul de deținere specială, sau rămase fără îngrijirea acestora, precum și copii persoanelor executate în urma represiunilor politice”.

16. Instanța reține că litigiile privind constatarea faptului represiunii politice sunt intentate conform cererilor persoanelor enumerate în art.v2 din Legea mai sus-nominalizată, care prezintă probe ce confirmă circumstanțele expuse în art. 1 al acesteia.
17. În acest context, analizând cumulul de argumente și dovezi examinate în cadrul ședinței de judecată, instanța constată ca fiind dovedit prin probe veridice și concrete faptul juridic solicitat de a fi constatat – faptul represiunii politice a petiționarei Vulpe Olga, născută la 21 aprilie 1949, în s. Burlacu, raionul Cahul.
18. În baza art. 1-2, art. 5 din Legea RM privind reabilitarea victimilor represiunilor politice nr. 1225-XII din 08.12.1992, art. art. 238-241, 285 CPC al RM, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se admite cererea în procedură specială înaintată de către Vulpe Olga privind constatarea faptului cu valoare juridică a represiunii politice.

Se constată faptul represiunii politice a lui Vulpe Olga, născută la 21 aprilie 1949, în s. Burlacu, raionul Cahul.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Cahul timp de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului prin intermediul judecătoriei Cahul.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ludmila MURZAC

1.12. Hotărâre judecătorească de constatare a răspândirii informației care lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională dacă autorul informației nu este cunoscut (art. 281, alin.(2) lit.m) CPC)

Dosarul nr.....

H O T Ă R Ă R E
în numele legii

11 mai 2012

or. Briceni

Judecătoria Briceni

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Boris Movilă
Maria Olteanu

examinând în ședință publică cererea depusă de către Bulgaru Vasile cu privire la constatarea faptului răspândirii informației care lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. Bulgaru Vasile s-a adresat instanței de judecată cu o cerere privind constatarea faptului răspândirii informației care lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională.
2. În motivarea cererii petiționarul a invocat că în anul 2011 s-a înscris în cursa pentru funcția de primar al s. Bezeda, r. Briceni, pe lângă alți patru candidați.
3. În martie 2011, cu o lună înainte de scrutin, pe ușile tuturor localurilor publice din sat au apărut pagini de ziar în care era enunțat următoarele: “Bulgaru Vasile nu doar că este o figură de joc în mâna partidului pe care îl reprezintă, dar și are dubioase calități personale, astfel că în vara anului 2010 acesta, împreună cu alți doi prieteni au sustras din depozitul asociației sătești cinci tone de grâu”.
4. Bulgaru Vasile susține că pagina de ziar despre care vorbește nu are indicate nicăieri tipografia unde a fost tipărită și nici nu este semnată de vreun autor.

5. Petiționarul menționează că informațiile făcute publice prin intermediul foi volante nu corespunde adevărului, fapt confirmat prin sentința penală emisă de către judecătoria or. Briceni din 14 decembrie 2010 prin care vinovat de furtul menționat a fost recunoscut Baraboi Tudor, iar Bulgaru Vasile a fost recunoscut nevinovat.
6. Deși înțelege că informația respectivă putea fi răspândită de către contracandidații săi la alegeri, totuși nu știe exact autorul informațiilor răspândite, iar scopul înaintării prezentei cereri este obținerea unei dezmințiri, unei satisfacții morale.
7. Deci, Bulgaru Vasile solicită constatarea faptului răspândirii informației care lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională.
8. În ședința de judecată Bulgaru Vasile a susținut cererea înaintată și a solicitat admiterea ei.

Aprecierea instanței:

9. Audiind petiționarul, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră cererea pasibilă de admitere, reieșind din următoarele considerente:
10. Conform prevederilor art. 16 alin. (9) Cod civil *„Dacă identificarea persoanei care a difuzat informația ce lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională a unei alte persoane este imposibilă, aceasta din urmă este în drept să adreseze în instanță de judecată o cerere în vederea declarării informației răspândite ca fiind neveridică”*.
11. Conform prevederilor art. 281 alin. (2) lit. m) CPC *„Instanța judecă pricinile în care i se cere să constate: răspândirea informației care lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională dacă autorul informației nu este cunoscut;”*.
12. Reieșind din materialele cauzei, instanța atestă faptul că informația despre petiționarul Bulgaru Vasile a fost răspândită prin intermediul foilor volante, sub formă de foi de reviste, care au fost plasate pe ușile tuturor localurilor din sat. În plus, a fost constatat că foile respective au fost lipite pe stâlpii de electricitate din sat, în zona centrală a satului (f.d. 30).
13. Mai atestă instanța că din foile de revistă unde se conține informația pretinsă calomnioasă nu este indicat autorul articolului, nici nu poate fi constatată nici o informație referitor la tipografia unde au fost editate, nici alte informații care să ateste în vreun fel autorul acesteia.

14. Totodată, instanța constată că informația răspândită nu corespunde realității, conform sentinței penale din 14 decembrie 2010, Bulgaru Vasile a fost declarat nevinovat (f.d. 40).
15. De asemenea, instanța consideră că respectiva informație lezează onoarea și demnitatea petiționarului Bulgaru Vasile.
16. Deci, reieșind din materialele cauzei și ținând cont de prevederile art. 16 alin. (9) Cod civil, art. art. 238-241, 285 CPC al RM, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se admite cererea înaintată de către Bulgaru Vasile cu privire la constatarea faptului răspândirii informației care lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională.

Se constată faptul răspândirii informației care lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională neveridică în privința lui Bulgaru Vasile.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți timp de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului prin intermediul judecătoriei Briceni.

Președintele ședinței,
judecătorul

Boris MOVILĂ

2. Hotărâre de încuviințare a adopției

(art. 292 CPC)

Dosarul nr.....

H O T Ă R Î R E

În numele legii

17.08.2013.

mun. Chișinău

Judecătoria Râșcani mun.Chișinău

Instanța compusă din

Președinte de ședință, judecător

Vasile Turcu

Grefier

Alina Nour

examinând în ședință secretă cauza civilă la cererea depusă de S. V., cu participarea persoanelor interesate S.I. și Direcția pentru protecția drepturilor copilului a sectorului Râșcani privind încuviințarea adopției minorului XXX

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

1. Petiționarul S.V, Solicită încuviințarea adopției copilului XXX, născut la; să fie înscris ca părinte în certificatul de naștere a lui XXX; încuviințarea adopției cu înregistrarea în Oficiul Stării Civile fără acordarea termenului de încercare în temeiul art.122 alin.(2) Codul familiei din motiv că formează o familie de aproape 5 ani, a exercitat atribuțiile de tată, există atașament reciproc, acordul mamei, posibilitatea de a educa și întreține familia.
2. În motivarea cererii a indicat că la 12.02.2010 a încheiat căsătoria cu S.I. Până la căsătorie, soția acestuia divorțată fiind, educa un copil, XXX, născut la 01.10.2004. Până la înregistrarea căsătoriei petiționarul a locuit împreună cu S.I. și cu fiul acesteia XXX, formând o familie. A avut grijă de copil și acesta s-a atașat de petiționar admirându-l ca pe un

tată adevărat. Din căsătoria cu S.I. mai au 2 copii gemeni, Ana și Maria, născute la 01.12.2010.

3. XXX nu-l cunoaște pe tatăl său biologic. Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun.Chișinău din 10.02.2011 tatăl biologic al lui XXX a fost decăzut din drepturile părintești. De când petiționarul o cunoaște pe S.I., fostul ei soț, tatăl minorei XXX niciodată nu s-a interesat de viața lor, nici măcar prin telefon. Până în prezent petiționarul îl întreține pe minorul XXX, ia parte activă la educația și îngrijirea lui. Lucrează la Ministerul Apărării și salariul pe care îl primește îi permite să întrețină familia inclusiv copilul XXX.. Cu minorul XXX se înțelege bine, îi dorește un viitor mai bun și consideră că este un tată adevărat pe care acesta și l-a dorit. Toate obligațiile de tată le exercită petiționarul. Consideră că este pregătit atât psihologic cât moral și material pentru a o adopta și să fie tatăl ei, legalizând astfel legătura tată-copil.
4. Soția S.I. este de acord cu adopția fiului său XXX. Toți cei copii se împacă foarte bine, se iubesc și toți se consideră o familie adevărată
 - a. În ședința de judecată petiționarul a solicitat admiterea integrală a cererii.
5. Persoana interesată S.I. în ședința de judecată a susținut cererea privind încuviințarea adopției, menționând că aceasta este chiar dorința copilului, dorește să poarte și numele soțului, relațiile între ei sânt foarte apropiate.
6. Reprezentantul persoanei interesate Direcției pentru protecția drepturilor copilului a sectorului Râșcani în ședința de judecată a prezentat concluzia conform căreia consideră admiterea adopției ca oportună.(f.d 30)

Aprecierea instanței:

7. Audiind petiționarul, persoana interesată, studiind materialele dosarului, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea este întemeiată și urmează a fi admisă din următoarele considerente.
8. Conform art.279 alin.1 lit.b CPC, instanța judecătorească examinează în procedură specială pricini cu privire la încuviințarea adopției.
9. Conform art.291 CPC, cererea de adopție se examinează în ședință secretă cu participarea obligatorie a adoptatorilor, a reprezentantului organului de tutelă și curatelă și a copilului dacă acesta a împlinit vârsta

de 10 ani. În proces pot fi atrase, după caz, și alte persoane interesate de actul adopției.

10. Conform art.31 a Legii nr. 99 din 28.05.2010, în privința regimului juridic al adopției cuviințarea adopției în instanța de judecată se face la cererea adoptatorului prin cererea de încuviințare a adopției, de la domiciliul copilului adoptabil.
11. Conform art.23 alin.1 a Legii privind regimul juridic al adopției, pentru încuviințarea adopției este necesar: consimțământul părinților biologici; consimțământul adoptatorului; consimțământul copilului adoptabil care a împlinit vârsta de 10 ani; consimțământul persoanelor indicate în alin. 1 a Legii nr. 99 din 28.05.2010 va fi exprimat în scris, în mod liber și necondiționat, autentificat conform prevederilor legislației sau confirmat de autoritatea teritorială de la domiciliul acestora. Instanța de judecată poate solicita confirmarea consimțământului și la examinarea cauzei în instanță, asigurând confidențialitatea informațiilor despre adoptatori și despre părinții biologici.
12. Conform art.24 alin.1 al Legii nr. 99 din 28.05.2010, autoritatea teritorială de la domiciliul copilului solicită consimțământul părinților biologici. Potrivit art.24 alin.3 al Legii nr. 99 din 28.05.2010, nu este necesar consimțământul la adopție al părinților biologici dacă aceștia nu sunt cunoscuți.
13. Conform art. 41 al Legii nr. 99 din 28.05.2010, adoptatorii se înscriu în actul de naștere al copilului adoptat în calitate de părinți ai lui, în conformitate cu hotărârea judecătorească de încuviințare a adopției. În caz de necesitate, la cererea adoptatorilor sau a copilului adoptat care a împlinit vârsta de 10 ani, instanța de judecată păstrează datele despre părinții biologici ai copilului adoptat, fapt consemnat în hotărârea judecătorească de încuviințare a adopției.
14. Conform art.43 al al Legii nr. 99 din 28.05.2010, la adopție copilului i se asigură dreptul de a-și păstra numele și prenumele. La cererea adoptatorilor, instanța de judecată poate schimba numele copilului adoptat, dacă acest fapt nu afectează interesul superior al copilului și dreptul la nume, atribuindu-i numele adoptatorilor sau al unuia dintre adoptatori (soț ori soție), dacă aceștia poartă nume diferite. Din motive întemeiate, instanța de judecată poate dispune schimbarea prenumelui copilu-

lui adoptat. Pentru schimbarea numelui de familie sau/și a prenumelui copilului adoptat care a atins vârsta de 10 ani se cere și acordul lui. În caz de schimbare a numelui de familie și/sau a prenumelui copilului adoptat, se face mențiunea respectivă în hotărârea instanței judecătorești privind încuviințarea adopției, iar oficiul de stare civilă competent operează aceste modificări în actul de naștere al copilului potrivit normelor stabilite în registrul cu privire la actele de stare civilă.

15. În ședința de judecată s-a constatat că petiționarul S.V, fiind cetățean al Republicii Moldova, născut la, domiciliat în mun. Chișinău, str., ap....., a încheiat căsătoria la cu M.I, născută la După căsătorie soția a consimțit să poartă numele de familie S. și în rezultatul primei căsătorii desfăcute la, are la întreținere un copil minor, fiul XXX, născută la
16. XXXX este născut la, mama fiind S.I, tată-l fiind M.M, care nu a participat la educația și întreținerea fiului din ziua nașterii acestuia și la 10.02.2011 prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun.Chișinău a fost decăzut din drepturile părintești.(f.d. 22)
17. Din certificatele prezentate rezultă că S.V, care are vârsta de 38 ani, are capacitate de exercițiu, în virtutea calităților morale și a stării sănătății, este în stare să-și îndeplinească drepturile și obligațiunile părintești de întreținere și educație a copiilor minori, dispune de spațiul locativ, este angajat în câmpul muncii.(f.d.12-13, 15, 16, 17, 18).
18. Mama copilului minor, S.I. este de acord ca fiul ei minor XXX să fie adoptat de S.V., cu înscrierea ultimului în actul de naștere a copilului minor XXX.
19. Conform avizului Direcției pentru protecția drepturilor copilului a sectorului Râșcani, adopția copilului minor XXX, de către petiționar este rațională și corespunde interesului copilului (f.d.30).
20. Astfel, în baza celor expuse și conform art.art.238-241; art. 292 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se admite cererea depusă de S.V cu privire la încuviințarea adopției.

Se încuviințează adopția copilului minor XXX, născut la

în municipiul Chișinău, cetățean al Republicii Moldova de către S.V.I.,
născut la, cetățean al Republicii Moldova.

Se înscrie adoptatorul S.V.I. în actul de naștere al copilului XXX, născut la, în calitate de tată.

Copia autenticată a hotărârii irevocabile a instanței de judecată, în termen de 5 zile de la data rămânerii irevocabile a hotărârii judecătorești privind încuviințarea adopției, se trimite Direcției de ocrotirea copilului a municipiului Chișinău pentru înregistrarea de stat a adopției.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de pronunțarea dispozitivului prin intermediul Judecătoriei Râșcani, mun.Chișinău.

Președinte de ședință,
judecător

Vasile TURCU

3. Hotărâre privind declararea persoanei dispărută fără urmă
(art.300 CPC)

Dosarul nr.....

H O T Ă R Ă R E
În numele legii

11 iunie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Ciocana mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Aurel Iovu
Cristina Gorobeț

examinând în ședință publică pricina civilă la cererea petiționarei Gherman Alexandra cu privire la declararea persoanei dispărută fără urmă

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

1. Gherman Alexandra a depus o cerere în instanța de judecată cu privire la declararea persoanei dispărute fără urmă.
2. Gherman Alexandra a indicat în motivarea cererii că se află în căsătorie cu Gherman Oleg din 08 august 2008.
3. Gherman Oleg a plecat la muncă după încheierea căsătoriei peste hotarele țării pentru a putea întreține familia.
4. Din banii obținuți la nuntă a fost deschis un cont de depozit la Banca de Economii S.A. pe numele lui Gherman Oleg și a fost procurat un automobil de model Chevrolet Aveo cu nr. de înmatriculare CXN 569. La moment durata contului de depozit deschis la Banca de Economii S.A. a expirat, însă Gherman Alexandra nu îl poate gestiona pe motiv că nu are procură de la Gherman Oleg, iar acesta din urmă a dispărut de aproximativ 2 ani și jumătate.
5. Petiționara Gherman Alexandra a susținut cererea în ședința de judecată și a cerut admiterea acesteia.

Aprecierea instanței:

6. Audiind petiționara, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea din următoarele considerente.
7. În conformitate cu art.279 alin.(1) lit.d) CPC, instanța judecătorească examinează în procedură specială pricini cu privire la declararea persoanei dispărute fără urmă sau decedate.
8. Conform art. 49 alin.1) Codul Civil, persoana fizică poate fi declarată dispărută fără veste dacă lipsește de la domiciliu și a trecut cel puțin un an din ziua primirii ultimelor știri despre locul aflării ei. Dispariția se declară de instanța de judecată la cererea persoanei interesate.
9. În ședința de judecată s-a constatat că petiționara Gherman Alexandra și Gherman Oleg se află în căsătorie din 08 august 2008.
10. După căsătorie Gherman Oleg a plecat la muncă peste hotarele țării în Italia pentru a putea întreține familia sa.
11. Din certificatul eliberat de Comisariatul de Poliție al sectorului Ciocana, mun. Chișinău, urmează că la 01 noiembrie 2008, petiționara Gherman Alexandra a depus la organele de poliție o declarație cu privire la dispariția lui Gherman Oleg, în legătură cu ce s-a inițiat căutarea lui, însă până la momentul actual lipsesc informații cu privire la locul de aflare a acestuia.
12. Din răspunsul parvenit de la Poliția de Frontieră reiese că la 03 octombrie 2008 Gherman Oleg a traversat ultima dată frontiera de stat.
13. Audiind depozițiile părinților lui Gherman Oleg în calitate de martori s-a constatat că aceștea de aproximativ 2 ani și jumătate nu au legătură cu fiul lor, Gherman Oleg.
14. Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia despre necesitatea admiterii cererii, deoarece în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine faptul că Gherman Oleg lipsește de la domiciliu și a trecut mai mult de un an de când nu se cunoaște vreo știre despre locul aflării lui, iar constatarea faptului menționat are valoare juridică pentru petiționara Gherman Alexandra în legătură cu necesitatea gestionării bunurilor proprietate comună în devălmășie.
15. În conformitate cu art. art.238-241, art.300 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e

Se declară Gherman Oleg, născut la 17 iulie 1982, originar și locuitor al municipiului Chișinău, domiciliat: strada Mircea cel Bătrân 29, ap. 2, dispărut fără urmă.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Aurel IOVU

**4. Încheiere privind restituirea fără examinare a cererii
cu privire la declararea persoanei dispărută fără urmă
(art.297 CPC)**

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

11 iunie 2013

mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, Catan Iurie, studiind cererea depusă de Șaptefrați Cristian cu privire la declararea persoanei dispărută fără urmă

a c o n s t a t a t:

1. Șaptefrați Cristian a depus cerere în instanța de judecată cu privire la declararea persoanei dispărută fără urmă.
2. Petiționarul Șaptefrați Cristian a indicat în motivarea cererii că se află în căsătorie cu Șaptefrați Natalia din 08 august 2008.
3. Șaptefrați Natalia a plecat la muncă după încheierea căsătoriei peste hotarele țării.
4. Din banii obținuți la nuntă a fost deschis un cont de depozit la Banca de Economii S.A. pe numele cet. Șaptefrați Natalia și a fost procurat un automobil de model Opel Astra cu nr. de înmatriculare CLM 153. La moment durata contului de depozit deschis la Banca de Economii S.A. a expirat, însă Șaptefrați Cristian nu îl poate gestiona pe motiv că nu are procură de la Șaptefrați Natalia, iar aceasta din urmă a dispărut de aproximativ 6 luni de zile.
5. Anume din acest motiv petiționarul Șaptefrați Cristian cere declararea lui Șaptefrați Natalia ca fiind dispărut fără urmă.
6. Studiind cererea și înscrisurile anexate, judecătorul consideră că este necesară restituirea acesteia din următoarele considerente.
7. Conform art.49 alin.(1) Cod Civil, persoana fizică poate fi declarată dispărută fără veste dacă lipsește de la domiciliu și a trecut cel puțin un an din ziua primirii ultimelor știri despre locul aflării ei. Dispariția se declară de instanța de judecată la cererea persoanei interesate.
8. În conformitate cu art.297 alin.(2) CPC, cererea privind declararea persoanei dispărute fără urmă sau decedată depusă până la expirarea ter-

menului stabilit la art.49 și 52 Cod Civil se restituie petiționarului fără examinare.

9. Din cererea petiționarului Șaptefrați Cristian și înscrisurile anexate urmează că el cere ca Șaptefrați Natalia să fie declarat dispărut fără urmă.
10. Conform circumstanțelor indicate în cerere și cele care rezultă din înscrisurile anexate, Șaptefrați Natalia lipsește de la domiciliu timp de 6 luni, din 01 decembrie 2012, care și este ziua ultimelor știri despre locul aflării acestuia.
11. Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că petiționarul Șaptefrați Cristian a depus cererea cu privire la declararea soției Șaptefrați Natalia dispărute fără urmă, până la expirarea termenului de un an din ziua primirii ultimelor știri despre locul aflării acestuia, judecătorul ajunge la concluzia de a restitui cererea fără examinare.
12. Judecătorul consideră necesar de a explica petiționarului Șaptefrați Cristian că pentru pornirea și susținerea unui proces cu privire la declararea cet. Șaptefrați Natalia dispărute fără urmă, este necesar ca din ziua primirii ultimelor știri despre locul aflării acestuia să treacă cel puțin un an.
13. În conformitate cu art.170, art.art. 269-270, art.297 alin.(2) CPC, judecătorul

d i s p u n e:

Se restituie fără examinare cererea Șaptefrați Cristian cu privire la declararea persoanei dispărute fără urmă.

Se remite lui Șaptefrați Cristian încheierea în cauză și cererea cu toate documentele anexate.

Se explică lui Șaptefrați Cristian că pentru pornirea și susținerea unui proces cu privire la declararea lui Șaptefrați Natalia dispărut fără urmă este necesar ca din ziua primirii ultimelor știri despre locul aflării acestuia să treacă cel puțin un an.

Se explică lui Șaptefrați Cristian că restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași petiționar, cu aceeași cerere, cu același obiect și aceleași temeuri, dacă petiționarul a lichidat încălcările.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțar, prin intermediul Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău.

Judecătorul

Iurie CATAN

5. Hotărâre privind declararea persoanei decedată
(art.300 CPC)

Dosarul nr.....

H O T Ă R Ă R E

În numele legii

11 iunie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Ciocana mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Victor Sâtnic
Elena Caitaz

examinând în ședință publică pricina civilă la cererea Moraru Corina cu privire la declararea persoanei decedată

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. Moraru Corina, a depus cerere în instanța de judecată cu privire la declararea persoanei decedată.
2. Moraru Corina a indicat în motivarea cererii că petiționara este în căsătorie cu Moraru Serghei din 08 august 2008.
3. După încheierea căsătoriei soțul ei, Moraru Serghei, a plecat la muncă peste hotarele țării pentru a putea întreține familia.
4. Din banii obținuți la nuntă a fost deschis un cont de depozit la Banca de Economii S.A. pe numele lui Moraru Serghei și a fost procurat un automobil de model Skoda Superb cu nr. de înmatriculare CLK 466. La moment durata contului de depozit deschis la Banca de Economii S.A. a expirat, însă Moraru Corina nu îl poate gestiona pe motiv că nu are procură de la Moraru Serghei, iar acesta din urmă a dispărut de aproximativ 4 ani de zile.
5. Petiționara Moraru Corina, în ședința de judecată, a susținut cererea și a cerut admiterea acesteia.
6. Reprezentantul persoanei interesate, Oficiul de Stare Civilă al sectorului Ciocana mun. Chișinău, Danu Alexandru, în ședința de judecată, a cerut admiterea cererii, considerând cerințele petiționarei întemeiate și legale.

Aprecierea instanței:

7. Audiind petiționara, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea din următoarele considerente.
8. În conformitate cu art.279 alin.(1) lit.d) CPC, instanța judecătorească examinează în procedură specială pricini cu privire la declararea persoanei dispărută fără urmă sau decedată.
9. Conform art.52 alin.(1) Codul Civil, persoana poate fi declarată decedată prin hotărâre a instanței de judecată dacă timp de 3 ani la domiciliul său lipsesc știri despre locul unde se află sau după 6 luni dacă a dispărut în împrejurări ce prezentau o primejdie de moarte sau care dau temei a presupune că a decedat în urma unui anumit accident.
10. Conform art.33 alin.(1) Codul Familiei, căsătoria încetează în urma decesului sau a declarării pe cale judecătorească a decesului unuia dintre soți.
11. În ședința de judecată s-a constatat că petiționara Moraru Corina și Moraru Serghei se află în căsătorie din 08 august 2008.
12. După căsătorie Moraru Serghei a plecat la muncă peste hotarele țării în Italia pentru a putea întreține familia sa.
13. Din certificatul eliberat de Comisariatul de Poliție al sectorului Ciocana, mun.Chișinău (f.d.12) rezultă că, la 01 noiembrie 2008, petiționara Moraru Corina a depus la organele de poliție o declarație cu privire la dispariția lui Moraru Serghei, în legătură cu ce s-a inițiat căutarea lui, însă până la momentul actual lipsesc informații cu privire la locul de aflare a acestuia.
14. Din răspunsul parvenit de la Poliția de Frontieră (f.d.17) reiese că la 03 octombrie 2008 Moraru Serghei a traversat ultima dată frontiera de stat.
15. Audiind depozițiile părinților lui Moraru Serghei în calitate de martori s-a constatat că aceștia de aproximativ 4 ani de zile nu au legătură cu fiul lor, Moraru Serghei.
16. Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia despre necesitatea admiterii cererii, deoarece în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine faptul că Moraru Serghei lipsește de la domiciliu și au trecut mai mult de trei ani de când nu se cunosc știri despre locul aflării lui, iar constatarea faptului menționat are valoare juridică pentru petiționarul Moraru Serghei în legătură cu necesitatea gestionării patrimoniului proprietate comună în devălmășie.
17. În conformitate cu art. art.238-241, art.300 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se declară Moraru Serghei, născut la 17 iulie 1982, originar și locuitor al municipiului Chișinău, domiciliat: strada Mircea cel Bătrân 29 ap. 2, decedat.

Se consideră ziua morții lui Moraru Serghei, ziua la care hotărârea judecătorească privind declararea decesului lui Moraru Serghei va rămâne definitivă.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Victor SĂTNIC

6. Hotărâre privind anularea hotărârii judecătorești de declarare a persoanei decedată
(art.301 CPC).

Dosarul nr.....

H O T Ă R Ă R E
În numele legii

11 iunie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Ciocana mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Andrei Stratu
Grigore Vieru

examinând în ședință publică pricina civilă la cererea lui Pârțac Dumitru cu privire la anularea hotărârii judecătorești de declarare a persoanei decedată

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

1. Pârțac Evelina a depus cerere în instanța de judecată cu privire la declararea persoanei decedată la data de 11 octombrie 2011.
2. Petiționara Pârțac Evelina a indicat în motivarea cererii că ea este în căsătorie cu Pârțac Dumitru din 08 august 2008.
3. După încheierea căsătoriei soțul ei, Pârțac Dumitru a plecat la muncă peste hotarele țării în Italia pentru a putea întreține familia.
4. Din banii obținuți la nuntă a fost deschis un cont de depozit la Banca de Economii S.A. pe numele lui Pârțac Dumitru și a fost procurat un automobil de model Suzuki Vitara cu nr. de înmatriculare CJI 032. La moment durata contului de depozit deschis la Banca de Economii S.A. a expirat, însă Pârțac Evelina nu îl poate gestiona pe motiv că nu are procură de la Pârțac Dumitru, iar acesta din urmă a dispărut de aproximativ 4 ani de zile.
5. Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, din 10 iulie 2012, Pârțac Dumitru a fost declarat decedat.

6. La 21 mai 2013, Pârțac Dumitru a depus cerere cu privire la anularea hotărârii Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău, din 10 iulie 2012 prin care el a fost declarat decedat invocând că, din 03 octombrie 2008 el, fără ca să aibă posibilitate să înștiințeze pe cineva, s-a aflat clandestin în Italia, or. Roma, unde s-a aflat până la 15 mai 2013.
7. Petiționarul Pârțac Evelina, în ședința de judecată, a susținut cererea și a cerut admiterea acesteia.
8. Persoana interesată, Pârțac Dumitru, în ședința de judecată, a cerut admiterea cererii, considerând cerințele petiționarului întemeiate și legale.
9. Reprezentantul persoanei interesate, Oficiul de Stare Civilă al sectorului Ciocana mun. Chișinău, Demenciuc Doina, în ședința de judecată, a cerut admiterea cererii, considerând cerințele petiționarului întemeiate și legale.

Aprecierea instanței:

10. Audiind petiționarul, persoana interesată, reprezentantul persoanei interesate, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea din următoarele considerente.
11. Conform art.53 alin.(1) Cod Civil, în cazul apariției sau descoperirii locului de aflare a persoanei declarate decedată, instanța de judecată anulează hotărârea privind declararea decesului ei.
12. În conformitate cu art.301 alin.(1) CPC, în cazul apariției persoanei declarate dispărută fără urmă sau decedată sau descoperirii locului ei de aflare, instanța judecătorească anulează, printr-o hotărâre, hotărârea anterioară.
13. În conformitate cu art.301 alin.(4) CPC, hotărârea de anulare constituie temeiul anulării măsurilor de protecție și de administrare a bunurilor, precum și al anulării înregistrării decesului în registrul de stare civilă.
14. În ședința de judecată s-a constatat că, petiționarul Pârțac Dumitru, prin hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 10 iulie 2012 a fost declarat decedat.
15. La 15 mai 2013 Pârțac Dumitru a apărut și la 16 mai 2013 a depus cerere cu privire la anularea hotărârii judecătorești de declarare a lui decedat, circumstanță ce constituie temei pentru admiterea cererii depuse și

anularea hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 10 iulie 2012 cu privire la declararea lui decedat.

16. În conformitate cu art.art.238-241, art.301 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se anulează hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 10 iulie 2012 prin care Pârțac Dumitru, născut la 17 iulie 1982, originar și locuitor al municipiului Chișinău, domiciliat: strada Mircea cel Bătrân 29 ap. 2, a fost declarat decedat.

Copia hotărârii se trimite Oficiului de Stare Civilă al sectorului Ciocana, mun. Chișinău, pentru anularea înregistrării decesului lui Pârțac Dumitru în registrul de stare civilă.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Andrei STRATU

7. Încheiere privind publicarea în ziarul local a unei comunicări despre pornirea procesului (art.299 alin. (2)CPC)

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

11 iunie 2013

mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, Gâlcă Marcel, studiind cererea petiționarei Bâtcă Ioana cu privire la declararea persoanei decedată

a c o n s t a t a t:

1. Bâtcă Ioana a depus cerere în instanța de judecată cu privire la declararea persoanei decedată.
2. În motivarea cererii petiționara Bâtcă Ioana a indicat că ea este în căsătorie cu Bâtcă Mihai din 08 august 2008.
3. După încheierea căsătoriei soțul ei, Bâtcă Mihai, a plecat la muncă peste hotarele țării.
4. Din banii obținuți la nuntă a fost deschis un cont de depozit la Banca de Economii S.A. pe numele lui Bâtcă Mihai. La moment durata contului de depozit deschis la Banca de Economii S.A. a expirat, însă Bâtcă Ioana nu îl poate gestiona pe motiv că nu are procură de la Bâtcă Mihai, iar acesta din urmă a dispărut de aproximativ 4 ani de zile.
5. Studiind cererea și înscrisurile anexate, judecătorul consideră că este necesară publicarea în ziarul local, din contul petiționarei Bâtcă Ioana, a unei comunicări despre pornirea procesului din următoarele considerente.
6. În conformitate cu art.299 alin.(2) CPC, judecătorul este în drept să dispună, printr-o încheiere, publicarea în ziarul local, din contul petiționarului, a unei comunicări despre pornirea procesului.
7. Din cererea depusă de Bâtcă Ioana și înscrisurile anexate urmează că, din 03 octombrie 2008, soțul petiționarei, Bâtcă Mihai, a plecat de la domiciliu și locul lui de aflare nu se cunoaște. Măsurile întreprinse de ea cu privire la stabilirea locului aflării lui Bâtcă Mihai nu s-au încununat de succes, din care considerente a depus cererea în cauză.

8. Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, timp de mai mult de patru ani nu se cunoaște locul aflării lui Bâtcă Mihai, judecătorul ajunge la concluzia cu privire la necesitatea publicării în ziarul „Monitorul Oficial al Republicii Moldova”, din contul petiționarei, a comunicării despre pornirea procesului la cererea Bâtcă Ioana cu privire la declararea lui Bâtcă Mihai decedat.
9. În conformitate cu art.art.269-270, art.299 alin.(2), art.359 alin.(1) CPC, judecătorul

d i s p u n e:

Se publică în ziarul „Monitorul Oficial al Republicii Moldova”, din contul Bâtcă Ioana, comunicarea despre pornirea la Judecătoria Ciocana municipiul Chișinău a procesului la cererea Bâtcă Ioana, domiciliată în municipiul Chișinău, strada Mircea cel Bătrân 29, ap. 2, cu privire la declararea lui Bâtcă Mihai, născut la 17 iulie 1982, decedat.

Persoanele care dețin informații despre locul de aflare a lui Bâtcă Mihai, le pot comunica Judecătoriei Ciocana municipiul Chișinău pe adresa municipiul Chișinău, strada Mihail Sadoveanu 24/1.

Încheierea poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Judecătorul

Marcel GÂLCĂ

8. Hotărâre privind declararea incapacității persoanei (art.307 CPC)

Dosarul nr.....

H O T Ă R Ă R E

În numele legii

11 iunie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Ciocana mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Roman Grigor
Maria Guzic

cu participarea avocatului

Ion Nichita

examinând în ședință publică pricina civilă la cererea Spitalului Clinic de Psihiatrie al Ministerului Sănătății cu privire la declararea incapacității persoanei

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. Spitalul Clinic de Psihiatrie al Ministerului Sănătății a depus cerere în instanța de judecată cu privire la declararea incapacității persoanei.
2. În motivarea cererii petiționarul, Spitalul Clinic de Psihiatrie al Ministerului Sănătății, a indicat că Ursu Sergiu, de la naștere, suferă de o boală mintală incurabilă, anume schizofrenie, ceea ce nu-i permite să conștientizeze și să dirijeze acțiunile sale.
3. În ultimul timp a manifestat câteva crize fiind internat în condiții de staționar, însă însănătoșirea lui este imposibilă.
4. Spitalul Clinic de Psihiatrie al Ministerului Sănătății cere a-l declara pe Ursu Sergiu incapabil.
5. Reprezentantul petiționarului, Spitalul Clinic de Psihiatrie al Ministerului Sănătății, Cojocar Daniela, în ședința de judecată, a susținut cererea și a cerut admiterea acesteia.

6. Reprezentantul organului de tutelă și curatelă, Pretura sectorului Ciocana mun. Chișinău, Tonu Gheorghe, în ședința de judecată, a cerut admiterea cererii, considerând cerințele petiționarului întemeiate și legale.
7. Avocatul Nichita Ion, reprezentantul legal al lui Ursu Sergiu, în ședința de judecată a cerut admiterea cererii, considerând cerințele petiționarului întemeiate și legale, deoarece Ursu Sergiu, fiind bolnav de schizofrenie, nu poate conștientiza și dirija acțiunile sale.

Aprecierea instanței:

8. Audiind reprezentantul petiționarului, reprezentantul Preturii sectorului Ciocana, mun. Chișinău, reprezentantul legal al lui Ursu Sergiu, martorii, studiind materialele dosarului, instanța de judecată, consideră necesar de a admite cererea din următoarele considerente.
9. În conformitate cu art.24 alin.(1) Cod Civil, persoana care, în urma unei tulburări psihice (boli mintale sau deficiențe mintale), nu poate conștientiza sau dirija acțiunile sale poate fi declarată de către instanța de judecată ca incapabilă. Asupra ei se instituie tutela.
10. În conformitate cu art.279 alin.(1) lit.e) CPC, instanța judecătorească examinează în procedură specială pricini cu privire la limitarea în capacitatea de exercițiu sau declararea incapacității.
11. În conformitate cu art.302 alin.(2) CPC, procesul privind declararea incapacității persoanei din cauza unei tulburări psihice (boli mintale sau deficiențe mintale) poate fi pornit la cererea membrilor ei de familie, a rudelor apropiate (părinți, copii, frați, surori, bunei), indiferent de faptul că domiciliază ori nu în comun cu aceasta, sau la solicitarea organului de tutelă și curatelă, a instituției de psihiatrie (psihoneurologie), a procurorului.
12. În ședința de judecată s-a constatat că Ursu Sergiu, de la naștere, suferă de o boală mintală, schizofrenie, ce nu-i dă posibilitate să conștientizeze și să dirijeze acțiunile sale, circumstanță confirmată prin înscrierile din cartela medicală a lui Ursu Sergiu și raportul de expertiză medico-judiciară de psihiatrie din 30 ianuarie 2013.
13. Concluzia în cauză este confirmată și prin explicațiile martorilor Zeamă Vitalie și Nagacevschi Vitalie, părinți ai lui Ursu Sergiu, din care

urmează că fiul lor, Ursu Sergiu suferă din copilărie de schizofrenie, nu conștientizează și nu dirijează acțiunile sale, iar în legătură cu aceasta deseori se află la tratament în Spitalul Clinic de Psihiatrie.

14. Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia despre necesitatea admiterii cererii, deoarece în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, Ursu Sergiu din naștere suferă de o tulburare psihică, el nu conștientizează acțiunile sale și nu poate dirija cu ele.
15. În conformitate cu art.art.238-241, art.307 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e

Se declară Ursu Sergiu, născut la 17 iulie 1982, originar și locuitor al municipiului Chișinău, domiciliat: strada Mircea cel Bătrân 29, ap. 2, incapabil.

Copia hotărârii se trimite Preturii sectorului Ciocana municipiul Chișinău, pentru a-i numi lui Ursu Sergiu un tutore.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Roman GRIGOR

9. APLICAREA MĂSURILOR DE PROTECȚIE ÎN CAZURILE DE VIOLENȚĂ ÎN FAMILIE

1 Încheiere de respingere a cererii privind aplicarea măsurilor de protecție și emiterea ordonanței de protecție (art. 318⁴, alin. (1) CPC)

Dosarul nr.

ÎNCHEIERE

02 iunie 2011

mun. Chișinău

Judecătoria Ciocana mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Marcel Anghel
Ioana Romanescu

examinând în ședință publică cererea Angelei Popa către Vasile Popa cu privire la eliberarea ordonanței de protecție pentru aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie

a c o n s t a t a t:

1. Popa Angela a depus cerere de eliberare a ordonanței de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva lui Popa Vasile cu privire la aplicarea măsurilor de protecție prin obligarea lui Popa Vasile de a părăsi temporar locuința comună, de a sta departe de locul de muncă al victimei, de a nu contacta cu victima, de a nu o insulta, de a nu aplica forța fizică, de a plăti cheltuielile și daunele cauzate prin actele sale de violență, inclusiv cheltuielile medicale și cele de înlocuire sau reparare a bunurilor distruse sau deteriorate, obligarea lui de a participa la programe de tratament sau consiliere a agresorilor și obligarea programului de a raporta instanței de judecată despre participarea la program a acestuia.
2. În motivarea cererii Popa Angela a invocat că este divorțată de Popa Vasile din 28 octombrie 2003, însă locuiesc în același apartament care prin hotărârea instanței de judecată a fost împărțit pe cote părți. Sunt nevoiți să continue traiul în comun în același apartament, din considerentul că Popa Vasile refuză orice opțiune de partaj.

3. Popa Angela menționează că este victima unei violențe domestice din diferite considerente, astfel la 29 noiembrie 2010, Popa Vasile a adus în apartament concubina sa, care se afla într-o stare de ebrietate avansată, a ignorat solicitările Angelei Popa privind închiderea ușii de la WC, la cererile formulate de către aceasta în vederea înlăturării acestor incidente ultima a condiționat un conflict. La apelul efectuat la 902, colabradorul de poliție a întocmit un proces verbal în temeiul art.354 Cod Contravenționalin.
4. La 27 decembrie 2010 a avut loc un alt incident, când Popa Angela s-a întors acasă, a observat că ușa de la baie a fost scoasă. Contactând poliția, polițistul de sector l-a informat pe Popa Vasile, după care ultimul a instalat ușa la baie.
5. Actele de violență domestică sunt urmate de acte de violență economică menționează Popa Angela, astfel zilnic sunt distruse bunurile acesteia, ca distrugerea produselor alimentare, îngrădirea accesului la bunurile personale. Popa Vasile continuă să aducă femeii străine în apartament cu care consumă băuturi alcoolice și, fiind în stare de ebrietate, o înjură pe Popa Angela făcându-i viața imposibilă. Menționează că a depus la procuratura sec.Ciocana un denunț în baza prevederilor art.262 alin. (1) pc. 2 a Codului de Procedură Penală.
6. Popa Vasile aplică violență fizică, psihică și economică față de Popa Angela. Din 2003, anterior divorțului și în prezența copiilor pe atunci minori, Popa Alina, a.n. 15 iunie 2000 și Popa Andreea, a.n. 20 ianuarie 1998, Popa Vasile aducea acasă femeii străine cu care întreținea relații sexuale și consuma băuturi spirtoase, încercările dnei Popa Angelade a stopa comportamentul amoral care afecta negativ psihologia fragilă și în dezvoltare a copiilor minori, finisau cu chemarea poliției care întocmea procese-verbale pe ambii. Sancțiunile administrative aplicate în formă de amendă și multiplele adresări la poliția de sector nu s-au soldat cu nimic.
7. Popa Angela continuă să suporte violență psihologică manifestată prin impunerea voinței sale, provocarea stărilor de tensiune și de suferință psihică prin ofense, luare în derâdere, înjurare, insultare, poreclire, distrugere demonstrativă a obiectelor, prin amenințări verbale, prin aducerea femeilor străine în apartament și întreținerea relațiilor sexuale cu ele

defilând în pielea goală prin apartament, precum și violență economică exprimată prin distrugerea bunurilor personale ale victimei, cauzându-i prejudiciu financiar substanțial, necontribuirea la întreținerea în stare bună a spațiului locativ comun, cauzând stocarea gunoierului și mizeriei. Popa Angela a supraviețuit un atac asupra integrității sale, însă având în vedere relațiile ostile între părți, repetarea unui atac cu aplicarea violenței fizice periculoase pentru viața și sănătatea ei, nu se exclude.

8. Popa Angela solicită eliberarea ordonanței de protecție pentru a preîntâmpina pericolul asupra securității, sănătății și bunăstării personale și a opri grava intervenție asupra proprietății și a bunurilor personale.
9. În ședința de judecată Popa Angela a susținut cererea în modul în care a fost formulată solicitând emiterea ordonanței judecătorești de protecție.
10. Avocatul Angelei Popa, Malic Ion, a menționat suplimentar că motivele solicitării ordonanței de protecție sunt continuitatea violenței psihologice, manifestate prin aducerea de femei străine care o înjură și insultă pe petiționară, impunerea violenței sale de către Popa Vasile, provocarea stărilor de suferință psihică prin ofense, luare în derâdere, înjurare, insultare, poreclire, distrugere demonstrativă a obiectelor, precum și violență economică exprimată prin distrugerea bunurilor personale a victimei, solicitând eliberarea ordonanței judecătorești de protecție a violenței pe o perioadă de 90 zile pe numele Angelei Popa în baza Legii nr.45 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie din 01.03.2007.
11. Popa Vasile, în ședința de judecată prin referința depusă, a solicitat respingerea cererii înaintate din considerentul că cele invocate de către Popa Angela nu corespund adevărului nefiind probate.
12. Reprezentantul lui Popa Vasile, Cristian Andrei, de asemenea a solicitat respingerea cererii cu privire la emiterea ordonanței judecătorești de protecție a violenței ca neîntemiat, menționând că litigiul nu se finalizează odată cu emiterea acestei ordonanțe unica cale de soluționare a litigiului este de a se liniști spiritele și de a discuta în privința relațiilor lor familiale. Totodată remarcă reprezentantul Cristian Andrei, că Popa Vasilese caracterizează pozitiv la locul de domiciliu nu este un scandalagiu sau un alcoolic.
13. Audiind participanții la proces, examinând și apreciind probele prezentate întru susținerea pretențiilor înaintate și obiecțiilor formulate, instanța de judecată consideră cererea Angelei Popa cu privire la eli-

berarea ordonanței de protecție pentru victimele violenței în familie neîntemeiată și o va respinge, reieșind din următoarele argumente:

14. În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că prin hotărârea Judecătorei Ciocana din 28 octombrie 2003 căsătoria dintre Popa Vasile și Popa Angela a fost desfăcută. Tot prin hotărârea dată a fost încasată pensia pentru întreținerea copiilor la acel moment minori și anume pentru: Popa Alina, a.n. 15 iunie 2000, și Popa Andreea, a.n. 20 ianuarie 1998, în mărime de 1/3 din toate veniturile lui Popa Vasile.
15. Prin hotărârea Judecătorei Ciocana din 23 decembrie 2003 a fost admisă cererea de chemare în judecată a Angelei Popa fiind stabilit modul de folosință a apartamentului 27 din str. Dumeniuc 16/2, mun. Chișinău. Lui Popa Angela, Popa Alina și Popa Andreea le-au fost atribuite în folosință odăile cu suprafața locativă de 8,7 m.p. și 15,8 m.p. cu balcon. Iar lui Popa Vasile i-a fost atribuit în folosință odaia cu suprafața locativă de 13,3 m.p. cu balcon. Bucătăria, odaia de baie, veceu, coridorul au fost lăsate în folosință comună. Tot prin această hotărâre a fost obligată Pretura sect. Ciocana să modifice contractul de închiriere, obligându-l totodată pe Popa Vasile să nu le creeze impedimente în folosirea spațiului locativ lui Popa Angela, Popa Alina și Popa Andreea.
16. Prin hotărârea Judecătorei Ciocana din 31 martie 2004 a fost admisă cererea lui Popa Angelacătre Popa Vasile privind partajarea bunurilor mobile, și anume a averii pe care au obținut-o în căsătorie, fiind proprietate în devălmășie.
17. Prin hotărârea Judecătorei Ciocana din 22 iunie 2010 a fost admisă cererea Angelei Popa către Popa Vasilecu privire la aplicarea măsurilor de protecție și eliberarea ordonanței judecătorești.
18. Instanța a constatat că părțile locuiesc în comun în același apartament, din considerentul inexistenței opțiunilor de partaj. La fel instanța a constatat că la data de 03 ianuarie 2011 a fost pusă pe rol cauza la cererea Angelei Popa către Popa Vasile cu privire la partajarea prin vânzare a imobilului proprietate comună pe cote părți.
19. Conform art.2 din Legea nr.45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, *“Violența în familie constituie orice acțiune sau inacțiune intenționată, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori*

prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alți membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum și contra proprietății comune sau personale”.

20. Conform art.3 din Legeanr.45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, *“Subiecți ai violenței în familie sunt: agresorul și victima cetățeni ai Republicii Moldova, cetățeni străini și apatrizii care locuiesc pe teritoriul ei”.*
21. Raportând prevederile legale speței date, instanța constată că în raportul dat nu există subiectul – agresorul violenței în familie, or în dependență de caracterul probelor prezentate în ședința de judecată, Popa Vasile nu constituie o persoană care comite acte de violență în familie sau concubinaj.
22. Astfel în ședința de judecată nu s-au constatat pretențiile inițiale ale reclamantei din 29 noiembrie 2010, precum că Popa Vasile a adus în apartamentul comun concubina care refuza să închidă ușa de la WC, precum și faptul că o numea cu cuvinte necenzurate, toate acestea nefiind reținute de către instanță drept violență în familie în temeiul art.2 din Legea nr.45 din 01 martie 2007 din considerentul lipsei segmentului de agresivitate fizică sau psihologică. Totodată instanța stabilește că nu au fost prezentate careva probe pertinente care ar stabili violența fizică, psihică sau economică, mai mult ca atât, la incidentul dat a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție din 07 decembrie 2010, prin care Popa Angela a fost sancționată contravențional în temeiul art.354 Cod Contravențional drept huliganism.
23. Referitor la incidentul din 27 decembrie 2010 în care Popa Angela, întorcându-se de la serviciu, a văzut ușa scoasă de la baie de către Popa Vasile, instanța la fel nu-l califică drept un act de violență, reieșind din caracterul neînsemnat al acestei fapte, fiind deplin justificat prin argumentele lui Popa Vasile, care a menționat că Popa Angelaa fost cea care utiliza această ușa pentru a bloca ușa opusă a camerei lui Popa Vasile.
24. Instanța lafel constată că motivele solicitării unei astfel de ordonanțe nu au fost justificate prin date sau probe relevante speței date. Invocarea violenței psihologice prin impunerea voinței de către Popa Vasile, provocarea stărilor de tensiune, suferințe psihice prin ofense, luare în derâdere, înjurare, insultare, distrugere a bunurilor personale, etc., nu și-au găsit reflectarea probantă. Conform art.118 CPC *“Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel”.*

25. Totodată instanța a stabilit prin răspunsul nr.14277 din 11 noiembrie 2010 eliberat de către Comisariatul de poliție Ciocana, mun.Chișinău, că Popa Angelaa fost cea care a fost luată la evidență ca scandalagiu familial pentru înfăptuirea lucrului profilactic (f.d. 33).
26. Lipsa comportamentului agresiv al lui Popa Vasile instanța îl constată și prin Caracteristica eliberată lui Popa Vasile de către ofițerul operativ de sector al CP s.Ciocana, prin care se relevă lipsa plângerilor din partea vecinilor în privința consumului abuziv de alcool sau substanțe narcotice care denotă un comportament pozitiv al lui Popa Vasile (f.d. 40), Caracteristica Uniunii Veteranilor Războiului din Afganistan (f.d. 44), Caracteristica Comitetului Sindical al ultimului angajator al lui Popa Vasile (f.d. 38).
27. Instanța urmează să aprecieze critic comportamentul violent sau abuzul de alcool al lui Popa Vasile și din considerentul că este invalid de gradul II (f.d. 13), suferind două infarcte miocardice (f.d. 12-14).
28. Analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, instanța consideră pasibilă de respingere cererea înaintată din considerentul inexistenței unei violențe în familie, care ar justifica necesitatea impunerii obligațiilor prevăzute la art.15 din Legea nr. 45 din 01 martie 2007 pe un termen de 90 de zile.
29. Tot în acest sens, alin. (2) al art.8 CEDO reiterează că obligația pozitivă a statului, în situații excepționale este de a garanta dreptul la respectul vieții private și de familie și protecția efectivă împotriva violenței în familie, în asemenea situație instanța consideră luarea unor asemenea măsuri nejustificate ce ar constitui o ingerință gravă în viața privată și de familie a persoanei.
30. În conformitate cu prevederile art.318¹ – 318⁶ CPC instanța de judecată

d i s p u n e :

Se respinge cererea Angelei Popa către Popa Vasile cu privire la eliberarea ordonanței de protecție pentru victimele violenței în familie ca neîntemeiată.

Încheierea este cu drept de de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Ciocana mun.Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Marcel ANGHEL

9.2.Încheiere de admitere a cererii privind aplicarea măsurilor de protecție și emiterea ordonanței de protecție
(art. 318⁴,alin.(2) CPC)

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

14 august 2012

mun.Chișinău

Judecătoria Ciocana mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător
grefier

Vasile Oprea
Maria Brega

cu participarea victimei Adamescu Ion, Ofițerului operativ de sector al Comisariatului de poliție sectorul Ciocana, mun. Chișinău, Ciobanu Maxim, agresorului Adamescu Andrei și apărătorului agresorului, avocatul Adam Mariana,

examinând în ședința de judecată publică cererea petiționarului Adamescu Ion precum și demersul Comisariatului de poliție sectorul Ciocana, mun. Chișinău, privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Adamescu Andrei

a c o n s t a t a t:

1. Victima Adamescu Ion Grigore a depus la Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, cerere prin care a solicitat aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie, admisă de către fiul acestuia Adamescu Andrei Ion, cu care domiciliază împreună, solicitând pentru o perioadă de 3 luni: - obligarea de a părăsi temporar locuința comună; - obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, excepție fiind doar perioada participării în instanța de judecată la soluționarea eventualelor litigii comune; - obligarea de a nu contacta victima, de a nu vizita locul de muncă și de trai al acesteia; - obligarea de a nu dispune unilateral de bunurile comune.

2. În motivarea cererii, petiționarul a indicat că Adamescu Andrei este fiul său. Acesta recent a ieșit din locurile de detenție și a venit să locuiască la el împreună cu concubina sa, pe nume Andreea, și copilul lor minor. Menționează că agresorul permanent creează situații de conflict, de câteva ori l-a bătut și l-a alungat de acasă, este agresiv și amenință victima cu aplicarea violenței fizice și cu moarte.
3. În ședința de judecată petiționarul a susținut poziția expusă în cerere integral, solicitând instituirea măsurilor de protecție indicate supra.
4. Agresorul, Adamescu Andrei, și apărătorul acestuia, Adam Mariana, nu au recunoscut cele invocate de petiționar, indicând că de fapt în situația dată nu este vorba de violență în familie, ci mai cu seamă este un litigiu patrimonial legat de locuința din mun. Chișinău, str. Igor Vieru 21, ap. 4, solicitând respingerea cererii ca neîntemeiată.
5. Suplimentar agresorul a menționat că este de acord să părăsească locuința temporar până când va formula o acțiune în judecată cu privire la partajarea imobilului.
6. Agentul constatator Ciobanu Maxim a susținut cererea în sensul formulat, solicitând aplicarea măsurilor de protecție pentru victima Adamescu Ion.
7. Audiind părțile și participanții la proces, studiind materialele pricinii, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea petiționarului este întemeiată și urmează a fi admisă integral, din următoarele considerente.
8. În conformitate cu art. 3 alin. (2) al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie nr. 45 din 01 martie 2007, *“Subiecți ai violenței în familie pot fi: a) în condiția conlocuirii – persoanele aflate în relații de căsătorie, de divorț, de concubinaj, de tutelă și curatelă, rudele lor pe linie dreaptă sau colaterală, soții rudelor, alte persoane întreținute deacestea; b) în condiția locuirii separate – persoanele aflate în relații de căsătorie, copiii lor, inclusiv cei adoptivi, cei născuți în afara căsătoriei, cei aflați sub tutelă sau curatelă, alte persoane aflate la întreținerea acestora”*.
9. Conform art.318¹alin. (1) Cod de Procedură Civilă, *“Cererea privind aplicarea măsurilor de protecție se depune la instanța judecătorească de către victima violenței în familie sau de reprezentantul ei legal, iar în cazul minorului – de organul de tutelă și curatelă”*.

10. În conformitate cu art.318⁴ Cod de Procedură Civilă, *“Instanța de judecată emite în 24 de ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecție, o încheierea prin care admite sau respinge cererea. În cazul admiterii cererii, instanța emite o ordonanță de protecție prin care aplică agresorului una sau mai multe dintre măsurile prevăzute de art.318⁴alin. (2) Cod de Procedură Civilă, pe un termen de până la 3 luni”*.
11. Circumstanțele pricinii relevă că petiționarul și agresorul sunt în relații ostile, fapt ce se confirmă prin procesele-verbale cu privire la contravenții din 25 iulie 2012 și 30 iulie 2012 întocmite în baza contravenției de la art. 78 alin. (1) Cod Contravențional (*Vătămarea intenționată ușoară a integrității corporale*), prin care contravenientul Adamescu Andrei, aflându-se la domiciliul petiționarului, l-a apucat pe ultimul de mâini, de gât, iar ulterior l-a îmbrâncit, cauzându-i astfel victimei dureri fizice. Pentru aceste fapte agresorului Adamescu Andrei i-au fost aplicate amenzi în mărime de 200 lei pentru fiecare contravenție. Prin urmare, părțile întrunesc prevederile art.3 alin.(2) lit.a) al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, și sunt subiecții ai violenței în familie.
12. În baza probelor administrate în ședința de judecată, instanța ajunge la concluzia că cererea petiționarului privind aplicarea măsurilor de protecție este întemeiată, deoarece comportamentul agresiv și violent al lui Adamescu Andrei se confirmă prin probe concludente.
13. Prin urmare, instanța de judecată reține că Adamescu Andrei, deși a fost tras la răspundere contravențională, continuă comportamentul agresiv față de petiționar, iar ultimul este în drept să beneficieze de măsuri de protecție prevăzute de art.15 al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie nr.45 din 01 martie 2007.
14. În sprijinul soluției adoptate, instanța de judecată relevă și prevederile actelor internaționale, la care Republica Moldova este parte. În conformitate cu art. 8 CEDO, alin.(1)și (2) *“Orice persoană are dreptul să i se respecte viața sa privată și de familie, domiciliul și corespondența. Nu este admis amestecul unei autorități publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege și dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică este nece-*

sară pentru securitatea națională, securitatea publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protejarea sănătății sau a moralei sau pentru protejarea drepturilor și libertăților altora”.

15. Raportând normele de drept enunțate, la situația de fapt în pricina civilă dată, instanța de judecată consideră admisibil și necesar amestecul statului în persoana autorităților sale competente, în viața privată și de familie a părților, în scopul preîntâmpinării pericolului asupra securității vieții, sănătății și bunăstării petiționarului, deoarece agresorul, prin comportamentul său de sinistător, și-a creat premise pentru aplicarea față de el a prevederilor Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie nr.45 din 01 martie 2007.
16. Totodată, instanța de judecată mai reține că anume statului îi revine obligația pozitivă de a acționa în scopul garantării dreptului la respectul vieții private și de familie, protecției efective împotriva violenței în familie.
17. În baza celor expuse, conducându-se de prevederile art. art.318¹ – 318⁶ CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se admite cererea petiționarului Adamescu Ion precum și demersul Comisariatului de poliție sectorul Ciocana, mun.Chișinău, privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie.

Se stabilesc pentru Adamescu Ion Grigore, născut la 06 martie 1940, cod numeric personal 0972654762901, pensionar, domiciliat în mun. Chișinău, str. Igor Vieru 21, ap. 4, pentru o perioadă de trei luni următoarele măsuri de protecție a victimelor violenței în familie, de la acțiunile agresorului Adamescu Andrei Ion, născut la 09 decembrie 1973, cod numeric personal 200508030695 domiciliat în mun. Chișinău, str. Igor Vieru 21, ap. 4:

- se obligă Adamescu Andrei Ion de a părăsi temporar locuința comună, situată în mun. Chișinău, str. Igor Vieru 21, ap. 4 pe un termen de 3 (trei) luni;
- se obligă Adamescu Andrei Ion de a sta deoparte de locul aflării victimei Adamescu Ion Grigore, excepție fiind doar perioada participării în instanța de judecată la soluționarea eventualelor litigii comune, pe un termen de 3 (trei) luni.

- se obligă Adamescu Andrei Ion să nu contacteze victima, să nu viziteze locul de muncă și de trai al victimei, pe un termen de 3 luni.
- se obligă Adamescu Andrei Ion să nu dispună unilateral de bunurile comune.

Se explică victimei și agresorului că măsurile de protecție pot fi retrase odată cu dispariția pericolului care a condiționat luarea acestor măsuri și pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condițiilor prevăzute în prezenta ordonanță de protecție.

Se comunică victimei și agresorului că aplicarea măsurilor de protecție nu împiedică inițierea procedurii partajării averii comune și altor acțiuni prevăzute de legislația în vigoare.

Se remite prezenta ordonanță Comisariatului de poliție sectorului Ciocana, mun.Chișinău, și organului de asistență socială pentru supraveghere și executare imediată.

Încheierea este definitivă, se execută imediat, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecător

Vasile OPREA

9.3 Ordonanță de protecție (art. 318^a CPC)

ORDONANȚĂ DE PROTECȚIE

14 august 2012, ora 15:00

mun. Chișinău

Judecătoria Ciocana mun. Chișinău

Instanța compusă din:

președintele ședinței, judecător
grefier

Vasile Oprea
Maria Brega

cu participarea victimei Adamescu Ion, Ofițerului operativ de sector al Comisariatului de poliție sectorul Ciocana, mun. Chișinău, Ciobanu Maxim, a agresorului Adamescu Andrei și apărătorului agresorului, avocatul Adam Mariana,

juducând în ședința de judecată publică cererea petiționarului Adamescu Ion precum și demersul Comisariatului de poliție sectorul Ciocana, mun. Chișinău, privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Adamescu Andrei

a c o n s t a t a t:

Adamescu Andrei Ion, născut la 09 decembrie 1973, cod numeric personal 200508030695 domiciliat în mun. Chișinău, str. Igor Vieru 21, ap. 4 care este fiul victimei Adamescu Ion manifestă față de acesta agresiune fizică și psihologică.

Victima Adamescu Ion Grigore a depus la Judecătoria Ciocana mun. Chișinău cerere prin care a solicitat aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie, admisă de către fiul acestuia, Adamescu Andrei Ion, cu care domiciliază împreună.

În ședința de judecată demersul a fost susținut de victima violenței domestice, Adamescu Ion, și Ofițerul operativ de sector al Comisariatului de poliție sectorul Ciocana, mun. Chișinău, Ciobanu Maxim.

Instanța de judecată, ținând cont de caracterul social grav al violenței în familie, de comportamentul agresorului în speță, care fără a ține seamă de solicitările victimei și avertizările organului de poliție de a înceta actele de violență, continuă să se manifeste violent în raport cu tatăl

său și în acest fel menținându-se pericolul că Adamescu Ion Grigore și în continuare va avea același comportament, afectând integritatea fizică și psihică a acestuia; urmărind scopul de a asigura victimei dreptul la o viață fără violență, conducându-se de prevederile art.11-15 ale Legii pentru prevenire și combaterea violenței în familie, art.12, art.279 alin.(2), art. 318³ și 318⁴ CPC

d i s p u n e:

Se obligă agresorul Adamescu Andrei Ion, născut la 09 decembrie 1973, cod numeric personal 200508030695 domiciliat în mun. Chișinău, str. Igor Vieru 21, ap. 4:

1. de a părăsi temporar locuința comună, situată în mun. Chișinău, str. Igor Vieru 21, ap. 4 pe un termen de 3 (trei) luni;
2. de a sta deoparte de locul aflării victimei Adamescu Ion Grigore, excepție fiind doar perioada participării în instanța de judecată la soluționarea eventualelor litigii comune, pe un termen de 3 (trei) luni.
3. să nu contacteze victima, să nu viziteze locul de muncă și de trai al victimei, pe un termen de 3 luni.
4. să nu dispună unilateral de bunurile comune.

Măsurile stabilite în pct.1 se aplică pe un termen de 3 luni, începând de la 14 august 2012 ora 15:00.

Nerespectarea de către agresor a prevederilor stabilite în pct.1 al prezentei ordonanțe se pedepsește în conformitate cu legislația în vigoare.

Se remite prezenta ordonanță Comisariatului de poliție al sectorului Ciocana, mun. Chișinău, și organului de asistență socială pentru supraveghere și executare imediată.

Președintele ședinței,
judecătorul

Vasile OPREA

9.4. Încheiere de prelungire a termenului măsurilor de protecție aplicate
(art. 318⁵, alin.(1) CPC)

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

25 martie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Botanica mun. Chișinău,

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Valeriu Niculiță
Otilia Dimitriu

cu participarea victimei Rotaru Elvira și reprezentantului acesteia, avocatul Toma Diana, agresorului Rotaru Mihai și apărătorului agresorului, avocatul Tetelea Leonid

juducând în ședința de judecată publică cererea petiționarei Rotaru Elvira privind aplicarea repetată a măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Rotaru Mihai

a c o n s t a t a t:

1. Rotaru Elvira Gheorghe a solicitat emiterea repetată a unei ordonanțe de protecție cu aplicarea unor măsuri de protecție pentru victima violenței în familie (Rotaru Elvira), admisă de către soțul acesteia Rotaru Mihai Andrei, cu care se află în relații de căsătorie, solicitând prelungirea termenului măsurilor de protecție dispuse pentru o perioadă de încă 3 luni:
- obligarea de a sta departe de locul unde se află și să nu se apropie de ea la o distanță mai mică de 50 metri; - obligarea de a nu contacta personal cu petiționara/victima, precum și prin persoane terțe, telefonic sau prin utilizarea tehnologiilor informaționale; - interzicerea de a vizita la locul faptic de trai din mun. Chișinău, str. Independenței 26/2, ap. 26; locul de muncă din cadrul Întreprinderii „Omega”, situată în mun. Chișinău, str. Toma Ciorbă 30; -interzicerea de a dispune unilateral de bunurile care au fost obținute în timpul căsătoriei și care constituie proprietate comună în devălmășie. La fel, petiționara Rotaru Elvira a solicitat ca

executarea ordonanței de protecție să fie pusă în sarcina CPs Botanica, mun. Chișinău, din raza teritorială a domiciliului faptic, care constituie proprietate comună

2. În motivarea cererii, petiționara a indicat că Rotaru Mihai îi este soț. La 25 noiembrie 2011 s-au căsătorit, iar din căsătorie nu au copii. Deși au format o familie de o perioadă relativ mică, petiționara a indicat că în acest răstimp soțul mereu era și este agresiv, actele sale de agresiune nefiind limitate doar la violențe psihice, ci frecvent avansează în agresiuni fizice.
3. La fel petiționara a menționat faptul că trăsăturile de persoană agresivă ale soțului Rotaru Mihai sunt cunoscute și de vecinii căminului în care locuiesc, deoarece aceștia deseori au fost martori la conflictele apărute între petiționară și soțul său.
4. Petiționara a mai comunicat și faptul că la 06 martie 2013, fiind acasă, Rotaru Mihai venind înfuriat a început să o lovească peste tot corpul, împingându-o cu capul de dulap și trăgându-o de păr. În această situație a cerut ajutorul vecinilor, a chemat poliția, iar ulterior a chemat și ambulanța pe motiv că se simțea rău.
5. Deoarece plângerile adresate sectorului de poliție nu s-au soldat cu succes, petiționara s-a adresat instanței judecătorești cu o cerere privind aplicarea măsurilor de protecție în data de 27 decembrie 2012. În data de 28 decembrie 2012 instanța de judecată a emis o încheiere prin care a admis cererea petiționarei și a emis o ordonanță de protecție prin care a dispus: obligarea de a sta departe de locul unde se află și să nu se apropie de ea la o distanță mai mică de 50 metri; - obligarea de a nu contacta personal cu petiționara/victima, precum și prin persoane terțe, telefonic sau prin utilizarea tehnologiilor informaționale; - interzicerea de a vizita la locul faptic de trai din mun. Chișinău, str. Independenței 26/2, ap. 26; locul de muncă din cadrul Întreprinderii „Omega”, situată în mun. Chișinău, str. Toma Ciorbă 30; -interzicerea de a dispune unilateral de bunurile care au fost obținute în timpul căsătoriei și care constituie proprietate comună în devălmășie.
6. Cu toate acestea, chiar și pe durata acestor trei luni, Rotaru Mihai a încercat de câteva ori să aplice violența față de ea, însă nu i-a reușit întrucât petiționara nu stă niciodată singură, iar cei care o însoțesc au sal-

- vat-o de fiecare data. În plus, chiar și în prezența acestora Rotaru Mihai a amenințat-o că odată ce vor expira aceste trei luni, el “se va revanșa”.
7. Relevând prevederile art. art. 2, 15 din Legea nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, precum și jurisprudența CEDO, petiționara a cerut admiterea cererii repetate în sensul în care a fost formulată.
 8. În ședința de judecată Rotaru Elvira și reprezentanta acesteia, avocatul Toma Diana au susținut poziția expusă în cerere integral, solicitând instituirea repetată a măsurilor de protecție reflectate în cerere.
 9. Agresorul, Rotaru Mihai, și avocatul acestuia, Tetelea Leonid, nu au recunoscut cele invocate de petiționar, indicând că de fapt în situația dată nu este vorba de violență în familie, că măsurile dispuse anterior sunt neîntemeiate, și că scopul petiționării e de a-l înlătura din apartamentul lor din mun. Chișinău, str. Independenței 26/2, ap. 26.
 10. Agentul constator Frunză Mariana a menționat că a fost sesizat de câteva ori de către Rotaru Elvira referitor la faptul că, deși sunt aplicate măsuri de protecție, Rotaru Mihai continua să vină la ea și o amenință.
 11. Gavaziuc Ion, verișorul petiționarei, în ședința de judecată a declarat că după emiterea ordonanței de protecție au stabilit cu rudele un grafic de însoțire a petiționarei și că de câteva ori, când el se afla lângă victimă, Rotaru Mihai a venit la ea acasa, a amenințat-o și a încercat să aplice violența față de ea.
 12. Audiind părțile și reprezentanții acestora, examinând materialele dosarului și probele administrate și raportându-le la prevederile legale aplicabile în speță, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea petiționarei, din următoarele considerente.
 13. În conformitate cu art. 3 alin.(2) al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie nr.45 din 01 martie 2007, “*Subiecți ai violenței în familie pot fi: a) în condiția conlocuirii – persoanele aflate în relații de căsătorie, de divorț, de concubinaj, de tutelă și curatelă, rudele lor pe linie dreaptă sau colaterală, soții rudelor, alte persoane întreținute de acestea; b) în condiția locuirii separate – persoanele aflate în relații de căsătorie, copiii lor, inclusiv cei adoptivi, cei născuți în afara căsătoriei, cei aflați sub tutelă sau curatelă, alte persoane aflate la întreținerea acestora*”.

14. Conform art.318¹alin. (1) Cod de Procedură Civilă *“Cererea privind aplicarea măsurilor de protecție se depune la instanța judecătorească de către victima violenței în familie sau de reprezentantul ei legal, iar în cazul minorului – de organul de tutelă și curatelă”*.
15. În conformitate cu art.318⁴ Cod de Procedură Civilă *“Instanța de judecată emite în 24 de ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecție, o încheierea prin care admite sau respinge cererea. În cazul admiterii cererii, instanța emite o ordonanță de protecție prin care aplică agresorului una sau mai multe dintre măsurile prevăzute de art.318⁴alin. (2) Cod de Procedură Civilă, pe un termen de până la 3 luni”*.
16. Conform prevederilor art. 138⁵alin. (1) CPC *“Termenul măsurilor de protecție poate fi prelungit de instanța de judecată la cererea repetată ca urmare a comiterii faptelor de violență în familie sau ca rezultat al nerespectării condițiilor prevăzute în ordonanța de protecție”*.
17. După cum reiese din Încheierea și Ordonanța de protecție din 28 decembrie 2012, față de Rotaru Mihai au fost aplicate măsuri de protecție. Totodată, instanța constată că, contrar măsurilor dispuse, și anume cea care îl obligă pe Rotaru Mihai să stea departe de locul unde se află și să nu se apropie de petiționară la o distanță mai mică de 50 metri și obligația lui de a nu contacta personal cu petiționara/victima, precum și prin persoane terțe, telefonic sau prin utilizarea tehnologiilor informaționale, acesta a venit acasă la petiționară de cinci ori, fapt atestat prin cele relatate de către agentul constatator și a rudelor, ceea ce constituie o nerespectare a condițiilor prevăzute în ordonanța de protecție din 28 decembrie 2012.
18. Deci, în baza celor enunțate și în conformitate cu prevederile art. art. 14-15 din Legea cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, art. art. 318¹-318⁶ CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se admite cererea petiționarei Rotaru Elviraprivind aplicarea repetată a măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie.

Se stabilesc pentru Rotaru Elvira Gheorghî, născută la 05 martie 1981, cod numeric personal 0981318720430 originară din localitatea Căușeni, domiciliată în mun. Chișinău, str. Independenței, 26/2 ap. 26 pentru o peri-

oadă de încă trei luni următoarele măsuri de protecție a victimelor violenței în familie, de la acțiunile agresorului Rotaru MihaiAndrei, născut la 24 iunie 1980, cod numeric personal 2002066766500 originar din localitatea Corjeuți, raionul Briceni, cu viza de domiciliu în mun. Chișinău, str. Independenței nr. 26/2, ap. 26:

- obligarea de a sta departe de locul unde se află și să nu se apropie de ea la o distanță mai mică de 50 metri;
- obligarea de a nu contacta personal cu petiționara/victima, precum și prin persoane terțe, telefonic sau prin utilizarea tehnologiilor informaționale;
- interzicerea de a vizita la locul faptic de trai din mun. Chișinău, str. Independenței 26/2, ap. 26; locul de muncă din cadrul Întreprinderii „Omega”, situată în mun. Chișinău, str. Toma Ciorbă 30;
- interzicerea de a dispune unilateral de bunurile care au fost obținute în timpul căsătoriei și care constituie proprietate comună în devălmășie

Se comunică victimei și agresorului că aplicarea măsurilor de protecție nu împiedică inițierea procedurii partajării averii comune și altor acțiuni prevăzute de legislația în vigoare.

Se remite prezenta ordonanță Comisariatului de poliție al sectorului Botanica, mun. Chișinău, și organului de asistență socială pentru supraveghere și executare imediată.

Încheierea este definitivă, se execută imediat, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu NICULIȚĂ

9.5 Ordonanță de protecție (318⁴ CPC)

ORDONANȚĂ DE PROTECȚIE

25 martie 2013, ora 10:30

mun. Chișinău

Judecătoria Botanica mun. Chișinău,

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Valeriu Niculiță
Otilia Dimitriu

cu participarea victimei Rotaru Elvira și reprezentantului acesteia, avocatul Toma Diana, agresorului Rotaru Mihai și apărătorului agresorului, avocatul Tetelea Leonid

juducând în ședința de judecată publică cererea petiționarei Rotaru Elvira privind aplicarea repetată a măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Rotaru Mihai,

a c o n s t a t a t:

Rotaru Mihai Andrei, născut la 24 iunie 1980, cod numeric personal 2002066766500, originar din localitatea Corjeuți, raionul Briceni, cu viza de domiciliu în mun. Chișinău, str. Independenței nr. 26/2, ap. 26, manifestă față de soția sa, Rotaru Elvira, comportament agresiv, fizic și psihologic.

În data de 28 decembrie 2012 instanța de judecată a emis o încheiere prin care a admis cererea petiționarei și a emis o ordonanță de protecție.

Rotaru Elvira Gheorghe a solicitat emiterea repetată a unei ordonanțe de protecție cu aplicarea unor măsuri de protecție pentru victima violenței în familie (Rotaru Elvira), admisă de către soțul acesteia, Rotaru Mihai Andrei, cu care se află în relații de căsătorie, solicitând prelungirea termenului măsurilor de protecție dispuse pentru o perioadă de încă 3 luni.

În ședința de judecată Rotaru Elvira și reprezentanta acesteia, avocatul Toma Diana, au susținut poziția expusă în cerere integral, solicitând instituirea repetată a măsurilor de protecție reflectate în cerere.

Instanța de judecată, ținând cont de caracterul social grav al violenței în familie, de comportamentul agresorului în speță, care deși au fost aplicate măsurile de protecție, continuă să se manifeste violent în raport cu soția sa

și în acest fel menținându-se pericolul că Rotaru Mihai și în continuare va avea același comportament, afectând integritatea fizică și psihică a acesteia; urmărind scopul de a asigura victimei dreptul la o viață fără violență, conducându-se de prevederile art.11-15 ale Legii pentru prevenire și combaterea violenței în familie, art.12, art. 279 alin.(2), art. 318³, art. 318⁴, art. 318⁵alin. (1) CPC RM

d i s p u n e:

Se obligă agresorul Rotaru Mihai Andrei, născut la 24 iunie 1980, cod numeric personal 2002066766500, originar din localitatea Corjeuți, raionul Briceni, cu viza de domiciliu în mun. Chișinău, str. Independenței nr. 26/2, ap. 26:

1. de a sta departe de locul unde se află și să nu se apropie de Rotaru Elvira la o distanță mai mică de 50 metri;
2. de a nu contacta personal cu petiționara/victima, precum și prin persoane terțe, telefonic sau prin utilizarea tehnologiilor informaționale;
3. seinterzice de a vizita la locul faptic de trai a victimei din mun. Chișinău, str. Independenței 26/2, ap. 26; locul de muncă a ei din cadrul Întreprinderii „Omega”, situată în mun. Chișinău, str. Toma Ciorbă 30;
4. se interzice de a dispune unilateral de bunurile care au fost obținute în timpul căsătoriei și care constituie proprietate comună în devălmășie.

Măsurile stabilite în pct.1 se aplică pe un termen de 3 luni, începând de la 25 martie 2013, ora 10:30.

Nerespectarea de către agresor a prevederilor stabilite în pct.1 al prezentei ordonanțe se pedepsește în conformitate cu legislația în vigoare.

Se remite prezenta ordonanță Comisariatului de poliție sectorului Botanica, mun. Chișinău, și organului de asistență socială pentru supraveghere și executare imediată.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu NICULIȚĂ

9.6. Încheiere de revocare a măsurilor de protecție aplicate
(art. 318^salin.(2) CPC)

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

13 noiembrie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Botanica mun. Chișinău,

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Vitalie Sârbu
Doina Severin

examinând în ședința de judecată publică cererea petiționarei Toma Dina privind revocarea măsurilor de protecție aplicate agresorului Toma Marin

a c o n s t a t a t:

1. Toma Dina a înaintat o cerere în procedura specială privind revocarea măsurilor de protecție aplicată lui Toma Marin.
2. Petiționara menționează că prin Încheierea și Ordonanța de protecție din 10 octombrie 2013 Judecătoria Botanica a dispus față de soțul acesteia Toma Marin următoarele măsuri de protecție - obligarea de a sta departe de locul unde se află și să nu se apropie de ea la o distanță mai mică de 50 metri; - obligarea de a nu contacta personal cu petiționara/victima, precum și prin persoane terțe, telefonic sau prin utilizarea tehnologiilor informaționale; - interzicerea de a vizita la locul faptic de trai din mun. Chișinău, str. Trandafirilor 12/2, ap. 26; -interzicerea de a dispune unilateral de bunurile care au fost obținute în timpul căsătoriei și care constituie proprietate comună în devălmășie.
3. Mai menționează petiționara că după ședința de judecată din 10 octombrie 2013 și emiterea Ordonanței de protecție, soțul său și-a revăzut comportamentul, a conștientizat că comportamentul său era inadmisibil, și-a cerut scuze și a început să frecventeze cursuri speciale de modelare a comportamentului.
4. În ședința de judecată Toma Dinaa susținut poziția expusă în cerere integral, solicitând revocarea măsurilor de protecție reflectate în cerere.

5. Agresorul Toma Marin a recunoscut cele invocate de petiționară, indicând că a conștientizat în ce situație dificilă și-a pus familia ca urmare a comportamentului său, și-a revăzut comportamentul. A menționat că vina comportamentului său era stresul zilnic obținut la serviciu, unde se afla mereu în conflict cu angajatorul, însă a lăsat locul de muncă vechi, iar la moment este angajat la o altă unitate, unde are parte de un colectiv bun și neconflictual. În plus, menționează că a mers la psiholog și a început să frecventeze cursuri speciale de modelare a comportamentului violent.
6. Garaz Gabriel, verișorul petiționarei, în ședința de judecată a declarat că după emiterea ordonanței de protecție Toma Marin într-adevăr s-a corectat, că și-a schimbat locul de muncă și a început o altă viață. A mai menționat că acesta a mers la toate rudele petiționarei, la părinții acesteia și și-a cerut scuze pentru comportamentul său anterior.
7. Voloc Emilia, vecina petiționarei, în ședința de judecată a menționat că de ceva timp, vecinii săi, Toma Marin și Toma Dina, se înțeleg bine, Toma Marin locuiește împreună cu soția sa, nu se mai aud strigăte din apartamentul lor și că arată foarte fericiți, când sunt văzuți împreună.
8. Audiind explicațiile date, examinând materialele dosarului și probele administrate și raportându-le la prevederile legale aplicabile în speță, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea petiționarei, din următoarele considerente.
9. În conformitate cu art. 3 alin. (2) al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie nr. 45 din 01 martie 2007, *“Subiecți ai violenței în familie pot fi: a) în condiția conlocuirii – persoanele aflate în relații de căsătorie, de divorț, de concubinaj, de tutelă și curatelă, rudele lor pe linie dreaptă sau colaterală, soții rudelor, alte persoane întreținute de acestea; b) în condiția locuirii separate – persoanele aflate în relații de căsătorie, copiii lor, inclusiv cei adoptivi, cei născuți în afara căsătoriei, cei aflați sub tutelă sau curatelă, alte persoane aflate la întreținerea acestora”*.
10. Conform art. 318¹alin. (1) CPC *“Cererea privind aplicarea măsurilor de protecție se depune la instanța judecătorească de către victima violenței în familie sau de reprezentantul ei legal, iar în cazul minorului – de organul de tutelă și curatelă”*.
11. În conformitate cu art.318⁴ CPC *“Instanța de judecată emite în 24 de ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecție, o încheierea prin care admite sau respinge cererea. În cazul admiterii*

cererii, instanța emite o ordonanță de protecție prin care aplică agresorului una sau mai multe dintre măsurile prevăzute de art. 318⁴alin. (2) Cod de Procedură Civilă, pe un termen de până la 3 luni”.

12. Conform prevederilor art. 318⁵alin. (2) CPC “*La cererea întemeiată a victimei, instanța de judecată poate revoca măsurile de protecție aplicate, asigurându-se că voința victimei este liber exprimată și nu a fost supusă presiunilor din partea agresorului”.*
13. După cum reiese din Încheierea și Ordonanța de protecție din 28 decembrie 2012, față de Toma Marin au fost aplicate măsuri de protecție.
14. Din materialele anexate la cerere, instanța constată că Toma Marin, începând cu 20 octombrie, a început să frecventeze benevol cursuri de modificare a comportamentului.
15. Din depozițiile rudelor și ale vecinei, audiați în proces, reiese că soții Toma nu mai au conflicte, se înțeleg bine și locuiesc împreună.
16. Instanța consideră că, reieșind din cele stabilite în proces și din discuția cu petiționara, voința victimei Toma Dina nu a fost influențată și este liber-exprimată.
17. În baza celor enunțate și în conformitate cu prevederile art. art. 14-15 din Legea cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, art. art. 318¹-318⁶ Cod de Procedură Civilă, instanța de judecată

d i s p u n e :

Se admite cererea petiționarei Toma Dina privind revocarea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie.

Se revocă măsurile de protecție dispuse în privința lui Toma Marin Andrei, născut la 24 iunie 1980, cod numeric personal 2002066766500, originar din localitatea Corjeuți, raionul Briceni, cu viza de domiciliu în mun. Chișinău, str. Trandafirilor nr.12/2, ap. 26, stabilite prin Ordonanța de protecție din 10 octombrie 2013.

Se remite prezenta încheiere Comisariatului de poliție al sectorului Botanica, mun. Chișinău, și organului de asistență socială pentru supraveghere și executare imediată.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Vitalie SÂRBU

10. Încheiere privind încetarea procesului de reconstituire a procedurii judiciare pierdute (art.342 CPC)

Dosarul nr.....

ÎNCHEIERE

11 iunie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Ciocana mun. Chișinău

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Violeta Tașcă
Marcel Mușet

examinând în ședință publică pricina civilă la cererea lui Ciornaia Olga cu privire la reconstituirea procedurii judiciare pierdute

a c o n s t a t a t:

1. Ciornaia Olga a depus cerere în instanța de judecată cu privire la reconstituirea procedurii judiciare pierdute.
2. În motivarea cererii, petiționarul Ciornaia Olga, a indicat că, în 14 iunie 2005 Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, a examinat pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ciornaia Olga împotriva lui Șeremet Ion cu privire la încasarea datoriei în sumă de 200000 (două sute de mii lei).
3. Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, din 14 iunie 2005 acțiunea a fost admisă.
4. La 10 ianuarie 2005 Ciornaia Olga a depus instanței de judecată o cerere prin care a cerut eliberarea unei copii a hotărârii judecătorești menționate, însă acest demers i-a fost refuzat, invocându-se pierderea dosarului civil.
5. Petiționarul Ciornaia Olga, cere reconstituirea hotărârii judiciare pierdute din 14 iunie 2005.
6. Petiționarul Ciornaia Olga în ședința de judecată, a susținut cererea și a cerut admiterea acesteia.
7. Persoana interesată, Șeremet Ion, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, despre locul, data și ora ședinței de judecată a fost înștiințat în mod legal.

8. Audiind petiționarul, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar procesul de reconstituire a procedurii judiciare pierdute a înceta din următoarele considerente.
9. În conformitate cu art.335 alin.(1) CPC, reconstituirea procedurii judiciare în pricinile civile (reconstituirea actelor de procedură judiciară sau de executare a hotărârii) pierdute total sau parțial care s-a încheiat cu pronunțarea hotărârii ori cu încetarea procesului se efectuează de către instanța judecătorească în modul stabilit în capitolul XXXIV CPC.
10. În conformitate cu art.342 alin.(1) CPC, dacă materialele adunate nu sânt suficiente pentru reconstituirea hotărârii procedurii judiciare pierdute, instanța judecătorească, printr-o încheiere, dispune încetarea procesului de reconstituire a procedurii judiciare pierdute și lămurește participanților la proces că au dreptul de a depune în judecată o nouă acțiune conform regulilor generale. Încheierea de încetare a procesului nu poate fi atacată cu recurs.
11. În ședința de judecată s-a constatat că petiționarul Ciornaia Olga cere reconstituirea hotărârii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, din 14 iunie 2005, prin care ar fi fost admisă acțiunea lui Ciornaia Olga împotriva lui Șeremet Ion cu privire la încasarea datoriei în sumă de 200000 (două sute mii) lei, însă petiționarul Ciornaia Olga nu a prezentat probe în acest sens.
12. Din certificatul eliberat de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, urmează că, într-adevăr, la 14 iunie 2005 a fost emisă o hotărâre în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ciornaia Olga împotriva lui Șeremet Ion cu privire la încasarea datoriei în sumă de 200000 (două sute mii) lei, însă atât dosarul civil cât și hotărârea judecătorească în cauză au fost pierdute. Nu s-a păstrat nici registrul judecătorului Galben Marius, care a fost președinte de ședință în pricina civilă în cauză.
13. Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că materialele adunate nu sunt suficiente pentru reconstituirea hotărârii procedurii judiciare pierdute în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ciornaia Olga împotriva lui Șeremet Ion cu privire la încasarea datoriei în sumă de 200000 (două sute mii) lei, instanța de judecată ajunge la concluzia cu privire la necesitatea încetării procesului de reconstituire a procedurii judiciare pierdute.

14. Instanța de judecată consideră necesar de a explica petiționarului Ciornaia Olga că el este în drept de a depune în judecată o nouă acțiune conform regulilor generale.
15. În conformitate cu art.art.269-270, art.342 alin.(1) CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Procesul în pricina civilă la cererea lui Ciornaia Olga cu privire la reconstituirea procedurii judiciare pierdute se încetează.

Se explică lui Ciornaia Olga că ea este în drept de a depune în judecată o nouă acțiune conform regulilor generale.

Încheierea nu poate fi atacată cu recurs.

Președintele ședinței,
judecătorul

Violeta TAȘCĂ

11. Hotărâre privind reconstituirea procedurii judiciare pierdute
(art.343 CPC)

Dosarul nr.....

H O T Ă R Ă R E
În numele Legii

11 iunie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

grefier

cu participarea avocatului

Vlad Nacu

Anastasia Moșin

Felicia Ardovan

examinând în ședință publică pricina civilă la cererea cet. Crețu Nicoleta
cu privire la reconstituirea procedurii judiciare pierdute

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. Crețu Nicoleta a depus cerere în instanța de judecată cu privire la reconstituirea procedurii judiciare pierdute.
2. În motivarea cererii, petiționarul Crețu Nicoleta a indicat că, în anul 2009, Judecătoria Botanica mun. Chișinău a examinat pricina civilă la cererea de chemare în judecată a cet. Crețu Nicoleta împotriva lui Crivoi Eugen cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin inundarea apartamentului.
3. Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 01.09.2009 acțiunea a fost admisă.
4. La 15 august 2012 Crețu Nicoleta a depus instanței de judecată o cerere prin care a cerut eliberarea unei copii a hotărârii judecătorești menționate, însă acest demers i-a fost refuzat, invocându-se pierderea dosarului civil.
5. Petiționarul Crețu Nicoleta, cere reconstituirea hotărârii judiciare pierdute din 01 septembrie 2012.

6. Petiționarul Crețu Nicoleta în ședința de judecată, a susținut cererea și a cerut admiterea acesteia.
7. Persoana interesată, Crivoi Eugen, în ședința de judecată, a cerut respingerea cererii, considerând cerințele petiționarului neîntemeiate și ilegale, deoarece instanța de judecată a soluționat o dată litigiul în cauză, iar faptul că petiționarul Crețu Nicoleta nu și-a păstrat o copie a actului judecătoresc de dispoziție constituie doar vina lui.

Aprecierea instanței:

8. Audiind petiționarul, persoana interesată, martorii, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea de reconstituire a procedurii judiciare pierdute din următoarele considerente.
9. În conformitate cu art.335 alin.(1) CPC, reconstituirea procedurii judiciare în pricinile civile (reconstituirea actelor de procedură judiciară sau de executare a hotărârii) pierdute total sau parțial care s-a încheiat cu pronunțarea hotărârii ori cu încetarea procesului se efectuează de către instanța judecătorească în modul stabilit în capitolul XXXIV CPC.
10. Din certificatul eliberat de Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, urmează că la 01 septembrie 2012 a fost pronunțată o hotărâre prin care a fost admisă acțiunea în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a dnei Crețu Nicoleta împotriva lui Crivoi Eugen cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin inundarea apartamentului, însă atât dosarul civil cât și hotărârea judecătorească în cauză au fost pierdute.
11. În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că în anul 2009, în procedura Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, s-a aflat pe rol pricina civilă la cererea de chemare în judecată a cet. Crețu Nicoleta împotriva lui Crivoi Eugen cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin inundarea apartamentului, iar la 01 septembrie 2009 a fost emisă o hotărâre prin care acțiunea a fost admisă.
12. Circumstanța în cauză este confirmată în ședința de judecată prin explicațiile petiționarei Crețu Nicoleta, ale martorilor Condrea Mihail și Ciobanu Olga, care au dat explicații în procesul civil dintre părți în anul 2009.

13. Cu atât mai mult, circumstanța în cauză este confirmată și prin extrasul din registrul judecătorului Ungureanu Octavian din anul 2009, extrasul din cartela dosarului civil nr. 2-3251 din anul 2009, cât și copia autenticată a încheierii instanței de judecată de explicare a hotărârii judecătorești din 05 noiembrie 2009, reconstituirea căreia se cere.
14. Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, au fost adunate suficiente materiale pentru reconstituirea hotărârii judiciare pierdute, instanța de judecată ajunge la concluzia cu privire la constatarea cuprinsului hotărârii care se reconstituie și necesitatea reconstituirii hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău, din 01 septembrie 2009, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a cet. Crețu Nicoleta împotriva lui Crivoi Eugen cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin inundarea apartamentului, prin care acțiunea a fost admisă.
15. În conformitate cu art.238-241, art.343 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se reconstituie hotărârea Judecătoriei Ciocana municipiul Chișinău, emisă la 01 septembrie 2009, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a cet. Crețu Nicoleta împotriva lui Crivoi Eugen cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin inundarea apartamentului, prin care acțiunea a fost admisă.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Vlad NACU

12. Hotărârea judecătorească de admitere a cererii de retragere a licenței/autorizației (art. 343⁴CPC)

H O T Ă R Ă R E în numele legii

12 decembrie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Botanica, mun. Chișinău

Instanța compusă din:

președintele ședinței, judecătorul
grefier

Ion Mărgineanu
Maria Bordei

cu participarea reprezentantului petiționarei Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației (AN-RCETI), consilierul pe probleme juridice, Popescu Marin, reprezentanților persoanei interesate Întreprinderea mixtă „Telefax” societate cu răspundere limitată, în procedură de insolvență, administratorul insolvenței - Întreprinderea Individuală „Crețu Mihai”, în persoana administratorului, Crețu Mihai și consilierul juridic al Întreprinderii mixte „Telefax” societate cu răspundere limitată, Andrieș Ion și reprezentanților persoanei interesate societatea comercială „Maxidom” societate cu răspundere limitată, administratorul Paulescu Veaceslav și avocatul Guțu Marin,

examinând în ședință publică în procedură specială, pricina civilă la cererea petiționarei Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației împotriva persoanelor interesate Întreprinderea mixtă „Telefax” societate cu răspundere limitată, în procedură de insolvență și societatea comercială „Maxidom” societate cu răspundere limitată cu privire la retragerea din 13 noiembrie 2013 a licenței seria A MMII nr. 043276 eliberate la 13 mai 2007 Întreprinderii mixte „Telefax” societate cu răspundere limitată, pentru prestarea serviciilor de telefonie mobilă celulară, standardul GSM

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 16 noiembrie 2013 Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației a Republicii Moldova s-a adresat instanței de judecată cu o cerere în procedură specială prin care a solicitat retragerea licenței seria A MMII nr. 043276 din 13 mai 2007 eliberate întreprinderii mixte „Telefax” societate cu răspundere limitată, în procedură de insolabilitate.
2. În motivarea cererii, petiționara, Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației a Republicii Moldova, a invocat că prin decizia nr. 12 din 11 august 2013 valabilitatea licenței de activitate seria A MMII nr. 043276 eliberate companiei întreprinderii mixte „Telefax”, societate cu răspundere limitată, în procedură de insolabilitate la data de 13 mai 2007 a fost suspendată, decizie care a fost confirmată prin hotărârea judecătorei Botanica din 13 noiembrie 2013. Totodată, conform pct. 4 al deciziei Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației a Republicii Moldova nr. 12 din 11 august 2013, întreprinderea mixtă „Telefax”, societate cu răspundere limitată, în procedură de insolabilitate, a fost obligată să înștiințeze Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației a Republicii Moldova despre înlăturarea circumstanțelor care au dus la suspendarea licenței. Pentru că în termenul de suspendare a licenței stabilit de instanța de judecată nu au fost înlăturate circumstanțele care au dus la suspendare, prin decizia nr. 200 din 13 noiembrie 2013 Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației a Republicii Moldova a dispus retragerea licenței.
3. În ședința de judecată petiționara a menținut poziția invocată inițial în cerere și a concretizat printr-o cerere suplimentară că se solicită retragerea licenței seria A MMII nr. 043276 din 13 mai 2007 pentru prestarea serviciilor de telefonie mobilă celulară, standardul GSM, eliberată întreprinderii mixte „Telefax” societate cu răspundere limitată în procedură de insolabilitate din data de 13 noiembrie 2013.
4. Petiționara a invocat că întreprinderea mixtă „Telefax” societate cu răspundere limitată în procedură de insolabilitate, prin cererea administra-

torului insolvenței Mihai Crețu, depusă la sediul Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației a Republicii Moldova la 9 august 2013 și înregistrată la aceeași dată cu nr. 423, a solicitat din proprie inițiativă suspendarea valabilității licenței. Agenția petiționară a suspendat valabilitatea licenței prin decizia nr. 12 din 11 august 2013, obligând titularul de licență să înștiințeze în scris Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației a Republicii Moldova despre înlăturarea circumstanțelor care au dus la suspendarea licenței, în conformitate cu legislația în vigoare. Suspendarea licenței a fost confirmată prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, din 13 noiembrie 2013, în baza cererii depuse de Agenția petiționară la 30 iulie 2013, astfel s-a dispus suspendarea valabilității licenței seria A MMII nr. 043276 din 13 mai 2007 pentru prestarea serviciilor de telefonie mobilă celulară, standardul GSM, eliberată întreprinderii mixte „Telefax” societate cu răspundere limitată în procedură de insolvență pe un termen de 2 luni, termen care a început să curgă din 10 august 2013 și urma să expire la 10 octombrie 2013. În interiorul termenului respectiv urma ca întreprinderea mixtă „Telefax”, societate cu răspundere limitată, în procedură de insolvență să înlătore circumstanțele ce au dus la suspendarea temporară a licenței, astfel Agenția petiționară s-a adresat printr-o scrisoare nr. 01-SJ/722 din 10 octombrie 2013 companiei vizate de la care a primit un răspuns în data de 01 noiembrie 2013 din care a constatat că aceasta nu a îndeplinit cerința înlăturării circumstanțelor care au dus la suspendarea licenței și nu au obținut în acest sens o hotărâre a instanței de judecată care a suspendat licența și prin care ar fi trebuit să se constate în mod obligatoriu că s-au remediat circumstanțele care au dus la sistarea temporară a valabilității licenței.

5. Petiționara a susținut că, potrivit dispozițiilor art. 17, alin. (6) din Legea cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător nr. 235-XVI din 20 iulie 2006 în corelare cu cele ale art. 20, alin. (5) din Legea privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător nr. 451-XV din 30 iulie 2001 și prevederilor art. 343⁵ din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova nr. 225-XV din 30 mai 2003, singura dovadă admisibilă și legală care ar fi dovedit înlăturarea sau remedierea circumstanțelor ce au dus la suspendarea licenței este

exclusiv hotărârea judecătorească. În condițiile în care o asemenea hotărâre nu i-a fost prezentată, petiționara a decis retragerea licenței seria A MMII nr. 043276 din 13 mai 2007 pentru prestarea serviciilor de telefonie mobilă celulară, standardul GSM, eliberată întreprinderii mixte „Telefax” societate cu răspundere limitată în procedură de insolabilitate prin decizia Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației a Republicii Moldova nr. 200 din 13 noiembrie 2013.

6. În explicațiile reprezentanților Agenției petiționare s-a invocat prelungirea permanentă a suspendărilor activității Întreprinderii „Telefax”, în special începând cu 20 aprilie 2011, dată la care aceasta a intrat în proces de insolabilitate și nu a desfășurat activitate efectivă în domeniul pentru care i-a fost eliberată licența.
7. În ceea ce privește contractul de înstrăinare a întreprinderii ca complex patrimonial unic încheiat între întreprinderea mixtă „Telefax”, societate cu răspundere limitată, în procedură de insolabilitate, în calitate de vânzător, și societatea comercială „Maxidom”, societate cu răspundere imitată, în calitate de cumpărător, Agenția petiționară se expune în sensul lipirii de efecte juridice a contractului respectiv din cauza nerespectării procedurii legale de înregistrare a acestuia la Camera înregistrării de stat în Registrul persoanelor juridice, cerință care rezultă din prevederile legale, din conținutul girului notarului aplicat pe contractul în cauză.
8. Reprezentanții persoanei interesate, întreprinderea mixtă „Telefax”, societate cu răspundere limitată, în procedură de insolabilitate, administratorul insolabilității Crețu Mihai și juristul companiei, Andrieș Ion, cererea nu au recunoscut-o și au solicitat respingerea ei. În motivarea poziției lor reprezentanții au invocat încălcările de ordin procesual la emiterea deciziei Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației a Republicii Moldova nr. 200 din 13 noiembrie 2013 privind retragerea licenței de activitate seria A MMII nr. 043276 eliberate întreprinderii mixte „Telefax”, societate cu răspundere limitată, în procedură de insolabilitate la data de 13 mai 2007, dar și încălcări ale legislației materiale la soluționarea problemei reactivării licenței indicate pe numele societății comerciale „Maxidom”,

societate cu răspundere limitată, care, în condițiile Legii Insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, a procurat complexul patrimonial unic al companiei „Telefax”, în proces de insolvabilitate și ca efect urmează să obțină licența indicată de drept.

9. Prin încheierea instanței de judecată din 13 noiembrie 2013 în proces a fost atrasă în calitate de persoană interesată societatea comercială „Maxidom”, societate cu răspundere limitată, care, conform contractului de vânzare-cumpărare din 28 iulie 2013, are calitate de cumpărător al complexului patrimonial unic al întreprinderii mixte „Telefax”, societate cu răspundere limitată, în proces de insolvabilitate și titular al licenței în litigiu.
10. Reprezentantul societății comerciale „Maxidom”, avocatul Guțu Marin, nu a recunoscut cererea depusă de Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației a Republicii Moldova și a solicitat respingerea ei. În motivarea poziției sale reprezentantul a invocat că la aprobarea deciziei nr. 200 din 13 noiembrie 2013 privind retragerea licenței de activitate seria A MMII nr. 043276 eliberate întreprinderii mixte „Telefax” societate cu răspundere limitată la data de 13 mai 2007, Consiliul de administrație al Agenției petiționare a încălcat prevederile art. 14 al Legii comunicațiilor electronice, nr. 241 din 15 noiembrie 2007, precum și alte norme referitoare la transparența decizională, printre care și Regulile de elaborare, aprobare a actelor cu caracter normativ, individual, recomandabil și de asigurare a transparenței în procesul decizional de către Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației a Republicii Moldova aprobate prin Hotărârea Consiliului de Administrație al Agenției nr. 12 din 09 aprilie 2010.
11. Totodată, reprezentantul invocă nerespectarea de către Agenția petiționară a prevederilor art. 11 al Legii nr. 235 din 20 iulie 2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, conform cărora, în opinia reprezentantului, prin încălcarea termenului de răspuns la solicitarea depusă de întreprinderea mixtă „Telefax” societate cu răspundere limitată în procedură de insolvabilitate din 01 noiembrie 2013, licența seria A MMII nr. 043276 se consideră reperfectată pe numele societății comerciale „Maxidom”, societate cu răspundere

limitată, în calitatea sa de cumpărător al întreprinderii ca complex patrimonial unic, invocând în context respectarea principiul legitemei speranțe. Atât poziția persoanei interesate întreprinderea mixtă „Telefax” societate cu răspundere limitată în proces de insolvență, cât și cea a intervenientului accesoriu, societatea comercială „Maxidom”, societate cu răspundere limitată, susțin transmiterea licenței (între alte obiecte ale contractului) prin contractul de vânzare-cumpărare a întreprinderii ca complex patrimonial unic în conformitate cu prevederile art. 129, alin. (3) al Legii insolvenței și invocă faptul încălcării regulilor de transparență decizională prevăzute de Legea nr. 239 din 13 noiembrie 2008 privind transparența în procesul decizional.

Aprecierea instanței:

12. Audiind explicațiile reprezentanților petiționarei, ale reprezentanților persoanelor interesate întreprinderea mixtă „Telefax”, societate cu răspundere limitată, în proces de insolvență și societatea comercială „Maxidom”, societate cu răspundere limitată, apreciind pozițiile exprimate, studiind și apreciind probatoriul cauzei, instanța de judecată conchide că, cererea depusă de petiționară – Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației a Republicii Moldova - cu privire la retragerea licenței de activitate seria A MMII nr. 043276 din 13 mai 2007 acordate întreprinderii mixte „Telefax”, societate cu răspundere limitată, urmează a fi admisă din următoarele motive.
13. Potrivit dispozițiilor art. 2 din Legea comunicațiilor electronice nr. 241 din 15 noiembrie 2007, „*Licența este un act ce atestă dreptul de utilizare a resurselor limitate (canale radio, frecvențe radio, resurse de numerotare)*”, iar conform art. 24 alin. (1) al aceleiași legi „*Licența de utilizare a canalelor sau frecvențelor radio este actul administrativ prin care Agenția (Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației) acordă unui furnizor, autorizat în condițiile legii, dreptul de a utiliza una sau mai multe frecvențe sau canale radio în scopul furnizării de servicii de comunicații electronice, cu respectarea anumitor parametri tehnici. Utilizarea frecvențelor sau canalelor radio este permisă numai după obținerea licenței în condiții*”

care să asigure exploatarea lor eficientă". Conform art. 10 alin. (1) lit. c) al aceluiași act normativ Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației, *inter alia*, are dreptul să elibereze, să suspende ori să revoce parțial sau total licențele, să elaboreze și să modifice condițiile de licență conform legii și să efectueze controlul respectării acestora, reglementări similare conținându-se și la pct. 9 lit. h) pct. 11, lit. c) și j) din Regulamentul Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 905 din 28 iunie 2008.

14. Prevederile art. 31 alin. (1) al Legii comunicațiilor electronice se referă la faptul că dreptul de furnizare a rețelelor și/sau serviciilor de comunicații electronice acordat prin autorizarea generală sau dreptul de utilizare a canalelor, frecvențelor sau resurselor de numerotare poate fi suspendat, conform actelor normative în vigoare, în caz de nerespectare de către titularul acestora a deciziei privind remedierea încălcărilor obligațiilor stabilite de actele normative, fixate în condițiile autorizării generale sau licenței, iar, conform alin. (2), *„Dreptul oferit prin autorizarea generală sau prin licență poate fi revocat, conform actelor normative în vigoare, în caz de: b) neînlăturare în termenul stabilit a circumstanțelor ce au dus la suspendarea dreptului prevăzut în autorizarea generală sau în licență”*. Aspectul de procedură este reglementat la alin. (4) al aceluiași articol și acesta stipulează că *„Agenția (Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației) suspendă sau revocă dreptul de furnizare a rețelelor și/sau serviciilor de comunicații electronice sau dreptul de utilizare a resurselor limitate cu adresarea ulterioară, în curs de 3 zile lucrătoare, în instanța de judecată. În caz de nerespectare a acestui termen, suspendarea sau revocarea este anulată”*.

15. În aceeași ordine de idei, potrivit art. 20, alin. (1) al Legii privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător, nr. 451 din 30 iulie 2001, *„Licența poate fi suspendată temporar în conformitate cu prevederile Legii cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător”*. Astfel, Legea cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător nr. 235 din 20 iulie 2006 specifică la art. 17 alin. (1), (2) și (3) *„Suspendarea (limitarea)*

activității de întreprinzător semnifică sistarea temporară a valabilității și/sau retragerea licenței/autorizației pentru activitatea de întreprinzător, fapt ce are ca efect imposibilitatea continuării acestei activități la nivel de întreprindere sau de unitate funcțională autorizată a acesteia. Activitatea de întreprinzător poate fi suspendată prin hotărâre judecătorească, adoptată în temeiul legii. Hotărârea instanței de judecată privind suspendarea activității întreprinzătorului se adoptă la cererea autorităților administrației publice și/sau altă instituție abilitată prin lege cu funcții de reglementare și de control. În cazurile prevăzute expres de lege, activitatea de întreprinzător poate fi suspendată, cu adresarea ulterioară în instanța de judecată a autorității care a dispus suspendarea. Decizia autorității privind suspendarea (limitarea) activității de întreprinzător se aplică până la adoptarea de către instanța de judecată a hotărârii definitive și irevocabile”.

16. Legea privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător statuează la art. 20 alin. (4): „*Titularul de licență este obligat să înștiințeze în scris autoritatea de licențiere despre înlăturarea circumstanțelor care au dus la suspendarea temporară a licenței*”, iar la alin. (5) stabilește că „*Decizia privind reluarea valabilității licenței se adoptă de autoritatea de licențiere în temeiul hotărârii instanței de judecată care a emis hotărârea de suspendare a acesteia, în termen de 3 zile lucrătoare de la data primirii înștiințării. Decizia se aduce la cunoștință titularului de licență în termen de 3 zile lucrătoare de la data adoptării acesteia*”. Totodată, în conformitate cu art. 21 alin. (1) și (2), „*Licența poate fi retrasă în conformitate cu prevederile Legii cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător. Drept temei pentru realizarea acțiunilor prevăzute de lege în vederea retragerii licenței servesc: e) neînlăturarea, în termenul stabilit, a circumstanțelor care au dus la suspendarea temporară a licenței*”. Normele respective urmează să fie tratate în același context cu cele conținute la alin. (4) și (6) ale art. 17 din Legea cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, potrivit cărora „*Hotărârea judecătorească privind suspendarea activității de întreprinzător se adoptă în termen de 5 zile lucrătoare și se execută în conformitate cu legislația. Reluarea activității de întreprinzător se efectuează în temeiul*

hotărârii instanței de judecată care a emis hotărârea de suspendare a acestei activități sau a hotărârii instanței ierarhic superioare, în conformitate cu legislația în vigoare”.

17. Sensul normelor citate rezidă în faptul că Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației este autoritatea competentă să monitorizeze activitatea titularilor de licențe în domeniul comunicațiilor electronice și să decidă în sensul eliberării, suspendării sau retragerii licenței în domeniu, iar, conform procedurii legale, actele de suspendare a licenței și reluare a activității suspendate, precum și de retragere a licenței, produc efecte juridice dacă sunt confirmate de către instanța de judecată printr-o hotărâre judecătorească în termenele prevăzute de lege.
18. Totodată, în virtutea art. 343⁴ Cod de procedură civilă, *„Instanța de judecată după ce examinează cererea de retragere a licenței în fond, are dreptul de a emite o hotărâre prin care o admite”.*
19. Proiectând normele menționate mai sus circumstanțelor cauzei, instanța constată că la 9 august 2013 de către Întreprinderea mixtă „Telefax”, în persoana administratorului insolabilității, a fost depusă la sediul Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației cererea înregistrată cu nr. 423, având ca obiect al revendicării solicitarea titularului privind suspendarea valabilității Licenței seria A MMII nr. 043276 din 13 mai 2007 pentru prestarea serviciilor de telefonie mobilă celulară, standardul GSM, eliberată ÎM „Telefax” SRL. Prin Decizia Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației nr. 12 din 11 august 2013, s-a dispus suspendarea valabilității Licenței de activitate, titularul fiind notificat și obligat în temeiul art. 20 alin. (4) din Legea privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător nr. 451-XV din 30 iulie 2001 și conform pct. 4 din Decizia emisă, să înștiințeze în scris autoritatea emitentă despre înlăturarea circumstanțelor care au dus la suspendarea Licenței.
20. Corespunzător, la data de 13 noiembrie 2013, prin hotărârea Judecătorei Botanica, s-a admis cererea Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației și s-a dispus suspendarea din 10 august 2013 a licenței de activitate cu seria A MMII

nr. 043276 din 13 mai 2007 eliberate întreprinderii mixte „Telefax”, societate cu răspundere limitată, pe un termen de 2 luni, termen care s-a împlinit în data de 10 octombrie 2013. În interiorul termenului respectiv compania „Telefax” urma să înlătore circumstanțele care au dus la suspendarea activității și să informeze în acest sens Agenția petiționară conform art. 20, alin. (4) al Legii privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător.

21. La data de 10 octombrie 2013 Agenția petiționară s-a adresat companiei „Telefax” prin scrisoarea nr. 01-SJ/876 (f.d. 19) prin care a solicitat ca în termen de 10 zile aceasta să-i prezinte informația referitoare la înlăturarea circumstanțelor care au dus la suspendarea temporară a licenței în temeiul art.10 alin.1, lit.(f) din Legea comunicațiilor electronice nr.241-XVI din 15 noiembrie 2007 și art.20 alin.4 din Legea nr. 451/2001, care reține că titularul de licență este obligat să înștiințeze în scris autoritatea de licențiere despre înlăturarea circumstanțelor care au dus la suspendarea temporară a licenței.
22. Prin scrisoarea înregistrată la Agenție cu nr. 2335 din 01 noiembrie 2013 întreprinderea mixtă „Telefax” invocă înlăturarea circumstanțelor respective prin încheierea contractului de înstrăinare a întreprinderii ca complex patrimonial unic către societatea comercială „Maxidom”, societate cu răspundere limitată, fără însă să prezinte o hotărâre a instanței de judecată prin care să se confirme înlăturarea circumstanțelor care au generat suspendarea licenței de activitate **seria** A MMII nr. 043276 din 13 mai 2007 eliberate întreprinderii mixte „Telefax”, societate cu răspundere limitată, condiție impusă expres prin cerința legală prevăzută de art. art. 20, alin. (5) al Legii privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător care necesită, pentru reluarea valabilității licenței, o hotărâre a instanței de judecată care a emis hotărârea de suspendare a acesteia care să constate remedierea situației care a dus la suspendare, condiția existenței hotărârii judecătorești definitive privind remedierea fiind o condiție imperativă impusă de Legea 451/2001, neexecutarea acesteia semnificând neînlăturarea circumstanțelor ce au dus la suspendare.
23. Astfel, în virtutea art. 20 alin.5 al Legii privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător, licența poate fi suspendată tem-

porar în conformitate cu prevederile Legii cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, aliniatul 5 al normei enunțate reglementând că decizia privind reluarea valabilității licenței se adoptă de autoritatea de licențiere în temeiul hotărârii instanței de judecată care a emis hotărârea de suspendare a acesteia, în termen de 3 zile lucrătoare de la data primirii înștiințării, decizia propriu-zisă urmând a fi adusă la cunoștință titularului de licență în termen de 3 zile lucrătoare de la data adoptării ei.

24. Reglementări similare rezidă și din dispoziția articolul 343⁵, Codul de Procedură Civilă ce menționează că după remedierea circumstanțelor care au dus la sistarea temporară a valabilității licenței/autorizației ce vizează activitatea de întreprinzător, instanța de judecată care a emis hotărârea corespunzătoare, la cererea întreprinzătorului sau a autorității competente, intenționează un proces și, în termen de 5 zile lucrătoare, pronunță o hotărâre prin care anulează sistarea temporară a valabilității licenței/autorizației respective. În temeiul acestei hotărâri, autoritatea competentă emite decizia privind reluarea activității de întreprinzător.
25. În același sens, potrivit art. 21 al Legii nr.451-XV din 30.07.2001, „*Licența poate fi retrasă în conformitate cu prevederile Legii cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, iar drept temei pentru realizarea acțiunilor prevăzute de lege în vederea retragerii licenței servește inclusiv neînlăturarea, în termenul stabilit, a circumstanțelor care au dus la suspendarea temporară a licenței*”.
26. Respectiv, în condițiile enunțate și ținând cont de faptul neîndeplinirii condiției legale respective, instanța de judecată constată justificarea temeiniciei certe și suficiente pentru retragerea licenței de activitate în conformitate cu art. 21 alin. (2) al Legii cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, iar în concluzie se apreciază ca legală și întemeiată decizia nr. 200 din 13 noiembrie 2013 emisă de Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației prin care întreprinderii mixte „Telefax” societate cu răspundere limitată în procedură de insolabilitate i-a fost retrasă licența de activitate seria A MMII nr. 043276 din 13 mai 2007 pentru prestarea serviciilor de telefonie mobilă celulară, standardul GSM.

27. Instanța ține să concretizeze referitor la inaplicabilitatea prevederilor de la art. 129, alin. (3) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 (invocate de persoana interesată și intervenientul accesoriu) care prevede că, *„În cadrul vânzării întreprinderii se înstrăinează toate tipurile de bunuri destinate activității de întreprinzător, inclusiv terenurile, clădirile și alte construcții, utilajele, inventarul, materiile prime, producția, lucrările și serviciile (denumirea de firmă, mărcile comerciale și mărcile de serviciu înregistrate, alte mijloace de individualizare a întreprinderii și a producției acesteia, licențe, autorizații și orice alte acte permissive), alte active și drepturi exclusive care aparțin debitorului, cu excepția drepturilor și a obligațiilor intransmisibile, precum și creanțele creditorilor față de debitor incluse în tabelul definitiv, dacă legea nu stabilește altfel”*, or tocmai licențele pentru activitatea în domeniul comunicațiilor electronice fac parte din categoria excepțiilor, adică a drepturilor și obligațiilor intransmisibile, fapt care poate fi dedus din prevederile alin. 4 al art. 14 din Legea privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător care menționează expres că titularul de licență nu este în drept să transmită licența sau copia de pe aceasta altei persoane.
28. În context, încheierea contractului de înstrăinare a întreprinderii „Telefax” ca complex patrimonial unic către societatea comercială „Maxidom”, societate cu răspundere limitată, nu comportă relevanță și pertință cauzei referitoare la retragerea licenței din moment ce licența care i-a fost atribuită la 13 mai 2007 întreprinderii mixte „Telefax”, societate cu răspundere limitată, nu a fost transmisă și în conformitate cu reglementările legale indicate supra, este supusă excepției legale, mai mult decât atât, în temeiul art. 129 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 contractul de vânzare-cumpărare a întreprinderii în calitate de complex patrimonial unic confirmat de instanța de insolvență, urmează a fi înregistrat la Camera Înregistrării de Stat, mențione expusă și girul notarului care a autentificat contractul sus-numit și prevede expres că acesta urmează a fi înregistrat în Registrul persoanelor juridice, iar conform art. 15 alin. (2) din Legea nr. 451/2001, *„Titularul de licență este obligat să depună odată cu cererea de reperfectare și licența care necesită reperfectare, precum și documentele (sau copiile de*

pe acestea, cu prezentarea originalelor pentru verificare), ce confirmă modificările în cauză”.

29. Instanța reține că Agenția petiționară și-a apreciat corect atribuțiile în sensul în care ea nu este competentă să aprecieze măsura în care încheierea unui atare contract constituie sau nu temei pentru a considera că au fost sau nu înlăturate circumstanțele care au dus la suspendarea licenței de activitate pentru prestarea serviciilor de telefonie mobilă celulară, standardul GSM eliberate întreprinderii „Telefax”, or aceasta, potrivit art. 20 alin. (5) al Legii privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător, este de competența strictă și exclusivă a instanței de judecată, ce urmează să instituie prin act judecătoresc înlăturarea circumstanțele care au dus la suspendarea licenței de activitate.
30. În speța, Hotărârea Judecătorei Botanica pronunțată la 13 noiembrie 2013 prin care s-a admis cererea Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației și s-a dispus suspendarea din 10 august 2013 a licenței de activitate cu seria A MMII nr. 043276 din 13 mai 2007 pe un termen de 2 luni, este definitivă și irevocabilă, iar în lipsa unei Hotărâri ce ar atesta înlăturarea temeiurilor de suspendare, în virtutea art.123 Codul de Procedură Civilă faptele stabilite sânt obligatorii și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate, circumstanțele stabilite fiind degrevate de probațiune.
31. Instanța exclude și incidența reglementărilor art. 15, alin. (3¹) al Legii privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător conform căroră *„Licența se consideră reperfectată dacă autoritatea de licențiere nu-i comunică solicitantului de licență decizia în termenul prevăzut la alin. (3) – 10 zile. După expirarea termenului de adoptare a deciziei privind reperfectarea licenței și în lipsa unei comunicări în scris privind respingerea cererii de reperfectare a licenței, se consideră că licența a fost reperfectată”*. Excluderea se face în condițiile în care situația în speță nu corespunde cazurilor și temeiurilor pentru reperfectarea licenței, întrucât, în baza art. 15, alin (1) al aceluiași act normativ drept temeiuri pentru reperfectarea licenței sânt schimbarea denumirii titularului de licență și modificarea altor date ce se conțin în licență, schimbarea denumirii titularului nefiind echivalentă cu schimbarea titularului însuși. Astfel decade ipoteza prelungirii de drept sau

a prelungirii tacite pe bază de reticență a licenței cu seria A MMII nr. 043276 din 13 mai 2007 eliberate întreprinderii mixte „Telefax” societate cu răspundere limitată, mai mult decât atât cu cât în speța cauzei retragerea se operează în virtutea neînălăturării temeiurilor ce au dus la suspendarea licenței, suspendare instituită prin act judecătoresc definitiv și irevocabil.

32. Referitor la faptul pretinsei încălcării a regulilor de transparență decizională la retragerea licenței întreprinderii mixte „Telefax”, societate cu răspundere limitată, instanța consideră neavenită alegația reprezentantului persoanei interesate, deoarece funcția de licențiere (și atribuțiile aferente acesteia) este diferită conceptual de cea de reglementare pentru care legea cere transparență decizională, astfel o asemenea procedură de adoptare a deciziilor în domeniul licențierii Agenției petiționare nu îi este prescrisă de legislația în vigoare. Mai mult, decizia de retragere a licenței se emite în baza legii speciale (Legea privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător), iar consultarea părților interesate nu se aplică, nefiind prevăzută de acest act normativ. Inaplicabilitatea reglementărilor legate de transparență în procesul decizional se poate deduce și din stipularea unor termene reduse în legislația legată de licențiere (3 zile lucrătoare conform art. 31, alin. (4) al Legii comunicațiilor electronice, 3 zile lucrătoare conform Legii privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător, art. 20, alin. (5), 5 zile lucrătoare potrivit alin. (4) al art. 17 din Legea cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător etc.), în timp ce potrivit art. 14 al Legii comunicațiilor electronice termenul de asigurare a transparenței decizionale este de 30 de zile, putând fi redus la 10 zile. Interpretând în coroborare normele respective se poate deduce că procedura de asigurarea a transparenței decizionale este inaplicabilă activității de licențiere, aceasta fiind o activitate promptă pentru care legiuitorul expres a prevăzut termene reduse pentru luarea deciziilor.
33. Cu titlu de concluzie, instanța apreciază ca întemeiată, legală și argumentată decizia Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației din 13 noiembrie 2013, nr. 200 și, pe cale de consecință, va admite cererea petiționarei privind retragerea licenței cu seria A MMII nr. 043276 din 13 mai 2007 pentru

prestarea serviciilor de telefonie mobilă celulară, standardul GSM, eliberată întreprinderii mixte „Telefax”, societate cu răspundere limitată, în procedură de insolvență.

34. În conformitate cu prevederile Regulamentului Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației, aprobat prin Hotărârea Guvernului R. Moldova nr. 905 din 28 iulie 2008, art. 17 din Legea nr. 235 din 20 iulie 2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, art. art. 20, 21 din Legea nr. 451 din 30 iulie 2001 privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător, art. 31 din Legea comunicațiilor electronice nr. 241 din 15 noiembrie 2007, art. art. 4-5, 8, 26, 32-33, 33¹, 236, 238-241, 279-280, 343³-343⁴ Codul de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se admite cererea petiționarei Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației împotriva persoanelor interesate Întreprinderea mixtă „Telefax”, societate cu răspundere limitată, în procedură de insolvență și societatea comercială „Maxidom”, societate cu răspundere limitată, cu privire la retragerea licenței.

Se retrage din data de 13 noiembrie 2013, licența seria A MMII nr. 043276 din 13 mai 2007 pentru prestarea serviciilor de telefonie mobilă celulară, standardul GSM, eliberată de către Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației, Întreprinderii mixte „Telefax” societate cu răspundere limitată, în procedură de insolvență.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ion MĂRGINEANU

13. Hotărârea judecătorească de admitere a cererii retragere a licenței/autorizației (art. 343⁴CPC)

Dosarul nr.....

H O T Ă R Ă R E
În numele legii

15 iulie 2013

or. Ungheni

Judecătoria Ungheni

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Elena Popa
Olga Micu

examinând în ședință publică cererea Camerei de Licențiere cu privire la retragerea licenței ce vizează activitatea de întreprinzător societății cu răspundere limitată „S”.

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La 09 iulie 2013, Camera de Licențiere a depus cerere în instanța de judecată privind retragerea licenței SRL „S”
2. În motivarea acțiunii petiționarul a indicat că la 03 aprilie 2009 directorul SRL „S” a depus la Camera de Licențiere declarația privind eliberarea licenței, înregistrată cu nr. 18/08, pentru genul de activitate „extragerea zăcămintelor minerale” în legătură cu prelungirea termenului de valabilitate a licenței seria A MMII nr.013180 din 27 aprilie 2005. În baza declarației, precum și a procesului-verbal al grupului de lucru nr.02/416 din 09 aprilie 2010, Camera de Licențiere la 09 aprilie 2010 a emis Decizia nr.1215 privind prelungirea termenului de valabilitate SRL „S” a licenței seria A MMII nr 012180 din 27 aprilie 2010 pentru activitatea vizată, valabilă pe un termen de 5 ani.

3. La 19 iunie 2013 în adresa Camerei de Licențiere a parvenit sesizarea Procuraturii Generale nr.24-2543926737/11-1002 din 19 iunie 2013 privind lichidarea încălcărilor legislației ce reglementează procedura de licențiere în domeniul folosirii zăcămintelor minerale utile și protecția mediului înconjurător, prin care se aduce la cunoștință că SRL „S”, titular al licenței seria AMMII nr 013180 din 27 aprilie 2005 pentru activitatea legată de extragerea zăcămintelor minerale, în cadrul desfășurării activității licențiate, a încălcat prevederile art. 37 lit. b) din Codul subsolului nr.3-XVI din 02.02.2009. În urma examinării sesizării parvenite de la Procuratura Generală a RM, s-au stabilit multiple încălcări ale legislației în vigoare de către agenții economici care practică activitatea licențiată de extragere a zăcămintelor minerale utile.
4. Pe faptul dat, la 24 octombrie 2012 s-a dispus pornirea urmăririi penale în baza art. 327 alin. (2) lit c) din Codul penal al RM. În cadrul urmăririi penale s-a stabilit că, conform rezultatelor măsurărilor efectuate cu ieșire în teren la SRL „S” de către specialiștii ÎS „Expediția Hidro-Geologică din Moldova” în comun cu cei de la Inspectoratul de Stat pentru Supraveghere Geodezică, Tehnică și Regim a Agenției Relații Funciare și Cadastru, înreprinderea în cauză a extras zăcăminte minerale utile de nisip-prundiș în afara limitelor perimetrului minier pe o suprafață de 3,1 ha.
5. Potrivit materialelor raportului geologic și raportului de expertiză privind evaluarea prejudiciului cauzat mediului în rezultatul extragerii nelegitime a substanțelor minerale utile, întocmit de șeful adjunct al Direcției control geologic și supraveghere minieră din cadrul Agenției pentru geologie și resurse minerale, C. V., volumul substanțelor extrase ilegal constituie 155 000 m³ în valoare de 15 500 000 lei, iar valoarea prejudiciului cauzat mediului înconjurător este de 21541428 lei.
6. Faptele enunțate sunt confirmate prin rezultatele raportului de expertiză nr. 1316 din 01.06.2013 a Agenției pentru Geologie și Resurse Minerale. Potrivit acestuia, SRL „S” a extras în afara limitelor perimetrului minier zăcăminte de nisip-prundiș pe o suprafață de 3,1 ha, în volum de 155 000 m³ cu valoare de 19 464 900 lei.

7. Din motivele enunțate Camera de Licențiere a solicitat retragerea licenței seria AMMII nr 013180 din 27 aprilie 2010.
 8. Reprezentantul persoanei interesate SRL ”S” în sesiunea de judecată nu s-a prezentat, deși a fost înștiințat legal despre locul, data și ora sesiunii.
- Aprecierea instanței
9. Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră cererea Camerei de Licențiere ca întemeiată și consideră că urmează a fi admisă din următoarele considerente.
 10. Potrivit materialelor cauzei, la 27.04.2005 a fost eliberată licența SRL „S” pentru genul de activitate „extragerea zăcămintelor minerale” pe termen de 5 ani. Prin decizia nr.1215 din 09.04.2010 termenul de valabilitate a licenței a fost prelungit încă pe 5 ani, până la 27.04.2015
 11. La data de 19 iunie 2013 Camera de Licențiere a fost sesizată de Procuratura Generală, precum că SRL „S” încalcă limitele perimetrului pentru extragerea zăcămintelor minerale. Prin decizia nr. 96 din 7.07.2013 Camera de Licențiere a decis retragerea licenței eliberate SRL „S” începând cu 7.07.2013, ulterior adresându-se în instanța de judecată cu solicitare de retragere a licenței.
 12. După cum rezultă din materialele pricinii, temei de retragere a licenței SRL „S” pentru genul „extragerea zăcămintelor minerale” de către Camera de Licențiere a servit sesizarea Procuraturii Generale nr. nr.24-2543926737/11-1002 din 19.06.2013 și actele anexate la aceasta.
 13. Potrivit acestei sesizări, în cadrul urmăririi penale, pornită la 24.10.2012 în baza art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, s-a stabilit multiple încălcări a legislației în vigoare de către agenții economici care practică activitate licențiată de extragere a zăcămintelor minerale utile. În speță, Procuratura a indicat că, conform rezultatelor măsurărilor efectuate cu ieșire în teren la SRL „S” de către specialiștii ÎS „Expediția Hidro-Geologică din Moldova” în comun cu cei de la Inspectoratul de Stat pentru Supraveghere Geodezică, Tehnică și Regim a Agenției Relații Funciare și Cadastru, întreprinderea în cauză a extras zăcăminte minerale utile de nisip-prundiș în afara limitelor perimetrului minier pe o suprafață de

3,1 ha. La fel, a indicat că, potrivit raportului geologic și raportului de expertiză privind evaluarea prejudiciului cauzat mediului în rezultatul extragerii nelegitime a substanțelor minerale utile, întocmit de șeful-adjunct al Direcției control geologic și supraveghere minieră din cadrul Agenției pentru Geologie și Resurse Minerale – C. V., volumul substanțelor extrase ilegal constituie 155 000 m³, în valoare de 15 500 000 lei, iar valoarea prejudiciului cauzat mediului înconjurător este de 21 541 428 lei.

14. Totodată, procuratura mai menționează în sesizarea sa că faptele expuse sunt confirmate prin rezultatele raportului de expertiză nr. 1316 din 01.06.2013 Agenția pentru Geologie și Resurse Minerale
15. Potrivit prevederilor art. 118 al. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
16. Pornind de la aceste circumstanțe, instanța constată că probele pe care se întemeiază concluzia Procuraturii în sesizarea sa, iar ulterior preluate și de Camera de Licențiere, sunt măsurările efectuate cu ieșire în teren la SRL „S” de către specialiștii ÎS „Expediția Hidro-Geologică din Moldova” în comun cu cei de la Inspectoratul de Stat pentru Supraveghere Geodezică, Tehnică și Regim a Agenției Relații Funciare și Cadastru; raportul geologic și raportul de expertiză privind evaluarea prejudiciului cauzat mediului în rezultatul extragerii nelegitime a substanțelor minerale utile, întocmit de șeful-adjunct al Direcției control geologic și supraveghere minieră din cadrul Agenției pentru Geologie și Resurse Minerale – C. V.; raportul de expertiză nr. 1316 din 01.06.2013 a Agenția pentru Geologie și Resurse Minerale.
17. Referitor la măsurările efectuate cu ieșire în teren la SRL „S” de către specialiștii ÎS „Expediția Hidro-Geologică din Moldova” în comun cu cei de la Inspectoratul de Stat pentru Supraveghere Geodezică, Tehnică și Regim a Agenției Relații Funciare și Cadastru, instanța constată că aceste măsurări constată depășirea limitelor teritoriale ale extragerii de zăcăminte permise de licența și sunt confirmate prin procesul verbal al măsurărilor 12/23.

18. Cât privește raportul geologic și raportul de expertiză privind evaluarea prejudiciului cauzat mediului în rezultatul extragerii nelegitime a substanțelor minerale utile, întocmit de șeful-adjunct al Direcției control geologic și supraveghere minieră din cadrul Agenției pentru Geologie și Resurse Minerale – C. V., la fel se constată că nu este anexat la materialele cauzei. Mai mult ca atât, toate aceste înscrisuri invocate în susținerea ipotezei de depășire a perimetrului minier, nu sunt datate sau numerotate, pentru a putea fi identificate și supuse aprecierii.
19. Referitor la raportul de expertiză nr. 1316 din 01.06.2013 a Agenția pentru Geologie și Resurse Minerale, instanța consideră poate constitui drept material probator, din următoarele considerente.
20. Conform art. 122 alin. (1) CPC, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.
21. Potrivit art. 52 alin. (1) din Codul subsolului, în scopul creării condițiilor privind folosirea rațională și complexă a subsolului, stabilirii plății la folosirea subsolului, determinării hotarelor sectoarelor de subsol atribuite în folosință, informația geologică despre rezervele și resursele de substanțe minerale utile, precum și despre structura geologică și proprietățile rocilor de pe sectoarele de subsol pentru construirea și exploatarea construcțiilor subterane nelegate de extragerea substanțelor minerale utile, este supusă expertizei geologice de stat.
22. În context, instanța constată că, informația geologică pentru determinarea hotarelor sectoarelor de subsol atribuite în folosință, este supusă expertizei geologice de stat.
23. În conformitate cu prevederile art. 52 alin. (5) din Codul subsolului, expertiza de stat a informației geologice cu privire la subsol se efectuează de Agenția pentru Geologie și Resurse Minerale, iar expertiza de stat a rezervelor de substanțe minerale utile se face de Comisia de stat pentru rezervele de substanțe minerale utile în modul stabilit de Guvern.
24. Pornind de la aceste circumstanțe, instanța constată că stabilirea depășirii perimetrului minier la exploatarea zăcămintelor minerale utile de către SRL „S” putea fi efectuată doar de către Agenția pentru Geologie

- și Resurse Minerale și este constatată prin raportul de experiza sus-menționat efectuat în conformitate cu prevederile legale.
25. La fel, instanța constată că, la materialele cauzei nu au fost prezentate probe, care ar confirma legalitatea acțiunilor titularului de licență SRL „S” privind respectarea hotarelor perimetrului minier acordat pentru exploatarea zăcămintelor minerale utile.
26. Instanța reține că o licență constituie un bun în sensul articolului 1 din Primul Protocol adițional la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale în funcție de faptul dacă deținătorul licenței are o “speranță rezonabilă și legitimă în privința valabilității în timp a licenței și a posibilității de a continua să obțină beneficii din exercitarea unei activități în baza acestei licențe”.
27. Potrivit jurisprudenței CEDO, încetarea valabilității unei licențe, prin care se permitea crearea unei afaceri, constituie o interferență în dreptul de a se bucura de proprietate, care este garantat de articolul 1 din Primul Protocol (Pudas v. Suedia, hotărârea din 27.10.1987, Tre Tractores Aktiebolag v. Suedia, hotărârea din 07.07.1989, Rosenzweig and Bonded Warehouses Ltd. v. Polonia, hotărârea din 28.07.2005 Bimer SA v. Moldova, hotărârea din 10.07.2007 ș.a.).
28. Suspendarea licențelor trebuie privită nu ca o lipsire de proprietate, ci ca o măsură de control al folosirii proprietății.
29. Principiile de bază pentru aprecierea caracterului rezonabil al unei ingerințe contrare articolul 1 din Primul Protocol CEDO sunt următoarele:
- deși marja de apreciere de care se bucură legislativul național este, conform art.1, una largă, măsura impusă trebuie să urmărească un scop legitim, adică să nu fie “lipsită în mod vădit de temeiuri rezonabile”;
 - atunci când măsura urmărește un scop legitim, trebuie să existe o legătură rezonabilă de proporționalitate între mijloacele antrenate și scopul urmărit:
 - trebuie să fie stabilit un echilibru echitabil între imperatiile interesului general al colectivității și protecția drepturilor fundamentale ale individului.
30. În conformitate cu art. art. 343¹-343⁴ CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se admite cererea de retragere a licenței de extragere a zăcămintelor minerale seria A MMII nr.013180 din 27 aprilie 2005. Prelungită prin licența seria A MMII nr 012180 din 27 aprilie 2010.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bași în termen de 30 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței
judecătorul

Elena POPA

Capitolul 5
PROCEDURA ÎN ORDONANȚĂ
(art. 344-354 CPC)

Igor COBAN,
doctor în drept, lector superior

1. Ordonanța judecătorească în cazul în care pretenția derivă dintr-un act juridic autentificat notarial	606
2. Ordonanța judecătorească în cazul în care pretenția ține de încasarea pensiei de întreținere a copilului minor care nu necesită stabilirea paternității, contestarea paternității (maternității) sau atragerea în proces a unor alte persoane interesate	608
3. Ordonanța judecătorească în cazul în care pretenția urmărește perceperea salariului sau unor altor drepturi calculate, dar neplătite salariatului	611
4. Ordonanța judecătorească în cazul în care pretenția este înaintată de organul de poliție, de organul fiscal sau de organul de executare a actelor judecătorești privind încasarea cheltuielilor aferente căutării pârâtului sau debitorului ori bunurilor lui sau copilului luat de la debitor în temeiul unei hotărâri judecătorești, precum și a cheltuielilor de păstrare a bunurilor sechestrate de la debitor și a bunurilor debitorului evacuat din locuință.....	613
5. Ordonanța judecătorească în cazul în care pretenția rezultă din procurarea în credit a unor mărfuri.....	615
6. Ordonanța judecătorească în cazul în care pretenția rezultă din nerestituirea cărților împrumutate de la bibliotecă.....	617
7. Ordonanța judecătorească în cazul în care pretenția urmărește deposedarea și vânzarea forțată a obiectului gajului (bun mobilier sau imobiliar).....	619
8. Încheiere privind refuzul în primirea cererii de eliberare a ordonanței judecătorești, dacă pretenția nu rezultă din art. 345 CPC.....	621
9. Încheiere privind refuzul în primirea cererii de eliberare a ordonanței judecătorești, dacă debitorul este în afara jurisdicției instanțelor judecătorești ale Republicii Moldova	623
10. Încheiere privind refuzul în primirea cererii de eliberare a ordonanței judecătorești, dacă nu sunt prezentate documentele care confirmă pretenția creditorului	625
11. Încheiere privind refuzul în primirea cererii de eliberare a ordonanței judecătorești, dacă din cerere și din alte documente prezentate se constată existența unui litigiu de drept care nu poate fi soluționat în temeiul documentelor depuse	627

12. Încheiere privind refuzul în primirea cererii de eliberare a ordonanței judecătorești, dacă nu s-a respectat procedura prealabilă cerută de lege pentru sesizarea instanței judecătorești629
13. Încheiere prin care nu se dă curs cererii cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești, dacă cererea nu corespunde prevederilor art. 347 CPC ori nu s-a plătit taxa de stat.....631
14. Încheiere privind restituirea cererii cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești, în legătură cu neîndeplinirea în termen de către creditor a tuturor cerințelor enumerate în încheierea judecătorului, prin care nu s-a dat curs cererii.....633
15. Încheiere privind anularea ordonanței judecătorești635
16. Încheiere privind respingerea cererii cu privire la anularea ordonanței judecătorești.....637

1. Ordonanța judecătorească în cazul în care pretenția derivă dintr-un act juridic autentificat notarial (art.345 lit.a) CPC)

Dosarul nr.....

ORDONANȚĂ

10 iunie 2013

mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău Galben Nicolae, examinând cererea creditorului Ager Lilian, domiciliat în mun. Chișinău, str. Tudor Vladimirescu 7 ap.4, privind eliberarea ordonanței judecătorești cu privire la încasarea datoriei, de la debitorul Iacovlev Ion, domiciliat în mun. Chișinău, str. Igor Vieru 25, ap. 5

a c o n s t a t a t:

1. Ager Lilian și Iacovlev Ion au încheiat contractul de împrumut nr. 2245, autentificat notarial la 11 februarie 2013, potrivit căruia Ager Lilian a împrumutat lui Iacovlev Ion suma de 50 000 (cincizeci mii) pe un termen de 2 (două) luni de zile. Deși obligația de restituire a datoriei a devenit scadentă la data de 12 aprilie 2013, din pretenția înaintată de Ager Lilian, rezultă că Iacovlev Ion nu și-a realizat această obligație de restituire a sumei împrumutului.
2. Astfel, conform art.art.619, 867-872 Cod Civil, art.3 alin.(1) lit.a) a Legii nr. 1216 din 03 decembrie 1992 privind taxa de stat, în conformitate cu art. art. 83-84, art.94 alin.(1), art.345 lit.a), 346 alin.(2) CPC, în baza contractului de împrumut nr. 2245 încheiat între Ager Lilian și Iacovlev Ion și autentificat notarial la 11 februarie 2013, a chitanței de plată a taxei de stat în mărime de 100 (una sută) lei, urmează de încasat de la debitorul Iacovlev Ion în beneficiul creditorului Ager Lilian suma datoriei în mărime de 50 000 (cincizeci mii) lei și dobânda în baza legii în mărime de 6540 (șase mii cinci sute patruzeci) lei cât și taxa de stat plătită de creditor în beneficiul statului la depunerea cererii cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești în mărime de 1540 (una mie cinci sute patruzeci) lei, iar în total suma de 58080 (cincizeci și opt mii optzeci) lei.
3. În conformitate cu art.345 lit.a), art.art. 350-351 CPC, judecătorul

d i s p u n e:

Se încasează de la debitorul Iacovlev Ion în beneficiul creditorului Ager Lilian suma de 58080 (cincizeci și opt mii optzeci) lei.

În decursul a 10 zile de la primirea copiei de pe ordonanță, debitorul Iacovlev Ion este în drept să înainteze în instanța care a eliberat ordonanța, obiecțiile sale motivate împotriva pretențiilor admise.

Judecătorul

Nicolae GALBEN

2. Ordonanța judecătorească în cazul în care pretenția ține de încasarea pensiei de întreținere a copilului minor care nu necesită stabilirea paternității, contestarea paternității (maternității) sau atragerea în proces a unor alte persoane interesate (art. 345 lit.d) CPC)

Dosarul nr.

ORDONANȚĂ

10 iunie 2013

mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, Radu Anton, examinând cererea creditorului Captare Valentina privind eliberarea ordonanței judecătorești, domiciliat în mun. Chișinău, str. Alba Iulia 7 ap. 89, cu privire la încasarea pensiei alimentare de întreținere a copilului minor Captare Ilie, de la debitorul Captare Petru, domiciliat în mun. Chișinău, str. Mircea cel Bătrân 14, ap. 9

a c o n s t a t a t:

1. Captare Valentina și Captare Petru au înregistrat căsătoria la data de 01 februarie 2009, potrivit certificatului de căsătorie înregistrat la OSC la data de 01 februarie 2009 seria AB nr. 05346.
2. În timpul căsătoriei dintre Captare Valentina și Captare Petru a rezultat un copil comun: Captare Ilie, născut la 17 mai 2010.
3. Prin Hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 15 septembrie 2012 a fost desfăcută căsătoria dintre Captare Valentina și Captare Petru.
4. Potrivit pretențiilor înaintate de Captare Valentina, debitorul Captare Petru nu participă la întreținerea copilului comun Captare Ilie.

5. Conform art.art.74-75 Codul Familiei, art.3 alin.(1) lit.a) a Legii nr. 1216 din 03 decembrie 1992 privind taxa de stat, în conformitate cu art.83-85, art.87 alin.(1) lit.c), art.98, art.345 lit.d), 346 alin.(2) CPC, în baza copieii certificatului de căsătorie dintre Captare Valentina și Captare Petru, a copieii adeverinței de naștere a fiului minor, Captare Ilie, al păților, a certificatului cu privire la salariul mediu al debitorului Captare Petru în mărime de 3350 (trei mii trei sute cincizeci) lei, urmează de încasat de la debitorul Captare Petru în beneficiul creditorului Captare Valentina pensie pentru întreținerea fiului minor, Captare Ilie, în mărime de $\frac{1}{4}$ din salariul și din alte venituri ale lui Captare Petru, începând cu 01 iunie 2013 până la atingerea de către copil a majoratului, cât și taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 603 (șase sute trei) lei.
6. În conformitate cu art.256 alin.(1) lit.a), art. 345 lit.d), art.art. 350-351 CPC, judecătorul

d i s p u n e:

Se încasează de la debitorul Captare Petru, domiciliu: mun. Chișinău, str. Mircea cel Bătrân 14 ap. 9, angajat la Întreprinderea de Stat Servicii Pază a MAI, în beneficiul creditorului Captare Valentina, pensie pentru întreținerea fiului minor, Captare Ilie, născut la 17 mai 2010, în mărime de $\frac{1}{4}$ din salariul și din alte venituri ale lui Captare Petru, începând cu 01 iunie 2010 până la atingerea de către copil a majoratului.

Se încasează de la debitorul Captare Petru în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 603 (șase sute trei) lei.

Prezenta ordonanța urmează a fi executată imediat.

În decursul a 10 zile de la primirea copieii de pe ordonanță, debitorul este în drept să înainteze, în instanța care a eliberat ordonanța, obiecțiile sale motivate împotriva pretențiilor admise.

Judecătorul

Anton RADU

3. Ordonanța judecătorească în cazul în care pretenția urmărește perceperea salariului sau unor altor drepturi calculate, dar neplătite salariatului (art. 345 lit.e) CPC)

Dosarul nr.

ORDONANȚĂ

10 iunie 2013

mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, Nasu Roman, examinând cererea creditorului Rotaru Anton cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești, domiciliat în mun. Chișinău, str. Bănulescu Bodoni 11 ap. 7 cu privire la perceperea salariului, de la debitorul S.C. „PROFIT” S.R.L., sediul: Mircea cel Bătrân 7 ap. 9

a c o n s t a t a t:

1. Creditorul Rotaru Anton a fost angajat în calitate de șofer la S.C. „PROFIT” S.R.L.
2. Conform contractului individual de muncă încheiat între Rotaru Anton și S.C. „PROFIT” S.R.L., angajatorul achită salariatului lunar un salariu de funcție de 3000 (trei mii) lei.
3. Potrivit pretențiilor formulate de creditorul Radu Anton, acesta a desfășurat contractul individual de muncă cu S.C. „PROFIT” S.R.L., însă angajatorul nu i-a achitat salariul pentru ultima lună de muncă.
4. Conform art.128, 141-142 Codul Muncii, art.3 alin.(1) lit.a) a Legii nr. 1216 din 03 decembrie 1992 privind taxa de stat, în conformitate cu art. art.83-85, art.87 alin.(1) lit.a), art.art.98 alin.(1), art.345 lit.e), 346 alin. (2) CPC, în baza ordinului S.C. „PROFIT” S.R.L. din 25 septembrie 2012 cu privire la salariul de 3000 (trei mii) lei calculat, dar neplătit creditorului Rotaru Anton, urmează de încasat de la debitor în beneficiul creditorului suma de 3000 (trei mii) lei și taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 75 (șaptezeci și cinci) lei.
5. În conformitate cu art.256 alin.(1) lit.b), art.345 lit.e), art.art.350-351 CPC, judecătorul

d i s p u n e:

Se încasează de la debitorul S.C. „PROFIT” S.R.L. în beneficiul creditorului Rotaru Anton suma de 3000 (trei mii) lei.

Se încasează de la debitorul S.C. „PROFIT” S.R.L. în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 75 (șaptezeci și cinci) lei.

Ordonanța în privința perceperii salariului urmează a fi executată imediat.

În decursul a 10 zile de la primirea copiei de pe ordonanță, debitorul este în drept să înainteze, în instanța care a eliberat ordonanța, obiecțiile sale motivate împotriva pretențiilor admise.

Judecătorul

Roman NASU

4. Ordonanța judecătorească în cazul în care este înaintată de organul de poliție, de organul fiscal sau de executorul judecătoreesc privind încasarea cheltuielilor aferente căutării pârâtului sau debitorului ori bunurilor lui sau copilului luat de la debitor în temeiul unei hotărâri judecătorești, precum și a cheltuielilor de păstrare a bunurilor sechestrate de la debitor și a bunurilor debitorului evacuat din locuință (art. 345 lit.f) CPC)

Dosarul nr.

ORDONANȚĂ

10 iunie 2013

mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, Neamțu Ion, examinând cererea creditorului Inspectoratul de Poliție al sectorului Ciocana, municipiul Chișinău, cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești, sediul în mun. Chișinău, str. Voluntarilor 3/1, cu privire la încasarea cheltuielilor aferente căutării pârâtului, de la debitorul Matcovschi Veaceslav, domiciliat: mun. Chișinău, str. Maria Drăgan ½ ap. 56

a c o n s t a t a t:

1. Prin Încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, din 24 noiembrie 2012 a fost dispusă căutarea pârâtului Matcovschi Veaceslav.
2. În rezultatul executării Încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, din 24 noiembrie 2012 de către Inspectoratul de Poliție al sectorului Ciocana municipiul Chișinău au fost suportate cheltuieli de căutare a pârâtului Matcovschi Veaceslav în sumă de 1100 (o mie o sută) lei.
3. Potrivit cererii creditorului Inspectoratul de Poliție al sectorului Ciocana, municipiul Chișinău, debitorul Matcovschi Veaceslav refuză compensarea benevolă a cheltuielilor de căutare.
4. Conform art.1398 Cod Civil, art.3 alin.(1) lit.a) a Legii nr. 1216 din 03 decembrie 1992 privind taxa de stat, art.art.83-85, art.87 alin.(1) lit.a), art.98 alin.(1), art.109 alin.(4), art.345 lit.f), art.346 alin.(2) CPC, în baza încheierii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, din 22 martie 2013, prin care s-a dispus căutarea lui Matcovschi Veaceslav, a certifi-

catului eliberat de către Inspectoratul de Poliție al sectorului Ciocana, municipiul Chișinău, prin care se atestă că cheltuielile pentru căutarea lui Matcovschi Veaceslav au constituit suma de 1100 (o mie o sută) lei, urmează de încasat de la Matcovschi Veaceslav în beneficiul statului suma de 1100 (o mie o sută) lei, cheltuieli aferente căutării, cât și taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 135 (una sute treizeci și cinci) lei, iar în total suma de 1235 (o mie două sute treizeci și cinci) lei.

5. În conformitate cu art.345 lit.f), art.art.350-351 CPC, judecătorul

d i s p u n e:

Se încasează de la debitorul Matcovschi Veaceslav în beneficiul creditorului statul suma de 1100 (o mie o sută) lei.

Se încasează de la debitorul Matcovschi Veaceslav taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 135 (o sută treizeci și cinci) lei.

În decursul a 10 zile de la primirea copiei de pe ordonanță, debitorul este în drept să înainteze, în instanța care a eliberat ordonanța, obiecțiile sale motivate împotriva pretențiilor admise.

Judecătorul

Ion NEAMȚU

**5. Ordonanța judecătorească în cazul în care pretenția rezultă
din procurarea în credita sau acordarea în leasing unor mărfuri
(art. 345 lit.g) CPC)**

Dosarul nr.

ORDONANȚĂ

10 iunie 2013

mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, Timofti Andrei, examinând cererea creditorului S.C.“Leasing-Complet” S.R.L. sediul în mun. Chișinău, str. Alexandru cel Bun 17, cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești pentru încasarea sumei de 3635 (trei mii șase sute treizeci și cinci) lei, de la debitorul Bobeică Angela, domiciliat în mun. Chișinău, com. Colonița, str. Calea Basarabiei 12,

a c o n s t a t a t:

1. Bobeică Angela a încheiat cu S.C.“Leasing-Complet” S.R.L. contractul de cumpărare în credit a mărfurilor la data de 05 martie 2013.
2. Potrivit contractului de cumpărare în credit a mărfurilor din data de 05 martie 2013, Bobeică Angela urma să achite lunar câte 350 (trei sute cincizeci) lei lunar, timp de 10 luni, pentru procurarea în credit a mărfurilor de uz casnic.
3. Debitoarea Bobeică Angela însă nu a achitat suma creditului. Iar la somarea de a executa benevol obligația asumată nu a răspuns.
4. Conform art.753 Cod Civil, art.3 alin.(1) lit.a) a Legii nr. 1216 din 03 decembrie 1992 privind taxa de stat, în conformitate cu art.art.83-84, 87 alin.(1) lit.a), art.94 alin.(1), art.345 lit.g), 346 alin.(2) CPC, în baza contractului de cumpărare în credit a mărfurilor, încheiat la 10 decembrie 2012 între creditor și debitor, a certificatului eliberat de către creditor cu privire la suma restantă de plată de 3500 (trei mii cincisute) lei, a chitanței de plată a taxei de stat în sumă de 135 (o sută treizeci și cinci) lei, urmează de încasat de la debitor în beneficiul creditorului suma restantă din procurarea în credit a mărfurilor de 3500 (trei mii cincisute) lei, cât și taxa de stat plătită de creditor la depunerea

cererii cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești în mărime de 135 (o sută treizeci și cinci) lei, iar în total suma de 3635 (trei mii șase sute treizeci și cinci) lei.

5. În conformitate cu art. 345 lit.g), art.art. 350-351 CPC, judecătorul

d i s p u n e:

Se încasează de la debitorul Bobeică Angela, în beneficiul creditorului S.C. "Leasing-Complet" S.R.L., suma de 3635 (trei mii șase sute treizeci și cinci) lei.

În decursul a 10 zile de la primirea copiei de pe ordonanță, debitorul este în drept să înainteze, în instanța care a eliberat ordonanța, obiecțiile sale motivate împotriva pretențiilor admise.

Judecătorul

Andrei TIMOFTI

**6. Ordonanța judecătorească în cazul în care pretenția rezultă
din nerestituirea cărților împrumutate de la bibliotecă
(art. 345 lit. h) CPC)**

Dosarul nr.

ORDONANȚĂ

10 iunie 2013

mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, Andronic Tatiana, examinând cererea creditorului Biblioteca Publică “Luceafărul”, sediul în mun. Chișinău, Bd. Moscovei 7 cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești privind încasarea sumei ce constituie valoarea cărții nerestituite, împrumutate de la bibliotecă, de la debitorul Cazacu Natalia, domiciliat în mun. Chișinău, str. Mircea cel Bătrân 40 ap. 126

a c o n s t a t a t:

1. Cazacu Natalia este abonată a Bibliotecii Publice “Luceafărul”.
2. Potrivit Regulamentului Bibliotecii Publice “Luceafărul” și contractului de prestare de servicii încheiat cu Cazacu Natalia, aceasta are obligația de a restitui cărțile împrumutate, iar în cazul deteriorării sau pierderii acestora să restituie costul acestora.
3. Conform art.871 Cod Civil, art. 3 alin.(1) lit.a) a Legii nr. 1216 din 03 decembrie 1992 privind taxa de stat, în conformitate cu art.83-84, art.94 alin.(1), art.345 lit.h), 346 alin.(2) CPC, în baza certificatelor eliberate de creditor cu privire la împrumutul a trei cărți cât și prețul de cost al acestora de 250 (două sute cincizeci) lei, 657 (șase sute cincizeci și șapte) lei și 298 (două sute nouăzeci și opt) lei, a chitanței de plată a taxei de stat în sumă de 135 (o sută treizeci și cinic) lei, urmează de a fi încasate de la debitor în beneficiul creditorului suma de 1205 (una mie două sute cinci) lei, ceea ce constituie prețul de cost al cărților nerestituite cât și taxa de stat plătită de creditor la depunerea cererii cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești în mărime de 135 (o sută treizeci și cinic) lei, iar în total suma de 1340 (una mie trei sute patruzeci) lei.
4. În conformitate cu art. 345 lit.h), art.art. 350-351 CPC, judecătorul

d i s p u n e:

Se încasează de la debitorul Cazacu Natalia în beneficiul creditorului Biblioteca Publică “Luceafărul” suma de 1340 (o mie trei sute patruzeci) lei.

În decursul a 10 zile de la primirea copiei de pe ordonanță, debitorul este în drept să înainteze, în instanța care a eliberat ordonanța, obiecțiile sale motivate împotriva pretențiilor admise.

Judecătorul

Tatiana ANDRONIC

7. Ordonanța judecătorească în cazul în care pretenția urmărește exercitarea dreptului de gaj (art. 345 lit.k) CPC)

Dosarul nr.

ORDONANȚĂ

10 iunie 2013

mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, Antocel Victor, examinând cererea creditorului B.C. “Banca Socială” S.A., sediul în mun. Chișinău, Mitropolit Gavriil Bănulescu Bodoni, 61, cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești privind deposedarea și vânzarea forțată a obiectului gajului, de la debitorul Vasilache Igor, domiciliat în mun. Chișinău, str. Nicolae Milescu Spătaru 12 ap. 159

a c o n s t a t a t:

1. Între creditorul B.C. “Banca Socială” S.A. și debitorul Vasilache Igor a fost încheiat un contract de credit, potrivit căruia creditorul a împrumutat suma de 260000 (două sute șazeci mii) lei din 15 octombrie 2012.
2. În vederea garantării restituirii împrumutului, între creditorul B.C. “Banca Socială” S.A. și debitorul Vasilache Igor a fost încheiat contractul de gaj a bunului imobil, nr. cadastral 125000360, situat pe adresa mun. Chișinău, str. Kiev 5 ap.64, apreciat la suma de 260000 (două sute șazeci mii) lei.
3. Dat fiind faptul că debitorul Vasilache Igor nu și-a executat obligația de restituire a împrumutului acordat, creditorul B.C. “Banca Socială” S.A. a demarat procedura de exercitare a gajului.
4. Conform art.490 Cod Civil, art.3 alin.(1) lit.a) a Legii nr. 1216 din 03 decembrie 1992 privind taxa de stat, în conformitate cu art.83-84, art.94 alin.(1), art.345 lit.k), 346 alin.(2) CPC, în baza contractului de împrumut a sumei de 260000 (două sute șazeci mii) lei din 15 octombrie 2012, a contractului de gaj a bunului imobil, nr. cadastral 125000360, situat pe adresa: mun. Chișinău, str. Kiev 5 ap.64, apreciat la suma de 260000 (două sute șazeci mii) lei, a chitanței de plată a taxei de stat în sumă de 900 (nouă sute) lei, urmează a fi transmis de la debitor în posesiunea creditorului bunului imobil nr. cadastral 125000360, situat

pe adresa mun. Chişinău, str. Kiev 5 ap.64, estimat la suma de 260000 (două sute şaizeci mii) lei cât şi de a fi încasat de la debitor în beneficiul creditorului suma de 900 (nouă sute) lei plătită de ultimul în calitate de taxă de stat la depunerea cererii cu privire la eliberarea ordonanţei judecătoreşti.

5. În conformitate cu art. 345 lit.k), art.art. 350-351 CPC, judecătorul

d i s p u n e:

Se transmite silit de la debitorul Vasilache Igor în posesiune creditorului B.C. “Banca Socială” S.A., bunul imobil nr. cadastral 125000360, situat pe adresa mun. Chişinău, str. Kiev 5 ap.64, estimat la suma de 260000 (două sute şaizeci mii) lei cu evacuarea debitorului Vasilache Igor şi a tuturor persoanelor care locuiesc în acest imobil şi a bunurilor lor, fără acordarea altui spaţiu locativ.

Se încasează de la debitorul Vasilache Igor în beneficiul creditorului B.C. “Banca Socială” S.A. suma de 900 (nouă sute) lei.

În decursul a 10 zile de la primirea copiei de pe ordonanţă, debitorul este în drept să înapoazeze, în instanţa care a eliberat ordonanţa, obiecţiile sale motivate împotriva pretenţiilor admise.

Judecătorul

Victor ANTOCEL

8. Încheiere privind refuzul în primirea cererii de eliberare a ordonanței judecătorești, dacă pretenția nu rezultă din art. 345 CPC

Dosarul nr.

Î N C H E I E R E

10 iunie 2013

mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, Cirimpei Alin, studiind cererea lui Tacu Marcel cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești

a c o n s t a t a t :

1. Tacu Marcel a depus cerere în instanța de judecată cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești.
2. În motivarea cererii creditorul Tacu Marcel a indicat că, prin hotărârea judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 19.02.2013, de la debitorul Bernic Tatiana în beneficiul lui a fost încasată cu titlu de datorie suma de 20 000 (douăzeci mii) lei. Dat fiind faptul că instanța de judecată nu a încasat prejudiciu moral, creditorul cere eliberarea unei ordonanțe judecătorești prin care să fie încasată în beneficiul lui suma de 10000 (zece mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.
3. Studiind cererea cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești și înscrisurile anexate, judecătorul consideră că este necesar de a refuza în primirea acesteia din următoarele considerente.
4. În conformitate cu art.348 alin.(2) lit.a) CPC, judecătorul refuză să primească cererea, dacă pretenția nu rezultă din art. 345 CPC.
5. Din cererea cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești urmează că creditorul Tacu Marcel cere eliberarea unei ordonanțe judecătorești prin care să fie încasată în beneficiul lui suma de 10000 (zece mii) lei cu titlu de prejudiciu moral, pretenție, care nu este prevăzută de art.345 CPC și în al cărei temei nu se emite ordonanță judecătorească.
6. Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că pretenția creditorului Tacu Marcel cu privire la indexarea sumei adjudecate nu rezultă din art.345 CPC, judecătorul ajunge la concluzia de a refuza

în primirea cererii lui Tacu Marcel cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești.

7. Judecătorul consideră necesar de a explica lui Tacu Marcel că, în conformitate cu art.348 alin.(4) CPC, refuzul de a primi cererea de eliberare a ordonanței judecătorești nu împiedică creditorul să înainteze pretențiile sale în procedură de examinare a acțiunii civile în conformitate cu art.253 CPC.
8. În conformitate cu art.art.269-270, art.348 alin.(2) lit.a) și alin.(3) CPC, judecătorul

d i s p u n e:

Se refuză în primirea cererii lui Tacu Marcel cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești.

Se remite lui Tacu Marcel încheierea în cauză și cererea cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești cu toate documentele anexate.

Se explica lui Tacu Marcel că el este în drept să înainteze pretențiile sale în procedură de examinare a acțiunii civile în conformitate cu articolul 253 CPC.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Judecătorul

Alin CIRIMPEI

9. Încheiere privind refuzul în primirea cererii de eliberare a ordonanței judecătorești, dacă debitorul este în afara jurisdicției instanțelor judecătorești ale Republicii Moldova

Dosarul nr.

Î N C H E I E R E

10 iunie 2013

mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Sandarovschi Maria, studiind cererea Dodon Petru cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești

a c o n s t a t a t :

1. Dodon Petru a depus cerere în instanța de judecată cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești.
2. În motivarea cererii creditorul Dodon Petru a indicat că la data de 23 ianuarie 2013 a dat cu împrumut lui John Anderson suma de bani 15000 (cincisprezece mii) Euro. Debitorul John Anderson este cetățean străin, însă dat fiind faptul că a avut un accident rutier, avea nevoie suma de bani în mărime de 15000 (cincisprezece mii) Euro.
3. Dat fiind faptul că debitorul John Anderson era prieten cu fratele lui Dodon Petru, acesta din urmă a avut încredere, motiv din care i-a împrumutat potrivit contractului de împrumut din 23 ianuarie 2013, autentificat notarial, suma de bani de 15000 (cincisprezece mii) euro, cu termenul de scadență la data de 23 februarie 2013. Dat fiind faptul că debitorul John Anderson nu și-a executat obligația de restituire a sumei împrumutate, creditorul i-a expediat o somație prin poștă, fax și poșta electronică la domiciliul acestuia în or. Londra (Marea Britanie). Însă aceasta a rămas fără răspuns.
4. Studiind cererea cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești și înscrisurile anexate, judecătorul consideră că este necesar de a refuza în primirea acesteia din următoarele considerente.
5. În conformitate cu art.348 alin.(2) lit.b) CPC, judecătorul refuză să primească cererea, dacă debitorul este în afara jurisdicției instanțelor judecătorești ale Republicii Moldova.

6. Din cererea cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești și înscrisurile anexate urmează că creditorul Dodon Petru cere încasarea de la debitorul John Anderson a sumei împrumutate, însă debitorul domiciliază permanent în or. Londra (Marea Britanie).
7. Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că debitorul John Anderson este în afara jurisdicției instanțelor judecătorești ale Republicii Moldova, judecătorul ajunge la concluzia de a refuza în primirea cererii Dodon Petru cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești.
8. Judecătorul consideră necesar de a explica lui Dodon Petru că, în conformitate cu art.348, alin.(4) CPC, refuzul de a primi cererea de eliberare a ordonanței judecătorești nu împiedică creditorul să înainteze pretențiile sale în procedură de examinare a acțiunii civile.
9. În conformitate cu art.art.269-270, art.348 alin.(2) lit.b) și alin.(3) CPC, judecătorul

d i s p u n e:

Se refuză în primirea cererii lui Dodon Petru cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești.

Se remite Dodon Petru încheierea în cauză și cererea cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești cu toate documentele anexate.

Se explică lui Dodon Petru că el este în drept să înainteze pretențiile sale în procedură de examinare a acțiunii civile.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Judecătorul

Maria SANDAROVSKI

10. Încheiere privind refuzul în primirea cererii de eliberare a ordonanței judecătorești, dacă nu sunt prezentate documentele care confirmă pretenția creditorului

Dosarul nr.

Î N C H E I E R E

10 iunie 2013

mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău, Șendrea Aurica, studiind cererea lui Melniciuc Gheorghe cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești

a c o n s t a t a t :

1. Melniciuc Gheorghe a depus cerere în instanța de judecată cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești.
2. În motivarea cererii creditorul Melniciuc Gheorghe a indicat că, la data de 23 ianuarie 2013 a dat cu împrumut lui Pedro Gomez suma de bani de 8000 (opt mii) euro. Debitorul Pedro Gomez este cetățean străin, însă dat fiind faptul că a avut un accident rutier, avea nevoie suma de bani, în mărime de 8000 (opt mii) euro.
3. Dat fiind faptul că debitorul Pedro Gomez era prieten cu fratele lui Melniciuc Gheorghe, acesta din urmă a avut încredere, motiv din care i-a împrumutat potrivit contractului de împrumut din 23 ianuarie 2013, autentificat notarial, suma de bani: 8000 (opt mii) euro, cu termenul de scadență la data de 23 februarie 2013. Dat fiind faptul că, debitorul Pedro Gomez nu și-a executat obligația de restituire a sumei împrumutate, creditorul i-a expediat o somație prin poștă, fax și poșta electronică la domiciliul lui în or. Madrid (Spania). Însă aceasta a rămas fără răspuns.
4. Studiind cererea cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești și înscrisurile anexate, judecătorul consideră că este necesar de a refuza în primirea acesteia din următoarele considerente.
5. În conformitate cu art.348 alin.(2) lit.c) CPC, judecătorul refuză să primească cererea, dacă nu sunt prezentate documentele care confirmă pretenția creditorului.

6. Din cererea cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești creditorul Melniciuc Gheorghe a indicat că, la data de 23 ianuarie 2013, a dat cu împrumut lui Pedro Gomez suma de bani 8000 (opt mii) euro, potrivit contractului de împrumut din 23 ianuarie 2013, autentificat notarial, însă n-a prezentat instanței judecătorești documente care ar confirma pretenția înaintată.
7. Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că creditorul Melniciuc Gheorghe n-a prezentat careva documente ce ar confirma pretenția înaintată și anume că, în conformitate cu art.345 lit.a) CPC, judecătorul ajunge la concluzia de a refuza în primirea cererii lui Melniciuc Gheorghe cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești.
8. Judecătorul consideră necesar de a explica lui Melniciuc Gheorghe că, în conformitate cu art.348 alin.(4) CPC, refuzul de a primi cererea de eliberare a ordonanței judecătorești nu împiedică creditorul să înainteze pretențiile sale în procedură de examinare a acțiunii civile.
9. În conformitate cu art.art. 269-270 CPC, art. 348 alin.(2) lit.c) și alin.(3) CPC, judecătorul

d i s p u n e:

Se refuză în primirea cererii lui Melniciuc Gheorghe cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești.

Se remite lui Melniciuc Gheorghe încheierea în cauză și cererea cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești cu toate documentele anexate.

Se explică lui Melniciuc Gheorghe că el este în drept să înainteze pretențiile sale în procedură de examinare a acțiunii civile.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Judecătorul

Aurica ȘENDREA

11. Încheiere privind refuzul în primirea cererii de eliberare a ordonanței judecătorești, dacă din cerere și din alte documente prezentate se constată existența unui litigiu de drept care nu poate fi soluționat în temeiul documentelor depuse

Dosarul nr.

Î N C H E I E R E

10 iunie 2013

mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, Axentii Mihail, studiind cererea lui Stradnic Stanislav cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești

a c o n s t a t a t :

1. Stradnic Stanislav a depus cerere în instanța de judecată cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești.
2. În motivarea cererii creditorul Stradnic Stanislav a indicat că la data de 23 ianuarie 2013 a dat cu împrumut lui Focșa Dumitru suma de bani 900 (nouă sute) euro. Debitorul Focșa Dumitru este cetățean străin, însă dat fiind faptul că a avut un accident rutier, avea nevoie suma de bani, în mărime de 900 (nouă sute) euro.
3. Dat fiind faptul că debitorul Focșa Dumitru era prieten cu fratele lui Stradnic Stanislav, acesta din urmă a avut încredere, motiv din care i-a împrumutat potrivit contractului de împrumut din 23 ianuarie 2013, autentificat notarial, suma de bani: 900 (nouă sute) euro, cu termenul de scadență la data de 23 februarie 2013.
4. Debitorul Focșa Dumitru nu și-a executat obligația de restituire a sumei împrumutate, creditorul i-a expediat o somație prin poștă, fax și poșta electronică la domiciliul său în or. Madrid (Spania).
5. Din răspunsurile debitorului rezultă că Focșa Dumitru i-a expediat lui Stradnic Stanislav prin sistemul Western Union suma împrumutului și nu este de acord cu pretenția creditorului Stradnic Stanislav care a trecut suma expediată de Focșa Dumitru în contul penalităților pentru întârzierea restituirii împrumutului, deoarece în contract nu este prevăzută o așa penalitate.

6. Studiind cererea cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești și înscrisurile anexate, judecătorul consideră că este necesar de a refuza în primirea acesteia din următoarele considerente.
7. În conformitate cu art.348 alin.(2) lit.d) CPC, judecătorul refuză să primească cererea, dacă din cerere și din alte documente prezentate se constată existența unui litigiu de drept care nu poate fi soluționat în temeiul documentelor depuse.
8. Din cererea cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești și înscrisurile anexate urmează că debitorul Focșa Dumitru i-a expediat lui Stradnic Stanislav prin sistemul Western Union suma împrumutului și nu este de acord cu pretenția creditrului Stradnic Stanislav care a trecut suma expediată de Focșa Dumitru în contul penalităților pentru întârzierea restituirii împrumutului, deoarece în contract nu este prevăzută o așa penalitate, ceea ce confirmă existența între părți a unui litigiu de drept, care nu poate fi soluționat în temeiul documentelor depuse.
9. Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, din cererea cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești și din documentele prezentate, se constată existența între părți a unui litigiu de drept, care nu poate fi soluționat în temeiul documentelor depuse, judecătorul ajunge la concluzia de a refuza primirea cererii lui Stradnic Stanislav cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești.
10. Judecătorul consideră necesar de a explica lui Stradnic Stanislav că, în conformitate cu art.348 alin.(4) CPC, refuzul de a primi cererea de eliberare a ordonanței judecătorești nu împiedică creditorul să înainteze pretențiile sale în procedură de examinare a acțiunii civile.
11. În conformitate cu art.art.269-270, art.348 alin.(2) lit.d) CPC, judecătorul

d i s p u n e:

Se refuză primirea cererii lui Stradnic Stanislav cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești.

Se remite lui Stradnic Stanislav încheierea în cauză și cererea cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești cu toate documentele anexate.

Se explică lui Stradnic Stanislav că el este în drept să înainteze pretențiile sale în procedură de examinare a acțiunii civile.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Judecătorul

Mihail AXENTII

12. Încheiere privind refuzul în primirea cererii de eliberare a ordonanței judecătorești, dacă nu s-a respectat procedura prealabilă cerută de lege pentru sesizarea instanței judecătorești

Dosarul nr.

Î N C H E I E R E

10 iunie 2013

mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, Botnaru Ion, studiind cererea lui Antonescu Serghei cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești

a c o n s t a t a t :

1. Creditorul Antonescu Serghei a depus cerere în instanța de judecată cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești.
2. În motivarea cererii creditorul Antonescu Serghei a motivat că la expirarea termenului contractului de împrumut, debitorul Negru Andrei nu și-a onorat obligațiunile de restituire a împrumutului, motiv din care cere debitorului transmiterea în posesiune a imobilului care a servit temei pentru garantarea executării obligației contractuale.
3. Studiind cererea cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești și înscrisurile anexate, judecătorul consideră că este necesar a refuza primirea acesteia din următoarele considerente.
4. În conformitate cu art. 348 al.(2) lit.e) CPC, judecătorul refuză să primească cererea, dacă nu s-a respectat procedura prealabilă cerută de lege pentru sesizarea instanței judecătorești.
5. Din cererea cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești și înscrisurile anexate urmează că, la 17 noiembrie 2012 între creditor și debitor au fost încheiate două contracte și anume, cu privire la împrumutul și contractul de gaj, în vederea asigurării obligației de restituire a împrumutului, prin care a fost gajat imobilul nr. cadastral 12500025400, situat pe adresa mun. Chișinău, str. Mircea cel Bătrân 31 ap. 21, proprietate privată a debitorului Negru Andrei.
6. Creditorul Antonescu Serghei cere eliberarea ordonanței judecătorești prin care imobilul gajat să fie transmis de la debitor în posesiune cre-

debitorului, însă contrar prevederilor art.488 Cod Civil, creditorul nu a întreprins măsuri prealabile exercitării dreptului de gaj cu privire la notificarea acestui lucru debitorului și nu a depus la registrul bunurilor imobile al Organului Teritorial Cadastral Chișinău un preaviz, cu anexarea dovezii notificării debitorului gajist.

7. Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că creditorul nu a notificat debitorul gajist despre intenția exercitării dreptului de gaj și nu a depus la registrul bunurilor imobile un preaviz, cu anexarea dovezii notificării debitorului gajist, ceea ce constituie, conform art.488 Cod Civil, procedură prealabilă obligatorie exercitării dreptului de gaj, judecătorul ajunge la concluzia de a refuza primirea cererii creditorului Antonescu Serghei cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești.
8. Judecătorul consideră necesar a explica creditorului Antonescu Serghei că, în conformitate cu art.348 alin.(4) CPC, refuzul de a primi cererea de eliberare a ordonanței judecătorești nu împiedică creditorul să înainteze pretențiile sale în procedură de examinare a acțiunii civile.
9. În conformitate cu art. 269-270, art.348 alin.(2) lit.e) CPC, judecătorul

d i s p u n e:

Se refuză primirea cererii creditorului Antonescu Serghei cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești.

Se remite creditorului Antonescu Serghei încheierea în cauză și cererea cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești cu toate documentele anexate.

Se explică Antonescu Serghei că este în drept să înainteze pretențiile sale în procedură de examinare a acțiunii civile.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Judecătorul

Ion BOTNARU

13. Încheiere prin care nu se dă curs cererii cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești, dacă cererea nu corespunde prevederilor art. 347 CPC ori nu s-a plătit taxa de stat

Dosarul nr.

Î N C H E I E R E

10 iunie 2013

mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău, Suveică Sofia, studiind cererea lui Pânzari Oleg cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești

a c o n s t a t a t:

1. Pânzari Oleg a depus cerere în instanța de judecată cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești.
2. În motivarea cererii creditorul Pânzari Oleg a indicat că, conform contractului de împrumut încheiat cu debitorul Avornic Valeriu la 14.11.2011 și autentificat notarial, i-a dat cu împrumut ultimului suma de 125000 (o sută douăzeci și cinci mii) lei pe termen de un an, însă până la momentul actual debitorul nu i-a restituit suma împrumutului motiv din care și cere să fie încasată de la debitor suma datoriei.
3. Studiind cererea cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești și înscrisurile anexate, judecătorul consideră că, este necesar de a nu-i da curs acesteia din următoarele considerente.
4. În conformitate cu art.349 alin.(1) CPC, dacă cererea nu corespunde prevederilor art.347 CPC ori nu s-a plătit taxă de stat, judecătorul nu dă curs cererii și, printr-o încheiere, stabilește un termen de lichidare a neajunsurilor din cerere sau de plată a taxei de stat.
5. Din cererea cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești și înscrisurile anexate urmează că cererea, contrar prevederilor art.3 alin.(1) lit.a) a Legii nr. 1216 din 03 decembrie 1992 privind taxa de stat, art.art.83-84, art.87 alin.(1) lit.a), art.346 alin.(2) CPC, creditorul la depunerea cererii cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat în mărime de 1875 (una mie opt sute șaptezeci și cinci) lei.

6. Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că cererea cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești este depusă fără prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1875 (una mie opt sute șaptezeci și cinic) lei, judecătorul ajunge la concluzia de a nu da curs cererii și de a stabili creditorului un termen de 10 zile, din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru semnarea cererii și prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1875 (una mie opt sute șaptezeci și cinci) lei.
7. Judecătorul consideră necesar de a explica creditorului că, dacă el nu va lichida neajunsurile menționate și nu va plăti taxa de stat în termenul stabilit, cererea cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.
8. În conformitate cu art.art.269-270, art.349 alin.(1) CPC, judecătorul

d i s p u n e:

Nu se dă curs cererii lui Pânzari Oleg cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești.

Se comunică lui Pânzari Oleg despre necesitatea semnării cererii cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești și prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 3553 (trei mii cinci sute cincizeci și trei) lei 50 bani, stabilindu-i un termen de 10 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză.

Se explică lui Pânzari Oleg că, în caz dacă el nu va lichida neajunsurile menționate și nu va plăti taxa de stat, cererea cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Încheierea nu se supune recursului decât odată cu eventuala încheiere de restituire a cererii de eliberare a ordonanței.

Judecătorul

Sofia SUVEICĂ

14. Încheiere privind restituirea cererii cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești, în legătură cu neîndeplinirea în termen de către creditor a tuturor cerințelor enumerate în încheierea judecătorului, prin care nu s-a dat curs cererii

Dosarul nr.

Î N C H E I E R E

10 iunie 2013

mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, Dumeniuc Valentin, studiind cererea lui Munteanu Alexandru cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești

a c o n s t a t a t :

1. Munteanu Alexandru a depus cerere în instanța de judecată cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești.
2. În motivarea cererii creditorul Munteanu Alexandru a indicat că, conform contractului de împrumut încheiat cu debitorul Jecev Stanislav la 14.11.2011 și autentificat notarial, i-a dat cu împrumut ultimului suma de 20000 (douăzeci mii) lei pe termen de un an, însă până la momentul actual debitorul Jecev Stanislav nu i-a restituit suma împrumutului, care și cere să fie încasată de la debitor.
3. Studiind cererea cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești și înscrisurile anexate, judecătorul consideră că este necesară restituirea acesteia din următoarele considerente.
4. În conformitate cu art.349 alin.(2) CPC, dacă, în conformitate cu indicațiile judecătorului și în termenul stabilit, creditorul îndeplinește cerințele enumerate la art.347 CPC și plătește taxă de stat, cererea este considerată depusă în ziua prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, judecătorul emite o încheiere de restituire a cererii.
5. Din încheierea judecătorului Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, din 31 mai 2013, copia căreia a fost înmănată creditorului Munteanu Alexandru în aceeași zi, urmează că cererea a fost depusă fără respectarea prevederilor art.347 alin.(4) CPC și anume n-a fost semnată de creditor sau de un reprezentant al acestuia și n-a fost anexată dovada de plată a

taxei de stat în mărime de 20000 (douăzeci mii) lei, din care considerente judecătorul nu a dat curs cererii, comunicând reclamantului despre necesitatea lichidării neajunsurilor în termen de 10 zile din momentul primirii copiei încheierii.

6. Judecătorul a explicat creditorului Munteanu Alexandru că, în caz dacă el nu va lichida neajunsurile menționate și nu va prezenta dovadă de plată a taxei de stat, cererea nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.
7. Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că termenul de 10 zile stabilit creditorului pentru lichidarea neajunsurilor menționate și prezentarea dovezii de plată a taxei de stat a expirat la 10 mai 2013, iar acesta n-a îndeplinit nici una din cerințele indicate în încheierea judecătorului din 31 mai 2013, judecătorul ajunge la concluzia de a restitui creditorului cererea cu actele anexate.
8. În conformitate cu art.art.269-270, art.349 alin.(2) CPC, judecătorul

d i s p u n e:

Se restituie lui Munteanu Alexandru cererea cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești.

Se remite lui Munteanu Alexandru încheierea în cauză și cererea cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești cu toate documentele anexate.

Se explică lui Munteanu Alexandru că restituirea cererii cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași creditor, cu aceeași cerere, împotriva aceluiași debitor, cu același obiect și aceleași temeuri, dacă creditorul a lichidat încălcările.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău.

Judecătorul

Valentin DUMENIUC

15. Încheiere privind anularea ordonanței judecătorești

Dosarul nr.

ÎNCHEIERE

10 iunie 2013

mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău, Casapu Nadejda, studiind obiecțiile debitorului Croitoru Nicolae

a c o n s t a t a t :

1. Croitoru Nicolae a depus cerere în instanța de judecată cu privire la anularea ordonanței judecătorești.
2. În motivarea cererii debitorul Croitoru Nicolae a indicat că la 20 februarie 2012 el a încheiat cu creditorul Arap Oscar un contract de împrumut a sumei de 350000 (trei sute cincizeci mii) lei pe termen de un an. În aceeași zi, în asigurarea executării obligației de împrumut, între părți a fost încheiat un contract de gaj al apartamentului nr. cadastral 125033500, situat pe adresa: mun. Chișinău, str. Mihail Sadoveanu 23 ap. 58, estimat la suma de 350000 (trei sute cincizeci mii) lei, care îi aparține lui cu drept de proprietate.
3. Prin ordonanța judecătorului Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, din 22 mai 2013, a cărei copie el a primit-o la 29 mai 2013, apartamentul cu nr. cadastral 125033500, situat pe adresa: mun. Chișinău, str. Mihail Sadoveanu 23 ap. 58 ce-i aparține lui cu drept de proprietate, a fost transmis creditorului în posesiune. Debitorul Croitoru Nicolae, cere anularea ordonanței judecătorești menționate.
4. Studiind cererea cu privire la anularea ordonanței judecătorești și înscrisurile anexate, judecătorul consideră că este necesară admiterea acesteia din următoarele considerente.
5. În conformitate cu art.352 alin.(2) CPC, în decursul a 10 zile de la primirea copiei de pe ordonanță, debitorul este în drept să înainteze, prin intermediul oricăror mijloace de comunicare ce asigură veridicitatea obiecțiilor și primirea lor la timp, în instanța care a eliberat ordonanța, obiecțiile sale motivate împotriva pretențiilor admise.
6. În conformitate cu art.353 alin.(1) CPC, dacă în termenul stabilit la art.352 CPC debitorul înaintează obiecții motivate împotriva ordonanței judecătorești, judecătorul o anulează printr-o încheiere care nu se supune nici unei căi de atac.

7. Din cererea cu privire la anularea ordonanței judecătorești și înscrisurile anexate urmează că la la 20 februarie 2012 el a încheiat cu creditorul Arap Oscar un contract de împrumut a sumei de 350000 (trei sute cincizeci mii) lei pe termen de un an. În aceeași zi, în asigurarea executării obligației de împrumut, între părți a fost încheiat un contract de gaj al apartamentului cu nr. cadastral 125033500, situat pe adresa: mun. Chișinău, str. Mihail Sadoveanu 23 ap. 58, estimat la suma de 125033500 lei, care îi aparține lui cu drept de proprietate.
8. Cu toate că termenul de rambursare a împrumutului, prin acordul adițional între părți din 20 februarie 2013 a fost prelungit până la 01 iunie 2013, la 20 mai 2013, creditorul Arap Oscar a depus în instanța de judecată cerere cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești și în legătură cu aceasta, la 22 mai 2012, de către judecătorul Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău a fost emisă ordonanță judecătorească, prin care apartamentul debitorului a fost transmis în posesiune creditorului.
9. Cu atât mai mult, din certificatul eliberat de creditor urmează că debitorul la data de 31 mai 2013 rambursase în întregime suma de împrumut.
10. Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că debitorul Croitoru Nicolae, în termen de 10 zile de la primirea copiei de pe ordonanță, a înaintat în instanța care a eliberat ordonanța obiecții motivate împotriva pretențiilor admise și anume că, în termenul stabilit prin contract și contractul adițional, a rambursat suma de împrumut, judecătorul ajunge la concluzia de a anula ordonanța judecătorească din 22 mai 2013.
11. Judecătorul consideră necesar, în conformitate cu art.353 alin.(2) CPC, de a explica creditorului că pretenția în cauză poate fi înaintată debitorului în procedură de examinare a acțiunii civile.
12. În conformitate cu art.art.269-270, art.353 CPC, judecătorul

d i s p u n e:

Se anulează ordonanța Judecătoriei Ciocana municipiul Chișinău din 22 mai 2013.

Se explică creditorului Arap Oscar, că pretenția poate fi înaintată debitorului Croitoru Nicolae în procedură de examinare a acțiunii civile.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Judecătorul

Nadejda CASAPU

16. Încheiere privind respingerea cererii cu privire la anularea ordonanței judecătorești

Dosarul nr.

ÎNCHEIERE

10 iunie 2013

mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău, Ignatiuc Ion, studiind cererea lui Jeicu Marin cu privire la anularea ordonanței judecătorești

a c o n s t a t a t :

1. Jeicu Marin a depus cerere în instanța de judecată cu privire la anularea ordonanței judecătorești.
2. În motivarea cererii debitorul Basarab Cornel a indicat că, la 20 februarie 2012 el a încheiat cu creditorul Jeicu Marin un contract de împrumut a sumei de 440000 (patru sute patruzeci mii) lei pe termen de un an. În aceeași zi, în asigurarea executării obligației de împrumut, între părți a fost încheiat contract de gaj al apartamentului nr. cadastral 11020035000, situat pe adresa: mun. Chișinău, str. Igor Vieru 5 ap. 47, estimat la suma de 440000 (patru sute patruzeci mii) lei, care îi aparține lui cu drept de proprietate.
3. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 22 mai 2013, apartamentul menționat a fost transmis în posesiune creditorului.
4. Din considerentele că banii în sumă de 440000 (patru sute patruzeci mii) lei, primiți de la creditor au fost utilizați de către el într-o afacere, care a eșuat și el, debitorul, nu poate restitui suma împrumutată, iar un alt loc de trai nu are, debitorul cere anularea ordonanței judecătorești.
5. Studiind cererea cu privire la anularea ordonanței judecătorești și înscrisurile anexate, judecătorul consideră că este necesară respingerea acesteia din următoarele considerente.
6. În conformitate cu art.352 alin.(2) CPC, în decursul a 10 zile de la primirea copiei de pe ordonanță, debitorul este în drept să înainteze, prin intermediul oricăror mijloace de comunicare ce asigură veridicitatea obiecțiilor și primirea lor la timp, în instanța care a eliberat ordonanța, obiecțiile sale motivate împotriva pretențiilor admise.
7. În conformitate cu art.353 alin.(1) CPC, dacă în termenul stabilit la art.352 CPC, debitorul înaintează obiecții motivate împotriva ordonanței judecătorești, judecătorul o anulează printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

8. Din cererea cu privire la anularea ordonanței judecătorești și înscrisurile anexate urmează că, la 20 februarie 2012, între părți a fost încheiat un contract de împrumut a sumei de 440000 (patru sute patruzeci mii) lei. În asigurarea executării obligației cu privire la restituirea împrumutului, în aceeași zi, între părți a fost încheiat un contract de gaj al apartamentului nr. cadastral 11020035000, situat pe adresa: mun. Chișinău, str. Igor Vieru 5 ap.47, estimat la suma de 440000 (patru sute patruzeci mii) lei, care îi aparține cu drept de proprietate debitorului Basarab Cornel
9. Până la momentul actual, debitorul Basarab Cornel nu și-a onorat obligațiunile contractuale și nu a restituit creditorului suma împrumutului de 440000 lei.
10. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 22 mai 2013, a cărei copie a fost înmănată debitorului Basarab Cornel la 22 mai 2013, apartamentul menționat, proprietate a debitorului, a fost transmis creditorului Jeicu Marin în posesiune.
11. Judecătorul consideră că nu pot fi reținute obiecțiile debitorului Basarab Cornel cu privire la aceea că afacerea inițiată de către el ar fi eșuat și că el nu are un alt loc de trai, deoarece acestea nu constituie obiecții motivate și nu pot fi puse la baza admiterii cererii cu privire la anularea ordonanței judecătorești.
12. Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că debitorul Basarab Cornel, în termen de 10 zile de la primirea copiei ordonanței judecătorești, a depus obiecții nemotivate împotriva acesteia, judecătorul ajunge la concluzia de a respinge cererea lui Basarab Cornel cu privire la anularea ordonanței judecătorești din 22 mai 2013.
13. În conformitate cu art.art.269-270 CPC, judecătorul

d i s p u n e:

Se respinge cererea debitorului Basarab Cornel cu privire la anularea ordonanței judecătorului Judecătoriei Ciocana, municipiul Chișinău, din 22 mai 2013.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Ciocana mun.Chișinău.

Judecătorul

Ion IGNATIUC

Capitolul 6

**PROCEDURA DE DECLARARE
A INSOLVABILITĂȚII**

(art.355-356 CPC, Legea insolvenței)

Gheorghe **MACOVEI**,
magistru în drept, lector superior

1. Încheiere de admitere spre examinare a cererii introductive și aplicare a măsurilor de asigurare <i>(art. 21 alin.(2), art. 24 alin.(2), Legea insolvențabilității)</i>	643
2. Încheiere de conexare a cauzelor de insolvențabilitate <i>(art. 21 alin.(3), (4), Legea insolvențabilității)</i>	645
3. Hotărâre de intentare a procesului de insolvențabilitate <i>(art. 21 alin.(6), Legea insolvențabilității)</i>	647
4. Încheiere de restituire fără examinare a cererii introductive <i>(art. 22 alin.(1), Legea insolvențabilității)</i>	651
5. Încheiere de admitere spre examinare a cererii introductive a debitorului și obligare a debitorului de a prezenta înscrisurile doveditoare <i>(art. 22 alin.(2), Legea insolvențabilității)</i>	653
6. Încheiere de autorizare a actelor/operațiunilor debitorului <i>(art. 23 alin.(3), Legea insolvențabilității)</i>	656
7. Încheiere privind suspendarea curgerii dobânzilor, majorării penalităților aferente creanțelor născute anterior perioadei de observație <i>(art. 24 alin.(5), Legea insolvențabilității)</i>	659
8. Încheiere de ridicare a măsurilor de asigurare până la intentarea procedurii de insolvențabilitate <i>(art. 24 alin. (7), Legea insolvențabilității)</i>	661
9. Încheiere privind ridicarea dreptului debitorului de a administra întreprinderea <i>(art. 25 alin.(3), Legea insolvențabilității)</i>	663
10. Hotărâre privind intentarea procedurii de insolvențabilitate <i>(art. 27 alin. (2), 28 alin.(4), (7), 30 alin.(4), a), art. 34, Legea insolvențabilității)</i> ...	666
11. Hotărâre privind intentarea procedurii simplificate a falimentului <i>(art. 27 alin.(2), 28 alin.(7), 30 alin.(4), b), art. 134 alin.(2), Legea insolvențabilității)</i>	671
12. Hotărâre privind refuzul în intentarea procedurii de insolvențabilitate și respingerea cererii introductive <i>(art. 27 alin. (2), 28 alin. (3), (7), 30 alin. (4), d), Legea insolvențabilității)</i>	676
13. Hotărâre privind intentarea procedurii accelerate de restructurare <i>(art. 30 alin.(4), c), Legea insolvențabilității)</i>	679
14. Încheiere privind încetarea procesului de insolvențabilitate în legătură cu încheierea tranzacției <i>(art. 30 alin.(5), 162, alin.(5), Legea insolvențabilității)</i>	682

15. Încheiere privind încetarea procesului în legătura cu retragerea cererii introductive (art. 30 alin.(5), art. 31 alin.(2), <i>Legea insolabilității</i>).....	686
16. Încheiere privind separarea/partajarea bunurilor din masa debitoare (art. 48 alin.(3), <i>Legea insolabilității</i>).....	689
17. Încheiere privind raportarea cu titlu provizoriu a bunurilor terților la masa debitoare (art. 48 alin.(6), <i>Legea insolabilității</i>).....	693
18. Hotărâre privind recunoașterea dreptului de proprietate a debitorului asupra bunului inclus cu titlu provizoriu în masa debitoare (art. 48 alin.(7), <i>Legea insolabilității</i>).....	697
19. Încheiere privind anularea hotărârii adunării creditorilor (art. 59 alin.(1), (3), <i>Legea insolabilității</i>).....	700
20. Încheiere privind respingerea cererii de anulare a hotărârii adunării creditorilor (art. 59 alin.(1), (3), <i>Legea insolabilității</i>).....	703
21. Încheiere privind aplicarea amenzii judiciare față de administrator/lichidator (art. 67 alin.(1), <i>Legea insolabilității</i>).....	706
22. Încheiere privind suspendarea actelor de proporții și convocarea adunării creditorilor (art. 69 alin.(10), <i>Legea insolabilității</i>).....	708
23. Încheiere privind destituirea administratorului/lichidatorului (art. 71, <i>Legea insolabilității</i>).....	711
24. Încheiere privind suspendarea procesului civil în legătură cu intentarea procesului de insolabilitate (art. 79 alin.(4), <i>Legea insolabilității</i>).....	714
25. Încheiere privind trecerea la procedura de restructurare a debitorului (art. 114 alin.(5), (7), art. 183 alin.(2), <i>Legea insolabilității</i>).....	716
26. Încheiere privind trecerea la procedura de faliment în legătură cu neprezentarea planului procedurii de restructurare (art. 115 alin.(1), lit.b, <i>Legea insolabilității</i>).....	720
27. Încheiere privind trecerea la procedura de faliment în legătură raportul administratorului (art. 115 alin(1) lit.e, <i>Legea insolabilității</i>).....	723
28. Hotărâre de încetare a procedurii de faliment simplificat in legătură cu lipsa masei debitoare (art. 135 alin.(5), <i>Legea insolabilității</i>).....	727
29. Hotărâre de declarare a întreprinderii aflate în lichidare ca insolabilă și intentare a procedurii falimentului simplificat (art. 138 alin.(3), <i>Legea insolabilității</i>).....	730

30. Hotărâre privind încetarea procesului de insolabilitate în legătură cu distribuția finală (art. 175 alin.(1), <i>Legea insolabilității</i>)	735
31. Hotărâre privind încetarea procesului de insolabilitate ca urmare a lipsei sau nevalidării creanțelor (art. 177 alin.(1), <i>Legea insolabilității</i>)	738
32. Hotărâre privind încetarea procesului de insolabilitate în legătură cu achitarea creanțelor până la distribuția finală (art. 178 alin.(3), <i>Legea insolabilității</i>)	741
33. Hotărâre privind confirmarea planului procedurii de restructurare și încetare a procesului de insolabilitate (art. 206, <i>Legea insolabilității</i>)	744
34. Încheiere privind admiterea creanței cu titlu provizoriu în legătură cu votarea planului procedurii accelerate de restructurare (art. 221 alin.(4), <i>Legea insolabilității</i>)	747
35. Hotărâre privind confirmarea planului procedurii accelerate de restructurare și încetare a procedurii accelerate de restructurare (art. 224, <i>Legea insolabilității</i>)	750

**1. Încheiere de admitere spre examinare a cererii introductive
și aplicare a măsurilor de asigurare**

(art. 21 alin(2), art. 24 alin.(2) Legea insolabilității)

Dosarul nr.

Î N C H E I E R E

10 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel
Chișinău,

în componență:

Președintele ședinței, judecător

Mircea Popescu

Grefier

Elena Raicu

examinând cererea introductivă a creditorului, SRL Trit, privind declara-
rea insolabilității SRL Gastro-Invest, și înscrisurile anexate,

În conformitate cu art. 168 alin (4), art. 183-186, art. 269-270 CPC al
RM și art. 21 alin (2), art. 24 alin (2) Legea insolabilității,

d i s p u n e :

1. Se admite spre examinare cererea introductivă a SRL Trit privind de-
clararea insolabilității SRL Gastro-Invest;

2. În vederea asigurării prompte a pricinii și pentru a preveni modifica-
rea stării în care se aflau bunurile debitorului în perioada de până la intenta-
rea procesului de insolabilitate, se aplică următoarele măsuri de asigurare:

a) Se numește ÎI ”Chicu Dumitru”, IDNO 00000000000, în calitate de
administrator provizoriu a SRL Gastro-Invest;

b) Se instituie perioada de observație începând cu data adoptării pre-
zentei încheieri și se obligă debitorul ca în perioada de observație deciziile
privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al
administratorului provizoriu;

c) Se pune sub sechestrul bunurile debitorului și corespondența lui co-
mercială în speță:

1) Terenul agricol cu suprafața de 3 ha, nr. cadastral 9440339933, situat
în extravilanul s. Cojușna, r. Orhei;

- 2) Clădirea administrativă cu suprafața de 340 m², nr. cadastral 3394499392, situată în m. Chișinău, str. Voluntarilor 3;
- 3) Automobil VAZ21003, nr. de înmatriculare CHOO003;
- d) Se suspendă urmărirea individuală ale creditorilor și executările silită asupra bunurilor debitorului, precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora contra debitorului, în speță:
 - 1) Terenul agricol cu suprafața de 3 ha, nr. cadastral 9440339933, situat în extravilanul s. Cojușna, r. Orhei;
 - 2) Clădirea administrativă cu suprafața de 340 m², nr. cadastral 3394499392, situată în m. Chișinău, str. Voluntarilor 3;
 - 3) Automobil VAZ21003, nr. de înmatriculare CHOO003;
- e) Se interzice debitor înstrăinarea a bunurilor sale, iar în cazul bunurilor perisabile sau celor ce își pierd iminent valoare se obligă a solicita acordul prealabil al administratorului provizoriu.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Judecător

Mircea POPESCU

2. Încheiere de conexare a cauzelor de insolvabilitate

(art. 21 alin.(3), (4) Legea insolvenței)

Dosarul nr.

ÎN C H E I E R E

10 iulie 2013

mun.Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău,
în componență:

Președintele ședinței, judecător
grefier

Mihail Tetiu
Elena Doroș

examinând în ședință publică cererea introductivă a creditorului, SRL
Marvel, privind declararea insolvenței SRL Gastro-Invest

a c o n s t a t a t :

1. Prin cererea introductivă a creditorului, SRL Marvel, s-a solicitat declararea insolvenței SRL Gastro-Invest, invocându-se supraîndatorarea ultimului.
2. Prin încheierea Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ a Curții de Apel Chișinău din 5 iulie 2013 cererea SRL Marvel a fost admisă spre examinare în procedura curții.
3. Totodată la etapa examinării pricinii sa constatat că în conformitate cu încheierea Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ a Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2013, a fost admisă spre examinare cererea introductivă a creditorului SRL Trit privind declararea insolvenței SRL Gastro-Invest.
4. Având în vedere că conform art. 21 alin.(3) Legea insolvenței, ”dacă, după admiterea cererii introductive spre examinare, se constată existența unei cereri introductive formulată de debitor și/sau a unei sau mai multor cereri formulate de creditori împotriva aceluiași debitor nesoluționate încă, instanța de judecată va dispune din oficiu conexarea lor la

instanța de insolabilitate care a pus prima pe rol cererea introductivă, cu examinarea acestora într-un singur dosar”.

5. Astfel, în conformitate cu prevederile art. art. 269-270 CPC și art. 21 alin (3), Legea insolabilității, instanța de judecată

d i s p u n e :

Se conexează cauza de insolabilitate nr. 0x-0000/00, intentată la cererea introductivă a SRL Marvelcontra SRL Gastro-Invest pusă pe rolul Curții de Apel Chișinău prin încheierea din 05 iulie 2013 la cauza de insolabilitate ne. 0x-0001/00, intentată la cererea SRL Trit contra SRL Gastro-Invest pusă pe rolul Curții de Apel Chișinău prin încheierea din 10 iunie 2013;

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Judecător

Mihail TETIU

**3. Hotărâre de intentare a procesului de insolvabilitate (art. 21 alin.(6)
Legea insolvabilității)**

Dosarul nr.

H O T Ă R Î R E
în numele legii

10 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel
Chișinău,

în componență:

Președintele ședinței, judecător
grefier

Mircea Popa
Elena Raicu

examinând în ședință publică cauza de insolvabilitate intentată la
cererea introductivă a debitorului, SRL Gastro-Invest, privind declararea
insolvabilității acestuia

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

1. Prin cererea introductivă a debitorului SRL Gastro-Invest s-a solicitat declararea insolvabilității acestuia pe motiv de supraîndatorare.
2. În motivarea cererii sale SRL Gastro-Invest a indicat că societatea se află la moment într-o situație economică precară. Astfel valoarea totală a activelor reprezintă suma de 249 888, 81 lei, iar pasivele întreprinderii depășesc cu mult valoarea acestora fiind evaluate la moment la suma de 1 598 661,24 lei. Prin urmare se afirmă prezenta unei supraîndatorări evidente cu o prevalare a pasivelor asupra activele cu 1 348 772,43 lei.
3. Prin încheierea Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ a Curții de Apel Chișinău din 5 iunie 2013 cererea SRL Gastro-Invest a fost admisă spre examinare în procedura curții.
4. La etapa examinării cererii s-a constatat că societatea se află la moment într-o situație economică precară. Conform actelor contabile și raportu-

lui administratorului provizoriu Chicu Dumitru valoarea totală a active-
lor reprezintă suma de 249 888,81 lei, după cum urmează:

I. Active și lichidități în sumă totală de 20 777 lei, compuse din:

1. Programe soft licențiate 1C Contabilitate 8 cu valoarea rămasă de bilanț de 16 663 lei;
2. Mijloace fixe – calculator și aparat de casă – cu valoare rămasă de bilanț de 3 410 lei;
3. Mijloace bănești în conturile bancare – în valoare de 542 lei;
4. Formulare de strictă evidență – în valoare de 162 lei;

II. Creanțe față de debitorii săi în sumă totală de 229 111, 81 lei, compuse din:

A. Creanțe față de debitori, total – 226 691, 00 lei:

1. D.I. – 72 116, 00 lei;
2. M SRL – 103 403, 00 lei;
3. P 7 SRL – 46 213, 00 lei;
4. S Group SRL – 4 959, 00 lei.

B. Avansuri acordate, dar nerecuperate, total – 1813, 84 lei.

C. Creanțe față de bugetul de stat, total - 606,97 lei.

5. Totodată pasivele întreprinderii depășesc cu mult valoarea acestora fiind evaluate la moment la suma de 1 598 661,24 lei, fiind formate din:

A. Datorii față de fondatori, total – 6037, 32 lei:

1. M A – 6037, 32 lei

B. Datorii față de creditori, total – 1 550 003, 12 lei:

1. Marvel SRL. – 1 382 125, 28 lei;
2. ProgCo SRL – 112 668, 09 lei;
3. Alin SRL – 720, 00 lei;
4. Lus SA – 250, 01 lei;
5. Mold Co SRL – 53 826, 05 lei;
6. Serviciul Vamal al RM – 413, 69 lei.

C. Datorii privind bugetul de stat, total – 42 620, 80 lei:

1. TVA – 42 620, 80 lei

Prin urmare se afirmă prezenta unei supraîndatorări evidente cu o prevalarea a pasivelor asupra activele cu 1 348 772,43 lei.

Aprecierea instanței:

6. Astfel audiind participanții la proces, cercetând materialele cazului, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea introductivă este întemeiată și pasibilă de a fi admisă cu intentarea procesului de insolabilitate din următoarele considerente.
7. În conformitate cu art. 2 al Legii insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, *”supraîndatorarea reprezintă situația financiară a debitorului, în care valoarea bunurilor nu mai acoperă obligațiile existente ale acestuia”*.
8. Reieșind din prevederile art. 10 al aceleiași legi, *”temeiul special de intentare a unui proces de insolabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său”*.
9. Conform art. 14, alin. 1, al Legii insolabilității, *”debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute de art. 10 a Legii insolabilității”*.
10. Iar reieșind din prevederile art. 21 alin (6) al aceleiașilegi, *”dacă în cererea introductivă debitorul declară că se află în stare de insolabilitate și își exprimă intenția de a lichida sau de a își restructura activitatea, instanța de judecată va adopta, în cel mult 10 zile lucrătoare, cu citarea debitorului, o hotărâre de intentare a procesului de insolabilitate fără drept de recurs, obligându-l, după caz, să prezinte un plan al procedurii de restructurare”*.
11. Astfel, instanța de insolabilitate concluzionează că cererea introductivă este întemeiată, iar existența temeiului de intentare a procesului, și anume supraîndatorarea, este constatată fără dubii. Având în vedere recunoașterea insolabilității de către debitor și intenția acestuia de a se lichida instanța de judecată consideră necesar de a intenta procesul de insolabilitate.
12. Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 2, 10, 14, 21 Legea insolabilității și art. art. 238-241 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se admite cererea introductivă depusă de debitorul insolabil SC „Gastro-Ivest” SRL.

Se constată insolvabilitatea debitorului SRL „Gastro-Ivest” și se inten-tează proces de insolvabilitate față de SC „Gastro-Ivest” SRL, cu sediul, mun. Chișinău, str. P. Zadnipru 55, bl. 1, of. 308, c/f 000000000000.

Se ridică dreptul lui Pârlea Andrei de administrare a SC „Gastro-Ivest” SRL și se propune debitorului să desemneze în termen de 10 zile de la data adoptării hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate, reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele societății și ale asociaților și a participa în cadrul procedurii de insolvabilitate din numele debitorului.

Se desemnează în calitate de administrator al SC „Gastro-Ivest” SRL, ÎI „Diaconu Sergiu”, Certificat nr. 00000 din 06.12.2011.

Se obligă administratorul ÎI „Diaconu Sergiu”:

a) să notifice creditorii SC „Gastro-Ivest” SRL despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanțelor în termen de cel mult 45 zile de intentarea procesului, adică până la 00.00.00;

b) să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial;

c) să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvabilitate, nu mai târziu de data de 00.00.00, tabelul definitiv al creanțelor și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvabi-litate, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii.

Se stabilește ședința de validare a creanțelor și prima adunare de rapor-tare pe data de 00.00.00, ora 00.00.

Dispozitivul prezentei hotărâri se publică în Monitorul Oficial al R.M în termen de 10 zile de la data adoptării.

Hotărârea este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supre-mă de Justiție în termen de 15 zile de la pronunțare.

Președintele ședinței,
judecătorul

Mircea POPA

4. Încheiere de restituire fără examinare a cererii introductive (art. 22 alin.(1) Legea insolabilității)

Dosarul nr.

ÎNCHEIERE

10 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

în componență:

Președintele ședinței, judecător
grefier

Mihail Popa
Elena Raicu

examinând cererea introductivă a creditorului, SRL Trit, privind declararea insolabilității SRL Gastro-Invest, și a înscrisurile anexate

a c o n s t a t a t :

1. Prin cererea introductivă, creditorul SRL Trit, solicită declararea insolabilității SRL Gastro-Invest pe motiv de incapacitate de plată a acestuia.
2. În argumentarea cererii, creditorul SRL Trit invocă necesitatea declarării insolabilității SRL Gastro-Invest prin faptul încetării efectuării de către acesta a plăților în baza contractului de prestări servicii din 02 martie 2012, fapt ce prezumă incapacitatea de plată a debitorului. În afară de acesta invocă imposibilitatea executării hotărârii judecătorești irevocabile din 03 septembrie 2012 până în prezent.
3. Reieșind din prevederile art. 18 al Legii insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, ”creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolabilitate și își poate argumenta creanțele și temeiurile de intentare a procesului de insolabilitate”.
4. Totodată conform art. 20 al aceleiași legi sunt stabilite cerințele de formă pentru cererea introductivă a creditorului inclusiv obligația de a anexa ”documentele ce adevăresc obligațiile debitorului față de creditor,

mărimea datoriilor la aceste obligații, temeiul intentării procesului de insolvență, alte documente care justifică cererea creditorului”.

5. Astfel instanța de judecată constată că creditorul, SRL Trit, invocând existența creanțelor neexecutate de către SRL Gastro-Invest nu a anexat nici un act ce justifică existența și mărimea obligațiilor invocate, ori conform art. 22, alin. (1) al Legii insolvenței, ”*instanța de insolvență restituie fără examinare cererea introductivă întocmită cu încălcarea art.20 al legii insolvenței*”.
6. Prin urmare, în conformitate cu art. 166, 167, art. 269-270 CPC și art. 20, 22 alin (1) Legea insolvenței, instanța de judecată

d i s p u n e :

Se restituie fără examinare cererea introductivă a SRL Trit privind declararea insolvenței SRL Gastro-Invest, în legătură cu încălcarea prevederilor art. 20 Legea insolvenței și neprezentarea documentelor ce adevăresc obligațiile debitorului față de creditor;

Se explică dreptul SRL Trit de a se adresa repetat cu aceeași cerere introductivă în cazul corectării erorilor comise;

Încheiere cu drept de atac la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Curții de Apel Chișinău.

Judecător

Mihail POPA

5. Încheiere de admitere spre examinare a cererii introductive a debitorului și obligare a debitorului de a prezenta înscrisurile doveditoare
(art. 22 alin.(2) Legea insolabilității)

Dosarul nr.

ÎNCHEIERE

10 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

în componență:

Președintele ședinței, judecător
grefier

Mircea Popa
Elen Raicu

examinând cererea introductivă a debitorului, SRL Gastro-Invest, privind declararea insolabilității acesteia, și înscrisurile anexate

a c o n s t a t a t :

1. Prin cererea introductivă, SRL Gastro-Invest a solicitat declararea sa insolubilă pe motiv de supraîndatorare a acesteia.
2. În motivarea cererii sale SRL Gastro-Invest a indicat că societatea se află la moment într-o situație economică precară. Astfel valoarea totală a activelor reprezintă suma de 249 888, 81 lei, iar pasivele întreprinderii depășesc cu mult valoarea acestora fiind evaluate la moment la suma de 1 598 661,24 lei. Prin urmare se afirmă prezența unei supraîndatorări evidente cu o prevalare a pasivelor asupra activele cu 1 348 772,43 lei.
3. Reieșind din prevederile art. 13 al Legii insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, ”debitorul este în drept să depună cerere introductivă în situația în care există pericolul intrării lui în incapacitate de plată când, în mod previzibil, nu își va putea executa la scadență obligațiile pecuniare”.
4. Totodată conform art. 14, al aceleiași legi, ”debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la

art.10 al legii insolvenței”, ceea ce presupune invocarea incapacității sau supraîndatorării proprii.

5. În același timp indiferent de temeiul legal al depunerii cererii introductive de către debitor, acesta, este obligat să respecte condițiile de formă a cererii introductive stabilite de art. 17 al Legii insolvenței, inclusiv în ce privește anexarea *”listei participanților (membrilor) săi; listei creditorilor și a debitorilor; cu specificarea datoriilor creditoare și debitoare, adreselor și datelor de identificare ale creditorilor și debitorilor; datelor din registrele publice despre bunurile sale, inclusiv despre bunurile gajate;”*
6. În conformitate cu prevederile art. 22, alin. (2) al Legii insolvenței *”în cazul în care debitorul a depus cerere introductivă în temeiul art.14, dar nu a anexat la ea documentele prevăzute la art.17, instanța de insolvență admite spre examinare cererea solicitând prezentarea documentelor în ordinea dezbaterilor judiciare”*.
7. Prin urmare în conformitate cu art. 166, 167, art. 269-270 CPC și art. 17, 21 alin (2), 22 alin (2) Legea insolvenței, instanța de judecată

d i s p u n e :

Se admite spre examinare cererea introductivă a debitorului insolubil, SRL Gastro-Invest, privind declararea insolvenței SRL Gastro-Invest;

Se obligă SRL Gastro-Invest să prezinte următoarele înscrisuri doveditoare, în conformitate cu art. 17 Legea insolvenței:

- a) bilanțul contabil la data ultimului raport financiar;
- b) lista creditorilor și a debitorilor, cu specificarea datoriilor creditoare și debitoare, adreselor și datelor de identificare ale creditorilor și debitorilor;
- c) datele din registrele publice despre bunurile sale, inclusiv despre bunurile gajate;

În vederea asigurării prompte a pricinii și pentru a preveni modificarea stării în care se aflau bunurile debitorului în perioada de până la intentarea procesului de insolvență, se aplică următoarele măsuri de asigurare:

- a) Se numește ÎI ”Chicu Dumitru”, IDNO 00000000000, în calitate de administrator provizoriu a SRL Gastro-Invest
- b) Se obligă debitorul ca în perioada examinării cererii introductive toate deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu;

c) Se pune sub sechestru bunurile debitorului și corespondența lui comercială în speță

- 1) Terenul agricol cu suprafața de 3 ha, nr. cadastral 9440339933, situat în extravilanul s. Mereni, r. Anenii-Noi;
- 2) Bloc administrativ cu suprafața de 4000 m2, nr. cadastral 3394499392, situată în m. Chișinău, str. M. Viteazu 3;
- 3) Automobil Mercedes D210, nr. de înmatriculare COO443;

d) Se suspendă urmărirea individuală ale creditorilor și executările silită asupra bunurilor debitorului, precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora contra debitorului, în speță

- 1) Terenul agricol cu suprafața de 3 ha, nr. cadastral 9440339933, situat în extravilanul s. Mereni, r. Anenii-Noi;
- 2) Bloc administrativ cu suprafața de 4000 m2, nr. cadastral 3394499392, situată în m. Chișinău, str. M. Viteazul 3;
- 3) Automobil Mercedes D210, nr. de înmatriculare COO443;

e) Se interzice debitor înstrăinarea a bunurilor sale, iar în cazul bunurilor perisabile sau celor ce își pierd iminent valoare se obligă a solicita acordul prealabil al administratorului provizoriu.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Judecător

Mircea POPA

6. Încheiere de autorizare a actelor/operațiunilor debitorului

(art. 23 alin.(3) Legea insolabilității)

Dosarul nr.

ÎNCHEIERE

10 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel
Chișinău

în componență:

Președintele ședinței, judecător
grefier

Mircea Popa
Elena Raicu

examinând în ședință publică pricina de insolabilitate intentată la cererea
introdusivă a creditorului, SRL Marvel, privind declararea insolabilității
SRL Gastro-Invest

a c o n s t a t a t :

1. Prin cererea introdusivă a creditorului, SRL Marvel, s-a solicitat declararea insolabilității SRL Gastro-Invest, invocându-se supraîndatorarea ultimului.
2. Prin încheierea Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ a Curții de Apel Chișinău din 5 iulie 2013 cererea SRL Marvel a fost admisă spre examinare în procedura curții. Prin aceeași încheiere s-a dispus instituirea perioadei de observație până la intentarea procesului de insolabilitate.
3. Pe parcursul examinării cererii introduse de către debitorul s-a solicitat autorizarea vânzării a 100 tone de grâu, în legătură cu faptul că este marfă sezonieră și anume în această perioadă poate fi vândută la un preț maxim.
4. Președintele comitetului creditorilor, Ravel M., a susținut cererea debi-

- torului, invocând că este în interesul creditorilor maximizarea sumei de valorificare a masei debitoare, în special în cazul produselor perisabile.
5. Administratorul insolvenței, Diaconu S., a susținut cererea debitorului, confirmând existența a 100 tone de grâu, ca parte a masei debitoare și necesitatea vânzării de urgență a acestora.
 6. Audiind părțile, examinând materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de autorizare a actului debitorului este întemeiată și urmează a fi admisă cu autorizarea acțiunilor acestuia din următoarele considerente.
 7. În conformitate cu art. 23, alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2013, *”în perioada de observație, debitorul poate să continue activitățile curente și să efectueze plăți către creditorii cunoscuți, care se încadrează în condițiile obișnuite de exercitare a activităților curente, sub supravegherea administratorului provizoriu, dacă nu i s-a ridicat dreptul de administrare, ori sub conducerea administratorului provizoriu, dacă i s-a ridicat dreptul de administrare”*.
 8. Totodată în conformitate cu art. 23, alin (2) al aceleiași legi, *”se consideră activități curente tranzacțiile și operațiunile financiare ce țin de cursul normal al activității economice, cum ar fi:
a) continuarea activităților contractate, conform obiectului de activitate;
b) efectuarea operațiunilor de încasări și de plăți aferente acestora;
c) asigurarea finanțării cheltuielilor curente.”*
 9. Reieșind din prevederile art. 23, alin. (3) al Legii insolvenței, *”actele, operațiunile și plățile care depășesc condițiile menționate la art. 23 alin. (2) Legea insolvenței, vor putea fi autorizate și/sau efectuate de administratorul provizoriu numai cu aprobarea prealabilă a instanței de insolvență”*.
 10. Astfel, reieșind din cele menționate mai sus, instanța de judecată consideră necesar de a autoriza acțiunile debitorului ce depășesc limitele stabilite de art. 23 Legea insolvenței.
 11. Prin urmare, în conformitate cu art. art. 269-270 CPC și art. 23 alin (3) Legea insolvenței, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se admite cererea de autorizare a acțiunilor debitorului înaintată de debitorul SRL Gastro-Invest.

Se autorizează vânzarea a 100 tone de grâu în legătură cu faptul că este marfă sezonieră și anume în această perioadă poate fi vândută la un preț maxim.

Se obligă administratorul provizoriu să supravegheze îndeplinirea tuturor acțiunilor legate de actul autorizat.

Încheierea poate fi atacată în Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Curții de Apel Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Mircea POPA

7. Încheiere privind suspendarea curgerii dobânzilor, majorării penalităților aferente creanțelor născute anterior perioadei de observație (art. 24 alin.(5) Legea insolvenței)

Dosarul nr.

Î N C H E I E R E

10 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

în componență:

Președintele ședinței, judecător
grefier

Mircea Popa
Elena Raicu

examinând în ședință publică pricina de insolvență intentată la cererea introductivă a creditorului, SRL Marvel, privind declararea insolvenței Gastro-Invest

a c o n s t a t a t :

1. Prin cererea introductivă a creditorului, SRL Marvel, s-a solicitat declararea insolvenței SRL Gastro-Invest, invocându-se supraîndatorarea ultimului.
2. Prin încheierea Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ a Curții de Apel Chișinău din 5 iulie 2013 cererea SRL Marvel a fost admisă spre examinare în procedura curții. Prin aceeași încheiere s-a dispus instituirea perioadei de observație până la intentarea procesului de insolvență.
3. Pe parcursul examinării cererii introductive de către debitorul SRL Gastro-Invest a fost înaintată cererea privind suspendarea plății dobânzilor și penalităților pentru creanțele aferente, după cum urmează:
 - a. Suspendarea dobânzilor pentru contractul de credit încheiat cu Victoria-Bank SA în valoare totală de 1 500 000 lei;
 - b. Suspendarea dobânzilor de întârziere pentru neachitarea la scadență a sumelor datorate pentru contractul de locațiune cu Imobil-West SA în sumă de 54 000 lei;

4. Administratorul insolvenței, Guzun F., a susținut cererea debitorului, invocând legalitatea suspendării curgerii dobânzilor.
5. Audiind părțile, examinând materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea privind suspendarea plății dobânzilor și penalităților este întemeiată și urmează a fi admisă din următoarele considerente.
6. În conformitate cu art. 24, alin. (5) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2013, *”la cererea motivată a debitorului, instanța de insolvență poate să suspende, ca măsură de asigurare, curgerea dobânzilor, a majorărilor sau a penalităților de orice fel, sau a oricăror alte cheltuieli aferente creanțelor născute anterior perioadei de observație”*.
7. Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea debitorului și de a suspenda calcularea dobânzilor și penalităților pe perioada examinării cauzei.
8. Astfel, în conformitate cu art. art. 269-270 CPC și art. 24, alin (5) Legea insolvenței, instanța de judecată

d i s p u n e :

Se admite cererea debitorului privind suspendarea calculării dobânzilor și penalităților pe perioada examinării cauzei.

Se suspendă calcularea dobânzilor pentru contractul de credit încheiat cu Victoria-Bank SA în valoare totală de 1 500 000 lei.

Se suspendă calcularea dobânzilor de întârziere pentru neachitarea la scadență a sumelor datorate pentru contractul de locațiune cu Imobil-West SA în sumă de 54 000 lei

Încheierea poate fi atacată în Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Curții de Apel Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Mircea POPA

8. Încheiere privind ridicarea măsurilor de asigurare până la intentarea procedurii de insolvență
(art. 24 alin.(7) Legea insolvenței)

Dosarul nr.

Î N C H E I E R E

10 iunie 2013

mun.Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

în componență:

Președintele ședinței, judecător
grefier

Mircea Popa
Elena Raicu

examinând în ședință publică pricina de insolvență intentată la cererea introductivă a creditorului, SRL Marvel, privind declararea insolvenței SRL Gastro-Invest

a c o n s t a t a t :

1. Prin cererea introductivă a creditorului, SRL Marvel, s-a solicitat declararea insolvenței SRL Gastro-Invest, invocându-se supraîndatorarea ultimului.
2. Prin încheierea Colegiului Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 5 iunie 2013 cererea SRL Marvel a fost admisă spre examinare în procedura curții. Prin aceeași încheiere s-a dispus instituirea perioadei de observație până la intentarea procesului de insolvență, cât și aplicarea următoarelor măsuri de asigurare:
 - a) Numirea ÎI ”Chicu Dumitru”, IDNO 00000000000, în calitate de administrator provizoriu a SRL Gastro-Invest;
 - b) Obligarea debitorului ca în perioada examinării cererii introductive toate deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu;
 - c) Punerea sub sechestru a bunurilor debitorului în speță:
 - 1) Autocamion Iveco Daily, nr. înmatriculare CEF424;
 - 2) Calculator în complet;
 - 3) Aparat de casă Elicom;

- 4) 1000 kg de înghețată depozitate la depozitarul DepozitPlus SRL;
3. Prin cererea administratorului insolvenței s-a solicitat ridicarea sechestrului aplicat asupra 1000 kg de înghețată depozitate la DepozitPlus SRL în vederea înstrăinării urgente a acestora ca bunuri perisabile pentru prevenirea pieirii acestora și prejudicierii creditorilor.
 4. Audiind părțile, examinând materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de ridicare a măsurilor de asigurare este întemeiată și urmează a fi admisă cu ridicarea sechestrului de pe bunurile cerute din următoarele considerente.
 5. În conformitate cu art. 24, alin (7) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2013, *”instanța de insolvență este în drept să ridice, la cerere, printr-o încheiere motivată, măsurile de asigurare aplicate, până la intentarea procesului sau respingerea cererii introductive cu excepția instituirii administrării provizorii în perioada de observație a debitorului”*.
 6. Astfel instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea administratorului provizoriu și de a ridica sechestrul asupra bunurilor debitorului.
 7. Prin urmare, în conformitate cu art. art. 269-270 CPC și art. 24, alin (7) Legea insolvenței, instanța de judecată

d i s p u n e :

Se admite cererea debitorului privind ridicarea sechestrului asupra bunurilor debitorului.

Se ridică sechestrul sechestrului aplicat asupra 1000 kg de înghețată depozitate la Depozit Plus SRL în vederea înstrăinării urgente a acestora ca bunuri perisabile pentru prevenirea pieirii acestora și prejudicierii creditorilor.

Încheierea poate fi atacată în Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Curții de Apel Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Mircea POPA

9. Încheiere privind ridicarea dreptului debitorului de a administra întreprinderea (art. 25 alin.(3) Legea insolvențității)

Dosarul nr.

Î N C H E I E R E

10 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

în componență:

Președintele ședinței, judecător
grefier

Mircea Popa
Elena Raicu

examinând în ședință publică pricina de insolvențitate intentată la cererea introductivă a creditorului, SRL Marvel, privind declararea insolvențității SRL Gastro-Invest

a c o n s t a t a t :

1. Prin cererea introductivă a creditorului, SRL Marvel, s-a solicitat declararea insolvențității SRL Gastro-Invest, invocându-se supraîndatorarea ultimului.
2. Prin încheierea Colegiului Civil, Comercial și de Contencios administrativ a Curții de Apel Chișinău din 5 iulie 2013 cererea SRL Marvel a fost admisă spre examinare în procedura curții.
3. Prin aceeași încheiere s-a dispus instituirea perioadei de observație până la intentarea procesului de insolvențitate, cât și aplicarea următoarelor măsuri de asigurare:
 - a) Numirea ÎI ”Chicu Dumitru”, IDNO 00000000000, în calitate de administrator provizoriu a SRL Gastro-Invest;
 - b) Obligarea debitorului ca în perioada examinării cererii introductive toate deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu;
 - c) Punerea sub sechestru a bunurilor debitorului în speță

- 1) Terenul agricol cu suprafața de 3 ha, nr. cadastral 9440339933, situat în extravilanul s. Mereni, r. Anenii-Noi;
- 2) Bloc administrativ cu suprafața de 4000 m², nr. cadastral 3394499392, situată în m. Chișinău, str. M. Viteazul 3;
- 3) Automobil Mercedes D210, nr. de înmatriculare COO443;
4. Prin cererea creditorilor SRL Marvel și alții s-a solicitat ridicarea dreptului de administrare al debitorului în legătură cu faptul că prin acțiunile sale acesta duce la diminuarea masei debitoare, ceea ce este contrar intereselor creditorilor.
5. Administratorul provizoriu, Chicu Dumitru a susținut cererea creditorilor, menționând că debitorul nu gestionează întreprinderea debitoare reieșind din eficiența economică a activității acesteia, iar creșterea în continuare a datoriilor debitoare vor diminua și mai mult masa debitoare.
6. Audiind părțile, examinând materialele cauzei instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de ridicare a dreptului de administrare a debitorului este întemeiată și urmează a fi admisă cu ridicarea totală a drepturilor de administrare a debitorului și gestionare a patrimoniului.
7. În conformitate cu art. 25, alin. (2) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2013, *”creditorii care au înaintat cerere introductivă ori administratorul provizoriu pot adresa oricând instanței de insolvență o cerere pentru a i se ridica debitorului dreptul de administrare, având ca justificare pierderile continue din patrimoniul acestuia sau lipsa probabilității de realizare a unui plan rațional de activitate a întreprinderii și/sau eschivarea acestuia de la executarea atribuțiilor sale”*.
8. Totodată conform art. 25, alin. (3) al aceleiași legi, *”instanța de insolvență este în drept să dispună, ridicarea totală sau parțială a dreptului debitorului de a administra întreprinderea odată cu desemnarea unui administrator provizoriu, indicând și condițiile de exercitare a conducerii debitorului de către acesta. Din momentul înlăturării debitorului de la administrarea întreprinderii, atribuțiile de administrare și de dispoziție sunt cedate administratorului provizoriu sub supravegherea instanței de insolvență”*.
9. Astfel, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea creditorilor și de ridica dreptul de administrare a debitorului.

10. Prin urmare, în conformitate cu art. art. 269-270 CPC și art. 25 alin (3)
Legea insolvenței, instanța de judecată

d i s p u n e :

Se admite cererea creditorilor SRL Gastro-Invest, privind ridicarea dreptului de administrare al debitorului.

Se ridică integral dreptul debitorului de administrare a întreprinderii.

Se investește administratorul provizoriu ÎI ”Chicu Dumitru” cu dreptul de administrare a întreprinderii și îndeplinire a tuturor actelor de gestiune a patrimoniului.

Încheierea poate fi atacată în Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Curții de Apel Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Mircea POPA

10. Hotărâre privind intentarea procedurii de insolvabilitate (art. 27 alin.(2), 28 alin. (4), (7), 30 alin.(4), a), art. 34 Legea insolvabilității)

Dosarul nr.

H O T Ă R Î R E

în numele legii

10 aprilie 2013

mun.Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

în componență:

Președintele ședinței, judecător
grefier

Mircea Popa
Elena Raicu

examinând în ședință publică pricina de insolvabilitate intentată la cererea introductivă a creditorului, SRL Marvel, privind declararea insolvabilității SRL Gastro-Invest

a constatat:

Argumentele participanților la proces:

1. Prin cererea introductivă a creditorului SRL Marvels-a solicitat declararea insolvabilității, pe motiv de incapacitate de plată, a SRL Gastro-Invest.
2. În motivarea cererii sale SRL Marvel a indicat că în baza contractului de distribuție exclusivă a materialelor de construcție Gutter din 10 mai 2010 către SRL Gastro-Invest au fost livrate mărfuri în sumă totală de 3 000 000 lei, cu obligarea celui din urmă de a o achita pe măsura vânzării consumatorului finit, dar nu mai mult de 1 an de la data contractului. Deși inițial SRL Gastro-Invest achita lunar plățile pentru marfa livrată, peste jumătate de an acesta a încetat plățile motivând cu lipsa cumpă-

rătorilor. Prin hotărârea Judecătoria Ciocana din 5 iulie 2012 s-a dispus încasarea de la SRL Gastro-Invest a datoriei în baza contractului de distribuție în mărime de 1,5 milioane lei și a penalităților de întârziere în mărime de 300 mii lei. Deși hotărârea nu a fost atacată de debitor, rămânând definitivă și executorie aceasta nu a fost executată până în prezent. La solicitarea adresată către SRL Gastro-Invest de a achita datoriile formate, acesta a indicat că nu poate achita datoriile curente, deoarece are mai mulți creditori față de care a rămas dator și, practic, nu are active din care să le achite.

3. Prin încheierea Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ a Curții de Apel Chișinău din 5 martie 2013 cererea SRL Marvel a fost admisă spre examinare în procedura curții.
4. La etapa examinării cauzei s-a constatat că societatea se află la moment într-o situație economică precară. Conform actelor contabile și raportului administratorului provizoriu Chicu Dumitru valoarea totală a activelor reprezintă suma de 249 888, 81 lei, după cum urmează:

I. Active și lichidități în sumă totală de 20 777 lei, compuse din:

1. Programe soft licențiate 1C Contabilitate 8 cu valoarea rămasă de bilanț de 16 663 lei;
2. Mijloace fixe – calculator și aparat de casă – cu valoare rămasă de bilanț de 3 410 lei;
3. Mijloace bănești în conturile bancare – în valoare de 542 lei;
4. Formulare de strictă evidență – în valoare de 162 lei;

II. Creanțe față de debitorii săi în sumă totală de 229 111, 81 lei, compuse din:

A. Creanțe față de debitori, total – 226 691, 00 lei:

1. D.I. – 72 116, 00 lei;
2. M SRL – 103 403, 00 lei;
3. P 7 SRL – 46 213, 00 lei;
4. S Group SRL – 4 959, 00 lei.

B. Avansuri acordate, dar nerecuperate, total – 1813, 84 lei.

C. Creanțe față de bugetul de stat, total - 606,97 lei.

Totodată pasivele întreprinderii depășesc cu mult valoarea acestora, fiind evaluate la moment la suma de 1 598 661,24 lei, fiind formate din:

A. Datorii față de fondatori, total – 6037, 32 lei:

1. M A – 6037, 32 lei

B. Datorii față de creditori, total – 1 550 003, 12 lei:

1. Marvel SRL. – 1 382 125, 28 lei;

2. ProgCo SRL – 112 668, 09 lei;

3. Alin SRL – 720, 00 lei;

4. Lus SA – 250, 01 lei;

5. Mold Co SRL – 53 826, 05 lei;

6. Serviciul Vamal al RM – 413, 69 lei.

C. Datorii privind bugetul de stat, total – 42 620, 80 lei:

1. TVA – 42 620, 80 lei

Prin urmare, se afirmă prezenta unei supraîndatorări evidente cu o prevalare a pasivelor asupra activele cu 1 348 772,43 lei.

Aprecierea instanței:

5. Astfel audiind participanții la proces, cercetând materialele cazului, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea introductivă este întemeiată și pasibilă de a fi admisă cu intentarea procesului de insolabilitate din următoarele considerente.
6. În conformitate cu art. 2 a Legii insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, *”supraîndatorarea reprezintă situația financiară a debitorului, în care valoarea bunurilor nu mai acoperă obligațiile existente ale acestuia”*.
7. Reieșind din art. 10 alaceleiași legi, *”temeiul special de intentare a unui proces de insolabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său”*.
8. Conform art. 14, alin. (1), al Legii insolabilității, *”debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute de art. 10 a Legii insolabilității”*.
9. În același timp în conformitate cu art. 21 alin (6), al Legii insolabilității, *”dacă în cererea introductivă debitorul declară că se află în stare de in-*

solvabilitate și își exprimă intenția de a lichida sau de a își restructura activitatea, instanța de judecată va adopta, în cel mult 10 zile lucrătoare, cu citarea debitorului, o hotărâre de intentare a procesului de insolabilitate fără drept de recurs, obligându-l, după caz, să prezinte un plan al procedurii de restructurare”.

10. Astfel, instanța de insolabilitate concluzionează că cererea introductivă este întemeiată, iar existența temeiului de intentare a procesului, și anume supraîndatorarea, este constatată. Având în vedere recunoașterea insolabilității de către debitor și intenția acestuia de a se lichida instanța de judecată, consideră necesar de a intenta procesul de insolabilitate.
11. În conformitate cu prevederile art. 2, 10, 14, 21 Legea insolabilității și art. art. 238-241 CPC al RM, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se admite cererea introductivă depusă de creditorul SC „Marvel” SRL.

Se constată insolabilitatea debitorului SRL „Gastro-Invest” și se intențiază proces de insolabilitate față de SC „Gastro-Invest” SRL, cu sediul, mun. Chișinău, str. P. Zadnipru 55, bl. 1, of. 308, c/f 000000000000.

Se ridică dreptul lui Popov A. de administrare a SC „Gastro-Ivest” SRL și se propune debitorului să desemneze în termen de 10 zile de la data adoptării hotărârii de intentare a procesului de insolabilitate, reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele societății și ale asociaților și a participa în cadrul procedurii de insolabilitate din numele debitorului.

Se desemnează în calitate de administrator al SC „Gastro-Invest” SRL ÎI „Diaconu Sergiu”, Certificat nr.00000 din 06.12.2011.

Se obligă administratorul ÎI „Diaconu Sergiu”:

a) să notifice creditorii SC „Gastro-Ivest” SRL despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor în termen de cel mult 45 zile de intentarea procesului, adică până la 00.00.00;

b) să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial;

c) să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolabilitate, nu mai târziu de data de 00.00.00, tabelul definitiv al creanțelor și un raport

amănuțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvabilitate, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii.

Se stabilește ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare pe data de 00.00.00, ora 00.00.

Dispozitivul prezentei hotărâri se publică în Monitorul Oficial al R.M în termen de 10 zile de la data adoptării.

Hotărârea este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile de la pronunțare.

Președintele ședinței,
judecătorul

Mircea POPA

11. Hotărâre privind intentarea procedurii simplificate a falimentului
(art. 27, alin.(2), 28 alin.(7), 30 alin.(4), b),
art. 134, alin.(2) Legea insolvenței)

Dosarul nr.

H O T Ă R Î R E
în numele legii

22 martie 2013

mun.Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

în componență:

Președintele ședinței, judecător
grefier

Cornel Școlnic
Vitalie Șendrea

examinând în ședință publică cererea introductivă a SRL Paris, privind
declararea insolvenței acestuia

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

1. La 29 ianuarie 2013 SC „Paris” SRL s-a adresat în instanța de judecată cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de societate, din motivul incapacității de plată.
2. În argumentarea cererii introductive debitorul a indicat, că SRL „Paris” a fost înregistrat la 10.01.2007, cu capitalul social de 5400 și cu un singur fondator și asociat – Popov A. Genurile de activitate SRL „Paris” sunt comerțul cu ridicata al materialelor lemnoase, transportul rutier de mărfuri și comerțul cu ridicata al articolelor de fierărie. În procesul desfășurării activității de antreprenorial SRL „Paris” a intrat în relații contractuale cu alți agenți economici, de la care a beneficiat de anumite mărfuri și servicii, acumulând la data adresării în judecată datorii contractuale în valoare totală de 226 059,52 lei, inclusiv 176 656,80 lei față de Popov A. (persoană fizică) și 49 402,72 lei față de ÎI „Lim”.

Situația economico-financiară a întreprinderii nu-i permite SRL „Paris” să-și achite datoriile. Societatea nu dispune de mijloace bănești sau alte active, valoarea cărora ar permite stingerea datoriilor, ce l-a determinat pe debitor să înainteze prezenta cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de societate.

3. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 6 februarie 2013 cererea introductivă depusă de SRL „Paris” a fost admisă spre examinare.
4. În calitate de administrator provizoriu al SRL „P” a fost desemnat ÎI „Marcov Tatiana”, care urma să prezinte până la data examinării cauzei un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitor, să verifice mărimea și componența masei debitoare, existența temeiurilor de intentare a procesului de insolvență și oportunitatea continuării activității întreprinderii debitorului.
5. În ședința de judecată administratorul provizoriu a susținut cererea de intentare a procesului de insolvență față de SRL „Paris”, invocând lipsa patrimoniului debitorului, inclusiv lipsa de bunuri suficiente ale debitorului pentru a acoperi cheltuielile procesului față de care nici un creditor sau un terț nu s-a oferit să le avanseze sau să garanteze sumele corespunzătoare și a solicitat inițierea procedurii simplificate de faliment și dizolvarea debitorului.
6. Reprezentantul debitorului SRL „Paris” în ședința de judecată a susținut cererea înaintată confirmând cele constatate de administratorul provizoriu.

Aprecierea instanței de judecată:

7. Audiind explicațiile părților, verificând și analizând materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea este întemeiată și urmează a fi admisă din următoarele considerente.
8. În conformitate cu art.34, alin. (1), al Legii insolvenței nr.149 din 29.06.2012, ”*instanța de insolvență hotărăște, în baza aprecierii temeiului de insolvență și a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procesului de insolvență sau asupra respingerii cererii introductive*”.
9. Reieșind din prevederile art. 134 al aceleiași legi, ”*procedura simplificată a falimentului prevăzută în prezenta lege se aplică debitorilor aflați*

în stare de insolvabilitate care se încadrează în una din următoarele categorii:

- a) întreprinzători individuali și gospodării țărănești (de fermier), titulari ai patentei de întreprinzător;*
- b) persoane juridice care nu dețin niciun bun în patrimoniul lor ori ale căror bunuri sânt insuficiente pentru a acoperi cheltuielile procesului și niciun creditor sau terț nu se oferă să avanseze ori să garanteze sumele corespunzătoare;*
- c) societăți comerciale și necomerciale dizolvate anterior formulării cererii introductive;*
- d) debitori care nu sânt îndreptățiți să beneficieze de procedura de restructurare prevăzută în lege”.*

10. Totodată în conformitate cu alin. 134, alin. (2), al Legii insolvențității, ”dacă debitorul se încadrează în una dintre categoriile prevăzute la art. 134, alin. (1), instanța de insolvențabilitate, odată cu intentarea procedurii de insolvențabilitate, poate să dispună inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea debitorului”.

11. În cadrul examinării cauzei SRL „Paris” a confirmat existența datoriilor scadente în mărime totală de 226 059,52 lei. Situația financiară a debitorului SRL „Paris” nu-i permite să-și onoreze obligațiile pecuniare. La momentul depunerii cererii introductive debitorul SRL „Paris” nu desfășura activitate economică, ultimul raport financiar fiind prezentat de către acesta pe a.2011.

12. Conform raportului prezentat de administratorului provizoriu, debitorul nu dispune de masă debitoare.

13. De asemenea faptul că SRL „Paris” este în incapacitate de plată se confirmă și prin actele anexate la Raport, inclusiv prin:

- certificatele eliberate de Băncile comerciale „Ebank”, „Vbank” în care SRL „Paris” a avut deschise conturi, soldul total de mijloace bănești aflate la conturile debitorului fiind de 189,90 lei (f.d. 22-26);
- informația nr. 0002/13/3368 eliberată la 15.02.2012 de către ÎS „Cadastru”, din care rezultă că SRL ”Paris” nu are înregistrate bunuri imobile cu drept de proprietate pe teritoriul R.Moldova (f.d. 33);
- răspunsul Serviciului Vamal al R.Moldova nr.28/07-1944 din 15.02.2013, potrivit căruia SRL ”Paris” nu dispune de mărfuri în an-

- trepozitele vamale și nu are datorii la compartimentul „plăți vamale” (f.d. 35);
- răspunsurile eliberate de registratorii independenți R.I. „Registrator-Centru” cu nr. D 21/1 din 18.02.2013, R.I. „Grupa Ginană”, în registrele deservite de care nu se regăsesc Societăți comerciale, în care SRL „Paris” ar deține acțiuni (f.d. 45-67);
 - comunicarea AGEPI nr.248 din 20.12.2013, din conținutul căreia rezultă că SRL „Paris” nu are depuse cereri de înregistrare și nu are înregistrate obiecte de proprietate intelectuală, inclusiv obiecte ale dreptului de autor (f.d. 70);
 - răspunsul Direcției înregistrare a transportului și calificarea conducătorilor auto a MTICnr.03/658 din 14.02.2013, potrivit căruia, conform datelor Registrului de Stat al Transporturilor, după SRL „Paris” nu sânt înregistrate unități de transport (f.d. 70);
 - răspunsul Centrului de Informații Juridice pe lângă Ministerul Justiției al R.Moldova nr.12-12/116 din 14.02.2013, din care se vede că SRL „Paris” nu are bunuri mobile gajate (f.d. 75), ș.a.
14. În circumstanțele expuse mai sus, ținând cont de prevederile legale enunțate supra, instanța ajunge la concluzia că cererea SRL „Paris” privind intentarea procesului de insolvență față de aceasta urmează a fi admisă, cu aplicarea în privința debitorului SRL „Paris” a procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea societății.
15. În calitate de lichidator al SRL „Paris” instanța consideră necesar a-l desemna pe administratorul provizoriu ÎI „Marcov Tatiana”.
16. În temeiul celor expuse, conducându-se de prevederile art. art. 30, 34-35, 134 Legea insolvenței, art. art. 238-241, 355-356 CPC al RM, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se admite cererea introductivă depusă de SC „Paris” SRL.

Se constată insolvența debitorului SRL „Paris” și se intentează proces de insolvență față de SC „Paris” SRL, Chișinău, str. P. Zadnipru 45, of. 308, c/f 10000000000000.

Se dispune inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea SC „Paris” SRL.

Se ridică dreptul lui Popov A. de administrare a SC „Paris” SRL și se propune debitorului să desemneze, în termen de 10 zile de la data hotărârii de intentare a procesului de insolabilitate, un reprezentant pentru a reprezenta interesele societății și ale asociaților și a participa la procedură din numele și contul debitorului.

Se desemnează în calitate de lichidator al SC „Paris” SRL ÎI „Marcov Tatiana”, Certificat nr.00000 din 00.00.00.

Se obligă lichidatorul ÎI „Marcov Tatiana”:

- să notifice creditorii SC „Paris” SRL despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor în termen de cel mult 45 zile de la data intrării debitorului SRL „Paris” în procedura simplificată a falimentului, adică până la 00.00.00;
- să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință;
- să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolabilitate, nu mai târziu de data de 00.00.00, tabelul definitiv al creanțelor, proiectul bilanțului de lichidare care să reflecte valoarea activelor sau actul de carență a acestora, inclusiv creanțele confirmate și datoriile, precum și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolabilitate, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii.

Se stabilește ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare pe data de 00.00.00, ora 10.00.

Dispozitivul prezentei hotărâri se publică în Monitorul Oficial al R.Moldova în termen de 10 zile de la data adoptării.

Hotărârea este executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile de la pronunțare.

Judecător

Cornel ȘCOLNIC

12. Hotărâre privind refuzul în intentarea procedurii de insolvabilitate și respingerea cererii introductive

(art. 27 alin.(2), 28 alin.(3), (7), 30 alin.(4), d) Legea insolvabilității)

Dosarul nr.

H O T Ă R Î R E

în numele legii

22 martie 2013

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel
Chișinău

în componență:

Președintele ședinței, judecător
grefier

Zinaida Gangan
Petru Iovu

examinând în ședință publică pricina de insolvabilitate intentată la cererea
introductivă a SRL Ritus, privind declararea insolvabilității Lima SA

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

1. La 19 martie 2013 „Ritus” SRL sa adresat în instanța de judecată cu cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de „Lima” SA, invocând drept temei incapacitatea de plată, solicitând încasarea venitului ratat în sumă de 4 300 000 dolari SUA și a taxei de stat în sumă de 25 000 lei.
2. În motivarea cererii introductive creditorul „Ritus” SRL a invocat că la 26 octombrie 2012 Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, a adoptat ordonanța nr. 535/11 prin care de la SA „Lima” în beneficiul Companiei „Ritus” SRL a fost încasată suma de 4 300 000 dolari SUA și cheltuieli de judecată în valoare de 25 000 lei. Ordonanța judecătorească sus-menționată a fost transmisă la executare executorului judecătoresc Andronic C. la 15 noiembrie 2012. Prin încheierea executorului judecătoresc Andronic C., nr. ex.458/2012 din 15 noiembrie 2012 ordonanța

judecătorească a fost primită spre executare cu intentarea procedurii de executare și cu stabilirea debitorului termenului de 15 zile de executare benevolă, însă actul judecătoresc menționat nu este executat din motivul incapacității de plată a debitorului, motiv care permite a constata existența temeiurilor pentru intentarea procesului de insolabilitate, prevăzute de art. 10 alin. (2) al Legii insolabilității.

3. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2013 fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de „Ritus” SRL privind intentarea procesului de insolabilitate față de SA „Lima”, mun. Chișinău, cod fiscal 1000000000000, cu aplicarea măsurilor de asigurare în vederea prevenirii modificării stării bunurilor debitorului în perioada de până la intentarea procesului de insolabilitate.
4. La 21 martie 2013 debitorul SA „Lima” a înaintat referință la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate depusă de „Ritus” SRL prin care solicită respingerea cererii introductive.
5. În motivarea cererii SA „Lima” a invocat că prin încheierea judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, din 09 decembrie 2012 au fost admise obiecțiile debitorului SA „Lima” la ordonanța Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, din 26 octombrie 2012 nr. 535/11, prin care a fost dispusă încasarea de la SA „Lima” în beneficiul Companiei „Ritus” SRL a sumei în mărime totală de 4 300 000 dolari SUA și a taxei de stat în sumă de 25 000 lei, cu anularea ordonanței Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, din 26.10.2012 nr. 535/11 și explicarea dreptului creditorului de a înainta pretenția către debitorul SA „Lima” în procedura de examinare a acțiunii civile.

Aprecierea instanței:

6. Audiind explicațiile părților, verificând și analizând materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea introductivă nu este întemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.
7. Potrivit art. 10 al Legii insolabilității nr. 149 din 29.06.2013, *”intentarea unui proces de insolabilitate presupune existența unui temei de intentare (...) Temeiul general de intentare a unui proces de insolabilitate este incapacitatea de plată a debitorului (...) Temeiul special de intentare a unui proces de insolabilitate este supraîndatorarea debitorului”*.

8. Drept temei pentru intentarea procesului de insolabilitate creditorul „Ritus” SRL a invocat ordonanța Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, din 26 octombrie 2012 nr. 535/11 (f.d. 12), prin care a fost dispusă încasarea de la SA „Lima” în beneficiul companiei „Ritus” SRL a sumei în mărime totală de 4 300 000 dolari SUA și a taxei de stat în sumă de 25 000 lei.
9. Prin încheierea judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, din 09 decembrie 2012, (f.d. 15), au fost admise obiecțiile debitorului SA „Lima”, la ordonanța Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 26 octombrie 2012 nr. 535/11, fiind dispusă anularea ordonanței, cu explicarea dreptului creditorului de a înainta pretenția către debitorul SA „Lima” în procedura generală.
10. Prin urmare, instanța de judecată constată că creanța pe care putea fi întemeiată starea de insolabilitate a debitorului nu are un temei juridic și în acest sens nu există o hotărâre judecătorească irevocabilă sau una arbitrală.
11. Reieșind din cele expuse, în baza art. art.238241 CPC, art. art. 27, 28, 30 al Legii insolabilității, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge cererea de intentare a procesului de insolabilitate depusă de „Ritus” SRL față de „Lima” SA ca fiind nefondată și se refuză intentarea procesului de insolabilitate.

Hotărârea este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile.

Președintele ședinței
judecătorul

Zinaida GANGAN

13. Hotărâre privind intentarea procedurii accelerate de restructurare
(art. 30 alin.(4) lit. c)Legea insolvențării)

Dosarul nr.

H O T Ă R Î R E
în numele legii

10 iulie 2013

mun.Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel
Chișinău

în componență:

Președintele ședinței, judecător
grefier

Mircea Popa
Elena Raicu

examinând cererea introductivă de intentare a procedurii accelerate de
restructurare a debitorului SRL Gastro-Invest

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

1. Prin cererea sa introductivă SRL Gastro-Invest a solicitat intentarea procedurii accelerate de restructurare pe motiv de aflare a întreprinderii în dificultate financiară.
2. În motivarea cererii sale SRL Gastro-Invest a indicat că societatea se află la moment într-o situație economică dificilă. Astfel valoarea totală a activelor reprezintă suma de 1 249 888, 81 lei, iar pasivele întreprinderii sunt evaluate la moment la suma de 1 098 661,24 lei. Astfel se afirmă că în cazul în care nu se vor întreprinde la moment acțiuni pentru salvagardarea întreprinderii aceasta va deveni insolubilă în scurt timp.

Aprecierea instanței de judecată:

3. Astfel audiind participanții la proces, cercetând materialele cazului, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea introductivă este între-

meiată și pasibilă de a fi admisă cu intentarea procedurii accelerate de restructurare din următoarele considerente.

4. În conformitate cu art. 2 a Legii insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, *”întreprindere în dificultate financiară este întreprindere al cărei potențial de viabilitate managerială și economică se află într-o dinamică descrescătoare, dar al cărei titular execută sau este capabil să execute obligațiile exigibile”*.
5. Reieșind din prevederile art. 219 al Legii insolabilității, *”debitorul aflat în dificultate financiară este în drept să depună în instanța de insolabilitate cerere introductivă motivată de intentare a procedurii accelerate de restructurare, care trebuie să conțină datele prevăzute la art.16 al legii”*.
6. Astfel instanța de insolabilitate concluzionează că cererea introductivă este întemeiată, iar existența temeiului de intentare a procedurii accelerate de restructurare, este constatată.
7. Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 2, 30, 219 Legea insolabilității și art. art. 238-241 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se admite cererea introductivă privind intentarea procedurii accelerate de restructurare depusă de debitorul SC „Gastro-Invest” SRL.

Se intenționează procedura accelerată de restructurare față de SC „Gastro-Invest” SRL, cu sediul mun. Chișinău, str. P. Zadnipru 55, bl. 1, of. 308, c/f 000000000000.

Se instituie perioada de observație asupra debitorului „Gastro-Invest” SRL.

Se desemnează în calitate de administrator al SC „Gastro-Invest” SRL ÎI „Diaconu Sergiu”, Certificat nr.00000 din 06.12.2011.

Se obligă administratorul ÎI „Diaconu Sergiu”:

a) în decursul a 5 zile lucrătoare de la desemnare, să notifice în scris toți creditorii menționați în lista, depusă de debitor despre intentarea procedurii accelerate de restructurare și să publice, din contul debitorului, în modul stabilit la art.6 al Legii insolabilității, un aviz despre:

- termenul-limită de depunere a referinței creditorilor la cererea introductivă de intentare a procedurii accelerate de restructurare, precum și ter-

menul-limită de înregistrare a cererii de admitere a creanțelor asupra patrimoniului debitorului, care vor fi nu mai târziu de data de 00.00.00;

- termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului de creanțe, care nu va fi mai târziu de 00.00.00;

- locul, data și ora adunării creditorilor de validare a creanțelor, care va avea loc la data de 00.00.00, ora 00.00;

- locul, data și ora adunării creditorilor de votare a planului procedurii accelerate de restructurare, care va avea loc la data de 00.00.00, ora 00.00;

- locul unde creditorii pot lua cunoștință de proiectul planului procedurii accelerate de restructurare.

b) Până la adunarea creditorilor de votare a planului procedurii accelerate de restructurare, să prezinte instanței de insolvabilitate un raport despre posibilitatea reală de a menține, în totalitate sau parțial, întreprinderea debitorului și de aplicare a planului procedurii accelerate de restructurare efectivă a activității debitorului ori, după caz, motivele care nu permit restructurarea debitorului.

Dispozitivul prezentei hotărâri se publică în Monitorul Oficial al R.M în termen de 10 zile de la data adoptării.

Hotărârea este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile de la pronunțare.

Președintele ședinței,
judecătorul

Mircea POPA

**14. Încheiere privind încetarea procesului de insolvență
în legătură cu încheierea tranzacției**
(art. 30 alin. (5), 162 alin. (5) *Legea insolvenței*)

Dosarul nr.

Î N C H E I E R E

10 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel
Chișinău

în componență:

Președintele ședinței, judecător
grefier

Vasile Popescu
Maria Raicu

examinând în ședință publică cauza de insolvență intentată la cererea
introdusă a creditorului, SRL Mars, privind declararea insolvenței
SRL Gorun, și cererea administratorului insolvenței Diaconu Sergiu
privind confirmarea tranzacției

a c o n s t a t a t :

1. Prin cererea introdusă a creditorului SRL Mars s-a solicitat declararea
insolvenței SRL Gorun, pe motiv de incapacitate de plată a acestuia.
2. Prin încheierea Colegiului Civil, Comercial și de Contencios adminis-
trativ al Curții de Apel Chișinău din 5 martie 2013 cererea SRL Mars a
fost admisă spre examinare în procedura curții.
3. La etapa examinării cauzei s-a constatat că societatea se află la moment
într-o situație economică dificilă. Conform actelor contabile și raportu-
lui administratorului provizoriu, Chicu Dumitru, valoarea totală a ac-
tivelor reprezintă suma de 249 888, 81 lei, iar pasivele întreprinderii
constituiau o sumă esențială în raport cu activele, depășindu-le și fiind
evaluate la suma de 1 198 661,24 lei.
4. Ca rezultat, prin hotărârea Curții de Apel din 15 martie 2013 s-a con-
statat insolvența debitorului SRL Gorun pe motiv de incapacita-

te de plată și s-a intentat procesul de insolabilitate față de SC Gorun SRL, cu sediul, mun. Chișinău, str. P. Zadnpru 55, bl. 1, of. 308, c/f 100340000000.

5. În calitate de administrator al SC Gorun SRL, a fost numit ÎI „Diaconu Sergiu”, Certificat nr.00000 din 06.12.2011.
6. Înainte de data desfășurării adunării de raportare în instanța de insolabilitate a fost depusă cerere din partea administratorului de a înceta procedura de insolabilitate în legătură cu încheierea tranzacției dintre debitor și creditorii.
7. În cadrul ședinței numite pentru examinarea cererii de încetare a procedurii de insolabilitate, administratorul insolabilității, Diaconu Sergiu, a indicat că în urma consensului la care a ajuns acesta cu creditorii debitorului insolabil și aportului bănesc făcut de asociatul debitorului, Gherman Andrei, s-a reușit a ajunge la o înțelegere prin care debitorul urmează să le achite creanțele creditorilor în câteva rate consecutive, începând cu data încheierii tranzacției, iar creditorii renunță parțial la încasarea penalităților și dobânzilor de întârziere.
8. Fiind audiat în cadrul ședinței, reprezentantul creditorilor împuternicit pentru semnarea tranzacției, Mihalache Andrei, a confirmat poziția creditorilor și îndeplinirea cerințelor legale pentru confirmarea tranzacției și încetarea procesului de insolabilitate.
9. Audiind părțile, examinând materialele cauzei, instanța de judecată consideră că tranzacția urmează a fi confirmată cu încetarea procesului de insolabilitate din următoarele considerente.
10. Reieșind din prevederile art. 162, alin. (1) al Legii insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, *”participanții la procesul de insolabilitate sunt în drept să încheie tranzacție la orice stadiu de examinare a procesului de insolabilitate”*. Astfel instanța de judecată consideră admisibilă înaintarea la etapa dată a cererii de confirmare a tranzacției și încetare a procesului.
11. Totodată, instanța de judecată reține că încheierea tranzacției la faza dată, a fost efectuată legal de administratorul insolabilității ori conform art. 163, alin. (2) al Legii insolabilității *”în procedura de insolabilitate hotărârea privind încheierea tranzacției din partea debitorului se adoptă de administratorul insolabilității”*.

12. În același timp, instanța de judecată constantă că au fost îndeplinite cerințele legale ce preced confirmării tranzacției, și anume satisfacerea integrală a creanțelor de rangul I și II, ori conform art. 167, alin. (1), al Legii insolvenței ”*tranzacția poate fi confirmată de către instanța de insolvență numai după stingerea integrală a creanțelor masei și a creanțelor de rangul I și II*”. În acest sens, în cadrul procesului a fost confirmată achitarea cheltuielilor de judecată în mărime de 2300 lei (f.d. 45), remunerației administratorului provizoriu și administratorului în mărime de 15 450 lei (f.d. 55) și creanțelor salariale față de salariații Marcov Daniil, Rusu Ghenadie, Florea Ruslan (f.d. 144-155).
13. De asemenea legalitatea tranzacției și dreptul instanței de judecată de a confirma tranzacția este confirmat și prin înscrisurile anexate la cererea de confirmare a tranzacției, în speță:
- a) tranzacția din 5 mai 2013 (f.d. 77);
 - b) procesul-verbal al adunării creditorilor din 5 mai 2013 (f.d.78);
 - c) lista creditorilor cunoscuți care nu și-au înaintat creanțele împotriva debitorului, adresele și sumele datorate lor (f.d. 88);
 - d) tabelul creanțelor validate (f.d. 90);
14. În conformitate cu art. 162, alin. (5) al Legii insolvenței, ”*tranzacția se confirmă de instanța de insolvență prin încheiere definitivă, în care dispune încetarea procedurii*”.
15. Astfel conducându-se de prevederile art. 269-270 CPC și art. 162-168 al Legii insolvenței, instanța de judecată

d i s p u n e :

Se confirmă tranzacția încheiată între debitorul insolvent SRL Gorun și creditorii acestuia după cum urmează:

- a) se încasează de la asociatul debitorului Gherman Andrei, IDNP 0000000000, domiciliat m. Chișinău, str. P. Zadnipru 22, ap. 34, suma de 800 000 lei în contul achitării creanțelor creditorilor SRL Gorun.
- b) se încasează de la debitorul SRL Gorun în folosul IF Chișinău suma de 44 000 lei în contul achitării restanțelor pentru impozite, cu obligarea achitării primei rate de 20 000 lei până la data de 10 octombrie 2013, iar a celei de a doua rată de 24 000 lei până la data de 31 decembrie 2013.

- c) se încasează de la debitorul SRL Gorun în folosul Serviciului Vamal suma de 35 000 lei în contul achitării datoriilor pentru proceduri vamale, cu obligarea achitării primei rate de 10 000 lei până la data de 10 octombrie 2013, iar a celei de a doua rată de 25 000 lei până la data de 31 decembrie 2013.
- d) se încasează de la debitorul SRL Gorun în folosul SA Monolit suma de 200 000 lei datorată în baza contractului de V-C din 23 martie 2012, cu obligarea achitării primei rate de 100 000 lei până la data de 10 octombrie 2013, iar a celei de a doua rată de 100 000 lei până la data de 31 decembrie 2013, în rest pretenției SA Monolit față de SRL Gorun se consideră compensate conform tranzacției încheiate dintre părți.
- e) se încasează de la SRL Gorun în folosul SRL Service suma de 300 000 lei datorată în baza contractului de prestări servicii din 3 ianuarie 2010, cu obligarea achitării primei rate de 100 000 lei până la data de 10 octombrie 2013, iar a celei de a doua rată de 200 000 lei până la data de 31 decembrie 2013, în rest pretențiile SRL Service față de SRL Gorun se consideră compensate conform tranzacției încheiate între părți.
- f) se încasează de la SRL Gorun în folosul ÎI Marina Mișu suma de 200 000 lei datorată în baza contractului de antrepriză din 03 iulie 2010, cu obligarea achitării primei rate de 50 000 lei până la data de 10 octombrie 2013, iar a celei de a doua rată de 150 000 lei până la data de 31 decembrie 2013.

Se dispune încetarea procesului de insolvență cu repunerea debitorului în drepturile sale din data pronunțării prezentei încheieri.

Încheierea poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile de la pronunțare,

Președintele ședinței,
judecătorul

Vasile POPESCU

**15. Încheiere privind încetarea procesului în legătura
cu retragerea cererii introductive**
(art. 30 alin.(5), art. 31 alin.(2) *Legea insolabilității*)

Dosarul nr.

Î N C H E I E R E

10 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel
Chișinău

în componență:

Președintele ședinței, judecător
grefier

Pavel Lupu
Lilia Tarlev

examinând în ședință publică pricina de insolabilitate intentată la cererea
introdusă creditorului „Impuls” SRL privind intentarea procesului de
insolabilitate față de „Agus” SRL

a c o n s t a t a t :

1. La 21 noiembrie 2012 creditorul „Impuls” SRL a depus în instanța de
judecată cerere introductivă privind intentarea procesului de insolva-
bilitate față de debitorul „Agus” SRL, adresa juridică r. Strășeni, cod
fiscal 10000000000000.
2. În motivarea cererii a indicat, că „Agus” SRL, în rezultatul relațiilor
economice, înregistrează față de „Impuls” SRL datorii debitoare în
sumă totală de 122 311,84 lei, dintre care: 90 184,37 lei datorie; 27
646,93 lei – dobânda de întârziere; 15 000 lei cheltuieli pentru
asistență juridică și 3 534, 93 lei pentru taxa de stat. Situația financiar-
economică în care se află în prezent „Agus” SRL nu-i permite achita-
rea datoriilor, deoarece se află în incapacitate de plată.
3. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2013 sa dispus
admiterea spre examinare a cererii nominalizate cu aplicarea măsurii-
lor de asigurare:

- numirea administratorului provizoriu ÎI „Barbu Sergiu”, certificat nr. 000000 din 00.00.00;
 - s-a prescris debitorului „Agus” SRL luarea deciziilor privind gestiunea patrimoniului întreprinderii doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu;
 - s-a aplicat sechestrul asupra tuturor bunurilor debitorului;
 - sa dispus suspendarea executării silite asupra bunurilor debitorului;
 - sa interzis înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale.
4. Despre aplicarea măsurilor de asigurare au fost notificate Camera Înregistrării de Stat, ÎS „Cadastru” și alte registre în care se înregistrează gajul, banca care deservește debitorul și alte organe abilitate care dețin informația referitor la bunurile înregistrate pe numele debitorului.
 5. Examinarea cererii introductive cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate și a raportului privind executarea măsurilor de asigurare a fost numită pentru data de 21 aprilie 2013.
 6. La 14.04.13 creditorul SRL „Impuls” a depus instanței cerere cu privire la retragerea cererii introductive privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul „Agus” SRL, adresa juridică, r. Strășeni, cod fiscal 10000000000000.
 7. Reprezentantul SRL „Agus”, Gurin V., a solicitat admiterea cererii de retragere a cererii introductive, indicând că conform contractului din 30 ianuarie 2013 nr. 2 SRL „Impuls” a cedat SRL „Frost” datoria debitorului SRL „Agus”.
 8. Potrivit raportului administratorului provizoriu Barbu Sergiu, la momentul actual SRL „Agus” nu înregistrează datorii față de SRL „Impuls”.
 9. Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei, instanța de judecată concluzionează că cererea urmează a fi admisă din următoarele considerente.
 10. Conform art. 31 Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, *”cererea introductivă poate fi retrasă de către deponent până la adoptarea unei hotărâri de intentare a procesului de insolabilitate sau de respingere a cererii introductive”*.
 11. Reieșind din prevederile alineatului (2) al aceluiași articol, *”renunțarea la cererea introductivă nu privează persoanele care s-au alăturat aces-*

tei cereri de dreptul de a solicita examinarea pricinii în fond. În cazul în care debitorul sau creditorul renunță la cererea introductivă, instanța de insolvabilitate dispune încetarea procesului doar dacă renunțarea nu contravine legii și nu încalcă drepturile și interesele legitime ale altor persoane”.

12. Prin urmare instanța de judecată reține că cererea depusă de către creditorul SRL „Impuls” întrunește condițiile legale și urmează a fi admisă.
13. Astfel, în contextul celor expuse, conform art. 31 al Legii insolvabilității, conducându-se de art.269270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e :

Admite retragerea cererii introductive a creditorului SRL„Impuls” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul ”Agus” SRL, r. Strășeni, cod fiscal 1000000000000.

Se anulează măsurile de asigurare aplicate prin încheierea instanței din 05 aprilie 2013.

Copia încheierii se expediază Camerei Înregistrării, ÎS„Cadastru”, Inspectoratului Fiscal raional Strășeni, BC ”MoldovaAgroindbank”.

Încheierea cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile de la pronunțare.

Președintele ședinței,
judecător

Pavel LUPU

16. Încheiere privind separarea/partajarea bunurilor din masa debitoare
(art. 48 alin. (3), *Legea insolvenței*)

Dosar nr.....

Î N C H E I E R E

10 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel
Chișinău

în componență:

Președintele ședinței, judecător
grefier

Ion Mursa
Aurelia Paicu

examinând în ședință publică cauza de insolvență intentată la cererea
introdusă a creditorului, SRL Fidel, privind declararea insolvenței
SRL Dacia și cererea de separare a bunurilor din masa debitoare înaintată
de Hamurari Andrei

a c o n s t a t a t :

1. Prin cererea introdusă a creditorului SRL Fidel s-a solicitat declararea
insolvenței SRL Dacia, pe motiv de incapacitate de plată a acesteia.
2. Prin încheierea Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administra-
tiv a Curții de Apel Chișinău din 5 martie 2013 cererea SRL Fidel a fost
admisă spre examinare în procedura curții.
3. La etapa examinării cauzei s-a constatat că societatea se află la moment
într-o situație economică dificilă. Conform actelor contabile și raportu-
lui administratorului provizoriu, Chicu Dumitru, valoarea totală a ac-
tivelor reprezintă suma de 249 888, 81 lei, iar pasivele întreprinderii
constituiau o sumă esențială în raport cu activele, depășindu-le și fiind
evaluate la suma de 1 198 661,24 lei.

4. Ca rezultat, prin hotărârea Curții de Apel din 15 martie 2013 s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL Dacia pe motiv de supraîndatorare și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SC Dacia SRL, cu sediul mun. Chișinău, str. P. Zadnipru 55, bl. 1, of. 308, c/f 100340000000.
5. În calitate de administrator al SC Dacia SRL, a fost numit ÎI „Diaconu Sergiu”, Certificat nr.00000 din 06.12.2011.
6. După intentarea procesului de insolvabilitate în instanța de judecată s-a adresat Hamurari Andrei cu cerere de separare a bunurilor sale, și anume a camerei frigorifice DTZ3000, care a fost inclusă în masa debitoare de către administratorul insolvabilității.
7. În cadrul ședinței de examinare a cererii de separare, Hamurari Andrei a explicat că la data de 3 ianuarie 2008 a transmis în folosință SRL Dacia, camera frigorifică pentru abator de tip DTZ3000, tot el s-a ocupat de instalarea acesteia în cadrul liniei de producere a abatorului. În urma admiterii spre examinare a cererii introductive în privința SRL Dacia, pe clădirea abatorului a fost aplicat sechestrul, fiind indisponibilizat inclusiv și utilajul său. Având în vedere că este proprietar al utilajului respectiv, s-a adresat cu cerere către administratorul Diaconu Sergiu, solicitând separarea camerei frigorifice și transmiterea în natură a acestuia, însă acesta a refuzat să satisfacă cererea.
8. Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, administratorul Diaconu Sergiu, a indicat că cererea lui Hamurari Andrei a fost refuzată ilegal, deoarece solicitantul a adresat cererea până la intentarea procesului de insolvabilitate, iar asemenea cerere poate fi depusă doar după intentarea procesului, fapt care nu a fost făcut de către solicitant. Totodată a indicat că solicitantul nu a demonstrat existența unui contract de transmitere în folosință gratuită sau oneroasă a bunului către debitor, astfel neavând un temei legal pentru a solicita separarea.
9. Audiind părțile, examinând materialele cauzei instanța de judecată consideră că cererea de separare a bunurilor urmează a fi satisfăcută din următoarele considerente.
10. În conformitate cu art. 48, alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, ”*persoana, care în baza unui drept real sau personal, poa-*

te demonstra că bunul nu poate fi inclus în masa debitoare (...) înaintea administratorului insolvenței/lichidatorului cerere privind separare a bunului din masa debitoare”.

11. Totodată conform art. 48, alin. (3) al Legii insolvenței, ”în caz de refuz al administratorului/lichidatorului, cererea de separare se examinează de instanța de insolvență (...)”.
12. Prin urmare, instanța de judecată reține că anterior adresării în instanța de judecată, solicitantul, Hamurari Andrei, s-a adresat în inițial administratorului insolvenței, care a refuzat satisfacerea cererii. În acest sens instanța de judecată respinge ca nefondate argumentele administratorului insolvenței, or conform avizului de recepție din 4 aprilie 2013, cererea de separare a fost adresată ulterior intentării procesului și urma să fie examinată de administrator sub aspectul condițiilor de fond al acesteia.
13. Reieșind din prevederile art. 48, alin. (2), al Legii insolvenței, ”persoana ce solicită separarea bunului este obligată să indice asupra titlului în a cărui bază se cere separarea bunului, bunurile concrete, evaluarea lor, locul unde se află și persoana care le deține”.
14. În acest sens instanța de judecată reține că la materialele dosarului a fost anexat contractul de vânzare cumpărare a utilajului frigorific pentru abator DTZ3000 din 23 martie 2006 (f.d. 44), în conformitate cu care la data de 23 martie 2006 solicitantul Hamurari Andrei a devenit proprietar al utilajului respectiv. Totodată instanța constată că nu a fost încheiat nici un contract de înstrăinare a utilajului către debitor, iar folosirea camerei frigorifice a fost una gratuită și s-a realizat în urma înțelegerii dintre Hamurari Andrei și asociatul SRL Dacia, Hamurari Vasile, care este fratele acestuia.
15. Prin urmare instanța de judecată consideră constatat faptul lipsei drepturilor debitorului asupra camerei frigorifice indicate în cererea de separare.
16. Astfel conducându-se de prevederile art. 269-270 CPC și art. 48, alin. (3) al Legii insolvenței, instanța de judecată

d i s p u n e :

Se separă camera frigorifică de model DTZ3000, număr de identificare 234945098330, inclusă anterior în masa debitoare a SRL Dacia, cu transmiterea acesteia către proprietarul Hamurari Andrei, IDNP 10000000000, domiciliat m. Chișinău, str. Dacia 33.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ion MURSA

**17. Încheiere privind raportarea cu titlu provizoriu a bunurilor
terților la masa debitoare (art. 48 alin.(6) Legea insolvenței)**

Dosarul nr.

Î N C H E I E R E

10 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel
Chișinău

în componență:

Președintele ședinței, judecător
grefier

Vlad Panciu
Viorica Tudor

examinând în ședință publică cauza de insolvență intentată la cererea
introdusă a creditorului, SRL Marcus, privind declararea insolvenței
SRL Citrus și cererea de separare a bunurilor din masa debitoare înaintată
de Iermurachi Călin

a constatat:

1. Prin cererea introductivă a creditorului SRL Marcus s-a solicitat declara-
rea insolvenței SRL Citrus, pe motiv de incapacitate de plată a
acesteia.
2. Prin încheierea Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administra-
tiv al Curții de Apel Chișinău din 5 martie 2013, cererea SRL Marcus a
fost admisă spre examinare în procedura curții.
3. La etapa examinării cauzei s-a constatat că societatea se află la moment
într-o situație economică dificilă. Conform actelor contabile și raportu-
lui administratorului provizoriu, Corzu Vlad, valoarea totală a activelor
reprezenta suma de 249 888, 81 lei, iar pasivele întreprinderii constitu-
iau o sumă esențială în raport cu activele, depășindu-le și fiind evaluate
la suma de 1 198 661,24 lei.
4. Ca rezultat prin hotărârea Curții de Apel din 15 martie 2013 s-a constatat
insolvența debitorului SRL Citrus pe motiv de supraîndatorare și

s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SC Citrus SRL, cu sediul mun. Chișinău, str. P. Zadnipru 55, bl. 1, of. 308, c/f 100340000000.

5. În calitate de administrator al SC Citrus SRL, a fost numit ÎI „Diaconu Sergiu”, Certificat nr.00000 din 06.12.2011.
6. După intentarea procesului de insolvabilitate, în instanța de judecată s-a adresat Iermurachi Călin cu cerere de separare a bunurilor sale, și anume a utilajului de presurizare a vaselor metalice de model RT500 instalat în cadrul fabricii de producere a sucurilor, care a fost inclusă în masa debitoare de către administratorul insolvabilității, fără ca debitorul să dețină vreun drept asupra acesteia.
7. În cadrul ședinței de examinare a cererii de separare, Iermurachi Călin a explicat că la data de 3 ianuarie 2008 a transmis în folosință, SRL Citrus, utilaj de presurizare a vaselor metalice de model RT500. În urma admiterii spre examinare a cererii introductive în privința SRL Citrus pe clădirea fabricii și tot utilajul a fost aplicat sechestrului, fiind indisponibilizat, inclusiv și utilajul său. Având în vedere că este proprietar al utilajului respectiv s-a adresat cu cerere către administratorul Diaconu Sergiu, solicitând separarea utilajului de presurizare și transmiterea în natură a acestuia, însă acesta a refuzat să satisfacă cererea.
8. Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, administratorul Diaconu Sergiu a indicat că cererea lui Iermurachi Călin nu poate fi satisfăcută, deoarece obiectiv utilajul instalat constituie parte integră a liniei de pasteurizare a conservelor din fructe și transmiterea în natură a acestuia va duce la deprecierea destinației economice și capacităților de lucru ale fabricii.
9. Audiind părțile, examinând materialele cauzei instanța de judecată consideră cererea de separare a bunurilor întemeiată, dar care urmează a fi satisfăcută parțial din următoarele considerente.
10. În conformitate cu art. 48, alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, ”*persoana, care în baza unui drept real sau personal, poate demonstra că bunul nu poate fi inclus în masa debitoare (...) înaintează administratorului insolvabilității/lichidatorului cerere privind separare a bunului din masa debitoare*”.

11. Totodată conform art. 48, alin. (3) al Legii insolvenței, ”în caz de refuz al administratorului/lichidatorului, cererea de separare se examinează de instanța de insolvență (...)”.
12. Prin urmare instanța de judecată reține că anterior adresării în instanța de judecată, solicitantul, Iermurachi Călin, s-a adresat în inițial administratorului insolvenței, care a refuzat satisfacerea cererii.
13. În acest sens instanța de judecată reține că la materialele dosarului a fost anexat contractul de vânzare cumpărare a utilajului de presurizare RT500 din 23 martie 2006 (f.d. 44), în conformitate cu care la data de 23 martie 2006 solicitantul Iermurachi Călin a devenit proprietar al utilajului respectiv. Totodată instanța constată că nu a fost încheiat nici un contract de înstrăinare a utilajului către debitor, iar folosirea camerei frigorifice a fost una gratuită și s-a realizat în urma înțelegerii dintre Iermurachi Călin și asociatul SRL Dacia, Iermurachi Andrei, care este fratele acestuia.
14. În același timp instanța de judecată constată că transmiterea utilajului către proprietar nu poate fi realizată fără diminuarea valorii economice a obiectelor supuse separării în natură, or în conformitate cu art. 48, alin. (6), al Legii insolvenței, ”în cazul în care separarea sau partajarea în natură a unui bun nu este posibilă ori ar cauza o scădere importantă a valorii lui, ori i-ar modifica în mod păgubitor destinația economică, instanța de insolvență poate, prin încheiere, să raporteze cu titlu provizoriu întregul bun la masa debitoare, stabilind termenul în care administratorul insolvenței/lichidatorul este obligat să achite sumele ce reprezintă contravaloarea bunului sau valoarea unei cote-părți din el convenite solicitantului separării sau partajării”.
15. Prin urmare, instanța de judecată consideră constatat faptul lipsei drepturilor debitorului asupra camerei frigorifice indicate în cererea de separare, însă în vederea păstrării valorii și destinației economice a liniei de producere a conservelor din fructe va raporta cu titlu provizoriu utilajul de presurizare la masa debitoare.
16. Astfel conducându-se de prevederile art. 269-270 CPC și art. 48 al Legii insolvenței, instanța de judecată

d i s p u n e :

Se atribuie utilajul de presurizare de model RT500 la masa debitoare a SRL Citrus, cu titlu provizoriu, până la achitarea contravalorii acestuia către proprietar.

Se obligă administratorul Diaconu Sergiu să achite contravaloarea utilajului de presurizare RT500 în termen de 3 luni de la data pronunțării prezentei încheieri.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Vlad PANCIU

18. Hotărâre privind recunoaşterea dreptului de proprietate a debitorului asupra bunului inclus cu titlu provizoriu în masa debitoare
(art. 48 alin. (7) Legea insolvenţei)

Dosarul nr.

H O T Ă R Î R E
În numele legii

10 octombrie 2013

mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecător
grefier

Vlad Panciu
Viorica Tudor

examinând în şedinţă publică cauza de insolvenţă intentată la cererea introductivă a creditorului, SRL Marcus, privind declararea insolvenţei SRL Citrus şi chestiunea privind includerea bunurilor terţilor în masa debitoare

a constatat:

Argumentele participanţilor la proces:

1. Prin cererea introductivă a creditorului SRL Marcus s-a solicitat declararea insolvenţei SRL Citrus, pe motiv de incapacitate de plată a acesteia.
2. Prin încheierea Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău din 5 martie 2013 cererea SRL Marcus a fost admisă spre examinare în procedura curţii.
3. Prin hotărârea Curţii de Apel din 15 martie 2013 s-a constatat insolvenţele debitorului SRL Citrus pe motiv de supraîndatorare şi s-a intentat procesul de insolvenţă faţă de SC Citrus SRL, cu sediul mun. Chişinău, str. P. Zadnipru 55, bl. 1, of. 308, c/f 10034000000.

4. După intentarea procesului de insolvabilitate în instanța de judecată s-a adresat Iermurachi Călin cu cerere de separare a bunurilor sale, și anume a utilajului de presurizare a vaselor metalice de model RT500, instalat în cadrul fabricii de producere a sucurilor, care a fost inclusă în masa debitoare de către administratorul insolvabilității, fără ca debitorul să dețină vreun drept asupra acesteia.
5. Ulterior prin încheierea Curții de Apel din 10 iunie 2013 s-a dispus atribuirea utilajului de presurizare de model RT500, la masa debitoare a SRL Citrus, cu titlu provizoriu și obligarea administratorului Diaconu Sergiu de a achita contravaloarea utilajului în termen de 3 luni de la data pronunțării prezentei încheieri.
6. Prin cererea administratorului provizoriu din 1 octombrie 2013 s-a solicitat recunoașterea dreptului de proprietate a debitorului asupra utilajului de presurizare RT500 în legătură cu achitarea contravalorii acestuia până la expirarea termenului de 3 luni acordat pentru achitare.
7. În cadrul ședinței de judecată, administratorul Diaconu Sergiu a susținut cererea înaintată și a solicitat atribuirea utilajului de presurizare la masa debitoare.
8. Proprietarul Iermurachi Călin, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a confirmat primirea contravalorii utilajului și acordul său în transmiterea cu drept de proprietate a acestuia către debitor.

Aprecierea instanței:

9. Audiind părțile, examinând materialele cauzei instanța de judecată consideră necesar de a atribui în proprietatea debitorului bunurile solicitate din următoarele considerente.
10. Instanța de judecată reține că transmiterea utilajului de presurizare RT500 către proprietar nu a fost realizată până în prezent în legătură cu necesitatea ocularii diminuării valorii economice a obiectelor supuse separării în natură.
11. Totodată instanța de judecată constată că de către administrator a fost achitată contravaloarea utilajului, fapt confirmat prin extrasul bancar din 10 august 2013 (f.d. 44).
12. În conformitate cu art. 48, alin. (7), al Legii insolvabilității, ”dacă administratorul insolvabilității/lichidatorul achită în termen sumele cuve-

nite solicitantului separării sau partajării bunului din masa debitoare, instanța de insolvabilitate va atribui, prin hotărâre asupra fondului, în proprietatea debitorului întregul bun incluzându-l în masa debitoare”.

13. Prin urmare, instanța de judecată se consideră în drept de a transmite utilajul de presurizare incluzându-l în masa debitoare.
14. Astfel conducându-se de prevederile art. 238-241 CPC și art. 48 al Legii insolvabilității, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște dreptul de proprietate a SRL Citrus asupra utilajului de presurizare de model RT500 și se atribuie masei debitoare a acestuia.

Hotărârea este definitivă și executorie, însă poate fi atacată în Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile.

Președintele ședinței,
judecătorul

Vlad PANCIU

19. Încheiere privind anularea hotărârii adunării creditorilor
(art. 59 alin. (1), (3) *Legea insolvenței*)

Dosarul nr.

Î N C H E I E R E

10 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel
Chișinău

în componență:

Președintele ședinței, judecător
grefier

Iulian Mircoș
Vasile Anghel

examinând în ședință publică cauza de insolvență intentată la cererea
introdusă a creditorului, SRL Fidel, privind declararea insolvenței
SRL Dacia și cererea creditorului SRL Vis privind anularea hotărârii
adunării creditorilor

a c o n s t a t a t :

1. Prin cererea introductivă a creditorului SRL Fidel s-a solicitat declararea insolvenței SRL Dacia, pe motiv de incapacitate de plată a acesteia.
2. Prin încheierea Colegiului Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 5 martie 2013, cererea SRL Fidel a fost admisă spre examinare în procedura curții.
3. Ulterior, prin hotărârea Curții de Apel din 15 martie 2013, s-a constatat insolvența debitorului SRL Dacia pe motiv de supraîndatorare și s-a intentat procesul de insolvență față de aceasta, care prin încheierea Curții de Apel din 5 mai 2013, a trecut în procedura faliment.
4. După pornirea procedurii de faliment creditorul SRL Vis s-a adresat cu cerere privind anularea hotărârii adunării creditorilor SRL Dacia din 20 mai 2013 prin care s-a aprobat încheierea actului de proporții privind vânzarea clădirii fabricii de conserve a debitorului, asupra căreia nu erau aplicabile careva garanții. În argumentarea poziției sale creditorul a indi-

cat că la adunarea creditorilor nu a fost întrunit cvorumul necesar pentru votarea a asemenea chestiuni, deoarece sau luat în calcul și creditorii garantați care nu participă la votarea a asemenea probleme, astfel numărul creditorilor chirografari fiind sub limita legală necesară pentru votarea unor asemenea chestiuni.

5. Audiind părțile, examinând materialele cauzei instanța de judecată consideră cererea de anulare a hotărârii adunării creditorilor ca întemeiată, care urmează a fi admisă din următoarele considerente.
6. În fapt, s-a constatat că la data de 11 mai 2013, administratorul insolvenței, Baciuc Vlad, s-a adresat cu cerere către adunarea creditorilor SRL Dacia privind autorizarea actului de proporții privind vânzarea clădirii fabricii de conserve a debitorului, a cărei valoare totală constituie 9 000 000 lei, adică 65% din valoarea totală a masei debitoare.
7. Prin hotărârea adunării creditorilor din 20 mai 2013 s-a decis aprobarea încheierii tranzacției de proporții privind vânzarea clădirii. Reieșind din procesul-verbal al adunării creditorilor din 20 mai 2013 la adunare a participat 80% din toți creditorii, valoarea creanțelor acestora constituind cca 90% din valoarea creanțelor validate.
8. Totodată din totalitatea creditorilor participanți creditorii chirografari au fost doar 30% din creditorii chirografari cu un quantum total al creanțelor chirografare în mărime de 45% din valoarea creanțelor chirografare valide.
9. În drept, instanța de judecată reține că în conformitate cu art. 69, alin. (4), al Legii insolvenței, *”hotărârea privind încheierea unui act de proporții în valoarea mai mare de 50% din valoarea masei debitoare se ia de adunarea creditorilor”*.
10. Totodată reieșind din prevederile art. 57, alin. (1), al Legii insolvenței, *”la adunarea creditorilor unde se soluționează problemele valorificării masei debitoare negrevate cu garanții, drept de vot au numai creditorii chirografari”*.
11. Prin urmare, instanța de judecată reține că pentru îndeplinirea cerințelor legale privind votarea actului de proporții în cauză la adunarea creditorului urmau să voteze doar creditorii chirografari nu și cei garantați.
12. În același timp, în conformitate cu art. 57, alin. (3), al Legii insolvenței, *”adunarea creditorilor este deliberativă dacă, (...) la*

adunare participă majoritatea simplă a creditorilor cu drept de vot, (...) care dețin 50% din valoarea totală a creanțelor chirografare validate”.

13. Astfel, instanța de judecată constată că hotărârea adunării creditorilor a fost adoptată cu încălcarea procedurii legale privind convocarea și votarea chestiunilor ce țin de valorificarea bunurilor negrevate cu garanții, ceea ce întemeiază anularea acesteia.
14. În conformitate cu art. 59, alin. (1), al Legii insolvenței ”hotărârea adunării creditorilor poate fi anulată de instanța de insolvență pentru încălcări de procedură, (...) precum și pentru motive de ilegalitate (...)”.
15. Ca rezultat, instanța de judecată constată ilegalitatea hotărârii adunării creditorilor și conducându-se de prevederile art. 269-270 CPC și art. 59 al Legii insolvenței, instanța de judecată

d i s p u n e :

Se admite cererea SRL Vis privind anularea hotărârii adunării creditorilor SRL Dacia.

Se anulează hotărârea adunării creditorilor SRL Dacia din 20 mai 2013.

Încheiere cu drept de atac la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Curții de Apel Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulian MIRCOȘ

**20. Încheiere privind respingerea cererii de anulare a hotărârii
adunării creditorilor (art. 59 alin.(1), (3) Legea insolvenței)**

Dosarul nr.

Î N C H E I E R E

10 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

în componență:

Președintele ședinței, judecător
grefier

Vlad Curba
Monica Anghel

xaminând în ședință publică cauza de insolvență intentată la cererea
introdusă a creditorului, SRL Fidel, privind declararea insolvenței
SRL Dacia și cererea creditorului Mirică Andrei privind anularea hotărârii
adunării creditorilor

a c o n s t a t a t :

1. Prin cererea introdusă a creditorului SRL Fidel s-a solicitat declararea
insolvenței SRL Dacia, pe motiv de incapacitate de plată a acesteia.
2. Prin încheierea Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administra-
tiv al Curții de Apel Chișinău din 5 martie 2013 cererea SRL Fidel a fost
admisă spre examinare în procedura curții.
3. Ulterior prin hotărârea Curții de Apel din 15 martie 2013 s-a constatat
insolvența debitorului SRL Dacia pe motiv de supraîndatorare și s-a
intentat procesul de insolvență față de aceasta, care prin încheierea
Curții de Apel din 5 mai 2013, a trecut în procedura faliment.
4. După pornirea procedurii de faliment creditorul Mirică Andrei s-a adre-
sat cu cerere privind anularea hotărârii adunării creditorilor SRL Dacia
din 20 mai 2013 prin care s-a aprobat încheierea actului de proporții
privind vânzarea complexului de deservire tehnică a utilajului agricol
ce asigura activitatea fabricii de conserve a debitorului. În argumentarea

poziției sale, creditorul a indicat că adunarea creditorilor nu a avut dreptul de a decide asupra încheierii unui act de proporții a cărui valoare este mai mică de 50% din valoarea masei debitoare, or conform art. 69, alin. (3), al Legii insolvenței, asupra unor asemenea acte este competență doar comitetul creditorilor.

5. Audiind părțile, examinând materialele cauzei, instanța de judecată consideră cererea de anulare a hotărârii adunării creditorilor neîntemeiată, care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.
6. În fapt, s-a constatat că la data de 11 mai 2013, administratorul insolvenței, Baciuc Vlad, s-a adresat cu cerere către comitetul creditorilor SRL Dacia privind autorizarea actului de proporții privind vânzarea complexului de deservire tehnică a utilajului agricol, ca complex patrimonial unic, a cărui valoare totală constituie 3 000 000 lei, adică 35% din valoarea totală a masei debitoare.
7. În urma ședinței comitetului creditorilor din 15 mai 2013 nu a fost votată chestiunea privind aprobarea actului de proporții, deoarece membrii comitetului nu au ajuns la unanimitate. Ca rezultat chestiunea aprobării actului de proporții menționat a fost pus pe ordinea de zi a adunării creditorilor din 20 mai 2013.
8. Prin hotărârea adunării creditorilor din 20 mai 2013 s-a decis aprobarea încheierii tranzacției de proporții privind vânzarea complexului de deservire tehnică a utilajului agricol.
9. Prin urmare, instanța de judecată reține că administratorul insolvenței a respectat procedura legală privind încheierea actului de proporții în cauza, prin adresarea inițială la data de 11 mai 2013 către comitetul creditorilor, or conform art. 69, alin. (3), al Legii insolvenței, *”hotărârea privind încheierea unui act de proporții de către administratorul insolvenței/lichidator este adoptată de comitetul creditorilor în unanimitate, dacă valoarea bunurilor care fac obiectul acestei tranzacții reprezintă peste 10% și nu mai mult de 50% din valoarea masei debitoare (...)”*.
10. Totodată instanța de judecată constată că adresarea aceleiași cereri către adunarea creditorilor a fost în corespundere cu normele legale, deoarece, reieșind din prevederile art. 69, alin. (5), al Legii insolvenței *”dacă, la adoptarea hotărârii privind încheierea unui act de proporții,*

comitetul creditorilor nu a ajuns la unanimitate, problema poate fi înscrisă în ordinea de zi a adunării creditorilor”.

11. Astfel, instanța de judecată constată netemeinicia cererii creditorului, reieșind din faptul corespunderii acțiunilor administratorului insolvabilității și adunării creditorilor cu prevederile legale.
12. În conformitate cu art. 59, alin. (1), al Legii insolvabilității ”*hotărârea adunării creditorilor poate fi anulată de instanța de insolvabilitate pentru încălcări de procedură, (...) precum și pentru motive de ilegalitate (...)”.*
13. Ca rezultat instanța de judecată constată lipsa temeiurilor legale pentru anularea hotărârii adunării creditorilor și conducându-se de prevederile art. 269-270 CPC și art. 59 al Legii insolvabilității, instanța de judecată

d i s p u n e :

Se respinge ca neîntemeiată cererea creditorului Mirică Andrei privind anularea hotărârii adunării creditorilor SRL Dacia, din 20 mai 2013.

Încheiere cu drept de atac la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Curții de Apel Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Vlad CURBA

21. Încheiere privind aplicarea amenzii judiciare față de administrator/lichidator (art. 67 alin.(1) Legea insolvenței)

Dosarul nr.

Î N C H E I E R E

10 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

în componență:

Președintele ședinței, judecător
grefier

Vasile Racu
Ion Marcu

examinând în ședință publică cauza de insolvență intentată la cererea introductivă a creditorului, SRL Marc, privind declararea insolvenței SRL Vest, și chestiunea privind neîndeplinirea de către administratorul insolvenței atribuțiilor sale

a c o n s t a t a t :

1. Prin cererea introductivă a debitorului SRL Marc s-a solicitat declararea insolvenței pe motiv de incapacitate de plată a SRL Vest.
2. Prin încheierea Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ a Curții de Apel Chișinău din 5 martie 2013, cererea SRL Marc a fost admisă spre examinare în procedura curții.
3. Ca rezultat al examinării cererii introductive prin hotărârea Curții de Apel din 15 martie 2013, s-a constatat insolvența debitorului SRL Vest pe motiv de incapacitate de plată și s-a intentat procesul de insolvență față de acesta.
4. În calitate de administrator al SRL Vest, a fost numit ÎI „Diaconu Sergiu”, Certificat nr.00000 din 06.12.2011.
5. Ulterior prin hotărârea adunării creditorilor din 15 aprilie 2013 s-a decis trecerea la procedura falimentului, motivându-se prin aceea că nu este rațional din punct de vedere economic de a menține în continuare debitorul ca subiect economic.

6. Totodată prin aceeași hotărâre s-a dispus înlocuirea administratorului insolvenței și numirea ÎI ”Marcov Daniil” în calitate de lichidator pentru dirijarea procedurii de faliment.
7. Având în vedere că timp de 3 luni de la destituire administratorul Diaconu Sergiu nu a prezentat raportul pentru activitatea sa și nu a predat documentele pe care le deține, instanța de insolvență a expediat în adresa acestuia avertisment privind necesitatea respectării obligațiilor legale. Însă nici după primirea avertismentului de către Diaconu Sergiu nu a fost respectate obligațiile legale.
8. În conformitate cu art. 67, alin. (1), al Legii insolvenței, ”(...) *dacă administratorul/lichidatorul destituit nu prezintă raport pentru perioada sa de activitate, nu restituie bunurile și nici documentele pe care le deține în legătură cu procesul de insolvență, instanța, după un avertisment, aplică o amendă judecătorească al cărei cuantum nu poate depăși 30000 de lei, care se achită la bugetul de stat*”.
9. Astfel instanța de judecată consideră necesar de a aplica amendă judiciară pentru neîndeplinirea obligațiilor legale de către administratorul insolvenței.
10. Prin urmare, în conformitate cu art. art. 269-270 CPC și art. 67 Legea insolvenței, instanța de judecată

d i s p u n e :

Se aplică amendă judiciară în mărime 10 000 lei administratorului insolvenței ÎI „Diaconu Sergiu”, Certificat nr.00000 din 06.12.2011, în legătură cu nerespectarea obligațiilor legale.

Încheierea se publică în conformitate cu art. 7 al Legii insolvenței.

Încheiere cu drept de atac la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Curții de Apel Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Vasile RACU

22. Încheiere privind suspendarea actelor de proporții și convocarea adunării creditorilor (art. 69 alin.(10) Legea insolvențității)

Dosarul nr.

Î N C H E I E R E

10 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

în componență:

Președintele ședinței, judecător
grefier

Marius Puntea
Angela Vicol

examinând în ședință publică cauza de insolvențitate intentată la cererea introductivă a creditorului, SRL Fidel, privind declararea insolvențității SRL Dacia și chestiunea privind suspendarea actelor de proporții și convocarea adunării creditorilor

a c o n s t a t a t :

1. Prin cererea introductivă a creditorului SRL Fidel s-a solicitat declararea insolvențității SRL Dacia, pe motiv de incapacitate de plată a acesteia.
2. Prin încheierea Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 5 martie 2013 cererea SRL Fidel a fost admisă spre examinare în procedura curții.
3. Ulterior prin hotărârea Curții de Apel din 15 martie 2013 s-a constatat insolvențitatea debitorului SRL Dacia pe motiv de supraîndatorare și s-a intentat procesul de insolvențitate față de aceasta, care prin încheierea Curții de Apel din 5 mai 2013, a trecut în procedura faliment.
4. După pornirea procedurii de faliment, reprezentantul debitorului, Marcov Serghei, s-a adresat cu cerere privind suspendarea actului de proporții încheiat de administratorul insolvențității, Baciu Vlad, la 20 mai 2013 privind vânzarea clădiri fabricii de conserve a debitorului. În argumentarea poziției sale creditorul a indicat că administratorul a pur-

ces la tranzacționarea actului de proporții fără a avea acordul adunării creditorilor.

5. Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, administratorul insolvenței a declarat că a acționat în interesele creditorilor, deoarece valoarea economică a clădirii se află în scădere permanentă, iar oferta de cumpărare a fost limitată în timp.
6. Audiind părțile, examinând materialele cauzei, instanța de judecată consideră cererea de suspendarea a actului de proporții ca întemeiată, care urmează a fi admisă din următoarele considerente.
7. În fapt, s-a constatat că la data de 20 mai 2013, administratorul insolvenței, Baciuc Vlad, a purces la vânzarea clădirii fabricii de conserve a debitorului, fără a se adresa în prealabil pentru confirmarea de creditori a prezentului act.
8. În drept, instanța de judecată reține că în conformitate cu art. 69, alin. (4), al Legii insolvenței, *”hotărârea privind încheierea unui act de proporții în valoarea mai mare de 50% din valoarea masei debitoare se ia de adunarea creditorilor”*.
9. Astfel instanța de judecată reține că autorizarea actului de proporții privind vânzarea clădirii fabricii de conserve a debitorului, a cărei valoare totală constituie 9 000 000 lei, adică 65% din valoarea totală a masei debitoare, urma să fie efectuată prin hotărârea adunării creditorilor.
10. În conformitate cu art. 69, alin. (4), al Legii insolvenței, *”în cazul în care adunarea nu s-a pronunțat asupra actelor de proporții ale administratorului/lichidatorului, instanța de insolvență poate, la cererea debitorului sau a creditorilor chirografari, care dețin 20% din valoarea tuturor creanțelor, să suspende, după audierea administratorului/lichidatorului, actul de proporții și să convoace adunarea creditorilor care să decidă asupra încheierii lui”*.
11. Astfel, instanța de judecată constată că actul de proporții urmează a fi suspendat cu convocarea concomitentă a adunării creditorilor pentru pronunțarea asupra tranzacției date.
12. Ca rezultat, instanța de judecată constată ilegalitatea hotărârii adunării creditorilor și conducându-se de prevederile art. 269-270 CPC și art. 59 al Legii insolvenței, instanța de judecată

d i s p u n e :

Se suspendă acțiunea contractul de vânzare-cumpărare a clădiri fabricii de conserve a debitorului SRL Dacia.

Se convoacă adunarea creditorilor a SRL Dacia, pentru data de 7 iulie 2013, cu următoarea ordine de zi: aprobarea actului de proporții privind vânzarea-cumpărarea clădirii fabricii de conserve a debitorului SRL Dacia.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Marius PUNTEA

23. Încheiere privind destituirea administratorului/lichidatorului
(art. 71 Legea insolvenței)

Dosarul nr.

Î N C H E I E R E

10 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel
Chișinău

în componență:

Președintele ședinței, judecător
grefier

Mircea Popa
Elena Raicu

examinând în ședință publică cauza de insolvență privind declararea
insolvenței SRL Gastro-Invest și cererea comitetului creditorilor SRL
Gastro-Invest privind destituirea administratorului insolvenței

a c o n s t a t a t :

1. Prin cererea introductivă a debitorului SRL Marvel s-a solicitat declara-
rea insolvenței pe motiv de incapacitate de plată a SRL Gastro-In-
vest.
2. Prin încheierea Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administra-
tiv al Curții de Apel Chișinău din 5 martie 2013, cererea SRL Marvel a
fost admisă spre examinare în procedura curții.
3. Ca rezultat al examinării cererii introductive prin hotărârea Curții de
Apel din 15 martie 2013, s-a constatat insolvența debitorului SRL
„Gastro-Invest” pe motiv de incapacitate de plată și s-a intentat procesul
de insolvență față de acesta.
4. În calitate de administrator al „Gastro-Invest” SRL, a fost numit ÎI „Di-
aconu Sergiu”, Certificat nr.00000 din 06.12.2011.
5. Prin hotărârea adunării creditorilor din 15 aprilie 2013 (f.d. 45), s-a de-
cis parcurgerea căii alternative falimentului și anume de restructurare a
debitorului în vederea satisfacerii integrale a creanțelor creditorilor, fapt

confirmat prin încheierea Curții de Apel Chișinău de trecere la procedura de restructurare din 10 iunie 2013.

6. Pe parcursul desfășurării procedurii de restructurare comitetul creditorilor SRL Gastro-Invest a solicitat destituirea administratorului insolvenței Diaconu Sergiu. În argumentarea cererii, solicitanții au indicat că în data de 5 septembrie 2013 la Camera Înregistrării de Stat a fost înregistrată decizia fondatorului ÎI Diaconu Sergiu privind lichidarea întreprinderii, fapt prin care se demonstrează începerea procedurii de lichidare în privința administratorului insolvenței ÎI Diaconu Sergiu.
7. Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, administratorul insolvenței Diaconu Sergiu, a indicat că acesta a decis să nu mai desfășoare activitatea de administrator/lichidator a insolvenței și a început procedura de lichidare a întreprinderii, dar nu a reușit să informeze despre acest fapt instanța de insolvență.
8. Audiind părțile, examinând materialele cauzei instanța de judecată consideră cererea comitetului creditorilor este întemeiată și urmează a fi confirmată din următoarele considerente.
9. În conformitate cu art. 71, alin. (1), lit. e), al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, *”la cererea comitetului creditorilor, a adunării creditorilor, a administrației publice centrale de specialitate sau autorităților administrației publice locale (...), sau din oficiu, instanța de insolvență poate destitui administratorul/lichidatorul din motive întemeiate, inclusiv dacă (...) acesta se află în procedură de lichidare sau de insolvență”*.
10. Astfel instanța de judecată reține că pe parcursul examinării cauzei s-a demonstrat cu certitudine că în privința ÎI Diaconu Sergiu este începută procedura de lichidare, fapt confirmat prin decizia CăS din 5 septembrie 2013 (f.d. 67).
11. Reieșind din prevederile art. 71, alin (3), al Legii insolvenței, *”prin încheierea de destituire, instanța de insolvență desemnează un alt administrator/lichidator, în condițiile stabilite la art.63, la propunerea comitetului creditorilor ori, dacă nu este constituit, la propunerea adunării creditorilor, ori, în lipsa unor astfel de propuneri, în mod aleatoriu, din lista administratorilor și a lichidatorilor”*.

12. Având în vedere că nu a fost propusă nici o candidatură pentru administratorul insolvenței, instanța de judecată urmează să numească o persoană în mod aleatoriu din lista administratorilor.
13. Prin urmare, în conformitate cu art. art. 269-270 CPC al RM și art. 71 Legea insolvenței, instanța de judecată

d i s p u n e :

Se destituie din funcția de administrator ÎI Diaconu Sergiu, Certificat nr.00000 din 06.12.2011, în legătură cu lichidarea acestuia.

Se numește în calitate de administrator al insolvenței ÎI Vâlcu Mihai, Certificat nr. 12345 din 23.12.2010.

Încheierea poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile de la pronunțare.

Președintele ședinței,
judecătorul

Mircea POPA

**24. Încheiere privind suspendarea procesului civil în legătură
cu intentarea procesului de insolvență**
(art. 79 alin.(4) Legea insolvenței)

Dosarul nr.

Î N C H E I E R E

10 iunie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Ciocana m. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător
grefier

Mircea Popa
Elena Raicu

examinând în ședință publică cererea de chemare în judecată a SRL Marvel,
privind încasarea sumelor datorate în baza contractului de locațiune de la
SRL Gastro-Invest

a c o n s t a t a t :

1. Prin cererea de chemare în judecată înaintată de SRL Marvel se solicită încasarea sumei de 50 000 lei datorate pentru închirierea a 900 m² în centrul comercial Vis de către SRL Gastro-Invest.
2. În motivarea acțiunii SRL Marvel a invocat că la data de 5 iunie 2011 a încheiat contract de locațiune cu SRL Gastro-Invest pe un termen de 1 an de zile la un preț de 10 000 lei pe lună. Deși inițial pârâtul achita regulat plățile, la moment acesta are datorii pe cca 5 luni de zile.
3. Pe parcursul examinării cauzei în instanța de judecată s-a prezentat, în calitate de reprezentant a SRL Gastro-Invest, administratorul ÎI Voica Miron, invocând că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2013 s-a dispus intentarea procedurii de insolvență în privința SRL Gastro-Invest, iar acesta a fost numit în calitate de administrator al insolvenței.
4. Totodată de către administratorul insolvenței a fost înaintată cerere privind suspendarea cauzei civile în legătură cu intentarea procesului de insolvență.

5. Audiind părțile, examinând materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de suspendare a procesului civil este întemeiată și urmează a fi admisă cu suspendarea procesului din următoarele considerente.
6. În conformitate cu art. 260 alin. (1), lit. d) CPC, ”instanța de judecată este obligată să suspende procesul în cazul situațiilor prevăzute de Legea insolvenței”.
7. În conformitate cu art. 79 alin. (4) al Legii insolvenței, ”cauzele cu privire la bunurile din masa de datorie în care debitorul este pârât, iar reclamantul este creditor chirografar și care sînt pendente la data intentării procedurii de insolvență se suspendă pînă la reluare de către creditorul chirografar sau pînă la încetarea procedurii de insolvență. Creditorii chirografari sînt în drept să depună cerere de înaintare a creanțelor în instanța de insolvență. Procedura suspendată poate fi reluată de creditorul chirografar în cazul nevalidării creanțelor în procedura de insolvență”.
8. Astfel instanța de judecată consideră necesar de a suspenda procesul civil în legătură cu intentarea procesului de insolvență în conformitate cu art. 79 alin. (4) Legea insolvenței.
9. Prin urmare, în conformitate cu art. art. 260, 263, 269-270 CPC și art. 79 alin (4) Legea insolvenței, instanța de judecată

d i s p u n e :

Se admite cererea de suspendare a procesului civil, înaintată de administratorul insolvenței ÎI Voica Miron.

Se suspendă cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a SRL Marvel contra SRL Gastro-Invest privind încasarea sumelor datorate în baza contractului de locațiune.

Se explică reclamantului dreptul a a-și înainta pretențiile privind creanțele avute în instanța de insolvență.

Încheierea poate fi atacată în Curtea de Apel Chișinău, atît cît durează suspendarea prin intermediul Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Mircea POPA

25. Încheiere privind trecerea la procedura de restructurare a debitorului
(art. 114 alin.(5), (7), art. 183 alin.(2) *Legea insolvenței*)

Dosarul nr.

Î N C H E I E R E

10 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel
Chișinău

în componență:

Președintele ședinței, judecător
grefier

Mircea Popa
Elena Raicu

examinând în ședință publică cauza de insolvență intentată la cererea
introdusă a creditorului, SRL Marvel, privind declararea insolvenței
Gastro-Invest

a constatat:

1. Prin cererea introdusă a creditorului SRL Marvel s-a solicitat declara-
rea insolvenței pe motiv de incapacitate de plată a SRL Gastro-In-
vest.
2. Prin încheierea Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administra-
tiv al Curții de Apel Chișinău din 5 martie 2013, cererea SRL Marvel a
fost admisă spre examinare în procedura curții.
3. La etapa examinării cauzei s-a constatat că societatea se află la moment
într-o situație economică dificilă. Conform actelor contabile și raportu-
lui administratorului provizoriu, Chicu Dumitru, valoarea totală a acti-
velor reprezintă suma de 1 249 888, 81 lei, după cum urmează:
 - I. Active și lichidități în sumă totală de 20 777 lei, compuse din:
 1. Programe soft licențiate 1C Contabilitate 8 cu valoarea rămasă de bilanț
de 16 663 lei;
 2. Mijloace fixe – calculator și aparat de casă – cu valoare rămasă de bilanț
de 3 410 lei;

3. Mijloace bănești în conturile bancare – în valoare de 542 lei;
4. Formulare de strictă evidență – în valoare de 162 lei;

II. Creanțe față de debitorii săi în sumă totală de 1 229 111, 81 lei, compuse din:

A. Creanțe față de debitori, total – 1 226 691, 00 lei:

1. D.I. – 72 116, 00 lei;
2. M SRL – 1 103 403, 00 lei;
3. P 7 SRL – 46 213, 00 lei;
4. S Group SRL – 4 959, 00 lei.

B. Avansuri acordate, dar nerecuperate, total – 1813, 84 lei.

C. Creanțe față de bugetul de stat, total - 606,97 lei.

4. Totodată pasivele întreprinderii reprezintă o sumă esențială în raport cu activele, însă nu depășesc valoarea acestora fiind evaluate la moment la suma de 1 198 661,24 lei, fiind formate din:

A. Datorii față de fondatori, total – 6037, 32 lei:

1. M A – 6037, 32 lei

B. Datorii față de creditori, total – 1 150 003, 12 lei:

1. Marvel SRL – 1 082 125, 28 lei;
2. ProgCo SRL – 12 668, 09 lei;
3. Alin SRL – 720, 00 lei;
4. Lus SA – 250, 01 lei;
5. Mold Co SRL – 53 826, 05 lei;
6. Serviciul Vamal al RM – 413, 69 lei.

C. Datorii privind bugetul de stat, total – 42 620, 80 lei:

1. TVA – 42 620, 80 lei

5. Ca rezultat, prin hotărârea Curții de Apel din 15 martie 2013, s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL „Gastro-Invest” pe motiv de incapacitate de plată și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SC „Gastro-Invest” SRL, cu sediul mun. Chișinău, str. P. Zadnipru 55, bl. 1, of. 308, c/f 000000000000.

6. În calitate de administrator al SC „Gastro-Invest” SRL, a fost numit ÎI „Diaconu Sergiu”, Certificat nr.00000 din 06.12.2011.

7. În urma ședinței de validare a creanțelor au fost validate creanțele creditorilor după cum urmează:

Nr. ord.	Creditor	Temeiul creanței	Suma	Rangul

8. În urma desfășurării adunării de raportare a creditorului și examinării raportului administratorului privind situația economico-financiară, s-a constatat că debitorul, deși se află în incapacitate de plată, aceasta este cauzată în mare parte de neonorarea obligațiilor de către debitorii proprii. În caz de satisfacere integrală a creanțelor respective întreprinderea debitoare va putea achita integral creanțele creditorilor săi.
9. Totodată, de către administratorul insolvenței a fost înaintat proiectul planului de restructurare care în caz de realizare va permite menținerea în continuarea a întreprinderii.
10. Prin hotărârea adunării creditorilor din 15 aprilie 2013 (f.d. 45) s-a decis parcurgerea căii alternative falimentului și anume de restructurare a debitorului în vederea satisfacerii integrale a creanțelor creditorilor.
11. Audiind părțile, examinând materialele cauzei instanța de judecată consideră hotărârea adunării creditorilor privind trecerea la procedura de restructurare ca întemeiată și urmează a fi confirmată din următoarele considerente.
12. În conformitate cu art. 182, al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, *”restructurarea este o procedură de insolvență ce se aplică debitorului în vederea achitării datoriilor lui, care prevede întocmirea, aprobarea, implementarea și respectarea unui plan al procedurii de restructurare”*.
13. Reieșind din prevederile art. 183, alin (1), al Legii insolvenței, *”procedura de restructurare se aplică de către instanța de insolvență în temeiul unei hotărâri a adunării creditorilor”*.
14. Astfel instanța de judecată consideră necesar de a confirma hotărârea adunării creditorilor și de a trece la procedura de restructurare.
15. Prin urmare, în conformitate cu art. art. 269-270 CPC și art. 114 alin 5, 7, 182, 183 Legea insolvenței, instanța de judecată

d i s p u n e :

Se confirmă hotărârea adunării creditorilor privind trecerea la procedura de restructurare a debitorului insolubil SRL Gastro-Invest.

Se instituie imediat moratoriu asupra executării silite a obligațiilor pecuniare ale creditorilor existente la data aplicării procedurii de restructurare, cu excepția creanțelor privind plata salariilor și a pensiilor alimentare, privind recuperarea prejudiciilor cauzate sănătății angajaților sau cu excepția creanțelor apărute în legătură cu decesul acestora, a creanțelor de revendicare a patrimoniului din posesie ilegală, precum și a creanțelor pecuniare și fiscale, a căror scadență a survenit în perioada de după deschiderea procedurii de restructurare.

Încheierea poate fi atacată în Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile de la pronunțare.

Președintele ședinței,
judecătorul

Mircea POPA

**26. Încheiere privind trecerea la procedura de faliment în legătură
cu neprezentarea planului procedurii de restructurare
(art. 115 alin.(1), lit.b) Legea insolabilității)**

Dosarul nr.

Î N C H E I E R E

10 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel
Chișinău

în componență:

Președintele ședinței, judecător
grefier

Mihail Marcu
Rais Popa

examinând în ședință publică cauza de insolabilitate privind declararea
insolabilității SRL Gutarom și chestiunea aplicării procedurii de faliment

a c o n s t a t a t :

1. Prin cererea introductivă a debitorului SRL Gutarom s-a solicitat declara-
rarea insolabilității societății pe motiv de incapacitate de plată.
2. Prin încheierea Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administra-
tiv al Curții de Apel Chișinău din 5 martie 2013 cererea SRL Gutarom a
fost admisă spre examinare în procedura curții.
3. La etapa examinării cauzei s-a constatat că societatea se află într-o
situație economică dificilă. Conform actelor contabile și raportului ad-
ministrativului provizoriu, Miron Ion, valoarea totală a activelor repre-
zintă suma de 1 249 888, 81 lei. Totodată pasivele întreprinderii repre-
zintă o sumă esențială în raport cu pasivele însă nu depășesc valoarea
acestora fiind evaluate la moment la suma de 1 198 661,24 lei.
4. Ca rezultat prin hotărârea Curții de Apel din 15 martie 2013 s-a constatat
insolabilitatea debitorului SRL Gutarom pe motiv de incapacitate de
plată și s-a intentat procesul de insolabilitate față de acesta.
5. În calitate de administrator al SRL Gutarom, a fost numit ÎI „Meleca
Ina”, certificat nr.00000 din 06.12.2011.

6. În urma desfășurării adunării de raportare a creditorului și examinării raportului administratorului privind situația economico-financiară s-a constatat că debitorul, deși se află în incapacitate de plată, aceasta este cauzată în mare parte de neonorarea obligațiilor de către debitorii proprii. În caz de satisfacere integrală a creanțelor respective întreprinderea debitoare va putea achita integral creanțele creditorilor săi.
7. Prin hotărârea adunării creditorilor din 15 aprilie 2013 (f.d. 45) s-a decis parcurgerea căii alternative falimentului și anume de restructurare a debitorului în vederea satisfacerii integrale a creanțelor creditorilor și s-a pus pe seama administratorului insolvabilității pregătirea proiectului planului de restructurare.
8. Ca rezultat, prin încheierea Curții de Apel din 10 iunie 2013 s-a confirmat hotărârea adunării creditorilor și s-a dispus trecerea la procedura de restructurare.
9. Ulterior expirării termenului de 30 de zile acordat pentru prezentarea planului procedurii de restructurare de către administratorul insolvabilității, nu a fost prezentat planul de restructurare, în același timp nici alți participanți nu au propus plan de restructurare, fapt care întemeiază instanța de judecată de a trece la procedura de faliment.
10. Examinând materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a trece procesul de insolvabilitate în procedura de faliment în legătură cu imposibilitatea aplicării procedurii de restructurare.
11. În conformitate cu art. 188, alin. (4), al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, *”în cazul în care planul procedurii de restructurare nu este prezentat instanței de insolvabilitate în termenul stabilit de adunarea creditorilor de raportare, instanța poate decide intentarea procedurii falimentului și lichidarea debitorului”*.
12. În conformitate cu art. 115, alin. (1), lit. b), al Legii insolvabilității *”instanța de insolvabilitate decide prin încheiere intrarea imediată în faliment, dar nu mai târziu de 5 zile lucrătoare, (...) dacă niciunul dintre participanții la procedură nu a propus un plan al procedurii de restructurare, în condițiile și termenele stabilite de prezenta lege, sau niciunul dintre planurile propuse nu a fost acceptat și confirmat”*.
13. Prin urmare, în conformitate cu art. art. 269-270 CPC și art. 115, 188 Legea insolvabilității, instanța de judecată

d i s p u n e :

Trecerea la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului SRL Gutarom și distribuirii produsului rezultat.

Se investește în funcția de lichidator al SRL Gutarom, ÎI „Duca Ion”, certificat nr.2341 din 06.12.2010.

Se autorizează lichidatorul de a începe procedurile de valorificare și lichidare a masei debitoare.

Încheierea se publică în conformitate cu art. 7 al Legii insolvenței.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Mihail MARCU

**27. Încheiere privind trecerea la procedura de faliment
în legătură cu raportul administratorului**
(art. 115 alin.(1), lit. e) Legea insolabilității)

Dosarul nr.

Î N C H E I E R E

10 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel
Chișinău

în componență:

Președintele ședinței, judecător
grefier

Mircea Popa
Elena Raicu

examinând în ședință publică cauza de insolabilitate intentată la cererea
introdusivă a creditorului, SRL Marvel, privind declararea insolabilității
Gastro-Invest

a c o n s t a t a t :

1. Prin cererea introdusivă a debitorului SRL Marvel s-a solicitat declararea insolabilității pe motiv de incapacitate de plată a SRL Gastro-Invest.
2. Prin încheierea Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 5 martie 2013 cererea SRL Marvel a fost admisă spre examinare în procedura curții.
3. La etapa examinării cauzei s-a constatat că societatea se află la moment într-o situație economică dificilă. Conform actelor contabile și raportului administratorului provizoriu, Chicu Dumitru, valoarea totală a activelor reprezintă suma de 249 888, 81 lei, după cum urmează:

I. Active și lichidități în sumă totală de 20 777 lei, compuse din:

1. Programe soft licențiate 1C Contabilitate 8 cu valoarea rămasă de bilanț de 16 663 lei;
2. Mijloace fixe – calculator și aparat de casă – cu valoare rămasă de bilanț de 3 410 lei;

3. Mijloace bănești în conturile bancare – în valoare de 542 lei;
4. Formulare de strictă evidență – în valoare de 162 lei;

II. Creanțe față de debitorii săi în sumă totală de 229 111, 81 lei, compuse din:

A. Creanțe față de debitori, total – 226 691, 00 lei:

1. D.I. – 72 116, 00 lei;
2. M SRL – 103 403, 00 lei;
3. P 7 SRL – 46 213, 00 lei;
4. S Group SRL – 4 959, 00 lei.

B. Avansuri acordate, dar nerecuperate, total – 1813, 84 lei.

C. Creanțe față de bugetul de stat, total - 606,97 lei.

4. Totodată pasivele întreprinderii reprezintă o sumă esențială în raport cu activele și depășesc valoarea acestora fiind evaluate la moment la suma de 1 198 661,24 lei, fiind formate din:

A. Datorii față de fondatori, total – 6037, 32 lei:

1. M A – 6037, 32 lei

B. Datorii față de creditori, total – 1 150 003, 12 lei:

1. Marvel SRL – 1 082 125, 28 lei;
2. ProgCo SRL – 12 668, 09 lei;
3. Alin SRL – 720, 00 lei;
4. Lus SA – 250, 01 lei;
5. Mold Co SRL – 53 826, 05 lei;
6. Serviciul Vamal al RM – 413, 69 lei.

C. Datorii privind bugetul de stat, total – 42 620, 80 lei:

1. TVA – 42 620, 80 lei

5. Ca rezultat, prin hotărârea Curții de Apel din 15 martie 2013 s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL „Gastro-Invest” pe motiv de incapacitate de plată și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SC „Gastro-Invest” SRL, cu sediul mun. Chișinău, str. P. Zadnipru 55, bl. 1, of. 308, c/f 000000000000.

6. În calitate de administrator al SC „Gastro-Invest” SRL, a fost numit ÎI „Diaconu Sergiu”, Certificat nr.00000 din 06.12.2011.

7. În urma ședinței de validare a creanțelor au fost validate creanțele creditorilor după cum urmează:

Nr. ord.	Creditor	Temeiul creanței	Suma	Rangul

8. În urma desfășurării adunării de raportare a creditorului și examinării raportului administratorului privind situația economico-financiară, s-a constatat că incapacitatea de plată a debitorului nu poate fi depășită, iar administratorul insolvenței a recomandat intrarea în procedura de faliment.
9. Prin hotărârea adunării creditorilor din 15 aprilie 2013, s-a decis trecerea la procedura falimentului, motivându-se prin aceea că nu este rațional, din punct de vedere economic, de a menține în continuare debitorul ca subiect economic.
10. Având în vedere că în adunarea creditorilor a decis trecerea la procedura falimentului, instanța de judecată va confirma hotărârea adunării creditorilor și va declanșa procedura de faliment din următoarele considerente.
11. În conformitate cu art. 114 alin. (5) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, *”la adunarea de raportare, creditorii pot adopta un din hotărârii, fie de intentare a procedurii de restructurare, fie de intentare a procedurii de faliment”*.
12. Reieșind din prevederile art. 114 alin (9) al Legii insolvenței, *”în cazul în care adunarea creditorilor aprobă propunerea administratorului insolvenței de încetare a activității întreprinderii insolvente, instanța de insolvență decide, prin încheiere, continuarea procedurii de insolvență și intrarea în faliment a debitorului, în condițiile prevăzute de legea insolvenței”*.
13. Conform art. 115 alin 1, lit. e), al Legii insolvenței, instanța de judecată decide prin încheiere intrare imediată în procedura de faliment în cazul în care adunarea creditorilor a aprobat raportul administratorului insolvenței în care se propune intrarea debitorului în faliment.
14. Astfel, instanța de judecată consideră necesar de a trece la procedura de faliment, fiind îndeplinite cerințele legale în acest sens.

15. Prin urmare, în conformitate cu art. art. 269-270 CPC al RM și art. 114 alin 5, 9, 115 Legea insolvenței, instanța de judecată

d i s p u n e :

Trecerea la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului SRL Gastro-Invest și distribuirii produsului rezultat.

Se investește în funcția de lichidator al SC „Gastro-Invest” SRL, ÎI „Diaconu Sergiu”, Certificat nr.00000 din 06.12.2011.

Se autorizează lichidatorul de a începe procedurile de valorificare și lichidare a masei debitoare.

Încheierea se publică în conformitate cu art. 7 al Legii insolvenței.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Mircea POPA

**28. Hotărâre de încetare a procedurii de faliment simplificat
în legătură cu lipsa masei debitoare**
(art. 135 alin.(5) Legea insolvențabilității)

Dosarul nr.

H O T Ă R Î R E
în numele legii

22 martie 2013

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel
Chișinău

în componență:

Președintele ședinței, judecător
grefier

Cornel Socol
Valentina Siceva

examinând în ședință publică pricina de insolvențabilitate intentată la cererea
introdusivă a SRL Prius, privind declararea insolvențabilității acestuia,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

1. La 29 ianuarie 2013 SC „Prius” SRL s-a adresat în instanța de judecată cu cerere introdusivă privind intentarea procesului de insolvențabilitate față de societate, din motivul incapacității de plată.
2. În argumentarea cererii introduse debitorul a indicat că SRL „Prius” a fost înregistrat la 10.01.2007, cu capitalul social de 5400 și cu un singur fondator și asociat – Popov Andrei. Genurile de activitate SRL „Prius” sunt comerțul cu ridicata al materialelor lemnoase, transportul rutier de mărfuri și comerțul cu ridicata al articolelor de fierărie. În procesul desfășurării activității de antreprenorial SRL „Prius” a înțrat în relații contractuale cu alți agenți economici, de la care a beneficiat de anumite mărfuri și servicii, acumulând la data adresării în judecată datorii contractuale în valoare totală de 226 059,52 lei, inclusiv 176 656,80 lei față de Popov Andrei (persoană fizică) și 49 402,72 lei față de ÎI „Lemnărie”.

Situația economico-financiară a întreprinderii nu-i permite SRL „Prius” să-și achite datoriile. Societatea nu dispune de mijloace bănești sau alte active, valoarea cărora ar permite stingerea datoriilor, ceea ce l-a determinat pe debitor să înainteze cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de societate.

3. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 6 februarie 2013 cererea introductivă depusă de SRL „Prius” a fost admisă spre examinare.
4. În calitate de administrator provizoriu al SRL „Prius” a fost desemnat ÎI „Morari Tatiana”, care urma să prezinte până la data examinării cauzei un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitor, să verifice mărimea și componența masei debitoare, existența temeiurilor de intentare a procesului de insolvență și oportunitate a continuării activității întreprinderii debitorului.
5. În ședința de judecată administratorul provizoriu a susținut cererea de intentare a procesului de insolvență față de SRL „Prius”, invocând lipsa patrimoniului debitorului, inclusiv lipsa de bunuri suficiente ale debitorului pentru a acoperi cheltuielile procesului față de care nici un creditor sau un terț nu s-a oferit să le avanseze sau să garanteze sumele corespunzătoare și a solicitat inițierea procedurii simplificate de faliment și dizolvarea debitorului.
6. Reprezentantul debitorului SRL „Prius”, Macari Ivan, în ședința de judecată a susținut cererea înaintată, confirmând cele constatate de administratorul provizoriu.
7. Prin hotărârea Curții de Apel din 22 martie 2013 s-a dispus intentarea procesului de insolvență față de SC „Prius” SRL, Chișinău, str. P. Zadnipru 45, of. 308, c/f 1000000000000, inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea SC „Prius” SRL.
8. Prin aceeași hotărâre s-a desemnat în calitate de lichidator al SC „Prius” SRL ÎI „Morari Tatiana”, Certificat nr.12345 din 15.10.06, cu instituirea obligației de a verifica, întocmi și de a prezenta instanței de insolvență tabelul definitiv al creanțelor, proiectul bilanțului de lichidare care să reflecte valoarea activelor sau actul de carență a acestora, inclusiv creanțele confirmate și datoriile.
9. În urma examinării raportului prezentat de lichidator s-a constatat că lipsește masa debitoare pentru a acoperi creanțele creditorilor cât și pentru a acoperi cheltuielile procesului de insolvență.

Aprecierea instanței:

10. Audiind explicațiile părților, verificând și analizând materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia că procedura falimentului simplificat urmează a fi încetată în legătură cu lipsa masei debitoare, iar debitorul urmează a fi radiat din registrele publice, din următoarele considerente.
11. Instanța de insolvabilitate reține că pe parcursul examinării cauzei s-a constatat că nu există careva bunuri în masa debitoare ce ar permite acoperirea cel puțin a cheltuielilor de judecată.
12. În conformitate cu art. 135, alin (5), al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, *”în cazul lipsei masei debitoare, instanța de insolvabilitate, odată cu aprobarea bilanțului de lichidare, adoptă o hotărâre de încetare a procesului, prin care dispune și radierea debitorului din registrul de stat în care este înscris”*.
13. În temeiul celor expuse, conducându-se de prevederile art. art. 135 Legea insolvabilității, art. art. 238-241 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se aprobă bilanțul de lichidare a SC „Prius” SRL.

Se dispune încetarea procesului de insolvabilitate și a procedurii falimentului simplificat în privința debitorului SRL „Prius”, Chișinău, str. P. Zadniru 45, of. 308, c/f 1000000000000.

Se dispune radierea debitorului SRL „Prius”, Chișinău, str. P. Zadniru 45, of. 308, c/f 1000000000000 din registrul comercial ținut de Camera înregistrării de Stat.

Hotărârea este executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile de la pronunțare.

Judecător

Cornel SOCOL

**29. Hotărâre de declarare a întreprinderii aflate în lichidare
ca insolubilă și intentare a procedurii falimentului simplificat
(art. 138 alin.(3) Legea insolabilității)**

Dosarul nr.

H O T Ă R Î R E
în numele legii

22 martie 2013

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel
Chișinău

în componență:

Președintele ședinței, judecător
grefier

Vasile Moraru
Olga Blănari

examinând în ședință publică pricina de insolabilitate intentată la cererea
introdusivă a SRL Papir, privind declararea insolabilității acestuia,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

1. La 29 ianuarie 2013 SC „Papir” SRL s-a adresat în instanța de judecată cu cerere introdusivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de societate, din motivul incapacității de plată constatate pe parcursul lichidării benevole ale acesteia.
2. În argumentarea cererii introduse debitorul a indicat că SRL „Papir” a fost înregistrat la 10.01.2007, cu capitalul social de 5400 și cu un singur fondator și asociat – Miron Andrei. Genurile de activitate SRL „Papir” sunt comerțul cu ridicata al articolelor de fierărie.
3. În legătură cu pierderea interesului fondatorului de a mai desfășura în continuare activitatea comercială prin decizia nr. 3 din 03 decembrie 2012, acesta a decis dizolvarea benevolă a întreprinderii prin lichidare.
4. În procesul desfășurării procedurii de lichidare s-au constatat datorii contractuale în valoare totală de 226 059,52 lei, inclusiv 176 656,80 lei

față de SA "Metal" și 49 402,72 lei față de ÎI „Lumina”. Totodată s-a constatat că valoarea totală a activelor în mărime de 120 000 lei nu-i permite SRL „Papir” să-și achite datoriile. În același timp Societatea nu dispune de mijloace bănești sau alte active lichide, valoarea cărora ar permite stingerea datoriilor, ce l-a determinat pe debitor să înainteze prezenta cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de societate.

5. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 6 februarie 2013 cererea introductivă depusă de SRL „Papir” a fost admisă spre examinare.
6. În calitate de administrator provizoriu al SRL „Papir” a fost desemnat ÎI „Macari Tudor”, care urma să prezinte până la data examinării cauzei un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitor, să verifice mărimea și componența masei debitoare, existența temeiurilor de intentare a procesului de insolabilitate și oportunitatea continuării activității întreprinderii debitorului.
7. În ședința de judecată administratorul provizoriu a susținut cererea de intentare a procesului de insolabilitate față de SRL „Papir”, invocând lipsa de bunuri suficiente ale debitorului pentru a acoperi creanțele sale și a solicitat inițierea procedurii simplificate de faliment și dizolvarea debitorului.
8. Reprezentantul debitorului SRL „Papir” în ședința de judecată a susținut cererea înaintată, confirmând cele constatate de administratorul provizoriu.

Aprecierea instanței:

9. Audiind explicațiile părților, verificând și analizând materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea este întemeiată și urmează a fi admisă din următoarele considerente.
10. În conformitate cu art.34 alin.(1) al Legii insolabilității nr.149 din 29.06.2012, *”instanța de insolabilitate hotărăște, în baza aprecierii temeiului de insolabilitate și a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive asupra intentării procesului de insolabilitate sau asupra respingerii cererii introductive”*.
11. Reieșind din prevederile art.134 al aceleiași legi, *”procedura simplificată a falimentului prevăzută în prezenta lege se aplică debitorilor*

aflați în stare de insolvabilitate care se încadrează în una din următoarele categorii:

- a) întreprinzători individuali și gospodării țărănești (de fermier), titulari ai patentei de întreprinzător;*
- b) persoane juridice care nu dețin niciun bun în patrimoniul lor ori ale căror bunuri sânt insuficiente pentru a acoperi cheltuielile procesului și niciun creditor sau terț nu se oferă să avanseze ori să garanteze sumele corespunzătoare;*
- c) societăți comerciale și necomerciale dizolvate anterior formulării cererii introductive;*
- d) debitori care nu sânt îndreptățiți să beneficieze de procedura de restructurare prevăzută în lege”.*

12. Totodată în conformitate cu alin. 134, alin. 2, al Legii insolvabilității, ”dacă debitorul se încadrează în una dintre categoriile prevăzute la art. 134, alin. (1) al legii, instanța de insolvabilitate, odată cu intentarea procedurii de insolvabilitate, poate să dispună inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea debitorului”.

13. În cadrul examinării cauzei SRL „Papir” a confirmat existența unor datorii scadente în mărime totală de 226 059,52 lei. Situația financiară a debitorului SRL „Papir” nu-i permite să-și onoreze obligațiile pecuniare. Conform raportului prezentat de administratorului provizoriu, debitorul nu dispune de masă debitoare suficientă.

14. De asemenea faptul că SRL „Papir” este în incapacitate de plată se confirmă și prin actele anexate la raport, inclusiv prin:

- certificatele eliberate de Băncile comerciale „Ebank”, „Vbank” în care SRL „Papir” a avut deschise conturi, soldul total de mijloace bănești aflate la conturile debitorului fiind de 189,90 lei;
- informația nr. 0002/13/3368 eliberată la 15.02.2012 de către ÎS „Cadastru”, din care rezultă că SRL ”Papir” nu are înregistrate bunuri imobile cu drept de proprietate pe teritoriul R.Moldova;
- răspunsul Serviciului Vamal al R.Moldova nr.28/07-1944 din 15.02.2013, potrivit căruia SRL ”Papir” nu dispune de mărfuri în antrepozitele vamale și nu are datorii la compartimentul „plăți vamale”;
- răspunsurile eliberate de registratorii independenți R.I. „Registrator-Centru” cu nr. D 21/1 din 18.02.2013, R.I. „Grupa Ginană”, în regis-

trele deservite de care nu se regăsesc Societăți comerciale, în care SRL „Papir” ar deține acțiuni;

- comunicarea AGEPI nr.248 din 20.12.2013, din conținutul căreia rezultă că SRL „Papir” nu are depuse cereri de înregistrare și nu are înregistrate obiecte de proprietate intelectuală, inclusiv obiecte ale dreptului de autor;
 - răspunsul Direcției înregistrare a transportului și calificarea conducătorilor auto a MTICnr.03/658 din 14.02.2013, potrivit căruia, conform datelor Registrului de Stat al Transporturilor, după SRL „Papir” nu sunt înregistrate unități de transport;
 - răspunsul Centrului de Informații Juridice pe lângă Ministerul Justiției al R.Moldova nr.12-12/116 din 14.02.2013, din care se vede că SRL „Papir” nu are bunuri mobile gajate, etc.
15. În circumstanțele expuse mai sus, ținând cont de prevederile legale enunțate supra, instanța ajunge la concluzia că cererea SRL „Papir”, privind intentarea procesului de insolabilitate față de aceasta urmează a fi admisă, cu aplicarea în privința debitorului SRL „Papir” a procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea societății pe cale judiciară.
16. În calitate de lichidator al SRL „Papir” instanța consideră necesar a-l desemna pe administratorul provizoriu al ÎI „Macari Tudor”.
17. În temeiul celor expuse, conducându-se de prevederile art. art. 134, 138 Legea insolabilității, art. art. 238-241 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se admite cererea introductivă depusă de SC „Papir” SRL.

Se constată insolabilitatea debitorului SRL „Papir” și se intentează proces de insolabilitate față de SC „Papir” SRL, Chișinău, str. P. Zadnipro 45, of. 308, c/f 10000000000000.

Se dispune inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea SC „Papir” SRL.

Se ridică dreptul lui Miron Andrei de administrare a SC „Papir” SRL și se propune debitorului să desemneze în termen de 10 zile de la data hotărârii de intentare a procesului de insolabilitate un reprezentant pentru a reprezenta interesele societății și ale asociaților și a participa la procedură din numele și contul debitorului.

Se desemnează în calitate de lichidator al SC „Papir” SRL ÎI „Macari Tudor”, Certificat nr.1234 din 12.12.12.

6. Se obligă lichidatorul ÎI „Macari Tudor”:

- să notifice creditorii SC „Papir” SRL despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv până la data de 00.00.00;
- să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvabilitate, nu mai târziu de data de 00.00.00, tabelul definitiv al creanțelor, proiectul bilanțului de lichidare care să reflecte valoarea activelor sau actul de carență a acestora, inclusiv creanțele confirmate și datoriile, precum și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvabilitate, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii.

7. Se stabilește ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare pe data de 00.00.00, ora 10.00. Dispozitivul prezentei hotărâri se publică în Monitorul Oficial al R.Moldova în termen de 10 zile de la data adoptării.

Hotărârea este executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile de la pronunțare.

Judecător

Vasile MORARU

**30. Hotărâre privind încetarea procesului de insolvență
în legătură cu distribuția finală
(art. 175 alin.(1) Legea insolvenței)**

Dosarul nr.

H O T Ă R Î R E
în numele legii

10 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel
Chișinău

în componență:

Președintele ședinței, judecător
grefier

Marcel Popa
Elena Raicu

examinând în ședință publică pricina de insolvență intentată la cererea
introdusă a creditorului, SRL Marvel, privind declararea insolvenței
SRL Gastro-Invest

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

1. Prin cererea introdusă a SRL Marvels-a solicitat declararea insolvenței pe motiv de incapacitate de plată a SRL Gastro-Invest.
2. În motivarea cererii sale SRL Marvel a indicat că în baza contractului de distribuție exclusivă a materialelor de construcție Gutter din 10 mai 2010 către SRL Gastro-Invest, au fost livrate mărfuri în sumă totală de 3 000 000 lei, cu obligarea celui din urmă de a o achita pe măsura vânzării consumatorului finit, dar nu mai mult de 1 an de la data contractului. Deși inițial SRL Gastro-Invest achita lunar plățile pentru marfa livrată, peste jumătate de an acesta a încetat plățile, motivând cu lipsa cumpărătorilor. Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana din 5 iulie 2012 s-a dispus încasarea de la SRL Gastro-Invest a datoriei în baza contractului de distribuție în mărime de 1,5 milioane lei și a penalităților de întârziere în

mărime de 300 mii lei. Deși hotărârea nu a fost atacată de debitor, rămânând definitivă și executorie, aceasta nu a fost executată până în prezent. La solicitarea adresată către SRL Gastro-Invest de a achita datoriile formate acesta a indicat că nu poate achita datoriile curente, deoarece are mai mulți creditori față de care a rămas dator și practic nu are active din care să le achite.

3. Prin încheierea Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 5 martie 2013 cererea SRL Marvel a fost admisă spre examinare în procedura curții.
4. La etapa examinării cauzei s-a constatat că societatea se află, la momentul adresării în instanța de judecată, într-o situație economică precară. Conform actelor contabile și raportului administratorului provizoriu, Chicu Dumitru, valoarea totală a activelor reprezintă suma de 249 888, 81 lei, totodată pasivele întreprinderii depășesc cu mult valoarea acestora fiind evaluate la moment intentării cauzei la suma de 1 598 661,24 lei. Prin urmare se afirmă prezența unei supraîndatorări evidente cu o prevalarea a pasivelor asupra activelor de 1 348 772,43 lei.
5. Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2013 s-a dispus intentarea procesului de insolabilitate față de SRL Gastro-Invest în legătură cu insolabilitatea acesteia.
6. În urma desfășurării adunării de raportare a creditorilor s-a dispus inițierea procedurii de lichidare ca rezultat al imposibilității menținerii debitorului ca subiect economic.
7. La data 5 decembrie 2013 în cadrul ședinței finale a adunării creditorilor a fost prezentat și votat raportul final al lichidatorului și planul de distribuție finală, după care lichidatorul a realizat distribuția finală.

Aprecierea instanței:

8. Astfel în legătură cu finalizarea distribuției finale, cercetând materialele cazului, instanța de judecată ajunge la concluzia că procesul de insolabilitate urmează a fi încetat din următoarele considerente.
9. În conformitate cu art. 175 alin (1), al Legii insolabilității, ”după terminarea distribuției finale a masei debitoare, instanța de insolabilitate pronunță o hotărâre de încetare a procesului de insolabilitate și de radiere a debitorului din registru”.

10. În conformitate cu prevederile art. 175 Legea insolvenței și art. art. 238-241 CPC, instanța de judecată

hotărăște:

Se încetează procesul de insolvență intentat în privința SC „Gastro-Invest” SRL, cu sediul mun. Chișinău, str. P. Zadnipro 55, bl. 1, of. 308, c/f 000000000000.

Se dispune radierea debitorului din registrele oficiale.

Se obligă lichidatorul ÎI „Diaconu Sergiu” în termen de 2 săptămâni de la data publicării hotărârii să prezinte copia hotărârii Camerei Înregistrării de Stat pentru radierea din registru.

Dispozitivul prezentei hotărâri se publică în Monitorul Oficial al R.M în termen de 10 zile de la data adoptării.

Hotărârea este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile de la pronunțare.

Președintele ședinței,
judecătorul

Marcel POPA

**31. Hotărâre privind încetarea procesului de insolvență a urmare
a lipsei sau nevalidării creanțelor**
(art. 177 alin.(1) Legea insolvenței)

Dosarul nr.

H O T Ă R Î R E
În numele legii

22martie2013

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel
Chișinău

în componență:

Președintele ședinței, judecător
grefier

Cornel Fusul
Silvia Papuc

examinând în ședință publică pricina civilă intentată la cererea introductivă
a debitorului SRL Nicor, privind declararea insolvenței acestuia

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

1. La 29 ianuarie 2013 SC „Nicor” SRL s-a adresat în instanța de judecată cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de societate, din motivul incapacității de plată.
2. În argumentarea cererii introductive debitorul a indicat, că SRL „Nicor” a fost înregistrat la 10.01.2007, cu capitalul social de 5400 și cu un singur fondator și asociat – Moldovanu Nicanor. Genurile de activitate SRL „Nicor” sunt comerțul cu ridicata al materialelor lemnoase, transportul rutier de mărfuri și comerțul cu ridicata al articolelor de fierărie. În procesul desfășurării activității de antreprenorial SRL „Nicor” a întrat în relații contractuale cu alți agenți economici, de la care a beneficiat de anumite mărfuri și servicii, acumulând la data adresării în judecată datorii contractuale în valoare totală de 226 059,52 lei. Situația economico-financiară a întreprinderii nu-i permite SRL „Nicor” să-și achite

datoriile. Societatea nu dispune de active lichide, valoarea cărora ar permite stingerea datoriilor, ce l-a determinat pe debitor să înainteze cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de societate.

3. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 6 februarie 2013 cererea introductivă depusă de SRL „Nikor” a fost admisă spre examinare.
4. În calitate de administrator provizoriu al SRL „Nikor” a fost desemnat ÎI „Popov Vitalie”, care urma să prezinte până la data examinării cauzei un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitor, să verifice mărimea și componența masei debitoare, existența temeiurilor de intentare a procesului de insolabilitate și oportunitatea continuării activității întreprinderii debitorului.
5. În ședința de judecată administratorul provizoriu a susținut cererea de intentare a procesului de insolabilitate față de SRL „Nikor”, invocând incapacitatea de plată a debitorului și lipsa activelor lichide curente pentru a plăti creanțele sale.
6. Reprezentantul debitorului SRL „Nikor” în ședința de judecată a susținut cererea înaintată, confirmând cele constatate de administratorul provizoriu.
7. Prin hotărârea Curții de Apel din 22 martie 2013 s-a dispus intentarea procesului de insolabilitate față de SC „Nikor” SRL, Chișinău, str. P. Zadnipru 45, of. 308, c/f 1000000000000.
8. Prin aceeași hotărâre s-a dispus informarea creditorilor privind intentarea procesului de insolabilitate, stabilindu-se termenul de 45 de zile de la intentarea procesului pentru înaintarea creanțelor acestora față de debitorul insolabil.
9. Pe parcursul examinării cauzei s-a constatat însă că nici un creditor nu a înaintat în termenul legal stabilit vreo creanță, neînaintându-se nici o cerere de înaintare a creanțelor după intentarea procesului de insolabilitate.

Aprecierea instanței:

10. În aceste condiții instanța de judecată, audiind părțile, verificând și analizând materialele cauzei, concluzionează că procedura de insolabilitate urmează a fi încetată în legătură cu faptul neînaintării creanțelor în termenul legal stabilit, ca rezultat nefiind identificată masa credală.

11. În conformitate cu art. 177, alin (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, *”în cazul procedurii de insolvență, deschise în urma formulării cererii introductive de către debitor, dacă, la expirarea termenului de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor, constată că nu s-a depus nici o cerere sau că nici o cerere de admitere ca rezultat al verificării nu s-a validat, iar contestațiile pe marginea nevalidării au fost respinse irevocabil, instanța de insolvență va pronunța o hotărâre de încetare a procesului și de revocare a hotărârii de deschidere a procedurii de insolvență”*.
12. În temeiul celor expuse, conducându-se de prevederile art. art. 177 Legea insolvenței, art. art. 238-241 CPC al RM, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se dispune încetarea procesului de insolvență intentat în privința debitorului SRL „Nicor”, Chișinău, str. P. Zadnipro 45, of. 308, c/f 1000000000000.

Se dispune revocarea hotărârii Curții de Apel din 22 martie 2013, prin care sa dispus intentarea procesului de insolvență față de SC „Nicor” SRL, Chișinău, str. P. Zadnipro 45, of. 308, c/f 1000000000000.

Hotărârea se publică în Monitorul Oficial al RM în conformitate cu art. 7 Legea insolvenței.

Hotărârea este executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile de la pronunțare.

Președintele ședinței,
judecător

Cornel FUSUL

**32. Hotărâre privind încetarea procesului de insolvență
în legătură cu achitarea creanțelor până la distribuția finală
(art. 178 alin.(3) Legea insolvenței)**

Dosarul nr.

H O T Ă R Î R E

În numele legii

22 martie 2013

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel
Chișinău

în componență:

Președintele ședinței, judecător
grefier

Mihai Preda
Adriana Șova

examinând în ședință publică cererea introductivă a SRL Pars, privind
declararea insolvenței acesteia,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La 29 ianuarie 2013 SC „Pars” SRL s-a adresat în instanța de judecată cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de societate, din motivul incapacității de plată.
2. În argumentarea cererii introductive debitorul a indicat că SRL „Pars” a fost înregistrat la 10.01.2007, cu capitalul social de 5400 și cu un singur fondator și asociat – Andronic Nicolae. Genul de activitate SRL „Pars” este transportul rutier de mărfuri. În procesul desfășurării activității de antreprenariat SRL „P” a acumulat la data adresării în judecată datorii contractuale în valoare totală de 226 059,52 lei. Situația economico-financiară a întreprinderii nu-i permite SRL „Pars” să-și achite datoriile. Societatea nu dispune de mijloace bănești sau alte active lichide, valoarea cărora ar permite stingerea datoriilor, ce l-a determinat pe debitor să înainteze cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de societate.

3. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 6 februarie 2013 cererea introductivă depusă de SRL „Pars” a fost admisă spre examinare.
4. În calitate de administrator provizoriu al SRL „Pars” a fost desemnat ÎI „Moraru Tatiana”, care urma să prezinte până la data examinării cauzei un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitor, să verifice mărimea și componența masei debitoare, existența temeiurilor de intentare a procesului de insolvență și oportunitatea continuării activității întreprinderii debitorului.
5. În ședința de judecată administratorul provizoriu a susținut cererea de intentare a procesului de insolvență față de SRL „Pars”, invocând lipsa de bunuri suficiente ale debitorului pentru a acoperi creanțele creditorilor.
6. Reprezentantul debitorului, Macari Ivan, în ședința de judecată a susținut cererea înaintată, confirmând cele constatate de administratorul provizoriu.
7. Prin hotărârea Curții de Apel din 22 martie 2013 s-a dispus intentarea procesului de insolvență față de SC „P” SRL, Chișinău, str. P. Zadnipro 45, of. 308, c/f 1000000000000.
8. În urma desfășurării adunării de raportare a creditorilor s-a dispus inițierea procedurii de lichidare ca rezultat al imposibilității menținerii debitorului ca subiect economic prin aplicarea față de debitor a procedurii falimentului.
9. Prin încheierea Curții de Apel din 5 mai 2013 s-a dispus confirmarea hotărârii adunării creditorilor privind lichidarea masei debitoare și repartizare a produsului acesteia și s-a dispus trecerea la procedura de faliment.
10. La etapa desfășurării valorificării și lichidării masei debitoare de către debitor în urma împrumutului de mijloace bănești de la fondatori, au fost achitate integral creanțele creditorilor și s-a solicitat încetarea procesului de insolvență fără lichidarea sa.

Aprecierea instanței:

11. Audiind explicațiile părților, verificând faptul achitării integrale a creanțelor, instanța de judecată ajunge la concluzia că procedura de insolvență urmează a fi încetată fără lichidarea debitorului, din următoarele considerente.

12. În conformitate cu art. 178 alin (3) a Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, ”procesul de insolvență încetează fără radierea debitorului din registrul de stat al persoanelor juridice sau din registrul de stat al întreprinzătorilor individuali doar cu acordul acestuia și doar în cazul în care, după distribuția finală, au fost stinse toate creanțele validate și creanțele masei debitoare”.
13. În temeiul celor expuse, conducându-se de prevederile art. art. 178 (3) Legea insolvenței, art. art. 238-241 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se dispune încetarea procesului de insolvență și a procedurii falimentului în privința debitorului SRL „Pars”, Chișinău, str. P. Zadnipro 45, of. 308, c/f 1000000000000, fără radierea acestuia.

Hotărârea este executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile de la pronunțare.

Președintele ședinței,
judecător

Mihai PREDA

33. Hotărâre privind confirmarea planului procedurii de restructurare și încetare a procesului de insolvență
(art. 206 *Legea insolvenței*)

Dosarul nr.

H O T Ă R Î R E
În numele legii

10 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

în componență:

Președintele ședinței, judecător
grefier

Mircea Popa
Elena Raicu

examinând în ședință publică cauza de insolvență intentată la cererea introductivă a creditorului, SRL Marvel, privind declararea insolvenței SRL Gastro-Invest

a constatat:

Argumentele participanților la proces:

1. Prin cererea introductivă a creditorului SRL Marvel s-a solicitat declararea insolvenței SRL Gastro-Invest, pe motiv de incapacitate de plată a acestuia.
2. Prin încheierea Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 5 martie 2013, cererea SRL Marvel a fost admisă spre examinare în procedura curții.
3. La etapa examinării cauzei s-a constatat că societatea se află la moment într-o situație economică dificilă. Conform actelor contabile și raportului administratorului provizoriu, Chicu Dumitru, valoarea totală a activelor reprezenta suma de 1 249 888, 81 lei, iar pasivele întreprinderii constituiau o sumă esențială în raport cu pasivele însă nu depășeau valoarea acestora fiind evaluate la suma de 1 198 661,24 lei.
4. Ca rezultat, prin hotărârea Curții de Apel din 15 martie 2013 s-a constatat insolvența debitorului SRL „Gastro-Invest” pe motiv de incapacitate de plată și s-a intentat procesul de insolvență față de SC

„Gastro-Invest” SRL, cu sediul mun. Chişinău, str. P. Zadnipru 55, bl. 1, of. 308, c/f 000000000000.

5. În calitate de administrator al SC „Gastro-Invest” SRL, a fost numit ÎI „Diaconu Sergiu”, Certificat nr.00000 din 06.12.2011.
6. În urma şedinţei de validare a creanţelor au fost validate creanţele creditorilor, după cum urmează:

Nr. ord.	Creditor	Temeiul creanţei	Suma	Rangul

7. În urma desfăşurării adunării de raportare a creditorului şi examinării raportului administratorului privind situaţia economico-financiară s-a constatat că debitorul, deşi se află în incapacitate de plată, aceasta este cauzată în mare parte de neonorarea obligaţiilor de către debitorii proprii. În caz de satisfacere integrală a creanţelor respective, întreprinderea debitoare va putea achita integral creanţele creditorilor săi.
8. În urma deciziei adunării creditorilor din 15 aprilie 2013 s-a dispus parcurgerea căii alternative falimentului şi anume de restructurare a debitorului în vederea satisfacerii integrale a creanţelor creditorilor.
9. Prin încheierea Curţii de Apel din 15 aprilie 2013 s-a dispus confirmarea hotărârii adunării creditorilor din 15 aprilie 2013 şi iniţierea procedurii de restructurare.
10. La data de 15 mai 2013 a fost convocată adunarea specială de votare a planului procedurii de restructurare propus de administratorul insolvabilităţii, în urma căreia creditorii în unanimitate au votat pentru acceptarea planului procedurii de restructurare.
11. În urma audierii debitorului, s-a stabilit că acesta este de acord cu planul procedurii de restructurare, aprobat de adunarea creditorilor şi pledează pentru aplicarea acestuia.

Aprecierea instanţei:

12. Audiind părţile, examinând materialele cauzei, instanţa de judecată consideră că planul procedurii de restructurare urmează a fi confirmat cu încetarea procesului de insolvabilitate din următoarele considerente.
13. În conformitate cu articolul 188 alin. (1) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, ”dreptul de a propune planul îl are inclusiv administra-

torul insolvabilității care poate propune, la cererea adunării creditorilor sau a comitetului creditorilor, ori din proprie inițiativă, redresarea debitorului în baza unui plan, de la data desemnării sale și până la împlinirea termenului de prezentare a planului, stabilit la adunarea creditorilor de raportare la care s-a aprobat restructurarea debitorului”.

14. *Reieșind din prevederile art. 202 alin. (1) și (4) al Legii insolvabilității, ”examinarea chestiunii acceptării planului procedurii de restructurare a debitorului ține de competența exclusivă a adunării creditorilor. Iar în urma examinării planului adunarea creditorilor are dreptul să adopte una din următoarele hotărâri, fie de (i) acceptare a planului procedurii de restructurare, fie de (ii) de respingere a planului procedurii de restructurare și de inițiere a procedurii falimentului”.*
15. *Conform art. 204 alin. (1) al Legea insolvabilității, ”după acceptare de către creditorii și debitor, planul procedurii de restructurare trebuie să fie confirmat de către instanța de insolvabilitate”.*
16. *Totodată în conformitate cu art. 206, alin (1), al legii insolvabilității, ”prin hotărâre de confirmare a planului procedurii de restructurare, instanța de insolvabilitate dispune încetarea procedurii de restructurare și aplicarea planului față de debitor”.*
17. *Astfel instanța de judecată consideră necesar a confirma hotărârea adunării creditorilor și de a confirma planul procedurii de restructurare.*
18. *În conformitate cu art. art. 269-270 CPC și art. 188, 202, 204, 206 Legea insolvabilității, instanța de judecată*

h o t ă r ă ș t e :

Se confirmă planul procedurii de restructurare aprobat pentru restructurarea debitorului insolvabil SRL Gastro-Invest.

Se dispune aplicarea planului procedurii de restructurare față de SRL Gastro-Invest și încetarea procesului de insolvabilitate în legătură cu aplicarea planului.

Hotărârea se publică în Monitorul Oficial, în conformitate cu art. 7 Legea insolvabilității.

Hotărârea este definitivă și executorie, însă poate fi atacată în Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile de la pronunțare.

Președintele ședinței,
judecătorul

Mircea POPA

**34. Încheiere privind admiterea creanței cu titlu provizoriu
în legătură cu votarea planului procedurii accelerate de restructurare
(art. 221 alin. (4) Legea insolvenței)**

Dosarul nr.

Î N C H E I E R E

10 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel
Chișinău

în componență:

Președintele ședinței, judecător
grefier

Mircea Popa
Elena Raicu

examinând în ședință publică cauza de insolvență intentată la cererea
introdusă a debitorului, SRL Gastro-Invest, privind aplicarea față de
acesta a procedurii accelerate de restructurare

a c o n s t a t a t :

1. Prin cererea introductivă a debitorului SRL Gastro-Invest s-a solicitat aplicarea față de acesta a procedurii accelerate de restructurare.
2. Prin hotărârea Curții de Apel din 10 iulie 2013 sa dispus admiterea cererii introductive și intentarea procedurii accelerate de restructurare.
3. La etapa examinării cauzei s-a constatat că societatea se află la moment într-o situație economică dificilă. Conform actelor contabile și raportului administratorului Chicu Dumitru valoarea totală a activelor reprezintă suma de 1 249 888, 81 lei, după cum urmează:

I. Active și lichidități în sumă totală de 20 777 lei, compuse din:

1. Programe soft licențiate 1C Contabilitate 8 cu valoarea rămasă de bilanț de 16 663 lei;
2. Mijloace fixe – calculator și aparat de casă – cu valoare rămasă de bilanț de 3 410 lei;

3. Mijloace bănești în conturile bancare – în valoare de 542 lei;
4. Formulare de strictă evidență – în valoare de 162 lei;

II. Creanțe față de debitorii săi în sumă totală de 1 229 111, 81 lei, compuse din:

A. Creanțe față de debitori, total – 1 226 691, 00 lei:

1. D.I. – 72 116, 00 lei;
2. M SRL – 1 103 403, 00 lei;
3. P 7 SRL – 46 213, 00 lei;
4. S Group SRL – 4 959, 00 lei.

B. Avansuri acordate, dar nerecuperate, total – 1813, 84 lei.

C. Creanțe față de bugetul de stat, total - 606,97 lei.

4. Totodată pasivele întreprinderii reprezintă o sumă esențială în raport cu pasivele însă nu depășesc valoarea acestora, fiind evaluate la moment la suma de 1 198 661,24 lei, fiind formate din:

A. Datorii față de fondatori, total – 6037, 32 lei:

1. M A – 6037, 32 lei

B. Datorii față de creditori, total – 1 150 003, 12 lei:

1. Marvel SRL – 1 082 125, 28 lei;
2. ProgCo SRL – 12 668, 09 lei;
3. Alin SRL – 720, 00 lei;
4. Lus SA – 250, 01 lei;
5. Mold Co SRL – 53 826, 05 lei;
6. Serviciul Vamal al RM – 413, 69 lei.

C. Datorii privind bugetul de stat, total – 42 620, 80 lei:

1. TVA – 42 620, 80 lei

5. În urma ședinței de validare a creanțelor au fost validate creanțele creditorilor după cum urmează:

Nr. ord.	Creditor	Temeiul creanței	Suma	Rangul
1	Marvel SRL	Contract distribuție	1 082 125, 28 lei	V
2	Mold Co SRL	Contract de expediție	53 826, 05 lei	V
...

6. Totodată s-a stabilit că creanțele creditorilor ProgCo SRL în mărime

de 12 668, 09 lei și Alin SRL în mărime de 720,00 lei au fost incluse în tabelul de creanțe de către administrator, doar în baza actelor contabile, creditorii respectivi neînaintând cerere de admitere a creanțelor.

7. Audiind părțile, examinând materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a confirma creanțele nevalidate cu titlu provizoriu din următoarele considerente.
8. În conformitate cu art. 221 alin. (2) Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, *”creanțele introduse de administratorul provizoriu în tabelul creanțelor în baza datelor de evidență contabilă a debitorului și neconfirmate prin cererea de admitere a creditorului, precum și creanțele înaintate după termenul prevăzut în avizul publicat se atribuie de către instanța de insolvență la masa credală cu titlu provizoriu. Creanțele atribuite cu titlu provizoriu la masa credală se iau în calcul la elaborarea planului procedurii accelerate de restructurare prin rezervarea lor din masa debitoare”*.
9. În conformitate cu art. 221 alin. (4) Legea insolvenței, *”odată cu admiterea cu titlu provizoriu a creanțelor la masa credală, instanța de insolvență determină, prin încheiere irevocabilă motivată, mărimea creanțelor admise provizoriu cu care creditorul va avea dreptul să participe și să voteze, pentru sau contra, planul procedurii accelerate de restructurare și alte chestiuni de pe ordinea de zi”*.
10. În conformitate cu art. art. 269-270 CPC al RM și art. 221 alin 2, 4, Legea insolvenței, instanța de judecată

d i s p u n e :

Se admite cu titlu provizoriu creanța creditorului ProgCo SRL în mărime de 12 668, 09 lei, în valoarea căreia creditorul va avea dreptul să participe cu drept de vot la adunarea de votare a planului procedurii accelerate de restructurare.

Se admite cu titlu provizoriu creanța creditorului Alin SRL în mărime de 720, 00 lei, în valoarea căreia creditorul va avea dreptul să participe cu drept de vot la adunarea de votare a planului procedurii accelerate de restructurare.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecător

Mircea POPA

35. Hotărâre privind confirmarea planului procedurii accelerate de restructurare și încetare a procedurii accelerate de restructurare
(art. 224 Legea insolvenței)

Dosarul nr.

H O T Ă R Î R E
În numele legii

10 august 2013

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

în componență:

Președintele ședinței, judecător
grefier

Mircea Popa
Elena Raicu

examinând în ședință publică cauza civilă privind aplicarea procedurii accelerate de restructurare față de debitorul SRL Gastro-Invest

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

1. Prin cererea sa introductivă SRL Gastro-Invest a solicitat intentarea procedurii accelerate de restructurare pe motiv de aflare a întreprinderii în dificultate financiară.
2. În motivarea cererii sale SRL Gastro-Invest a indicat că societate se află la moment într-o situație economică dificilă. Astfel valoarea totală a activelor reprezintă suma de 1 249 888, 81 lei, iar pasivele întreprinderii sunt evaluate la moment la suma de 1 098 661,24 lei. Astfel se afirmă că în cazul în care nu se vor întreprinde la moment acțiuni pentru salvagardarea întreprinderii, aceasta va deveni insolubilă în scurt timp.
3. Prin hotărârea Curții de Apel din 10 iulie 2013 s-a dispus admiterea cererii introductive și intentarea procedurii accelerate de restructurare.
4. La data de 15 iulie 2013 a fost convocată adunarea specială de votare a planului procedurii accelerate de restructurare, înaintat de debitor odată

cu cererea introductivă, în urma căreia creditorii în unanimitate au votat pentru acceptarea planului procedurii accelerate de restructurare.

5. În urma audierii administratorului, Macari Mariana, s-a stabilit că acesta consideră posibilă restabilirea situației economice a debitorului și este de acord cu planul procedurii accelerate de restructurare, aprobat de adunarea creditorilor, și pledează pentru aplicarea acestuia.

Aprecierea instanței de judecată:

6. Audiind părțile, examinând materialele cauzei, instanța de judecată consideră că planul procedurii accelerate de restructurare urmează a fi confirmat cu încetarea procesului de insolvență din următoarele considerente.
7. În conformitate cu articolul 219 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, *”planul procedurii accelerate de restructurare se propune de debitor și se înaintează odată cu depunerea cererii introductive”*.
8. Conform art. 223 alin. (1) și (3) al Legii insolvenței, *”examinarea chestiunii acceptării planului procedurii accelerate de restructurare a debitorului ține de competența exclusivă a adunării creditorilor”*.
9. Totodată reieșind din prevederile art. 224 alin. (1) al Legii insolvenței, *”odată cu acceptarea de către adunarea creditorilor a planului procedurii accelerate de restructurare, instanța de insolvență, imediat, dar nu mai târziu de 5 zile, va confirma planul prin hotărâre definitivă și va dispune încetarea procedurii accelerate de restructurare a debitorului și trecerea la procedura de realizare a planului confirmat”*.
10. Astfel instanța de judecată consideră necesar de a confirma hotărârea adunării creditorilor și de a confirma planul procedurii accelerate de restructurare.
11. În conformitate cu art. art. 269-270 CPC și art. 219, 223, 224 Legea insolvenței, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se confirmă planul procedurii accelerate de restructurare aprobat pentru restructurarea debitorului insolvent SRL Gastro-Invest.

Se dispune aplicarea planului procedurii accelerate de restructurare față

de SRL Gastro-Invest și încetarea procesului de insolabilitate în legătură cu aplicarea planului.

Hotărârea se publică în Monitorul Oficial în conformitate cu art. 7 Legea insolabilității.

Hotărârea este definitivă și executorie, însă poate fi atacată în Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile de la pronunțare.

Președintele ședinței,
judecătorul

Mircea POPA

Capitolul 7

APELUL

(art. 357-396 CPC)

Alexandru MUNTEANU,
doctor în drept, conferențiar universitar

1. Încheiere cu privire la acceptarea cererii de apel și intentarea procedurii de apel	755
2. Încheiere de a nu da curs cererii de apel (art. 368 CPC)	756
3. Încheiere cu privire la restituirea cererii de apel (art. 369 alin.(1) lit.b) CPC)	758
4. Încheiere cu privire la restituirea cererii de apel (art. 369 alin.(1) lit.d) CPC)	761
5. Încheiere cu privire la repunerea în termenul de apel (art. 362 alin.(3) CPC)	763
6. Încheiere cu privire la pregătirea cauzei pentru dezbateri judiciare în apel (art. 370 CPC)	766
7. Încheiere cu privire la admiterea probelor suplimentare (art. 372 CPC)	768
8. Încheiere cu privire la respingerea probelor suplimentare (art. 372 CPC)	772
9. Încheiere cu privire la încetarea procedurii de apel (art. 374 alin.(3) CPC)	775
10. Încheiere cu privire la încetarea procedurii de apel (art. 369 alin.(1) lit.b), art. 376 CPC)	777
11. Decizie cu privire la respingerea apelului și menținerea hotărârii (art. 385 alin.(1) lit.a) CPC)	781
12. Decizie cu privire la admiterea apelului și modificarea hotărârii (art. 385 alin.(1) lit.b) CPC)	785
13. Decizie cu privire la admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii și emiterea unei noi hotărâri (art. 385 alin.(1) lit.c) CPC)	789
14. Decizie cu privire la admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii și emiterea unei noi hotărâri (art. 385 alin.(1) lit.c) CPC)	797
15. Decizie cu privire la admiterea apelului și restituirea cauzei spre rejudecare (art. 385 alin.(1) lit.d) CPC)	803
16. Decizie cu privire la admiterea apelului, casarea hotărârii și încetarea procesului (art. 385 alin.(1) lit.e), art. 393 CPC)	808
17. Decizie cu privire la admiterea apelului, casarea hotărârii și scoaterea cererii de pe rol (art. 385 alin.(1) lit.e), art. 393 CPC)	812
18. Decizie cu privire la admiterea apelului primit după examinarea cauzei în apel	817

1. Încheiere cu privire la acceptarea cererii de apel și intentarea procedurii de apel

CURTEA DE APEL CHIȘINĂU

Prima instanță: Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău (jud. A. Lungu)

Dosarul nr.....

ÎNCHEIERE

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ

28 februarie 2013

mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele completului

Judecători

Corneliu Druță

Anatolie Furculiță

Gheorghe Harea

examinând chestiunea cu privire la acceptarea apelului declarat de SRL „Răut” împotriva hotărârii judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 16 ianuarie 2013, adoptate în cauza civilă la cererea SRL „Răut” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat, mun. Chișinău, cu privire la contestarea actului administrativ, și constatând respectarea condițiilor și procedurii de declarare a apelului (art. 357 - 365 CPC)

d i s p u n e:

Se acceptă spre examinare cererea de apel declarată de SRL „Răut” împotriva hotărârii judecătorei Râșcani, mun. Chișinău, din 16 ianuarie 2013.

Se intentează procedura de apel în cauza civilă la cererea SRL „Răut” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat, mun. Chișinău, cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Președintele completului

Judecătorii

Corneliu DRUȚĂ

Anatolie FURCULIȚĂ

Gheorghe HAREA

2. Încheiere de a nu da curs cererii de apel (art. 368 CPC)

CURTEA DE APEL CHIȘINĂU

Prima instanță: Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău (jud. A. Bolbocean)

Dosarul nr.....

ÎNCHEIERE

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ

28 februarie 2013

mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele completului

Constantin Roșcovan

Judecători

Eugenia Grib

Dumitru Lapteanu

examinând chestiunea cu privire la acceptarea apelului declarat de SRL „Linux” împotriva hotărârii judecătorei Râșcani, mun. Chișinău, din 16 ianuarie 2013, adoptate în cauza civilă la cererea SRL „Linux” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat, mun. Chișinău, cu privire la contestarea actului administrativ

a c o n s t a t a t :

1. La 16 ianuarie 2013, judecătoria Râșcani, mun. Chișinău, a pronunțat dispozitivul hotărârii, prin care a fost respinsă acțiunea reclamantului SRL „Linux” împotriva IFS mun. Chișinău cu privire la contestarea deciziei IFS mun. Chișinău nr. 01-7/7-14/964 din 14 octombrie 2012.
2. La 31 ianuarie 2013, apelantul SRL „Linux” a declarat apel împotriva hotărârii respective, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii. Hotărârea integrală a fost întocmită la 12 februarie 2013, fiind expediată participanților la proces, prin poștă, la 15 februarie 2013.
3. Art. 365 CPC stabilește cerințele obligatorii față de cererea de apel, inclusiv obligația apelantului de a indica motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul (art. 365 alin.(1) lit.d) CPC). Potrivit art. 365

alin.(1¹) CPC, „elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale”.

4. Cererea de apel depusă de SRL „Linux” la 31 ianuarie 2013 nu conține motivele de fapt și de drept pe care aceasta se întemeiază. După primirea hotărârii integrale apelantul SRL „Linux” nu a depus cerere suplimentară de apel care ar conține motivele de fapt și de drept invocate în susținerea netemeinicii și/sau ilegalității hotărârii atacate.
5. Având în vedere cele expuse mai sus, cererea de apel depusă de SRL „Linux” împotriva hotărârii judecătoreiei Râșcani, mun. Chișinău, din 16 ianuarie 2013 nu întrunește condițiile prevăzute la art. 365 CPC.
6. În conformitate cu art. 368 alin.(1) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

d i s p u n e:

Nu se dă curs cererii de apel din 31 ianuarie 2013 împotriva hotărârii judecătoreiei Râșcani, mun. Chișinău, din 16 ianuarie 2013, depuse de apelantul SRL „Linux”.

Se acordă apelantului SRL „Linux” termen de până la 28 martie 2013 pentru înlăturarea neajunsurilor și depunerea unei cereri suplimentare de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Se explică apelantului SRL „Linux” că, în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Curții de Apel Chișinău.

Președintele completului
Judecătoriai

Constantin ROȘCOVAN
Eugenia GRIB
Dumitru LAPTEANU

3. Încheiere cu privire la restituirea cererii de apel
(art. 369 alin.(1) lit.b) CPC)

CURTEA DE APEL CHIȘINĂU

Prima instanță: Judecătoria Râșcani mun. Chișinău (jud. C. Nițu)

Dosarul nr.....

ÎN C H E I E R E

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ

28 martie 2013

mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele completului

Silvia Domenti

Judecători

Sergiu Movilean

Viorelia Răducan

examinând chestiunea cu privire la acceptarea apelului declarat de SRL „Dumbrava” împotriva hotărârii judecătorei Râșcani, mun. Chișinău, din 16 ianuarie 2013, adoptate în cauza civilă la cererea SRL „Dumbrava” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat, mun. Chișinău, cu privire la contestarea actului administrativ

a c o n s t a t a t:

1. La 16 ianuarie 2013, Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău, a pronunțat dispozitivul hotărârii, prin care a fost respinsă acțiunea reclamantului SRL „Dumbrava” împotriva IFS mun. Chișinău cu privire la contestarea deciziei IFS mun. Chișinău nr. 01-7/7-14/964 din 14 octombrie 2012.
2. Prin cererea din 13 februarie 2013, reclamantul SRL „Dumbrava” a solicitat instanței de fond întocmirea hotărârii integrale. Hotărârea integrală a fost întocmită de instanța de fond la 27 februarie 2013, fiind expediată participanților la proces, prin poștă, la 01 martie 2013.
3. La 15 martie 2013, apelantul SRL „Dumbrava” a declarat apel împotriva hotărârii menționate, solicitând casarea acesteia și emiterea unei

noi hotărâri privind admiterea acțiunii. În cererea de apel, apelantul a solicitat repunerea în termenul de apel, invocând primirea prin poștă a hotărârii integrale a instanței de fond la 05 martie 2013 și imposibilitatea depunerii cererii de apel mai devreme, fără a cunoaște partea de motivare a hotărârii.

4. Analizând cererea de repunere în termen, Colegiul o consideră drept neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele motive.
5. Conform art. 362 alin.(1) CPC „*termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel*”. Astfel, data întocmirii efective de către instanța de fond a hotărârii integrale (potrivit art. 236 alin.(5), (6) CPC) nu afectează cursul termenului de apel. Apelantul care, din motive întemeiate, a omis termenul de apel poate fi repus în termen, dacă prezintă probele care dovedesc imposibilitatea depunerii apelului (art. 116 alin.(1), (3) CPC).
6. În conformitate cu art. 365 alin.(1¹) CPC „*elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit. d) CPC [motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul] pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale*”. În aceste condiții, nu poate fi reținut argumentul apelantului precum că până la primirea hotărârii integrale acesta a fost în imposibilitate de a declara apelul. În această privință, Colegiul de asemenea menționează că, prin prisma jurisprudenței CtEDO (Cauza Melnic împotriva Republicii Moldova (Hotărârea din 14.11.2006), Cauza Ceachir împotriva Republicii Moldova (Hotărârea din 15.01.2008)), neprezentarea de către instanța de judecată a motivelor pentru repunerea apelului în termen sau repunerea neîntemeiată în termenul de apel reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 din CEDO.
7. Având în vedere cele expuse mai sus, apelul SRL „Dumbrava” împotriva hotărârii judecătorei Râșcani, mun. Chișinău, din 16 ianuarie 2013 a fost depus în afara termenului legal și nu sunt motive pentru repunere în termen.
8. În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit.b) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

d i s p u n e:

Se restituie cererea de apel din 15 martie 2013 împotriva hotărârii judecătorei Râșcani, mun. Chișinău, din 16 ianuarie 2013, depusă de SRL „Dumbrava”.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Curții de Apel Chișinău.

Președintele completului
Judecătoria

Silvia DOMENTI
Sergiu MOVILEANU
Viorelia RĂDUCAN

4. Încheiere cu privire la restituirea cererii de apel
(art. 369 alin.(1) lit.d) CPC)

CURTEA DE APEL CHIȘINĂU

Prima instanță: Judecătoria Ciocana mun. Chișinău (jud. V. Rață)

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ

22 mai 2013

mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele completului

Petru Frânea

Judecători

Leonid Odobescu

Felicia Tofan

examinând chestiunea cu privire la acceptarea apelului declarat de avocatul Sergiu Brumă în interesele lui Dumitru Gațcan împotriva hotărârii judecătorești Ciocana, mun. Chișinău, din 04 aprilie 2013, adoptate în cauza civilă la cererea lui Dumitru Gațcan împotriva SRL „Vis” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea la lucru, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru și repararea prejudiciului moral

a c o n s t a t a t:

1. La 04 aprilie 2013, judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, a pronunțat dispozitivul hotărârii, prin care a fost respinsă acțiunea reclamantului Dumitru Gațcan împotriva SRL „Vis” privind anularea ordinului de concediere nr.42p din 19 noiembrie 2012, restabilirea în funcția de manager, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la lucru din ziua concedierii până la data restabilirii în funcție și repararea prejudiciului moral în mărime de 15000 lei.
2. La 24 aprilie 2013, avocatul Sergiu Brumă, acționând în interesele reclamantului Dumitru Gațcan, a declarat apel împotriva hotărârii menționate, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri privind

admiterea acțiunii. Cererea de apel a fost semnată de avocatul Sergiu Brumă, nefiind semnată de Dumitru Gațcan.

3. Potrivit art. 360 alin.(1) lit.b) CPC, reprezentantul participantului la proces este în drept să declare apel, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege. Conform art. 81 al CPC, dreptul reprezentantului avocat de a ataca hotărârea judecătorească trebuie să fie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în mandatul eliberat avocatului. Formularul mandatului avocatului și modul de utilizare a acestuia sunt aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28.02.2013. Potrivit p. 8 din această Hotărâre, împuternicirile speciale ale avocatului în instanța de judecată (art. 81 CPC), urmează a fi consemnate pe versoul mandatului. În această privință, Colegiul constată că pe versoul mandatului avocatului Sergiu Brumă, seria MA 0959043 din 18 martie 2013 (f.d. 38), împuternicirile avocatului sunt expuse în felul următor: „Toate drepturile procedurale ale reclamantului în judecată”. Astfel, Colegiul reține că, contrar prevederilor art. 81 CPC, în mandat lipsește mențiunea expresă privind acordarea împuternicirii avocatului de a ataca hotărârea judecătorească în numele reclamantului.
4. Având în vedere cele expuse mai sus, apelul semnat de avocatul Sergiu Brumă în interesele lui Dumitru Gațcan împotriva hotărârii judecătorești Ciocana, mun. Chișinău, din 04 aprilie 2013 este depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.
5. În conformitate cu art. 369 alin.(1) lit.d) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

d i s p u n e:

Se restituie cererea de apel din 24 aprilie 2013 împotriva hotărârii judecătorești Ciocana, mun. Chișinău, din 04 aprilie 2013, depusă de avocatul Sergiu Brumă în interesele lui Dumitru Gațcan.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Curții de Apel Chișinău.

Președintele completului
Judecătorii

Petru FRÂNEA
Leonid ODOBESCU
Felicia TOFAN

5. Încheiere cu privire la repunerea în termenul de apel
(art. 362 alin.(3) CPC)

CURTEA DE APEL CHIȘINĂU

Prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău (jud. N. Onofrei)

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ

10 aprilie 2013

mun. Chișinău

Instanța în componența:

Președintele completului

Doina Damaschin

Judecători

Petru Gojan

Mihaela Manciuc

examinând chestiunea cu privire la acceptarea apelului declarat de SRL „Basm” împotriva hotărârii judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, din 16 ianuarie 2013, adoptate în cauza civilă la cererea cet. Ion Garștea împotriva SRL „Basm” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea la lucru, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru și repararea prejudiciului moral

a c o n s t a t a t:

1. La 16 ianuarie 2013, Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, a pronunțat dispozitivul hotărârii, prin care a fost admisă parțial acțiunea reclamantului Ion Garștea împotriva SRL „Basm”, dispunându-se anularea ordinului de concediere nr.78 din 20 noiembrie 2012, restabilirea lui Ion Garștea în funcția de inginer-programator, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la lucru în mărime de 16780 lei și repararea prejudiciului moral în mărime de 5000 lei. În rest acțiunea a fost respinsă.
2. Prin cererea din 12 februarie 2013, reclamantul Ion Garștea a solicitat instanței de fond întocmirea hotărârii integrale. Hotărârea integrală a fost întocmită de instanța de fond la 04 martie 2013, fiind expediată

participanților la proces, prin poștă, la 11 martie 2013. Reclamantul Ion Garștea nu a declarat apel împotriva hotărârii emise.

3. La 20 martie 2013, apelantul SRL „Basm” a declarat apel împotriva hotărârii menționate, solicitând casarea acesteia și trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță. În cererea de apel, apelantul a solicitat repunerea în termenul de apel, invocând necunoașterea despre examinarea de către judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, a dosarului la cererea lui Ion Garștea, încălcarea procedurii de citare a acestuia în instanța de fond, încălcarea termenelor de expediere și de întocmire a hotărârii. Astfel, apelantul susține precum că acesta a fost în imposibilitate de a depune cererea de apel mai devreme.
4. Analizând cererea de repunere în termen, Colegiul o consideră drept întemeiată și urmează a fi admisă din următoarele motive.
5. Conform art. 362 alin.(1) CPC *„termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel”*. Din materialele dosarului rezultă că reprezentantul apelantului nu a fost prezent la pronunțarea dispozitivului. Contrar prevederilor art. 236 alin.(4) CPC, instanța de fond nu i-a expedit apelantului copia dispozitivului hotărârii. Copia hotărârii integrale a fost expedită de instanța de fond cu depășirea termenului de 5 zile prevăzut de art. 236 alin.(8) CPC și efectiv recepționată de apelant abia la 11 martie 2013, fapt confirmat prin ștampila de pe plic (f.d. 83). Astfel, apelantul nu a putut exercita, din motive neimputabile acestuia, apelul în termenul de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului. Cu referire la argumentul apelantului privind încălcarea procedurii de citare a acestuia în instanța de fond instanța de apel se va expune la examinarea fondului apelului.
6. Conform art. 116 alin.(1), (3) CPC, apelantul care, din motive întemeiate, a omis termenul de apel poate fi repus în termen, dacă prezintă probele care dovedesc imposibilitatea depunerii apelului.
7. Având în vedere cele expuse mai sus, sunt motive pentru repunerea în termenul de apel a apelului declarat de SRL „Basm” împotriva hotărârii judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, din 16 ianuarie 2013.
8. În conformitate cu art. 116, 362 CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

d i s p u n e:

Se repune în termenul de apel apelul declarat de SRL „Basm” împotriva hotărârii judecătoreiei Buiucani, mun. Chișinău, din 16 ianuarie 2013.

Se acceptă spre examinare cererea de apel declarată SRL „Basm” împotriva hotărârii judecătoreiei Buiucani, mun. Chișinău, din 16 ianuarie 2013.

Se intentează procedura de apel în cauza civilă la cererea lui Ion Garștea împotriva SRL „Basm” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea la lucru, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru și repararea prejudiciului moral.

Încheierea poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Președintele completului
Judecătoria

Doina DAMASCHIN
Petru GOJAN
Mihaela MANCIU

6. Încheiere cu privire la pregătirea cauzei pentru dezbateri judiciare în apel (art. 370 CPC)

CURTEA DE APEL CHIȘINĂU

Prima instanță: Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău (jud. N. Busuncean)

Dosarul nr.....

ÎN C H E I E R E

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ

28 februarie 2013

mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele completului

Iulia Donciu

Judecători

Mihai Stratulat

Andrian Crețu

examinând chestiunea cu privire la pregătirea cauzei pentru dezbateri judiciare în apel în cauza civilă la cererea SRL „Ritmul” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat, mun. Chișinău, cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva hotărârii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, din 16 ianuarie 2013, conform art. 118 alin. (1), (3), 185, 186, 370 CPC, art. 22 al Legii contenciosului administrativ

d i s p u n e:

Se expediază în adresa intimatului IFS mun. Chișinău copia cererii de apel din 30 ianuarie 2013, depusă de SRL „Ritmul”.

Se acordă intimatului IFS, mun. Chișinău, termen de până la 28 martie 2013 pentru prezentarea referinței la cererea de apel depusă de SRL „Ritmul”. Se explică intimatului IFS mun. Chișinău că neprezentarea în termen a referinței nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.

Se obligă intimatul IFS mun. Chișinău să prezinte instanței de apel, nu mai târziu de 28 martie 2013, originalul avizului direcției juridice IFS, mun. Chișinău, întocmit pe marginea contestației depuse de SRL „Ritmul” împotriva deciziei nr. 01-9/0-33/530 din 18 octombrie 2012. Se ex-

plică intimatului IFS, mun. Chișinău, că neprezentarea în termen a documentului menționat poate atrage aplicarea amenzii judiciare de până la 10 salarii minime pentru fiecare zi de neîntârziere nejustificată, fără scutire de obligația prezentării documentului solicitat.

Se propune părților să prezinte probe cu privire la existența sau inexistența circumstanțelor referitoare la subcontractarea de către SRL „Ritmul” a persoanelor terțe pentru prestarea serviciilor de publicitate în beneficiul „Sonder GmbH” (Germania) și, după caz, caracterul serviciilor subcontractate.

Se convoacă părțile în ședință de judecată, în cadrul pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare în apel, pentru data de 03 aprilie 2013, cu expedierea înștiințărilor în adresa acestora.

Încheierea poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Președintele completului
Judecătorii

Iulia DONCIU
Mihai STRATULAT
Andrian CREȚU

7. Încheiere cu privire la admiterea probelor suplimentare
(art. 372 CPC)

CURTEA DE APEL CHIȘINĂU

Prima instanță: Judecătoria Râșcani mun. Chișinău (jud. Gh. Juncu)

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ

21 mai 2013

mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței

Marin Gherasim

Judecători

Anastasia Petrescu

Natalia Pleșca

grefier

Ina Clima

examinând, în ședință publică, chestiunea cu privire la admiterea probelor suplimentare în cadrul examinării apelului declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat, mun. Chișinău, împotriva hotărârii judecătorești Râșcani, mun. Chișinău, din 16 ianuarie 2013, adoptate în cauza civilă la cererea SRL „Teodor” împotriva IFS, mun. Chișinău, cu privire la contestarea actului administrativ

a c o n s t a t a t :

1. La 07 decembrie 2012, reclamantul SRL „Teodor” a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva pârâtului IFS, mun. Chișinău, solicitând:
 - să fie declarată drept ilegală decizia IFS, mun. Chișinău, nr. 01-7/4-10/758 din 25 octombrie 2012 privind refuzul restituirii TVA din bu-

- getul de stat, în cuantum de 546 000 lei, pentru perioada ianuarie - septembrie 2012;
- să fie obligat IFS, mun. Chișinău, să restituie din bugetul de stat în beneficiul SRL „Teodor” TVA în cuantum de 546 000 lei, pentru perioada ianuarie - septembrie 2012.
 - 2. În motivarea acțiunii SRL „Teodor” a invocat că în perioada ianuarie - septembrie 2012 a prestat servicii de publicitate la export, la care se aplică TVA la cota „0” și, respectiv, are dreptul la restituirea TVA din bugetul de stat. În opinia SRL „Teodor”, refuzul IFS, mun. Chișinău de a restitui TVA din bugetul de stat este ilegal, fiind în contradicție cu prevederile Codului Fiscal și ale Regulamentului privind restituirea TVA, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1024 din 01.11.2010.
 - 3. Prin hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, din 16 ianuarie 2013, acțiunea a fost admisă.
 - 4. La 31 ianuarie 2013, apelantul IFS, mun. Chișinău, a declarat apel împotriva hotărârii judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 16 ianuarie 2013, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii. În motivarea apelului apelantul a indicat că instanța de fond a interpretat eronat prevederile Codului Fiscal și al Regulamentului privind restituirea TVA. Locul livrării serviciilor de publicitate, conform art. 111 alin. (1) lit. e) Cod fiscal, se consideră sediul, domiciliul, reședința beneficiarului acestor servicii. Astfel, pentru ca TVA aferentă serviciilor prestate să fie aplicabilă la cota 0%, este necesar ca SRL „Teodor” să presteze efectiv serviciile respective în relațiile cu nerezidenții.
 - 5. În susținerea motivelor invocate în cererea de apel, apelantul a solicitat administrarea de către instanța de apel a probei suplimentare, și anume contractul de cesiune din 11 octombrie 2010, încheiat între SRL „Teodor” și SRL „Flora”, în baza căruia SRL „Teodor” a cesionat către SRL „Flora” toate drepturile și obligațiile sale ce rezultă din Contractul nr. 189/TR din 01 februarie 2009, încheiat între intimat și beneficiarul serviciilor, compania „AP LTD” (Elveția).
 - 6. În opinia apelantului, acest înscris este pertinent, întrucât confirmă că

intimatul nu a prestat efectiv serviciile respective, iar instanța de fond în mod nejustificat a refuzat anexarea acestuia la materialele dosarului.

7. Intimatul a solicitat respingerea cererii de administrare a probelor noi, întrucât înscrisul prezentat de apelant nu este pertinent.
8. Analizând legalitatea cererii de administrare a probei noi, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră cererea drept întemeiată și urmează a fi admisă din următoarele motive.
9. În conformitate cu art. 372 alin.(3) CPC *„în limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces”*. Potrivit art. 372 alin.(1), (1¹), (1²) CPC *„părțile și alți participanți la proces au dreptul să prezinte noi probe dacă au fost în imposibilitatea să o facă la examinarea cauzei în primă instanță. Instanța de apel nu are dreptul să administreze probele care au putut fi prezentate de participanții la proces în primă instanță, cu excepția situației stabilite la alin.(1). În cazul în care părțile și alți participanți la proces invocă necesitatea administrării de noi probe, aceștia trebuie să indice probele respective, mijloacele prin care ele pot fi administrate, precum și motivele care au împiedicat prezentarea lor în prima instanță”*.
10. Colegiul reține că contractul de cesiune prezentat de apelant nu a fost administrat în instanța de fond din motive neimputabile apelantului. Acesta a solicitat anexarea contractului la materialele dosarului, prezentându-l în termenul stabilit de judecător la pregătirea cauzei pentru dezbateri judiciare, însă instanța de fond a respins cererea respectivă (f.d. 36). Cu referire la relevanța probei respective, Colegiul menționează că aceasta este de natură să confirme existența sau inexistența circumstanțelor relevante pentru soluționarea justă a cazului. Astfel, sunt respectate condițiile art. 121 CPC.

11. Având în vedere cele expuse mai sus, în conformitate cu art. 372 alin. (1), (1¹) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

d i s p u n e:

Se admite cererea IFS, mun. Chișinău, privind administrarea probelor noi.

Se reține spre examinare și cercetare contractul de cesiune din 11 octombrie 2010, încheiat între SRL „Teodor” și SRL „Flora”.

Încheierea poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Președintele ședinței
Judecătorii

Marin GHERASIM
Anastasia PETRESCU
Natalia PLEȘCA

8. Încheiere cu privire la respingerea probelor suplimentare
(art. 372 CPC)

CURTEA DE APEL CHIȘINĂU

Prima instanță: Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău (jud. M. Pascari)

Dosarul nr.....

ÎNCHEIERE

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ

28 mai 2013

mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței

Ion Marin

Judecători

Valentin Dron

Mihaela Voloșin

grefier

Ana Crudu

examinând, în ședință publică, chestiunea cu privire la admiterea probelor suplimentare în cadrul examinării apelului declarat de Sergiu Terente împotriva hotărârii judecătorei Râșcani, mun. Chișinău din 23 ianuarie 2013, adoptate în cauza civilă la cererea lui Sergiu Terente cu privire la constatarea faptului cu valoare juridică

a c o n s t a t a t:

1. La 08 octombrie 2012, petiționarul Sergiu Terente s-a adresat în judecată cu o cerere privind constatarea faptului acceptării succesiunii și a locului ei de deschidere.
2. În motivarea cererii Sergiu Terente a invocat că bunica cet. Raisa Terente a decedat la 15 aprilie 1995. După decesul acestuia, a rămas patrimoniul succesoral și anume, apartamentul nr. 12 de pe str. Albișoara, 20, mun. Chișinău, în posesia căruia Sergiu Terente a intrat de fapt, însă nu a depus la notar, în modul prevăzut de lege, declarație de acceptare a succesiunii.

3. Prin hotărârea judecătoreiei Râșcani, mun. Chișinău, din 23 ianuarie 2013, cererea lui Sergiu Terente a fost respinsă ca neîntemeiată.
4. La 06 februarie 2013, apelantul Sergiu Terente a declarat apel împotriva hotărârii judecătoreiei Râșcani, mun. Chișinău, din 23 ianuarie 2013, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri privind admiterea cererii. În motivarea apelului apelantul a indicat că instanța de fond a apreciat incorect probele administrate.
5. În susținerea motivelor invocate în cererea de apel, apelantul a solicitat administrarea de către instanța de apel a probelor suplimentare, și anume a chitanțelor care confirmă achitarea de către apelant a serviciilor comunale pentru apartamentul nr. 12 de pe str. Albișoara, 20, mun. Chișinău, în perioada anilor 1996 - 1998.
6. În opinia apelantului, aceste înscrisuri sunt pertinente, întrucât confirmă că acesta a intrat de fapt în posesia averii succesoriale.
7. Intimatul Vasile Terente a solicitat respingerea cererii de administrare a probelor noi, întrucât înscrisurile prezentate de apelant nu sunt admisiibile.
8. Analizând legalitatea cererii de administrare a probelor noi, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră cererea drept neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele motive.
9. În conformitate cu art. 372 alin.(3) CPC *„în limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces”*. Potrivit art. 372 alin.(1), (1¹), (1²) CPC *„părțile și alți participanți la proces au dreptul să prezinte noi probe dacă au fost în imposibilitatea să o facă la examinarea cauzei în primă instanță. Instanța de apel nu are dreptul să administreze probele care au putut fi prezentate de participanții la proces în primă instanță, cu excepția situației stabilite la alin.(1). În cazul în care părțile și alți participanți la proces invocă necesitatea administrării de noi probe, aceștia trebuie să indice probele respective, mijloacele prin care ele pot fi administrate, precum și motivele care au împiedicat prezentarea lor în prima instanță”*.

10. Colegiul reține că chitanțele care confirmă achitarea serviciilor comunale, prezentate de apelant, nu au fost administrate în instanța de fond din motive imputabile apelantului. Acesta nu le-a prezentat în termenul stabilit de judecător la pregătirea cauzei pentru dezbateri judiciare, deși apelantului i-au fost explicate consecințele neprezentării probelor (f.d. 14). Mai mult decât atât, la finalizarea judecării cauzei în fond în prima instanță, apelantul a declarat că nu are alte probe pertinente în susținerea cererii depuse (f.d. 57). În cererea privind administrarea probelor noi în instanța de apel apelantul nu a indicat motivele care ar împiedica prezentarea probelor în instanța de fond. Astfel, nu sunt respectate condițiile pentru administrarea probelor noi în instanță de apel.
11. Având în vedere cele expuse mai sus, în conformitate cu art. 372 alin. (1), (1¹) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Sergiu Terente privind administrarea probelor noi.

Încheierea poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Președintele ședinței
Judecătorii

Ion MARIN
Valentin DRON
Mihaela VOLOȘIN

9. Încheiere cu privire la încetarea procedurii de apel

(art. 374 alin.(3) CPC)

CURTEA DE APEL CHIȘINĂU

Prima instanță: Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău (jud. I. Vâlcu)

Dosarul nr.....

ÎNCHEIERE

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ

22 mai 2013

mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele completului

Judecători

grefier

Florin Hâncu

Alexandru Sârcu

Elena Ștefan

Ala Cristea

examinând, în ședință publică, chestiunea cu privire la retragerea apelului declarat de Ion Mardari împotriva hotărârii judecătorei Ciocana, mun. Chișinău, din 04 aprilie 2013, adoptate în cauza civilă la cererea lui Ion Mardari împotriva SRL „Construct” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea la lucru, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru și repararea prejudiciului moral

a c o n s t a t a t:

1. La 04 aprilie 2013, Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, a pronunțat dispozitivul hotărârii, prin care acțiunea reclamantului Ion Mardari împotriva SRL „Construct” a fost admisă parțial, dispunându-se anularea ordinului de concediere nr.74 din 19 noiembrie 2012, restabilirea lui Ion Mardari în funcția de specialist vânzări, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la lucru în mărime de 11200 lei și repararea prejudiciului moral în mărime de 2000 lei. În rest acțiunea a fost respinsă.
2. La 24 aprilie 2013, Ion Mardari a declarat apel împotriva hotărârii men-

ționate, solicitând modificarea acesteia în partea referitoare la cuantumul prejudiciului moral compensat.

3. În ședința judiciară din 22 mai 2013, apelantul Ion Mardari nu a susținut apelul declarat și a solicitat, printr-o cerere scrisă, retragerea apelului. În motivarea cererii, apelantul a invocat că a fost efectiv restabilit la locul de muncă, iar intimatul deja i-a achitat benevol toate sumele a căror încasare a fost dispusă prin hotărârea atacată. În aceste condiții, apelantul nu dorește încasarea altor sume de la intimat, fiind de acord cu hotărârea instanței de fond.
4. Instanța de apel i-a explicat apelantului consecințele retragerii apelului, fapt consemnat în procesul-verbal al ședinței de judecată.
5. Având în vedere cele expuse mai sus, în conformitate cu 374 alin.(1) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

d i s p u n e:

Se încetează procedura de apel în privința cererii de apel depuse de Ion Mardari împotriva hotărârii judecătoreiei Ciocana, mun. Chișinău, din 04 aprilie 2013.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Curții de Apel Chișinău.

Președintele completului
Judecătorii

Florin HÂNCU
Alexandru SÂRCU
Elena ȘTEFAN

10. Încheiere cu privire la încetarea procedurii de apel
(art. 369 alin.(1) lit.b), art. 376 CPC)

CURTEA DE APEL CHIȘINĂU

Prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău (jud. M. Scurtu)

Dosarul nr.....

ÎNCHEIERE

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ

15 mai 2013

mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele completului Ion Vascan

Judecători

Vladimir Bantea

Irina Vlas

grefier

Olga Babiuc

examinând, în ședință publică, chestiunea cu privire la respectarea condițiilor și procedurii de declarare de către SRL „Romalin” a apelului împotriva hotărârii judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, din 16 ianuarie 2013, adoptate în cauza civilă la cererea lui Leonid Gandrabur împotriva SRL „Romalin” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea la lucru, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru și repararea prejudiciului moral

a c o n s t a t a t:

1. La 16 ianuarie 2013, judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, a pronunțat dispozitivul hotărârii, prin care a fost admisă parțial acțiunea reclamantului Leonid Gandrabur împotriva SRL „Romalin”, dispunându-se anularea ordinului de concediere nr.78 din 20 noiembrie 2012, restabilirea lui Leonid Gandrabur în funcția de inginer-programator, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la lucru în mărime de 16780 lei și repararea prejudiciului moral în mărime de 5000 lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

2. Prin cererea din 12 februarie 2013, reclamantul Leonid Gandrabur a solicitat instanței de fond întocmirea hotărârii integrale. Hotărârea integrală a fost întocmită de instanța de fond la 04 martie 2013, fiind expediată participanților la proces, prin poștă, la 11 martie 2013. Reclamantul Leonid Gandrabur nu a declarat apel împotriva hotărârii emise.
3. La 20 martie 2013, apelantul SRL „Romalin” a declarat apel împotriva hotărârii menționate, solicitând casarea acesteia și trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță. În cererea de apel, apelantul a solicitat repunerea în termenul de apel, invocând necunoașterea despre examinarea de către judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, a dosarului la cererea lui Leonid Gandrabur, încălcarea procedurii de citare a acestuia în instanța de fond, încălcarea termenelor de expediere și de întocmire a hotărârii. Astfel, apelantul susține precum că acesta a fost în imposibilitate de a depune cererea de apel mai devreme.
4. Prin încheierea Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2013, apelul declarat de SRL „Romalin” împotriva hotărârii judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, din 16 ianuarie 2013 a fost repus în termen, cu acceptarea spre examinare a cererii de apel. La baza acestei încheieri au stat probele prezentate de apelant prin care se confirma că instanța de fond, contrar prevederilor art. 236 alin.(4) CPC, nu i-a expediat copia dispozitivului hotărârii, iar copia hotărârii integrale a fost expediată de instanța de fond cu depășirea termenului de 5 zile prevăzut de art. 236 alin.(8) CPC și efectiv recepționată de apelant abia la 11 martie 2013. În baza acestor probe Colegiul a ajuns la concluzia că apelantul nu a putut exercita, din motive neimputabile acestuia, apelul în termenul de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului.
5. În referința din 08 mai 2013, intimatul a indicat că repunerea în termenul de apel a fost dispusă neîntemeiat, fiind bazată pe informații tendențioase prezentate de apelant. În opinia intimatului, apelantul a omis termenul de apel din motive imputabile apelantului. La 17 ianuarie 2013, intimatul a expediat în adresa apelantului copia dispozitivului judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, din 16 ianuarie 2013, fapt confirmat prin avizul de recepție semnat de apelant la 21 ianuarie 2013. Intimatul consideră că procedura de apel la cererea de apel depusă de apelant trebuie încetată.

6. În ședința judiciară în instanța de apel, apelantul a solicitat examinarea apelului în fond. Reprezentantul intimatului, avocatul Boris Talmaci, a solicitat încetarea procedurii de apel, fără a trece la examinarea apelului.
7. Analizând chestiunea cu privire la respectarea condițiilor și procedurii de declarare a apelului, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră că repunerea în termenul de apel și intentarea procedurii de apel au fost dispuse în mod greșit, fiind bazate pe informații neveridice prezentate de apelant.
8. Conform art. 362 alin.(1) CPC, *„termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel”*. Apelantul care, din motive întemeiate, a omis termenul de apel poate fi repus în termen, dacă prezintă probele care dovedesc imposibilitatea depunerii apelului (art. 116 alin.(1), (3) CPC). Având în vedere faptul că copia dispozitivului hotărârii atacate a fost adusă la cunoștința apelantului la 21 ianuarie 2013, nu poate fi reținut argumentul apelantului precum că acesta nu a putut exercita, din motive neimputabile, apelul în termenul de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului. În această privință, Colegiul de asemenea menționează că, prin prisma jurisprudenței CtEDO (Cauza Melnic împotriva Republicii Moldova (Hotărârea din 14.11.2006), Cauza Ceachir împotriva Republicii Moldova (Hotărârea din 15.01.2008)), neprezentarea de către instanța de judecată a motivelor pentru repunerea apelului în termen sau repunerea neîntemeiată în termenul de apel reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 din CEDO.
9. Potrivit art. 369 alin.(1) lit.b) CPC *„cererea de apel se restituie dacă apelul a fost depus în afara termenului legal și instanța de apel a refuzat repunerea în termen”*. Instituția restituirii cererii de apel se aplică la etapa de intentare a procedurii de apel, nefiind aplicabilă după acceptarea apelului spre examinare. Conform art. 376 alin.(1) CPC *„dispozițiile de procedură privind judecarea pricinilor civile în primă instanță se aplică și în instanța de apel în măsura în care nu sunt contrare dispozițiilor prezentului capitol”*. Potrivit art. 169, 265 CPC, dacă după acceptarea cererii de chemare în judecată se constată că procesul civil a fost intentat în mod greșit, instanța dispune încetarea procesului.

10. Având în vedere cele expuse mai sus, apelul SRL „Romalin” împotriva hotărârii judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, din 16 ianuarie 2013 a fost depus în afara termenului legal și nu sunt motive pentru repunere în termen.
11. În conformitate cu art. 369 alin.(1) lit.b), art. 376 CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

d i s p u n e:

Se încetează procedura de apel în privința cererii de apel depuse de SRL „Romalin” împotriva hotărârii judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, din 16 ianuarie 2013.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Curții de Apel Chișinău.

Președintele completului
Judecătoria

Ion VASCAN
Vladimir BANTEA
Irina VLAS

11. Decizie cu privire la respingerea apelului și menținerea hotărârii
(art. 385 alin.(1) lit.a) CPC)

CURTEA DE APEL CHIȘINĂU

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău (jud. D. Donciu)

Dosarul nr.....

D E C I Z I E

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ

08 iulie 2013

mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței

Daniel Moraru

Judecători

Lilia Grosu

Ion Popescu

grefier

Stela Certan

examinând, în ședință publică, apelul declarat de Roman Arnaut împotriva hotărârii judecătorei Centru, mun. Chișinău, din 29 martie 2013, adoptate în cauza civilă la cererea Larisei Arnaut împotriva lui Roman Arnaut cu privire la încasarea pensiei de întreținere

a c o n s t a t a t :

Pretențiile reclamantei:

1. La 13 decembrie 2012, reclamanta Larisa Arnaut a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva pârâtului Roman Arnaut, solicitând încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în mărime de 1000 lei lunar până la atingerea majoratului.
2. În motivarea acțiunii Larisa Arnaut a invocat că, la 16 octombrie 2010 a încheiat căsătoria cu Roman Arnaut, aceasta fiind înregistrată de Oficiul Star Civilă Chișinău sub nr. 7509. În timpul căsătoriei, la 15 noiembrie 2011, s-a născut un copil - feciorul Dumitru, care se află la întreținerea

Larisei Arnaut. Prin hotărârea judecătorei Centru, mun. Chișinău, din 14 februarie 2012, Roman Arnaut a fost decăzut din drepturile părintești. Roman Arnaut se eschivează de la întreținerea copilului, deși obține venituri din diferite surse.

Poziția instanței de fond:

3. Prin hotărârea judecătorei Centru, mun. Chișinău, din 29 martie 2013, acțiunea a fost admisă, dispunându-se încasarea de la Roman Arnaut în beneficiul Larisei Arnaut a pensiei pentru întreținerea copilului, Dumitru Arnaut, născut la 15 noiembrie 2011, a câte 1000 lei lunar până la atingerea de către Dumitru Arnaut a vârstei de 18 ani.

Solicitarea apelantului:

4. La 17 aprilie 2013, apelantul Roman Arnaut a declarat apel împotriva hotărârii judecătorei Centru, mun. Chișinău, din 29 martie 2013, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Argumentele părților:

5. În motivarea apelului apelantul a indicat că prin hotărârea judecătorei Centru, mun. Chișinău, din 14 februarie 2012, Roman Arnaut a fost decăzut din drepturile părintești. În opinia apelantului, drept rezultat al decăderii din drepturile părintești, acesta nu mai are obligația de întreținere a copilului. Astfel, apelantul susține precum că hotărârea judecătorei Centru, mun. Chișinău, din 29 martie 2013 este ilegală, fiind adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material.
6. În referință din 10 iunie 2013, intimata Larisa Arnaut a susținut că instanța de fond a interpretat corect prevederile Codului familiei. În opinia intimitei, decăderea lui Roman Arnaut din drepturile părintești nu exclude obligația acestuia de întreținere a copilului minor. Intimata consideră că hotărârea judecătorei Centru, mun. Chișinău, din 29 martie 2013 este legală și a solicitat respingerea apelului declarat.
7. În ședința judiciară în instanța de apel, apelantul a susținut apelul declarat. Avocatul intimitei, Anatolie Vâșcu, a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii instanței de fond.

Aprecierea instanței de apel:

8. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul drept neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.
9. Conform art. 68 alin.(1) Codul Familiei „*decăderea din drepturile părintești are loc numai pe cale judecătorească*”. Temeiurile pentru decăderea din drepturile părintești sunt prevăzute de art. 67 Codul Familiei. Așadar, ori de câte ori părinții (sau unul dintre ei) își exercită obligațiile de ocrotire părintească într-un mod contrar intereselor minorului, periclitând prin acesta dezvoltarea fizică, morală și intelectuală a copilului, ei riscă să-și piardă drepturile părintești pe cale judecătorească.
10. Potrivit art. 69 alin.(1) Codul Familiei, „*copilul ai cărui părinți (unul dintre ei) sunt decăzuți din drepturile părintești păstrează dreptul de folosință asupra spațiului locativ și toate drepturile patrimoniale bazate pe rudenie cu părinții și rudele sale firești, inclusiv dreptul la succesiune*”. Prin urmare, decăderea din drepturile părintești constituie o măsură ce poate fi luată numai în interesele minorului și urmărește protejarea acestor interese.
11. Colegiul reține că decăderea din drepturile părintești nu are drept efect stingerea drepturilor copilului față de părintele său și, respectiv, această sancțiune nu implică stingerea obligațiilor părintelui, corelative acelor drepturi. Astfel, decăderea din drepturile părintești nu scutește pe părinți de îndatorirea de a acorda întreținere copilului, îndatorire ce se justifică în ideea că o asemenea obligație poate exista în temeiul raporturilor de rudenie dintre părintele decăzut din drepturile părintești și copilul său minor, care rămân neschimbate și după încetarea ocrotirii părintești. În această ordine de idei, nu poate fi reținut argumentul apelantului precum că, drept rezultat al decăderii din drepturile părintești, acesta nu mai are obligația de întreținere a copilului.
12. Având în vedere cele expuse mai sus, hotărârea judecătorească a Tribunalului Chișinău, din 29 martie 2013 este legală, fiind adoptată cu aplica-

rea corectă a normelor de drept material și cu respectarea normelor de drept procedural și urmează a fi menținută.

13. În conformitate cu art. 385 alin.(1) lit.a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

d e c i d e:

Se respinge apelul declarat de Roman Arnaut.

Se menține hotărârea judecătorei Centru, mun. Chișinău, din 29 martie 2013, adoptată în cauza civilă la cererea Larisei Arnaut împotriva lui Roman Arnaut cu privire la încasarea pensiei de întreținere.

Decizia este definitivă din momentul emiterii, fiind susceptibilă de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la comunicare.

Președintele ședinței
Judecătorii

Daniel MORARU
Lilia GROSU
Ion POPESCU

12. Decizie cu privire la admiterea apelului și modificarea hotărârii
(art. 385 alin.(1) lit.b) CPC)

CURTEA DE APEL CHIȘINĂU

Prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău (jud. E. Creciun)

Dosarul nr.....

DECIZIE

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ

08 iulie 2013

mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței

Judecător

grefier

Mihai Stratan

Doina Calarașan

Olga Cenușa

Igor Brega

examinând, în ședință publică, apelul declarat de Sofia Fusu împotriva hotărârii judecătorei Centru, mun. Chișinău, din 27 februarie 2013, adoptate în cauza civilă la cererea Sofiei Fusu împotriva lui Grigore Fusu cu privire la încasarea pensiei de întreținere

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantei:

1. La 13 noiembrie 2012, reclamanta Sofia Fusu a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva pârâtului Grigore Fusu, solicitând încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în mărime de 1500 lei lunar până la atingerea majoratului.
2. În motivarea acțiunii Sofia Fusu a invocat că, la 16 octombrie 2010, a încheiat căsătoria cu Grigore Fusu, aceasta fiind înregistrată de Oficiul Stare Civilă Chișinău sub nr. 7509. În timpul căsătoriei, la 15 noiembrie 2011, s-a născut un copil - feciorul Alexei, care se află la întreținerea Sofiei Fusu. Grigore Fusu se eschivează de la întreținerea copilului, deși obține venituri din diferite surse.

Poziția instanței de fond:

3. Prin hotărârea judecătoreiei Centru, mun. Chișinău, din 27 februarie 2013, acțiunea a fost admisă parțial, dispunându-se încasarea de la Grigore Fusu în beneficiul Sofiei Fusu a pensiei pentru întreținerea copilului Alexei Fusu, născut la 15 noiembrie 2011, a câte 500 lei lunar până la atingerea de către Alexei Fusu a vârstei de 18 ani.

Solicitarea apelantului:

4. La 11 martie 2013, apelanta Sofia Fusu a declarat apel împotriva hotărârii judecătoreiei Centru, mun. Chișinău, din 27 februarie 2013, solicitând modificarea acesteia și majorarea cuantumului pensiei de întreținere până la 1500 lei lunar.

Argumentele părților:

5. În motivarea apelului apelanta a indicat că instanța de fond a apreciat eronat probele administrate, a aplicat greșit art. 76 din Codul familiei, și anume nu a luat în considerare înscrisurile care confirmă că intimatul a primit în 2011-2012 venituri din dividende, dobânzi și prestări servicii în mărime totală de 110000 lei.
6. În referință din 06 iunie 2013, intimatul Grigore Fusu a susținut că cuantumul pensiei de întreținere încasate de la acesta este unul exagerat. În opinia acestuia, instanța de fond nu a luat în considerare faptul că acesta nu are un loc de muncă stabil, pronunțând o hotărâre neîntemeiată. Intimatul a solicitat respingerea apelului și modificarea hotărârii judecătoreiei Centru, mun. Chișinău, din 27 februarie 2013, prin micșorarea cuantumului pensiei de întreținere până la 200 lei lunar.
7. În ședința judiciară în instanța de apel, apelanta a susținut apelul declarat. Intimatul a solicitat respingerea apelului și micșorarea cuantumului pensiei de întreținere.

Aprecierea instanței de apel:

8. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul drept întemeiat și care urmează a fi admis parțial din următoarele motive.

9. În conformitate cu art. 76 Codul Familiei „*în cazurile când părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu și/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu și/sau alte venituri, precum și în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă și sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri conform art.75 [al Codului familiei]. Cuantumul sumei bănești fixe încasate se determină de instanța judecătorească, ținându-se cont de starea materială și familială a părților, de alte circumstanțe importante și păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului*”.
10. Colegiul reține că, la stabilirea mărimii pensiei de întreținere, instanța de fond nu a luat în considerare cuantumul veniturilor intimatului, confirmate prin certificatele anexate la materialele dosarului (f.d. 52-66). De asemenea, instanța de fond a ignorat faptul că apelanta nu lucrează și nu are surse permanente de venituri, fapt confirmat prin certificatele prezentate (f.d. 88-93). În aceste condiții, Colegiul consideră că cuantumul pensiei de întreținere urmează a fi majorat de la 500 lei până la 1000 lei.
11. Cu referire la solicitarea intimatului de micșorare a cuantumului pensiei de întreținere, expusă în referință, Colegiul menționează următoarele. Potrivit art. 373 alin.(1) CPC „*instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță*”. Colegiul constată că intimatul nu a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond în termenul de 30 zile, conform procedurii stabilite de lege. În această ordine de idei, solicitarea intimatului privind modificarea hotărârii judecătoreiei Centru, mun. Chișinău, din 27 februarie 2013 nu urmează a fi examinată de instanța de apel, întrucât referința reprezintă un document în care intimatul își expune poziția cu referire la cererea de apel a apelantului, fără a depăși limitele acesteia. De asemenea, Colegiul reține că, în conformitate cu

art. 373 alin.(6) CPC „apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepția cazurilor când consimte și când hotărârea este atacată și de alți participanți la proces”.

12. Având în vedere cele expuse mai sus, hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 27 februarie 2013 este neîntemeiată și urmează a fi modificată.
13. În conformitate cu art. 385 alin.(1) lit.b) CPC, art. 386 alin.(1) lit.c), Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

d e c i d e:

Se admite parțial apelul declarat de Sofia Fusu.

Se modifică hotărârea judecătoriei Centru, mun. Chișinău, din 27 februarie 2013, adoptată în cauza civilă la cererea Sofiei Fusu împotriva lui Grigore Fusu cu privire la încasarea pensiei de întreținere după cum urmează:

Se majorează de la 500 (cinci sute) lei până la 1000 (una mie) lei cuantumul pensiei de întreținere încasate de la Grigore Fusu (codul personal 0998830123509), în beneficiul Sofiei Fusu (codul personal 0973365253403) pentru întreținerea copilului Alexei Fusu (codul personal 201124543508, născut la 15 noiembrie 2011), până la atingerea de către Alexei Fusu a vârstei de 18 ani.

Decizia este definitivă din momentul emiterii, fiind susceptibilă de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la comunicare.

Președintele ședinței
Judecătorii

Mihai STRATAN
Doina CALARAȘAN
Olga CENUȘA

**13. Decizie cu privire la admiterea apelului, casarea integrală
a hotărârii și emiterea unei noi hotărâri**
(art. 385 alin.(1) lit.c) CPC)

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Prima instanță: Judecătoria Bălți (jud. I. Rusu)

Dosarul nr.....

D E C I Z I E
Colegiul Civil

15 iulie 2013 mun. Bălți

Instanța compusă din:

Președintele ședinței
Judecători

Corneliu Dediu
Alexandru Grosu
Cristina Baciuc
Olesea Driga

grefier

examinând, în ședință publică, apelul declarat de SRL „Orizont” împotriva hotărârii judecătorești Bălți din 22 martie 2013, adoptate în cauza civilă la cererea SRL „Orizont” împotriva Biroului Vamal Bălți cu privire la contestarea actului administrativ

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

1. La 20 decembrie 2012 reclamantul SRL „Orizont” a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva pârâtului, Biroul Vamal Bălți, solicitând anularea Deciziei de regularizare nr. 122 din 02 noiembrie 2012.
2. În motivarea acțiunii SRL „Orizont” a invocat că, în perioada septembrie – octombrie 2011, în baza declarațiilor vamale nr. 1604322, 1604323, 1604324, 1705644, 1705645, 1897630, a importat în Republica Moldova părțile componente pentru construcția unui aparat frigorific. Având în vedere destinația bunurilor importate (inclusiv în capitalul social),

SRL „Orizont” a beneficiat de înlesniri, fiind scutit de achitarea TVA și a taxei vamale.

3. În baza Actului de audit post-vămuire nr. 63 din 02 noiembrie 2012, Biroul Vamal Bălți a emis Decizia de regularizare nr. 122 din 02 noiembrie 2012, prin care s-a dispus recalcularea drepturilor de import ca rezultat al modificării ulterioare a declarațiilor vamale, și anume „Rubrica 37 – Regim”, în partea aplicării înlesnirilor fiscale aplicabile. Drept rezultat, Biroul Vamal Bălți a încasat de la SRL „Orizont” drepturi de import adiționale și penalitate în mărime totală de 780562 lei.
4. În opinia SRL „Orizont”, Decizia de regularizare menționată este ilegală, fiind emisă contrar prevederilor Codului vamal și Regulamentului cu privire la modul de aplicare a facilităților fiscale stabilite în art. 103 alin. (1) pct. 23) al Codului Fiscal și art. 28 lit. q) al Legii cu privire la tariful vamal. De asemenea, SRL „Orizont” a invocat respectarea tuturor condițiilor pentru a beneficia de facilitățile la importul efectuat, precum și lipsa dreptului Biroului Vamal Bălți de a recalcula drepturile de import.

Poziția instanței de fond:

5. Prin hotărârea judecătoreiei Bălți din 22 martie 2013, acțiunea a fost respinsă. Instanța de fond a reținut că SRL „Orizont” a beneficiat de scutirea de drepturile de import contrar prevederilor art. 103 alin. (1) pct. 23) al Codului Fiscal și art. 28 lit. q) al Legii cu privire la tariful vamal, și anume bunurile importate nu pot fi calificate drept active materiale a căror valoare pentru unitate depășește 3000 lei.

Solicitarea apelantului:

6. La 10 aprilie 2013, apelantul SRL „Orizont” a declarat apel împotriva hotărârii judecătoreiei Bălți din 22 martie 2013, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Argumentele părților:

7. În motivarea apelului apelantul a indicat că instanța de fond nu a constatat și elucidat toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, iar concluziile acesteia se bazează pe probe insuficiente. În opinia apelantului, instanța de fond nu a verificat destinația părților componente importate de acesta, refuzând în mod neîntemeiat efectuarea unei expertize tehnice.

8. De asemenea, apelantul a invocat că instanța de fond a interpretat eronat prevederile art. 103 alin. (1) pct. 23) Cod Fiscal și art. 28 lit. q) al Legii cu privire la tariful vamal. În opinia apelantului, prin prisma normelor menționate, este necesar ca bunul final complex să fie calificat drept activ material a cărui valoare depășește 3000 lei și nu fiecare parte componentă luată separat.
9. Adițional, apelantul a indicat că instanța de fond nu s-a expus cu referire la argumentul acestuia din cererea de chemare în judecată privind lipsa dreptului intimatului de a recalcula drepturile de import conform art. 181/1 Cod Vamal.
10. Astfel, apelantul susține precum că hotărârea judecătoreii Bălți din 22 martie 2013 este neîntemeiată și ilegală, fiind adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.
11. În referință din 17 iunie 2013, intimatul Biroul Vamal Bălți a susținut că apelantul a efectuat importul mai multor bunuri, în mod separat, la date diferite, fapt confirmat prin declarațiile vamale nr. 1604322, 1604323, 1604324, 1705644, 1705645, 1897630. O parte din bunuri indicate în aceste declarații vamale nu corespund cerințelor art. 103 alin. (1) pct. 23) al Codului Fiscal și art. 28 lit. q) al Legii cu privire la tariful vamal, și anume valoarea fiecărei unități în parte nu depășește 3000 lei, fapt recunoscut de însuși apelantul. În aceste condiții, destinația concretă a fiecărei unități importate nu este pertinentă și instanța de fond în mod legal a respins demersul apelantului privind efectuarea expertizei.
12. Cu referire la argumentul apelantului privind lipsa dreptului intimatului de a recalcula drepturile de import, intimatul a indicat că acest drept rezultă în mod expres din art. 127/13, 202/1 – 202/9 Cod Vamal.
13. Intimatul consideră că hotărârea judecătoreii Bălți din 22 martie 2013 este legală și întemeiată și a solicitat respingerea apelului declarat.
14. În ședința judiciară în instanța de apel, reprezentantul apelantului, avocatul Pavel Surdu, a susținut apelul declarat. Reprezentantul intimatului, Boris Untilă, a solicitat respingerea apelului.

Aprecierea instanței de apel:

15. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces, a materialelor din dosar și a

probelor noi administrate în instanța de apel, Colegiul consideră apelul drept întemeiat și urmează a fi admis din următoarele motive.

16. În conformitate cu prevederile art.103 alin.(1) pct.23) Cod Fiscal (în redacția în vigoare la data importului: septembrie-octombrie 2011) „*TVA nu se aplică la importul și pentru livrările efectuate pe teritoriul republicii ale activelor materiale a căror valoare depășește 3000 lei pentru o unitate și al căror termen de exploatare depășește un an, destinate includerii în capitalul social, în modul și în termenele prevăzute de legislație*”. Potrivit art.28 lit. q) al Legii nr.1380-XIII din 20.11.1997 cu privire la tariful vamal (în redacția în vigoare la data importului: septembrie-octombrie 2011), „*sunt scutite de taxa vamală activele materiale a căror valoare depășește 3000 lei pentru o unitate și al căror termen de exploatare depășește un an, destinate includerii în capitalul social, în modul și în termenele prevăzute de legislație*”.
17. Mecanismul de implementare a facilităților menționate este stabilit de Regulamentul cu privire la modul de aplicare a facilităților fiscale stabilite în art. 103 alin.(1) pct.23) Cod Fiscal nr.1163-XIII din 24 aprilie 1997 și art. 28 lit. q) al Legii nr.1380-XIII din 20 noiembrie 1997 cu privire la tariful vamal (aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 102 din 30 ianuarie 2007). Conform pct. 13, 14 din Regulamentul menționat, „*pentru a beneficia de scutirea de taxa vamală și de TVA, agentul economic prezintă la biroul vamal, în raza căruia activează, următoarele documente: a) copia statutului persoanei juridice în capitalul social al căreia vor fi incluse activele materiale; b) copia contractului de constituire (dacă legislația prevede existența acestuia); c) copia hotărârii cu privire la formarea sau majorarea capitalului social cu activele materiale; d) decizia Camerei înregistrării de Stat privind înregistrarea modificărilor și copia acesteia. Suma facilității fiscale se va determina reieșind din valoarea activelor materiale în vamă. Scutirea de taxa vamală și de TVA se va acorda, dacă valoarea factuală (invoice) a activelor materiale depășește 3000 lei pentru o unitate*”.
18. Potrivit Deciziei Camerei înregistrării de Stat nr. 9007290 din 12 septembrie 2011 (f.d. 66-67), capitalul social al apelantului a fost majorat cu 10.000.000 lei din contul contribuției în natură în capital social a aparatului frigorific. Din cauza gabaritelor mari, aparatul frigorific a fost importat în stare dezasamblată, la diferite date pe parcursul lunilor

septembrie – octombrie 2011. Asamblarea și punerea în funcțiune a fost efectuată de SRL „Scut”, în baza contractului de livrare nr. 48 din 13 iulie 2011 (f.d. 73-81), fapt confirmat prin actul de recepție nr. 22 din 30 noiembrie 2011 (f.d. 82-84). În aceste condiții, pentru a verifica corectitudinea aplicării art. 103 alin. (1) pct. 23) al Codului Fiscal și art. 28 lit. q) al Legii cu privire la tariful vamal, este pertinentă destinația fiecărui bun importat de apelant în legătură cu majorarea capitalului social. În pofida acestui fapt, instanța de fond a refuzat în mod neîntețmeiat efectuarea unei expertize tehnice solicitate de apelant. În această privință, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de fond nu a constatat și elucidat toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, iar concluziile acesteia se bazează pe probe insuficiente (art. 386 alin. (1) lit.a), c) CPC).

19. Conform art. 373 alin.(2) CPC *„în limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces”*. Părțile și alți participanți la proces au dreptul să prezinte noi probe dacă au fost în imposibilitatea să o facă la examinarea cauzei în primă instanță (art. 372 alin.(1) CPC).
20. Potrivit raportului de expertiză tehnică din 15 iulie 2013 a Centrului de expertize „Independent”, a cărei efectuare a fost dispusă de instanța de apel (f.d. 152-157), și explicațiilor date de expertul Tudor Vrabie în instanța de apel (f.d. 190), toate părțile componente importate de apelant și menționate în declarațiile vamale nr. 1604322, 1604323, 1604324, 1705644, 1705645, 1897630 (sandwich părți, uși izotermice, etc.) pot fi utilizate în exclusivitate pentru asamblarea aparatului frigorific de tip „Classic”, menționat în contractul de livrare nr. 48 din 13 iulie 2011. Aceste părți componente, luate separat, nu pot fi utilizate în alte scopuri.
21. Colegiul menționează că, la aplicarea prevederilor art. 103 alin. (1) pct. 23) Cod Fiscal și art. 28 lit. q) al Legii cu privire la tariful vamal, urmează a fi luată în considerare valoarea și destinația finală a bunului complex care reprezintă un obiect unic, chiar dacă importul se efectuează în stare dezamblată, pe părți. În această ordine de idei, valoarea fiecărui element în parte a bunului complex nu este relevantă.

22. Cu referire la bunurile importate de apelant în baza declarațiilor vamale nr. 1604322, 1604323, 1604324, 1705644, 1705645, 1897630 Colegiul reține că acestea reprezintă părți componente ale unui obiect complex (aparatură frigorifică), cumpărat de apelant în baza unui singur contract și pentru care a fost achitat un preț unic, a cărui mărime depășește 3000 lei. Din materialele dosarului rezultă cu certitudine că aparatul frigorific a fost dat în exploatare, se află în stare funcțională, fiind amplasat în satul Halahora de Sus, raionul Briceni. Prin urmare, apelantul a beneficiat în mod legal de facilitățile la import, fiind întrunite condițiile din art. 103 alin. (1) pct. 23) Cod Fiscal și art. 28 lit. q) al Legii cu privire la tariful vamal.
23. Cu referire la dreptul intimatului de a recalcula drepturile de import conform art. 181/1 Cod Vamal, Colegiul menționează următoarele. Art. 181/1 alin. (3) Cod Vamal, care stă la baza deciziei de regularizare contestate, stabilește următoarele: *„dacă, după reverificarea declarației sau după controlul ulterior, rezultă că dispozițiile ce reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, organul vamal ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile informații obținute”*. Potrivit alin. (6) al aceluiași articol, *„dacă, la controlul ulterior al declarațiilor, stabilește, potrivit alin.(3), diferențe în plus sau în minus și la alte taxe și impozite datorate statului în cadrul operațiunilor vamale, organul vamal va lua măsuri pentru încasarea diferențelor în minus constatate”*. Astfel, potrivit normei menționate, organele vamale au dreptul să recalculeze drepturile de import doar în cazul în care în cadrul auditului post-vămuire se va constata că importatorul a furnizat informații inexacte sau incomplete la depunerea declarației vamale.
24. Nici în actul de audit post-vămuire, nici în decizia de regularizare contestată nu se indică ce fel de informații inexacte sau incomplete ar fi fost furnizate de către apelant la depunerea declarațiilor vamale nr. 1604322, 1604323, 1604324, 1705644, 1705645, 1897630. În cadrul dezbaterilor judiciare în instanța de fond și instanța de apel, reprezentantul intimatului nu a putut indica care informații adiționale au fost constatate în cadrul auditului post-vămuire, care nu ar fi fost prezentate la vămuirea mărfurilor respective.
25. Aplicând art. 181/1 Cod Vamal, instanța de fond nu a indicat ce fel de informații inexacte sau incomplete ar fi fost furnizate de către apelant

la depunerea declarației vamale. Toate declarațiile vamale prezentate de către apelant în septembrie-octombrie 2011 au fost verificate în modul corespunzător și acceptate de către organele vamale. Astfel, regimul preferențial propus de către apelant pentru bunurile importate, destinate introducerii în capitalul social, a fost considerat corect de către organul vamal. Apelantul a prezentat, la momentul importului, toate documentele și informațiile referitoare la mărfurile indicate în declarațiile vamale, inclusiv, Decizia Camerei înregistrării de Stat privind înregistrarea modificărilor în actele de constituire privind majorarea capitalului social din contul valorii aparatului frigorific. Prin urmare, contrar celor invocate de intimat, de nu sunt întrunite condițiile pentru recalcularea drepturilor de import, așa cum este prevăzut în art. 181/1 Cod vamal.

26. Potrivit art. 24 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ „*la examinarea în instanța de contencios administrativ a cererii de anulare a actului administrativ, sarcina de probațiune este pusă pe seama pârâului*”. Intimatul, în calitate de pârât în prima instanță, nu a prezentat probe sau argumente suficiente care ar confirma caracterul legal al actului administrativ atacat.
27. Astfel, Colegiul ajunge la concluzia că Decizia de regularizare nr. 122 din 02 noiembrie 2012, emisă de Biroul Vamal Bălți, este ilegală în fond, fiind emisă contrar prevederilor legii.
28. Având în vedere cele expuse mai sus, hotărârea judecătoreiei Bălți din 22 martie 2013 este ilegală și neîntemeiată și urmează a fi casată.
29. Potrivit art. 94 alin.(4) CPC, dacă, fără a trimite cauza spre rejudecare, modifică hotărârea atacată sau pronunță o nouă hotărâre, instanța ierarhic superioară poate schimba corespunzător repartizarea cheltuielilor de judecată. În această privință, conform art. 96 CPC, Colegiul consideră întemeiată cererea apelantului de compensare a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 34500 lei, în baza ordinelor de plată nr. 18 din 21 martie 2013 și nr. 90 din 12 iulie 2013, actelor de predare-primire a serviciilor prestate nr. 45 din 20 martie 2013 și nr. 64 din 11 iulie 2013, facturilor nr. 4300900 din 20 martie 2013 și nr. 4300977 din 11 iulie 2013.
30. În conformitate cu art. 385 alin.(1) lit.c), art. 386 lit.a), b), art. 387 lit.c) CPC, Colegiul Civil al Curții de Apel Bălți

d e c i d e:

Se admite apelul declarat de SRL „Orizont”.

Se casează hotărârea judecătorei Bălți din 22 martie 2013 și se emite o nouă hotărâre în cauza civilă SRL „Orizont” împotriva Biroului Vamal Bălți privind anularea actului administrativ prin care:

- se admite acțiunea SRL „Orizont” (IDNO 1045334809145, sediul în mun. Chișinău, MD-2075, str. I. Vieru, 12);
- se anulează Decizia de regularizare nr. 122 din 02 noiembrie 2012, emisă de Biroul Vamal Bălți;
- se încasează de la Biroul Vamal Bălți în beneficiul SRL „Orizont” (IDNO 1045334809145, sediul în mun. Chișinău, MD-2075, str. I. Vieru, 12) cheltuielile de asistență juridică în mărime de 34500 (treizeci și patru mii cinci sute) lei.

Decizia este definitivă din momentul emiterii, fiind susceptibilă de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la comunicare.

Președintele ședinței
Judecătorii

Corneliu DEDIU
Alexandru GROSU
Cristina BACIU

**14. Decizie cu privire la admiterea apelului, casarea parțială
a hotărârii și emiterea unei noi hotărâri**
(art. 385 alin.(1) lit.c) CPC)

CURTEA DE APEL CHIȘINĂU

Prima instanță: Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău (jud. E. Ganea)

Dosarul nr.....

D E C I Z I E

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ

21 mai 2013

mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței

Ruslan Recean

Judecători

Vasile Gozun

Viorelia Antociuc

grefier

Mihaela Scurtu

examinând, în ședință publică, apelul declarat de SRL „Damax” împotriva hotărârii judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 16 ianuarie 2013, adoptate în cauza civilă la cererea SRL „Damax” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat, mun. Chișinău, cu privire la contestarea actului administrativ

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

1. La 07 decembrie 2012, reclamantul SRL „Damax” a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva pârâtului IFS, mun. Chișinău, solicitând:
 - să fie declarată drept ilegală decizia IFS, mun. Chișinău, nr. 01-7/4-10/758 din 25 octombrie 2012 privind refuzul restituirii TVA din bugetul de stat, în cuantum de 546000 lei, pentru perioada ianuarie - septembrie 2012;
 - să fie obligat IFS, mun. Chișinău, să restituie din bugetul de stat SRL „Damax”, TVA în cuantum de 546000 lei, pentru perioada ianuarie - septembrie 2012;

- să fie încasat de la IFS, mun. Chișinău, în beneficiul SRL „Damax”, prejudiciul moral în cuantum de 50000 lei.
- 2. În motivarea acțiunii SRL „Damax” a invocat că în perioada ianuarie - septembrie 2012 a prestat servicii de publicitate la export, la care se aplică TVA la cota „0” și, respectiv, are dreptul la restituirea TVA din bugetul de stat. În opinia SRL „Damax”, refuzul IFS mun. Chișinău de a restitui TVA din bugetul de stat este ilegal, fiind în contradicție cu prevederile Codului Fiscal și al Regulamentului privind restituirea TVA, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1024 din 01.11.2010.

Poziția instanței de fond:

- 3. Prin hotărârea judecătoreiei Râșcani, mun. Chișinău, din 16 ianuarie 2013, acțiunea a fost respinsă în întregime. Instanța de fond a reținut că SRL „Damax” nu a plasat publicitate de sine stătător, ci prin intermediul altor companii subcontractate, și activitatea acestora nu poate fi calificată drept prestare servicii publicitate în regim de export. Prin urmare, decizia IFS, mun. Chișinău, privind refuzul restituirii TVA este legală.

Solicitarea apelantului:

- 4. La 31 ianuarie 2013, apelantul SRL „Damax” a declarat apel împotriva hotărârii judecătoreiei Râșcani mun. Chișinău din 16 ianuarie 2013, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii.

Argumentele părților:

- 5. În motivarea apelului apelantul a indicat că instanța de fond a interpretat eronat prevederile Codului Fiscal și al Regulamentului privind restituirea TVA. Astfel, normele la care a făcut referire instanța de fond nu prevăd că serviciile de publicitate să fie prestate cu aplicarea TVA la cota 0% numai de difuzorul de publicitate. La cererea privind restituirea TVA au fost anexate documentele prevăzute de pct. 23 al Regulamentului privind restituirea TVA, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1024 din 01.11.2010. Astfel, apelantul susține precum că hotărârea judecătoreiei Râșcani, mun. Chișinău, din 16 ianuarie 2013 este ilegală, fiind adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

6. În referință din 02 aprilie 2013, intimatul IFS, mun. Chișinău, a susținut că locul livrării serviciilor de publicitate, conform art. 111 alin. (1) lit. e) Cod fiscal, se consideră sediul, domiciliul, reședința beneficiarului acestor servicii. Astfel, pentru ca TVA aferentă serviciilor prestate să fie aplicabilă la cota 0%, este necesar ca SRL „Damax” în relațiile cu nerezidenții să figureze ca difuzor de publicitate, persoană care asigură difuzarea prin orice mijloc de informare a publicității furnizorului de publicitate. În condițiile în care apelantul nu a asigurat plasarea și difuzarea publicității prin mijloace de informare și nu a conferit informației publicitare forma necesară difuzării, acesta nu poate fi considerat difuzor de publicitate și nici producător de publicitate. Difuzarea informației publicitare s-a efectuat de o terță persoană - post de televiziune, care a fost contractată de SRL „Damax”. Intimatul consideră că hotărârea judecătorească Râșcani, mun. Chișinău, din 16 ianuarie 2013 este legală și a solicitat respingerea apelului declarat.
7. În ședința judiciară în instanța de apel, reprezentantul apelantului, avocatul Gheorghe Damian, a susținut apelul declarat. Reprezentantul intimatului, Mihai Lopatenco, a solicitat respingerea apelului.

Aprecierea instanței de apel:

8. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul drept întemeiat și care urmează a fi admis parțial din următoarele motive.
9. În conformitate cu art. 93 p. 11) din Codul Fiscal, „export de servicii reprezintă prestarea de către persoane juridice și fizice rezidente ale Republicii Moldova persoanelor juridice și fizice nerezidente ale Republicii Moldova de servicii, a căror loc de livrare nu este Republica Moldova”. Totodată, conform art. 111 alin. (1) p. e) Cod Fiscal „locul prestării serviciilor de publicitate este sediul beneficiarului acestor servicii”.
10. În cadrul dezbaterilor judiciare în instanța de fond și instanța de apel a fost examinat Contractul nr. 189/TR din 01 februarie 2009 (f.d. 19-25), încheiat între apelant și compania „Laser LTD” (Elveția), în baza căruia apelantul a prestat servicii de publicitate. Astfel, Colegiul constată că locul prestării acestor servicii, din perspectiva legislației fiscale, este sediul beneficiarului nerezident, adică sediul companiei „Laser LTD” – Elveția.

11. În baza art. 101 alin.(5) Cod Fiscal „dacă depășirea sumei TVA la valorile materiale, serviciile procurate se datorează faptului că subiectul impozabil a efectuat o livrare care se impozitează la cota zero, acesta are dreptul la restituirea sumei cu care a fost depășită TVA la valorile materiale, serviciile procurate achitată prin intermediul contului bancar și/ sau al stingerii sumelor din contul restituirii impozitelor, într-un termen care nu depășește 45 de zile”. În susținerea aplicabilității normei legale menționate, apelantul a prezentat intimatului, în cadrul controlului fiscal, documentele care confirmă prestarea serviciilor în beneficiul nerezidentului și care sunt prevăzute în pct. 23 al Regulamentului privind restituirea taxei pe valoare adăugată aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1024 din 01.11.2010 (aplicabil în perioada efectuării controlului fiscal și emiterii deciziei IFS, mun. Chișinău, atacate): Contractul nr. 189/TR din 01 februarie 2009, facturi, dările de seamă și procesele-verbale de predare-primire semnate de apelant și „Laser LTD”, extrase bancare, toate anexate la materialele dosarului (f.d. 19-46). Colegiul reține că lista actelor ce urmează a fi prezentate pentru a beneficia de restituirea de TVA pentru livrările de servicii este expres și exhaustiv prevăzută în pct. 23 al Regulamentului privind restituirea taxei pe valoare adăugată și nu poate fi supusă unei interpretări extensive.
12. Cu referire la argumentul privind prestarea de către SRL „Damax” a serviciilor de publicitate prin intermediul altor companii subcontractate, Colegiul menționează următoarele. Conform art. 4.3 al Contractului nr. 189/TR din 01 februarie 2009, încheiat între apelant și compania „Laser LTD”, apelantul în calitate de prestator era în drept să subcontracteze, pentru prestarea serviciilor, persoane terțe, purtând răspunderea în fața beneficiarului pentru calitatea serviciilor. În această ordine de idei, art. 931 Codul Civil stabilește că „prestatorul este liber în alegerea modului de efectuare a lucrărilor sau de prestare a serviciilor. Între prestator și beneficiar nu există nici o legătură de subordonare”. Potrivit art. 936 Codul Civil, „prestatorul este obligat să efectueze prestația personal doar atunci când această obligație reiese din contract, din împrejurări sau din natura prestației. Prestatorul conservă supravegherea și răspunderea în orice caz”. Astfel, în baza normelor aplicabile și prevederilor contractuale, apelantul a subcontractat SA „Fox” pentru a asigura prestarea serviciilor de publicitate în beneficiul companiei „Laser LTD”.

13. Contrar concluziilor instanței de fond și ale celor susținute de intimat, Colegiul reține că nici o normă legală nu prevede, drept condiție pentru prestarea serviciilor în beneficiul unui nerezident cu aplicare TVA la cota 0%, obligativitatea prestării serviciilor de publicitate numai de difuzorul de publicitate. Faptul subcontractării de către apelant a altor companii pentru prestarea serviciilor de publicitate nu este de natură să modifice caracterul serviciilor prestate de apelant în relațiile cu beneficiarii.
14. Potrivit art. 24 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ, „la examinarea în instanța de contencios administrativ a cererii de anulare a actului administrativ, sarcina de probațiune este pusă pe seama pârâtului”. Intimatul, în calitate de pârât în prima instanță, nu a prezentat probe sau argumente suficiente care ar confirma caracterul legal al actului administrativ atacat.
15. Astfel, Colegiul ajunge la concluzia că apelantul, în calitate de subiect al impunerii cu TVA, prin realizarea la export a serviciilor de publicitate, care conform prevederilor art. 111 alin. (1) lit.e) Cod Fiscal sunt impozitate la cota „0”, a îndeplinit toate condițiile legale și este în drept să beneficieze de restituirea TVA din bugetul de stat pentru perioada ianuarie - septembrie 2012. În consecință, decizia IFS mun. Chișinău nr. 01-7/4-10/758 din 25 octombrie 2012 este ilegală în fond, fiind emisă contrar prevederilor legii.
16. În privința pretenției apelantului privind încasarea prejudiciului moral, Colegiul reține următoarele. Conform art. 24 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ, „în materie de despăgubire sarcina de probație revine ambelor părți”. Potrivit art. 118 alin.(1) CPC „fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale”. Contrar acestor norme, apelantul nu a prezentat probe veridice și suficiente care ar demonstra faptul cauzării vreunui prejudiciu moral ca urmare a deciziei atacate și cuantumul acestuia. În aceste condiții, Colegiul consideră că pretenția apelantului privind încasarea de la intimat a sumei de 50000 lei cu titlu de prejudiciu moral este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă.
17. Având în vedere cele expuse mai sus, hotărârea judecătoreiei Râșcani, mun. Chișinău, din 16 ianuarie 2013, în partea referitoare la respingerea pretenției privind declararea ilegalității deciziei IFS mun. Chișinău nr.

01-7/4-10/758 din 25 octombrie 2012 și obligarea IFS, mun. Chișinău, să restituie TVA din bugetul de stat, este ilegală, fiind adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material. În rest hotărârea menționată urmează a fi menținută.

18. În conformitate cu art. 385 alin.(1) lit.c), art. 387 lit.c) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

d e c i d e:

Se admite parțial apelul declarat de SRL „Damax”.

Se casează hotărârea judecătorei Râșcani, mun. Chișinău, din 16 ianuarie 2013, în partea referitoare la respingerea pretenției privind declararea ilegalității deciziei IFS mun. Chișinău nr. 01-7/4-10/758 din 25 octombrie 2012 și obligarea Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău să restituie TVA din bugetul de stat, și în această parte se emite o hotărâre nouă prin care:

- se declară drept ilegală decizia Inspectoratului Fiscal de Stat, mun. Chișinău, nr. 01-7/4-10/758 din 25 octombrie 2012 privind refuzul restituirii TVA din bugetul de stat;
- se obligă Inspectoratul Fiscal de Stat, mun. Chișinău, să restituie în beneficiul SRL „Damax” ” (IDNO 1045334809145, sediul în mun. Chișinău, MD-2075, str. I. Vieru, 12), din bugetul de stat, TVA în cuantum de 546000 (cinci sute patruzeci și șase mii) lei, pentru perioada ianuarie - septembrie 2012.

Se menține hotărârea judecătorei Râșcani, mun. Chișinău, din 16 ianuarie 2013 în partea respingerii pretenției privind încasarea prejudiciului moral.

Decizia este definitivă din momentul emiterii, fiind susceptibilă de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la comunicare.

Președintele ședinței
Judecătorii

Ruslan RECEAN
Vasile GOZUN
Viorelia ANTOCIUC

**15. Decizie cu privire la admiterea apelului și restituirea cauzei
spre rejudecare (art. 385 alin.(1) lit.d) CPC)**

CURTEA DE APEL CHIȘINĂU

Prima instanță: Judecătoria Ialoveni (jud. S. Bacalâm)

Dosarul nr.....

DECIZIE

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ

15 iulie 2013

mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței

Olga Jelemalai

Judecători

Grigore Varatic

Tudor Barbu

Grefier

Cristina Fornea

examinând, în ședință publică, apelul declarat de Dumitru Graur împotriva hotărârii judecătorei Ialoveni din 22 martie 2013, adoptate în cauza civilă la cererea Nataliei Graur împotriva lui Dumitru Graur cu privire la încasarea pensiei de întreținere

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

1. La 20 decembrie 2012, reclamanta Natalia Graur a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva pârâtului Dumitru Graur, solicitând încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în mărime de 1500 lei lunar până la atingerea majoratului.
2. În motivarea acțiunii Natalia Graur a invocat că, la 21 martie 1990 a încheiat căsătoria cu Dumitru Graur, aceasta fiind înregistrată de OSC

Ialoveni sub nr. 1733. La 11 octombrie 2004, căsătoria între Natalia Graur și Dumitru Graur fost desfăcută prin hotărârea judecătoriei Ialoveni. În timpul căsătoriei, la 10 decembrie 2000, s-a născut un copil - fiica Sabina, care se află la întreținerea Nataliei Graur. Dumitru Graur se eschivează de la întreținerea copilului, deși obține venituri din diferite surse.

Poziția instanței de fond:

3. Prin hotărârea judecătoriei Ialoveni din 22 martie 2013, acțiunea a fost admisă, dispunându-se încasarea de la Dumitru Graur în beneficiul Nataliei Graur a pensiei pentru întreținerea copilului Sabina Graur, născută la 10 decembrie 2000, a câte 1500 lei lunar până la atingerea de către Sabina Graur a vârstei de 18 ani.

Solicitarea apelantului:

4. La 10 aprilie 2013, apelantul Dumitru Graur a declarat apel împotriva hotărârii judecătoriei Ialoveni din 22 martie 2013, solicitând casarea acesteia și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond.

Argumentele părților:

5. În motivarea apelului apelantul a indicat că instanța de fond nu a constatat și elucidat toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, iar concluziile acesteia se bazează pe probe insuficiente. În opinia apelantului, instanța de fond nu a determinat corect mărimea veniturilor acestuia, iar suma fixă a pensiei de întreținere este exagerată. De asemenea, apelantul a invocat că instanța de fond a examinat cauza în lipsa acestuia, fără a-l înștiința în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată. Astfel, a fost încălcat dreptul apelantului la apărare judiciară.
6. Astfel, apelantul susține precum că hotărârea judecătoriei Ialoveni din 22 martie 2013 este neîntemeiată și ilegală, fiind adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.
7. În referință din 17 iunie 2013, intimata Natalia Graur a susținut că concluziile instanței de fond cu privire la veniturile apelantului se bazează pe probe veridice și suficiente, administrate în cadrul dezbaterilor ju-

diciare. Cu referire la citarea apelantului în instanța de fond, intimata a indicat că au fost respectate regulile de înștiințare a participanților la proces, fapt confirmat prin citație (f.d. 44) și avizul publicat în ziarul „Timpul” (f.d. 52).

8. Intimata consideră că hotărârea judecătorească Ialoveni din 22 martie 2013 este legală și întemeiată și a solicitat respingerea apelului declarat.
9. În ședința judiciară în instanța de apel, reprezentantul apelantului, avocatul Nicolae Triboi, a susținut apelul declarat. Intimata a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii instanței de fond.

Aprecierea instanței de apel:

10. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces, a materialelor din dosar și a probelor noi administrate în instanța de apel, Colegiul consideră apelul drept întemeiat și urmează a fi admis din următoarele motive.
11. În conformitate cu art. 26 alin.(1), (2) CPC *„procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părțile și ceilalți participanți la proces să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza dată judecării și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței”*.
12. *„Judecarea cauzelor civile are loc în ședință de judecată cu înștiințarea obligatorie a participanților la proces despre locul, data și ora ședinței”* (art. 193 alin.(1) CPC).
13. Potrivit art. 100 alin.(1) CPC *„actele de procedură se comunică participanților la proces, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară”*. Conform art. 102 alin.(1) CPC

„instanța înștiințează prin citație participanții la proces privitor la locul, data și ora ședinței de judecată. Citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată”. „Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței” (art. 105 alin.(1) CPC).

14. Din materialele dosarului rezultă că cauza a fost judecată de instanța de fond în absența apelantului. Cu referire la citația expediată apelantului (f.d. 44), Colegiul reține că aceasta nu poate fi considerată drept înștiințare legală, întrucât lipsește confirmarea recepționării acesteia de către apelant. În ceea ce privește avizul publicat în ziarul „Timpul” (f.d. 52), Colegiul menționează că citarea publică a pârâtului este posibilă doar cu respectarea condițiilor prevăzute de art. 108 CPC, și anume (i) dacă locul de aflare a pârâtului nu este cunoscut și (ii) reclamantul dă asigurări că, deși a făcut tot posibilul, nu a reușit să afle domiciliul acestuia. Din materialele dosarului nu rezultă că intimata a epuizat toate mijloacele pentru a stabili locul de aflare a apelantului. Faptul că apelantul, în perioada examinării cauzei, se afla temporar peste hotarele țării (fapt confirmat prin extrasele din pașaportul acestuia) nu justifică citarea publică a acestuia.
15. Astfel, Colegiul ajunge la concluzia că cauza a fost judecată de instanța de fond în absența apelantului, căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată. Această încălcare esențială a normelor de drept procedural reprezintă un temei necondiționat de casare a hotărârii (art. 388 alin.(1) lit.b) CPC).
16. Conform art. 385 alin.(1) lit.d) CPC *„în cazurile prevăzute la art. 388 alin. (1) lit.b) CPC, instanța de apel, la solicitarea părților, poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanță”*. În cererea de apel din 10 aprilie 2013 și în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, apelantul a solicitat în mod expres trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță, pentru a i se asigura dreptul la apărare judiciară și la dublul grad de jurisdicție.
17. În conformitate cu art. 385 alin.(1) lit.d), art. 388 alin.(1) lit.b) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

d e c i d e:

Se admite apelul declarat de Dumitru Graur.

Se casează hotărârea judecătoreii Ialoveni din 22 martie 2013, cu restituirea cauzei spre rejudecare la judecătoria Ialoveni, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței
Judecătoria

Olga JELEMALAI
Grigore VARATIC
Tudor BARBU

16. Decizie cu privire la admiterea apelului, casarea hotărârii și încetarea procesului

(art. 385 alin.(1) lit.e), art. 393 CPC)

CURTEA DE APEL CHIȘINĂU

Prima instanță: Judecătoria Ciocana mun. Chișinău (jud. B. Donciu)

Dosarul nr.....

D E C I Z I E

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ

07 iulie 2013

mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței

Alla Caraman

Judecători

Irina Pascari

Marin Corman

grefier

Ecaterina Hodor

examinând, în ședință publică, apelul declarat de Comisia Administrativă de pe lângă Pretura sectorului Ciocana mun. Chișinău împotriva hotărârii judecătorei Ciocana din 15 martie 2013, adoptate în cauza civilă la cererea lui Serafim Nistor împotriva Comisiei Administrative de pe lângă Pretura sectorului Ciocana mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

1. La 13 noiembrie 2012 reclamantul Serafim Nistor a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva pârâtului Comisia Administrativă de pe lângă Pretura sectorului Ciocana, mun. Chișinău, solicitând anularea Hotărârii nr. 46/2 din 11 octombrie 2012.
2. În motivarea acțiunii Serafim Nistor a invocat că, prin hotărârea Comisiei Administrative de pe lângă Pretura sectorului Ciocana, mun. Chiși-

nău, nr. 46/2 din 11 octombrie 2012, i-a fost aplicată amendă în mărime de 2000 lei pentru conectarea neautorizată la sursele de energie termică. În opinia lui Serafim Nistor, această hotărâre este ilegală, întrucât acesta deținea toate autorizațiile necesare.

Poziția instanței de fond:

3. Prin hotărârea judecătoreii Ciocana, mun. Chișinău, din 15 martie 2013, acțiunea a fost admisă, dispunându-se anularea hotărârii Comisiei Administrative de pe lângă Pretura sectorului Ciocana mun. Chișinău, nr. 46/2 din 11 octombrie 2012. Instanța de fond a reținut că actul administrativ contestat este ilegal în fond, fiind emis contrar prevederilor legii, și anume Serafim Nistor avea autorizațiile necesare pentru conectare la sursă de energie termică.

Solicitarea apelantului:

4. La 10 aprilie 2013, apelantul Comisia Administrativă de pe lângă Pretura sectorului Ciocana mun. Chișinău a declarat apel împotriva hotărârii judecătoreii Ciocana, mun. Chișinău din 15 martie 2013, solicitând casarea acesteia și încetarea procesului.

Argumentele părților:

5. În motivarea apelului apelantul a indicat că, la depunerea cererii de chemare în judecată în instanța de fond, Serafim Nistor nu a respectat normele de competență generală. În opinia apelantului, cererea privind anularea hotărârii comisiei administrative nu urmează a fi examinată în procedura civilă, deoarece actul administrativ respectiv este exceptat de la controlul judecătoresc conform art. 4 din Legea contenciosului administrativ. Demersul apelantului privind încetarea procesului a fost respins de instanța de fond. Astfel, susține apelantul, hotărârea judecătoreii Ciocana mun. Chișinău din 15 martie 2013 este ilegală, fiind adoptată cu încălcarea normelor de drept procedural.
6. În referință din 10 iunie 2013, intimatul Serafim Nistor a susținut că instanța de fond avea competență generală pentru examinarea cauzei civile respective. Intimatul a invocat prevederile art. 53 din Constituție, precum și art. 1, 3, 5 al Legii contenciosului administrativ care stipulează că orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său,

recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului. În opinia intimatului, hotărârea anulată de instanța de fond se încadrează în noțiunea „act administrativ”, definit drept manifestare juridică unilaterală de voință, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorități publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii.

7. Intimatul consideră că hotărârea judecătoreiei Ciocana, mun. Chișinău, din 15 martie 2013 este legală și întemeiată și a solicitat respingerea apelului declarat.
8. În ședința judiciară în instanța de apel, reprezentantul apelantului, Arcadie Vultur, a susținut apelul declarat. Reprezentantul intimatului, avocatul Vladimir Doțu, a solicitat respingerea apelului.

Aprecierea instanței de apel:

9. Analizând legalitatea hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul drept întemeiat și urmează a fi admis din următoarele motive.
10. Potrivit art. 1 alin. (2) al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000 „*orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată*”. Conform art. 3 al Legii nr. 793 din 10.02.2000, „*obiect al acțiunii în contenciosul administrativ îl constituie actele administrative, cu caracter normativ și individual, prin care este vătămat un drept recunoscut de lege al unei persoane*”. *Actul administrativ reprezintă o manifestare juridică unilaterală de voință, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorități publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii*” (art. 2 al Legii nr. 793 din 10.02.2000).
11. În același timp, potrivit art. 4 lit.f) al Legii nr. 793 din 10.02.2000, „*actele administrativ-jurisdicționale de sancționare contravențională și alte acte administrative pentru a căror desființare sau modificare legea*

prevede o altă procedură judiciară” sunt exceptate de la controlul judecătoresc în ordinea procedurii contenciosului administrativ.

12. Colegiul reține că hotărârea atacată a Comisiei Administrative de pe lângă Pretura sectorului Ciocana, mun. Chișinău, a fost emisă în baza art. 108, 398 din Codul contravențional. Codul contravențional reglementează procedura de contestare a hotărârilor de sancționare contravențională. Drept urmare, la contestarea hotărârii în cauză nu sunt aplicabile normele Codului de procedură civilă și ale Legii nr. 793 din 10.02.2000.
13. Astfel, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de fond a examinat cauza cu încălcarea normelor de competență generală.
14. În conformitate cu art. 265 lit.a) CPC *„instanța judecătorească încetează procesul în cazul în care cauza nu urmează a fi judecată în procedură civilă”*.
15. Potrivit art. 393 alin.(1) CPC *„hotărârea primei instanțe este casată de instanța de apel care dispune prin decizie încetarea procesului, dacă există temeiurile consemnate la art. 265 [al CPC]”*.
16. Având în vedere cele expuse mai sus, hotărârea judecătoreiei Ciocana mun. Chișinău din 15 martie 2013, este ilegală și urmează a fi casată.
17. În conformitate cu art. 265 lit.a), art. 385 alin.(1) lit.e), 393 alin.(1) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

d e c i d e:

Se admite apelul declarat de Comisia Administrativă de pe lângă Pretura sectorului Ciocana, mun. Chișinău.

Se casează hotărârea judecătoreiei Ciocana mun. Chișinău din 15 martie 2013.

Se încetează procesul în cauza civilă la cererea lui Serafim Nistor împotriva Comisiei Administrative de pe lângă Pretura sectorului Ciocana, mun. Chișinău, cu privire la contestarea hotărârii nr. 46/2 din 11 octombrie 2012.

Decizia este definitivă din momentul emiterii, fiind susceptibilă de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la comunicare.

Președintele ședinței
Judecătorii

Alla CARAMAN
Irina PASCARI
Marin CORMAN

**17. Decizie cu privire la admiterea apelului, casarea hotărârii
și scoaterea cererii de pe rol**
(art. 385 alin.(1) lit.e), art. 393 CPC)

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Prima instanță: Judecătoria Bălți (jud. N. Vartic)

Dosarul nr.....

D E C I Z I E
Colegiul Civil

15 iulie 2013

mun. Bălți

Instanța compusă din:

Președintele ședinței
Judecători

Sergiu Bucuiușcan
Diana Busuioc
Igor Harmanenco
Lidia Armeanu

grefier

examinând, în ședință publică, apelul declarat de Biroul Vamal Bălți împotriva hotărârii judecătoreiei Bălți din 22 martie 2013, adoptate în cauza civilă la cererea SRL „Hot-term” împotriva Biroului Vamal Bălți cu privire la contestarea actului administrativ

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

1. La 20 noiembrie 2012 reclamantul SRL „Hot-term” a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva pârâtului Biroul Vamal Bălți, solicitând anularea Deciziei de regularizare nr. 122 din 02 noiembrie 2012.
2. În motivarea acțiunii SRL „Hot-term” a invocat că, în perioada septembrie – octombrie 2011, în baza declarațiilor vamale nr. 1604322, 1604323, 1604324, 1705644, 1705645, 1897630, a importat în Republica Moldova părțile componente pentru construcția unui aparat frigorific.

Având în vedere destinația bunurilor importate (includerea în capitalul social), SRL „Hot-term” a beneficiat de înlesniri, fiind scutit de achitarea TVA și a taxei vamale.

3. În baza Actului de audit post-vămuire nr. 63 din 02 noiembrie 2012, Biroul Vamal Bălți a emis Decizia de regularizare nr. 122 din 02 noiembrie 2012, prin care s-a dispus recalcularea drepturilor de import ca rezultat al modificării ulterioare a declarațiilor vamale, și anume „Rubrica 37 – Regim”, în partea aplicării înlesnirilor fiscale aplicabile. Drept rezultat, Biroul Vamal Bălți a încasat de la SRL „Hot-term” drepturi de import adiționale și penalitate în mărime totală de 780562 lei. În opinia SRL „Hot-term”, Decizia de regularizare menționată este ilegală, fiind emisă contrar prevederilor Codului vamal și ale Regulamentului cu privire la modul de aplicare a facilităților fiscale stabilite în art. 103 alin. (1) pct. 23) al Codului Fiscal și art. 28 lit. q) al Legii cu privire la tariful vamal. De asemenea, SRL „Hot-term” a invocat respectarea tuturor condițiilor pentru a beneficia de facilitățile la importul efectuat, precum și lipsa dreptului Biroului Vamal Bălți de a recalcula drepturile de import.

Poziția instanței de fond:

4. Prin hotărârea judecătoreiei Bălți din 22 martie 2013, acțiunea a fost admisă, dispunându-se anularea Deciziei de regularizare nr. 122 din 02 noiembrie 2012. Instanța de fond a reținut că actul administrativ contestat este ilegal în fond, fiind emis contrar prevederilor legii, și anume art. 103, alin. (1) pct. 23) al Codului Fiscal și art. 28 lit. q) al Legii cu privire la tariful vamal.

Solicitarea apelantului:

5. La 10 aprilie 2013, apelantul Biroul Vamal Bălți a declarat apel împotriva hotărârii judecătoreiei Bălți din 22 martie 2013, solicitând casarea acesteia cu scoaterea cererii SRL „Hot-term” de pe rol.

Argumentele părților:

6. În motivarea apelului apelantul a indicat că, la depunerea cererii de chemare în judecată în instanța de fond, SRL „Hot-term” nu a respectat procedura prealabilă de soluționare a cauzei pe cale extrajudiciară stabilită de art. 14 din Legea contenciosului administrativ și art. 288 al Codului

vamal. Demersul apelantului privind scoaterea cererii de pe rol a fost respins de instanța de fond. Astfel, susține apelantul, hotărârea judecătorească din 22 martie 2013 este ilegală, fiind adoptată cu încălcarea normelor de drept procedural.

7. În referință din 17 iunie 2013, intimatul SRL „Hot-term” a susținut că în cauza dată respectarea procedurii prealabile nu este obligatorie. Intimatul a invocat prevederile art. 16 alin. (2) al Legii contenciosului administrativ care stipulează că acțiunea poate fi înaintată nemijlocit instanței de contencios administrativ în cazurile expres prevăzute de lege. În opinia intimatului, posibilitatea adresării cererii direct în instanța de contencios administrativ rezultă din art. 297 al Codului vamal, care stabilește că plângerile împotriva deciziilor, acțiunilor sau inacțiunii organelor vamale și ale colaboratorilor vamali referitoare la efectuarea controlului vamal, vămuirii, actelor de procedură în cazul de contravenție vamală sau la cercetarea lui pot fi depuse în instanța de judecată în a cărei rază de activitate se află organul vamal. Intimatul consideră că hotărârea judecătorească din 22 martie 2013 este legală și întemeiată și a solicitat respingerea apelului declarat.
8. În ședința judiciară în instanța de apel, reprezentantul apelantului, Ion Panuș, a susținut apelul declarat. Reprezentantul intimatului, avocatul Eugen Verdeș, a solicitat respingerea apelului.

Aprecierea instanței de apel:

9. Analizând legalitatea hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul drept întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele motive.
10. Potrivit art. 14 alin.(1) al Legii contenciosului administrativ, „*persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel*”. Conform art. 287 Cod Vamal „*deciziile, acțiunile și inacțiunea organelor vamale, ale colaboratorilor vamali pot fi atacate succesiv pe două căi: administrativă și judiciară*”. În această ordine de

idei, art. 288 Cod Vamal reglementează procedura de atacare pe cale administrativă a deciziilor organelor vamale și stabilește următoarele: *„deciziile, acțiunile sau inacțiunea organelor vamale și ale colaboratorilor vamali sunt atacate inițial în Serviciul Vamal. Acțiunile sau inacțiunea factorilor de decizie ai Serviciului Vamal pot fi atacate în Serviciu, iar deciziile Serviciului Vamal - în instanță de judecată”*. *„Termenul de exercitare a căii administrative este de 10 zile de la data comunicării deciziei”* (art. 289 alin (1) Cod Vamal).

11. Colegiul reține că, contrar celor invocate de intimat, art. 297 Cod Vamal nu stabilește excepții de la art. 14 din Legea contenciosului administrativ și art. 277, 288 Cod Vamal și nu permite sesizarea directă a instanței de contencios administrativ. Aceasta se confirmă, printre altele, și prin faptul că art. 297 Cod Vamal este plasat în Secțiunea 48-a a Capitolului XI („Calea judiciară de atac”), urmând Secțiunea 47-a („Calea administrativă de atac”), ambele secțiuni fiind subordonate principiilor generale din Secțiunea 46-a („Principii generale”). Unul din aceste principii generale constă în succesivitatea contestării deciziilor organelor vamale pe cale administrativă și pe cale judiciară.
12. Astfel, Colegiul ajunge la concluzia că SRL „Hot-term”, la adresare în instanța de fond, nu a respectat procedura prevăzută prin lege de soluționare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară.
13. În conformitate cu art. 267 lit.a) CPC *„instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul nu a respectat procedura, prevăzută prin lege sau prin contractul părților, de soluționare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară”*.
14. Potrivit art. 393 alin.(1) CPC *„hotărârea primei instanțe este casată de instanța de apel care dispune prin decizie scoaterea cererii de pe rol, dacă există temeiurile consemnate la art. 267 [al CPC]”*.
15. Având în vedere cele expuse mai sus, hotărârea judecătorească Bălți din 22 martie 2013 este ilegală și urmează a fi casată.
16. În conformitate cu art. 267 lit.a), art. 385 alin.(1) lit.e), 393 alin.(1) CPC, Colegiul Civil al Curții de Apel Bălți

d e c i d e:

Se admite apelul declarat de Biroul Vamal Bălți.

Se casează hotărârea judecătoreii Bălți din 22 martie 2013.

Se scoate de pe rol cererea de chemare în judecată din 20 noiembrie 2012 a SRL „Hot-term” împotriva Biroului Vamal Bălți privind anularea Deciziei de regularizare nr. 122 din 02 noiembrie 2012.

Decizia este definitivă din momentul emiterii, fiind susceptibilă de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la comunicare.

Președintele ședinței
Judecătoria

Sergiu BUCUIUȘCAN
Diana BUSUIOC
Igor HARMANENCO

18. Decizie cu privire la admiterea apelului primit după examinarea cauzei în apel

CURTEA DE APEL CHIȘINĂU

Prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău (jud. V. Serbenco)

Dosarul nr.....

DECIZIE

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ

08 iulie 2013

mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței

Judecători

grefier

Dumitru Panici

Olga Romaniuc

Diana Rotaru

Irina Pleșca

examinând, în ședință publică, apelul declarat de Rita Boico împotriva hotărârii judecătorei Centru mun. Chișinău din 27 februarie 2013, adoptate în cauza civilă la cererea Ritei Boico împotriva lui Radu Boico cu privire la încasarea pensiei de întreținere

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

1. La 13 noiembrie 2012, reclamanta Rita Boico a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva pârâtului Radu Boico, solicitând încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în mărime de 1500 lei lunar până la atingerea majoratului.
2. În motivarea acțiunii Rita Boico a invocat că, la 16 octombrie 2010, a încheiat căsătoria cu Radu Boico, aceasta fiind înregistrată de Oficiul Stare Civilă Chișinău sub nr. 7509. În timpul căsătoriei, la 15 noiembrie

2011, s-a născut un copil - feciorul Petru, care se află la întreținerea Ritei Boico. Radu Boico se eschivează de la întreținerea copilului, deși obține venituri din diferite surse.

Poziția instanței de fond:

3. Prin hotărârea judecătoreiei Centru, mun. Chișinău, din 27 februarie 2013, acțiunea a fost admisă parțial, dispunându-se încasarea de la Radu Boico în beneficiul Ritei Boico a pensiei pentru întreținerea copilului Petru Boico, născut la 15 noiembrie 2011, a câte 500 lei lunar până la atingerea de către Petru Boico a vârstei de 18 ani.

Admisibilitatea cererii de apel:

4. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2013 apelul declarat de Radu Boico împotriva hotărârii judecătoreiei Centru, mun. Chișinău, din 27 februarie 2013 a fost respins și menținută hotărârea instanței de fond.
5. Prin cererea din 30 mai 2013, Rita Boico a solicitat examinarea cererii sale de apel depuse la 11 martie 2013, care nu a fost soluționată în fond prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2013.
6. În această privință Colegiul reține că, din actele prezentate de Rita Boico rezultă că la 11 martie 2013 aceasta a depus cererea de apel împotriva hotărârii judecătoreiei Centru, mun. Chișinău din 27 februarie 2013, înregistrând-o la cancelaria judecătoreiei Centru, mun. Chișinău, sub nr. 3320. Din omisiunea lucrătorilor cancelariei judecătoreiei Centru, mun. Chișinău, această cerere de apel nu a fost anexată la materialele dosarului. Drept urmare, la Curtea de Apel Chișinău a fost expediat dosarul cu anexarea doar a cererii de apel depuse de Radu Boico. La ședințele de judecată în instanța de apel din 07 și 21 mai 2013 Rita Boico nu a participat și, respectiv, nu a putut atenționa Colegiul despre lipsa cererii sale de apel. În aceste condiții, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de apel din 30 mai 2013 a fost depusă de Rita Boico cu respectarea cerințelor legale, dar a rămas neexaminată în fond din motive neimputabile acesteia.

Solicitarea apelantului:

7. Cu referire la fondul apelului, apelanta Rita Boico a solicitat modificarea hotărârii judecătoreiei Centru mun. Chișinău din 27 februarie

2013 și majorarea cuantumului pensiei de întreținere până la 1500 lei lunar.

Argumentele părților:

8. În motivarea apelului apelanta a indicat că instanța de fond a apreciat eronat probele administrate, a aplicat greșit art. 76 Codul Familiei, și anume nu a luat în considerare înscrisurile care confirmă că intimatul a primit în 2011-2012 venituri din dividende, dobânzi și prestări servicii în mărime totală de 110000 lei.
9. Intimatul Radu Boico nu a depus referință în termenul stabilit de instanță.
10. În ședința judiciară în instanța de apel, apelanta a susținut apelul declarat. Intimatul Radu Boico a solicitat respingerea apelului.

Aprecierea instanței de apel:

11. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul drept întemeiat și urmează a fi admis parțial din următoarele motive.
12. În conformitate cu art. 76 alin.(1) Codul Familiei *„în cazurile când părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu și/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu și/sau alte venituri, precum și în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă și sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri conform art.75 [al Codului familiei]”*. *„Cuantumul sumei bănești fixe încasate se determină de instanța judecătorească, ținându-se cont de starea materială și familială a părților, de alte circumstanțe importante și păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului”* (art. 76 alin. (2) Codul Familiei).
13. Colegiul reține că, la stabilirea mărimii pensiei de întreținere, instanța de fond nu a luat în considerare cuantumul veniturilor intimatului, confirmate prin certificatele anexate la materialele dosarului (f.d. 52-66).

De asemenea, instanța de fond a ignorat faptul că apelanta nu lucrează și nu are surse permanente de venituri, fapt confirmat prin certificatele prezentate (f.d. 88-93). În aceste condiții, Colegiul consideră că cuantumul pensiei de întreținere urmează a fi majorat de la 500 lei până la 1000 lei.

14. Având în vedere cele expuse mai sus, hotărârea judecătoreiei Centru, mun. Chișinău, din 27 februarie 2013 este neîntemeiată și urmează a fi modificată. Totodată, decizia Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2013 urmează a fi casată.
15. În conformitate cu art. 385 alin.(1) lit.b) CPC, art. 386 alin.(1) lit.c) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

d e c i d e:

Se admite parțial apelul declarat de Rita Boico.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2013.

Se modifică hotărârea judecătoreiei Centru, mun. Chișinău, din 27 februarie 2013, adoptată în cauza civilă la cererea Ritei Boico împotriva lui Radu Boico cu privire la încasarea pensiei de întreținere după cum urmează:

Se majorează de la 500 (cinci sute) lei până la 1000 (una mie) lei cuantumul pensiei de întreținere încasate de la Radu Boico (codul personal 0973365253403) în beneficiul Ritei Bocio (codul personal 0998830123509) pentru întreținerea copilului Petru Boico (codul personal 201124543508, născut la 15 noiembrie 2011), până la atingerea de către Petru Boico a vârstei de 18 ani.

Decizia este definitivă din momentul emiterii, fiind susceptibilă de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la comunicare.

Președintele ședinței
Judecătoria

Dumitru PANICI
Olga ROMANIUC
Diana ROTARU

Capitolul 8
RECURSUL
(art.423-445 CPC)

Alexandru MUNTEANU,
doctor în drept, conferențiar universitar

1. Încheiere privind acceptarea spre examinare a cererii de recurs împotriva încheierii judecătorești	824
2. Încheiere privind restituirea cererii de recurs împotriva încheierii judecătorești	825
3. Decizie de respingere a recursului și menținere a încheierii <i>(art.427 lit.a) CPC)</i>	827
4. Decizie de admitere a recursului, casare a încheierii și restituire a cauzei spre rejudecare <i>(art.427 lit.b) CPC)</i>	831
5. Decizie de admitere a recursului, casare a încheierii și soluționare a problemei în fond <i>(art. 427 lit.c) CPC)</i>	834
6. Încheiere privind intentarea procedurii de recurs împotriva deciziei instanței de apel <i>(art. 438 alin.(4) CPC)</i>	838
7. Încheiere de a nu da curs cererii de recurs <i>(art. 438 alin.(2/2) CPC)</i>	839
8. Încheiere cu privire la restituirea cererii de recurs <i>(art. 438 alin.(2) CPC)</i> ...	842
9. Încheiere cu privire la suspendarea executării deciziei instanței de apel <i>(art. 435 alin.(2) CPC)</i>	844
10. Încheiere cu privire la inadmisibilitatea recursului <i>(art. 433 lit.a) CPC)</i>	847
11. Încheiere cu privire la inadmisibilitatea recursului <i>(art. 433 lit.b) CPC)</i>	851
12. Încheiere cu privire la admisibilitatea recursului <i>(art. 440 alin.(2) CPC)</i>	854
13. Încheiere cu privire la invitarea participanților la proces <i>(art. 444 CPC)</i> ...	855
14. Încheiere cu privire la încetarea procedurii de recurs	857
15. Decizie cu privire la respingerea recursului, menținerea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe <i>(art. 445 alin.(1) lit.a) CPC)</i>	861
16. Decizie cu privire la admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri <i>(art. 445 alin.(1) lit.b) CPC)</i>	866
17. Decizie cu privire la admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare <i>(art. 445 alin.(1) lit.c) CPC)</i>	872

- 18. Decizie cu privire admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu restituirea cauzei spre rejudecare**(art. 445 alin.(1) lit.c/1) CPC).....879
- 19. Decizie cu privire admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu scoaterea cererii de pe rol** (art. 445 alin.(1) lit.d) CPC)884
- 20. Decizie cu privire admiterea recursului și modificarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe**(art. 445 alin.(1) lit.e) CPC)889
- 21. Decizie cu privire admiterea recursului, casarea deciziei instanței e apel și menținerea hotărârii primei instanțe** (art. 445 alin.(1) lit f) CPC)893

1. Încheiere privind acceptarea spre examinare a cererii de recurs împotriva încheierii judecătorești

CURTEA DE APEL CHIȘINĂU

Prima instanță: Judecătoria Râșcani mun. Chișinău (jud. Anatolie Doroș)

Dosarul nr.....

ÎNCHEIERE

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ

28 februarie 2013

mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele completului

Mihai Vulpe

Judecători

Eugen Trofim

Mihaela Damaschin

examinând chestiunea cu privire la acceptarea recursului declarat de SRL „Planeta” împotriva încheierii judecătoreștii Râșcani mun. Chișinău din 16 ianuarie 2013, adoptate în cauza civilă la cererea SRL „Planeta” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, și constatând respectarea condițiilor și procedurii de declarare a recursului (art. 423 – 425 al CPC)

d i s p u n e:

Se acceptă spre examinare cererea de recurs declarată de SRL „Planeta” împotriva încheierii judecătoreștii Râșcani mun. Chișinău din 16 ianuarie 2013.

Se intentează procedura de recurs în cauza civilă la cererea SRL „Planeta” împotriva IFS mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Președintele completului

Mihai VULPE

Judecătorii

Eugen TROFIM

Mihaela DAMASCHIN

2. Încheiere privind restituirea cererii de recurs împotriva încheierii judecătorești

CURTEA DE APEL CHIȘINĂU

Prima instanță: Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău (jud. Dumitru Popa)

Dosarul nr.....

ÎN C H E I E R E

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ

28 martie 2013

mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele completului

Judecători

Ion Vâșcu

Petru Hotin

Elena Baci

examinând chestiunea cu privire la acceptarea recursului declarat de SRL „Nastas” împotriva încheierii judecătoreiei Râșcani, mun. Chișinău, din 16 ianuarie 2013, adoptate în cauza civilă la cererea SRL „Nastas” împotriva IFS, mun. Chișinău, cu privire la contestarea actului administrativ

a c o n s t a t a t:

1. La 16 ianuarie 2013, judecătoria Râșcani, mun. Chișinău, a emis încheierea, prin care a fost scoasă de pe rol cererea reclamantului SRL „Nastas” împotriva IFS, mun. Chișinău, cu privire la contestarea deciziei IFS, mun. Chișinău, nr. 01-7/7-14/964 din 14 octombrie 2012.
2. La 18 februarie 2013, recurentul SRL „Nastas” a declarat recurs împotriva încheierii menționate, solicitând casarea acesteia cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond. În cererea de recurs, recurentul a solicitat repunerea în termenul de recurs, invocând faptul aflării juristului SRL „Nastas” în concediul de odihnă anual în perioada 21 ianuarie – 10 februarie 2013 și imposibilitatea depunerii cererii de recurs mai devreme.

3. Analizând cererea de repunere în termen, Colegiul o consideră drept neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele motive.
4. Conform art. 425 al CPC „*termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 de zile de la pronunțarea ei*”. Recurentul care, din motive întemeiate, a omis termenul de recurs poate fi repus în termen, dacă prezintă probele care dovedesc imposibilitatea depunerii recursului (art. 116 alin.(1) și (3) CPC). Recurentul nu a prezentat motive întemeiate care ar demonstra imposibilitatea depunerii recursului în termen. Argumentul recurentului privind aflarea juristului în concediu nu poate fi reținut de instanța de recurs, întrucât administrația SRL „Nastas” avea posibilitatea să solicite asistența juridică calificată pentru întocmirea unei cereri de recurs, iar juristul acestuia avea posibilitate să întocmească cererea de recurs până la plecarea în concediu.
5. Având în vedere cele expuse mai sus, recursul SRL „Nastas” împotriva încheierii judecătoreiei Râșcani, mun. Chișinău, din 16 ianuarie 2013 a fost depus în afara termenului legal și nu sunt motive pentru repunere în termen. Drept urmare, recursul nu urmează a fi examinat în fond.
6. În conformitate cu art. 425, 426 CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

d i s p u n e:

Se restituie cererea de recurs din 15 martie 2013 împotriva hotărârii judecătoreiei Râșcani, mun. Chișinău, din 16 ianuarie 2013, depusă de SRL „Nastas”.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului
Judecătoreii

Ion VÂȘCU
Petru HOTIN
Elena BACIU

3. Decizie de respingere a recursului și menținere a încheierii
(art. 427 lit.a) CPC)

CURTEA DE APEL CHIȘINĂU

Prima instanță: Judecătoria Botanica, mun. Chișinău (jud. Viorica Hâncu)

Dosarul nr.....

D E C I Z I E

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ

12 iunie 2013

mun. Chișinău

Instanța compus din:
Președintele ședinței
Judecători

Leonid Arnaut
Nicolae Ilașcu
Silvia Carpov

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de Vasile Nistor împotriva încheierii judecătorei Botanica, mun. Chișinău, din 29 martie 2013, adoptate în cauza civilă la cererea lui Vasile Nistor împotriva lui Alexandru Porubin cu privire la încasarea datoriei

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La 27 martie 2013 reclamantul Vasile Nistor a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva pârâtului Alexandru Porubin, solicitând încasarea de la acesta a datoriei în mărime de 25000 lei.
2. În cadrul pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare, Alexandru Porubin a solicitat strămutarea cauzei la judecătoria Briceni, invocând că acesta locuiește în s. Halahora de Sus, raionul Briceni.
3. Prin încheierea judecătorei Botanica, mun. Chișinău, din 29 martie 2013, cererea lui Alexandru Porubin a fost admisă, dispunându-se strămutarea cauzei la judecătoria Briceni.

Solicitarea recurentului:

4. La 10 aprilie 2013, recurentul Vasile Nistor a declarat recurs împotriva încheierii judecătorei Botanica, mun. Chișinău, din 29 martie 2013, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi încheierii de respingere a cererii de strămutare a cauzei.

Argumentele părților:

5. În motivarea recursului recurentul a indicat că încheierea instanței de fond este ilegală, fiind emisă cu încălcarea art. 43 CPC. În opinia recurentului, schimbarea domiciliului pârâtului nu poate servi drept temei pentru strămutarea cauzei, întrucât potrivit art. 43 alin.(1) CPC, cauza pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe. Recurentul a susținut că acțiunea a fost depusă la Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, cu respectarea normelor de competență teritorială, pârâtul fiind domiciliat pe str. Cuza-Vodă, mun. Chișinău. De asemenea, recurentul a indicat că schimbarea domiciliului intimatului are un caracter fictiv, fiind făcută doar cu scopul trăgării examinării cauzei.
6. În referință din 24 mai 2013, intimatul Alexandru Porubin a invocat că strămutarea cauzei la judecătoria Briceni a fost dispusă cu respectarea prevederilor art. 43 alin.(2) lit.b) CPC, deoarece intimatul și-a schimbat domiciliul până la intentarea procesului civil. Astfel, în opinia intimatului, cauza a fost acceptată spre examinare de judecătoria Botanica, mun. Chișinău, cu încălcarea normelor de competență teritorială. Intimatul consideră că încheierea judecătorei Botanica mun. Chișinău din 29 martie 2013 este legală și întemeiată și a solicitat respingerea recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

7. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.
8. În conformitate cu art. 32 alin.(1) CPC *„nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o in-*

stanță sau de judecătoria în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de [CPC]”. Potrivit art. 38 CPC „acțiunea se întentează în instanța de la domiciliul pârâtului”. În această privință, Colegiul reține că, pentru determinarea instanței competente din punct de vedere teritorial, este determinant domiciliul pârâtului la data depunerii cererii de chemare în judecată. În această ordine de idei, potrivit art. 43 alin.(1) CPC, schimbarea ulterioară de către pârât a domiciliului nu are drept efect modificarea competenței jurisdicționale teritoriale. Totodată, conform art. 43 alin.(2) lit.b) CPC, în cazul reținerii cauzei cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională teritorială, instanța este obligată să strămute cauza la instanța competentă.

9. Din materialele dosarului rezultă că, acceptând spre examinare acțiunea depusă de Vasile Nistor, instanța de fond s-a condus de copia buletinului de identitate al lui Alexandru Porubin anexată la cererea de chemare în judecată, potrivit căreia Alexandru Porubin avea domiciliul pe str. Cuza-Vodă, sectorul Botanica, mun. Chișinău.
10. Înaintând cererea privind strămutarea cauzei la judecătoria Briceni, intimatul a prezentat instanței de fond buletinul de identitate cu fișa de însoțire (f.d. 36) care confirmau că domiciliul acestuia la data de 27 martie 2013 era în s. Halahora de Sus, raionul Briceni. Colegiul constată că intimatul și-a schimbat domiciliul la data de 28 februarie 2013, adică până la intentarea acțiunii în judecată.
11. Cu referire la argumentul recurentului privind caracterul fictiv al domiciliului nou al intimatului, Colegiul menționează următoarele. Potrivit art. 30 alin.(1) CC, „*domiciliul persoanei fizice este locul unde aceasta își are locuința statornică sau principală*”. Din materialele dosarului rezultă că intimatul și-a schimbat domiciliul ca urmare a angajării acestuia în calitate de director adjunct la G.Ț. “Porumbeni” cu sediul în s. Halahora de Sus, fapt confirmat prin extrasul din ordinul de angajare nr. 75p din 18 februarie 2013 (f.d. 38) și copia carnetului de muncă (f.d. 39-40). În aceste condiții, Colegiul reține că nu sunt motive de a considera că schimbarea de către intimat a domiciliului are un caracter fictiv.
12. Astfel, Colegiul ajunge la concluzia că judecătoria Botanica, mun. Chișinău, a reținut cauza civilă la cererea lui Vasile Nistor împotriva lui

Alexandru Porubin privind încasarea datoriei cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională teritorială și a strămutat legal cauza la judecătoria Briceni.

13. Având în vedere cele expuse mai sus, încheierea judecătoria Botanica, mun. Chișinău, din 29 martie 2013 este legală și urmează a fi menținută.
14. În conformitate cu art. 427 lit.a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Vasile Nistor.

Se menține încheierea judecătoria Botanica, mun. Chișinău, din 29 martie 2013, adoptată în cauza civilă la cererea lui Vasile Nistor împotriva lui Alexandru Porubin privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței
Judecătoria

Leonid ARNAUT
Nicolae ILAȘCU
Silvia CARPOV

4. Decizie de admitere a recursului, casare a încheierii și restituire a cauzei spre rejudecare (art. 427 lit.b) CPC)

CURTEA DE APEL CHIȘINĂU

Prima instanță: Judecătoria Botanică, mun. Chișinău (jud. Ion Bolbocean)

Dosarul nr.....

DECIZIE

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ

12 iunie 2013

mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței

Judecători

Gheorghe Stratu

Olga Fistican

Mihai Tartan

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de SRL „Basm” împotriva încheierii judecătorești Botanic, mun. Chișinău, din 29 martie 2013, adoptate în cauza civilă la cererea SRL „Basm” împotriva Biroului Vamal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La 25 martie 2013 reclamantul SRL „Basm” a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva pârâtului Biroul Vamal Chișinău, solicitând anularea actului de inspecție din 15 martie 2013 și restituirea taxelor vamale achitate în plus în mărime de 24230 lei.
2. În motivarea acțiunii SRL „Basm” a indicat că prin actul de inspecție din 15 martie 2013 Biroul Vamal a majorat neîntemeiat valoarea în vamă a mărfurilor importate în baza declarației vamale nr. 3030 I 6233 din 15 martie 2012, fiind încasate de la SRL „Basm” taxele vamale în plus în mărime de 24230 lei.

3. Prin încheierea judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, din 29 martie 2013, cererea de chemare în judecată a SRL „Basm” a fost restituită în baza art. 170 alin.(1) lit.a) CPC. Instanța de fond a reținut că reclamantul nu a respectat procedura de soluționare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară, prevăzută de lege pentru categoria respectivă de pricini (art. 14 al Legii contenciosului administrativ și art. 277, 288 Codului Vamal).

Solicitarea recurentului:

4. La 03 aprilie 2013, recurentul SRL „Basm” a declarat recurs împotriva încheierii judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, din 25 martie 2013, solicitând casarea acesteia și restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Argumentele părților:

5. În motivarea recursului recurentul SRL „Basm” a indicat că posibilitatea sesizării directe a instanței de contencios administrativ, prin derogare de la regulile generale, rezultă din Legea cu privire la tariful vamal.
6. Intimatul Biroul Vamal Chișinău nu a prezentat referința la cererea de recurs, în termenul stabilit de instanță.

Aprecierea instanței de recurs:

7. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept întemeiat și urmează a fi admis din următoarele motive.
8. Potrivit art. 14 alin.(1) al Legii contenciosului administrativ, *„persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel”*. Conform art. 287 al Codului vamal, *„deciziile, acțiunile și inacțiunea organelor vamale, ale colaboratorilor vamali pot fi atacate succesiv pe două căi: administrativă și judiciară”*. În această ordine de idei, art. 288 al Codului vamal reglementează procedura de atacare pe cale administrativă a deciziilor organelor vamale și stabilește următoarele: *„deciziile, acțiunile sau inacțiunea organelor vamale și ale colaboratorilor vamali sunt atacate inițial în Serviciul Vamal. Acțiunile*

sau inacțiunea factorilor de decizie ai Serviciului Vamal pot fi atacate în Serviciu, iar deciziile Serviciului Vamal - în instanță de judecată”.

Termenul de exercitare a căii administrative este de 10 zile de la data comunicării deciziei (art. 289 alin. (1) al Codului vamal).

9. În același timp, art. 7 alin. (4) al Legii cu privire la tariful vamal prevede că, *„în cazul în care nu este de acord cu decizia autorității vamale referitoare la valoarea în vamă a mărfii, declarantul poate ataca această decizie în modul stabilit de legislație atât în fața autorității vamale, cât și în fața instanței de judecată, fără penalizare”.* Colegiul reține că, în baza acestor prevederi legale, în caz de contestare a actelor organelor vamale cu privire la valoarea în vamă nu este obligatorie depunerea cererii prealabile la organul emitent.
10. Astfel, Colegiul ajunge la concluzia că nu sunt întrunite condiții pentru restituirea cererii de chemare în judecată depuse de recurent.
11. Având în vedere cele expuse mai sus, încheierea judecătoreii Botanica, mun. Chișinău, din 25 martie 2013 este ilegală și urmează a fi casată.
12. În conformitate cu art. 427 lit.b) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de SRL «Basm».

Se casează încheierea judecătoreii Botanica, mun. Chișinău, din 25 martie 2013.

Se restituie la rejudecare cauza civilă la cererea SRL «Basm» împotriva Biroului Vamal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, la judecătoria Botanica mun. Chișinău, la etapa de acceptare a cererii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței
Judecătoria

Gheorghe STRATU
Olga FISTICAN
Mihai TARTAN

5. Decizie de admitere a recursului, casare a încheierii și soluționare a problemei în fond (art. 427 lit.c) CPC)

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Prima instanță: Judecătoria Bălți (jud. Maria Donțu)

Dosarul nr. ...

DECIZIE
Colegiul Civil

05 iunie 2013

mun. Bălți

Instanța compusă din:
Președintele ședinței
Judecători

Natalia Untilă
Sorin Baci
Pentru Gavriluc

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de SRL „Promo” împotriva încheierii judecătoriai Bălți din 22 martie 2013, adoptate în cauza civilă la cererea SRL „Revaca” împotriva SRL „Promo” și SRL „Calitate” cu privire la declararea nulității deciziei comisiei de concurs, obligarea de a organiza un nou concurs și repararea prejudiciului cauzat

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La 20 martie 2013 reclamantul SRL „Revaca” a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva copârâților SRL „Promo” și SRL „Calitate”, solicitând declararea nulității deciziei comisiei de concurs a SRL „Promo” nr. 19/2 din 11 februarie 2013, obligarea acesteia de a organiza un nou concurs public pentru selectarea furnizorului de apă potabilă și încasarea de la SRL „Promo” a prejudiciului material în mărime de 20000 lei.
2. În motivarea acțiunii SRL „Revaca” a invocat că, prin decizia comisiei de concurs a SRL „Promo” nr. 19/2 din 11 februarie 2013 a fost respinsă oferta SRL „Revaca” pentru livrarea apei potabile, fiind declarată câști-

gătoare oferta SRL „Calitate”. În opinia SRL „Revaca”, această decizie este ilegală, întrucât ea contravine caietului de sarcini și regulamentului SRL „Promo” privind desfășurarea concursului pentru selectarea furnizorului de apă potabilă. Astfel, deși oferta financiară depusă de SRL „Revaca” este mai avantajoasă, aceasta a fost respinsă cu selectarea SRL „Calitate”, a cărei ofertă este mai scumpă. De asemenea, SRL „Revaca” a invocat că, prin respingerea ofertei, acestuia i-a fost cauzat un prejudiciul material (venit ratat) în mărime de 20000 lei.

3. În cererea de chemare în judecată SRL „Revaca” a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin suspendarea executării deciziei comisiei de concurs și interzicerea SRL „Promo” de a accepta apă potabilă livrată de SRL „Calitate”. În motivarea acestui demers SRL „Revaca” a invocat că, în caz de neluare a acestor măsuri, executarea hotărârii va fi imposibilă.
4. Prin încheierea judecătoreii Bălți din 22 martie 2013, cererea SRL „Revaca” privind aplicarea măsurilor de asigurare a fost admisă, dispunându-se suspendarea executării deciziei comisiei de concurs a SRL „Promo” nr. 19/2 din 11 februarie 2013 și interzicerea SRL „Promo” de a accepta livrarea apei potabile de la SRL „Calitate”.

Solicitarea recurentului:

5. La 03 aprilie 2013, recurentul SRL „Promo” a declarat recurs împotriva încheierii judecătoreii Bălți din 22 martie 2013, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi încheieri de respingere a cererii privind asigurarea acțiunii.

Argumentele părților:

6. În motivarea recursului, recurentul a indicat că încheierea instanței de fond este ilegală, întrucât măsurile de asigurare a acțiunii au fost aplicate în lipsa temeiurilor prevăzute în art. 174 CPC. De asemenea, recurentul a indicat că măsurile de asigurare dispuse prin încheierea supusă recursului sunt disproportionale în coraport cu pretențiile înaintate de SRL „Revaca”, afectând grav funcționarea normală a SRL „Promo”.
7. În referință din 17 mai 2013, intimatul SRL „Revaca” a susținut că măsurile de asigurare aplicate de instanța de fond sunt legale și întemeiate, deoarece în caz de neaplicare a acestora executarea hotărârii pe mar-

ginea pretențiilor înaintate de acesta ar putea fi imposibilă. Intimatul consideră că încheierea judecătoreiei Bălți din 22 martie 2013 este legală și întemeiată și a solicitat respingerea recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

8. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră recursul drept întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele motive.
9. Conform art. 174 CPC, *„la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești”*.
10. Drept urmare, pentru a dispune aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii nu este suficientă acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată, ci este necesar ca judecătorul să stabilească, în baza probelor și argumentelor prezentate de reclamant, că neluarea unor astfel de măsuri ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești. În același timp, aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii nu trebuie să atingă buna funcționare a activității persoanelor fizice și juridice. În această ordine de idei, Colegiul reține că stabilirea oricăror restricții față de pârât, prin măsurile de asigurare a acțiunii, se permite doar în cazuri excepționale, în baza unor temeiuri expres prevăzute în Codul de procedură civilă.
11. Analizând încheierea supusă recursului, Colegiul constată că judecătorul instanței de fond nu a argumentat necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii. Conținutul încheierii se limitează la transcrierea art. 174 CPC, fără a fi motivată aplicabilitatea normei citate în cauza supusă judecării.
12. Cu referire la caracterul disproporționat al măsurilor de asigurare invocat de recurent, Colegiul notează următoarele. Din dispozițiile art. 175, 176 CPC rezultă că trebuie să existe un coraport rezonabil între măsurile de asigurare a acțiunii și pretențiile înaintate de reclamant în cererea de chemare în judecată. Reclamantul SRL „Revaca” a înaintat

trei pretenții: (i) două pretenții cu caracter nepatrimonial – declararea nulității deciziei comisiei de concurs a SRL „Promo” nr. 19/2 din 11 februarie 2013 și obligarea acesteia de a organiza un nou concurs public pentru selectarea furnizorului de apă potabilă și (ii) o pretenție cu caracter patrimonial – încasarea de la SRL „Promo” a prejudiciului material în mărime de 20000 lei.

13. Fără a se expune pe marginea fondului acestor pretenții, Colegiul menționează că SRL „Promo” este un agent economic solvabil și este notoriu faptul că acesta va fi în stare să achite suma pretinsă de reclamant, în caz de admitere a acțiunii. Prin urmare, nu poate fi reținut argumentul intimatului precum că executarea de către SRL „Promo” a pretențiilor înaintate va fi imposibilă în caz de admitere a acțiunii. Executarea încheierii supuse recursului implică suspendarea contractului între SRL „Promo” și SRL „Calitate”, încheiat în baza deciziei a comisiei de concurs, ceea ce este de natură să pună în pericol funcționarea normală a SRL „Promo”.
14. Astfel, Colegiul ajunge la concluzia că măsurile de asigurare a acțiunii au fost aplicate contrar prevederilor legii.
15. Având în vedere cele expuse mai sus, încheierea judecătoreiei Bălți din 22 martie 2013 este ilegală și urmează a fi casată.
16. În conformitate cu art. 427 lit.c) CPC, Colegiul Civil al Curții de Apel Bălți

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de SRL «Promo».

Se casează încheierea judecătoreiei Bălți din 22 martie 2013 și se emite o nouă încheiere prin care cererea SRL „Revaca” din 20 martie 2013 privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii se respinge.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței
Judecătoreii

Natalia UNTILĂ
Sorin BACIU
Pentru GAVRILIUC

**6. Încheiere privind intentarea procedurii de recurs împotriva
deciziei instanței de apel (art. 438 alin.(4) CPC)**

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

Prima instanță: Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău (jud. Alexei Lungu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. Corneliu Druță, Anatolie Furculiță, Gheorghe Harea)

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

15 ianuarie 2013

mun. Chișinău

Președintele Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție, Elena Munteanu

examinând chestiunea cu privire la acceptarea recursului declarat de Vasile Garabajiu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2012, adoptate în cauza civilă la cererea lui Vasile Garabajiu împotriva SRL „Pрут” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea la lucru, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru și repararea prejudiciului moral, și constatând că cererea de recurs din 10 ianuarie 2013 corespunde condițiilor din art. 437 CPC,
în conformitate cu art. 438 alin.(4) CPC

d i s p u n e:

Se intentează procedura de recurs în cauza civilă la cererea lui Vasile Garabajiu împotriva SRL „Pрут” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea la lucru, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru și repararea prejudiciului moral.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele Colegiului

Elena MUNTEANU

7. Încheiere de a nu da curs cererii de recurs(*art. 438 alin.(2/2) CPC*)

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

Prima instanță: Judecătoria Edineț (jud. C. Nițu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Domentii, S. Movileanu, V. Răducan)

Dosarul nr.....

ÎNCHEIERE

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ

27 februarie 2013

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președintele completului
Judecători

Anatolie Rață
Felicia Odobescu
Petru Frânea

examinând chestiunea cu privire la acceptarea recursului declarat de SRL „Noroc” împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 30 ianuarie 2013, adoptate în cauza civilă la cererea SRL „Noroc” împotriva SRL „Tur” cu privire la încasarea datoriei

a c o n s t a t a t:

1. Prin hotărârea judecătorei Edineț din 10 iulie 2012 a fost admisă cererea de chemare în judecată a reclamantului SRL „Noroc” împotriva pârâtului SRL „Tur”, dispunându-se încasarea de la SRL „Tur” în beneficiul SRL „Noroc” a datoriei în mărime de 1500000 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 60000 lei.
2. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 30 ianuarie 2013 a fost admis apelul declarat de SRL „Tur”, casată hotărârea judecătorei Edineț din 10 iulie 2012 și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea SRL „Noroc” a fost res-

pinsă, cu încasarea de la acesta în beneficiul SRL „Tur” a cheltuielilor de judecată în mărime de 40000 lei.

3. La 18 februarie 2013, recurentul SRL „Noroc” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 30 ianuarie 2013, solicitând casarea acesteia și menținerea hotărârii judecătorești Edineț din 10 iulie 2012.
4. În cererea de recurs recurentul a solicitat scutirea de plata taxei de stat, invocând starea financiară dificilă. În motivarea acestei cereri recurentul a anexat extrasul din contul curent bancar cu disponibilul de mijloace financiare în mărime de 9263 lei. De asemenea, recurentul a indicat că imposibilitatea de achitare, din motive obiective, a taxei de stat reprezintă un impediment nejustificat pentru accesul liber la justiție, invocând Hotărârea CEDO din 09.10.2007 în cauza Clionov împotriva Moldovei.
5. Analizând demersul recurentului, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.
6. Potrivit art. 84 CPC, cererile de recurs se impun cu taxa de stat. Conform art. 3 din Legea taxei de stat, taxa de stat pentru cererile de recurs împotriva hotărârilor judecătorești în pricinile patrimoniale este egală cu 50% din taxa calculată din suma contestată. În același timp, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de instanța judecătorească de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei (art. 85 alin.(4) CPC). Din normele menționate rezultă obligativitatea motivării cererii de scutire de plata taxei de stat cu prezentarea probelor pertinente.
7. Cu referire scutirea de plata taxei de stat solicitată de recurent, Colegiul reține că unica probă prezentată de acesta în susținerea cererii este extrasul din contul curent bancar, deschis la BC „Banca Socială” SA, ce confirmă existența la data de 17 februarie 2013 a disponibilului de mijloace financiare în mărime de 9263 lei. Această probă nu poate fi considerată suficientă în vederea confirmării stării financiare dificile a recurentului care ar împiedica acestuia să achite taxa de stat la depunerea recursului. Recurentul nu a prezentat probe privind existența sau inexistența altor conturi bancare și disponibilul de mijloace financiare în acestea, dări de seamă fiscale pentru anii precedenți și/sau alte înscrisuri care ar permite instanței de recurs să evalueze în ansamblu starea financiară a recuren-

tului.

8. Având în vedere cele expuse mai sus, precum și luând în considerare valoarea acțiunii și mărimea taxei de stat ce urmează a fi achitată de recurent, Colegiul ajunge la concluzia că aceasta nu poate fi calificată drept impediment pentru accesul liber al recurentului la justiție. Astfel, nu sunt respectate condițiile legale pentru scutirea recurentului de plata taxei de stat.
9. În conformitate cu art. 438 alin.(2¹), (2²) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea SRL „Noroc” privind scutirea de plata taxei de stat la depunerea recursului împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 30 ianuarie 2013.

Nu se dă curs cererii de recurs din 18 februarie 2013 împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 30 ianuarie 2013, depuse de recurentul SRL „Noroc”.

Se acordă recurentului SRL „Noroc” termen de până la 27 martie 2013 pentru achitarea taxei de stat în mărime de 22500 (douăzeci și două mii cinci sute) lei și prezentarea Curții Supreme de Justiție a originalului ordinului de plată respectiv.

Se explică recurentului SRL „Noroc” că, în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de recurs va fi restituită.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului
Judecătorii

Anatolie RAȚĂ
Felicia ODOBESCU
Petru FRÂNEA

8. Încheiere cu privire la restituirea cererii de recurs

(art. 438 alin.(2) CPC)

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

Prima instanță: Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău (jud. N. Onofrei)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. D. Damaschin, P. Gojan, M. Manciu)

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

15 ianuarie 2013

mun. Chișinău

Președintele Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, Elena Munteanu

examinând chestiunea cu privire la acceptarea recursului declarat de Ghenadie Griciuc împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2012, adoptate în cauza civilă la cererea Ghenadie Griciuc împotriva SRL „Export” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea la lucru, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru și repararea prejudiciului moral

a c o n s t a t a t:

1. La 26 martie 2012, reclamantul Ghenadie Griciuc a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva pârâtului SRL „Export”, solicitând anularea ordinului de concediere nr.10 din 15 martie 2012, restabilirea în funcția de vânzător-consultant, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la lucru din ziua concedierii până la data restabilirii în funcție și repararea prejudiciului moral în mărime de 10000 lei.
2. Prin hotărârea judecătoreiei Ciocana, mun. Chișinău, din 14 iunie 2012 acțiunea a fost admisă parțial, dispunându-se anularea ordinului de concediere nr.10 din 15 martie 2012, restabilirea lui Ghenadie Griciuc în funcția de vânzător-consultant, încasarea salariului pentru lipsa forțată

de la lucru în mărime de 9432 lei și repararea prejudiciului moral în mărime de 3500 lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

3. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2012, apelul declarat de SRL „Export” a fost admis cu casarea hotărârii judecătorești Ciocana, mun. Chișinău, din 14 iunie 2012 și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea lui Ghenadie Griciuc a fost respinsă.
4. La 10 ianuarie 2013, recurentul Ghenadie Griciuc a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2012, solicitând casarea acesteia și menținerea hotărârii Judecătorești Ciocana, mun. Chișinău, din 14 iunie 2012.
5. Legislația procesuală civilă stabilește cerințele obligatorii față de cererea de recurs, inclusiv obligația recurentului de a indica esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate (art. 437 alin.(1) lit.f) CPC). Cererea de recurs depusă de Ghenadie Griciuc la 10 ianuarie 2013 nu conține motivele de drept pe care aceasta se întemeiază.
6. Având în vedere cele expuse mai sus, cererea de recurs depusă de Ghenadie Griciuc împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2012 nu întrunește condițiile prevăzute la art. 437 CPC.
7. În conformitate cu art. 438 alin.(2) CPC, Președintele Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie cererea de recurs din 10 ianuarie 2013 împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2012, depusă de recurentul Ghenadie Griciuc.

Se explică recurentului Ghenadie Griciuc că restituirea cererii de recurs nu împiedică declararea repetată a recursului după lichidarea neajunsurilor și respectarea celorlalte reguli stabilite de lege pentru declararea acestuia.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele Colegiului

Elena MUNTEANU

9. Încheiere cu privire la suspendarea executării deciziei instanței de apel
(art. 435 alin.(2) CPC)

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

Prima instanță: Judecătoria Edineț (jud. N. Busuncean)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. Iu. Donciu, M. Stratulat, A. Crețu)

Dosarul nr. ...

ÎNCHEIERE

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ

06 februarie 2013

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președintele completului
Judecători

Natalia Gherasim
Eugen Platon
Ina Pleșca

examinând chestiunea cu privire la suspendarea executării deciziei Curții de Apel Bălți din 23 ianuarie 2013, adoptate în cauza civilă la cererea Tudor Racu împotriva lui Boris Gherman cu privire la încasarea datoriei

a c o n s t a t a t:

1. Prin hotărârea judecătorei Edineț din 17 iulie 2012 a fost respinsă cererea de chemare în judecată a reclamantului Tudor Racu împotriva pârâtului Boris Gherman cu privire la încasarea datoriei în mărime de 200000 lei.
2. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 23 ianuarie 2013 a fost admis apelul declarat de Tudor Racu, casată hotărârea judecătorei Edineț din 17 iulie 2012 și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea lui Tudor Racu a fost admisă parțial, dispunându-se încasarea de la Boris Gherman a datoriei în mărime de 175000 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 10000 lei.

3. La 30 ianuarie 2013, recurentul Boris Gherman a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 23 ianuarie 2013, solicitând cassarea acesteia și menținerea și hotărârii judecătoreiei Edineț din 17 iulie 2012.
4. În cererea de recurs recurentul a solicitat suspendarea executării deciziei Curții de Apel Bălți din 23 ianuarie 2013 până la data emiterii deciziei instanței de recurs. În motivarea solicitării respective recurentul a indicat că intimatul Tudor Racu nu are un loc de muncă permanent, nu are bunuri imobile în proprietate și nu deține alte bunuri cu o valoare importantă. În opinia recurentului, în eventualitatea executării deciziei Curții de Apel Bălți din 23 ianuarie 2013 și casării ulterioare a acesteia de către instanța de recurs, va exista un risc real de imposibilitate a întoarcerii executării hotărârii. Recurentul a anexat la cererea de recurs un certificat eliberat de executorul judecătoresc Eugen Prodan prin care se confirmă depunerea de către recurent a unei cauțiuni în mărime de 222000 lei.
5. Analizând demersul recurentului, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și a materialelor din dosar, Colegiul îl consideră întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele motive.
6. Potrivit art. 438 alin.(2), (3), (4) CPC *„la cererea recurentului, instanța investită cu judecarea recursului este în drept să dispună suspendarea executării hotărârii atacate cu recurs dacă recurentul a depus cauțiune. Cauțiunea se depune în pricinile patrimoniale în care hotărârile nu au fost executate, în cuantumul stabilit la art. 81 din Codul de executare [adică 120%] din suma bănească ce urmează a fi încasată de la debitor sau din valoarea bunurilor pe care acesta este obligat să le transmită în temeiul hotărârii judecătorești, cu includerea cheltuielilor de judecată. Cauțiunea se depune pe contul executorului judecătoresc în conformitate cu prevederile art. 80 din Codul de executare”*.
7. Din materialele dosarului rezultă că intimatul Tudor Racu nu are un loc de muncă permanent și nu are bunuri imobile în proprietate, ceea ce constituie drept temei pentru scutirea acestuia de plata taxei de stat la depunerea apelului (f.d. 88).
8. Având în vedere cele expuse mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că cerințele legale pentru suspendarea executării deciziei instanței de apel sunt respectate.

9. În conformitate cu art. 435 alin.(2), art. 438 alin.(2³) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se suspendă executarea deciziei Curții de Apel Bălți din 23 ianuarie 2013, până la data adoptării de către Curtea Supremă de Justiție a deciziei pe marginea fondului recursului declarat de Boris Gherman sau, după caz, a încheierii de inadmisibilitate a acestui recurs.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului
Judecătorii

Natalia GHERASIM
Eugen PLATON
Ina PLEȘCA

10. Încheiere cu privire la inadmisibilitatea recursului

(art. 433 lit.a) CPC)

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

Prima instanță: Judecătoria Florești (jud. A. Vâlcu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. F. Hâncu, A. Sârcu, E. Ștefan)

Dosarul nr. ...

ÎNCHEIERE

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ

29 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președintele completului

Marin Cristea

Judecători

Aliona Macovei

Ala Chifa

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Dumitru Mardari împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 16 ianuarie 2013 și a hotărârii judecătorei Florești din 10 iulie 2012, adoptate în cauza civilă la cererea lui Dumitru Mardari împotriva lui Eugen Mardari cu privire la declararea nulității testamentului și anularea certificatului de moștenitor testamentar

a c o n s t a t a t:

1. Prin hotărârea judecătorei Florești din 10 iulie 2012 a fost respinsă cererea de chemare în judecată a reclamantului Dumitru Mardari împotriva pârâtului Eugen Mardari privind declararea nulității testamentului din 20 iunie 1998, autentificat de notarul Nina Druță sub nr. 590, și anularea certificatului de moștenitor testamentar din 12 decembrie 2002 emis pe numele lui Eugen Mardari.

2. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 16 ianuarie 2013 a fost respins apelul declarat de Dumitru Mardari cu menținerea hotărârii judecătoreiei Florești din 10 iulie 2012.
3. La 21 februarie 2013, recurentul Dumitru Mardari a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 16 ianuarie 2013 și a hotărârii judecătoreiei Florești din 10 iulie 2012, solicitând casarea acestora cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.
4. În motivarea recursului recurentul a indicat că concluziile instanțelor de fond și de apel contravin circumstanțelor de fapt ale cauzei, nefiind bazate pe probe veridice și suficiente. În opinia recurentului, probele prezentate de acesta la examinarea cauzei în fond și în apel (declarațiile martorilor Vasile Florea (f.d. 45-47), Sorin Paciu (f.d.48-49)) confirmă cu certitudine că defunctul era bolnav și nu conștientiza acțiunile sale în momentul semnării testamentului. Instanțele de fond și de apel au considerat aceste probe drept insuficiente și, bazându-se pe probele prezentate de intimat (declarațiile martorilor Mihai Patrașcu (f.d. 55-57) și Feodosia Arvinte (f.d. 58-59), extras din cartea medicală a defunctului (f.d. 65-70)), au concluzionat în mod greșit precum că defunctul a semnat testamentul în mod conștient. Astfel, recurentul susține precum că decizia Curții de Apel Bălți din 16 ianuarie 2013 și hotărârea judecătoreiei Florești din 10 iulie 2012 sunt neîntemeiate.
5. De asemenea, recurentul a indicat că instanțele de fond și de apel au interpretat eronat normele de drept material, iar actele de dispoziție emise de acestea sunt ilegale.
6. În referință din 15 mai 2013, intimatul Eugen Mardari a susținut că recursul declarat de recurent este inadmisibil, întrucât nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 CPC. În opinia intimatului, decizia Curții de Apel Bălți din 16 ianuarie 2013 și hotărârea judecătoreiei Florești din 10 iulie 2012 sunt întemeiate și legale, fiind bazate pe aplicarea corectă a normelor de drept material și procedural. Intimatul a solicitat declararea recursului drept inadmisibil sau, după caz, respingerea acestuia cu menținerea actelor de dispoziție atacate.
7. Analizând modul în care recurentul și-a exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel atacate, Colegiul consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

8. Potrivit art. 437 alin.(1) lit.f) CPC „*cererea de recurs trebuie să conțină, printre altele, esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate*”. Totodată, participanții la proces sunt în drept să declare recurs numai în cazul în care invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) sau (4) CPC. Astfel, recursul împotriva deciziilor instanței de apel este o cale de atac de drept, vizând în exclusivitate legalitatea actului de dispoziție contestat. Colegiul constată că argumentele invocate de recurent în cererea de recurs vizează temeinicia deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond și ar putea fi încadrate temeiul prevăzut de art. 386 alin.(1) lit.b) CPC, aplicabil doar procedurii de apel. Asemenea temei nu se regăsește în art. 432 CPC aplicabil recursului.
9. Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.
10. Cu referire la argumentul recurentului privind aplicarea eronată de către instanțele judecătorești inferioare a normelor de drept material, Colegiul menționează că în cererea de recurs nu se indică prin ce s-a manifestat aplicarea eronată a normelor de drept material și din care circumstanțe aceasta rezultă. Colegiul reține că acest argument al recurentului poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.
11. Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Dumitru Mardari nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC și, drept urmare, este inadmisibil.

12. În conformitate cu art. 433 lit.a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de Dumitru Mardari împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 16 ianuarie 2013.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului
Judecătorii

Marin CRISTEA
Aliona MACOVEI
Ala CHIFA

11. Încheiere cu privire la inadmisibilitatea recursului

(art. 433 lit.b) CPC)

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

Prima instanță: Judecătoria Florești (jud. M. Scurtu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. I. Vascan, V. Bantea, Irina Vlas)

Dosarul nr. ...

ÎNCHEIERE

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ

29 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președintele completului

Corneliu Talmaci

Judecători

Ion Melnic

Vasile Graur

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Petru Moraru împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 16 ianuarie 2013 și a hotărârii judecătorei Florești din 10 iulie 2012, adoptate în cauza civilă la cererea lui Petru Moraru împotriva lui Igor Moraru cu privire la declararea nulității testamentului și anularea certificatului de moștenitor testamentar

a c o n s t a t a t:

1. Prin hotărârea judecătorei Florești din 10 iulie 2012 a fost respinsă cererea de chemare în judecată a reclamantului Petru Moraru împotriva părâtului Igor Moraru privind declararea nulității testamentului din 20 iunie 1998, autentificat de notarul Olga Nistor sub nr. 590, și anularea certificatului de moștenitor testamentar din 12 decembrie 2002 emis pe numele lui Igor Moraru.

2. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 16 ianuarie 2013 a fost respins apelul declarat de Petru Moraru cu menținerea hotărârii judecătoreiei Florești din 10 iulie 2012.
3. La 13 martie 2013, recurentul Petru Moraru a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 16 ianuarie 2013 și a hotărârii judecătoreiei Florești din 10 iulie 2012, solicitând casarea acestora cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.
4. Prin încheierea președintelui Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție din 18 martie 2013, această cerere de recurs a fost restituită recurentului în baza art. 437 alin.(1) lit.f), art. 438 alin.(2) CPC, întrucât aceasta nu conținea esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate.
5. La 10 aprilie 2013, recurentul Petru Moraru a depus o altă cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 16 ianuarie 2013 și a hotărârii judecătoreiei Florești din 10 iulie 2012, invocând interpretarea eronată de către aceste instanțe de judecată a normelor de drept material. În cererea de recurs, recurentul a solicitat repunerea în termenul de recurs, invocând primirea prin poștă a încheierii de restituire a recursului la 22 martie 2013 și imposibilitatea depunerii cererii de recurs motivate mai devreme.
6. Recurentul a indicat că, din cauza stării financiare precare, nu a putut să-și angajeze din start un avocat pentru întocmirea cererii de recurs și abia după restituirea recursului a încheiat contractul de asistență juridică.
7. Analizând cererea de repunere în termen, Colegiul o consideră drept neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele motive.
8. Potrivit art. 434 alin.(1) CPC „*recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale*”. Din materialele dosarului rezultă că dispozitivul deciziei Curții de Apel Bălți a fost pronunțat la 16 ianuarie 2013, în prezența părților. Decizia integrală a fost întocmită de instanța de apel la 31 ianuarie 2013, fiind expediată participanților la proces, prin poștă. Recurentul a primit prin poștă copia deciziei motivate a Curții de Apel Bălți la 05 februarie 2013, fapt confirmat prin avizul de recepție semnat de acesta (f.d. 112). Astfel, termenul de declarare a recursului a expirat pentru recurent la 05 aprilie 2013.

9. Conform art. 434 alin. (2) CPC „*termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit*”. Prevederile art. 116 CPC nu sunt aplicabile cererilor de recurs. Drept urmare, recursul declarat de Petru Moraru nu poate fi repus în termenul de recurs.
10. Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Petru Moraru a fost depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434 CPC și, drept urmare, este inadmisibil.
11. În conformitate cu art. 433 lit.b) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de Petru Moraru împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 16 ianuarie 2013.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului
Judecătorii

Corneliu TALMACI
Ion MELNIC
Vasile GRAUR

12.Încheiere cu privire la admisibilitatea recursului

(art. 440 alin.(2) CPC)

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

Prima instanță: Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău (jud. R. Arnaut)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Stratan, D. Calarașan, O. Cenușa)

Dosarul nr. ...

ÎNCHEIERE

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ

27 martie 2013

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președintele completului

Sofia Fusu

Judecători

Grigore Brega

Alexandru Popovici

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Ion Rusu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2012, adoptate în cauza civilă la cererea lui Ion Rusu împotriva SRL „Top” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea la lucru, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru și repararea prejudiciului moral, și constatând lipsa temeiurilor care în mod unanim ar duce la inadmisibilitatea recursului (art. 434 CPC), în conformitate cu art. 440 alin.(2) CPC

d i s p u n e:

Se recunoaște admisibil recursul declarat de Ion Rusu împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 16 ianuarie 2013.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Sofia FUSU

Judecătorii

Grigore BREGA

Alexandru POPOVICI

13. Încheiere cu privire la invitarea participanților la proces
(art. 444 CPC)

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

Prima instanță: Judecătoria Bălți (jud. V. Radu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. V. Cociug, A. Carp, Gh. Donțu)

Dosarul nr. ...

ÎNCHEIERE

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ

15 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președintele ședinței
Judecători

Mihai Grosu
Nicolae Filip
Petru Eșanu
Ala Popov
Ilie Jecev

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de SRL „Nisip” împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 11 decembrie 2012, adoptate în cauza civilă la cererea SRL „Nisip” împotriva Biroului Vamal Bălți cu privire la contestarea actului administrativ, în conformitate cu art. 444 al CPC

d i s p u n e:

Se invită participanții la proces (SRL „Nisip” și Biroul Vamal Bălți) pentru ședința judiciară în data de 05 iunie 2013, ora 10.00, în sala nr.2 (str. Petru Rareș, 18, mun. Chișinău), cu expedierea înștiințărilor în adresa acestora, pentru a se expune referitor la motivele invocate în cererea de recurs și referință.

Se expediază în adresa recurentului SRL „Nisip” copia referinței din 25 februarie 2013, depuse de intimatul Biroul Vamal Bălți.

Se explică participanților la proces că neprezentarea lor sau a reprezentanților acestora în ședință de judecată nu împiedică judecarea recursului în fond.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței
Judecătorii

Mihai GROSU
Nicolae FILIP
Petru EȘANU
Ala POPOV
Ilie JECEV

14. Încheiere cu privire la încetarea procedurii de recurs

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

Prima instanță: Judecătoria Florești (jud. A. Driga)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. C. Dediu, A. Grosu, C. Baciuc)

Dosarul nr. ...

ÎN C H E I E R E

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ

29 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președintele ședinței

Eugenia Dron

Judecători

Vasile Pleșca

Sergiu Munteanu

Igor Lupu

Elena Vrabie

examinând, fără citarea părților, chestiunea cu privire la respectarea condițiilor și procedurii de declarare de către Petru Moraru a recursului împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 16 ianuarie 2013 și a hotărârii judecătorești Florești din 10 iulie 2012, adoptate în cauza civilă la cererea lui Ion Moraru împotriva lui Alexei Moraru și Petru Moraru cu privire la declararea nulității testamentului, anularea certificatelor de moștenitor testamentar și încasarea prejudiciului

a c o n s t a t a t:

1. Prin hotărârea judecătorești Florești din 10 iulie 2012, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată a reclamantului Ion Moraru împotriva copârâților Alexei Moraru și Petru Moraru, dispunându-se declararea nulității testamentului din 20 iunie 1998, autentificat de notarul Elena Platon sub nr. 590, și anularea certificatelor de moștenitor testamentar din 12 decembrie 2002 emise pe numele Alexei Moraru și Petru Moraru.

În rest, acțiunea a fost respinsă.

2. La 31 iulie 2012, Ion Moraru a declarat apel împotriva hotărârii menționate, solicitând casarea acesteia în partea referitoare la respingerea pretenției de încasare a prejudiciului și emiterea în această parte a unei hotărâri noi privind încasarea de la Alexei Moraru și Petru Moraru a prejudiciului în mărime de 10000 lei.
3. La 07 august 2012, avocatul Alexandru Trocin, acționând în interesele pârâtului Alexei Moraru, a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând casarea acesteia în partea referitoare la declararea nulității testamentului și anularea certificatelor de moștenitor testamentar și emiterea în această parte a unei noi hotărâri de respingere a acțiunii. Prin cererea din 22 august 2012, Petru Moraru a solicitat alăturarea la apelul declarat de avocatul Alexandru Trocin.
4. Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 19 decembrie 2012, apelul semnat de avocatul Alexandru Trocin în interesele lui Alexei Moraru a fost restituit ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel (art. 369 alin.(1) lit.d) CPC). Alexei Moraru nu a atacat această încheiere.
5. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 16 ianuarie 2013, a fost respins apelul declarat de Ion Moraru cu menținerea hotărârii judecătorei Florești din 10 iulie 2012.
6. La 21 februarie 2013, recurentul Petru Moraru a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 16 ianuarie 2013 și a hotărârii judecătorei Florești din 10 iulie 2012, solicitând casarea acestora în partea referitoare la declararea nulității testamentului și anularea certificatelor de moștenitor testamentar și emiterea în această parte a unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.
7. Prin încheierea din 24 aprilie 2013, recursul declarat de Petru Moraru a fost recunoscut admisibil, fiind constatată lipsa temeiurilor care în mod unanim ar duce la inadmisibilitatea recursului.
8. Înainte de a trece la examinarea recursului în fond, Colegiul a pus în discuție chestiunea cu privire la respectarea condițiilor și procedurii de declarare a recursului.

9. Conform art. 429 alin.(4) CPC, „*nu pot fi atacate cu recurs hotărârile în a căror privință participanții la proces nu au folosit calea de apel, din moment ce legea prevede această cale de atac*”. Colegiul constată că recurentul Petru Moraru nu a declarat un apel de sine stătător împotriva hotărârii judecătorei Florești din 10 iulie 2012. Prin cererea din 22 august 2012, Petru Moraru s-a alăturat la apelul declarat de avocatul Alexandru Trocin în interesele celui alt pârât Alexei Moraru.
10. Potrivit art. 361 alin.(3) CPC, „*dacă apelantul principal își retrage apelul sau cererea a fost restituită, alăturarea la apel produce efecte juridice în cazul în care a avut loc în interiorul termenului de apel și persoana alăturată a plătit taxă de stat*”. Petru Moraru s-a alăturat la apel după expirarea termenului de apel și nu a achitat taxa de stat. Colegiul notează că, deși prin încheierea Curții de Apel Bălți din 19 decembrie 2012 apelul semnat de avocatul Alexandru Trocin în interesele lui Alexei Moraru a fost restituit, Petru Moraru nu a depus o altă cerere de apel împotriva hotărârii judecătorei Florești din 10 iulie 2012, nu a solicitat repunerea în termenul de apel și nici acordarea unui termen pentru achitarea taxei de stat. În aceste condiții, Colegiul ajunge la concluzia că recurentul Petru Moraru nu a folosit calea de apel împotriva hotărârii instanței de fond și, respectiv, nu avea dreptul să declare recurs împotriva deciziei instanței de apel.
11. În conformitate cu art. 433 lit.c) CPC, „*cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare*”. „*Încheierea cu privire inadmisibilitatea recursului se adoptă de completul din 3 judecători în unanimitate*” (art. 440 alin.(1) CPC). Din cauza lipsei unanimității judecătorilor care au examinat chestiunea cu privire la admisibilitate, recursul declarat de Petru Moraru a fost recunoscut admisibil. Aceasta, însă, nu impune examinarea fondului recursului dacă acesta a fost declarat cu încălcarea procedurii legale.
12. Având în vedere cele expuse mai sus, recursul lui Petru Moraru împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 16 ianuarie 2013 a fost depus de o persoană care nu este în drept să-l declare. Drept urmare, recursul nu urmează a fi examinat în fond.

13. În conformitate cu art. 429 alin.(4), art. 433 lit.c) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se încetează procedura de recurs în privința cererii de recurs depuse la 21 februarie 2013 de Petru Moraru împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 16 ianuarie 2013.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței
Judecătorii

Eugenia DRON
Vasile PLEȘCA
Sergiu MUNTEANU
Igor LUPU
Elena VRABIE

15. Decizie cu privire la respingerea recursului, menținerea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe
(art. 445 alin.(1) lit.a) CPC)

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

Prima instanță: Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău (jud. I. Arapu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Cociug, A. Carp, Gh. Donțu)

Dosarul nr.....

D E C I Z I E

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ

15 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președintele ședinței
Judecători

Mihai Grosu
Nicolae Filip
Petru Eșanu
Ala Popov
Ilie Jecev

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de Ion Malai împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2012, adoptate în cauza civilă la cererea lui Ion Malai împotriva SRL „Probus” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea la lucru, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru și repararea prejudiciului moral

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

1. La 26 martie 2012, reclamantul Ion Malai a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva pârâtului SRL „Probus”, solicitând anularea ordi-

nului de concediere nr.10 din 15 martie 2012, restabilirea în funcția de vânzător-consultant, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la lucru din ziua concedierii până la data restabilirii în funcție și repararea prejudiciului moral în mărime de 10000 lei.

2. În motivarea acțiunii Ion Malai a invocat că prin ordinul nr.10 din 15 martie 2012 emis de SRL „Probus”, Ion Malai a fost concediat din funcția de vânzător-consultant pentru lipsa nemotivată de la lucru pe parcursul zilelor 05, 06 și 07 martie 2012, în conformitate cu art. 86 alin. (1) lit.h) și art. 206 alin.(1) lit.d) al Codului Muncii. În opinia lui Ion Malai, ordinul contestat este ilegal, deoarece la data de 05 martie 2012 reclamantul a avut zi liberă, iar în zilele de 06 și 07 martie 2012 a fost la serviciu și a eliberat marfa, fapt confirmat prin factura fiscală și bonul de consum din 07 martie 2012. De asemenea, Ion Malai a invocat că el a fost concediat fără consimțământul organului sindical, fapt ce contravine prevederilor art. 87 al Codului Muncii, care interzic concedierea și aplicarea sancțiunilor disciplinare fără acordul organului sindical.

Poziția instanței de fond:

3. Prin hotărârea Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, din 14 iunie 2012 acțiunea a fost admisă parțial, dispunându-se anularea ordinului de concediere nr.10 din 15 martie 2012, restabilirea lui Ion Malai în funcția de vânzător-consultant, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la lucru în mărime de 9432 lei și repararea prejudiciului moral în mărime de 3500 lei. În rest acțiunea a fost respinsă.
4. Instanța de fond a reținut că în data de 05 martie 2012 Ion Malai a absentat de la locul de muncă din motive întemeiate, în legătură cu condiții inadecvate de muncă, iar pe 06 și 07 martie 2012 a fost la serviciu. De asemenea, nu a fost respectată procedura de concediere a lui Ion Malai, nefiind obținut acordul organului sindical pentru concedierea membrului de sindicat.

Poziția instanței de apel:

5. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2012, apelul declarat de SRL „Probus” a fost admis cu casarea hotărârii judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, din 14 iunie 2012 și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea lui Ion Malai a fost respinsă.

6. Instanța de apel a stabilit că Ion Malai a absentat de la lucru în data de 05 martie 2012 fără motive întemeiate, iar invocarea de către acesta a unor condiții inadecvate de muncă nu este argumentată. În ceea ce privește procedura de concediere a lui Ion Malai, instanța de apel a reținut că acesta nu a prezentat probe veridice și suficiente care ar confirma calitatea acestuia de membru de sindicat.

Solicitarea recurentului:

7. La 10 ianuarie 2013, recurentul Ion Malai a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2012, solicitând casarea acesteia și menținerea hotărârii judecătorei Ciocana, mun. Chișinău, din 14 iunie 2012.
8. Prin încheierea din 27 martie 2013, recursul a fost recunoscut admisibil.

Argumentele părților:

9. În motivarea recursului recurentul a indicat că instanța de apel a interpretat eronat art. 86 alin. (1) lit. h) din Codul muncii. În opinia recurentului, absența acestuia de la locul de muncă în data de 05 martie 2012 nu poate fi considerată neîntemeiată, întrucât acesta a acționat în conformitate cu ordinul directorului SRL „P” nr. 45p din 01 noiembrie 2011, prin care s-a permis ca în zilele când se înregistrează temperaturi scăzute salarii să dispună de dreptul să nu iasă la lucru.
10. De asemenea, recurentul a invocat că instanța de apel a aplicat eronat art. 8 din Legea sindicatelor, statutul lui Ion Malai de membru al sindicatului fiind confirmat prin copia procesului-verbal a colectivului de muncă din 16 noiembrie 2009, răspunsul agentului constator al Inspecției Muncii din 15 octombrie 2010 și răspunsul președintelui Confederației Naționale a Sindicatelor din Moldova din 12 noiembrie 2010.
11. Astfel, recurentul susține că decizia Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2012 este ilegală, fiind adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material.
12. În referință din 12 martie 2013, intimatul SRL «Produx» a susținut că ordinul directorului SRL «Produx» nr. 45p din 01 noiembrie 2011 nu este aplicabil pentru situația recurentului, iar acesta a absentat de la lucru fără motive întemeiate.

13. Intimatul, de asemenea, a invocat că în cadrul societății SRL «Produx» nu a activat nici o organizație sindicală primară în conformitate cu art. 8 din Legea sindicatelor, respectiv, instanța de apel corect a ajuns la concluzia privind lipsa obligației de a cere acordul comitetului sindical pentru concedierea lui Ion Malai.
14. Intimatul consideră că decizia Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2012 este legală și a solicitat respingerea recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

15. Analizând legalitatea deciziei atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și referință, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.
16. Conform art. 86 alin.(1) lit.h) Codului Muncii *„concedierea – desfacearea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată – se admite pentru absența fără motive întemeiate de la lucru mai mult de 4 ore consecutive în timpul zilei de muncă”*.
17. Din materialele dosarului rezultă cu certitudine că recurentul a absentat de la locul de muncă în data de 05 martie 2012, fapt necontestat de însuși recurent. Unicul argument invocat de recurent în susținerea temeiniciei absenței de la lucru în acea zi este trimiterea la ordinul directorului SRL „Produx” nr. 45p din 01 noiembrie 2011. În această privință, Colegiul constată că instanța de apel a reținut în mod corect că prevederile ordinului menționat nu pot justifica absența recurentului de la lucru în data de 05 martie 2012. Potrivit art. 2 al nr. 45p din 01 noiembrie 2011, salariații departamentului vânzări SRL „Produx” au dreptul la timpul de muncă redus în perioada de iarnă, dacă se înregistrează temperaturi ale aerului sub -10C. Acest ordin este aplicabil doar în perioada de iarnă, adică decembrie - februarie, și nu permite absentarea de la locul de muncă, ci doar stabilirea regimului timpului de muncă parțial. În aceste condiții, nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că instanța de apel a interpretat eronat art. 86 alin.(1) lit.h) din Codul Muncii.
18. Cu referire la argumentul recurentului privind aplicarea eronată de către instanța de apel a art. 8 din Legea sindicatelor, Colegiul menționează următoarele. Potrivit art. 8 alin.(1), (2) din Legea sindicatelor nr. 1129 din 07.07.2000, *„baza sindicatelor este organizația sindicală primară. Organizația sindicală primară se constituie din inițiativa a cel puțin 3*

persoane, considerate fondatori. Hotărârea de întemeiere a organizației sindicale primare se adoptă de adunarea constituantă”. Recurentul nu a prezentat probe veridice și suficiente care ar confirma constituirea organizației sindicale primare în cadrul SRL „Probus”. În această privință, instanța de apel a ajuns la concluzie corectă privind lipsa organului sindical la intimat, fapt confirmat prin probele administrate în cadrul dezbaterilor judiciare în instanțele de fond și de apel.

19. Aplicând art. 8 din Legea sindicatelor, instanța de apel a reținut în mod corect că doar hotărârea adunării constituante la care au participat cel puțin 3 salariați poate servi drept confirmare a fondării unei organizații sindicale primare. Copia procesului-verbal a colectivului de muncă din 16 noiembrie 2009 nu poate fi considerată drept hotărâre a adunării constituante, întrucât aceasta nu conține indicații exprese privind întemeierea sindicatului, iar lista membrilor pretinsului sindicat lipsește. Astfel, contrar celor susținute de recurent, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel a aplicat corect art. 8 din Legea nr. 1129 din 07.07.2000.
20. Având în vedere cele expuse mai sus, decizia Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2012 este legală, fiind adoptată cu aplicarea corectă a normelor de drept material și cu respectarea normelor de drept procedural, și urmează a fi menținută.
21. În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit.a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Ion Malai.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2012, adoptată în cauza civilă la cererea lui Ion Malai împotriva SRL „Probus” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea la lucru, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței
Judecătorii

Mihai GROSU
Nicolae FILIP
Petru EȘANU
Ala POPOV
Ilie JECEV

16. Decizie cu privire la admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri (art. 445 alin.(1) lit.b) CPC)

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

Prima instanță: Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău (jud. I. Pascu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. P. Verdeș, I. Lupu, M. Grib)

Dosarul nr.....

DECIZIE

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ

12 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președintele ședinței
Judecători

Eugenia Dron
Vasile Pleșca
Sergiu Munteanu
Igor Lupu
Elena Vrabie

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de SRL „Speranța” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2013 și a hotărârii judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 12 septembrie 2012, adoptate în cauza civilă la cererea SRL „Speranța” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

1. La 14 mai 2012, reclamantul SRL „Speranța” a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva pârâtului IFS, mun. Chișinău, solicitând:
- să fie declarată drept ilegală decizia IFS, mun. Chișinău, nr. 01-8/3-33/667 din 26 martie 2012 privind refuzul restituirii TVA din bugetul

de stat, în cuantum de 46880 lei, pentru perioada ianuarie - aprilie 2012;

- să fie obligat IFS, mun. Chișinău, să restituie din bugetul de stat SRL „R” TVA în cuantum de 46880 lei, pentru perioada ianuarie - aprilie 2012.

2. În motivarea acțiunii SRL „Speranța” a invocat că în perioada ianuarie - aprilie 2012 a prestat servicii de publicitate la export, la care se aplică TVA la cota „0” și, respectiv, are dreptul la restituirea TVA din bugetul de stat. În opinia SRL „Speranța”, refuzul IFS, mun. Chișinău, de a restitui TVA din bugetul de stat este ilegal, fiind în contradicție cu prevederile Codului Fiscal și al Regulamentului privind restituirea TVA, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1024 din 01.11.2010.

Poziția instanțelor de fond și de apel:

3. Prin hotărârea Judecătoriai Râșcani, mun. Chișinău, din 12 septembrie 2012, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău 16 ianuarie 2013, acțiunea a fost respinsă în întregime. Instanțele de fond și de apel au reținut că SRL „Speranța” nu a plasat publicitate de sine stătător, ci prin intermediul altor companii subcontractate și activitatea acestora nu poate fi calificată drept prestare servicii publicitate în regim de export. Prin urmare, decizia IFS mun. Chișinău privind refuzul restituirii TVA este legală.

Solicitarea recurentului:

4. La 31 ianuarie 2013, recurentul SRL „Speranța” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2013 și a hotărârii judecătoriai Râșcani, mun. Chișinău, din 12 septembrie 2012, solicitând casarea acestora și emiterea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii.
5. Prin încheierea din 29 aprilie 2013, recursul a fost recunoscut admisibil.

Argumentele părților:

6. În motivarea recursului recurentul a indicat că instanțele de fond și de apel au interpretat eronat prevederile Codului Fiscal și al Regulamentului privind restituirea TVA. Astfel, normele la care a făcut referire instanțele inferioare nu prevăd că serviciile de publicitate să fie prestate cu aplicarea TVA la cota 0% numai de difuzorul de publicitate. La cererea

privind restituirea TVA au fost anexate documentele prevăzute de pct. 23 al Regulamentului privind restituirea TVA, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1024 din 01.11.2010.

7. Recurentul susține că decizia Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2013 și hotărârea judecătoreiei Râșcani mun. Chișinău din 12 septembrie 2012 sunt ilegale, fiind adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material.
8. În referință din 02 aprilie 2013, intimatul IFS, mun. Chișinău, a susținut că locul livrării serviciilor de publicitate, conform art. 111 alin.(1) lit.e) Cod Fiscal, se consideră sediul, domiciliul, reședința beneficiarului acestor servicii. Astfel, pentru ca TVA aferentă serviciilor prestate să fie aplicabilă la cota 0%, este necesar ca SRL „Speranța” în relațiile cu nerezidenții să figureze ca difuzor de publicitate, persoană care asigură difuzarea prin orice mijloc de informare a publicității furnizorului de publicitate. În condițiile în care recurentul nu a asigurat plasarea și difuzarea publicității prin mijloace de informare și nu a conferit informației publicitare forma necesară difuzării, acesta nu poate fi considerat difuzor de publicitate și nici producător de publicitate. Difuzarea informației publicitare s-a efectuat de o terță persoană - post de televiziune, care a fost contractată de SRL „Speranța”.
9. Intimatul consideră că decizia Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2013 și hotărârea judecătoreiei Râșcani, mun. Chișinău, din 12 septembrie 2012 sunt legale și a solicitat respingerea recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

10. Analizând legalitatea actelor de dispoziție atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră recursul drept întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele motive.
11. În conformitate cu art. 93 p. 11) Codul Fiscal „*export de servicii reprezintă prestarea de către persoane juridice și fizice rezidente ale Republicii Moldova persoanelor juridice și fizice nerezidente ale Republicii Moldova de servicii, ale căror loc de livrare nu este Republica Moldova*”. Totodată, conform art. 111 alin. (1) p. e) Codul Fiscal „*locul prestării serviciilor de publicitate este sediul beneficiarului acestor servicii*”.

12. În cadrul dezbaterilor judiciare în instanța de fond și instanța de apel a fost examinat Contractul nr. 189/TR din 01 februarie 2009 (f.d. 19-25), încheiat între recurent și compania „Aron LTD” (Ungaria), în baza căruia recurentul a prestat servicii de publicitate. Astfel, Colegiul constată că locul prestării acestor servicii, din perspectiva legislației fiscale, este sediul beneficiarului nerezident, adică sediul companiei „Aron LTD” – Ungaria.
13. În baza art. 101 alin.(5) Codul Fiscal, *„dacă depășirea sumei TVA la valorile materiale, serviciile procurate se datorează faptului că subiectul impozabil a efectuat o livrare care se impozitează la cota zero, acesta are dreptul la restituirea sumei cu care a fost depășită TVA la valorile materiale, serviciile procurate achitată prin intermediul contului bancar și/sau al stingerii sumelor din contul restituirii impozitelor, într-un termen care nu depășește 45 de zile”*. În susținerea aplicabilității normei legale menționate, recurentul a prezentat intimatului, în cadrul controlului fiscal, documentele care confirmă prestarea serviciilor în beneficiul nerezidentului și care sunt prevăzute în pct. 23 al Regulamentului privind restituirea taxei pe valoare adăugată aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1024 din 01.11.2010 (aplicabil în perioada efectuării controlului fiscal și emiterii deciziei IFS mun. Chișinău atacate): Contractul nr. 189/TR din 01 februarie 2009, facturi, dările de seamă și procesele-verbale de predare-primire semnate de recurent și „Aron LTD”, extrase bancare, toate anexate la materialele dosarului (f.d. 19-46). Colegiul reține că lista actelor ce urmează a fi prezentate pentru a beneficia de restituirea de TVA pentru livrările de servicii este expres și exhaustiv prevăzută în pct. 23 al Regulamentului privind restituirea taxei pe valoare adăugată și nu poate fi supusă unei interpretări extensive.
14. Cu referire la argumentul privind prestarea de către SRL „Speranța” a serviciilor de publicitate prin intermediul altor companii subcontractate, Colegiul menționează următoarele. Conform art. 4.3 al Contractului nr. 189/TR din 01 februarie 2009, încheiat între recurent și compania „Aron LTD”, recurentul în calitate de prestator era în drept să subcontracteze, pentru prestarea serviciilor, persoane terțe, purtând răspunderea în fața beneficiarului pentru calitatea serviciilor. În această ordine de idei, art. 931 Cod Civil stabilește că *„prestatorul este liber în ale-*

gerea modului de efectuare a lucrărilor sau de prestare a serviciilor. Între prestator și beneficiar nu există nici o legătură de subordonare". Potrivit art. 936 Codul Civil, „*prestatorul este obligat să efectueze prestația personal doar atunci când această obligație reiese din contract, din împrejurări sau din natura prestației. Prestatorul conservă supravegherea și răspunderea în orice caz*". Astfel, în baza normelor aplicabile și prevederilor contractuale, recurentul a subcontractat SA „Floare” pentru a asigura prestarea serviciilor de publicitate în beneficiul companiei „Aron LTD”.

15. Contrar concluziilor instanțelor de fond și de apel, precum și celor susținute de intimat, Colegiul reține că nici o normă legală nu prevede, drept condiție pentru prestarea serviciilor în beneficiului unui nerezident cu aplicare TVA la cota 0%, obligativitatea prestării serviciilor de publicitate numai de difuzorul de publicitate. Faptul subcontractării de către recurent a altor companii pentru prestarea serviciilor de publicitate nu este de natură să modifice caracterul serviciilor prestate de recurent în relațiile cu beneficiarii.
16. Potrivit art. 24 alin.(3) din Legea contenciosului administrativ, „*la examinarea în instanța de contencios administrativ a cererii de anulare a actului administrativ, sarcina de probațiune este pusă pe seama pârâtului*”. Intimatul, în calitate de pârât în prima instanță, nu a prezentat probe sau argumente suficiente care ar confirma caracterul legal al actului administrativ atacat.
17. Astfel, Colegiul ajunge la concluzia că recurentul, în calitate de subiect al impunerii cu TVA, prin realizarea la export a serviciilor de publicitate, care conform prevederilor art. 111 alin. (1) lit. e) Cod fiscal sunt impozitate la cota „0”, a îndeplinit toate condițiile legale și este în drept să beneficieze de restituirea TVA din bugetul de stat pentru perioada ianuarie - aprilie 2012. În consecință, decizia IFS, mun. Chișinău, nr. 01-8/3-33/667 din 26 martie 2012 este ilegală în fond, fiind emisă contrar prevederilor legii.
18. Având în vedere cele expuse mai sus, decizia Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2013 și hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, din 12 septembrie 2012 sunt ilegale, fiind adoptate cu aplicarea eronată a normelor de drept material, și urmează a fi casate.

19. În conformitate cu art. 432 alin.(2) lit.c), art. 445 alin.(1) lit.b) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de SRL „Speranța”.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2013 și hotărârea judecătorei Râșcani, mun. Chișinău, din 12 septembrie 2012 și se emite o hotărâre nouă prin care:

- se declară drept ilegală decizia Inspectoratului Fiscal de Stat, mun. Chișinău, nr. 01-8/3-33/667 din 26 martie 2012 privind refuzul restituirii TVA din bugetul de stat;

- se obligă Inspectoratul Fiscal de Stat, mun. Chișinău, să restituie în beneficiul SRL „Speranța” (IDNO 1045334809145, sediul în mun. Chișinău, MD-2075, str. I. Vieru, 12), din bugetul de stat, TVA în cuantum de 46880 (patruzeci și șase mii opt sute optzeci) lei, pentru perioada ianuarie - aprilie 2012.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței
Judecătorii

Eugenia DRON
Vasile PLEȘCA
Sergiu MUNTEANU
Igor LUPU
Elena VRABIE

17. Decizie cu privire admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudicare
(art. 445 alin.(1) lit.c) CPC)

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

Prima instanță: Judecătoria Bălți (jud. S. Bivol)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Bodiștean, C. Dumitriu, E. Patrașcu)

Dosarul nr.....

D E C I Z I E

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ

12 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președintele ședinței
Judecători

Anatolie Guzun
Irina Perju
Mihaela Vântu
Sorina Gârbu
Ion Bantuș

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de Biroul Vamal Bălți împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 13 februarie 2013, adoptate în cauza civilă la cererea SRL „Top” împotriva Biroului Vamal Bălți cu privire la contestarea actului administrativ

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

1. La 07 august 2012 reclamantul SRL „Top” a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva pârâtului Biroul Vamal Bălți, solicitând anularea Deciziei de regularizare nr. 122 din 02 iulie 2012.

2. În motivarea acțiunii SRL „Top” a invocat că, în perioada septembrie – octombrie 2011, în baza declarațiilor vamale nr. 1604322, 1604323, 1604324, 1705644, 1705645, 1897630, a importat în Republica Moldova părțile componente pentru construcția unui aparat frigorific. Având în vedere destinația bunurilor importate (inclusiv în capitalul social), SRL „Top” a beneficiat de înlesniri, fiind scutit de achitarea TVA și a taxei vamale.
3. În baza Actului de audit post-vămuire nr. 63 din 02 iulie 2012, Biroul Vamal Bălți a emis Decizia de regularizare nr. 122 din 02 iulie 2012, prin care s-a dispus recalcularea drepturilor de import ca rezultat al modificării ulterioare a declarațiilor vamale, și anume „Rubrica 37 – Regim”, în partea aplicării înlesnirilor fiscale aplicabile. Drept rezultat, Biroul Vamal Bălți a încasat de la SRL „Top” drepturi de import adiționale și penalitate în mărime totală de 780562 lei.
4. În opinia SRL „Top”, Decizia de regularizare menționată este ilegală, fiind emisă contrar prevederilor Codului vamal și a Regulamentului cu privire la modul de aplicare a facilităților fiscale stabilite în art. 103 alin. (1) pct. 23) Cod Fiscal și art. 28 lit. q) al Legii cu privire la tariful vamal. De asemenea, SRL „Top” a invocat respectarea tuturor condițiilor pentru a beneficia de facilitățile la importul efectuat.

Poziția instanței de fond:

5. Prin hotărârea judecătoreiei Bălți din 16 octombrie 2012, acțiunea a fost respinsă. Instanța de fond a reținut că SRL „Top” a beneficiat de scutirea de drepturile de import contrar prevederilor art. 103 alin.(1) pct. 23) Cod Fiscal și art. 28 lit.q) al Legii cu privire la tariful vamal, și anume bunurile importate nu pot fi calificate drept active materiale ale căror valoare pentru unitate depășește 3000 lei.

Poziția instanței de apel:

6. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 13 februarie 2013, apelul declarat de SRL „Top” a fost admis cu casarea hotărârii judecătoreiei Bălți din 16 octombrie 2012 și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea SRL „Top” a fost admisă, dispunându-se anularea Deciziei de regularizare nr. 122 din 02 iulie 2012.

7. Instanța de apel a reținut că instanța de fond nu a constatat și elucidat toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, iar concluziile acesteia se bazează pe probe insuficiente. În baza materialelor din dosar și a raportului de constatare tehnico-științifică administrat în instanța de apel, ultima a ajuns la concluzia că instanța de fond a interpretat eronat prevederile art. 103 alin.(1) pct. 23) Cod Fiscal și art. 28 lit.q) al Legii cu privire la tariful vamal. Instanța de apel a stabilit că, prin prisma normelor menționate, părțile componente importate pentru construcția unui aparat frigorific, fiind elemente ale unui bun final complex, trebuie calificate drept activ material a cărui valoare depășește 3000 lei.

Solicitarea recurentului:

8. La 11 martie 2013, recurentul Biroul Vamal Bălți a declarat recurs împotriva Deciziei Curții de Apel Bălți din 13 februarie 2013, solicitând casarea acesteia și menținerea hotărârii judecătorei Bălți din 16 octombrie 2012.
9. Prin încheierea din 29 mai 2013, recursul a fost recunoscut admisibil.

Argumentele părților:

10. În motivarea recursului recurentul a indicat că instanța de apel a interpretat eronat prevederile art. 103 alin.(1) pct. 23) Cod Fiscal și art. 28 lit.q) al Legii cu privire la tariful vamal. Recurentul a susținut că intimatul a efectuat importul mai multor bunuri, în mod separat, la date diferite, fapt confirmat prin declarațiile vamale nr. 1604322, 1604323, 1604324, 1705644, 1705645, 1897630. O parte din bunuri indicate în aceste declarații vamale nu corespund cerințelor art. 103 alin. (1) pct. 23) Cod Fiscal și art. 28 lit.q) al Legii cu privire la tariful vamal, și anume valoarea fiecărei unități în parte nu depășește 3000 lei, fapt recunoscut de însuși intimatul.
11. De asemenea, recurentul a indicat că instanța de apel și-a întemeiat concluziile pe probe inadmisibile și anume raportul de constatare tehnico-științifică, care a fost prezentat de intimat în instanța de apel contrar prevederilor art. 372 alin.(1^a) CPC.

12. Recurentul susține că Decizia Curții de Apel Bălți din 13 februarie 2013 este ilegală, fiind adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.
13. În referință din 15 aprilie 2013, intimatul SRL „Top” a indicat că concluziile la care a ajuns instanța de apel sunt legale și întemeiate și nu sunt motive pentru casarea acesteia. Intimatul a solicitat respingerea recursului.

Aprecierea instanței de recurs:

14. Analizând legalitatea deciziei atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și referință, Colegiul consideră recursul drept întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele motive.
15. În conformitate cu prevederile art. 103 alin.(1) pct.23) Cod fiscal (în redacția în vigoare la data importului: septembrie-octombrie 2011), *„TVA nu se aplică la importul și pentru livrările efectuate pe teritoriul republicii ale activelor materiale a căror valoare depășește 3000 lei pentru o unitate și al căror termen de exploatare depășește un an, destinate includerii în capitalul social, în modul și în termenele prevăzute de legislație”*. Potrivit art.28 lit.q) al Legii nr.1380-XIII din 20.11.1997 cu privire la tariful vamal (în redacția în vigoare la data importului: septembrie-octombrie 2011), *„sunt scutite de taxa vamală activele materiale a căror valoare depășește 3000 lei pentru o unitate și al căror termen de exploatare depășește un an, destinate includerii în capitalul social, în modul și în termenele prevăzute de legislație”*.
16. Mecanismul de implementare a facilităților menționate este stabilit de Regulamentul cu privire la modul de aplicare a facilităților fiscale stabilite în art. 103 alin.(1) pct.23) al Codului fiscal nr.1163-XIII din 24 aprilie 1997 și art. 28 lit. q) al Legii nr.1380-XIII din 20 noiembrie 1997 cu privire la tariful vamal (aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 102 din 30 ianuarie 2007). Conform pct. 13, 14 din Regulamentul menționat, *„pentru a beneficia de scutirea de taxa vamală și de TVA, agentul economic prezintă la biroul vamal, în raza căruia activează, următoarele documente: a) copia statutului persoanei juridice în capitalul social al căreia vor fi incluse activele materiale; b) copia contractului de con-*

stituire (dacă legislația prevede existența acestuia); c) copia hotărârii cu privire la formarea sau majorarea capitalului social cu activele materiale; d) decizia Camerei Înregistrării de Stat privind înregistrarea modificărilor și copia acesteia. Suma facilității fiscale se va determina reieșind din valoarea activelor materiale în vamă. Scutirea de taxa vamală și de TVA se va acorda, dacă valoarea factuală (invoice) a activelor materiale depășește 3000 lei pentru o unitate”.

17. Potrivit Deciziei Camerei Înregistrării de Stat nr. 9007290 din 12 septembrie 2011 (f.d. 66-67), capitalul social al intimatului a fost majorat cu 10.000.000 lei din contul contribuției în natură în capital social a aparatului frigorific. Din cauza gabaritelor mari, aparatul frigorific a fost importat în stare dezasamblată, la diferite date pe parcursul lunilor septembrie – octombrie 2011. Asamblarea și punerea în funcțiune a fost efectuată de SRL „Fortex”, în baza contractului de livrare nr. 48 din 13 iulie 2011 (f.d. 73-81), fapt confirmat prin actul de recepție nr. 22 din 30 noiembrie 2011 (f.d. 82-84). În aceste condiții, pentru a verifica corectitudinea aplicării art. 103 alin. (1) pct. 23) al Codului Fiscal și art. 28 lit. q) al Legii cu privire la tariful vamal, este necesar de a controla destinația fiecărui bun importat de apelant în legătură cu majorarea capitalului social. În această privință, Colegiul constată că instanța de apel și-a întemeiat concluzia privind destinația bunurilor importate de intimat pe raportul de constatare tehnico-științifică nr. 830p din 10 decembrie 2012 care a fost prezentat de intimat în instanță de apel.

18. Apreciind admisibilitatea acestui mijloc de probă Colegiul reține următoarele. În conformitate cu art. 372 alin.(3) CPC „în limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces”. Potrivit art. 372 alin.(1), (1²) CPC, „părțile și alți participanți la proces au dreptul să prezinte noi probe dacă au fost în imposibilitatea să o facă la examinarea cauzei în primă instanță. În cazul în care părțile și alți participanți la proces invocă necesitatea

administrării de noi probe, aceștia trebuie să indice probele respective, mijloacele prin care ele pot fi administrate, precum și motivele care au împiedicat prezentarea lor în prima instanță”. Totodată, conform art. 372 alin.(1¹) CPC, *„instanța de apel nu are dreptul să administreze probele care au putut fi prezentate de participanții la proces în primă instanță, cu excepția situației stabilite la alin.(1)”*.

19. Din materialele dosarului rezultă că, la pregătirea cauzei pentru debateri judiciare, instanța de fond a stabilit un termen pentru participanții la proces pentru prezentarea probelor. Concomitent, instanța de fond le-a explicat părților efectele neprezentării probelor în termenul stabilit (f.d. 25). Intimatul nu a prezentat instanței de fond, în termenul stabilit, raportul de constatare tehnico-științifică privind destinația bunurilor importate și nici nu a solicitat prelungirea acestui termen. Instanța de apel nu a motivat acceptarea administrării unui nou mijloc de probă. Astfel, Colegiul ajunge la concluzia că nu au existat motive de ordin obiectiv care ar împiedica intimatul să administreze acest mijloc de probă în instanța de fond. Drept urmare, nu sunt întrunite condițiile legale pentru administrarea probelor noi în instanța de apel, iar raportul de constatare tehnico-științifică nr. 830p din 10 decembrie 2012 reprezintă o probă inadmisibilă în baza art. 122 alin.(4) și art. 372 alin.(1¹) CPC.
20. În conformitate cu art. 432 alin.(4) CPC *„săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară*”. Colegiul reține că, administrarea de către instanța de apel a unui mijloc de probă inadmisibil care este pus la baza deciziei instanței de apel, reprezintă o încălcare esențială a normelor de drept procedural care a putut duce la soluționarea eronată a cauzei.
21. Având în vedere cele expuse mai sus, decizia Curții de Apel Bălți din 13 februarie 2013 este ilegală, fiind adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural, și urmează a fi casată.

22. Eroarea menționată nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

23. În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit.c) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Biroul Vamal Bălți.

Se casează decizia Curții de Apel Bălți din 13 februarie 2013 și se trimite la rejudecare în apel la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată, cauza civilă la cererea SRL «Top» împotriva Biroului Vamal Bălți cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței
Judecătorii

AnatolieGUZUN
Irina PERJU
Mihaela VÂNTU
Sorina GÂRBU
Ion BANTUȘ

18. Decizie cu privire admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu restituirea cauzei spre re-judecare (art. 445 alin.(1) lit.c/1) CPC)

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

Prima instanță: Judecătoria Bălți (jud. A. Pânzari)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. I. Cazacu, E. Nantoi, D. Elisei)

Dosarul nr.....

D E C I Z I E

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ

12 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președintele ședinței
Judecători

Eugen Droboș
Laurențiu Bârcă
Sergiu Bivol
Vadim Panțâru
Vladimir Sandu

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de Pavel Grecu împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 13 februarie 2013 și a hotărârii judecătoriai Bălți din 09 octombrie 2012, adoptate în cauza civilă la cererea lui Ruslan Surdu împotriva lui Pavel Grecu cu privire la încasarea datoriei

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

1. La 14 august 2012 reclamantul Ruslan Sandu a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva pârâtului Pavel Grecu, solicitând încasarea de la acesta a datoriei în mărime de 33000 lei.
2. În motivarea acțiunii Ruslan Sandu a indicat că, în baza contractului de împrumut din 10 iulie 2011, i-a împrumutat lui Pavel Grecu 33000 lei

pentru o perioadă de un an. Deși obligația de restituire a împrumutului a ajuns la scadență, Pavel Grecu refuză să o execute.

Poziția instanței de fond:

3. Prin hotărârea judecătoreiei Bălți din 09 octombrie 2012, acțiunea reclamantului a fost admisă, dispunându-se încasarea de Pavel Grecu a datoriei în mărime de 33000 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 1500 lei.

Poziția instanței de apel:

4. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 13 februarie 2013, apelul declarat de Pavel Grecu a fost respins cu menținerea hotărârii primei instanțe. Instanța de apel a reținut că, contrar prevederilor contractului de împrumut din 10 iulie 2011, Pavel Grecu nu a restituit suma împrumutată, încălcând astfel drepturile lui Ruslan Sandu.
5. Instanța de apel a respins argumentul invocat de Pavel Grecu privind încălcarea normelor de competență jurisdicțională teritorială.

Solicitarea recurentului:

6. La 18 martie 2013, recurentul Pavel Grecu a declarat recurs împotriva Deciziei Curții de Apel Bălți din 13 februarie 2013 și a hotărârii judecătoreiei Bălți din 09 octombrie 2012, solicitând casarea acestora și trimiterea cauzei la re judecare la judecătoria Edineț.
7. Prin încheierea din 22 mai 2013, recursul a fost recunoscut admisibil.

Argumentele părților:

8. În motivarea recursului recurentul a indicat că cauza a fost judecată cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională teritorială. Astfel, deși recurentul domiciliază în or. Edineț, fapt confirmat prin viza de reședință, cauza a fost examinată de judecătoria Bălți, fiind încălcate prevederile art. 38 CPC.
9. Recurentul susține că decizia Curții de Apel Bălți din 13 februarie 2013 și hotărârea judecătoreiei Bălți din 09 octombrie 2012 sunt ilegale, fiind adoptate cu încălcarea normelor de drept procedural.

10. În referință din 07 aprilie 2013, intimatul Ruslan Sandu a indicat că actele judecătorești de dispoziție atacate sunt legale, fiind emise cu aplicarea corectă a normelor de competență jurisdicțională. În opinia intimatului, schimbarea domiciliului pârâtului nu poate servi drept temei pentru strămutarea cauzei, întrucât potrivit art. 43 alin.(1) CPC, cauza pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.
11. De asemenea, intimatul a invocat prevederile art. 39 alin.(11¹) CPC care îi permit să aleagă instanța de la domiciliul său. Intimatul a solicitat respingerea recursului.

Aprecierea instanței de recurs:

12. Analizând legalitatea actelor judecătorești de dispoziție atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și referință, Colegiul consideră recursul drept întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele motive.
13. În conformitate cu art. 32 alin.(1) CPC *„nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de [CPC]”*.
14. Potrivit art. 38 CPC care stabilește regula generală în materia competenței jurisdicționale teritoriale, *„acțiunea se intentează în instanța de la domiciliul pârâtului”*. În această privință, Colegiul reține că, pentru determinarea instanței competente din punct de vedere teritorial, este determinant domiciliul pârâtului la data depunerii cererii de chemare în judecată.
15. În această ordine de idei, potrivit art. 43 alin.(1) CPC, schimbarea ulterioară de către pârât a domiciliului nu are drept efect modificarea competenței jurisdicționale teritoriale. Totodată, conform art. 43 alin.(2) lit.b) CPC, în cazul reținerii cauzei cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională teritorială, instanța este obligată să strămute cauza la instanța competentă.
16. Din materialele dosarului rezultă că, acceptând spre examinare acțiunea depusă de Ruslan Sandu, instanța de fond s-a condus de copia buletii-

nului de identitate a lui Pavel Grecu anexată la cererea de chemare în judecată, potrivit căreia acesta avea domiciliul pe str. Independenței, mun. Bălți.

17. Înaintând cererea privind strămutarea cauzei la judecătoria Edineț, intimatul a prezentat instanței de fond buletinul de identitate cu fișa de însoțire (f.d. 44) care confirmau că domiciliul acestuia la data de 14 martie 2012 era pe str. Șoseaua Bucovinei, or. Edineț. Această cerere a fost respinsă de instanța de fond, iar argumentul respectiv nu a fost admis de instanța de apel.
18. Colegiul reține că, contrar motivelor invocate de instanța de apel, din materialele dosarului rezultă cu certitudine că recurentul și-a schimbat domiciliul la data de 21 februarie 2012, adică până la intentarea acțiunii în judecată. Astfel, la data înaintării acțiunii recurentul avea domiciliul în or. Edineț.
19. Contrar celor susținute de recurent, Colegiul ajunge la concluzia că prevederile art. 39 alin.(11¹) CPC, care ar stabili regulile de competență jurisdicțională teritorială alternativă, nu sunt aplicabile, întrucât aceste norme au fost declarate neconstituționale prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 3 din 09.02.2012.
20. Astfel, judecătoria Bălți a judecat cauza civilă în cauză cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională, ceea ce constituie temei necondiționat de casare a hotărârilor (art. 432 alin.(3) lit.f) CPC). Judecătoria Edineț este competentă să examineze cauza civilă la cererea lui Ruslan Sandu împotriva lui Pavel Grecu cu privire la încasarea datoriei
21. Având în vedere cele expuse mai sus, decizia Curții de Apel Bălți din 13 februarie 2013 și hotărârea judecătorei Bălți din 09 octombrie 2012 sunt ilegale, fiind adoptate cu încălcarea normelor de drept procedural.
22. Eroarea menționată nu poate fi corectată de către instanța de recurs.
23. În conformitate cu art. 432 alin.(3) lit.f), art. 445 alin. 1) lit.c¹) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Pavel Grecu.

Se casează decizia Curții de Apel Bălți din 13 februarie 2013 și hotărârea judecătoreii Bălți din 09 octombrie 2012 și se trimite la rejudecare la judecătoria Edineț cauza civilă la cererea lui Ruslan Sandu împotriva lui Pavel Grecu cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței
Judecătoria

Eugen DROBOȘ
Laurențiu BÂRCĂ
Sergiu BIVOL
Vadim PANTÂRU
Vladimir SANDU

19. Decizie cu privire admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu scoaterea cererii de pe rol (art. 445 alin.(1) lit.d) CPC)

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

Prima instanță: Judecătoria Briceni (jud. I. Nicula)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Domentii, S. Movileanu, V. Romanciuc)

Dosarul nr.....

D E C I Z I E

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ

22 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președintele ședinței

Sergiu Vataman

Judecători

Vladimir Panciuc

Irina Balmuș

Olga Brumă

Elena Niculcea

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de Pavel Donțu împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2012 și a hotărârii judecătorei Briceni din 15 august 2012, adoptate în cauza civilă la cererea Elenei Donțu împotriva lui Pavel Donțu cu privire la încasarea pensiei de întreținere

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

1. La 19 martie 2012, avocatul Viorel Tataru acționând în interesele reclamantei Elena Donțu, a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva pârâtului Pavel Donțu, solicitând încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în mărime de 1200 lei lunar până la atingerea majoratului.

2. În motivarea acțiunii s-a invocat că, la 23 octombrie 2010 Elena Donțu a încheiat căsătoria cu Pavel Donțu, aceasta fiind înregistrată de Oficiul de Stare Civilă Briceni sub nr. 8860. În timpul căsătoriei, la 15 decembrie 2011, s-a născut un copil - feciorul Sergiu, care se află la întreținerea Elenei Donțu. Pavel Donțu se eschivează de la întreținerea copilului, deși obține venituri din diferite surse.

Poziția instanței de fond:

3. Prin hotărârea judecătoreiei Briceni din 15 august 2012, acțiunea a fost admisă, dispunându-se încasarea de la Pavel Donțu în beneficiul Elenei Donțu a pensiei pentru întreținerea copilului Sergiu Donțu, născut la 15 decembrie 2011, a câte 1200 lei lunar până la atingerea de către Sergiu Donțu a vârstei de 18 ani.

Poziția instanței de apel:

4. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2012, apelul declarat de Pavel Donțu a fost respins cu menținerea hotărârii judecătoreiei Briceni din 15 august 2012.

Solicitarea recurentului:

5. La 17 ianuarie 2013, recurentul Pavel Donțu a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2012 și a hotărârii judecătoreiei Briceni din 15 august 2012, solicitând casarea acestora și scoaterea cererii de pe rol.
6. Prin încheierea din 27 martie 2013, recursul a fost recunoscut admisibil.

Argumentele părților:

7. În motivarea recursului recurentul Pavel Donțu a indicat că cererea de chemare în judecată a fost semnată și depusă în numele reclamantei Elena Donțu de către avocatul acesteia Viorel Tataru care, contrar art. 81 al CPC, nu avea împuterniciri speciale pentru efectuarea acestor acte procedurale. Elena Donțu se află în străinătate și nu l-a autorizat pe avocatul Viorel Tataru să înainteze acțiunea în judecată în numele ei.
8. Recurentul susține că decizia Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2012 și hotărârea judecătoreiei Briceni din 15 august 2012 sunt ilegale, fiind adoptate cu încălcarea normelor de drept procedural.

9. În referință din 19 martie 2013, avocatul Viorel Tataru în interesele intimitei Elena Donțu a susținut că instanța de apel și instanța de fond nu au comis încălcări ale normelor de drept procedural, întrucât acesta a acționat în conformitate cu contractul de asistență juridică nr. 44 din 05 martie 2012 și mandatul nr. MA 0562239 din 05 martie 2012 care stipulează dreptul avocatului de a semna și depune cererea de chemare în judecată.
10. Intimatul consideră că decizia Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2012 și hotărârea judecătoreiei Briceni din 15 august 2012 sunt legale și a solicitat respingerea recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

11. Analizând legalitatea actelor de dispoziție atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și referință, Colegiul consideră recursul drept întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele motive.
12. Conform art. 81 CPC *„împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a strămuta cauza la o judecată arbitrală, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului”*.
13. Astfel, dreptul reprezentantului avocat de a semna și depune în numele clientului cererea de chemare în judecată trebuie să fie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în mandatul eliberat avocatului.

Formularul mandatului avocatului și modul de utilizare a acestuia sunt aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28.02.2013. Potrivit p. 8 din această Hotărâre, „*împuternicirile speciale ale avocatului în instanța de judecată (art. 81 CPC), urmează a fi consemnate pe versoul mandatului*”. În această privință Colegiul constată că pe versoul mandatului avocatului Viorel Tataru, seria MA 0562239 din 05 martie 2012 (f.d. 24), nu se conține mențiunea expresă privind dreptul avocatului de a semna și depune cererea de chemare în judecată. Nu poate fi reținut argumentul avocatului Viorel Tataru, precum că dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată este prevăzut în contractul de asistență juridică nr. 44 din 05 martie 2012, întrucât unicul document care confirmă împuternicirile avocatului în judecată este mandatul.

14. Astfel, Colegiul reține că, contrar prevederilor art. 81 CPC, în mandatul avocatului lipsește mențiunea expresă privind acordarea împuternicirii avocatului de a semna și depune cererea de chemare în judecată în numele reclamantului.
15. În conformitate cu art. 267 lit.c) CPC „*instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care cererea este semnată sau este depusă în judecată de o persoană neîmputernicită. După înlăturarea circumstanțelor care au dus la scoaterea cererii de pe rol, persoana interesată poate depune o nouă cerere de chemare în judecată, conform regulilor generale*”.
16. Potrivit art. 445 alin.(1) lit.d) CPC „*instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, dispunând scoaterea cererii de pe rol dacă există temeiurile prevăzute la art. 267 [CPC]*”.
17. Având în vedere cele expuse mai sus, decizia Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2012 și hotărârea judecătoreiei Briceni din 15 august 2012 sunt ilegale, fiind adoptate cu încălcarea normelor de drept procedural și urmează a fi casate.
18. În conformitate cu art. 267 lit.c), art. 445 alin.(1) lit.d) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Pavel Donțu.

Se casează decizia Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2012 și hotărârea judecătoreii Briceni din 15 august 2012.

Se scoate de pe rol cererea de chemare în judecată din 19 martie 2012, depusă de avocatul Viorel Tataru, în interesele Elenei Donțu, împotriva lui Pavel Donțu cu privire la încasarea pensiei de întreținere.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței
Judecătoria

Sergiu VATAMAN
Vladimir PANCIUC
Irina BALMUȘ
Olga BRUMĂ
Elena NICULCEA

20. Decizie cu privire admiterea recursului și modificarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe
(art. 445 alin.(1) lit.e) CPC)

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău (jud. B. Ivasiuc)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Barbă, A. Pareniuc, N. Chișca)

Dosarul nr.....

D E C I Z I E

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ

15 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președintele ședinței

Ion Stratan

Judecători

Vladimir Graur

Lidia Tetelea

Oxana Petrov

Grigore Vasilache

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de Sofia Fusu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2012, adoptate în cauza civilă la cererea Sofiei Fusu împotriva lui Grigore Fusu cu privire la încasarea pensiei de întreținere

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

1. La 13 noiembrie 2011, reclamanta Sofia Fusu a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva pârâtului Grigore Fusu, solicitând încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, în mărime de o pătrime din salariu și alte venituri, până la atingerea majoratului.

2. În motivarea acțiunii Sofia Fusu a invocat că, la 16 octombrie 2009, a încheiat căsătoria cu Grigore Fusu, aceasta fiind înregistrată de Oficiul Stare Civilă Chișinău sub nr. 7509. În timpul căsătoriei, la 15 noiembrie 2010, s-a născut un copil - feciorul Alexei, care se află la întreținerea Sofiei Fusu. Grigore Fusu se eschivează de la întreținerea copilului, deși obține venituri lunare regulate.
3. Poziția instanței de fond:
4. Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 27 februarie 2012, acțiunea a fost admisă parțial, dispunându-se încasarea de la Grigore Fusu în beneficiul Sofiei Fusu a pensiei pentru întreținerea copilului Alexei Fusu, în mărime de 1500 lei lunar, până la atingerea de către Alexei Fusu a vârstei de 18 ani. Instanța de fond a constatat că Grigore Fusu nu are un loc stabil de muncă sau venituri lunare regulate.

Poziția instanței de apel:

5. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2012, apelul declarat de Sofia Fusu a fost respins cu menținerea hotărârii instanței de fond.

Solicitarea recurentului:

6. La 10 ianuarie 2013, recurentul Sofia Fusu a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2012, solicitând modificarea acesteia și încasarea de la intimat a pensiei de întreținere sub forma unei cote de o pătrime din salariu și alte venituri.
7. Prin încheierea din 27 martie 2013, recursul a fost recunoscut admisibil.

Argumentele părților:

8. În motivarea recursului recurenta a indicat că instanțele de fond și de apel au aplicat greșit art. 75, 76 din Codul familiei, și anume au încasat pensia de întreținere în sumă bănească fixă, deși intimatul are venituri lunare regulate.
9. În referință din 06 iunie 2013, intimatul Grigore Fusu a susținut că cuantumul pensiei de întreținere încasate de la acesta este unul rezonabil. Intimatul consideră că decizia Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2012 și hotărârea judecătoriei Centru mun. Chișinău din 27 februarie 2012 sunt legale și a solicitat respingerea recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

10. Analizând legalitatea actelor de dispoziție atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și referință, Colegiul consideră recursul drept întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele motive.
11. Conform regulii generale stabilite de art. 75 Codul Familiei *«pensia de întreținere pentru copilul minor se încasează din salariul și/sau din alte venituri ale părinților în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii și 1/2 - pentru 3 și mai mulți copii»*.
12. Potrivit art. 76 Codul Familiei *„în cazurile când părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu și/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu și/sau alte venituri, precum și în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă și sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri conform art.75 [al Codului familiei]”*.
13. Colegiul reține că, încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri are loc în cazul în care pârâtul este angajat în câmpul muncii, având un loc de muncă de bază și, după caz, altul ocupat prin cumul, dispune de un salariu stabil și/sau alte venituri, cu prezentarea actelor ce confirmă mărimea salariului și/sau alte venituri ale sale.
14. Instanțele de fond și de apel au aplicat art. 76 Codul Familiei, deși nu sunt întrunite condițiile stabilite în această normă legală pentru încasarea pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă. Astfel, din materialele dosarului rezultă cert că intimatul este angajat la SRL „Pronto” în baza unui contract individual de muncă pe perioadă nedeterminată, având salariul brut de 10000 lei (f.d. 55-59). Acest fapt nu a fost negat de către intimat la examinarea cauzei în fond și apel. Deși instanțele de fond și de apel au indicat în actele lor de dispoziție că intimatul are statut de salariat cu un salariu stabil, ele au ignorat acest fapt și au

dispus în mod neîntemeiat încasarea pensiei de întreținere sub forma unei sume fixe. În aceste condiții, Colegiul consideră că modalitatea de stabilire a pensiei de întreținere urmează a fi modificată.

15. Având în vedere cele expuse mai sus, decizia Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2012 este ilegală, fiind adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și urmează a fi modificată.
16. În conformitate cu art. art. 432 alin.(2) lit.b), c), 445 alin.(1) lit.e) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Sofia Fusu.

Se modifică hotărârea judecătorească a Judecătoarei Centru mun. Chișinău din 27 februarie 2012 și decizia Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2012, adoptate în cauza civilă la cererea Sofiei Fusu împotriva lui Grigore Fusu cu privire la încasarea pensiei de întreținere după cum urmează:

Se stabilește cuantumul pensiei de întreținere încasate de la Grigore Fusu (codul personal 0998830123509) în beneficiul Sofiei Fusu (codul personal 0973365253403) pentru întreținerea copilului Alexei Fusu (codul personal 201124543508, născut la 15 noiembrie 2010), până la atingerea de către Alexei Fusu a vârstei de 18 ani, în mărime de o pătrime din salariu și alte venituri ale lui Grigore Fusu (codul personal 0998830123509) în loc de 1500 lei lunar.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței
Judecătorii

Ion STRATAN
Vladimir GRAUR
Lidia TETELEA
Oxana PETROV
Grigore VASILACHE

21. Decizie cu privire admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe

(art. 445 alin.(1) lit.f) CPC)

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

Prima instanță: Judecătoria Ciocana mun. Chișinău (jud. B. Ababii)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. D. Vârlan, I. Pasecinic, D. Dosca)

Dosarul nr.....

D E C I Z I E

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ

15 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președintele ședinței

Ion Stratan

Judecători

Vladimir Graur

Lidia Tetelea

Oxana Petrov

Grigore Vasilache

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de SRL „Drum” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2012, adoptate în cauza civilă la cererea lui Dumitru Vascan împotriva SRL „Drum” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea la lucru, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru și repararea prejudiciului moral

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

1. La 26 martie 2012, reclamantul Dumitru Vascan a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva pârâtului SRL „Drum”, solicitând anularea ordinului de concediere nr.10 din 15 martie 2012, restabilirea în funcția de vânzător-consultant, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la lucru din ziua concedierii până la data restabilirii în funcție și repararea prejudiciului moral în mărime de 10000 lei.
2. În motivarea acțiunii Dumitru Vascan a invocat că prin ordinul nr.10 din 15 martie 2012 emis de SRL „Drum”, Dumitru Vascan a fost concediat din funcția de vânzător-consultant pentru lipsa nemotivată de la lucru pe parcursul zilelor 05, 06 și 07 martie 2012, în conformitate cu art. 86 alin.(1) lit.h) și art. 206 alin.(1) lit.d) Codul Muncii.
3. În opinia lui Dumitru Vascan, ordinul contestat este ilegal, deoarece la data de 05 martie 2012 reclamantul a avut zi liberă, iar în zilele de 06 și 07 martie 2012 a fost la serviciu și a eliberat marfa, fapt confirmat prin factura fiscală și bonul de consum din 07 martie 2012.
4. De asemenea, Dumitru Vascan a invocat că el a fost concediat fără consimțământul organului sindical, fapt ce contravine prevederilor art. 87 al Codului muncii, care interzic concedierea și aplicarea sancțiunilor disciplinare fără acordul organului sindical.

Poziția instanței de fond:

5. Prin hotărârea judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 14 iunie 2012 acțiunea a fost respinsă. Instanța de fond a stabilit că Dumitru Vascan a absentat de la lucru în data de 05 martie 2012 fără motive întemeiate, iar invocarea de către acesta a unor condiții inadecvate de muncă nu este argumentată. În ceea ce privește procedura de concediere a lui Dumitru Vascan, instanța de apel a reținut că acesta nu a prezentat probe veridice și suficiente care ar confirma calitatea acestuia de membru de sindicat.

Poziția instanței de apel:

6. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2012, apelul declarat de Dumitru Vascan a fost admis parțial cu casarea hotărârii ju-

decătoriei Ciocana mun. Chișinău din 14 iunie 2012 și emiterea unei noi hotărâri, fiind dispusă anularea ordinului de concediere nr.10 din 15 martie 2012, restabilirea lui Dumitru Vascan în funcția de vânzător-consultant, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la lucru în mărime de 9432 lei și repararea prejudiciului moral în mărime de 3500 lei.

7. Instanța de apel a reținut că în data de 05 martie 2012 Dumitru Vascan a absentat de la locul de muncă din motive întemeiate, în legătură cu condiții inadecvate de muncă, fapt permis de ordinul directorului SRL «Drum» nr. 45p din 01 noiembrie 2011, iar pe 06 și 07 martie 2012 a fost la serviciu. De asemenea, nu a fost respectată procedura de concediere a lui Dumitru Vascan, nefiind obținut acordul organului sindical pentru concedierea membrului de sindicat.

Solicitarea recurentului:

8. La 10 ianuarie 2013, recurentul SRL „Drum” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2012, solicitând casarea acesteia și menținerea hotărârii judecătoreiei Ciocana mun. Chișinău din 14 iunie 2012.
9. Prin încheierea din 27 martie 2013, recursul a fost recunoscut admisibil.

Argumentele părților:

10. În motivarea recursului recurentul SRL „Drum” a indicat că ordinul directorului SRL „P” nr. 45p din 01 noiembrie 2011, pe care se bazează concluzia instanței de apel, nu este aplicabil pentru situația intimatului, iar acesta a absentat de la lucru fără motive întemeiate.
11. Recurentul, de asemenea, a invocat că în cadrul societății SRL «Drum» nu a activat nici o organizație sindicală primară în conformitate cu art. 8 din Legea sindicatelor, respectiv, instanța de fond corect a ajuns la concluzia privind lipsa obligației de a cere acordul comitetului sindical pentru concedierea lui Dumitru Vascan, iar hotărârea instanței de fond a fost casată în mod ilegal de instanța de apel.
12. Recurentul susține decizia Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2012 este ilegală, fiind adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

13. În referință din 12 martie 2013, intimatul Dumitru Vascan a susținut că instanța de apel a aplicat corect art. 8 din Legea sindicatelor, statutul lui Dumitru Vascan de membru al sindicatului fiind confirmat prin copia procesului-verbal a colectivului de muncă din 16 noiembrie 2009, răspunsul agentului constatator al Inspecției Muncii din 15 octombrie 2010 și răspunsul președintelui Confederației Naționale a Sindicatelor din Moldova din 12 noiembrie 2010.
14. Intimatul consideră că decizia Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2012 este legală și a solicitat respingerea recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

15. Analizând legalitatea deciziei atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și referință, Colegiul consideră recursul drept întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele motive.
16. Conform art. 86 alin.(1) lit.h) Codul Muncii *„concedierea – desfacerea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată – se admite pentru absența fără motive întemeiate de la lucru mai mult de 4 ore consecutive în timpul zilei de muncă”*.
17. Din materialele dosarului rezultă cu certitudine că intimatul a absentat de la locul de muncă în data de 05 martie 2012, fapt necontestat de însuși recurent. Unicul argument invocat de intimat în susținerea temeiniciei absenței de la lucru în acea zi este trimiterea la ordinul directorului SRL „Drum” nr. 45p din 01 noiembrie 2011. În această privință, Colegiul constată că instanța de apel a reținut în mod greșit că prevederile ordinului menționat pot justifica absența intimatului de la lucru în data de 05 martie 2012. Potrivit art. 2 al nr. 45p din 01 noiembrie 2011, salariații departamentului vânzări SRL „Drum” au dreptul la timpul de muncă redus în perioada de iarnă, dacă se înregistrează temperaturi ale aerului sub -10C. Acest ordin este aplicabil doar în perioada de iarnă, adică decembrie - februarie, și nu permite absentarea de la locul de muncă, ci doar stabilirea regimului timpu-

lui de muncă parțial. În aceste condiții, Colegiul reține că instanța de apel a interpretat eronat art. 86 alin.(1) lit.h) Codul Muncii.

18. Cu referire la argumentul recurentului privind aplicarea eronată de către instanța de apel a art. 8 din Legea sindicatelor nr. 1129 din 07.07.2000, Colegiul menționează următoarele. Potrivit art. 8 alin. (1), (2) din Legea nr. 1129 din 07.07.2000 „*baza sindicatelor este organizația sindicală primară. Organizația sindicală primară se constituie din inițiativa a cel puțin 3 persoane, considerate fondatori. Hotărârea de întemeiere a organizației sindicale primare se adoptă de adunarea constituantă*”. Recurentul nu a prezentat probe veridice și suficiente care ar confirma constituirea organizației sindicale primare în cadrul SRL „Drum”. În această privință, instanța de apel a ajuns la concluzie greșită privind lipsa organului sindical la SRL „Drum”, fapt confirmat prin probele administrate în cadrul dezbaterilor judiciare în instanțele de fond și de apel.
19. Aplicând art. 8 din Legea sindicatelor, instanța de fond a reținut în mod corect că doar hotărârea adunării constituante la care au participat cel puțin 3 salariați poate servi drept confirmare a fondării unei organizații sindicale primare. Copia procesului-verbal a colectivului de muncă din 16 noiembrie 2009 nu poate fi considerată drept hotărâre a adunării constituante, întrucât aceasta nu conține indicații exprese privind întemeierea sindicatului, iar lista membrilor pretinsului sindicat lipsește. Astfel, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel a aplicat eronat art. 8 din Legea sindicatelor.
20. Având în vedere cele expuse mai sus, decizia Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2012 este ilegală, fiind adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și urmează a fi casată. Totodată, hotărârea instanței de fond este legală, fiind adoptată cu aplicarea corectă a normelor de drept material și procedural.
21. În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit.f) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de SRL „Drum”.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2012 și se menține hotărârea judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 14 iunie 2012, adoptată în cauza civilă la cererea lui Dumitru Vascan împotriva SRL „Drum” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea la lucru, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței
Judecătorii

Ion STRATAN
Vladimir GRAUR
Lidia TETEA
Oxana PETROV
Grigore VASILACHE

Capitolul 9
REVIZUIREA HOTĂRÂRILOR
(art.446-453 CPC)

Igor COBAN, doctor în drept, lector superior

1. Încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, depusă în afara temeiurilor de declarare a revizuirii prevăzute la art. 449 CPC	901
2. Încheiere de respingere a cererii de revizuire declarată în baza lit. c) art. 449 CPC, ca fiind depusă de altă persoană decât cea prevăzută la lit. b) art. 447 CPC	901
3. Încheiere privind admiterea cererii de revizuire și casarea hotărârii supuse revizuirii (art. 449 lit.a) CPC.....	904
4. Încheiere privind respingerea cererii de revizuire (art. 449 lit.a) CPC.....	907
5. Încheiere privind admiterea cererii de revizuire și casarea hotărârii supuse revizuirii (art. 449 lit.b) CPC.....	910
6. Încheiere privind respingerea cererii de revizuire (art. 449 lit.b) CPC).....	913
7. Încheiere privind admiterea cererii de revizuire și casarea hotărârii supuse revizuirii (art. 449 lit.c) CPC).....	917
8. Încheiere privind respingerea cererii de revizuire (art. 449 lit.c) CPC)	920
9. Încheiere privind admiterea cererii de revizuire și casarea hotărârii supuse revizuirii (art. 449 lit.d) CPC)	926
10. Încheiere privind respingerea cererii de revizuire (art. 449 lit.d) CPC).....	929
11. Încheiere privind admiterea cererii de revizuire și casarea hotărârii supuse revizuirii (art. 449 lit.g) CPC)	932
12. Încheiere privind respingerea cererii de revizuire (art. 449 lit.g) CPC).....	936
13. Încheiere privind admiterea cererii de revizuire și casarea hotărârii supuse revizuirii (art. 449 lit.h) CPC)	939
14. Încheiere privind respingerea cererii de revizuire (art. 449 lit.h) CPC)	942
15. Încheiere privind respingerea cererii de revizuire ca fiind depusă repetat în baza la aceleași temeiuri (art. 451 alin.(4) CPC)	945
16. Încheiere de a nu da curs cererii de revizuire (art.452 alin. (1) CPC).....	949
17. Încheiere de restituire a cererii de revizuire (art.452 alin. (1) CPC)	952

**1. Încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă,
depusă în afara temeiurilor de declarare a revizuirii prevăzute la
art. 449 CPC**

Dosarul nr.....

ÎNCHEIERE

10 iunie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Ciocana mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător
grefier

Anton Gorea
Alina Nani

examinând cererea de revizuire depusă de Istrati Petru la Hotărârea Judecătoria s. Ciocana din 23 ianuarie 2013 prin care a fost admisă acțiunea lui Babenco Boris, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Babenco Boris împotriva lui Istrati Petru cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra mijlocului de transport

a c o n s t a t a t:

1. Babenco Boris a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra mijlocului de transport.
2. În motivarea acțiunii reclamantul Babenco Boris a indicat că la data de 01 octombrie 2012 a încheiat cu pârâtul Istrati Petru un contract de vânzare-cumpărare în baza căruia pârâtul până la 15 octombrie 2012 urma să îi transmită în proprietate automobilul de model VW cu nr. de înmatriculare CZP 005.
3. Deși reclamantul Babenco Boris și-a onorat obligația corelativă și a achitat integral prețul automobilului încă la momentul semnării contractului, pârâtul Istrati Petru nu și-a executat obligația contractuală de transmitere a dreptului de proprietate asupra automobilului de model VW cu nr. de înmatriculare CZP 005.

4. Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 23 ianuarie 2013 acțiunea lui Babenco Boris a fost admisă.
5. Istrati Petru a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 23 ianuarie 2013, cerând admiterea cererii, casarea hotărârii judecătorești și rejudecarea cauzei.
6. Revizuiantul Istrati Petru în motivarea cererii de revizuire a indicat că, instanța de judecată, la emiterea hotărârii judecătorești, a depășit atribuțiile puterii judecătorești și a interpretat eronat legea materială.
7. Astfel revizuiantul consideră că instanța de judecată nu poate obliga o parte contractantă să execute o obligație corelativă în cazul de foră majoră.
8. Revizuiantul Istrati Petru, în ședința de judecată, a susținut cererea de revizuire, cerând admiterea acesteia cu casarea hotărârii judecătorești și rejudecarea cauzei.
9. Intimatul Babenco Boris, în ședința de judecată, a cerut respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, indicând că temeiurile invocate de către revizuient nu sunt prevăzute de art. 449 CPC.
10. Audiind părțile, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră că cererea de revizuire este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, depusă în afara temeiurilor de declarare a revizuirii prevăzute la art. 449 CPC.
11. Astfel, art.449 CPC reglementează lista exhaustivă a temeiurilor de declarare a revizuirii.
12. Respectiv motivul invocat de revizuient în cazul în care instanța judecătorească a depășit, la pronunțarea hotărârii, atribuțiile puterii judecătorești, nu se încadrează în temeiurile de declarare a revizuirii. Iar admiterea cererii de revizuire pentru un temei nereglementat la art.449 ar duce la periclitarea securității raportului juridic garantat de art.6 CEDO.
13. În acest sens CEDO s-a expus în mai multe cauze, precum Popov (2) c. Moldovei despre inoportunitatea casării actului judecătorec și rejudecării cauzei în ordine de revizuire, în afara un temei justificat, care nu poate depăși limitele prevederilor art. 449 CPC.
14. Din considerentele menționate mai sus, cererea de revizuire depusă de Istrati Petru urmează a fi declarată inadmisibilă, ca fiind depusă în afara temeiurilor de declarare a revizuirii prevăzute la art.449 CPC.
15. În conformitate cu art. 453 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Istrati Petru împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 23 ianuarie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Babenco Boris împotriva lui Istrati Petru cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra mijlocului de transport

Încheierea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare prin intermediul Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Anton GOREA

2. Încheiere de respingere a cererii de revizuire declarată în baza art. 449 lit.c) CPC, ca fiind depusă de altă persoana decât cea prevăzută în art. 447 lit.b) CPC

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

10 iunie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Ciocana mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător
grefier

Lilian Popa
Cristina Cebotari

examinând cererea de revizuire depusă de Aurel Bostan la Hotărârea Judecătoriei s. Ciocana din 23 ianuarie 2013 prin care a fost admisă acțiunea lui Boris Badia, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Boris Badia împotriva lui Aurel Bostan cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra mijlocului de transport

a c o n s t a t a t :

1. Boris Badia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Aurel Bostan cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra mijlocului de transport.
2. În motivarea acțiunii reclamantul Boris Badia a indicat că la data de 01 octombrie 2012 a încheiat cu pârâtul Aurel Bostan un contract de vânzare-cumpărare în baza căruia pârâtul până la 15 octombrie 2012 urma să îi transmită în proprietate automobilul de model Ford Mondeo cu nr. de înmatriculare CYZ 125.
3. Deși reclamantul Boris Badia și-a onorat obligația corelativă și a achitat integral prețul automobilului încă la momentul semnării contractului, pârâtul Aurel Bostan nu și-a executat obligația contractuală de transmitere a dreptului de proprietate asupra automobilului de model Ford Mondeo cu nr. de înmatriculare CYZ 125.

4. Prin hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 23 ianuarie 2013 acțiunea lui Boris Badia a fost admisă.
5. Aurel Bostan a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 23 ianuarie 2013, cerând admiterea cererii, casarea hotărârii judecătorești și rejudecarea cauzei.
6. Revizuiantul Aurel Bostan în motivarea cererii de revizuire a indicat că, instanța de judecată, la emiterea hotărârii judecătorești, nu a atras în proces soția lui, care urma să-și manifeste separat acordul pentru vânzarea automobilului, motiv din care i-au fost încălcate drepturile acesteia și respectiv instanța de judecată a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, circumstanță care constituie temei de revizuire a hotărârii judecătorești potrivit art. 449 lit.c) CPC.
7. Revizuiantul Aurel Bostan, în ședința de judecată, a susținut cererea de revizuire, cerând admiterea acesteia cu casarea hotărârii judecătorești și rejudecarea cauzei.
8. Intimatul Boris Badia, în ședința de judecată, a cerut respingerea cererii de revizuire, deoarece pentru cazul invocat de revizuiant subiect de declarare a cererii de revizuire potrivit art. 447 lit.b) CPC îl constituie persoanele care nu au participat la proces, dar care sânt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească.
9. Audiind părțile, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră că cererea de revizuire declarată în baza lit.c) art. 449 CPC, este depusă de altă persoana decât cea prevăzută la lit.b) art. 447 CPC.
10. Astfel, art. 447 lit.b) CPC reglementează în calitate de subiect de declarare a cererii de revizuire: persoanele care nu au participat la proces, dar care sânt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească. Iar art. 449 lit.c) CPC prevede drept temei de revizuire cazul când instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.
11. În acest context art. 27 CPC consfințește unul din principiile fundamentale ale procesului de înfăptuire a justiției civile – disponibilitatea în drepturile procedurale.
12. Din conținutul principiului disponibilității în drepturile procedurale fiecare subiect își exercită drepturile sale în mod liber. Astfel că subiectul

de declarare a cererii de revizuire reglementat la art. 447 lit.b) CPC dacă consideră că potrivit art. 449 lit.c) CPC instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, este în drept să depună în interes propriu o cerere de revizuire.

13. În acest sens art. 447 lit.c) CPC reglementează persoanele care nu au participat la proces, dar care sânt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească în calitate de subiect de sine stătător al procedurii de revizuire.
14. Din considerentele menționate mai sus, cererea de revizuire depusă de Aurel Bostan urmează a fi respinsă, deoarece cererea de revizuire declarată în baza art. 449 lit.c) CPC, este depusă de altă persoana decât cea prevăzută în art. 447 lit.b) CPC.
15. În conformitate cu art. 453 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Aurel Bostan împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 23 ianuarie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Boris Badia împotriva lui Aurel Bostan cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra mijlocului de transport

Încheierea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare prin intermediul Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Lilian POPA

3. Încheiere privind admiterea cererii de revizuire și casarea hotărârii supuse revizuirii (art. 449 lit.a) CPC)

Dosarul nr.....

ÎNCHEIERE

10 iunie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Ciocana mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător
grefier

Vladimir Vuivan
Maria Moraru

examinând cererea de revizuire depusă de Amariei Andrei la Hotărârea Judecătoriei s. Ciocana din 23 ianuarie 2011 prin care a fost admisă acțiunea lui Bârcă Constantin, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Bârcă Constantin împotriva lui Amariei Andrei cu privire la încasarea datoriei

a c o n s t a t a t:

1. Bârcă Constantin a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Amariei Andrei cu privire la încasarea datoriei.
2. În motivarea acțiunii reclamantul Bârcă Constantin a indicat că la data de 01 octombrie 2010 a încheiat cu pârâtul Amariei Andrei un contract de împrumut în baza căruia pârâtul până la 15 octombrie 2010 urma să îi restituie suma împrumutului în mărime de 50000 lei. Iar potrivit recipisei din 03 octombrie 2010 Bârcă Constantin a împrumutat suplimentar lui Amariei Andrei 60000 lei, de asemenea până la data de 15 octombrie 2010.
3. Deși reclamantul Bârcă Constantin și-a onorat obligația corelativă și a transmis pârâtului suma împrumutată în mărime de 50000 lei și 60000 lei, pârâtul Amariei Andrei nu și-a executat obligația contractuală de restituire a sumei împrumutului.

4. Amariei Andrei fiind legal citat, la ședința de judecată nu s-a prezentat, cauza fiind examinată în absența lui.
5. Prin hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 23 ianuarie 2011 acțiunea lui Bârcă Constantin a fost admisă.
6. Amariei Andrei aflând despre hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 23 ianuarie 2011, s-a adresat cu o plângere la Procuratura s. Ciocana mun. Chișinău, pe faptul falsificării de către Bârcă Constantin a recipisei din 03 octombrie 2010 potrivit căreia Amariei Andrei ar fi luat cu împrumut de la Bârcă Constantin la data de 03 octombrie 2010 suma de 60000 lei până la data de 15 octombrie 2010.
7. Amariei Andrei a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 23 ianuarie 2011, cerând admiterea cererii, casarea hotărârii judecătorești și rejudecarea cauzei.
8. Prin sentința Judecătorei s. Ciocana mun. Chișinău din 05 februarie 2013 Bârcă Constantin a fost condamnat în baza art. 310 alin.(1) Cod Penal, pentru falsificarea recipisei din 03 octombrie 2010.
9. Revizuiantul Amariei Andrei în motivarea cererii de revizuire a indicat că, dat fiind faptul că Bârcă Constantin a falsificat recipisa din 03 octombrie 2010, fapt pentru care a fost condamnat prin sentința Judecătorei s. Ciocana mun. Chișinău din 05 februarie 2013 în baza art. 310 alin.(1) Cod Penal, instanța de judecată, a încasat neîntemeiat din contul lui în beneficiul reclamantului suplimentar suma de 60000 lei potrivit recipisei din 03 octombrie 2010.
10. Revizuiantul a indicat că potrivit art. 449 lit.a) CPC constituie temei de revizuire situația în care s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă.
11. Revizuiantul Amariei Andrei, în ședința de judecată, a susținut cererea de revizuire, cerând admiterea acesteia cu casarea hotărârii judecătorești și rejudecarea cauzei.
12. Intimatul Bârcă Constantin, în ședința de judecată, a cerut respingerea cererii de revizuire, deoarece hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 23 ianuarie 2011 a fost deja executată.
13. Audiind părțile, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră că cererea de revizuire declarată în baza lit.a) art. 449 CPC urmează a fi admisă.

14. Astfel, art. 449 lit.a) CPC prevede drept temei de revizuire cazul când s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă.
15. Iar drept temei a cererii de revizuire, Amariei Andrei a invocat faptul pronunțării sentinței Judecătoriei s. Ciocana mun. Chișinău din 05 februarie 2013 prin care Bârcă Constantin a fost condamnat în baza art. 310 alin.(1) Cod Penal, pentru falsificarea recipisei din 03 octombrie 2010.
16. În contextul în care recipisa din 03 octombrie 2010 a fost pusă la baza hotărârii Judecătoriei Ciocana municipiul Chișinău din 23 ianuarie 2011, iar prin sentința irevocabilă a Judecătoriei s. Ciocana mun. Chișinău din 05 februarie 2013 s-a constatat faptul falsificării mijlocului de probă respectiv, instanța de judecată constată potrivit prevederilor art. 449 lit.a) CPC faptul comiterii infracțiunii în legătura cu pricina examinată, ce determină esențial circumstanțele cauzei.
17. Din considerentele menționate mai sus, cererea de revizuire depusă de Amariei Andrei urmează a fi admisă potrivit prevederilor la art. 449 CPC.
18. În conformitate cu art. 453 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se admite cererea de revizuire.

Se casează hotărârea Judecătoriei Ciocana municipiul Chișinău din 23 ianuarie 2011 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Bârcă Constantin împotriva lui Amariei Andrei cu privire la încasarea datoriei și se dispune rejudecarea pricinii pentru 12 iulie 2013 ora 10.00.

Încheierea poate fi atacată odată cu fondul cauzei

Președintele ședinței,
judecătorul

Vladimir VUIVAN

4. Încheiere privind respingerea cererii de revizuire

(art. 449 lit.a) CPC)

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

10 iunie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Ciocana mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător
grefier

Vasile Văcăroi
Marina Micu

examinând cererea de revizuire depusă de Albu Artiom la Hotărârea Judecătoriei s. Ciocana din 23 ianuarie 2011 prin care a fost admisă acțiunea lui Paiu Oleg, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Paiu Oleg împotriva lui Albu Artiom cu privire la încasarea datoriei

a c o n s t a t a t:

1. Paiu Oleg a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Albu Artiom cu privire la încasarea datoriei.
2. În motivarea acțiunii reclamantul Paiu Oleg a indicat că la data de 01 octombrie 2010 a încheiat cu pârâtul Albu Artiom un contract de împrumut în baza căruia pârâtul până la 15 octombrie 2010 urma să îi restituie suma împrumutului în mărime de 50000 lei. Iar potrivit recipisei din 03 octombrie 2010 Paiu Oleg a împrumutat suplimentar lui Albu Artiom 60000 lei, de asemenea până la data de 15 octombrie 2010.
3. Deși reclamantul Paiu Oleg și-a onorat obligația corelativă și a transmis pârâtului suma împrumutată în mărime de 50000 lei și 60000 lei, pârâtul Albu Artiom nu și-a executat obligația contractuală de restituire a sumei împrumutului.
4. Albu Artiom fiind legal citat, la ședința de judecată nu s-a prezentat, cauza fiind examinată în absența lui.
5. Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 23 ianuarie 2011 acțiunea lui Paiu Oleg a fost admisă.

6. Albu Artiom aflând despre hotărârea Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 23 ianuarie 2011, s-a adresat cu o plângere la Procuratura s. Ciocana mun. Chișinău, pe faptul falsificării de către Paiu Oleg a recipisei din 03 octombrie 2010 potrivit căreia Albu Artiom ar fi luat cu împrumut de la Paiu Oleg la data de 03 octombrie 2010 suma de 60000 lei până la data de 15 octombrie 2010.
7. Albu Artiom a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 23 ianuarie 2011, cerând admiterea cererii, casarea hotărârii judecătorești și rejudecarea cauzei.
8. Prin Ordonanța Procuraturii s. Ciocana mun. Chișinău din 05 februarie 2013 s-a constatat faptul falsificării de către Paiu Oleg a recipisei din 03 octombrie 2011 însă procesul penal a fost încetat în legătură cu decesul lui Paiu Oleg.
9. Revizuiantul Albu Artiom în motivarea cererii de revizuire a indicat că, dat fiind faptul că Paiu Oleg a falsificat recipisa din 03 octombrie 2010, fapt constatat prin Ordonanța Procuraturii sect. Ciocana mun. Chișinău din 05 februarie 2013, instanța de judecată, a încasat neîntemeiat din contul lui în beneficiul reclamantului suplimentar suma de 60000 lei, potrivit recipisei din 03 octombrie 2010.
10. Revizuiantul a indicat că potrivit art. 449 lit.a) CPC constituie temei de revizuire situația în care s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă.
11. Revizuiantul Albu Artiom, în ședința de judecată, a susținut cererea de revizuire, cerând admiterea acesteia cu casarea hotărârii judecătorești și rejudecarea cauzei.
12. Succesorul intimatului Paiu Oleg, în ședința de judecată, a cerut respingerea cererii de revizuire, deoarece Paiu Oleg a decedat, mai mult ca atât nu există o sentință penală irevocabilă care să constate faptul comiterii infracțiunii în privința lui Paiu Oleg potrivit prevederilor art. 449 lit.a) CPC.
13. Audiind părțile, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră că cererea de revizuire declarată în baza lit.a) art. 449 CPC urmează a fi respinsă.
14. Astfel, art. 449 lit.a) CPC prevede drept temei de revizuire cazul când s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă.

15. Iar drept temei a cererii de revizuire, Albu Artiom a invocat faptul existenței unei Ordonanțe a Procuraturii sect. Ciocana mun. Chișinău din 05 februarie 2013 prin care s-a constatat faptul falsificării recipisei din 03 octombrie 2010 de către Paiu Oleg.
16. În contextul în care potrivit prevederilor art. 449 lit.a) CPC constituie temei de declarare a revizuirii doar situația în care s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă, cerere de revizuire urmează a fi respinsă.
17. Or, art. 449 lit.a) CPC în mod imperativ prevede că faptul comiterii infracțiunii se constată doar printr-o sentință penală irevocabilă și nici-decum printr-un alt act procesual drept temei de revizuire
18. Din considerentele menționate mai sus, cererea de revizuire depusă de Albu Artiom urmează a fi respinsă potrivit prevederilor la art. 449 CPC.
19. În conformitate cu art. 453 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se respinge cererea de revizuire depusă de către Albu Artiom împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 23 ianuarie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Paiu Oleg împotriva lui Albu Artiom cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare prin intermediul Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Vasile VĂCĂROI

5. Încheiere privind admiterea cererii de revizuire și casarea hotărârii supuse revizuirii (art. 449 lit.b) CPC)

Dosarul nr.....

ÎNCHEIERE

10 iunie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Ciocana mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător
grefier

Vicotria Vârlan
Alina Mocrac

examinând cererea de revizuire depusă de Arvente Petru la Hotărârea Judecătoriei s. Ciocana din 23 ianuarie 2011 prin care a fost admisă acțiunea lui Baci Anatol, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Baci Anatol împotriva lui Arvente Petru cu privire la partajul averii succesoriale

a c o n s t a t a t:

1. Baci Anatol a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Arvente Petru cu privire la partajul averii succesoriale și recunoașterea dreptului de ½ cotă parte asupra averii succesoriale.
2. În motivarea acțiunii reclamantul Baci Anatol a indicat că la data de 15 august 2009 a decedat mama acestuia, iar la data de 01 octombrie 2009 a decedat și tatăl acestuia.
3. Baci Anatol fiind mezinul casei a îndeplinit toate riturile religioase și a intrat în posesia de fapt a averii succesoriale.
4. Fratele acestuia, pârâtul Arvente Petru peste 3 luni de la decesul tatălui l-a informat pe Baci Anatol că el a depus o cerere de acceptare a succesiunii la notar și că el are aceleași drepturi ca și el asupra averii succesoriale, ba mai mult fiind mai mare dorește ½ cotă parte asupra averii succesoriale și plus revendică dreptul său asupra unei vile deoarece în timpul vieții părinților de aceasta s-a folosit doar el.

5. Prin hotărârea Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 23 ianuarie 2011 acțiunea lui Baci Anatol a fost admisă.
6. Peste jumătate de an de la pronunțarea Hotărârii Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 23 ianuarie 2011 Arvente Petru a aflat de la o mătușă că părinții lui în timpul vieții, cu mult timp în urmă, au întocmit un testament pe numele lui Arvente Petru asupra viley, însă nu au spus la nimeni, dar au rugat-o pe ea ca după moartea lor să informeze copii.
7. Aceasta fiind plecată peste hotarele țării la trai permanent nu a putut să îi informeze mai devreme, deoarece nu a cunoscut nici despre decesul părinților lui Arvente Petru și nici despre faptul demarării procedurilor judiciare dintre Arvente Petru și Baci Anatol.
8. Arvente Petru a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 23 ianuarie 2011, cerând admiterea cererii, casarea hotărârii judecătorești și rejudecarea cauzei.
9. Revizuiantul Arvente Petru în motivarea cererii de revizuire a indicat că, dat fiind faptul că nu a cunoscut și nici nu putea să cunoască despre acest fapt, potrivit art. 449 lit.b) CPC hotărârea Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 23 ianuarie 2011 urmează a fi revizuită.
10. Revizuiantul a indicat că potrivit art. 449 lit.b) CPC constituie temei de revizuire situația în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.
11. Revizuiantul Arvente Petru, în ședința de judecată, a susținut cererea de revizuire, cerând admiterea acesteia cu casarea hotărârii judecătorești și rejudecarea cauzei.
12. Intimatul Baci Anatol, în ședința de judecată, a cerut respingerea cererii de revizuire.
13. Audiind părțile, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră că cererea de revizuire declarată în baza art. 449 lit.b) CPC urmează a fi admisă.
14. Astfel, art. 449 lit.b) CPC prevede drept temei de revizuire cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta

dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

15. Iar drept temei a cererii de revizuire, Arvente Petru a invocat faptul descoperirii unui testament întocmit de părinții revizuientului, potrivit căruia vila a fost testată lui.
16. Despre acest fapt nu a cunoscut și nici nu putea cunoaște la momentul examinării cauzei, deoarece părinții nu au spus la nimeni, iar acest fapt era cunoscut doar unei mătușe de-a părinților care era plecată c traie permanent peste hotarele țării.
17. Aceasta nu a putut să îi informeze mai devreme nici pe Arvente Petru și nici pe Baci Anatol, deoarece nu a cunoscut nici despre decesul părinților lui Arvente Petru și nici despre faptul demarării procedurilor judiciare dintre Arvente Petru și Baci Anatol.
18. Potrivit prevederilor art. 1450 Codul Civil este reglementată modalitatea de determinare a cotei succesoriale de către testator: „(1) *Testatorul poate determina în testament cotele succesoriale pentru moștenitorii menționați în el sau poate indica în mod concret cărui moștenitor ce parte din patrimoniu îi va trece în proprietate. Dacă în testament nu există astfel de indicații, patrimoniul succesoral se împarte egal între moștenitori. (2) Dacă în testament sânt menționați câțiva moștenitori, dar este stabilită cotă succesorală numai unuia dintre ei, ceilalți moștenesc în părți egale patrimoniul rămas*”.
19. De asemenea art.1456 Codul Civil este stipulat dreptul la moștenire a moștenitorilor legali asupra averii netestate: „*moștenitorii legali nede-semnați în testament își păstrează dreptul la moștenire asupra părții netestate din avere. Ei, de asemenea, moștenesc și partea testată din avere dacă, la momentul deschiderii moștenirii, în viață nu se afla nici unul dintre moștenitorii testamentari sau dacă toți au renunțat la moștenire*”.
20. În contextul în care descoperirea testamentului constituie o circumstanță esențială care poate determina partajul averii succesoriale și soluția dispusă prin hotărârea Judecătoriei Ciocana municipiul Chișinău din 23 ianuarie 2011, cererea de revizuire depusă de Arvente Petru urmează a fi admisă potrivit prevederilor la art. 449 lit.b) CPC.
21. În conformitate cu art. 453 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se admite cererea de revizuire.

Se casează hotărârea Judecătorei Ciocana municipiul Chișinău din 23 ianuarie 2011 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Baci Anatol împotriva lui Arvente Petru cu privire la partajul averii succesoriale și se dispune rejudecarea pricinii pentru 12 iulie 2013 ora 10.00.

Încheierea poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Președintele ședinței,
judecătorul

Vicotria VÂRLAN

6. Încheiere privind respingerea cererii de revizuire

(art. 449 lit.b) CPC)

Dosarul nr.....

ÎNCHEIERE

10 iunie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Ciocana mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător
grefier

Alexandru Vascan
Mihai Moscalu

examinând cererea de revizuire depusă de Alcaz Alexandru la Hotărârea Judecătoriei s. Ciocana din 23 ianuarie 2011 prin care a fost admisă acțiunea lui Hâncu Valeriu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Hâncu Valeriu împotriva lui Alcaz Alexandru cu privire la încasarea datoriei

a c o n s t a t a t:

1. Hâncu Valeriu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alcaz Alexandru cu privire la încasarea datoriei.
2. În motivarea acțiunii reclamantul Hâncu Valeriu a indicat că la data de 01 octombrie 2010 a încheiat cu pârâtul Alcaz Alexandru un contract de împrumut în baza căruia pârâtul până la 15 octombrie 2010 urma să îi restituie suma împrumutului în mărime de 50000 lei.
3. Iar potrivit recipisei din 03 octombrie 2010 Hâncu Valeriu a împrumutat suplimentar lui Alcaz Alexandru 60000 lei, de asemenea până la data de 15 octombrie 2010.
4. Deși reclamantul Hâncu Valeriu și-a onorat obligația corelativă și a transmis pârâtului suma împrumutată în mărime de 50000 lei și 60000 lei, pârâtul Alcaz Alexandru nu și-a executat obligația contractuală de restituire a sumei împrumutului.
5. Alcaz Alexandru la ședința de judecată nu s-a prezentat, cauza fiind examinată în absența lui.

6. Prin hotărârea Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 23 ianuarie 2011 acțiunea lui Hâncu Valeriu a fost admisă.
7. Alcaz Alexandru aflând despre hotărârea Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 23 ianuarie 2011, la 3 mai 2005 Alcaz Alexandru a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 23 ianuarie 2011, cerând admiterea cererii, casarea hotărârii judecătorești și rejudecarea cauzei.
8. Revizuiantul Alcaz Alexandru în motivarea cererii de revizuire a indicat că, dat fiind faptul că nu a cunoscut despre procesul în cauză el nu a putut să prezinte probe, motiv din care i s-a încălcat dreptul la apărare. Anume din considerentul dat revizuiantul consideră că potrivit art. 449 lit.b) CPC această situație se încadrează în prevederile temeiului de revizuire și anume: *„au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii”*.
9. Revizuiantul Alcaz Alexandru, în ședința de judecată, a susținut cererea de revizuire, cerând admiterea acesteia cu casarea hotărârii judecătorești și rejudecarea cauzei.
10. Intimatul Hâncu Valeriu, în ședința de judecată, a cerut respingerea cererii de revizuire.
11. Audiind părțile, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră că cererea de revizuire declarată în baza art. 449 lit.b) CPC urmează a fi respinsă.
12. Astfel, art. 449 lit.a) CPC prevede drept temei de revizuire cazul când au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.
13. Astfel, că faptul invocat de către revizuiantul Alcaz Alexandru nu constituie temei de revizuire, care s-ar încadra în limitele prevederilor art. 449 CPC. Faptul invocat de către revizuient constituie obiect al apelului și nicidecum al revizuirii, ori revizuirea nu poate constitui un remediu

procesual pentru orice fel de erori judiciare, ci doar strict pentru temeiurile reglementate la art. 449 CPC.

14. Din considerentele menționate mai sus, cererea de revizuire depusă de Alcaz Alexandru urmează a fi respinsă potrivit prevederilor la art. 449 CPC.

15. În conformitate cu art. 453 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se respinge cererea de revizuire depusă de către Alcaz Alexandru împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 23 ianuarie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Hâncu Valeriu împotriva lui Alcaz Alexandru cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare prin intermediul Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Alexandru VASCAN

7. Încheiere privind admiterea cererii de revizuire și casarea hotărârii supuse revizuirii (art. 449 lit.c) CPC)

Dosarul nr.....

ÎNCHEIERE

10 iunie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Ciocana mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător
grefier

Victor Arcer
Olga Nacu

examinând cererea de revizuire depusă de Crețu Anton la Hotărârea Judecătoriei s. Ciocana din 23 ianuarie 2011 prin care a fost admisă acțiunea lui Bostan Ghenadie, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Bostan Ghenadie împotriva lui Chircu Vasile cu privire la partajul averii succesoriale

a c o n s t a t a t:

1. Bostan Ghenadie a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Chircu Vasile cu privire la partajul averii succesoriale și recunoașterea dreptului de ½ cotă parte asupra averii succesoriale.
2. În motivarea acțiunii reclamantul Bostan Ghenadie a indicat că la data de 15 august 2009 a decedat mama acestuia, iar la data de 01 octombrie 2009 a decedat și tatăl acestuia.
3. Bostan Ghenadie fiind mezinul casei a îndeplinit toate riturile religioase și a intrat în posesia de fapt a averii succesoriale.
4. Fratele acestuia, pârâtul Chircu Vasile peste 3 luni de la decesul tatălui l-a informat pe Bostan Ghenadie că el a depus o cerere de acceptare a succesiunii la notar și că el are aceleași drepturi ca și el asupra averii succesoriale, ba mai mult fiind mai mare dorește ½ cotă parte asupra averii succesoriale și plus revendică dreptul său asupra unei vile deoarece în timpul vieții părinților de aceasta s-a folosit doar el.

5. Prin hotărârea Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 23 ianuarie 2011 acțiunea lui Bostan Ghenadie a fost admisă.
6. Peste jumătate de an de la pronunțarea Hotărârii Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 23 ianuarie 2011 Crețu Anton a aflat de hotărârea respectivă.
7. Crețu Anton a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 23 ianuarie 2011, cerând admiterea cererii, casarea hotărârii judecătorești și rejudecarea cauzei.
8. Revizuiantul a motivat că părinții lui Chircu Vasile și Bostan Ghenadie în timpul vieții au întocmit un contract de donație prin care i-au donat lui Crețu Anton $\frac{1}{2}$ cotă parte din vilă. Dreptul acestuia fiind înregistrat în cadastrul bunurilor imobile. Cu privire la litigiul dintre Bostan Ghenadie și Chircu Vasile nu a cunoscut, iar în proces nu a fost atras.
9. Revizuiantul Crețu Anton în motivarea cererii de revizuire a indicat că, instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, potrivit art. 449 lit.c) CPC, motiv din care hotărârea Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 23 ianuarie 2011 urmează a fi revizuită.
10. Respectiv instanța de judecată la partajarea averii succesoriale urma să îl atragă în proces și pe Crețu Anton dat fiind faptul că el deține un drept asupra unui bun din masa de bunuri partajabile, la care pretind părțile, care constituie obiectul acțiunii.
11. Revizuiantul în ședința de judecată, a susținut cererea de revizuire, cerând admiterea acesteia cu casarea hotărârii judecătorești și rejudecarea cauzei.
12. Intimatul Chircu Vasile, în ședința de judecată, a cerut respingerea cererii de revizuire, pe motiv că părinții nu au spus niciodată că au donat vreo parte din averea lor.
13. Intimatul Bostan Ghenadie, în ședința de judecată, a cerut respingerea cererii de revizuire.
14. Audiind părțile, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră că cererea de revizuire declarată în baza art. 449 lit.c) CPC urmează a fi admisă.
15. Astfel, art. 449 lit.c) CPC prevede drept temei de revizuire cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

16. Drept motiv a cererii de revizuire Crețu Anton a invocat dreptul său de proprietate asupra unui bun din masa de bunuri partajabile, care se dovedește prin contractul de donație asupra ½ cotă parte asupra vilei și extrasul din registrul bunurilor imobile. La examinarea cauzei părțile au prezentat o copia xerox a contractului de vânzare-cumpărare a vilei pe numele părinților lor.
17. În acest context Crețu Anton deține un drept incontestabil asupra vilei ce constituie un bun din masa de bunuri partajabile, iar prin hotărârea Judecătoriei Ciocana municipiul Chișinău din 23 ianuarie 2011, instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, ceea ce constituie temei de revizuire potrivit art. 449 lit.c) CPC.
18. Din considerentele menționate mai sus, cererea de revizuire depusă de Crețu Anton urmează a fi admisă potrivit prevederilor la art. 449 CPC.
19. În conformitate cu art. 453 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se admite cererea de revizuire.

Se casează hotărârea Judecătoriei Ciocana municipiul Chișinău din 23 ianuarie 2011 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Bostan Ghenadie împotriva lui Chircu Vasile cu privire la partajul averii succesoriale și se dispune rejudecarea pricinii pentru 12 iulie 2013 ora 10.00.

Încheierea poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Președintele ședinței,
judecătorul

Victor ARCER

8. Încheiere privind respingerea cererii de revizuire

(art. 449 lit.c) CPC)

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

10 iunie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Ciocana mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător
grefier

Daniel Doagă
Nina Cozma

examinând cererea de revizuire depusă de Ciuntu Alin la Hotărârea Judecătoria s. Ciocana din 23 ianuarie 2011 prin care a fost admisă acțiunea lui Babără Boris, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Babără Boris împotriva lui Ciobanu Ivan cu privire la partajul averii succesoriale

a c o n s t a t a t:

1. Babără Boris a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ciobanu Ivan cu privire la partajul averii succesoriale și recunoașterea dreptului de $\frac{1}{2}$ cotă parte asupra averii succesoriale.
2. În motivarea acțiunii reclamantul Babără Boris a indicat că la data de 15 august 2009 a decedat mama acestuia, iar la data de 01 octombrie 2009 a decedat și tatăl acestuia.
3. Babără Boris fiind mezinul casei a îndeplinit toate riturile religioase și a intrat în posesia de fapt a averii succesoriale.
4. Fratele acestuia, pârâtul Ciobanu Ivan peste 3 luni de la decesul tatălui l-a informat pe Babără Boris că el a depus o cerere de acceptare a succesiunii la notar și că el are aceleași drepturi ca și el asupra averii succesoriale, ba mai mult fiind mai mare dorește $\frac{1}{2}$ cotă parte asupra averii succesoriale și plus revendică dreptul său asupra unei vile deoarece în timpul vieții părinților de aceasta s-a folosit doar el.
5. Prin hotărârea Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 23 ianuarie 2011 acțiunea lui Babără Boris a fost admisă.

6. Peste jumătate de an de la pronunțarea Hotărârii Judecătoreiei Ciocana mun. Chișinău din 23 ianuarie 2011 Ciuntu Alin a aflat de hotărârea respectivă.
7. Ciuntu Alin a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoreiei Ciocana mun. Chișinău din 23 ianuarie 2011, cerând admiterea cererii, casarea hotărârii judecătorești și rejudecarea cauzei.
8. Revizuiantul a motivat că părinții lui Ciobanu Ivan și Babără Boris în timpul vieții au promis că vilă să rămână lui în calitate de nepot, existând și martori în acest sens. Cu privire la litigiul dintre Babără Boris și Ciobanu Ivan nu a cunoscut, iar în proces nu a fost atras.
9. Revizuiantul Ciuntu Alin în motivarea cererii de revizuire a indicat că, instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, potrivit art. 449 lit.c) CPC, motiv din care hotărârea Judecătoreiei Ciocana mun. Chișinău din 23 ianuarie 2011 urmează a fi revizuită.
10. Respectiv instanța de judecată la partajarea averii succesoriale urma să îl atragă în proces și pe Ciuntu Alin dat fiind faptul că el pretinde asupra unui bun din masa de bunuri partajabile, la care pretind părțile și care constituie obiectul acțiunii.
11. Revizuiantul în ședința de judecată, a susținut cererea de revizuire, cerând admiterea acesteia cu casarea hotărârii judecătorești și rejudecarea cauzei.
12. Intimatul Ciobanu Ivan, în ședința de judecată, a cerut respingerea cererii de revizuire, ca fiind neîntemeiată.
13. Intimatul Babără Boris, în ședința de judecată, a cerut respingerea cererii de revizuire, deoarece nu se încadrează în limitele art. 449 lit.c) CPC.
14. Audiind părțile, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră că cererea de revizuire declarată în baza lit.c) art. 449 CPC urmează a fi respinsă.
15. Astfel, art. 449 lit.c) CPC prevede drept temei de revizuire cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.
16. Drept motiv a cererii de revizuire Ciuntu Alin a invocat faptul că el pretinde asupra unui bun din masa de bunuri partajabile, la care pretind părțile și care constituie obiectul acțiunii.

17. Anume din acest motiv, Ciuntu Alin consideră, că instanța de judecată urma să îl atragă și pe el în proces. Iar faptul că revizuiantul a motivat că părinții lui Ciobanu Ivan și Babără Boris în timpul vieții au promis că vilă să rămână lui în calitate de nepot, existând și martori în acest sens, nu atestă un drept incontestabil al lui Ciuntu Alin
18. În acest context Ciuntu Alin nu deține un drept incontestabil asupra vilei ce constituie un bun din masa de bunuri partajabile, iar prin hotărârea Judecătoreiei Ciocana municipiul Chișinău din 23 ianuarie 2011, instanța nu a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, ceea ce nu constituie temei de revizuire potrivit art. 449 lit.c) CPC.
19. Din considerentele menționate mai sus, cererea de revizuire depusă de Ciuntu Alin urmează a fi respinsă potrivit prevederilor la art. 449 CPC.
20. În conformitate cu art. 453 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se respinge cererea de revizuire depusă de către Ciobanu Ivan împotriva hotărârii Judecătoreiei Ciocana mun. Chișinău din 23 ianuarie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Babără Boris împotriva lui Ciobanu Ivan cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare prin intermediul Judecătoreiei Ciocana mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Daniel DOAGĂ

9. Încheiere privind admiterea cererii de revizuire și casarea hotărârii supuse revizuirii (art. 449 lit.d) CPC)

Dosarul nr.....

ÎNCHEIERE

10 iunie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Ciocana mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător
grefier

Ion Popov
Ana Crivoi

examinând cererea de revizuire depusă de Nichita Vlad la Hotărârea Judecătoriei s. Ciocana din 23 ianuarie 2011 prin care a fost admisă parțial acțiunea lui Nichita Vlad, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Nichita Vlad împotriva lui Moldovanu Igor cu privire la partajul averii proprietate comună în devălmășie

a c o n s t a t a t:

1. Nichita Vlad a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Moldovanu Igor cu privire la partajul averii proprietate comună în devălmășie și recunoașterea dreptului de proprietate personală asupra ½ cotă parte din casa individuală nr. cadastral 10200623501 cu S – 89 m.p. și lot de pământ nr. cadastral 102006235 cu S – 500 m.p.
2. În motivarea acțiunii reclamantul Nichita Vlad a indicat că la data de 15 august 2009 a fost desfăcută căsătoria dintre Moldovanu Igor și Nichita Vlad prin Hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău, fără a se expune asupra partajării averii. Iar casa individuală nr. cadastral 10200623501 cu S – 89 m.p. și lot de pământ nr. cadastral 102006235 cu S – 500 m.p. au fost acumulate în timpul căsătoriei.
3. Moldovanu Igor în referință a indicat că prin Hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 01 septembrie 2010 s-a rezoluționat contractul de donație asupra lotului de pământ nr. cadastral 102006235 cu S – 500 m.p. și a fost recunoscut dreptul de proprietate a lui Nastas Elena

motiv din care lotul de pământ nr. cadastral 102006235 cu S – 500 m.p. urmează a fi exclus din masa de bunuri partajabile.

4. Prin Hotărârea Judecătorei s. Ciocana din 23 ianuarie 2011 a fost admisă parțial acțiunea lui Nichita Vlad și a fost recunoscut dreptului de proprietate personală asupra ½ cotă parte din casa individuală nr. cadastral 10200623501 cu S – 89 m.p., în rest acțiunea a fost respinsă pe motiv că prin Hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 01 septembrie 2010 s-a rezoluționat contractul de donație asupra lot de pământ nr. cadastral 102006235 cu S – 500 m.p. și a fost recunoscut dreptul de proprietate a lui Nastas Elena.
5. Peste un an și jumătate de la pronunțarea Hotărârii Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 23 ianuarie 2011 Nichita Vlad a depus cerere de revizuire potrivit art. 449 lit.d) CPC, pe motiv că Hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 01 septembrie 2010 a fost revizuită, iar la data de 01 septembrie 2012 acțiunea lui Nastas Elena de rezoluționare a contractului de donație asupra lotului de pământ nr. cadastral 102006235 cu S – 500 m.p. și de recunoaștere a dreptului de proprietate a fost respinsă.
6. Revizuiantul a invocat că dat fiind faptul că Hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 01 septembrie 2010 a fost pusă la baza Hotărârea Judecătorei s. Ciocana din 23 ianuarie 2011, iar ulterior aceasta a fost revizuită și anulată, potrivit art. 449 lit.d) CPC aceasta urmează a fi revizuită.
7. Revizuiantul în ședința de judecată, a susținut cererea de revizuire, cerând admiterea acesteia cu casarea hotărârii judecătorești și rejudecarea cauzei.
8. Intimatul Moldovanu Igor, în ședința de judecată, a cerut respingerea cererii de revizuire.
9. Audiind părțile, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră că cererea de revizuire declarată în baza art.449 lit.d) CPC urmează a fi admisă.
10. Astfel, art. 449 lit.d) CPC prevede drept temei de revizuire cazul în care s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere.

11. Drept motiv a cererii de revizuire Nichita Vlad a invocat faptul că Hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 01 septembrie 2010 a fost pusă la baza Hotărârea Judecătoriei s. Ciocana din 23 ianuarie 2011, iar ulterior aceasta a fost revizuită și anulată.
12. Din considerentele menționate mai sus, cererea de revizuire depusă de Nichita Vlad urmează a fi admisă potrivit prevederilor la art. 449 CPC.
13. În conformitate cu art. 453 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se admite cererea de revizuire.

Se casează hotărârea Judecătoriei Ciocana municipiul Chișinău din 23 ianuarie 2011 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Nichita Vlad împotriva lui Moldovanu Igor cu privire la partajul averii proprietate comună în devălmășie și se dispune rejudecarea pricinii pentru 12 iulie 2013 ora 10.00.

Încheierea poate fi atacată odată cu fondul cauzei

Președintele ședinței,
judecătorul

Ion POPOV

10. Încheiere privind respingerea cererii de revizuire
(art. 449 lit.d) CPC)

Dosarul nr.....

ÎNCHEIERE

10 iunie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Ciocana mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător
grefier

Luca Cernei
Ina Scopenco

examinând cererea de revizuire depusă de Gnatâșin Ion la Hotărârea Judecătoriei s. Ciocana din 23 ianuarie 2013 prin care a fost admisă acțiunea lui Jacotă Valeriu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Jacotă Valeriu împotriva lui Gnatâșin Ion cu privire la neexecutarea obligațiilor contractuale

a c o n s t a t a t:

1. Jacotă Valeriu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gnatâșin Ion cu privire la neexecutarea obligațiilor contractuale.
2. În motivarea acțiunii reclamantul Jacotă Valeriu a indicat că la data de 01 octombrie 2010 a încheiat cu pârâtul Gnatâșin Ion un contract de antrepriză, potrivit căruia Gnatâșin Ion urma să îi execute lucrări de construcție a unu gard din materialele lui Jacotă Valeriu.
3. Reclamantul Jacotă Valeriu a achitat prețul lucrării în avans 100%. După ce Gnatâșin Ion a executat 50 % din lucrări, motivând că a concediat un lucrător a spus că nu poate finisa lucrările. Datorită acestui fapt Jacotă Valeriu a angajat alt antreprenor care a finisat lucrările.
4. Dat fiind faptului că Gnatâșin Ion a executat doar 50 % din lucrări, Jacotă Valeriu a solicitat încasarea a 50 % din banii achitați în avans pentru executarea lucrărilor.

5. Mai mult ca atât el a prezentat și o Hotărâre a Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 01 septembrie 2010 prin care Gnatășin Ion a fost obligat să îi achite lui Jacotă Valeriu un prejudiciu în sumă de 10000 lei pentru viciile ascunse la executarea lucrărilor de construcție a gardului.
6. La data de 23 ianuarie 2013 instanța de judecată a admis acțiunea lui Jacotă Valeriu și a încasat de la Gnatășin Ion 50 % din banii achitați în avans pentru executarea lucrărilor.
7. Gnatășin Ion a depus cerere de revizuire pe motiv că instanța de apel a anulat Hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 01 septembrie 2010 prin care Gnatășin Ion a fost obligat să îi achite lui Jacotă Valeriu un prejudiciu în sumă de 10000 lei pentru viciile ascunse la executarea lucrărilor de construcție a gardului.
8. În acest sens revizuiantul a motivat că art. 449 lit.d) CPC prevede drept temei de revizuire cazul în care s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere.
9. Revizuiantul Gnatășin Ion, în ședința de judecată, a susținut cererea de revizuire, cerând admiterea acesteia cu casarea hotărârii judecătorești și rejudecarea cauzei.
10. Intimatului Jacotă Valeriu, în ședința de judecată, a cerut respingerea cererii de revizuire, deoarece cererea de revizuire nu se încadrează în prevederile art. 449 lit.d) CPC.
11. Audiind părțile, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră că cererea de revizuire declarată în baza art.449 lit.d) CPC urmează a fi respinsă.
12. Astfel, art. 449 lit.d) CPC prevede drept temei de revizuire cazul în care s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere.
13. Iar drept temei a cererii de revizuire, Gnatășin Ion a invocat faptul prezentării de către Jacotă Valeriu a Hotărârii Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 01 septembrie 2010 prin care Gnatășin Ion a fost obligat să îi achite lui Jacotă Valeriu un prejudiciu în sumă de 10000 lei pentru viciile ascunse la executarea lucrărilor de construcție a gardului.

14. Astfel că Hotărârii Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 01 septembrie 2010 deși a fost prezentată în ședință de judecată ea nu a fost pusă la baza emiterii hotărârii Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 23 ianuarie 2013.
15. Iar art. 449 lit.d) CPC prevede drept temei a revizuirii nu simpla anulare ori modificare a hotărârii, sentinței sau deciziei instanței judecătorești, dar aceasta trebuie să fi servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere.
16. Din considerentele menționate mai sus, cererea de revizuire depusă de Gnatâșin Ion urmează a fi respinsă potrivit prevederilor la art. 449 lit.d) CPC.
17. În conformitate cu art. 453 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se respinge cererea de revizuire depusă de către Gnatâșin Ion împotriva hotărârii Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 23 ianuarie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Jacotă Valeriu împotriva lui Gnatâșin Ion cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare prin intermediul Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Luca CERNEI

11. Încheiere privind admiterea cererii de revizuire și casarea hotărârii supuse revizuirii (art. 449 lit.g) CPC)

Dosarul nr.....

ÎNCHEIERE

10 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeria Vulpe
Viorel Nasu,
Andrei Ursu
Pavel Popa
Doina Lupu

examinând în ședință publică cererea de revizuire depusă de către Agentul Guvernamental al Republicii Moldova, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Cirimpei Igor împotriva lui Tincu Aurelia cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 ianuarie 2013, prin care a fost admis recursul declarat de către Tincu Aurelia, casate decizia Curții de Apel mun. Chișinău din 01 septembrie 2012 și hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 15 februarie 2012 cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea lui Cirimpei Igor a fost respinsă

a c o n s t a t a t:

1. Cirimpei Igor a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Tincu Aurelia cu privire la rezoluționarea contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. cadastral 0135600001.
2. Drept temei a acțiunii Cirimpei Igor a invocat că deși a încheiat contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. cadastral 0135600001,

pârâtul Tincu Aurelia nu și-a executat obligația corelativă de achitare a prețului contractului.

3. Prin hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 15 februarie 2012 acțiunea lui Cirimpei Igor a fost admisă.
4. Prin decizia Curții de Apel mun. Chișinău din 01 septembrie 2012 apelul declarat de Tincu Aurelia a fost respins, iar hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 15 februarie 2012 a fost menținută.
5. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 ianuarie 2013 a fost admis recursul declarat de către Tincu Aurelia, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea lui Cirimpei Igor a fost respinsă.
6. În motivarea cererii de revizuire agentul Guvernamental a indicat că, după emiterea de către Curtea Supremă de Justiție a deciziei din 23 ianuarie 2013, Cirimpei Igor a depus la Curtea Europeană a Drepturilor Omului cerere împotriva Guvernului Republicii Moldova și prin care a invocat încălcarea prevederilor Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, și anume art. 6 alin. (1), dreptul la un proces echitabil și art.1 Protocol Adițional la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.
7. Din considerentele că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a declarat cererea lui Cirimpei Igor admisibilă și în conformitate cu art.38 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 62 prim a Regulamentului CEDO, a propus părților rezolvarea cererii prin bună înțelegere, iar Agentul Guvernamental al Republicii Moldova a propus lui Cirimpei Igor, încheierea a unei tranzacții, cu respectarea drepturilor omului stipulate în Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și având în vedere că decizia contestată a Curții Supreme de Justiție a fost emisă, contrar prevederilor art. 6 alin.(1) al Convenției, cere Agentul Guvernamental solicită admiterea cererii de revizuire.
8. Agentul Guvernamental în ședința de judecată, a susținut cererea de revizuire, cerând admiterea acesteia.
9. Intimatul Cirimpei Igor, în ședința de judecată, a cerut admiterea cererii de revizuire cu casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 ianuarie 2013.

10. Intimatul Tincu Aurelia, în ședința de judecată, a cerut respingerea cererii de revizuire, considerând decizia Curții Supreme de Justiție din 23 ianuarie 2013 întemeiată și legală.
11. Audiind părțile, studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire întemeiată și care urmează a fi admisă cu casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 ianuarie 2013 din următoarele considerente.
12. În conformitate cu art. 449 lit.g) CPC, revizuirea se declară în cazul în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova.
13. Conform art.38 al Convenției și art. 62 prim al Regulamentului Curții, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a propus părților rezolvarea cererii prin bună înțelegere, circumstanță ce a determinat Agentul Guvernamental al Republicii Moldova depunerea cererii de revizuire în cauză.
14. Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a derulat o procedură amiabilă într-o cauză unde figurează ca parte în proces Guvernul Republicii Moldova, care consideră că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 ianuarie 2013, s-au încălcat grav drepturile lui Cirimpei Igor, prevăzute de art. 6 alin.(1) al Convenției și art. 1 Protocol Adițional la Convenție, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea de revizuire, de a casa decizia Curții Supreme de Justiție din 23 ianuarie 2013.
15. Din considerentele menționate mai sus, cererea de revizuire depusă de Agentul Guvernamental urmează a fi admisă potrivit prevederilor la art. 449 lit.g) CPC.
16. În conformitate cu art. 453 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se admite cererea de revizuire.

Se casează decizia Curții Supreme de Justiție din 23 ianuarie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Cirimpei Igor împotriva lui Tincu Aurelia cu privire la cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și se dispune rejudecarea pricinii în ordine de recurs pentru 12 iulie 2013 ora 10.00.

Încheierea este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței,
judecătorul
judecători

Valeria VULPE
Viorel NASU
Andrei URSU
Pavel POPA
Doina LUPU

12. Încheiere privind respingerea cererii de revizuire

(art. 449 lit.g) CPC)

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ

10 iunie 2013

mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Valeria Vulpe

Judecătorii

Viorel Nasu, Andrei Ursu, Pavel Popa, Doina Lupu

examinând în ședință publică cererea de revizuire depusă de către Borș Nicolae, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Borș Nicolae împotriva lui Cazacu Dumitru cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 ianuarie 2013, prin care a fost admis recursul declarat de către Cazacu Dumitru, casate decizia Curții de Apel mun. Chișinău din 01 septembrie 2012 și hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 15 februarie 2012 cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea lui Borș Nicolae a fost respinsă

a c o n s t a t a t:

1. Borș Nicolae a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cazacu Dumitru cu privire la rezoluționarea contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. cadastral 0135600001.
2. Drept temei a acțiunii Borș Nicolae a invocat că deși a încheiat contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. cadastral 0135600001, pârâtul Cazacu Dumitru nu și-a executat obligația corelativă de achitare a prețului contractului.
3. Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 15 februarie 2012 acțiunea lui Borș Nicolae a fost admisă.

4. Prin decizia Curții de Apel mun. Chișinău din 01 septembrie 2012 apelul declarat de Cazacu Dumitru a fost respins, iar hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 15 februarie 2012 a fost menținută.
5. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 ianuarie 2013 a fost admis recursul declarat de către Cazacu Dumitru, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea lui Borș Nicolae a fost respinsă.
6. În motivarea cererii de revizuire Borș Nicolae a indicat că, după emiterea de către Curtea Supremă de Justiție a deciziei din 23 ianuarie 2013, Borș Nicolae a depus la Curtea Europeană a Drepturilor Omului cerere împotriva Guvernului Republicii Moldova și prin care a invocat încălcarea prevederilor Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, și anume art. 6 alin.(1), dreptul la un proces echitabil și art. 1 Protocol Adițional la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.
7. De asemenea de la Serviciul Grefă al Curții Europene a Drepturilor Omului, Borș Nicolae a primit o confirmare cu privire la faptul recepționării cererii lui. După recepționarea confirmării, Borș Nicolae s-a adresat cu un demers către Agentul Governamental cu propunerea de a încheia o tranzacție de împăcare.
8. La expirarea termenului de treizeci de zile de la adresarea lui Borș Nicolae cu un demers către Agentul Governamental de a încheia o tranzacție de împăcare, Borș Nicolae s-a adresat cu o cerere de revizuire în baza art. 449 lit.g) CPC a deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 ianuarie 2013.
9. Revizuiantul Borș Nicolae în ședința de judecată, a susținut cererea de revizuire, cerând admiterea acesteia.
10. Intimatul Cazacu Dumitru, în ședința de judecată, a cerut respingerea cererii de revizuire, considerând decizia Curții Supreme de Justiție din 23 ianuarie 2013 întemeiată și legală.
11. Audiind părțile, studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.
12. În conformitate cu art. 449 lit.g) CPC, revizuirea se declară în cazul în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii

Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova.

13. În aceste circumstanțe faptul adresării revizuientului cu un demers către Agentul Governamental cu intenția de a iniția o procedură amiabilă nu constituie temei de revizuire. Deoarece potrivit art. 449 lit.g) CPC constituie temei de revizuire doar faptul dacă Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova, în persoana Agentului Governamental a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova.
14. Din considerentele menționate mai sus, cererea de revizuire depusă de Borș Nicolae urmează a fi respinsă potrivit prevederilor la art. 449 lit.g) CPC.
15. În conformitate cu art. 453 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea de revizuire, depusă de către Borș Nicolae, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Borș Nicolae împotriva lui Cazacu Dumitru cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 ianuarie 2013.

Încheierea este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței,
judecătorul
judecători

Valeria VULPE
Viorel NASU
Andrei URUSU
Pavel POPA
Doina LUPU

13. Încheiere privind admiterea cererii de revizuire și casarea hotărârii supuse revizuirii (art. 449 lit.h) CPC)

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

Dosarul nr.....

ÎNCHEIERE

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ

10 iunie 2013

mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Valeria Vulpe

Viorel Nasu

Andrei Ursu

Pavel Popa

Doina Lupu

examinând în ședință publică cererea de revizuire depusă de către Agentul Guvernamental al Republicii Moldova, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Bunescu Veaceslav împotriva lui Arnaut Alexei cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 ianuarie 2012, prin care a fost admis recursul declarat de către Arnaut Alexei, casate decizia Curții de Apel mun. Chișinău din 01 septembrie 2011 și hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 15 februarie 2010 cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea lui Bunescu Veaceslav a fost respinsă

a c o n s t a t a t:

1. Bunescu Veaceslav a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Arnaut Alexei cu privire la rezoluționarea contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. cadastral 0135600001.
2. Drept temei a acțiunii Bunescu Veaceslav a invocat că deși a încheiat contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. cadastral

0135600001, pârâtul Arnaut Alexei nu și-a executat obligația corelativă de achitare a prețului contractului.

3. Prin hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 15 februarie 2010 acțiunea lui Bunescu Veaceslav a fost admisă.
4. Prin decizia Curții de Apel mun. Chișinău din 01 septembrie 2011 apelul declarat de Arnaut Alexei a fost respins, iar hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 15 februarie 2011 a fost menținută.
5. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 ianuarie 2012 a fost admis recursul declarat de către Arnaut Alexei, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea lui Bunescu Veaceslav a fost respinsă.
6. În motivarea cererii de revizuire agentul Guvernamental a indicat că, după emiterea de către Curtea Supremă de Justiție a deciziei din 23 ianuarie 2012, Bunescu Veaceslav a depus la Curtea Europeană a Drepturilor Omului cerere împotriva Guvernului Republicii Moldova și prin care a invocat încălcarea prevederilor Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, și anume art.6 alin. (1), dreptul la un proces echitabil și art.1 Protocol Adițional la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.
7. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale prevăzute de art.6 alin.(1) al Convenției și art.1 Protocol Adițional la Convenție.
8. Agentul Guvernamental în ședința de judecată, a susținut cererea de revizuire, cerând admiterea acesteia.
9. Intimatul Bunescu Veaceslav, în ședința de judecată, a cerut admiterea cererii de revizuire cu casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 ianuarie 2012.
10. Intimatul Arnaut Alexei, în ședința de judecată, a cerut respingerea cererii de revizuire, considerând decizia Curții Supreme de Justiție din 23 ianuarie 2012 întemeiată și legală.
11. Audiind părțile, studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire întemeiată și care urmează a fi admisă cu casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 ianuarie 2012 din următoarele considerente.

12. În conformitate cu art. 449 lit.h) CPC, revizuirea se declară în cazul în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.
13. Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale prevăzute de art. 6 alin.(1) al Convenției și art.1 Protocol Adițional la Convenție, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea de revizuire, de a casa decizia Curții Supreme de Justiție din 23 ianuarie 2012.
14. Din considerentele menționate mai sus, cererea de revizuire depusă de Agentul Guvernamental urmează a fi admisă potrivit prevederilor la art. 449 lit.h) CPC.
15. În conformitate cu art. 453 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se admite cererea de revizuire.

Se casează decizia Curții Supreme de Justiție din 23 ianuarie 2012 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Bunescu Veaceslav împotriva lui Arnaut Alexei cu privire la cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și se dispune rejudecarea pricinii în ordine de recurs pentru 12 iulie 2013 ora 10.00.

Încheierea este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței,
judecătorul
judecători

Valeria VULPE
Viorel NASU
Andrei URSU
Pavel POPA
Doina LUPU

14. Încheiere privind respingerea cererii de revizuire
(art. 449 lit.h) CPC)

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

Dosarul nr.....

ÎNCHEIERE

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ

10 iunie 2013

mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeria Vulpe
Viorel Nasu
Andrei Ursu
Pavel Popa
Doina Lupu

examinând în ședință publică cererea de revizuire depusă de către Agentul Guvernamental al Republicii Moldova, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Barbă Iurie împotriva lui Savca Roman cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 ianuarie 2012, prin care a fost admis recursul declarat de către Savca Roman, casate decizia Curții de Apel mun. Chișinău din 01 septembrie 2011 și hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 15 februarie 2010 cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea lui Barbă Iurie a fost respinsă

a c o n s t a t a t:

1. Barbă Iurie a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Savca Roman cu privire la rezoluționarea contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. cadastral 0135600001.
2. Drept temei a acțiunii Barbă Iurie a invocat că deși a încheiat contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. cadastral 0135600001,

pârâtul Savca Roman nu și-a executat obligația corelativă de achitare a prețului contractului.

3. Prin hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 15 februarie 2010 acțiunea lui Barbă Iurie a fost admisă.
4. Prin decizia Curții de Apel mun. Chișinău din 01 septembrie 2011 apelul declarat de Savca Roman a fost respins, iar hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 15 februarie 2011 a fost menținută.
5. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 ianuarie 2012 a fost admis recursul declarat de către Savca Roman, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea lui Barbă Iurie a fost respinsă.
6. În motivarea cererii de revizuire Barbă Iurie a indicat că, după emiterea de către Curtea Supremă de Justiție a deciziei din 23 ianuarie 2012, Barbă Iurie a depus la Curtea Europeană a Drepturilor Omului cerere împotriva Guvernului Republicii Moldova și prin care a invocat încălcarea prevederilor Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, și anume art.6 alin.(1), dreptul la un proces echitabil și art.1 Protocol Adițional la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.
7. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale prevăzute de art.6 alin.(1) al Convenției și art.1 Protocol Adițional la Convenție într-o cauză similară.
8. Revizuiantul în ședința de judecată, a susținut cererea de revizuire, cerând admiterea acesteia.
9. Intimatul Savca Roman, în ședința de judecată, a cerut respingerea cererii de revizuire, considerând decizia Curții Supreme de Justiție din 23 ianuarie 2012 întemeiată și legală.
10. Audiind părțile, studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.
11. În conformitate cu art. 449 lit.h) CPC, revizuirea se declară în cazul în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate

fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

12. În aceste circumstanțe faptul condamnării Republicii Moldova pentru o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale prevăzute de art.6 alin.(1) al Convenției și art.1 Protocol Adițional la Convenție pe o cauză similară de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului, după cum invocă revizuiantul, nu constituie temei de revizuire în contextul art. 449 lit.h) CPC.
13. Din considerentele menționate mai sus, cererea de revizuire depusă de Agentul Guvernamental urmează a fi admisă potrivit prevederilor la art. 449 lit.h) CPC.
14. În conformitate cu art. 453 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea de revizuire, depusă de către Barbă Iurie, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Barbă Iurie împotriva lui Savca Roman cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 ianuarie 2013.

Încheierea este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței,
judecătorul
judecători

Valeria VULPE
Viorel NASU
Andrei URSU
Pavel POPA
Doina LUPU

15. Încheiere privind respingerea cererii de revizuire ca fiind depusă repetat în baza la aceleași temeieri (art. 451 alin.(4) CPC)

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

10 iunie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Ciocana mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător
grefier

Raisa Șaptefrați
Alexandru Cheșcu

examinând cererea de revizuire depusă de Hlopețchi Adrian la Hotărârea Judecătoriei s. Ciocana din 23 ianuarie 2011 prin care a fost admisă acțiunea lui Tudor Radu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Tudor Radu împotriva lui Hlopețchi Adrian cu privire la încasarea datoriei

a c o n s t a t a t :

1. Tudor Radu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Hlopețchi Adrian cu privire încasarea datoriei.
2. În motivarea acțiunii reclamantul Tudor Radu a indicat că la data de 01 octombrie 2010 a încheiat cu pârâtul Hlopețchi Adrian un contract de împrumut în baza căruia pârâtul până la 15 octombrie 2010 urma să îi restituie suma împrumutului în mărime de 50000 lei. Iar potrivit recipisei din 03 octombrie 2010 Tudor Radu a împrumutat suplimentar lui Hlopețchi Adrian 60000 lei, de asemenea până la data de 15 octombrie 2010.
3. Deși reclamantul Tudor Radu și-a onorat obligația corelativă și a transmis pârâtului suma împrumutată în mărime de 50000 lei și 60000 lei, pârâtul Hlopețchi Adrian nu și-a executat obligația contractuală de restituire a sumei împrumutului.
4. Hlopețchi Adrian fiind legal citat, la ședința de judecată nu s-a prezentat, cauza fiind examinată în absența lui.

5. Prin hotărârea Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 23 ianuarie 2011 acțiunea lui Tudor Radu a fost admisă.
6. Hlopețchi Adrian aflând despre hotărârea Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 23 ianuarie 2011, s-a adresat cu o plângere la Procuratura s. Ciocana mun. Chișinău, pe faptul falsificării de către Tudor Radu a recipisei din 03 octombrie 2010 potrivit căreia Hlopețchi Adrian ar fi luat cu împrumut de la Tudor Radu la data de 03 octombrie 2010 suma de 60000 lei până la data de 15 octombrie 2010.
7. Hlopețchi Adrian a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 23 ianuarie 2011, cerând admiterea cererii, casarea hotărârii judecătorești și rejudecarea cauzei.
8. Prin Ordonanța Procuraturii s. Ciocana mun. Chișinău din 05 februarie 2013 s-a constatat faptul falsificării de către Tudor Radu a recipisei din 03 octombrie 2011 însă procesul penal a fost încetat în legătură cu decesul lui Tudor Radu.
9. Revizuiantul Hlopețchi Adrian în motivarea cererii de revizuire a indicat că, dat fiind faptul că Tudor Radu a falsificat recipisa din 03 octombrie 2010, fapt constatat prin Ordonanța Procuraturii sect. Ciocana mun. Chișinău din 05 februarie 2013, instanța de judecată, a încasat neîntemeiat din contul lui în beneficiul reclamantului suplimentar suma de 60000 lei, potrivit recipisei din 03 octombrie 2010.
10. Revizuiantul a indicat că potrivit art. 449 lit.a) CPC constituie temei de revizuire situația în care s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă.
11. Prin Încheierea Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 30 aprilie 2013 cererea de revizuire depusă de către Hlopețchi Adrian a fost respinsă, din motivul că potrivit prevederilor art. 449 lit.a) CPC constituie temei de declarare a revizuirii doar situația în care s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă, cerere de revizuire urmează a fi respinsă. Or, art. 449 lit.a) CPC în mod imperativ prevede că faptul comiterii infracțiunii se constată doar printr-o sentință penală irevocabilă și nicidecum printr-un alt act procesual drept temei de revizuire.
12. Revizuiantul Hlopețchi Adrian a depus repetat o cerere de revizuire, considerând că instanța de judecată nu a interpretat corect prevederile art. 449 lit.a) CPC, mai mult ca atât acesta a prezentat suplimentar un

certificat de la Procuratura Ciocana mun. Chişinău prin care se confirmă faptul că în cadrul urmăririi penale s-a constatat faptul falsificării de către Tudor Radu a recipisei din 03 octombrie 2011 însă procesul penal a fost încetat în legătură cu decesul lui Tudor Radu.

13. Revizuiantul Hlopeţchi Adrian, în şedinţa de judecată, a susţinut cererea de revizuire, cerând admiterea acesteia cu casarea hotărârii judecătoreşti şi rejudecarea cauzei.
14. Succesorul intimatului Tudor Radu, în şedinţa de judecată, a cerut respingerea cererii de revizuire.
15. Audiind părţile, studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră că cererea de revizuire declarată în baza lit.a) art. 449 CPC urmează a fi respinsă.
16. Astfel, art. 451 alin.(4) CPC prevede: nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire în aceleaşi temeieri.
17. Iar drept temei a cererii de revizuire, Hlopeţchi Adrian a invocat aceleaşi fapte care au fost apreciate prin Încheierea Judecătoreiei Ciocana mun. Chişinău din 30 aprilie 2013 de respingere a cererii de revizuire în baza art. 449 lit.a) CPC.
18. Revizuiantul Hlopeţchi Adrian a invocat repetat faptul existenţei unei Ordonanţe a Procuraturii sect. Ciocana mun. Chişinău din 05 februarie 2013 prin care s-a constatat faptul falsificării recipisei din 03 octombrie 2010 de către Tudor Radu.
19. De asemenea el a solicitat aprecierea repetată a aceluiaşi circumstanţe prin prezentarea suplimentară a unui certificat de la Procuratura Ciocana mun. Chişinău prin care se confirmă faptul că în cadrul urmăririi penale s-a constatat faptul falsificării de către Tudor Radu a recipisei din 03 octombrie 2011 însă procesul penal a fost încetat în legătură cu decesul lui Tudor Radu Fapt, nepermis de art. 451 alin.(4) CPC.
20. Din considerentele menţionate mai sus, cererea de revizuire depusă de Hlopeţchi Adrian urmează a fi respinsă potrivit prevederilor la art. 451 alin.(4) CPC.
21. În conformitate cu art. 453 CPC, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Se respinge cererea de revizuire depusă de către Hlopeţchi Adrian împotriva hotărârii Judecătoreiei Ciocana mun. Chişinău din 23 ianuarie 2013, în

pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Tudor Radu împotriva lui Hlopețchi Adrian cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare prin intermediul Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Raisa ȘAPTEFRAȚI

16. Încheiere de a nu da curs cererii de revizuire (art.452 alin. (1) CPC)

Dosarul nr.....

ÎNCHEIERE

10 iunie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Ciocana mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător
grefier

Alexandra Castraveț
Violeta Mazur

examinând cererea de revizuire depusă de Gore Igor la Hotărârea Judecătoriaei s. Ciocana din 14 decembrie 2012 prin care a fost admisă acțiunea lui Andone Roman, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Andone Roman împotriva lui Gore Igor cu privire la neexecutarea obligațiilor contractuale

a c o n s t a t a t :

1. Andone Roman a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gore Igor cu privire la neexecutarea obligațiilor contractuale.
2. În motivarea acțiunii reclamantul Andone Roman a indicat că la data de 01 octombrie 2010 a încheiat cu pârâtul Gore Igor un contract de antrepriză, potrivit căruia Gore Igor urma să îi execute lucrări de construcție a unu gard din materialele lui Andone Roman.
3. Reclamantul Andone Roman a achitat prețul lucrării în avans 100%. După ce Gore Igor a executat 50 % din lucrări, motivând că a concediat un lucrător a spus că nu poate finisa lucrările. Datorită acestui fapt Andone Roman a angajat alt antreprenor care a finisat lucrările.
4. Dat fiind faptul că Gore Igor a executat doar 50 % din lucrări, Andone Roman a solicitat încasarea a 50 % din banii achitați în avans pentru executarea lucrărilor.
5. Mai mult ca atât el a prezentat și o Hotărâre a Judecătoriaei Ciocana mun. Chișinău din 01 septembrie 2010 prin care Gore Igor a fost obligat să îi

- achite lui Andone Roman un prejudiciu în sumă de 10000 (zece mii) lei pentru viciile ascunse la executarea lucrărilor de construcție a gardului.
6. La data de 14 decembrie 2012 instanța de judecată a admis acțiunea lui Andone Roman și a încasat de la Gore Igor 50 % din banii achitați în avans pentru executarea lucrărilor.
 7. Gore Igor a depus cerere de revizuire pe motiv că instanța de apel a anulat Hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 01 septembrie 2010 prin care Gore Igor a fost obligat să îi achite lui Andone Roman un prejudiciu în sumă de 10000 (zece mii) lei pentru viciile ascunse la executarea lucrărilor de construcție a gardului.
 8. În acest sens revizuiantul a motivat că art. 449 lit.d) CPC prevede drept temei de revizuire cazul în care s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere.
 9. Instanța de judecată studiind chestiunea primirii cererii de revizuire constată că aceasta este depusă cu încălcarea prevederilor art. 451-452 CPC, astfel în particular revizuiantul face trimitere la temeiul de declarare a revizuire prevăzut de art. 449 lit.d) CPC, invocând faptul că instanța de apel a anulat Hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 01 septembrie 2010, fără a prezenta dovada existenței unui astfel de act judecătoresc de dispoziție.
 10. Mai mult ca atât revizuiantul Gore Igor nu a indicat în cererea de revizuire adresa intimatului și a omis depunerea unei copii a cererii de revizuire și a copiilor anexate la aceasta.
 11. Astfel, potrivit prevederilor art. 451 CPC, la cererea de revizuire urmează a fi indicate temeiurile de declarare și anexate probele pe care aceasta se întemeiază. Iar examinarea cererea de revizuire urmează a fi supusă normelor de examinare a cererii de chemare în judecată potrivit art. 452 CPC.
 12. Din considerentele menționate mai sus, cererii de revizuire depusă de Gore Igor urmează a nu i se da curs.
 13. În conformitate cu art.171, 451-452 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Nu se dă curs cererii de revizuire depuse de către Gore Igor împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 23 ianuarie 2013, în pri-

cina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Andone Roman împotriva lui Gore Igor cu privire la încasarea datoriei și se acordă un termen de 15 zile pentru înlăturarea neajunsurilor.

Se comunică lui Gore Igor despre necesitatea indicării adresei intimatului și depunerii unei copii a cererii de revizuire și a copiilor anexate, precum și a probelor la care face trimitere revizuiantul.

Se explică lui Gore Igor că, în caz dacă el nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de revizuire nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Încheierea nu se supune recursului separat, decât odată cu eventuala încheiere de restituire a cererii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Alexandra CASTRAVEȚ

17. Încheiere de restituire a cererii de revizuire (art.452 alin. (1) CPC)

Dosarul nr.....

ÎNCHEIERE

10 iunie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Ciocana mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător
grefier

Artur Coptu
Viorica Barbăscurtă

examinând cererea de revizuire depusă de Gore Igor la Hotărârea Judecătoriei s. Ciocana din 14 decembrie 2012 prin care a fost admisă acțiunea lui Andone Roman, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Andone Roman împotriva lui Gore Igor cu privire la neexecutarea obligațiilor contractuale

a c o n s t a t a t:

1. Andone Roman a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gore Igor cu privire la neexecutarea obligațiilor contractuale.
2. În motivarea acțiunii reclamantul Andone Roman a indicat că la data de 01 octombrie 2010 a încheiat cu pârâtul Gore Igor un contract de antrepriză, potrivit căruia Gore Igor urma să îi execute lucrări de construcție a unu gard din materialele lui Andone Roman.
3. Reclamantul Andone Roman a achitat prețul lucrării în avans 100%. După ce Gore Igor a executat 50 % din lucrări, motivând că a concediat un lucrător a spus că nu poate finisa lucrările. Datorită acestui fapt Andone Roman a angajat alt antreprenor care a finisat lucrările.

4. Dat fiind faptul că Gore Igor a executat doar 50 % din lucrări, Andone Roman a solicitat încasarea a 50 % din banii achitați în avans pentru executarea lucrărilor.
5. Mai mult ca atât el a prezentat și o Hotărâre a Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 01 septembrie 2010 prin care Gore Igor a fost obligat să îi achite lui Andone Roman un prejudiciu în sumă de 10000 (zece mii) lei pentru viciile ascunse la executarea lucrărilor de construcție a gardului.
6. La data de 14 decembrie 2012 instanța de judecată a admis acțiunea lui Andone Roman și a încasat de la Gore Igor 50 % din banii achitați în avans pentru executarea lucrărilor.
7. Gore Igor a depus cerere de revizuire pe motiv că instanța de apel a anulat Hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 01 septembrie 2010 prin care Gore Igor a fost obligat să îi achite lui Andone Roman un prejudiciu în sumă de 10000 (zece mii) lei pentru viciile ascunse la executarea lucrărilor de construcție a gardului.
8. În acest sens revizuiantul a motivat că art. 449 lit.d) CPC prevede drept temei de revizuire cazul în care s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere.
9. Instanța de judecată studiind chestiunea primirii cererii de revizuire constată că aceasta nu este semnată.
10. Astfel, potrivit prevederilor art. 451 CPC, la cererea de revizuire urmează a fi indicate temeiurile de declarare și anexate probele pe care aceasta se întemeiază. Iar examinarea cererea de revizuire urmează a fi supusă normelor de examinare a cererii de chemare în judecată potrivit art. 452 CPC.
11. Din considerentele menționate mai sus, cererii de revizuire depusă de Gore Igor urmează a fi restituită.
12. În conformitate cu art.170, 451-452 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se restituie cererea de revizuire a lui Gore Igor împotriva hotărârii Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 23 ianuarie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Andone Roman împotriva lui Gore Igor cu privire la încasarea datoriei

Se remite lui Gore Igor încheierea în cauză și cererea de revizuire cu toate documentele anexate.

Se explică lui Gore Igor că, restituirea cererii de revizuire nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași revizuiant, cu aceeași cerere de revizuire, dacă revizuiantul va lichida încălcările.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecător

Artur COPTU

Capitolul 10

**RECUNOAȘTEREA
ȘI EXECUTAREA HOTĂRÂRILOR
JUDECĂTOREȘTI ȘI ARBITRALE
STRĂINE**

(art. 467-476 CPC)

Ana BORȘ,
magistru în drept, lector universitar

1. Încheiere privind recunoașterea și încuviințarea executării silite în Republica Moldova a unei hotărâri judecătorești străine	957
2. Încheiere privind refuzul recunoașterii și încuviințării executării silite în Republica Moldova a unei hotărâri judecătorești străine(art. 471 alin.(1) lit.a) CPC).....	964
3. Încheiere privind refuzul recunoașterii și încuviințării executării silite în Republica Moldova a unei hotărâri judecătorești străine (art. 471 alin.(1) lit.b) CPC)	968
4. Încheiere privind refuzul parțial de a recunoaște și încuviința executarea silită în Republica Moldova a unei hotărâri judecătorești străine (art. 471 alin.(1) lit.c) CPC).....	972
5. Încheiere privind refuzul recunoașterii și încuviințării executării silite în Republica Moldova a unei hotărâri judecătorești străine (art. 471 alin.(1) lit.d) CPC)	976
6. Încheiere privind refuzul recunoașterii și încuviințării executării silite în Republica Moldova a unei hotărâri judecătorești străine (art. 471 alin.(1) lit.f) CPC)	980
7. Încheiere privind recunoașterea în Republica Moldova a unei hotărâri judecătorești străine nesusceptibilă de executare silită (art. 472, 474 CPC)	984
8. Încheiere privind recunoașterea și încuviințarea executării silite în Republica Moldova a unei hotărâri arbitrale străine	987
9. Încheiere privind refuzul recunoașterii și încuviințării executării silite în Republica Moldova a unei hotărâri arbitrale străine (art. 476 alin.(1) lit.b) CPC)	994
10. Încheiere privind refuzul recunoașterii și încuviințării executării silite în Republica Moldova a unei hotărâri arbitrale străine (art. 476 alin.(1) lit.c) CPC)	998
11. Încheiere privind refuzul parțial în recunoașterea și încuviințarea executării silite în Republica Moldova a unei hotărâri arbitrale străine(art. 476 alin.(1) lit.d) CPC)	1002
12. Încheiere privind refuzul recunoașterii și încuviințării executării silite în Republica Moldova a unei hotărâri arbitrale străine (art. 476 alin.(1) lit.e) CPC)	1007
13. Încheiere privind refuzul recunoașterii și încuviințării executării silite în Republica Moldova a unei hotărâri arbitrale străine (art. 476 alin.(1) lit.f) CPC)	1011

1. Încheiere privind recunoașterea și încuviințarea executării silite în Republica Moldova a unei hotărâri judecătorești străine

Dosarul nr.....

ÎNCHEIERE

15 mai 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Ciocana mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintelui ședinței, judecătorul
grefier
interpret

Eduard Antonescu
Olga Berzoi
Elena Damaschin

cu participarea reprezentantului debitorului Întreprinderea cu capital străin Casa de comerț „Conscivil” societate cu răspundere limitată rezidentă a Republicii Moldova, administratorul Cereșeu Anton, în lipsa reprezentantului creditorului Societatea de asigurare „Petrasig” societate pe acțiuni de tip închis, rezidentă a Republicii Belaruse, care a depus la 24 aprilie 2012 cerere de examinare a cauzei în absența reprezentantului

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea Societății de asigurare „Petrasig” societate pe acțiuni de tip închis, rezidentă a Republicii Belaruse împotriva Întreprinderii cu capital străin Casa de comerț „Conscivil” societate cu răspundere limitată, rezidentă a Republicii Moldova cu sediul în mun. Chișinău, bd. Alecu Russo 24/1 ap. 43 cu privire la recunoașterea și executarea hotărârii judecătorești străine

a c o n s t a t a t:

1. La 12 martie 2012 Societatea de asigurare „Petrasig” societate pe acțiuni de tip închis, rezidentă a Republicii Belaruse a depus în Judecătoria Ciocana mun. Chișinău cerere împotriva Întreprinderii cu capital străin Casa de comerț „Conscivil” societate cu răspundere limitată cu privire la recunoașterea și executarea hotărârii judecătorești străine.
2. În motivarea cererii creditoarea Societatea de asigurare „Petrasig” societate pe acțiuni de tip închis, rezidentă a Republicii Belaruse a comu-

nicat că prin încheierea Judecătoriei economice Regiunea Moghiliiov, Republica Belarusă din 16 iunie 2011 a fost omologată tranzacția de împăcare între Societatea de asigurare „Petrasig” societate pe acțiuni de tip închis, rezidentă a Republicii Belaruse și Casa de comerț „Conscivil” societate cu răspundere limitată rezidentă a Republicii Moldova, încheiată în cadrul dosarului aflat pe rolul numitei instanțe nr. 88-9/2011, în condițiile recunoașterii de către societatea pârâtă a sumei datoriei și obligației achitării ei în mărime de 72 600 (șaptezeci și două mii șase sute) euro până la 01 decembrie 2011, inclusiv 20000 (douăzeci de mii) euro până la 31 august 2011.

3. Potrivit tranzacției încheiate la 16 iunie 2011, dacă pârâta nu achită datoriile de bază în termenii indicați, reclamanta are dreptul obținerii documentului executoriu privind încasarea sumei datoriei, inclusiv a clauzei penale în sumă de 56 300 (cincizeci și șase mii trei sute) euro. Din motivul că la situația din 01 septembrie 2011 debitoarea Casa de comerț „Conscivil” societate cu răspundere limitată rezidentă a Republicii Moldova nu a achitat datoria de bază, la 04 ianuarie 2012 de către instanță a fost eliberat documentul executoriu cu privire la încasarea sumei de 72 600 (șaptezeci și două mii șase sute) euro – datorie și 56 300 (cincizeci și șase mii trei sute) euro – clauză penală.
4. În ședința de judecată, creditorul Societatea de asigurare „Petrasig” societate pe acțiuni de tip închis, rezidentă a Republicii Belaruse, nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în absența reprezentantului său.
5. Debitorul Casa de comerț „Conscivil” societate cu răspundere limitată, rezidentă a Republicii Moldova, reprezentată de administratorul Cereșu Anton, în ședința instanței de judecată din 10 mai 2012 a confirmat încheierea unei tranzacții de împăcare și omologarea ei de către instanță, potrivit căreia la termenii indicați urma să execute tranzacția, fapt nerealizat din motivul lipsei surselor financiare. N-a fost lipsit de posibilitatea prezentării la proces, a participat la semnarea tranzacției și omologarea de către instanță a ei. Reprezentantul debitorului n-a invocat excepții de competență la judecarea pricinii în Republica Belarusă. A negat existența pe rolul instanțelor naționale și/sau străine a unui litigiu între aceleași părți cu privire la același obiect, precum și a unei hotărâri

judecătorești în materie similară. În ședința instanței din 10 aprilie 2012, reprezentantul Casei de comerț „Conscivil” societate cu răspundere limitată, administratorul Cereșu Anton nu s-a prezentat, conform art. 470 alin.(1) CPC s-a dispus examinarea pricinii în absența acestuia.

6. Potrivit prevederilor art. 470 alin.(1¹) CPC, fiindu-i comunicat despre procesul pendinte și fiindu-i expediate cererea și documentele aferente, în ședința instanței, reprezentantul Ministerului Justiției nu s-a prezentat. Lipsa reprezentantului Ministerului Justiției, legal citat, nu împiedică examinarea cauzei, prin urmare, instanța a dispus judecarea pricinii în absența reprezentantului acestei autorități.
7. Examinând probatoriul prezentat, apreciind poziția reprezentantului debitorului, instanța consideră cererea societății de asigurare „Petrasig” societate pe acțiuni de tip închis, rezidentă a Republicii Belaruse, întemeiată, reieșind din considerentele ce urmează.
8. Conform prevederilor art. 467 CPC *”hotărârile judecătorești străine, inclusiv tranzacțiile, sunt recunoscute și se execută de plin drept în Republica Moldova fie dacă astfel se prevede în tratatul internațional la care Republica Moldova este parte, fie pe principiul reciprocității în ceea ce privește efectele hotărârilor judecătorești străine”*.
9. Convenția cu privire la asistența juridică și raporturile juridice în materie civilă, familială și penală din 22 ianuarie 1993, încheiată la Minsk, statuează prin art. 51 că, *„fiecare Parte Contractantă, în condițiile prevăzute de prezenta Convenție, recunoaște și execută hotărârile instituțiilor de justiție în cauzele civile și familiale, inclusiv tranzacțiile de împăcare în asemenea cauze aprobate de judecată și actele notariale referitoare la obligațiile bănești (în continuare - hotărâri), emise pe teritoriile altor Părți Contractante”*.
10. Conform art. 28 alin.(1) lit.i) CPC *„instanțele judecătorești de drept comun judecă pricinile ce apar în legătură cu executarea actelor instanțelor judecătorești și a actelor unor alte autorități, inclusiv ale instanțelor judecătorești străine și ale arbitrajelor internaționale”*.
11. Totodată conform prevederilor art. 468 CPC *„Hotărârea judecătorească străină care nu a fost executată benevol poate fi pusă în executare pe teritoriul Republicii Moldova, la cererea creditorului, în temeiul încuviințării date de instanța judecătorească în a cărei circumscripție*

urmează să se efectueze executarea. În cazul în care debitorul nu are domiciliu sau sediu în Republica Moldova ori când domiciliul nu este cunoscut, hotărârea se pune în executare la locul de aflare a bunurilor acestuia”.

12. În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că prin încheierea Judecătoriei economice Regiunea Moghiliov, Republica Belarusă din 16 iunie 2011 a fost omologată tranzacția de împăcare între Societatea de asigurare „Petrasig” societate pe acțiuni de tip închis, rezidentă a Republicii Belaruse (creditor) și Casa de comerț „Conscivil” societate cu răspundere limitată rezidentă a Republicii Moldova (debitor), încheiată în cadrul dosarului aflat pe rolul numitei instanțe nr. 88-9/2011, prin care debitoarea a recunoscut creanțele și s-a obligat să achite până la 01 decembrie 2011 datoria în sumă de 72 600 (șaptezeci și două mii șase sute) euro, inclusiv până la 31 august 2011 – 20000 (douăzeci de mii) euro, iar sub această condiție, creditorul renunță la pretenția de încasare a clauzei penale în mărime de 56 300 (cincizeci și șase mii trei sute) euro. Totodată, potrivit tranzacției omologate, în cazul neexecutării de către debitor a obligației de plată până la 01 decembrie 2011 a sumei de 72 600 (șaptezeci și două mii șase sute) euro – datorie, creditorul va obține documentul executoriu privind încasarea sumei datoriei de 72 600 (șaptezeci și două mii șase sute) euro, inclusiv a clauzei penale în mărime de 56 300 (cincizeci și șase mii trei sute) euro.
13. La 04 ianuarie 2012 instanța competentă a Republicii Belaruse a eliberat creditorului documentul executoriu, privind încasarea din contul debitorului a sumei de 72 600 (șaptezeci și două mii șase sute) euro – datorie și 56 300 (cincizeci și șase mii trei sute) euro – clauză penală, motivul fiind neexecutarea de către Casa de comerț „Conscivil” societate cu răspundere limitată rezidentă a Republicii Moldova a condițiilor de plată determinate în tranzacția de împăcare, confirmată prin încheierea Judecătoriei economice Regiunea Moghiliov, Republica Belarusă din 16 iunie 2011.
14. Pentru recunoașterea și executarea pe teritoriul Republicii Moldova a acestui act judecătoresc, emis de instanța judecătorească străină, s-a adresat creditoarea Societatea de asigurare „Petrasig” societate pe acțiuni de tip închis.

15. În conformitate cu art. 54 alin. 2 din Convenția din 22 ianuarie 1993, *„instanța de judecată, care examinează cererile de recunoaștere și de încuviințare a executării silite a hotărârii, se limitează la stabilirea faptului respectării condițiilor prevăzute de prezenta Convenție. În caz dacă condițiile au fost respectate, instanța de judecată emite hotărârea privind executarea silită”*. Reglementări similare se conțin și în art. 470 alin.(6) CPC, care statuează că *„sub rezerva verificării condițiilor prevăzute de lege pentru încuviințarea executării hotărârii judecătorești străine, instanța judecătorească a Republicii Moldova nu poate proceda la reexaminarea fondului hotărârii judecătorești străine și nici la modificarea ei”*.
16. Astfel, verificând sub aspectul condițiilor prevăzute de lege pentru încuviințarea executării hotărârii judecătorești străine, instanța a constatat că sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 469 Cod de procedură civilă și art. 53 din Convenția din 22 ianuarie 1993, la cerere fiind anexat originalul tranzacției de împăcare din 16 iunie 2011 încheiate între Societatea de asigurare „Petrasig” societate pe acțiuni de tip închis și Casa de comerț „Conscivil” societate cu răspundere limitată, originalul încheierii Judecătoriei economice Regiunea Moghiliov, Republica Belarusă din 16 iunie 2011 prin care s-a omologat această tranzacție de împăcare, originalul documentului executoriu emis de Judecătoria economică Regiunea Moghiliov, Republica Belarusă la 04 ianuarie 2012, emisă ca urmare a neexecutării tranzacției de împăcare și certificatul în original eliberat de Judecătoria economică Regiunea Moghiliov, Republica Belarusă din 29 februarie 2012, potrivit căruia se confirmă încasarea în beneficiul creditoarei din contul debitoarei a sumei de 72 600 (șaptezeci și două mii șase sute) euro – datorie și 56 300 (cincizeci și șase mii trei sute) euro – clauză penală, că termenul de punere în executare a documentului executoriu s-a stabilit din 01 septembrie 2011, că încheierea instanței de omologare a tranzacției a devenit definitivă și irevocabilă la 08 iulie 2011 și că documentul executoriu n-a fost executat pe teritoriul Republicii Belaruse.
17. Temeiuri de a refuza încuviințarea executării hotărârii judecătorești străine, potrivit art. 471 CPC și art. 55 din Convenția din 22 ianuarie 1993, instanța nu a stabilit. Actul judecătorec a devenit definitiv și exe-

cutoriu și nu a fost executat. Termenul de prescripție de punere în executare n-a expirat. Debitoarea n-a fost lipsită de posibilitatea prezentării la proces, a participat la semnarea tranzacției și omologarea de către instanță a ei. Excepții de competență la judecarea pricinii în Republica Belarusă nu s-au stabilit, precum și nu s-a constatat existența pe rolul instanțelor naționale și/sau străine a unui litigiu între aceleași părți cu privire la același obiect, precum și a unei hotărâri judecătorești în materie similară. De asemenea nu s-au constatat circumstanțe ce ar permite concluzia că hotărârea judecătorească străină este rezultatul unei fraude comise în procedura din străinătate și că executarea hotărârii poate prejudicia suveranitatea, amenința securitatea Republicii Moldova sau să contravină ordinii ei publice.

18. Corespunzător se va emite o soluție cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării pe teritoriul R. Moldova a încheierii Judecătoriei economice Regiunea Moghiliov, Republica Belarusă din 16 iunie 2011 și a documentului executoriu emis la 04 ianuarie 2012 în baza acesteia.
19. Potrivit prevederilor art. 470 alin.(7) CPC se va dispune eliberarea titlului executoriu, în temeiul hotărârii judecătorești străine și prezentei încheierii de încuviințare a executării ei silite, care se va expedia de către instanța de judecată executorului judecătoresc potrivit competenței și modului determinat la art.15 și 30 din Codul de Executare, informând despre acest procedeu creditorul și debitorul.
20. Conform prevederilor art. 467-471, 269-270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se admite cererea Societății de asigurare „Petrasig” societate pe acțiuni de tip închis, rezidentă a Republicii Belaruse împotriva Întreprinderii cu capital străin Casa de comerț „Conscivil” societate cu răspundere limitată, rezidentă a Republicii Moldova cu sediul în mun. Chișinău, bd. Alecu Russo 24/1 ap. 43 cu privire la recunoașterea și executarea hotărârii judecătorești străine.

Se recunoaște și se încuviințează executarea pe teritoriul R. Moldova a încheierii Judecătoriei Economice Regiunea Moghiliov, Republica Belarusă din 16 iunie 2011 și a documentului executoriu emis la 04 ianuarie 2012 privind încasarea din contul Întreprinderii cu capital străin Casa de comerț

„Conscivil” societate cu răspundere limitată, rezidentă a Republicii Moldova cu sediul în mun. Chișinău, str. Alecu Russo 24/1 ap. 43, număr de identificare de stat și codul fiscal 1009654604309 în beneficiul Societății de asigurare „Petrasig” societate pe acțiuni de tip închis, rezidentă a Republicii Belaruse, cu sediul în or. Minsk, bd. Pezter a sumei de 72 600 (șaptezeci și două mii șase sute) euro – datorie și 56 300 (cincizeci și șase mii trei sute) euro – clauză penală.

Se dispune eliberarea și expedierea executorului judecătoresc potrivit competenței și modului determinat la art. 15 și 30 din Codul de executare, a Titlului executoriu, conform actului judecătoresc străin și a prezentei încheieri, cu notificarea punerii acestuia în executare a creditorului Societatea de asigurare „Petrasig” societate pe acțiuni de tip închis, rezidentă a Republicii Belaruse și debitorului Întreprinderii cu capital străin Casa de comerț „Conscivil” societate cu răspundere limitată, rezidentă a Republicii Moldova cu sediul în mun. Chișinău, str. Alecu Russo 24/1 ap. 43 .

Încheierea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Eduard ANTONESCU

2. Încheiere privind refuzul recunoașterii și încuviințării executării silite în Republica Moldova a unei hotărâri judecătorești străine (art. 471 alin.(1) lit.a) CPC)

Dosarul nr.....

ÎNCHEIERE

26 iunie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Centru mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Sergiu Apostu
Ioana Severin

examinând în ședință publică cererea depusă de către „Tina K” S.R.L. cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării silite a hotărârii judecătorești străine

a c o n s t a t a t:

1. În data de 15 septembrie 2012 societatea comercială „Tina K” S.R.L., Republica Polonă, s-a adresat cu o cerere privind recunoașterea și executarea pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii judecătorești străine emisă de către Judecătoria raională a orașului Olsztyn, Republica Polonă în dosarul S.C. „Tina K” S.R.L. către „Simplu S” S.R.L. privind restituirea sumei împrumutului.
2. În motivarea cererii a indicat că în data de 1 noiembrie 2011 s-a adresat în judecătoria raională Olsztyn, Republica Polonă cu o cerere de chemare în judecată către „Simplu S” S.R.L. privind restituirea sumei împrumutului.
3. În data de 30 august 2012 în urma examinării acțiunii, Judecătoria raională Olsztyn, Republica Polonă a admis integral acțiunea înaintată de către „Tina K” S.R.L. către „Simplu S” S.R.L., încasând de la ultimul suma împrumutului în valoare de 100 000 (o sută mii) euro.

4. Cere, S.C. „TINA K” S.R.L., Republica Polonă, recunoașterea și încuviințarea executării pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii Judecătoriei raionale Olsztyn, Republica Polonă din 30 august 2012 privind încasarea de la „Simplu S” S.R.L. Republica Moldova a sumei împrumutului în valoare de 100 000 (o sută mii) euro.
5. Reprezentantul debitorului, „Simplu S” S.R.L., Republica Moldova, Condrea Tudor, a solicitat respingerea cererii.
6. Potrivit prevederilor art. 470 alin.(1¹) CPC, fiindu-i comunicat despre procesul pendinte și fiindu-i expediate cererea și documentele aferente, în ședința instanței, reprezentantul Ministerului Justiției nu s-a prezentat. Lipsa reprezentantului Ministerului Justiției, legal citat, nu împiedică examinarea cauzei, prin urmare, instanța a dispus judecarea pricinii în absența reprezentantului acestei autorități.
7. Audiind debitorul, studiind materialele dosarului, instanța consideră cererea cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării silite a hotărârii judecătorești străine pasibilă de a fi respinsă și urmează a fi refuzat în recunoașterea și executarea hotărârii judecătorești străine din următoarele considerente.
8. În conformitate cu art. 467 alin. (1) CPC *„hotărârile judecătorești străine, inclusiv tranzacțiile, sunt recunoscute și se execută de plin drept în Republica Moldova fie dacă astfel se prevede în tratatul internațional la care Republica Moldova este parte, fie pe principiul reciprocității în ceea ce privește efectele hotărârilor judecătorești străine”*.
9. În ședința de judecată s-a constatat că, prin hotărârea Judecătoriei raionale Olsztyn, Republica Polonă din 30 august 2012 a fost admisă acțiunea S.C. „Tina K” S.R.L. privind încasarea de la „Simplu S” S.R.L. Republica Moldova a sumei împrumutului în valoare de 100 000 (o sută mii) euro.
10. Totodată, instanța constată că la materialele cauzei au fost anexate copia de pe hotărârea judecătorească emisă de către Judecătoria raională Olsztyn, Republica Polonă, însă nu există la dosar dovada că respectiva hotărâre judecătorească este irevocabilă. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 469 alin.(3) CPC *„la cerere se anexează actele stipulate*

de tratatul internațional la care Republica Moldova este parte. Dacă în tratatul internațional nu se indică astfel de acte, la cerere se anexează: a) copia de pe hotărârea judecătorească străină, încuviințarea executării căreia se cere, legalizată de judecată în modul stabilit; b) actul oficial care confirmă rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești străine, conform legii statului în care s-a emis, dacă faptul acesta nu rezultă din hotărâre; c) actul care confirmă că partea împotriva căreia s-a emis hotărârea, deși a fost înștiințată legal, nu a participat la proces; d) actul care confirmă executarea anterioară a hotărârii pe teritoriul statului respectiv”. Astfel, instanța ajunge la concluzia că între Republica Moldova și Republica Polonă lipsește un acord bilateral de colaborare în materie civilă și penală, respectiv, sunt aplicabile prevederile art. 469 alin.(3) CPC.

11. Instanța constată, de asemenea, că hotărârea emisă de către Judecătoria raională Olsztyn, Republica Polonă, a fost adoptată în data de 30 august 2012, iar în data de 7 septembrie 2012 debitorul „Simplu S” S.R.L. a depus o cerere de apel împotriva ei. Cu toate acestea, cererea de recunoaștere și executare a hotărârii judecătorești străine a fost depusă în data de 15 septembrie 2012, astfel, instanța constată că hotărârea judecătorească respectivă nu a devenit irevocabilă, ea fiind, de fapt, atacată cu apel, procedură care se află pe rolul instanțelor judecătorești din Republica Polonă.
12. Astfel, din considerentele menționate și luând în considerație prevederile art. 471 alin.(1) lit.a) CPC conform căruia „*refuzul de a încuviința executarea silită a hotărârii judecătorești străine se admite în unul din următoarele cazuri: a) hotărârea, conform legislației statului pe al cărui teritoriu a fost pronunțată, nu a devenit irevocabilă sau nu este executorie*”. Deci în baza argumentelor mai sus enunțate și în conformitate cu art. 269-270, art. 470 alin.(1) lit.a) CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către „Tina K” S.R.L. cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării silite a hotărârii Judecătoriei raionale Olsztyn a Republicii Polone din 30 august 2012.

Se refuză în recunoașterea și încuviințarea executării silite în Republica Moldova a hotărârii Judecătoriei raionale Olsztyn a Republicii Polone din 30 august 2012 privind încasarea de la „Simplu S” S.R.L. Republica Moldova a sumei împrumutului în folosul „TINA K” S.R.L. în mărime de 100 000 (o sută mii) euro.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare prin intermediul Judecătoriei Centru mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Sergiu APOSTU

3. Încheiere privind refuzul recunoașterii și încuviințării executării silite în Republica Moldova a unei hotărâri judecătorești străine (art. 471 alin.(1) lit.b) CPC)

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

12 mai 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Buiucani mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Vladislav Bordea
Elena Malcoci

examinând în ședință publică cererea lui Petrescu Marina cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării silite a hotărârii judecătorești străine

a c o n s t a t a t :

1. Petrescu Marina s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere privind recunoașterea și încuviințarea executării silite a hotărârii judecătorești străine.
2. În motivarea cererii creditorul Petrescu Marina a indicat că ea s-a aflat în căsătorie cu debitorul Petrescu Tudor din 11 ianuarie 1997 până la 13 martie 2010. Din căsătorie au o fiică Petrescu Alina, născută la 8 martie 2005.
3. După desfacerea căsătoriei în or. Habarovsk, regiunea Habarovsk, Federația Rusă, debitorul Petrescu Tudor a plecat la domiciliu permanent în Republica Moldova, mun. Chișinău str. Grenoble nr. 12 apartamentul nr. 34, și nu acorda ajutor material la întreținerea copilului minor, astfel că Petrescu Marina a decis să înainteze o acțiune către Petrescu Tudor în vederea încasării pensiei alimentare pentru copilul minor. În urma examinării cauzei, Judecătoria or. Habarovsk, regiunea Habarovsk, Fe-

derația Rusă a emis o hotărâre prin care a obligat pârâtul la plata pensiei alimentare pentru Petrescu Alina, în mărime de de $\frac{1}{4}$ din salariu și alte venituri, până la atingerea de către copil a majoratului.

4. Creditorul Petrescu Marina cere ca hotărârea judecătoreiei or. Habarovsk, regiunea Habarovsk, Federația Rusă, din 1 septembrie 2011, să fie recunoscută și executată în Republica Moldova.
5. Creditorul Petrescu Marina, fiind înștiințată în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, cerând examinarea cererii în lipsa sa.
6. Debitorul Petrescu Tudor în ședința de judecată a cerut respingerea cererii, motivând obiecțiile sale prin faptul că el nu a fost înștiințat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată din or. Habarovsk, regiunea Habarovsk, Federația Rusă și, cu atât mai mult, la 20 iulie 2011, el a depus la judecătoria or. Habarovsk, regiunea Habarovsk, Federația Rusă, o cerere prin care a contestat paternitatea sa în privința copilului minor Petrescu Alina, născută la 8 martie 2005, și care până la momentul actual nu este examinată.
7. Potrivit prevederilor art. 470 alin.(1^a) CPC, fiindu-i comunicat despre procesul pendinte și fiindu-i expediate cererea și documentele aferente, în ședința instanței, reprezentantul Ministerului Justiției nu s-a prezentat. Lipsa reprezentantului Ministerului Justiției, legal citat, nu împiedică examinarea cauzei, prin urmare, instanța a dispus judecarea pricinii în absența reprezentantului acestei autorități.
8. Audiind debitorul, studiind materialele dosarului, Judecătoria Centru consideră necesar de a refuza în recunoașterea și încuviințarea executării silite a hotărârii judecătorești străine din următoarele considerente.
9. În conformitate cu art. 471 alin.(1) lit.b) CPC *„refuzul de a încuviința executarea silită a hotărârii judecătorești străine se admite în cazul în care partea împotriva căreia este emisă hotărârea a fost lipsită de posibilitatea prezentării la proces, nefiind înștiințată legal despre locul, data și ora examinării pricinii”*.
10. În ședința de judecată s-a constatat că, prin hotărârea irevocabilă și executorie a judecătoreiei or. Habarovsk, regiunea Habarovsk, Federa-

ția Rusă din 1 septembrie 2011 a fost încasată de la debitorul Petrescu Tudor în beneficiul creditorului Petrescu Marina, pensie pentru întreținerea copilului minor, Petrescu Alina, născută la 8 martie 2005, în mărime de $\frac{1}{4}$ din salariu și alte venituri, până la atingerea de către copil a majoratului.

11. S-a constatat, de asemenea, că debitorul Petrescu Tudor a fost înștiințat despre locul, data și ora ședinței de judecată din or. Habarovsk, regiunea Habarovsk, Federația Rusă în preziua examinării cauzei (f.d. 50), ceea ce egalează cu necitarea lui în termen efectiv, deci nefiind o citare legală. Cu atât mai mult, în ședința de judecată s-a constatat că debitorul Petrescu Tudor, până la emiterea hotărârii judecătorești a cărei executare silită se cere, a depus în aceeași instanță judecătorească o cerere, neexaminată până la momentul actual, cu privire la contestarea paternității în privința copilului minor Petrescu Alina, născută la 8 martie 2005.
12. Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, debitorul Petrescu Tudor a fost lipsit de posibilitatea prezentării la proces, nefiind înștiințat în mod legal despre locul, data și ora examinării pricinii, în care a fost emisă hotărârea judecătorească a cărei executare silită se cere, instanța ajunge la concluzia de a refuza recunoașterea și încuviințarea executării silite în Republica Moldova a hotărârii judecătorești or. Habarovsk, regiunea Habarovsk, Federația Rusă din 1 septembrie 2011 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Petrescu Marina împotriva lui Petrescu Tudor cu privire la încasarea pensiei de întreținere.
13. În conformitate cu art. 269-270, art. 470 alin.(3) CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către Petrescu Marina de recunoaștere și încuviințare a executării silite în Republica Moldova a hotărârii judecătorești or. Habarovsk, regiunea Habarovsk, Federația Rusă din 1 septembrie 2011.

Se refuză în recunoașterea și încuviințarea executării silite în Republica Moldova a hotărârii judecătorești orașului Habarovsk, regiunea Habarovsk, Federația Rusă, din 1 septembrie 2011 în pricina civilă la cererea de

chemare în judecată a lui Petrescu Marina împotriva lui Petrescu Tudor cu privire la încasarea pensiei de întreținere, prin care de la Petrescu Tudor a fost încasat în beneficiul lui Petrescu Marina pensie pentru întreținerea copilului minor Petrescu Alina, născută la 8 martie 2005, în mărime de $\frac{1}{4}$ din salariu și alte venituri, până la atingerea de către copil a majoratului.

Încheierea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile de la pronunțarea la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Vladislav BORDEA

4. Încheiere privind refuzul parțial de a recunoaște și încuviința executarea silită în Republica Moldova a unei hotărâri judecătorești străine (art. 471 alin.(1) lit.c) CPC)

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

12 mai 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Centru mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Nicolae Popa
Olga Mereuță

examinând în ședință publică cererea înaintată de către Tetelea Stela cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării silite a hotărârii judecătorești străine

a c o n s t a t a t:

1. La data de 11 decembrie 2012, creditorul Tetelea Stela a depus cerere cu privire la recunoașterea și executarea silită a hotărârii judecătorești străine.
2. În motivarea cererii a indicat că Tetelea Stela s-a aflat în căsătorie cu Tetelea Ion din 27 februarie 1993. Din căsătorie au o fiică Tetelea Valeria, născută în anul 2005.
3. La 13 aprilie 2002 familia a trecut cu traiul în Italia. Prin sentința Tribunalului din Trento, Italia căsătoria între Tetelea Stela și Tetelea Ion a fost desfăcută, hotărârea fiind legalizată în Ambasada Republicii Moldova în Italia și, nefiind contestată de către părți, a intrat în vigoare la 12 iunie 2003.
4. În motivarea cererii a indicat că în timpul căsătoriei părțile au acumulat împreună avere, inclusiv au procurat și apartamentul nr. 119 de pe

str. Sucevița nr. 20, mun. Chișinău, automobilul de marca „Nissan-Primero”.

5. Prin sentința Tribunalului din Trento, Italia, căsătoria între Tetelea Stela și Tetelea Ion a fost desfăcută, locul de trai a fiicei minore fiind determinat cu mama, cu încasarea de la Tetelea Ion a pensiei alimentare și a fost partajată averea, cu transmiterea lui Tetelea Ion a automobilului și depunerilor bănești, iar apartamentul nr. 119 de pe str. Sucevița nr. 20, mun. Chișinău fiindu-i determinat în proprietate lui Tetelea Stela.
6. Ulterior, Tetelea Stela și-a înregistrat dreptul de proprietate asupra apartamentului, însă în iunie 2010, Tetelea Ion s-a adresat în instanța de contencios administrativ din mun. Chișinău cu o cerere de anulare a înregistrării dreptului de proprietate a lui Tetelea Stela asupra apartamentului menționat.
7. Solicită creditorul Tetelea Stela recunoașterea și executarea pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii judecătorești a Tribunalului din Trento, Italia prin care căsătoria între Tetelea Stela și Tetelea Ion a fost desfăcută, locul de trai a fiicei minore a fost determinat cu mama cu încasarea de la Tetelea Ion a pensiei alimentare și a fost partajată averea, cu transmiterea lui Tetelea Ion a automobilului și depunerilor bănești, iar apartamentul nr. 119 de pe str. Sucevița nr. 20, mun. Chișinău fiindu-i determinat în proprietate lui Tetelea Stela.
8. În ședința de judecată creditorul Tetelea Stela a solicitat admiterea cererii așa cum a fost formulată.
9. Debitorul Tetelea Ion deși a fost înștiințat legal despre examinarea cererii, nu s-a prezentat în ședința de judecată, depunând o referință împotriva cererii și solicitând examinarea cererii în absența sa.
10. Potrivit prevederilor art. 470 alin.(1¹) CPC, fiindu-i comunicat despre procesul pendinte și fiindu-i expediate cererea și documentele aferente, în ședința instanței, reprezentantul Ministerului Justiției nu s-a prezentat. Lipsa reprezentantului Ministerului Justiției, legal citat, nu împiedică examinarea cauzei, prin urmare, instanța a dispus judecarea pricinii în absența reprezentantului acestei autorități.

11. Audiind părțile, studiind materialele dosarului, instanța consideră necesar de a refuza în recunoașterea și încuviințarea executării silite a hotărârii judecătorești străine din următoarele considerente.
12. În conformitate cu art. 461 alin.(1) lit.a) CPC „*de competența exclusivă a instanțelor judecătorești ale Republicii Moldova sunt procesele cu element de extraneitate în care acțiunea se referă la dreptul asupra unor bunuri imobiliare de pe teritoriul Republicii Moldova*”.
13. În conformitate cu art. 467 alin.(1) CPC „*hotărârile judecătorești străine, inclusiv tranzacțiile, sunt recunoscute și se execută pe deplin în Republica Moldova fie dacă astfel se prevede în tratatul internațional la care Republica Moldova este parte, fie pe principiul reciprocității în ceea ce privește efectele hotărârilor judecătorești străine*”.
14. În conformitate cu art. 471 alin.(1) lit.c) „*refuzul de a încuviința executarea silită a hotărârii judecătorești străine se admite în cazul când examinarea pricinii este de competența exclusivă a instanțelor judecătorești ale Republicii Moldova*”. În asemenea împrejurări, instanța a ajuns la concluzia de a refuza recunoașterea și executarea hotărârii judecătorești menționate, deoarece procesele cu element de extraneitate în care acțiunea se referă la dreptul asupra unor bunuri imobiliare de pe teritoriul Republicii Moldova sunt de competența exclusivă a instanțelor judecătorești din Republica Moldova. În speță, instanța judecătorească străină, din Italia, prin hotărârea sa a decis inclusiv referitor la dreptul asupra unui imobil aflat pe teritoriul Republicii Moldova – apartamentul nr. 119 aflat pe str. Sucevița nr. 20, mun. Chișinău, și anume – a decis atribuirea lui în proprietate reclamantului acțiunii – doamnei Tetelea Stela.
15. În conformitate cu art. 469, art. 471 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către Tetelea Stela de recunoaștere și încuviințare a executării silite în Republica Moldova a hotărârii Tribunalului din Trento, Italia.

Se refuză în recunoașterea și încuviințarea executării silite în Republica Moldova a hotărârii judecătorești a Tribunalului din Trento, Italia prin care a fost partajată averea foștilor soți Tetelea Stela și Tetelea Ion.

Încheierea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile de la pronunțare la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Nicolae POPA

5. Încheiere privind refuzul recunoașterii și încuviințării executării silite în Republica Moldova a unei hotărâri judecătorești străine (art. 471 alin.(1) lit.d) CPC)

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

04 aprilie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Botanica mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Ilie Brătescu
Iuliana Cerga

examinând în ședință publică cererea înaintată de către Mereno Lilian cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării silite a hotărârii judecătorești străine a Tribunalului din Latina, Republica Italiană din 06 iunie 2012 devenită irevocabilă la 17 noiembrie 2012

a c o n s t a t a t :

1. La 2 decembrie 2012 Mereno Lilian prin intermediul reprezentantului său avocatului Chicu Livian, a depus o cerere cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării silite a hotărârii judecătorești străine a Tribunalului din Latina, Republica Italiană din 06 iunie 2012 devenită irevocabilă la 17 noiembrie 2012, în partea prin care s-a dispus custodia exclusivă asupra copilului minor lui Mereno Dumitru creditorului, pe marginea acțiunii lui Mereno Lilian către Mereno Larisa cu privire la separarea conjugală.
2. În motivarea cererii creditorul a indicat că fiind cetățean al Italiei, a încheiat căsătoria la data de 24 august 2000 cu Mereno Larisa, cetățeană a Republicii Moldova, din căsătorie, la data de 05 februarie 2005, s-a născut fiul Mereno Dumitru.
3. Invocă creditorul că la scurt timp după aceasta, relația conjugală între soți a fost deteriorată din cauza lipsei de afecțiune din partea soției, nedorinței acesteia de a menține familia și de a locui într-o țară străină.
4. Indică creditorul că prin hotărârea Tribunalului din Latina (Italia) s-a

dispus: separarea personală a soților Mereno Lilian și Mereno Larisa; s-a dispus custodia exclusivă asupra lui Mereno Dumitru tatălui; oferi-
rea casei conjugale lui Mereno Lilian; compensarea cheltuielilor de
judecată dintre părti.

5. Hotărârea a devenit irevocabilă la data de 17 noiembrie 2012, fapt men-
ționat în conținutul hotărârii.
6. În drept, creditorul își întemeiază cererea prin: acordul între Guvernul
Republicii Moldova și Guvernul Republicii Italiene privind asisten-
ța judiciară și recunoașterea și executarea hotărârilor în materie civi-
lă, semnat la Roma la 07.12.2006, în vigoare în Republica Moldova
din 01.02.2011, Convenția Europeană asupra recunoașterii și executării
deciziilor privind supravegherea copiilor și restabilirea supravegherii
copiilor din 20.05.1980, adoptată la Luxemburg la 20.05.1980, ratifica-
tă de către Republica Moldova prin Legea nr. 315-XV din 18.07.2003;
art.8, 50 al Constituției RM; art.5,467 Codul de procedură civilă al RM;
Legea privind drepturile copilului nr. 338-XIII din 15.12.1994.
7. În ședința de judecată reprezentantul creditorului, avocatul Chicu Livian
a cerut admiterea integrală a cererii așa cum a fost formulată.
8. În ședința de judecată reprezentantul debitorului Ionescu Mihai a so-
licitat respingerea cererii lui Mereno Lilian și refuzul în recunoașterea
și executarea pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii judecătorești
străine a Tribunalului din Latina, Republica Italiană din 6 iunie 2012
devenită irevocabilă la 17 noiembrie 2012, întrucât, a susținut avocatul
debitorului, în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău se află spre exami-
nare cererea de chemare înaintată de către Mereno Larisa către Mereno
Lilian cu privire la același obiect și având aceleași temeuri, aceasta fi-
ind intentată încă în data de 1 mai 2012, adică înaintea intentării acțiunii
de către creditor în instanțele de judecată din Italia, reiterând, astfel,
necesitatea de respingere a cererii creditorului. În acest sens reprezen-
tantul debitorului a prezentat instanței încheierea Judecătoriei Râșcani
privind intentarea acțiunii depuse de către Mereno Larisa și citația prin
care aceasta a fost informată referitor la data următoarei ședințe în 3
februarie 2013, ora. 10:00.
9. Potrivit prevederilor art. 470 alin. (1¹) Cod de procedură civilă, fiind-
du-i comunicat despre procesul pendinte și fiindu-i expediate cererea și

documentele aferente, în ședința instanței, reprezentantul Ministerului Justiției nu s-a prezentat. Lipsa reprezentantului Ministerului Justiției, legal citat, nu împiedică examinarea cauzei, prin urmare, instanța a dispus judecarea pricinii în absența reprezentantului acestei autorități.

10. Audiind declarațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului, instanța consideră necesar de a refuza în recunoașterea și încuviințarea executării silite a hotărârii judecătorești străine din următoarele considerente.
11. În conformitate cu art. 471 alin.(1) lit.d) CPC *„refuzul de a încuviința executarea silită a hotărârii judecătorești străine se admite în cazul în care există o hotărâre, chiar și nedefinitivă, a instanței judecătorești a Republicii Moldova emisă în litigiul dintre aceleași părți, cu privire la același obiect și având aceleași temeuri sau în procedura instanței judecătorești a Republicii Moldova se află în judecată o pricină în litigiul dintre aceleași părți, cu privire la același obiect și având aceleași temeuri la data sesizării instanței străine”*.
12. Din materialele dosarului s-a stabilit că Mereno Lilian a depus o cerere cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării silite a hotărârii judecătorești străine a Tribunalului din Latina, Republica Italiană din 06 iunie 2012 devenită irevocabilă la 17 noiembrie 2012, acțiunea care, conform actelor prezentate a fost intentată în instanța străină în 10 mai 2012. Totodată, reprezentantul debitorului Ionescu Mihai în ședința de judecată a prezentat o încheiere judecătorească a instanței judecătorești naționale, a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, prin care a fost intentată acțiunea depusă de către Mereno Larisa către Mereno Lilian privind separarea personală a soților Mereno Larisa și Mereno Lilian, stabilirea custodiei asupra lui Mereno Dumitru, partajul averii comune și compensarea cheltuielilor de judecată dintre părți în data de 01 mai 2012. Deci, din cele menționate mai sus reiese că la momentul sesizării instanței judecătorești străine în instanțele naționale se examina deja acțiunea între aceleași părți, cu același obiect și aceleași temeuri.
13. Reieșind din cele menționate instanța consideră că urmează a refuza încuviințarea executării silite a hotărârii judecătorești străine.
14. În conformitate cu art. 470, art. 471 alin.(1) lit.d) CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se respinge cererea lui Mereno Lilian cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării silite a hotărârii judecătorești străine a Tribunalului din Latina, Republica Italiană din 06 iunie 2012.

Se refuză în recunoașterea și încuviințarea executării silite în Republica Moldova a hotărârii judecătorești a Tribunalului din Latina, Republica Italiană din 06 iunie 2012.

Încheierea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile de la pronunțare la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ilie BRĂTESCU

6. Încheiere privind refuzul recunoașterii și încuviințării executării silite în Republica Moldova a unei hotărâri judecătorești străine (art. 471 alin.(1) lit.f) CPC)

Dosarul nr.....

ÎNCHEIERE

10 mai 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Botanică mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
Elena Moraru

Eleonora Pripa grefier

examinând în ședință publică cererea Larionov Petru cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării silite a hotărârii judecătorești străine

a c o n s t a t a t:

1. La 27 martie 2013 Larionov Petru a depus o cerere în judecată cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării silite a hotărârii judecătorești străine.
2. În motivarea cererii creditorul Larionov Petru a indicat că prin hotărârea Judecătoriei or. Penza, r-nul Jeleznodorojnâi, Federația Rusă din 30 octombrie 2008 s-a încasat de la Ionescu Constantin în beneficiul lui Larionov Petru prejudiciul material în suma de 20874,33 ruble și prejudiciul moral în mărime de 100000 ruble.
3. Prin ordonanța executorului judecătoresc din 28 ianuarie 2009 a fost restituit titlul executoriu nr.2-1265/03 a Judecătoriei or. Penza, r-nul Jeleznodorojnâi în adresa creditorului fără executare, deoarece debitorul Ionescu Constantin este locuitor s. Băcioi, mun. Chișinău.
4. Solicită creditorul Larionov Petru recunoașterea și încuviințarea executării silite pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii judecătorești a Judecătoriei or. Penza, r-nul Jeleznodorojnâi, Federația Rusă din 30 octombrie 2008 prin care s-a încasat de la Ionescu Constantin în bene-

ficiul lui Larionov Petru prejudiciul material în suma de 20874,33 ruble și prejudiciul moral în mărime de 100000 ruble.

5. În ședința de judecată reprezentantul creditorului Larionov Petru, Morărescu Ion, a solicitat admiterea cererii așa cum aceasta a fost formulată.
6. În ședința de judecată debitorul a solicitat instanței să refuze în recunoașterea și executarea hotărârii Judecătorei or. Penza, r-nul Jeleznodorjâni, Federația Rusă din 30 octombrie 2008, întrucât cererea privind recunoașterea și executarea hotărârii străine este depusă cu încălcarea evidentă a termenului de prescripție de 3 ani.
7. Potrivit prevederilor art. 470 alin.(1¹) CPC, fiindu-i comunicat despre procesul pendinte și fiindu-i expediate cererea și documentele aferente, în ședința instanței, reprezentantul Ministerului Justiției nu s-a prezentat. Lipsa reprezentantului Ministerului Justiției, legal citat, nu împiedică examinarea cauzei, prin urmare, instanța a dispus judecarea pricinii în absența reprezentantului acestei autorități.
8. Audiind participanții, studiind materialele dosarului, instanța consideră necesar de a refuza în recunoașterea și încuviințarea executării silite a hotărârii judecătorești străine din următoarele considerente.
9. În conformitate cu art. 467 alin.(1) CPC *„hotărârile judecătorești străine, inclusiv tranzacțiile, sunt recunoscute și se execută pe deplin în Republica Moldova fie dacă astfel se prevede în tratatul internațional la care Republica Moldova este parte, fie pe principiul reciprocității în ceea ce privește efectele hotărârilor judecătorești străine”*.
10. În conformitate cu art. 471 alin.(1) lit.f) CPC *„refuzul de a încuviința executarea silită a hotărârii judecătorești străine se admite în cazurile în care a expirat termenul de prescripție pentru prezentarea hotărârii spre executare silită și cererea creditorului de repunere în acest termen nu a fost satisfăcută de judecata Republicii Moldova”*.
11. Conform art. 467 alin.(3) CPC *„hotărârea judecătorească străină poate fi înaintată spre executare silită în Republica Moldova în termen de 3 ani de la data rămânerii ei definitive, potrivit legii statului în care a fost pronunțată. Repunerea în termenul omis din motive întemeiate se poate face de instanța judecătorească a Republicii Moldova în modul stabilit la art. 116”*.
12. În conformitate cu art. 116 alin.(1) și (3) CPC *„persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de proce-*

dură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.)”.

13. Din materialele cauzei rezultă că hotărârea a cărei recunoaștere și încuviințare a executării este solicitată a fost pronunțată de către Judecătoria or. Penza, r-nul Jeleznodorojnâi, Federația Rusă în data de 30 octombrie 2008, iar cererea privind recunoașterea și executarea hotărârii judecătorești străine a fost depusă la Judecătoria Botanica în data de 27 martie 2013, adică cu omiterea evidentă a termenului de prescripție de 3 ani.
14. Totodată, instanța constată că creditorul nu a înaintat, fie odată cu depunerea cererii privind recunoașterea și executarea hotărârii judecătorești străine, fie pe durata de examinare a respectivei cereri, vreun demers prin care să solicite repunerea în termen.
15. Nu se vor lua în considerație argumentele creditorului conform cărora hotărârea străină s-a aflat o perioadă îndelungată în procedura de executare în Federația Rusă ceea ce a constituit un impediment în depunerea cererii de recunoaștere și executare a hotărârii judecătorești pe teritoriul Republicii Moldova, întrucât, titlul executoriu emis în baza hotărârii a fost restituit în data de 28 ianuarie 2009, iar cererea privind recunoașterea și executarea hotărârii judecătorești străine a fost înaintată în Republica Moldova în data de 27 martie 2013, astfel că din 2009 până în 2013 creditorul a avut suficient timp să depună cererea.
16. Astfel, din considerentele menționate instanța ajunge la concluzia de a refuza în recunoașterea și executarea hotărârii judecătorești pronunțată de către Judecătoria or. Penza, r-nul Jeleznodorojnâi, Federația Rusă în data de 30 octombrie 2008.
17. În conformitate cu prevederile art. 116, art. 467, art. 471 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către Larionov Petru de recunoaștere și încuviințare a executării silite în Republica Moldova a hotărârii Judecătoria or. Penza, r-nul Jeleznodorojnâi, Federația Rusă în data de 30 octombrie 2008.

Se refuză în recunoașterea și încuviințarea executării silite în Republica Moldova a hotărârii judecătorești a Judecătoriei or. Penza, r-nul Jeleznodorojnâi, Federația Rusă din 30 octombrie 2008 prin care s-a încasat de la Ionescu Constantin în beneficiul lui Larionov Petru prejudiciul material în suma de 20874,33 (douăzeci de mii opt sute șaptezeci și patru,33) ruble și prejudiciul moral în mărime de 100000 (o sută mii) ruble.

Încheierea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile de la pronunțare la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Eleonora PRIPA

7. Încheiere privind recunoașterea în Republica Moldova a unei hotărâri judecătorești străine nesusceptibilă de executare silită
(art.472, 474 CPC)

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

04 aprilie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Botanica mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Dumitru Manole
Nelea Chiriac

examinând în ședință publică cererea înaintată de către Anghel Ioana cu privire la recunoașterea hotărârii judecătorești străine a Tribunalului din Latina, Republica Italiană din 14 aprilie 2012

a c o n s t a t a t :

1. La 02 septembrie 2012 Anghel Ioana prin intermediul reprezentantului său avocatului Popescu Andrei, a depus o cerere cu privire la recunoașterea hotărârii judecătorești străine a Tribunalului din Latina, Republica Italiană din 14 aprilie 2012, prin care soțul său, Anghel Mateo a fost declarat dispărut fără urmă.
2. În motivarea cererii creditorul a indicat că fiind cetățeană a Republicii Moldova, s-a stabilit cu traiul pe teritoriul Republicii Italiene, găsindu-și un loc de muncă foarte bine plătit. La data de 24 august 2000 a încheiat căsătoria cu Anghel Mateo, cetățean al Republicii Italiene, din căsătorie, la data de 05 februarie 2001, s-a născut fiul Mateo Fabio.
3. Invocă creditorul că în iarna anului 2011, și anume la 10 ianuarie 2011 soțul său Anghel Mateo a plecat la serviciu, însă nu s-a mai întors acasă și de atunci nu cunoaște nimic despre soarta lui.
4. Indică creditorul că în martie 2012 a înaintat o cerere în instanța din Italia prin care a solicitat ca soțul său, Anghel Mateo să fie declarat dispărut fără urmă, prin hotărârea Tribunalului din Latina (Italia) cererea

ei a fost admisă, iar soțul său declarat dispărut fără urmă. Mai indică că ceva timp mai târziu a pierdut locul de muncă, fiind nevoită să revină în Republica Moldova. Solicită creditorul recunoașterea hotărârii judecătorești străine emise de către Tribunalul din Latina, Republica Italiană din 14 aprilie 2012, pe teritoriul Republicii Moldova, întrucât dorește să se recăsătorească și vrea să divorțeze de Anghel Mateo, iar pentru aceasta are nevoie ca hotărârea judecătorească prin care soțul său a fost declarat dispărut fără urmă să fie recunoscută pe teritoriul Republicii Moldova.

5. În ședința de judecată petiționarul a solicitat admiterea cererii așa cum a fost formulată.
6. Potrivit prevederilor art. 470 alin.(1¹) CPC, fiindu-i comunicat despre procesul pendinte și fiindu-i expediate cererea și documentele aferente, în ședința instanței, reprezentantul Ministerului Justiției nu s-a prezentat. Lipsa reprezentantului Ministerului Justiției, legal citat, nu împiedică examinarea cauzei, prin urmare, instanța a dispus judecarea pricinii în absența reprezentantului acestei autorități.
7. Studiind materialele dosarului, instanța consideră necesar de a recunoaște hotărârea judecătorească străină din următoarele considerente.
8. În conformitate cu art. 474 lit.a) CPC *„în Republica Moldova se recunosc următoarele hotărâri ale instanțelor judecătorești străine care, în virtutea caracterului lor, nu cer procedură ulterioară: hotărârile referitoare la statutul civil al cetățeanului statului a cărui judecată a pronunțat hotărârea sau dacă, fiind pronunțată într-un stat terț, a fost recunoscută mai întâi în statul de cetățenie al fiecărei părți”*.
9. Din materialele dosarului s-a stabilit că Anghel Ioana a depus o cerere cu privire la recunoașterea hotărârii judecătorești străine a Tribunalului din Latina, Republica Italiană din 14 aprilie 2012, emisă pe marginea cererii lui Anghel Ioana privind declararea fără urmă a soțului său, Anghel Mateo.
10. Reieșind din cele menționate instanța consideră că urmează a recunoaște pe teritoriul Republicii Moldova hotărârea judecătorească străină a Tribunalului din Latina, Republica Italiană din 14 aprilie 2012.
11. În conformitate cu art. 470, art. 474 lit.b) CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se admite cererea înaintată de către Anghel Ioana cu privire la recunoașterea hotărârii judecătorești străine a Tribunalului din Latina, Republica Italiană din 14 aprilie 2012.

Se recunoaște pe teritoriul Republicii Moldova hotărârea Tribunalului din Latina, Republica Italiană din 14 aprilie 2012 prin care cererea lui Anghel Ioana privind declararea dispariției fără urmă a lui Anghel Mateo a fost admisă.

Încheierea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile de la pronunțare la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru MANOLE

8. Încheiere privind recunoașterea și încuviințarea executării silite în Republica Moldova a unei hotărâri arbitrale străine

Dosarul nr.....

ÎNCHEIERE

26 septembrie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Ciocana mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintelui ședinței, judecătorul
grefier

Marin Petrescu
Veronica Ceban

cu participarea reprezentantului debitorului societatea pe acțiuni „Transservteh” rezidentă a Republicii Moldova, angajata în funcție de jurist în baza ordinului nr. 54 din 12 mai 2013, Donciu Andrei, împuternicit prin procura din 13 septembrie 2013 semnată de administratorul Porubin Vasile, în lipsa reprezentantului creditorului Societatea publică pe acțiuni „Tehnomaster”, rezidentă a Ucrainei, regiunea Kirovograd, or. Kirovograd care a depus la 28 august 2013 cerere de examinare a cauzei în absența reprezentantului, în lipsa reprezentantului autorității publice – Ministerul Justiției al Republicii Moldova, citată legal, prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție,

examinând în ședință publică pricina civilă în procedură cu element de extraneitate la cererea creditorului societatea pe acțiuni „Tehnomaster” rezidentă a Ucrainei, regiunea Kirovograd, or. Kirovograd împotriva societății pe acțiuni „Transservteh”, rezidentă a Republicii Moldova cu privire la recunoașterea și executarea hotărârii arbitrale străine ANP nr. 318n/2012 din 20 aprilie 2012, adoptată de Curtea de arbitraj comercial internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Ucrainei, orașul Kiev cu privire la încasarea din contul Societății pe acțiuni „Transservteh” a sumei de 30 600 (treizeci de mii șase sute) dolari SUA ce constituie datoria de bază, a sumei de 23 000 (douăzeci și trei de mii) dolari SUA, ce constituie

penalități pentru întârzierea plății și a sumei de 3000 (trei mii) dolari SUA în calitate de cheltuieli de arbitraj, în total 56 600 (cincizeci și șase mii șase sute) dolari SUA

a c o n s t a t a t:

1. La 9 august 2013 a fost înregistrată cererea de recunoaștere și executare a hotărârii arbitrale străine depusă de Societatea pe acțiuni „Tehnomaster” împotriva Societății pe acțiuni „Transservteh” cu privire la recunoașterea și executarea hotărârii arbitrale străine.
2. În motivarea cererii creditorul a indicat că la 20 februarie 2012, în dosarul AC nr. 232m/2012, Curtea de arbitraj comercial internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Ucrainei, orașul Kiev a adoptat hotărârea arbitrală prin care s-a dispus încasarea forțată din contul Societății pe acțiuni „Transservteh” a sumei de 30 600 (treizeci de mii șase sute) dolari SUA ce constituie datoria de bază, a sumei de 23 000 (douăzeci și trei de mii) dolari SUA, ce constituie penalități pentru întârzierea plății și a sumei de 3000 (trei mii) dolari SUA în calitate de cheltuieli de arbitraj, în total 56 600 (cincizeci și șase mii șase sute) dolari SUA.
3. Hotărârea arbitrală străină a satisfăcut pretențiile reclamantului născute din contractul nr. 287/12 conform căruia furnizorul, Societatea publică pe acțiuni „Tehnomaster”, s-a angajat să fabrice și livreze un ansamblu de utilaje și să execute lucrări legate de acestea, iar cumpărătorul, Societatea pe acțiuni „Transservteh”, s-a obligat să primească lucrările efectuate și să achite prețul conform contractului, obligații pe care le-a executat doar parțial, fapt constatat în hotărârea arbitrală.
4. Hotărârea arbitrală străină a intrat în vigoare la data de 20 februarie 2012, adică la momentul semnării sale de către arbitri.
5. Prin adeverința nr. 3212/14-6 din 12 iunie 2013 eliberată de Curtea de arbitraj comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Ucrainei (f.d. 14-15) se confirmă faptul înștiințării în mod corespunzător a reclamatului, S.A. „Transservteh”, referitor la toate etapele examinării în procedura arbitrală.
6. În cererea depusă de creditor se invocă neexecutarea benevolă a hotărârii Curții de arbitraj comercial internațional de pe lângă Camera de Comerț

și Industrie a Ucrainei din partea Societății pe acțiuni „Transservteh”.

7. În ședința de judecată, creditorul Societatea pe acțiuni „Tehnomaster”, rezidentă a Ucrainei, nu s-a prezentat și prin cererea depusă la 29 august 2013 a solicitat examinarea cauzei în absența reprezentantului său, iar conform art. 470 alin.(1) CPC s-a dispus examinarea pricinii în absența acestuia.
8. Debitorul societatea pe acțiuni „Transservteh”, rezidentă a Republicii Moldova, reprezentată de administratorul Donciu Andrei, în ședința instanței de judecată din 26 septembrie 2013 a recunoscut datoria și sumele aferente acesteia ce urmează să le onoreze în baza hotărârii arbitrale a Curții de arbitraj comercial internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Ucrainei, orașul Kiev, a recunoscut actele din care derivă sumele respective – contractul de vânzare-cumpărare, actul de instalare a utilajului – și a invocat doar imposibilitatea executării obligațiilor până la moment din cauza blocării conturilor bancare.
9. Potrivit prevederilor art. 470 alin.(1¹) CPC, fiindu-i comunicat despre procesul pendinte și fiindu-i expediate cererea și documentele aferente, în ședința instanței, reprezentantul Ministerului Justiției nu s-a prezentat. Lipsa reprezentantului Ministerului Justiției, legal citat, nu împiedică examinarea cauzei, prin urmare, instanța a dispus judecarea pricinii în absența reprezentantului acestei autorități.
10. Examinând probatoriul prezentat, apreciind poziția reprezentantului debitorului, instanța consideră cererea societății pe acțiuni „Tehnomaster”, rezidentă a Ucrainei, întemeiată, reieșind din considerentele ce urmează.
11. În baza prevederilor de la art. 475 alin.(2) CPC, „*partea care solicită recunoașterea sau executarea hotărârii arbitrale străine este obligată să prezinte în judecată hotărârea arbitrală în original sau în copie legalizată, precum și convenția arbitrală în original sau în copie legalizată în modul respectiv. Dacă hotărârea arbitrală sau convenția arbitrală este expusă într-o limbă străină, partea este obligată să le prezinte în traducere în limba moldovenească, legalizată în modul stabilit de lege*”.

12. Conform art. 475 alin.(1) CPC „*dispozițiile art. 469, cu excepția alin. (3), ale art. 470, 471, cu excepția alin. (1) lit. a), b), c), d) și f), și ale art.472, se aplică în modul corespunzător și referitor la recunoașterea și executarea hotărârilor arbitrale străine*”.
13. În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că prin hotărârea arbitrală a Curții de arbitraj comercial internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Ucrainei, orașul Kiev, s-a dispus încasarea forțată din contul Societății pe acțiuni „Transservteh” a sumei de 30 600 (treizeci de mii șase sute) dolari SUA ce constituie datoria de bază, a sumei de 23 000 (douăzeci și trei de mii) dolari SUA, ce constituie penalități pentru întârzierea plății și a sumei de 3000 (trei mii) dolari SUA în calitate de cheltuieli de arbitraj, în total 56 600 (cincizeci și șase mii șase sute) dolari SUA.
14. Prin adeverința nr. 3212/14-6 din 12 iunie 2013 eliberată de Curtea de arbitraj comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Ucrainei (f.d. 14-15) s-a constatat respectarea procedurilor de citare a părților în cadrul procedurii arbitrale și, în contextul în care debitorul, societatea pe acțiuni „Transservteh” nu invocă obiecții și neconformități referitoare la procedura arbitrală și hotărârea arbitrală, instanța de judecată va admite cererea creditorului privind recunoașterea și executarea hotărârii arbitrale străine.
15. Potrivit art. 470 alin.(6) CPC „*sub rezerva verificării condițiilor prevăzute de lege pentru încuviințarea executării hotărârii judecătorești străine, instanța judecătorească a Republicii Moldova nu poate proceda la reexaminarea fondului hotărârii judecătorești străine și nici la modificarea ei*”.
16. Astfel, verificând sub aspectul condițiilor prevăzute de lege pentru încuviințarea executării hotărârii arbitrale străine, instanța a constatat că sânt întrunite condițiile prevăzute în art. 475 alin.(2) și art. 469 alin.(1), (2) și (4) CPC, la cerere fiind anexată copia legalizată a hotărârii arbitrale a Curții de arbitraj comercial internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Ucrainei, orașul Kiev din 20 februarie 2012, din dosarul AC nr. 232m/2012 (în limbile rusă și română (moldovenească))

(f.d. 22-31) și copia legalizată a contractului nr. 517/14 din 08 iulie 2011 ce conține clauza referitoare la convenția arbitrală (în limbile rusă și română (moldovenească)) (f.d. 6-13).

17. Temeiuri de a refuza încuviințarea executării hotărârii arbitrale străine, potrivit art. 471, în partea neexceptată, și art. 476 CPC instanța nu a stabilit. Nu au fost constatate circumstanțe ce ar duce la concluzia că hotărârea arbitrală străină, prin executarea sa, ar putea prejudicia suveranitatea sau amenința securitatea Republicii Moldova. Din datele care s-au stabilit, hotărârea arbitrală străină nu este rezultatul unei fraude comise în procedura din străinătate și prin dispozitivul hotărârii nu se dispune transmiterea acțiunilor vreunei bănci licențiate în Republica Moldova, iar prin aceasta nu cade sub incidența restricțiilor impuse de legislația procesuală civilă a Republicii Moldova. De asemenea nu s-a constatat incapacitatea vreuneia din părțile convenției arbitrale sau ilegalitatea convenției arbitrale ca atare, litigiul examinat de Curtea de arbitraj comercial internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Ucrainei a fost prevăzut de convenția arbitrală, hotărârea a devenit obligatorie pentru părți, nu a fost anulată și nici executarea ei suspendată. Totodată s-a stabilit de instanța de judecată că obiectul litigiului dintre creditor și debitor a fost pasibil de dat în dezbatere arbitrală conform legii Republicii Moldova, iar recunoașterea și încuviințarea hotărârii arbitrale nu este în contradicție cu ordinea publică din Republica Moldova.
18. Corespunzător se va emite o soluție cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii arbitrale a Curții de arbitraj comercial internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Ucrainei, orașul Kiev din 20 februarie 2012, din dosarul AC nr. 232m/2012 prin care s-a dispus încasarea forțată din contul Societății pe acțiuni „Transservteh” a sumei de 30 600 (treizeci de mii șase sute) dolari SUA ce constituie datoria de bază, a sumei de 23 000 (douăzeci și trei de mii) dolari SUA, ce constituie penalități pentru întârzierea plății și a sumei de 3000 (trei mii) dolari SUA în calitate de cheltuieli de arbitraj, în total 56 600 (cincizeci și șase mii șase sute) dolari SUA.

19. Potrivit prevederilor art. 470 alin.(7) CPC se va dispune eliberarea titlului executoriu, în temeiul hotărârii arbitrale străine și prezentei încheierii de încuviințare a executării ei silite, care se va expedia de către instanța de judecată executorului judecătoresc potrivit competenței și modului determinat la art.15 și 30 din Codul de Executare, informând despre acest lucru creditorul și debitorul.
20. Conform prevederilor art. 469, 470, 471, 475-476, 269-270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se admite cererea creditorului societatea pe acțiuni „Tehnomaster” rezidentă a Ucrainei, regiunea Kirovograd, or. Kirovograd împotriva societății pe acțiuni „Transservteh”, rezidentă a Republicii Moldova cu privire la recunoașterea și executarea hotărârii arbitrale străine ANPnr. 318n/2012 din 20 aprilie 2012, adoptată de Curtea de arbitraj comercial internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Ucrainei, orașul Kiev.

Se recunoaște și se încuviințează executarea pe teritoriul R. Moldova a hotărârii arbitrale străine ANP nr. 318n/2012 din 20 februarie 2012, adoptată de Curtea de arbitraj comercial internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Ucrainei, orașul Kiev cu privire la încasarea din contul societății pe acțiuni „Transservteh”, rezidentă a Republicii Moldova, cu sediul în mun. Chișinău, str. Maria Drăgan 15, număr de identificare și cod fiscal 1002634050905, în beneficiul societății pe acțiuni „Tehnomaster” rezidentă a Ucrainei, regiunea Kirovograd, 27002, or. Kirovograd, strada Voznesenskaia nr. 2, a sumei de 30 600 (treizeci de mii șase sute) dolari SUA ce constituie datoria de bază, a sumei de 23 000 (douăzeci și trei de mii) dolari SUA, ce constituie penalități pentru întârzierea plății și a sumei de 3000 (trei mii) dolari SUA în calitate de cheltuieli de arbitraj, în total 56 600 (cincizeci și șase mii șase sute) dolari SUA.

Se dispune eliberarea și expedierea executorului judecătoresc potrivit competenței și modului determinat la art.15 și 30 din Codul de executare, a Titlului executoriu, conform actului judecătoresc arbitral străin și a prezentei încheieri, cu notificarea punerii acestuia în executare a creditorului societatea pe acțiuni „Tehnomaster” rezidentă a

Ucrainei, regiunea Kirovograd, or. Kirovograd, rezidentă a Ucrainei, regiunea Kirovograd, or. Kirovograd și debitorului societatea pe acțiuni „Transservteh”, rezidentă a Republicii Moldova cu sediul în mun. Chișinău, str. Maria Drăgan nr. 15.

Încheierea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Marin PETRESCU

**9. Încheiere privind refuzul recunoașterii și încuviințării executării
silite în Republica Moldova a unei hotărâri arbitrale străine
(art. 476 alin.(1) lit.b) CPC)**

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

04 mai 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Botanica mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Mihai Țurcanu
Adela Sârbu

examinând în ședință publică cererea „Moby” S.R.L. din or. Dnepropetrovsc, Ucraina, către „Levilux” S.R.L. cu privire la recunoașterea și executarea hotărârii arbitrale străine pe teritoriul Republicii Moldova

a c o n s t a t a t :

1. Societatea Comercială „Moby” S.R.L. din or. Dnepropetrovsc, Ucraina s-a adresat în instanța de judecată cu cerere, solicitând recunoașterea pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Ucrainei nr. AC 155m/2005 din 20 octombrie 2010 și eliberarea titlului executoriu.
2. În motivarea cererii creditorul „Moby” S.R.L. a indicat că în data de 7 mai 2007 a încheiat cu societatea „Levilux” S.R.L. un contract de vânzare-cumpărare. Odată cu încheierea respectivului contract, părțile au semnat și o clauză compromisorie prin care s-au înțeles ca oricare litigiu reieșind din contractul de vânzare-cumpărare să fie soluționat de către Curtea de Arbitraj Comercial Internaționalde pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Ucrainei, desemnând și completul din trei arbitri care urmau să soluționeze litigiul.
3. Odată cu apariția litigiului – și anume – neonorarea obligației de plată a prețului pentru livrarea mărfurilor „Moby” S.R.L. s-a adresat în Curtea de Arbitraj Comercial Internaționalde pe lângă Camera de Comerț și

Industrie a Ucrainei cu o cerere de chemare în judecată.

4. În urma examinării cauzei, Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Ucrainei a pronunțat o hotărâre arbitrală prin care acțiunea „Moby” S.R.L. către „Levilux” S.R.L. a fost admisă integral, ultima fiind obligată la plata a 10 000 euro.
5. Astfel, cere creditorul recunoașterea și executarea pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii arbitrale străine din 20 octombrie 2010 pronunțată de către Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Ucrainei.
6. Reprezentantul creditorului, Ionescu Oleg, în ședința de judecată a susținut cerererea, solicitând recunoașterea și executarea hotărârii arbitrale străine din 20 octombrie 2010 pronunțată de către Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Ucrainei.
7. Reprezentantul debitorului Lupu Mihai a solicitat instanței să refuze în recunoașterea și executarea hotărârii arbitrale din 20 octombrie 2010 pronunțată de către Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Ucrainei, invocând prevederile art. 476 alin.(1) lit.b) CPC.
8. Potrivit prevederilor art. 470 alin. (1¹)CPC, fiindu-i comunicat despre procesul pendinte și fiindu-i expediate cererea și documentele aferente, în ședința instanței, reprezentantul Ministerului Justiției nu s-a prezentat. Lipsa reprezentantului Ministerului Justiției, legal citat, nu împiedică examinarea cauzei, prin urmare, instanța a dispus judecarea pricinii în absența reprezentantului acestei autorități.
9. Analizând actele depuse la dosar și audiind părțile participante la proces, instanța ajunge la concluzia că urmează a refuza în recunoașterea și executarea pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii arbitrale străine din 20 octombrie 2010 pronunțată de către Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Ucrainei.
10. Astfel, după cum reiese din cele invocate de către reprezentantul debitorului și din conținutul hotărârii Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Ucrainei din 21 octombrie 2010, a cărei recunoaștere se solicită, Curtea de Arbitraj, la 14 septembrie 2010, a expediat părților în proces înștiințare, prin scri-

soare recomandată cu aviz, despre data, ora și locul examinării cauzei și despre componența completului de judecată care era format din arbitrii – Belko V.F., Gurcenko T.I., Iarovoi A.I. data examinării cauzei fiind fixată pentru 20 octombrie 2010.

11. În ziua examinării cauzei, la 21 octombrie 2010, președintele completului de judecată - Iarovoi A.I., fiind în imposibilitatea de a participa la examinarea cauzei a fost înlocuit cu un alt arbitru– Cupcenco A., cauza fiind examinată în aceeași zi.
12. Suportul legal al concluziei enunțate este art. 5 alin.(1) lit.b) din Convenția pentru recunoașterea și executarea sentințelor arbitrale străine din 10.06.1958 de la New York, în vigoare pentru RM din 17.12.1998, care stipulează că *„recunoașterea și executarea hotărârii va fi refuzată dacă partea împotriva căreia este pronunțată hotărârea nu a fost informată în mod convenit despre desemnarea arbitrilor sau despre procedura de arbitraj, sau că i-a fost imposibil, pentru un alt motiv, să-și pună în valoare mijloacele sale de apărare”*. Astfel de prevederi conține și legea națională în art. 476 alin.(1) lit.b) CPC conform căruia *„cererea privind recunoașterea hotărârii arbitrale străine și executarea ei poate fi respinsă, la solicitarea părții împotriva căreia s-a emis, dacă aceasta va prezenta instanței competente, căreia i se cere recunoașterea hotărârii sau executarea ei, probe doveditoare că: partea împotriva căreia este emisă hotărârea nu a fost înștiințată legal despre desemnarea arbitrilor sau despre dezbaterea arbitrală ori nu a putut din alte motive să prezinte probe sau să dea explicații în fața arbitrajului”*.
13. Astfel, instanța constată că la pronunțarea hotărârii, a cărei încuviințare se solicită, nu au fost respectate nici prevederile art. 13 alin.(1) și (2) din Legea Ucrainei privind Arbitrajul Comercial Internațional și art. 30 alin. (1) și (2) din Regulamentul Arbitrajului Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Ucrainei, care reglementează dreptul părților la recuzarea arbitrilor.
14. Potrivit normelor de drept enunțate, partea în proces este în drept să declare recuzarea arbitrilor nu mai târziu de 15 zile din momentul când o-a anunțat despre formarea completului de judecată. În cazul din speță, fiind schimbat completul de arbitri, în ziua examinării cauzei, la 20

octombrie 2010, fără informarea părților, „Levilux” S.R.L. a fost lipsită de dreptul de a declara recuzare în termenii stabiliți.

15. În conformitate cu art. 474, art. 476 alin.(1) lit.b) CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se respinge cererea înaintată de către „Moby” S.R.L. din or. Dnepropetrovsc, Ucraina, cu privire la recunoașterea și executarea hotărârii arbitrale străine pe teritoriul Republicii Moldova.

Se refuză în recunoașterea și încuviințarea executării silite în Republica Moldova a hotărârii arbitrale străine din 20 octombrie 2010 pronunțată de către Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Ucrainei prin care „Levilux” S.R.L. a fost obligat la plata a 10000 euro în contul lui „Moby” S.R.L.

Încheierea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile de la pronunțare la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Mihai ȚURCANU

**10. Încheiere privind refuzul recunoașterii și încuviințării executării
silite în Republica Moldova a unei hotărâri arbitrale străine**
(art. 476 alin.(1) lit.c) CPC)

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

04 mai 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Botanica mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Petru Cristal
Ion Rotaru

examinând în ședință publică cererea „Melnitsa” S.R.L. din or. Kiev, Ucraina, către „Serfo” S.R.L. cu privire la recunoașterea și executarea hotărârii arbitrale străine pe teritoriul Republicii Moldova

a c o n s t a t a t :

1. Societatea Comercială „Melnitsa” S.R.L. din or. Kiev, Ucraina s-a adresat în instanța de judecată cu cerere, solicitând recunoașterea și încuviințarea executării pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Ucrainei din 05 decembrie 2010.
2. În motivarea cererii creditorul „Melnitsa” S.R.L. a indicat că în data de 30 aprilie 2008 a încheiat cu societatea „Serfo” S.R.L. un contract de vânzare-cumpărare a producției agricole, între părți fiind încheiate mai multe contracte începând cu anul 2007, iar toate litigiile care au apărut între părți reieșind din relațiile contractuale au fost soluționate în arbitraj.
3. În urma neonorării obligației de plată a prețului pentru livrarea producției agricole de către debitor, „Melnitsa” S.R.L. s-a adresat în Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Ucrainei cu o cerere de chemare în judecată.
4. În urma examinării cauzei, Curtea de Arbitraj Comercial Internațional

de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Ucrainei a pronunțat o hotărâre arbitrală prin care acțiunea „Melnitsa” S.R.L. către „Serfo” S.R.L. a fost admisă integral, ultima fiind obligată la plata a 53 000 (cincizeci și trei mii) euro.

5. Astfel, cere creditorul recunoașterea și executarea pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii arbitrale străine din 05 decembrie 2010 pronunțată de către Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Ucrainei.
6. Reprezentantul creditorului, avocatul Melnic Andrei, în ședința de judecată a susținut cerererea, solicitând recunoașterea și executarea hotărârii arbitrale străine din 05 decembrie 2010 pronunțată de către Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Ucrainei.
7. Reprezentantul debitorului Oprea Pavel a solicitat instanței să refuze în recunoașterea și executarea hotărârii arbitrale din 05 decembrie 2010 pronunțată de către Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Ucrainei, invocând prevederile art. 476 alin.(1) lit.c) CPC – litigiul respectiv nu a fost prevăzut de convenția arbitrală.
8. Astfel, menționează avocatul debitorului Oprea Pavel că într-adevăr, în urma încheierii contractului din 7 mai 2007 de vânzare-cumpărare a producției agricole, a fost semnată și clauza compromisorie prin care părțile s-au înțeles ca oricare litigiu reieșind din respectivul contract să fie soluționat de către Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Ucrainei. Totodată, între părți au mai fost încheiate și alte contracte de vânzare-cumpărare, cu condiții diferite, de livrare a utilajului și a pieselor de schimb, iar din unul dintre acestea, semnat în 30 aprilie 2008 a apărut și litigiul examinat în arbitraj – neplata din partea debitorului a sumei de 53 000 (cincizeci și trei mii) euro. Însă, menționează debitorul, spre deosebire de contractul semnat în 7 mai 2007, cu referire la contractul din 30 aprilie 2008 nu a fost semnată vreo convenție arbitrală, iar cea la care face referire creditorul se referă doar la litigiile care reies din neexecutarea contractului din 7 mai 2007, respectiv, litigiul examinat de către Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Ucrainei nu

era prevăzut de către convenția arbitrală din 7 mai 2007, iar contractul încheiat între părți în data de 30 aprilie 2008 nu cuprindea vreo convenție de arbitraj.

9. Potrivit prevederilor art. 470 alin.(1)¹ CPC, fiindu-i comunicat despre procesul pendinte și fiindu-i expediate cererea și documentele aferente, în ședința instanței, reprezentantul Ministerului Justiției nu s-a prezentat. Lipsa reprezentantului Ministerului Justiției, legal citat, nu împiedică examinarea cauzei, prin urmare, instanța a dispus judecarea pricinii în absența reprezentantului acestei autorități.
10. Analizând actele depuse la dosar și audiind părțile participante la proces, instanța ajunge la concluzia că cererea creditorului urmează a fi respinsă și refuzat în recunoașterea și executarea hotărârii arbitrale străine din 05 decembrie 2010 pronunțată de către Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Ucrainei.
11. Astfel, după cum reiese din cele invocate de către reprezentantul debitorului și din analiza contractelor și clauzei compromisorii anexate la materialele dosarului, litigiul examinat de către Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Ucrainei nu este un litigiu prevăzut de clauza compromisorie semnată la 7 mai 2007 între părți, aceasta referindu-se în mod exclusiv la litigiile care reies din neexecutarea contractului de vânzare-cumpărare din 7 mai 2007.
12. Suportul legal al concluziei enunțate este art. IX lit. c) din Convenția pentru recunoașterea și executarea sentințelor arbitrale străine din 10.06.1958 de la New York, în vigoare pentru RM din 17.12.1998, care stipulează că *„recunoașterea și executarea hotărârii va fi refuzată dacă sentința se referă la un diferend nemenționat în compromis sau care nu intră în prevederile clauzei compromisorii; sau conține hotărâri care depășesc termenii compromisului sau al clauzei compromisorii, totuși, dacă dispozițiile sentinței care se referă la probleme supuse arbitrajului, nu pot fi separate de cele care se referă la probleme nesupuse arbitrajului, primele vor putea să nu fie anulate”*. Astfel de prevederi conține și legea națională în art. 476 alin.(1) lit.c) CPC conform căruia *„cererea privind recunoașterea hotărârii arbitrale străine și executa-*

rea ei poate fi respinsă, la solicitarea părții împotriva căreia s-a emis, dacă aceasta va prezenta instanței competente, căreia i se cere recunoașterea hotărârii sau executarea ei, probe doveditoare că: hotărârea a fost pronunțată asupra unui litigiu neprevăzut de convenția arbitrală sau nu se înscrie în condițiile convenției”.

13. În conformitate cu art. 474, art. 476 alin.(1) lit.c) CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se respinge cererea creditorului „Melnitsa” S.R.L. privind recunoașterea și încuviințării executării silite pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii arbitrale a Curții de Arbitraj Comercial Internațional de de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Ucrainei din 05 decembrie 2010.

Se refuză în recunoașterea și încuviințarea executării silite în Republica Moldova a hotărârii arbitrale străine din 05 decembrie 2010 pronunțată de către Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Ucrainei prin care „Serfo” S.R.L. a fost obligat la plata a 53 000 (cincizeci și trei mii) euro în contul lui „Melnitsa” S.R.L.

Încheierea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile de la pronunțare la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Petru CRISTAL

11. Încheiere privind refuzul parțial în recunoașterea și încuviințarea executării silite în Republica Moldova a unei hotărâri arbitrale străine (art. 476 alin.(1) lit.d) CPC)

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

04 mai 2013

or. Ialoveni

Judecătoria Ialoveni

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Ilie Rotaru
Mariana Vrabie

examinând în ședință publică cererea „Legenda” S.R.L. din or. Kiev, Ucraina, către „Intersept” S.R.L. cu privire la recunoașterea și executarea hotărârii arbitrale străine pe teritoriul Republicii Moldova

a c o n s t a t a t:

1. Societatea Comercială „Legenda” S.R.L. din or. Kiev, Ucraina s-a adresat în instanța de judecată cu cerere, solicitând recunoașterea și încuviințarea executării silite pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Ucrainei din 7 august 2011.
2. În motivarea cererii creditorul „Legenda” S.R.L. a indicat că în data de 7 mai 2010 a încheiat cu societatea „Intersept” S.R.L. un contract de vânzare-cumpărare a mărfurilor. Odată cu încheierea respectivului contract, părțile au semnat și o clauză compromisorie prin care s-au înțeles ca orice litigiu reieșind din neexecutarea contractului de vânzare-cumpărare să fie soluționat de către Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Ucrainei, desemnând și completul din trei arbitri care urmau să soluționeze litigiul.
3. În urma neonorării obligației de plată a prețului pentru livrarea mărfurilor de către debitor, „Legenda” S.R.L. s-a adresat în Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Ucrainei cu o acțiune. Totodată, în cererea de chemare în judecată credi-

torul a solicitat și declararea nulității clauzei contractuale care stabilește penalitatea pentru neexecutarea obligației de plată în mărime de 15 %.

4. În urma examinării cauzei, Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Ucrainei a pronunțat o hotărâre arbitrală prin care acțiunea „Legenda” S.R.L. către „Intersept” S.R.L. a fost admisă integral, ultima fiind obligată la plata a 21 000 (douăzeci și una mii) euro și a declarat nulă clauza contractuală care stabilește penalitatea pentru neexecutarea obligației de plată în mărime de 15 %.
5. Astfel, cere creditorul recunoașterea și executarea pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii arbitrale străine din 7 august 2011 pronunțată de către Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Ucrainei.
6. Reprezentantul creditorului, avocatul Grigorescu Petru, în ședința de judecată a susținut cerererea, solicitând recunoașterea și executarea hotărârii arbitrale străine din 7 august 2011 pronunțată de către Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Ucrainei.
7. Reprezentantul debitorului avocatul Mihnea Tudor a solicitat instanței să refuze în recunoașterea și executarea hotărârii arbitrale din 7 august 2011 pronunțată de către Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Ucrainei, invocând prevederile art. 476 alin.(1) lit.d) CPC. Astfel, menționează reprezentantul debitorului că în urma încheierii contractului din 7 mai 2010 de vânzare-cumpărare a producției agricole, a fost semnată și clauza compromisorie prin care părțile s-au înțeles ca oricare litigiu reieșind din neexecutarea respectivului contract să fie soluționate de către Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Ucrainei.
8. Mai menționează debitorul că convenția arbitrală a fost încheiată în sensul supunerii arbitrajului a litigiilor ce reies din neexecutarea contractului de vânzare-cumpărare, în speță însă, hotărârea arbitrală se referă atât la un litigiu ce ține de neexecutarea obligațiilor contractuale, dar și la nulitatea clauzelor contractuale, fapt asupra căruia părțile nu au convenit prin încheierea convenției.

9. Potrivit prevederilor art. 470 alin.(1¹) CPC, fiindu-i comunicat despre procesul pendinte și fiindu-i expediate cererea și documentele aferente, în ședința instanței, reprezentantul Ministerului Justiției nu s-a prezentat. Lipsa reprezentantului Ministerului Justiției, legal citat, nu împiedică examinarea cauzei, prin urmare, instanța a dispus judecarea pricinii în absența reprezentantului acestei autorități.
10. Analizând actele depuse la dosar și audiind părțile participante la proces, instanța ajunge la concluzia că urmează a admite parțial cererea de recunoaștere și executare a hotărârii arbitrale străine în partea încasării de la debitor a prețului neachitat pentru livrarea mărfurilor, și a refuza în recunoașterea și executarea hotărârii arbitrale străine din 7 august 2011 pronunțată de către Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Ucrainei în partea declarării nulității clauzei contractuale referitoare la penalitate.
11. Astfel, după cum reiese din cele invocate de către reprezentantul debitorului și din analiza clauzei compromisorii anexate la materialele dosarului, litigiul examinat de către Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Ucrainei depășește limitele clauzei compromisorii semnată la 7 mai 2010 între părți, aceasta referindu-se în mod exclusiv la litigiile care reies din neexecutarea contractului de vânzare-cumpărare din 7 mai 2010.
12. Suportul legal al concluziei enunțate se regăsește în art. IX lit. c) din Convenția pentru recunoașterea și executarea sentințelor arbitrale străine din 10.06.1958 de la New York, în vigoare pentru RM din 17.12.1998, care stipulează că *„recunoașterea și executarea hotărârii va fi refuzată dacă sentința se referă la un diferend nementionat în compromis sau care nu intră în prevederile clauzei compromisorii; sau conține hotărâri care depășesc termenii compromisului sau al clauzei compromisorii, totuși, dacă dispozițiile sentinței care se referă la probleme supuse arbitrajului, nu pot fi separate de cele care se referă la probleme nesupuse arbitrajului, primele vor putea să nu fie anulate”*. Astfel de prevederi conține și legea națională în art. 476 alin.(1) lit.d) CPC conform căruia *„cererea privind recunoașterea hotărârii arbitrale*

străine și executarea ei poate fi respinsă, la solicitarea părții împotriva căreia s-a emis, dacă aceasta va prezenta instanței competente, căreia i se cere recunoașterea hotărârii sau executarea ei, probe doveditoare că: hotărârea conține dispoziții în probleme neprevăzute de convenția arbitrală; totuși, dacă dispozițiile în problemele cuprinse în convenția arbitrală pot fi separate de cele care nu se înscriu în ea, partea hotărârii arbitrale care conține dispoziții referitoare la problemele ce decurg din convenția arbitrală poate fi recunoscută și pusă în executare”.

13. În conformitate cu art. 474, art. 476 alin.(1) lit.d) CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se admite parțial cererea de recunoaștere și executare a hotărârii arbitrale străine în partea încasării de la debitor a prețului neachitat pentru livrarea mărfurilor.

Se recunoaște și se încuviințează executarea pe teritoriul R. Moldova parțială a hotărârii arbitrale străine din 07 august 2011, adoptată de Curtea de arbitraj comercial internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Ucrainei, orașul Kiev cu privire la încasarea din contul societății „Intersept” S.R.L. din Republica Moldova, IDNO 1002600054907 cu sediul în mun. Chișinău, or. Ialoveni, str. Alexandru cel Bun 84 în beneficiul „Legenda” S.R.L. din or. Kiev, Ucraina cu sediul în or. Kiev, str. Voznesenskaia 15, număr de identificare și cod fiscal 1002634050905 a sumei de 21 000 (douăzeci și una mii) euro.

Se dispune eliberarea și expedierea executorului judecătoresc potrivit competenței și modului determinat la art.15 și 30 din Codul de executare, a Titlului executoriu, conform actului judecătoresc arbitral străin și a prezentei încheieri, cu notificarea punerii acestuia în executare a creditorului societatea „Legenda” S.R.L. din or. Kiev, Ucraina cu sediul în or. Kiev, str. Voznesenskaia 15, număr de identificare și cod fiscal 1002634050905 și debitorului „Intersept” S.R.L. din Republica Moldova, IDNO 1002600054907 cu sediul în mun. Chișinău, or. Ialoveni, str. Alexandru cel Bun 84.

Se refuză în recunoașterea și executarea hotărârii arbitrale străine și se respinge parțial cererea și se refuză în recunoașterea și executarea hotărâ-

rii arbitrale străine din 07 august 2011 pronunțată de către Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Ucrainei în partea declarării nulității clauzei contractuale referitoare la penalitate.

Încheierea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile de la pronunțare la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Ialoveni.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ilie ROTARU

**12. Încheiere privind refuzul recunoașterii și încuviințării executării
silită în Republica Moldova a unei hotărâri arbitrale străine**
(art. 476 alin.(1) lit.e) CPC)

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

14 mai 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Centru mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Anatol Petrescu
Alina Pântea

examinând în ședință publică cererea depusă de către „Luciada” S.R.L. din or. Moscova, Federația Rusă, către „AVG” S.R.L. cu privire la recunoașterea și executarea hotărârii arbitrale străine pe teritoriul Republicii Moldova

a c o n s t a t a t:

1. Societatea comercială „Luciada” S.R.L. din or. Moscova, Federația Rusă, s-a adresat cu o cerere privind recunoașterea și executarea hotărârii arbitrale străine pronunțate de către Curtea de Arbitraj a or. Moscova.
2. În motivarea cererii creditorul „Luciada” S.R.L. a menționat că a încheiat în data de 15 octombrie 2011 cu „AVG” S.R.L. un contract de livrare a mărfurilor. Totodată, în textul contractului au menționat că în cazul apariției litigiilor reieșind din contract acestea vor fi soluționate de către Curtea de Arbitraj a or. Moscova, în care au mai convenit că litigiile vor fi examinate de către completul de judecători Muhin V.V., Iliuhin P.L. și supraarbitrul Iofin L.N.
3. În urma neonorării obligației de plată a prețului pentru livrarea mărfurilor de către debitor, „Luciada” S.R.L. s-a adresat în Curtea de Arbitraj a or. Moscova cu o acțiune către acesta.
4. În urma examinării cauzei, Curtea de Arbitraj a or. Moscova a pronunțat o hotărâre arbitrală prin care a admis integral acțiunea „Luciada” S.R.L. către „AVG” S.R.L. obligând pe cea din urmă să achite în contul „Luciada” S.R.L. 300 000 (trei sute mii) euro.

5. Cere creditorul recunoașterea și executarea hotărârii arbitrale străine a Curții de Arbitraj din or. Moscova pronunțată în data de 15 octombrie 2011.
6. Reprezentantul creditorului, Muhin Pavel în ședința de judecată a susținut cerererea, solicitând recunoașterea și executarea hotărârii arbitrale străine a Curții de Arbitraj din or. Moscova pronunțată în data de 15 octombrie 2011.
7. Reprezentantul debitorului Bejenaru Domnica a solicitat instanței să refuze în recunoașterea și executarea pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii arbitrale a Curții de Arbitraj din or. Moscova pronunțată în data de 15 octombrie 2011 invocând prevederile art. 476 alin.(1) lit.) CPC. Astfel, a invocat debitorul „AVG” S.R.L. că odată cu intentarea acțiunii în Curtea de Arbitraj a or. Moscova a recepționat materialele dosarului arbitral. În urma unei înțelegeri cu creditorul au convenit ca panelul de arbitri să soluționeze litigiul doar în baza înscrisurilor prezentate de către părți, în lipsa susținerilor orale. În data de 25 octombrie 2011 debitorul a recepționat hotărârea arbitrală pronunțată de către Curtea Arbitrală a or. Moscova, aceasta fiind semnată de către arbitrii Iulin C.C, Fomin N.A. și Muhin V.V., astfel, menționează debitorul, nu i-a fost adus la cunoștință faptul imposibilității arbitrilor Iliuhin P.L. și Iofin L.N. de a examina litigiul. Consideră debitorul că astfel s-a derogat de la înțelegerea părților asupra componenței panelului de arbitri, ceea ce constituie temei de refuz în recunoașterea și executarea hotărârii arbitrale străine.
8. Totodată, din procesul verbal al procedurii arbitrale reiese că, contrar înțelegerilor dintre părți, avocatul creditorului a fost prezent la judecarea cauzei în arbitraj, acesta fiind și audiat referitor la pretențiile reclamantului-creditor în prezenta procedură.
9. Potrivit prevederilor art. 470 alin.(1^a) CPC, fiindu-i comunicat despre procesul pendinte și fiindu-i expediate cererea și documentele aferente, în ședința instanței, reprezentantul Ministerului Justiției nu s-a prezentat. Lipsa reprezentantului Ministerului Justiției, legal citat, nu împiedică examinarea cauzei, prin urmare, instanța a dispus judecarea pricinii în absența reprezentantului acestei autorități.
10. Analizând actele depuse la dosar și audiind reprezentanții părților la proces, instanța ajunge la concluzia că urmează a fi refuzată recunoaș-

terea și executarea hotărârii arbitrale străine a Curții de Arbitraj din or. Moscova pronunțată în data de 15 octombrie 2011.

11. Astfel, după cum reiese din cele invocate de către reprezentantul debitorului și din analiza clauzei compromisorii anexate la materialele dosarului, părțile au convenit ca litigiul examinat de către Curtea de Arbitraj din or. Moscova să fie examinat de către arbitrii Muhin V.V., Iliuhin P.L. și supraarbitrul Iofin L.N. Totodată, din hotărârea arbitrală a Curții de Arbitraj reiese că hotărârea a fost adoptată și semnată de către arbitrii Iulin C.C, Fomin N.A. și Muhin V.V., la dosar lipsind oricare dovezi care ar atesta informarea debitorului „AVG” S.R.L. despre faptul imposibilității arbitrilor Iliuhin P.L. și Iofin L.N. de a examina cauza, ceea ce constituie temei de refuz în recunoașterea și executarea hotărârii arbitrale străine. În același sens, procesul verbal al ședinței arbitrajului atestă și încălcarea înțelegerii dintre părți referitor la procedura de soluționare a litigiilor, prin faptul că, contrar convenției de arbitraj, la avocatul creditorului a fost prezent la ședința arbitrajului și audiat referitor la pretențiile înaintate.
12. Astfel, în conformitate cu prevederile art. V alin.(1) lit.d) din Convenția pentru recunoașterea și executarea sentințelor arbitrale străine din 10.06.1958 de la New York, în vigoare pentru RM din 17.12.1998 *„recunoașterea și executarea sentinței nu vor fi refuzate, la cererea părții contra căreia ea este invocată, decât dacă aceasta face dovada în fața autorității competente a țării unde recunoașterea și executarea sunt cerute: că constituirea tribunalului arbitral sau procedura de arbitraj nu a fost conformă cu convenția părților sau, în lipsă de convenție, că ea nu a fost conformă cu legea țării în care a avut loc arbitrajul”*.
13. Totodată, în conformitate cu prevederile art. 476 alin.(1) lit.e) CPC *„cererea privind recunoașterea hotărârii arbitrale străine și executarea ei poate fi respinsă, la solicitarea părții împotriva căreia s-a emis, dacă aceasta va prezenta instanței competente, căreia i se cere recunoașterea hotărârii sau executarea ei, probe doveditoare că componența arbitrajului sau procedura dezbaterii arbitrale nu corespunde convenției părților ori, în lipsa acestora, nu se conformează legii din țara în care a avut loc arbitrajul”*.

14. În conformitate cu art. 474, art. 476 alin.(1) lit.e) CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către „Luciada” S.R.L. din or. Moscova, Federația Rusă, cu privire la recunoașterea și executarea hotărârii arbitrale străine pe teritoriul Republicii Moldova.

Se refuză în recunoașterea și încuviințarea executării silite în Republica Moldova a hotărârii arbitrale străine din 15.10.2011 pronunțată de către Curtea de Arbitraj din or. Moscova prin care „AVG” S.R.L. a fost obligat la plata a 300 000 (trei sute mii) euro în contul lui „Luciada” S.R.L.

Încheierea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile de la pronunțarea la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Anatol PETRESCU

**13. Încheiere privind refuzul recunoașterii și încuviințării executării
silite în Republica Moldova a unei hotărâri arbitrale străine**
(art. 476 alin.(1) lit.f) CPC)

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

04 aprilie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Botanica mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Victor Olărescu
Ana Păunescu

examinând în ședință publică cererea „Oghir” S.R.L. către „Carol” S.R.L.
cu privire la recunoașterea și executarea hotărârii arbitrale străine pe
teritoriul Republicii Moldova

a c o n s t a t a t :

1. La data de 26 martie 2012 „Oghir” S.R.L., Ucraina, s-a adresat cu o cerere cu privire la recunoașterea și executarea hotărârii arbitrale străine pe teritoriul Republicii Moldova.
2. Întru argumentarea acestor cerințe „Oghir” S.R.L. a invocat faptul că la 8 iulie 2008 a încheiat cu „Carol” S.R.L. contractul nr. 07/07/08. Creditorul a menționat faptul că conform punctului 8.2 al contractului în cauză, părțile au ajuns la un comun acord, că toate litigiile și divergențele care vor apărea în cadrul executării acestui contract se vor examina la Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Ucrainei.
3. Reieșind din faptul că, „Carol” S.R.L. nu și-a onorat obligațiunile contractuale, „Oghir” S.R.L. s-a adresat cu o acțiune la Curtea de Arbitraj Comercial Internațional, pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Ucrainei, care prin hotărârea din 21 aprilie 2009 a dispus încasarea din

contul „Carol” S.R.L. în beneficiul „Oghir” S.R.L. a 174 715,90 (o sută șaptezeci și patru mii șapte sute cincisprezece, 90) Euro cu titlu de datorie pentru marfa livrată și neachitată.

4. În ședința de judecată reprezentantul creditorului, avocatul Iliescu Anton, a solicitat recunoașterea și executarea hotărârii arbitrale străine emisă de către Curtea de Arbitraj Comercial Internațional, pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Ucrainei în 21 aprilie 2009.
5. În ședința de judecată reprezentantul creditorului a susținut cererea, solicitând admiterea acesteia.
6. Reprezentantul debitorului, avocatul Martin Andrei în ședința de judecată a menționat că într-adevăr în urma examinării respectivei acțiuni Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Ucrainei a emis o hotărâre arbitrală prin care a obligat debitorul la plata în contul creditorului a sumei de 174 715,90 Euro cu titlu de datorie pentru marfa livrată și neachitată, însă, în data de 15 mai 2009 debitorul a contestat respectiva hotărâre arbitrală în Judecătoria Economică a or. Kiev, care a emis o încheiere în data de 10 august 2010 prin care hotărârea arbitrală din 21 aprilie 2009 emisă de către Curtea de Arbitraj Comercial Internațional, pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Ucrainei în dosarul „Oghir” S.R.L. către „Carol” S.R.L. a fost anulată pe motivul nulității convenției arbitrale. Astfel, menționează debitorul, instanța urmează să refuze în recunoașterea și executarea hotărârii arbitrale emisă de către Curtea de Arbitraj Comercial Internațional, pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Ucrainei în 21 aprilie 2009.
7. Potrivit prevederilor art. 470 alin.(1¹) CPC, fiindu-i comunicat despre procesul pendinte și fiindu-i expediate cererea și documentele aferente, în ședința instanței, reprezentantul Ministerului Justiției nu s-a prezentat. Lipsa reprezentantului Ministerului Justiției, legal citat, nu împiedică examinarea cauzei, prin urmare, instanța a dispus judecarea pricinii în absența reprezentantului acestei autorități.
8. Examinând cererea creditorului și actele anexate la dosar, verificând respectarea tuturor condițiilor de înaintare a cererii, conținute în Capitolul XLII din CPC, instanța ajunge la concluzia de a refuza în recunoașterea

și încuviințarea executării hotărârii arbitrale străine pe teritoriul Republicii Moldova.

9. Potrivit prevederilor art. 38 al Legii RM cu privire la arbitrajul comercial internațional nr. 24 XVI din 22.02.2008 *„hotărârea arbitrală, indiferent de țara în care a fost pronunțată, se recunoaște ca fiind obligatorie și, la depunerea în instanța de judecată competentă a unei cereri scrise, se execută pe teritoriul țării de la locul aflării debitorului”*.
10. Astfel, instanța constată că la cererea privind recunoașterea și executarea hotărârii arbitrale străine a fost anexată atât convenția arbitrală, cât și hotărârea arbitrală a Curții de Arbitraj Comercial Internațional, pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Ucrainei în 21 aprilie 2009. Însă, instanța mai atestă că la obiecțiile prezentate în scris de către debitorul „Carol” S.R.L. a fost anexată și încheierea Judecătoriei Economice din or. Kiev din 10 august 2010 prin care convenția arbitrală a fost declarată nulă, iar hotărârea arbitrală a Curții de Arbitraj Comercial Internațional, pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Ucrainei în 21 aprilie 2009 a fost anulată.
11. Astfel, luând în considerație prevederile art. 476 alin.(1) lit.f) CPC conform căruia *„cererea privind recunoașterea hotărârii arbitrale străine și executarea ei poate fi respinsă, la solicitarea părții împotriva căreia s-a emis, dacă aceasta va prezenta instanței competente, căreia i se cere recunoașterea hotărârii sau executarea ei, probe doveditoare că: hotărârea nu a devenit obligatorie pentru părți sau a fost anulată ori executarea ei a fost suspendată de instanța judecătorească a țării în care a fost pronunțată hotărârea sau în conformitate cu legea căreia a fost pronunțată”*, instanța ajunge la concluzia de a refuza în recunoașterea și executării hotărârii arbitrale străine.
12. În contextul celor relatate și călăuzindu-se de prevederile art. 469, art. 470-472, cu excepțiile stabilite de lege, art. 475, art. 476 alin.(1) lit.f) CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se respinge cererea „Oghir” S.R.L. către „Carol” S.R.L. cu privire la recunoașterea și executarea hotărârii arbitrale străine pe teritoriul Republicii Moldova.

Se refuză în recunoașterea și încuviințarea executării pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii Curții de Arbitraj Comercial Internațional, pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Ucrainei din 21 aprilie 2009 prin care a fost dispusă încasarea din contul „Carol” S.R.L. în beneficiul „Oghir” S.R.L. 174715,90 (o sută șaptezeci și patru mii șapte sute cincisprezece, 90) Euro cu titlu de datorie pentru marfa livrată și neachitată.

Încheierea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile de la pronunțare la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Victor OLĂRESCU

Capitolul 11

**CONTESTAREA HOTĂRÂRILOR
ARBITRALE**

(art. 477-481 CPC)

Ana BORȘ,
magistru în drept, lector universitar

1. Încheiere de desființare parțială a hotărârii arbitrale <i>(art. 480 alin. (2) lit. a) CPC)</i>	1017
2. Încheiere de desființare a hotărârii arbitrale <i>(art. 480 alin.(2) lit.b) CPC)</i>	1020
3. Încheiere de desființare a hotărârii arbitrale <i>(art. 480 alin.(2) lit.e) CPC)</i>	1024
4. Încheiere de desființare a hotărârii arbitrale <i>(art. 480 alin.(2) lit.f) CPC)</i>	1028
5. Încheiere de desființare a hotărârii arbitrale <i>(art. 480 alin.(2) lit.g) CPC)</i>	1031
6. Încheiere de desființare a hotărârii arbitrale <i>(art. 480 alin.(2) lit.h) CPC)</i>	1035
7. Încheiere privind refuzul desființării hotărârii arbitrale <i>(art. 481 alin.(1) CPC)</i>	1039

1. Încheiere de desființare parțială a hotărârii arbitrale
(art. 480 alin.(2) lit.a) CPC)

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

06 mai 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Comercială de Circumscripție

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Radu Munteanu
Aliona Bahnaru

examinând în ședință de judecată cererea înaintată de către Grigoriță Petru
cu privire la contestarea hotărârii arbitrale

a c o n s t a t a t :

1. În data de 15 aprilie 2013 Grigoriță Petru s-a adresat în Judecătoria Comercială de Circumscripție cu o cerere privind contestarea hotărârii arbitrale adoptată de către arbitrajul ad-hoc constituit prin convenția arbitrală încheiată de către Grigoriță Petru și Leahu Nicolae în data de 10 mai 2012.
2. În motivarea cererii Grigoriță Petru a invocat că între acesta și Leahu Nicolae în data de 2 martie 2012 a fost încheiat un contract de chirie a subsolului situat pe str. Vasile Lupu 30 din mun. Chișinău, aflat în proprietatea lui Grigoriță Petru, unde Leahu Nicolae intenționa să deschidă un atelier de croitorie.
3. Ulterior, în data de 10 mai 2012 părțile au semnat o convenție de arbitraj prin care au convenit ca oricare litigiu reieșind din contractul de chirie încheiat în data de 2 martie 2012, dar și oricare litigii care exced cadrul respectivului contract să fie soluționate de către un arbitraj ad-hoc, părțile prevăzând în detaliu procedura de numire a arbitrilor, locul și legea aplicabilă în cazul apariției litigiilor.
4. Respectiv, în data de 10 ianuarie 2013 Leahu Nicolae a inițiat procedura arbitrală prin înaintarea către Grigoriță Petru a pretențiilor referitor la

faptul compensării cheltuielilor suportate în legătură cu inundarea subsolului în urma unui accident la una din conductele de apă. Totodată, în fața arbitrajului ad-hoc Leahu Nicolae a mai solicitat și rezilierea contractului de locațiune a spațiului de locuit, încheiat între părți în data de 10 februarie 2011.

5. În data de 20 februarie 2013 în urma examinării acțiunii intentate de către Leahu Nicolae arbitrajul ad-hoc în componența arbitrilor Anghel Leonid, Garștea Nicolae și Tataru Radu a adoptat hotărârea arbitrală prin care a admis integral pretențiile lui Leahu Nicolae, obligând pe Grigoriță Petru la achitarea în contul lui Leahu Nicolae a prejudiciului în valoare de 10000 lei și a reziliat contractul de locațiune a spațiului de locuit din 10 februarie 2011.
6. Solicită Grigoriță Petru anularea respectivei hotărâri arbitrale întrucât, susține acesta, hotărârea arbitrală a fost pronunțată în litigiu care nu poate face obiectul dezbaterii arbitrale.
7. În ședința de judecată Grigoriță Petru a susținut cererea înaintată, solicitând anularea hotărârii arbitrale din 20 februarie 2013.
8. În ședința de judecată Leahu Nicolae a menționat că, consideră hotărârea arbitrală absolut legală, dată în strictă conformitate cu cerințele impuse de lege.
9. Audiind părțile și studiind materialele dosarului instanța ajunge la concluzia că urmează să admită parțial cererea lui Grigoriță Petru din considerentele ce urmează.
10. În conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) din Legea cu privire la arbitraj nr. 23 din 22.02.2008 „*poate face obiectul unei convenții arbitrale orice drept patrimonial*”.
11. Totodată, conform prevederilor art. 3 alin.(2) din Legea citată „*pretențiile care țin de dreptul familiei, pretențiile izvorâte din contractele de locațiune (chirie) a încăperilor de locuit, inclusiv litigiile cu privire la încheierea, validitatea, încetarea și calificarea unor astfel de contracte, pretențiile și drepturile patrimoniale cu privire la locuințe nu pot face obiectul unei convenții arbitrale*”.
12. În conformitate cu prevederile art. 480 alin.(2) lit.a) CPC „*hotărârea arbitrală se desființează în cazul când partea care cere desființarea hotărârii prezintă în judecată probe despre faptul că: litigiul examinat de*

arbitraj nu poate fi, potrivit legii, obiectul dezbaterii arbitrale”.

13. Astfel, instanța constată că prin hotărârea arbitrală din 20 februarie 2013 arbitrajul ad-hoc constituit în baza convenției arbitrale din 10 mai 2012 completul de arbitri a admis integral acțiunea lui Leahu Nicolae către Grigoriță Petru privind repararea prejudiciului cauzat prin inundarea subsolului închiriat de către Leahu Nicolae de la Grigoriță Petru și a reziliat contractul de locațiune a spațiului de locuit încheiat între Leahu Nicolae și Grigoriță Petru în data de 10 februarie 2011.
14. Astfel, constată instanța că litigiul privind rezilierea contractului de locațiune a spațiului de locuit nu poate face obiectul dezbaterii arbitrale, astfel că arbitrii nu puteau să se expună asupra acestui capăt de cerere a lui Leahu Nicolae, întrucât Legea cu privire la arbitraj stabilește clar în art. 3 alin. (2) că pretențiile izvorâte din contractele de locațiune (chirie) a încăperilor de locuit, inclusiv litigiile cu privire la încheierea, validitatea, încetarea și calificarea unor astfel de contracte, pretențiile și drepturile patrimoniale cu privire la locuințe nu pot face obiectul unei convenții arbitrale, deci, panelul de arbitri nu era în drept să se expună asupra acestei pretenții.
15. Deci, instanța ajunge la concluzia de a desființa hotărârea arbitrală în această parte, în rest, hotărârea arbitrală din data de 20 februarie 2013 nu poate fi desființată.
16. În conformitate cu prevederile art. 479, art. 480 alin.(2) lit.a) CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se admite parțial cererea înaintată de către Grigoriță Petru cu privire la contestarea hotărârii arbitrale.

Se desființează hotărârea arbitrală a arbitrajului ad-hoc din data de 20 februarie 2013 în partea dispunerii rezilierii contractului de locațiune a spațiului de locuit, în rest hotărârea arbitrală rămâne în vigoare.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție.

Președintele ședinței,
judecătorul

Radu MUNTEANU

2. Încheiere de desființare a hotărârii arbitrale

(art. 480 alin.(2) lit.b) CPC)

Dosarul nr.....

ÎNCHEIERE

06 mai 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Comercială de Circumscripție

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier
cu participarea avocatului

Igor Lazăr
Daniela Moisei
Valentin Istrati

examinând în ședință de judecată cererea înaintată de către „Regina” S.R.L. cu privire la contestarea hotărârii arbitrale

a c o n s t a t a t:

1. Societatea „Regina” S.R.L. s-a adresat în instanță cu o cerere prin care a solicitat desființarea hotărârii arbitrale pronunțate de către Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova pronunțată în dosarul „PVA” S.R.L. către „Regina” S.R.L. în data de 10 martie 2013.
2. În motivarea cererii a invocat „Regina” S.R.L. că a încheiat în data de 20 iunie 2010 cu „PVC” S.R.L. un contract de antrepriză.
3. Urmare a faptului apariției litigiului în legătură cu contractul din 20 iunie 2010, „PVC” S.R.L. s-a adresat în Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova cu o cerere de chemare în judecată prin care a solicitat încasarea din contul „Regina” S.R.L. a prețului pentru lucrările efectuate. În urma examinării respectivei cereri, panelul de arbitri format din arbitrii Panov Ion, Mardare Viorica și Mirescu Tudor, a pronunțat hotărârea arbitrală prin care acțiunea „PVC” S.R.L. a fost admisă integral, fiind obligat „Regina” S.R.L. de a achita în contul „PVC” S.R.L. 100000 euro. La examinarea acțiunii în arbitraj „Regina” S.R.L. nu a participat, deși a

fost înștiințat despre examinarea pricinii în arbitraj.

4. Consideră „Regina” S.R.L. că hotărârea arbitrală emisă urmează a fi desființată întrucât convenția arbitrală în baza căreia „PVC” S.R.L. s-a adresat în Curtea de Arbitraj Comercial Internațional este nulă, deoarece „Regina” S.R.L. nu a semnat convenția arbitrală pe care s-a bazat „PVC” S.R.L. și nu și-a dat acordul la soluționarea litigiului în Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova.
5. În ședința de judecată reprezentantul „Regina” S.R.L., avocatul Istrati Valentin, a susținut cererea și a solicitat desființarea hotărârii arbitrale emisă de către Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova în data de 10 martie 2013.
6. Reprezentantul „PVC” S.R.L. a expediat la adresa instanței referință la cererea de desființare a hotărârii arbitrale, solicitând examinarea cererii în absența sa.
7. Audiind reprezentantul „Regina” S.R.L., studiind actele anexate la dosar, instanța ajunge la concluzia de a admite cererea de desființare a hotărârii arbitrale emisă de către Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova în data de 10 martie 2013 în acțiunea „Regina” S.R.L. către „PVA” S.R.L. din considerentele ce urmează.
8. Instanța a constatat că în data de 10 martie 2013 Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova a pronunțat o hotărâre arbitrală prin care a admis integral acțiunea înaintată de către „Regina” S.R.L. către „PVA” S.R.L., obligând pe ultima la achitarea în contul primei a sumei de 100000 euro în calitate de plată pentru efectuarea lucrărilor efectuate în baza contractului de antrepriză.
9. Mai constată instanța că în data de 20 iunie 2010 între părți a fost încheiat un contract de antrepriză, în textul acestuia nefiind indicată vreo cale de soluționare a litigiilor apărute.
10. Totodată, instanța constată că „PVC” S.R.L. s-a adresat către Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova cu o cerere de chemare în judecată prin

care a solicitat încasarea din contul „Regina” S.R.L. a prețului pentru lucrările efectuate în baza contractului din 20 iunie 2010, indicând că a expediat prin fax, la adresa „Regina” S.R.L. un înscris referitor la soluționarea litigiilor ivite din contractul în 20 iunie 2010 la Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, iar neprimind un răspuns negativ de la „Regina” S.R.L. în mod normal a presupus că aceasta este de acord cu convenția arbitrală respectivă, întrucât apelarea la arbitraj în caz de litigii era des practicat între „Regina” S.R.L. și „PVC” S.R.L.

11. Referitor la acest aspect, instanța ajunge la concluzia că cererea „Regina” S.R.L. de desființare a hotărârii arbitrale urmează a fi admisă, întrucât instanța constată că de fapt între părți nu a fost încheiată o convenție de arbitraj în sensul prevăzut la art. 8 alin.(2) din Legea cu privire la arbitraj nr. 23 din 22.02.2008 conform căruia *„convenția de arbitraj se încheie numai în scris, sub sancțiunea nulității. Ea poate avea forma unei clauze compromisorii inserate în contractul principal sau forma unei înțelegeri de sine stătătoare, denumite compromis”*. Astfel, expedierea unui înscris care să conțină convenția arbitrală la adresa părții adverse și aprecierea tăcerii drept semn de acceptare a condițiilor acesteia nu întrunește condițiile impuse de lege de încheiere a convenției arbitrale, în deosebi ce ține de respectarea formei scrise a convenției arbitrale. În plus, instanța ajunge la concluzia că „Regina” S.R.L. nu a participat la examinarea litigiului în arbitraj, ceea ce atestă că aceasta nu a dorit examinarea litigiilor în arbitraj. Instanța apreciază critic susținerile reprezentantului „PVC” S.R.L. conform cărora anterior părțile au apelat deseori la arbitraj pentru soluționarea litigiilor reieșind din alte contracte.
12. Astfel, după cum reiese din materialele dosarului arbitral reclamat de către instanță de la Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie în temeiul prevederilor art. 479 alin. (2) CPC, instanța ajunge la concluzia că arbitrul unic numit prin presupusa convenție de arbitraj a examinat litigiul în temeiul convenției arbitrale depusă de către „PVC” S.R.L. în instanța arbitrală, nesemnată de către „Regina” S.R.L.
13. Deci, în conformitate cu prevederile art. 479 alin.(1) CPC conform că-

ruia „cererea de desființare a hotărârii arbitrale se examinează în ședință de judecată în cel mult o lună de la data intrării ei în judecată, potrivit regulilor stabilite de prezentul cod” și a prevederilor art. 480 alin.(2) lit.b) CPC conform căruia „hotărârea arbitrală se desființează în cazul când partea care cere desființarea hotărârii prezintă în judecată probe despre faptul că: convenția arbitrală este nulă în temeiul legii”.

14. În conformitate cu prevederile art. 479, art. 480 alin.(2) lit.b) CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se admite cererea de desființare a hotărârii arbitrale depusă de către „Regina” S.R.L.;

Se desființează hotărârea arbitrală adoptată de către Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova în dosarul „Regina” S.R.L. către „PVA” S.R.L. din 10 martie 2013;

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție.

Președintele ședinței,
judecătorul

Igor LAZĂR

3. Încheiere de desființare a hotărârii arbitrale

(art. 480 alin.(2) lit.e) CPC)

Dosar nr.....

ÎNCHEIERE

18 iunie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Comercială de Circumscripție

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Ion Secară
Carolina Căruntu

examinând în ședință de judecată cererea „Medina” S.R.L. cu privire la
contestarea hotărârii arbitrale

a c o n s t a t a t:

1. Societatea „Medina” S.R.L. s-a adresat în instanță cu o cerere prin care a solicitat desființarea hotărârii arbitrale pronunțate de către Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova în dosarul „Elina” S.R.L. către „Medina” S.R.L. în data de 21 mai 2013.
2. În motivarea cererii „Medina” S.R.L. a indicat că în data de 21 mai 2013 Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova mun. Chișinău a pronunțat o hotărâre arbitrală prin care a obligat societatea „Medina” S.R.L. la plata în contul „Elina” S.R.L. a 50000 euro drept prejudiciu material pentru neexecutarea contractului.
3. A indicat solicitantul „Medina” S.R.L. că în data de 30 aprilie 2009 a încheiat cu „Elina” S.R.L. un contract de vânzare-cumpărare, în conținutul căruia a fost inserată clauza compromisorie prin care părțile au convenit ca în cazul apariției litigiilor reieșind din prezentul contract să se adreseze la Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă

Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, astfel, convenind ca litigiile să fie examinate de către un complet din 3 arbitri, fiecare parte numindu-și câte un arbitru, iar cei doi – un supraarbitru din lista arbitrilor Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova.

4. „Medina” S.R.L. menționează că deși în convenția arbitrală semnată în 30 aprilie 2009 părțile au decis asupra procedurii de numire a arbitrilor, în realitate a avut loc abaterea de la înțelegerea părților. Astfel, după ce s-a ivit litigul dintre părți „Medina” S.R.L. a numit drept arbitru pe Lepădatu Andrei, iar „Elina” S.R.L. – pe Negoită Gabriel, urmând ca cei doi să desemneze supraarbitrul. În realitate, din considerente necunoscute până la moment, cei doi arbitri nu au purces la numirea supraarbitrului, acesta fiind numit de către Președintele Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, ceea ce consideră „Medina” S.R.L. constituie o abatere gravă de la înțelegerea părților privind constituirea arbitrajului.
5. Astfel, solicită „Medina” S.R.L. admiterea cererii și desființarea hotărârii arbitrale pronunțate de către Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova în dosarul „Elina” S.R.L. către „Medina” S.R.L. în data de 21 mai 2013.
6. În instanța de judecată reprezentantul „Medina” S.R.L. a cerut admiterea cererii și desființarea hotărârii arbitrale din motivele invocate.
7. „Elina” S.R.L. fiind înștiințat legal despre desfășurarea ședinței de examinare a cererii de desființare a hotărârii arbitrale, nu s-a prezentat în instanță și nici nu a cerut examinarea cauzei în absență.
8. Audiind reprezentantul „Medina” S.R.L., studiind actele anexate la dosar, instanța ajunge la concluzia de a admite cererea de desființare a hotărârii arbitrale, din considerentele ce urmează.
9. În conformitate cu prevederile art. 31 alin.(1) din Legea cu privire la arbitraj nr. 23 din 22.02.2008 *„hotărârea arbitrală poate fi contestată de orice parte printr-o cerere în anulare adresată instanței de judecată*

competente în termen de 3 luni din ziua primirii hotărârii arbitrale de către partea care a depus cererea de anulare”.

10. În conformitate cu prevederile art. 8 alin.(3) din Legea cu privire la arbitraj nr. 23 din 22.02.2008 *„în acordul privind soluționarea litigiilor prin arbitraj, părțile trebuie să indice modul de numire a arbitrilor, cazul de numire a unui arbitru de către o persoană împuternicită, locul examinării litigiului și să accepte regulile de arbitraj”, iar conform prevederilor art. 11 alin.(3) din Legea cu privire la arbitraj „părțile sunt libere să stabilească numărul de arbitri și modul lor de numire”.*
11. Totodată, conform prevederilor art. 480 alin.(2) lit.e) CPC *„hotărârea arbitrală se desființează în cazul când partea care cere desființarea hotărârii prezintă în judecată probe despre faptul că: arbitrajul nu a fost constituit sau procedura arbitrală nu este în conformitate cu convenția arbitrală”.*
12. În ședința de judecată instanța a constatat că odată cu încheierea contractului de vânzare-cumpărare în data de 30 aprilie 2009, părțile au semnat și convenția arbitrală prin care au decis atribuirea oricăror litigii reieșind din contract spre soluționare arbitrajului și modalitatea de numire a arbitrilor. În același timp, instanța a constatat că părțile, conform înțelegerii stabilite, și-au desemnat arbitrii: „Medina” S.R.L. a numit drept arbitru pe Lepădatu Andrei, iar „Elina” S.R.L. – pe Negoită Gabriel, urmând ca cei doi să desemneze supraarbitrul. Deși conform convenției arbitrale supraarbitrul urma să fie numit de către cei doi arbitri aleși de părți, în realitate, cei doi arbitri nu au purces la numirea supraarbitrului, acesta fiind numit de către Președintele Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, ceea ce instanța consideră că reprezintă o desconsiderare a convenției arbitrale semnate de către părți și constituie temei de desființare a hotărârii arbitrale pe temeiul stabilit la art. 480 alin.(2) lit.e) CPC.
13. În conformitate cu prevederile art. 479, art. 480 alin.(2) lit.e) CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se admite cererea de desființare a hotărârii arbitrale depusă de către „Medina” S.R.L.;

Se desființează hotărârea arbitrală adoptată de către Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova în dosarul „Elina” S.R.L. către „Medina” S.R.L. din 21 mai 2013;

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ion SECARĂ

4. Încheiere de desființare a hotărârii arbitrale

(art. 480 alin.(2) lit. f) CPC)

Dosarul nr.....

ÎNCHEIERE

16 aprilie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Comercială de Circumscripție

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

I o n

Dascăl

grefier

Andreea Marinuță

examinând în ședință de judecată cererea „Pion” S.R.L. cu privire la contestarea hotărârii arbitrale

a c o n s t a t a t:

1. Societatea „Pion” S.R.L. s-a adresat în instanță cu o cerere prin care a solicitat desființarea hotărârii arbitrale pronunțate de către Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova în dosarul „Elita” S.R.L. către „Pion” S.R.L. în data de 24 ianuarie 2013.
2. În motivarea cererii „Pion” S.R.L. a indicat că în data de 24 ianuarie 2013 Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova mun. Chișinău a pronunțat o hotărâre arbitrală prin care a obligat societatea „Pion” S.R.L. la plata în contul „Elita” S.R.L. a 130000 euro drept prejudiciu material pentru neexecutarea contractului.
3. A indicat solicitantul „Pion” S.R.L. că în data de 20 iunie 2010 a încheiat cu „Elita” S.R.L. un contract de vânzare-cumpărare, în conținutul căruia a fost inserată clauza compromisorie prin care părțile au convenit ca în cazul apariției litigiilor reieșind din prezentul contract să se adreseze Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova.

4. „Pion” S.R.L. menționează că după ce au fost desemnați arbitrii în mod rezonabil aștepta citarea pentru participarea la ședințele arbitrajului. Cu toate acestea, nu a fost înștiințat despre desfășurarea ședinței arbitrajului, abia în data de 1 februarie 2013 recepționând hotărârea arbitrală, a aflat despre desfășurarea ședinței arbitrajului și despre aceea că a fost obligat la plata în contul „Elita” S.R.L. a sumei de 130000 euro, cu care fapt nu este de acord întrucât nu a avut posibilitatea reală de a-și prezenta apărarea împotriva pretențiilor formulate de către „Elita” S.R.L.
5. Astfel, solicită „Pion” S.R.L. admiterea cererii și desființarea hotărârii arbitrale pronunțate de către Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, în componența arbitrilor Păunescu Andrei, Martin Tudor și Lovinescu Marcel, în dosarul „Elita” S.R.L. către „Pion” S.R.L. în data de 24 ianuarie 2013.
6. În instanța de judecată reprezentantul „Pion” S.R.L. a cerut admiterea cererii și desființarea hotărârii arbitrale din motivele invocate.
7. „Elita” S.R.L. fiind înștiințat legal despre desfășurarea ședinței de examinare a cererii de desființare a hotărârii arbitrale, nu s-a prezentat în instanță și nici nu a cerut examinarea cauzei în absență.
8. Audiind reprezentantul „Pion” S.R.L., studiind actele anexate la dosar, instanța ajunge la concluzia de a admite cererea de desființare a hotărârii arbitrale, din considerentele ce urmează.
9. În conformitate cu prevederile art. 31 alin.(1) din Legea cu privire la arbitraj nr. 23 din 22.02.2008 *„hotărârea arbitrală poate fi contestată de orice parte printr-o cerere în anulare adresată instanței de judecată competente în termen de 3 luni din ziua primirii hotărârii arbitrale de către partea care a depus cererea de anulare”*.
10. În conformitate cu prevederile art. 21 alin.(1) din Legea cu privire la arbitraj nr. 23 din 22.02.2008 *„comunicarea între părți sau către părți a înscrisurilor litigiului, a citațiilor, a hotărârilor arbitrale și a încheierilor de ședință se face prin scrisoare recomandată, cu recipisă de predare sau cu confirmare de primire, excepție făcând cazul în care s-a convenit asupra unei alte metode de comunicare. Informațiile și înștiințările pot fi făcute prin orice alt mijloc de comunicare ce permite stabilirea probei comunicării și a textului transmis”*.

11. Totodată, conform prevederilor art. 480 alin.(2) lit.f) CPC *„hotărârea arbitrală se desființează în cazul când partea care cere desființarea hotărârii prezintă în judecată probe despre faptul că: partea interesată nu a fost înștiințată legal despre alegerea (numirea) arbitrilor sau despre dezbaterile arbitrare, inclusiv despre locul, data și ora ședinței arbitrare sau, din alte motive întemeiate, nu s-a putut prezenta în fața arbitrajului pentru a da explicații”*.
12. În conformitate cu prevederile art. 479 alin.(2) CPC *„în cadrul pregătirii pricinii pentru dezbateri judiciare, la solicitarea ambelor părți în arbitraj, judecătorul poate cere arbitrajului, potrivit regulilor stabilite de prezentul cod pentru reclamarea probelor, materialele dosarului, hotărârea arbitrală, care se contestă, în original”*. Astfel, în urma studierii dosarului arbitral reclamat de la Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova instanța constată că la dosar nu este anexat avizul de recepție a citației de către „Pion” S.R.L. prin care aceasta să fie informat despre data, locul și ora desfășurării ședinței arbitrare. Astfel, constată instanța, „Pion” S.R.L. nu a fost citat legal despre locul, data și ora desfășurării ședinței arbitrare, ceea ce l-a lipsit de posibilitatea apărării.
13. În conformitate cu prevederile art. 479, art. 480 alin.(2) lit.f) CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se admite cererea de desființare a hotărârii arbitrare depusă de către „Pion” S.R.L.;

Se desființează hotărârea arbitrală adoptată de către Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova în dosarul „Elita” S.R.L. către „Pion” S.R.L. din 24 inuarie 2013;

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ion DASCĂL

5. Încheiere de desființare a hotărârii arbitrale
(art. 480 alin.(2) lit.g) CPC)

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

26 iulie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Comercială de Circumscripție
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței,
judecătorul
grefier

Vlad Popescu
Adriana Mămăligă

examinând în ședință de judecată cererea depusă de către „Maped” S.R.L. cu privire la contestarea hotărârii arbitrale

a c o n s t a t a t:

1. Societatea „Maped” S.R.L. s-a adresat în instanță cu o cerere prin care a solicitat desființarea hotărârii arbitrale pronunțate de către Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova în dosarul „Delmare” S.R.L. către „Maped” S.R.L. în data de 24 iunie 2013.
2. În motivarea cererii „Maped” S.R.L. a indicat că în data de 24 iunie 2013 Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova mun. Chișinău, în componența arbitrilor Negară Vasile, Ionescu Andrei și Marcoci Victor, a pronunțat o hotărâre arbitrală referitor la valabilitatea antecontractului încheiat între părți în data de 15 septembrie 2012.
3. A indicat solicitantul „Maped” S.R.L. că în data de 20 iunie 2010 a încheiat cu „Delmare” S.R.L. un contract de vânzare-cumpărare, în conținutul căruia a fost inserată clauza compromisorie prin care părțile au convenit ca în cazul apariției litigiilor reieșind din interpretarea clauzelor prezentului contract și răspunderea părților să se adreseze Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova.

4. Mai menționează „Maped” S.R.L. că în data de 15 septembrie 2012 a încheiat cu „Delmare” S.R.L. un antecontract, în legătură cu care a apărut ulterior divergențe între părți referitor la valabilitatea acestuia.
5. „Maped” S.R.L. menționează că în data de 20 noiembrie 2012 „Delmare” S.R.L. a intentat în arbitraj o acțiune prin care a solicitat declararea nulității de către instanța arbitrală a antecontractului încheiat în 15 septembrie 2012. În data de 24 iunie 2013 Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova mun. Chișinău a pronunțat o hotărâre arbitrală prin care a declarat nul antecontractul încheiat între părți în data de 15 septembrie 2012.
6. Consideră „Maped” S.R.L. că convenția arbitrală semnată de către părți odată cu semnarea contractului din 20 iunie 2010 avea un conținut restrictiv și se referea la posibilitatea apelării în arbitraj doar în cazurile litigiilor reieșind din interpretarea clauzelor contractului respectiv și răspunderea părților, nu și referitor la alte relații dintre părți și alte obiecte ale litigiilor.
7. Astfel, solicită „Maped” S.R.L. admiterea cererii și desființarea hotărârii arbitrale pronunțate de către Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova în dosarul „Delmare” S.R.L. către „Maped” S.R.L. în data de 24 iunie 2013.
8. În ședința de judecată reprezentantul „Maped” S.R.L. a cerut admiterea cererii și desființarea hotărârii arbitrale din motivele invocate.
9. „Delmare” S.R.L. fiind înștiințat legal despre desfășurarea ședinței de examinare a cererii de desființare a hotărârii arbitrale, nu s-a prezentat în instanță și nici nu a cerut examinarea cauzei în absență.
10. Audiind reprezentantul „Maped” S.R.L., studiind actele anexate la dosar, instanța ajunge la concluzia de a admite cererea de desființare a hotărârii arbitrale, din considerențele ce urmează.
11. În conformitate cu prevederile art. 31 alin.(1) din Legea cu privire la arbitraj nr. 23 din 22.02.2008 *„hotărârea arbitrală poate fi contestată de orice parte printr-o cerere în anulare adresată instanței de judecată competente în termen de 3 luni din ziua primirii hotărârii arbitrale de către partea care a depus cererea de anulare”*.

12. În conformitate cu prevederile art. 8 alin.(1) din Legea cu privire la arbitraj nr. 23 din 22.02.2008 „*convenția de arbitraj este un acord prin care părțile convin să supună arbitrajului toate litigiile sau anumite litigii ce ar putea să apară între ele cu privire la un raport juridic contractual sau necontractual*”.
13. Totodată, conform prevederilor art. 480 alin.(2) lit.g) CPC „*hotărârea arbitrală se desființează în cazul când partea care cere desființarea hotărârii prezintă în judecată probe despre faptul că: arbitrajul s-a pronunțat asupra unui litigiu care nu este prevăzut de convenția arbitrală ori care nu se înscrie în condițiile convenției, ori hotărârea arbitrală conține dispoziții în probleme ce depășesc limitele convenției arbitrale*”.
14. În conformitate cu prevederile art. 479 alin.(2) CPC „*în cadrul pregătirii pricinii pentru dezbateri judiciare, la solicitarea ambelor părți în arbitraj, judecătorul poate cere arbitrajului, potrivit regulilor stabilite de prezentul cod pentru reclamarea probelor, materialele dosarului, hotărârea arbitrală, care se contestă, în original*”. Astfel, în urma studierii dosarului arbitral reclamat de la Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova instanța constată că părțile în data de 20 iunie 2010 au încheiat un contract de vânzare-cumpărare, în conținutul căruia a fost inserată clauza compromisorie prin care părțile au convenit ca în cazul apariției litigiilor reieșind din interpretarea clauzelor contractului și răspunderea părților să se adreseze Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, convenția de arbitraj fiind formulată restrictiv și fără a se face referire la examinarea altor litigii în arbitraj decât cele reieșind din interpretarea clauzelor contractului și răspunderea părților, astfel, consideră instanța că arbitrajul s-a pronunțat asupra unui litigiu care nu este prevăzut de convenția arbitrală, adică asupra valabilității antecontractului încheiat ulterior încheierii contractului în care a fost inserată convenția arbitrală, ceea ce servește drept temei de desființare a hotărârii arbitrale.
15. În conformitate cu prevederile art. 479, art. 480 alin.(2) lit.g) CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se admite cererea de desființare a hotărârii arbitrale depusă de către „Maped” S.R.L.;

Se desființează hotărârea arbitrală adoptată de către Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova în dosarul „Delmare” S.R.L. către „Maped” S.R.L. din 24 iunie 2013;

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție.

Președintele ședinței,
judecătorul

Vlad POPESCU

6. Încheiere de desființare a hotărârii arbitrale
(art. 480 alin.(2) lit.h) CPC)

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

30 mai 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Comercială de Circumscripție

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Mihai Antohi
Ilona Moraru

examinând în ședință de judecată cererea depusă de către „Florina” S.R.L.
cu privire la contestarea hotărârii arbitrale

a c o n s t a t a t:

1. Societatea „Florina” S.R.L. s-a adresat în instanță cu o cerere prin care a solicitat desființarea hotărârii arbitrale pronunțate de către Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova în dosarul „Ursus” S.R.L. către „Florina” S.R.L. în data de 10 aprilie 2013.
2. În motivarea cererii „Florina” S.R.L. a indicat că în data de 10 aprilie 2013 Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova mun. Chișinău a pronunțat o hotărâre arbitrală prin care a obligat societatea „Florina” S.R.L. la plata în contul „Ursus” S.R.L. a 130000 euro drept prejudiciu material pentru neexecutarea contractului.
3. A indicat solicitantul „Florina” S.R.L. că în data de 14 decembrie 2011 a încheiat cu „Ursus” S.R.L. un contract de vânzare-cumpărare, în conținutul căruia a fost inserată clauza compromisorie prin care părțile au convenit ca în cazul apariției litigiilor reieșind din contract să se adreseze Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova.

4. „Florina” S.R.L. menționează că în data de 20 decembrie 2012 „Ursus” S.R.L. a intentat în arbitraj o acțiune prin care a solicitat de la „Florina” S.R.L. repararea prejudiciului pentru neexecutarea contractului.
5. După inițierea acțiunii în instanța arbitrală, părțile au convenit ca liti-giul să fie examinat de către arbitri doar în baza înscrisurilor, fără pa-rticiparea părților. Cu toate acestea, „Florina” S.R.L. menționează că din hotărârea arbitrală și din procesul verbal al ședinței arbitrale reiese că partea adversă, „Ursus” S.R.L., în ședința arbitrală s-a prezentat, iar instanța arbitrală a omis să informeze despre acest lucru pe „Florina” S.R.L.
6. În plus, ședința arbitrală s-a desfășurat în ședință deschisă, fără acordul „Florina” S.R.L., astfel aceasta consideră că hotărârea arbitrală a fost dată cu încălcarea principiilor fundamentale ale legislației Republicii Moldova.
7. Astfel, solicită „Florina” S.R.L. admiterea cererii și desființarea hotărâ-rii arbitrale pronunțate de către Curtea de Arbitraj Comercial Internați-onal de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, în componența arbitrilor Marinescu Andrei, Păduraru Maria și Tetelea Vasile, în dosarul „Ursus” S.R.L. către „Florina” S.R.L. în data de 10 aprilie 2013.
8. În instanța de judecată reprezentantul „Florina” S.R.L. a cerut admiterea cererii și desființarea hotărârii arbitrale din motivele invocate.
9. Reprezentantul „Ursus” S.R.L. în ședința de judecată a cerut respinge-rea cererii și a menționat că procedura arbitrală a fost neviciată, că în ziua ședinței arbitrale reprezentantul său se afla cu alte chestii la locul examinării cauzei și că el nu a obiectat și nu a avut pretenții referitor la examinarea cauzei în ședință deschisă.
10. Audiind reprezentanții părților, studiind actele anexate la dosar, instanța ajunge la concluzia de a admite cererea de desființare a hotărârii arbitra-le, din considerențele ce urmează.
11. În conformitate cu prevederile art. 31 alin.(1) din Legea cu privire la arbitraj nr. 23 din 22.02.2008 *„hotărârea arbitrală poate fi contestată de orice parte printr-o cerere în anulare adresată instanței de judecată competente în termen de 3 luni din ziua primirii hotărârii arbitrale de către partea care a depus cererea de anulare”*.

12. În conformitate cu prevederile art. 21 alin.(1) din Legea cu privire la arbitraj nr. 23 din 22.02.2008 *„comunicarea între părți sau către părți a înscrisurilor litigiului, a citațiilor, a hotărârilor arbitrale și a încheierilor de ședință se face prin scrisoare recomandată, cu recipisă de predare sau cu confirmare de primire, excepție făcând cazul în care s-a convenit asupra unei alte metode de comunicare. Informațiile și înștiințările pot fi făcute prin orice alt mijloc de comunicare ce permite stabilirea probei comunicării și a textului transmis”*.
13. Conform prevederilor art. 24 alin.(3) din Legea cu privire la arbitraj nr. 23 din 22.02.2008 *„litigiul este examinat, de regulă, în ședință închisă. Examinarea litigiului în ședință deschisă se permite numai cu încuviințarea ambelor părți”*.
14. Conform prevederilor art. 4 din Legea cu privire la arbitraj nr. 23 din 22.02.2008 *„principiile de bază ale arbitrajului sunt: respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului; legalitatea; libertatea convențiilor în arbitraj; constituirea arbitrajului în conformitate cu convenția părților; contradictorialitatea; respectarea dreptului la apărare; confidențialitatea”*.
15. Totodată, conform prevederilor art. 480 alin.(2) lit.e) CPC *„hotărârea arbitrală se desființează în cazul când partea care cere desființarea hotărârii prezintă în judecată probe despre faptul că: hotărârea arbitrală încalcă principiile fundamentale ale legislației Republicii Moldova sau bunele moravuri”*.
16. În conformitate cu prevederile art. 479 alin.(2) CPC *„în cadrul pregătirii pricinii pentru dezbateri judiciare, la solicitarea ambelor părți în arbitraj, judecătorul poate cere arbitrajului, potrivit regulilor stabilite de prezentul cod pentru reclamarea probelor, materialele dosarului, hotărârea arbitrală, care se contestă, în original”*. Astfel, în urma studierii dosarului arbitral reclamat de la Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova instanța constată că la dosar nu este anexat avizul de recepție a citației de către „Florina” S.R.L. prin care aceasta să fie informată despre data, locul și ora desfășurării ședinței arbitrale, iar după cum reiese din procesul verbal al ședinței arbitrale procedura de examinare a litigiului a avut loc în ședință deschisă, în procesul verbal și în dosar

lipsind oricare indicație referitor la acordul „Florina” S.R.L. privind desfășurarea procesului în ședință deschisă.

17. Instanța consideră neîntemeiate afirmațiile reprezentantului „Ursus” S.R.L. referitor la faptul că aceasta nu a obiectat și nu a avut pretenții referitor la examinarea cauzei în ședință deschisă, deoarece, conform prescripțiilor legale, desfășurarea procesului în ședință deschisă poate avea loc doar dacă este exprimat acordul expres a ambelor părți în arbitraj.
18. Astfel, constată instanța, la emiterea hotărârii arbitrale în speță au fost încălcate principiile confidențialității, contradictorialității, a dreptului la apărare, consfințite în legislația națională, în Legea cu privire la arbitraj și în Codul de procedură civilă.
19. În conformitate cu prevederile art. 479, art. 480 alin.(2) lit.h) CPC, instanța de judecată

d i s p u n e.

Se admite cererea de desființare a hotărârii arbitrale depusă de către „Florina” S.R.L.;

Se desființează hotărârea arbitrală adoptată de către Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova în dosarul „Ursus” S.R.L. către „Florina” S.R.L. din 10 aprilie 2013;

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție.

Președintele ședinței,
judecătorul

Mihai ANTOHI

7. Încheiere privind refuzul desființării hotărârii arbitrale
(art. 481 alin.(1) CPC)

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

13 august 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Comercială de Circumscripție

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Gheorghe Terente
Alina Prisăcaru

examinând în ședință de judecată cererea depusă de către „Grăuncior” S.R.L. cu privire la contestarea hotărârii arbitrale

a c o n s t a t a t:

1. Societatea „Grăuncior” S.R.L. s-a adresat în instanță cu o cerere prin care a solicitat desființarea hotărârii arbitrale pronunțate de către Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova în dosarul „Albina” S.R.L. către „Grăuncior” S.R.L. în data de 10 martie 2013.
2. În motivarea cererii „Grăuncior” S.R.L. a indicat că în data de 10 martie 2013 Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova mun. Chișinău, în componența arbitralului unic Mihăescu Andrei, a pronunțat o hotărâre arbitrală prin care a obligat societatea „Grăuncior” S.R.L. la plata în contul „Albina” S.R.L. a 50000 euro drept penalitate pentru neexecutarea contractului.
3. A indicat solicitantul „Grăuncior” S.R.L. că în data de 30 iulie 2009 a încheiat cu „Albina” S.R.L. un contract de vânzare-cumpărare a utilajelor, în conținutul căruia a fost inserată clauza compromisorie prin care părțile au convenit ca în cazul apariției litigiilor reieșind din contract să se adreseze la Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova.

4. „Grăuncior” S.R.L. menționează că în data de 20 martie 2013 a recepționat hotărârea pronunțată de către Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, astfel aflând de fapt despre faptul că a avut loc examinarea litigiului în arbitraj. Menționează că nu a fost înștiințat legal despre locul, data și ora ședinței arbitrale.
5. Astfel, solicită „Grăuncior” S.R.L. admiterea cererii și desființarea hotărârii arbitrale pronunțate de către Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova în dosarul „Albina” S.R.L. către „Grăuncior” S.R.L. în data de 10 martie 2013.
6. În ședința de judecată reprezentantul „Grăuncior” S.R.L. a cerut admiterea cererii și desființarea hotărârii arbitrale din motivele invocate.
7. Reprezentantul „Albina” S.R.L. în ședința de judecată a menționat că de fapt „Grăuncior” S.R.L. a fost înștiințată legal despre locul, data și ora ședinței arbitrale, prezentând instanței copia de pe dosarul integral din arbitraj, inclusiv de pe avizul de recepție a citației în arbitraj, adresată către „Grăuncior” S.R.L. A mai menționat reprezentantul „Albina” S.R.L. că originalele se află la dosarul cauzei, păstrat la Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova și solicită instanței reclamarea dosarului de la aceasta, în baza prevederilor art. 479 alin.(2) CPC.
8. Audiind părțile, studiind actele anexate la dosar, instanța ajunge la concluzia de a refuza în desființarea hotărârii arbitrale, din considerentele ce urmează.
9. În conformitate cu prevederile art. 31 alin.(1) din Legea cu privire la arbitraj nr. 23 din 22.02.2008 *„hotărârea arbitrală poate fi contestată de orice parte printr-o cerere în anulare adresată instanței de judecată competente în termen de 3 luni din ziua primirii hotărârii arbitrale de către partea care a depus cererea de anulare”*.
10. În conformitate cu prevederile art. 21 alin.(1) din Legea cu privire la arbitraj nr. 23 din 22.02.2008 *„comunicarea între părți sau către părți a înscrisurilor litigiului, a citațiilor, a hotărârilor arbitrale și a înche-*

ierilor de ședință se face prin scrisoare recomandată, cu recipisă de predare sau cu confirmare de primire, excepție făcând cazul în care s-a convenit asupra unei alte metode de comunicare. Informațiile și înștiințările pot fi făcute prin orice alt mijloc de comunicare ce permite stabilirea probei comunicării și a textului transmis”.

11. Totodată, conform prevederilor art. 480 alin.(2) lit.f) CPC *„hotărârea arbitrală se desființează în cazul când partea care cere desființarea hotărârii prezintă în judecată probe despre faptul că: partea interesată nu a fost înștiințată legal despre alegerea (numirea) arbitrilor sau despre dezbaterile arbitrale, inclusiv despre locul, data și ora ședinței arbitrale sau, din alte motive întemeiate, nu s-a putut prezenta în fața arbitrajului pentru a da explicații”.*
12. În conformitate cu prevederile art. 479 alin.(2) CPC *„în cadrul pregătirii pricinii pentru dezbateri judiciare, la solicitarea ambelor părți în arbitraj, judecătorul poate cere arbitrajului, potrivit regulilor stabilite de prezentul cod pentru reclamarea probelor, materialele dosarului, hotărârea arbitrală, care se contestă, în original”.* Astfel, în urma studierii dosarului arbitral reclamat de la Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova instanța constată că la dosar este anexat avizul de recepție a citației de către „Grăuncior” S.R.L. prin care aceasta este informată despre data, locul și ora desfășurării ședinței arbitrale. Totodată instanța constată că la dosar lipsește orice cerere din partea „Grăuncior” S.R.L. de amânare a ședinței arbitrale. În conformitate cu prevederile art. 24 alin.(2) din Legea cu privire la arbitraj *„faptul că partea citată legal nu s-a prezentat la dezbateri nu împiedică dezbateri litigiului, cu excepția cazului când partea lipsă invocă, cel târziu în prezenta dezbaterii, motive temeinice de amânare, informând cealaltă parte și arbitrii”.*
13. Instanța constată că imediat după începerea procedurii arbitrale, „Grăuncior” S.R.L. și-a schimbat sediul, însă, contrar prevederilor legale nu a informat nici reclamantul acțiunii în arbitraj și nici panelul de arbitri despre acest lucru.
14. În conformitate cu prevederile art. 479, art. 481 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se respinge cererea înaintată de către „Grăuncior” S.R.L. privind desființarea hotărârii arbitrale.

Se refuză în desființarea hotărârii arbitrale pronunțate de către Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova în dosarul „Elina” S.R.L. către „Medina” S.R.L. în data de 10 martie 2013;

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție.

Președintele ședinței,
judecătorul

Gheorghe TERENCE

Capitolul 12

**ELIBERAREA TITLURILOR
DE EXECUTARE SILITĂ
A HOTĂRÂRILOR ARBITRALE**

(art. 482-486 CPC)

Ana BORȘ,
magistru în drept, lector universitar

1. Încheiere judecătorească de eliberare a titlului de executare silită a hotărârii arbitrale	1045
2. Încheiere judecătorească privind refuzul eliberării titlului de executare silită a hotărârii arbitrale (art. 485 alin.(1) lit.a) CPC	1048
3. Încheiere judecătorească privind refuzul eliberării titlului de executare silită a hotărârii arbitrale(art. 485 alin.(1) lit.b) CPC	1051
4. Încheiere judecătorească privind refuzul eliberării titlului de executare silită a hotărârii arbitrale(art. 485 alin.(1) lit.d) CPC	1054
5. Încheiere judecătorească privind refuzul eliberării titlului de executare silită a hotărârii arbitrale(art. 485 alin.(1) lit.e) CPC	1058
6. Încheiere judecătorească privind refuzul eliberării titlului de executare silită a hotărârii arbitrale(art. 485 alin.(2) CPC)	1061

1. Încheiere judecătorească de eliberare a titlului de executare silită a hotărârii arbitrale

Dosarul nr.....

ÎNCHEIERE

16 iunie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Comercială de Circumscripție

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Ion Petrescu
Stela Marian

examinând în ședință de judecată cererea depusă de către „Tempos” S.R.L. cu privire la eliberarea titlului executoriu pentru executarea hotărârii arbitrale

a c o n s t a t a t:

1. Societatea „Tempos” S.R.L. s-a adresat în instanță cu o cerere prin care a solicitat eliberarea titlului executoriu a hotărârii arbitrale pronunțate de către Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova în dosarul „Tempos” S.R.L. către „Fortus” S.R.L. în data de 10 martie 2013.
2. În motivarea cererii „Tempos” S.R.L. a indicat că în data de 10 martie 2013 Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, în componența arbitrilor Maurice Albert, Morărescu Vasile și Teodorescu George, a pronunțat hotărârea arbitrală în acțiunea intentată de către „Tempos” S.R.L. către „Fortus” S.R.L. privind restituirea sumei împrumutului. Prin hotărârea arbitrală respectivă „Fortus” S.R.L. a fost obligat la plata în contul „Tempos” S.R.L. a sumei împrumutului de 34500 (treizeci și patru mii cinci sute) euro.
3. Întrucât urmare tuturor încercărilor întreprinse de către „Tempos” S.R.L. de a obține executarea benevolă a hotărârii arbitrale debitorul „Fortus” S.R.L. a omis să o execute, solicită creditorul eliberarea titlului execu-

riu pentru executarea silită a hotărârii arbitrale din 10 martie 2013 emisă de către Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova în dosarul „Tempos” S.R.L. către „Fortus” S.R.L.

4. În ședința de judecată reprezentantul creditorului „Tempos” S.R.L. a solicitat admiterea cererii și eliberarea de către instanță a titlului executoriu pentru executarea silită a hotărârii arbitrale menționate.
5. Fiind citat legal despre data și ora desfășurării ședinței de judecată debitorul „Fortus” S.R.L. nu s-a prezentat și nici nu a comunicat instanței motivele neprezentării și nu a solicitat amânarea sau examinarea în lipsă.
6. Audiind explicațiile creditorului „Tempos” S.R.L. și studiind actele dosarului, instanța ajunge la concluzia de a satisface cererea creditorului „Tempos” S.R.L. din considerentele ce urmează.
7. În conformitate cu prevederile art. 482 alin.(2) CPC *„problema eliberării titlului de executare silită a hotărârii arbitrale se examinează de instanță la cererea părții în arbitraj care a avut câștig de cauză”*.
8. În conformitate cu prevederile art. 33 alin.(1) și (2) din Legea cu privire la arbitraj nr. 23 din 22.02.2008 *„hotărârea arbitrală este obligatorie, urmând să fie executată benevol, imediat sau în termenul indicat în ea, de partea împotriva căreia s-a pronunțat. Partea câștigătoare poate cere eliberarea titlului executoriu asupra hotărârii arbitrale. Încheierea judecătorească cu privire la eliberarea titlului executoriu asupra hotărârii arbitrale sau la refuzul eliberării acestui titlu trebuie pronunțată în decursul a 30 de zile de la data depunerii cererii”*.
9. Conform prevederilor art. 486 alin.(1) CPC *„după ce examinează cererea de eliberare a titlului de executare silită a hotărârii arbitrale, instanța judecătorească pronunță o încheiere privind eliberarea titlului executoriu sau refuzul de a-l elibera”*.
10. Deci, în baza celor constatate de către instanță și a normelor invocate instanța constată că cererea creditorului poate fi satisfăcută, întrucât, după cum reiese din materialele dosarului, procedura arbitrală a decurs conform legii și înțelegerii dintre părți, astfel că lipsesc temeuri de refuz în eliberarea titlului executoriu pentru hotărârea arbitrală respectivă.
11. În conformitate cu prevederile art. 482, art. 483, art. 484, art. 486 CPC

Cod de procedură civilă a Republicii Moldova, Judecătoria Comercială de Circumscripție

d i s p u n e:

Se admite cererea înaintată de către „Tempos” S.R.L.;

Se eliberează titlu executoriu pentru hotărârea arbitrală adoptată de către Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova în dosarul „Tempos” S.R.L., IDNO 1006867530439 cu sediul în mun. Chișinău, str. Teilor 41, către „Fortus” S.R.L. IDNO 1002348594030 cu sediul în mun. Chișinău, str. Uzinelor 13, din 10 martie 2013;

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ion PETRESCU

2. Încheiere judecătorească privind refuzul eliberării titlului de executare silită a hotărârii arbitrale (art. 485 alin.(1) lit.a) CPC)

Dosarul nr.....

ÎNCHEIERE

13 aprilie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Comercială de Circumscripție

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Anatol Damaschin
Tatiana Lefter

examinând în ședință de judecată cererea înaintată de către „Perla” S.R.L. cu privire la eliberarea titlului executoriu pentru executarea hotărârii arbitrale

a c o n s t a t a t:

1. Creditorul „Perla” S.R.L. s-a adresat cu o cerere în instanța de judecată privind eliberarea titlului executoriu pentru executarea hotărârii arbitrale din data de 15 martie 2013 adoptată de către Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, în componența arbitrilor Teodoreanu Nataniel, Ciobanu Dumitru și Paulescu Victor.
2. În motivarea cererii creditorul „Perla” S.R.L. a indicat că în data de 15 martie 2013 Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova a adoptat o hotărâre arbitrală prin care a obligat pe debitorul „Clio” S.R.L. să restituie creditorului „Perla” S.R.L. suma de 13400 (treisprezece mii patru sute) euro sumă care constituie valoarea împrumutului.
3. În ședința de judecată reprezentantul creditorului a menționat că de către creditor au fost întreprinse toate măsurile pentru ca debitorul să execute hotărârea arbitrală benevol, însă fără careva rezultate, de aceea se adresează în instanța de judecată cu prezenta cerere de eliberare a titlului de executare silită pentru hotărârea arbitrală din 15 martie 2013 adoptată de către Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de

Comerț și Industrie a Republicii Moldova care solicită să fie admisă.

4. În ședința de judecată reprezentantul debitorului „Clio” S.R.L. a menționat că instanța urmează să refuze creditorului în eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale menționate, întrucât, consideră debitorul, convenția arbitrală care a stat la baza emiterii hotărârii arbitrale este nulă în temeiul legii.
5. Invocă debitorul că în data de 15 iunie 2010 între părți a fost încheiat contractul de împrumut în care a fost inserată și convenția de arbitraj. Însă, menționează debitorul, respectivul contract a fost semnat de către un reprezentant al său neîmputernicit în modul stabilit să încheie astfel de contracte din numele debitorului, respectiv, reprezentantul dat nu fusese împuternicit să semneze inclusiv și convenția arbitrală, astfel că debitorul consideră că convenția arbitrală în acest sens este nulă.
6. Menționează debitorul că reprezentantul respectiv, Munteanu Marcel, deși a prestat asistență juridică o perioadă îndelungată debitorului, până la momentul încheierii contractului cu creditorul au încetat orice contact și relații contractuale.
7. Debitorul menționează că la momentul încheierii așa-zisei convenții de arbitraj pe lângă faptul lipsei împuternicirilor, Munteanu Marcel fusese declarat incapabil prin hotărâre judecătorească.
8. Audiind reprezentanții părților, studiind materialele cererii, instanța ajunge la concluzia de a refuza creditorului în eliberarea titlului executoriu pentru hotărârea arbitrală pronunțată în data de 15 martie 2013 de către Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova.
9. În conformitate cu prevederile art. 8 alin.(1) Legea cu privire la arbitraj nr. 23 din 22.02.2008 „*Convenția de arbitraj este un acord prin care părțile convin să supună arbitrajului toate litigiile sau anumite litigii ce ar putea să apară între ele cu privire la un raport juridic contractual sau necontractual*”.
10. În conformitate cu prevederile art. 485 alin.(1) lit.a) CPC „*Judecata refuză să elibereze titlul de executare silită a hotărârii arbitrale numai dacă partea în arbitraj care nu a avut câștig de cauză prezintă în judecată probe despre faptul că: convenția arbitrală este nulă în temeiul legii*”.

11. Astfel, instanța ajunge la concluzia că semnarea contractului, respectiv a convenției de arbitraj de către o persoană neîmputernicită a debitorului echivalează cu nesemnarea acesteia, deci convenția arbitrală este nulă, deoarece în aprecierea validității convenției de arbitraj urmează a fi luată în considerare voința și interesul persoanei de a supune litigiile eventuale arbitrajului, iar în cazul în care convenția este semnată de o persoană neîmputernicită de către parte în modul convenit, nu putem considera că partea în sensul dat și-a exprimat acordul de a supune litigiile apărute arbitrajului, întrucât partea nici nu și-a manifestat în acest sens acordul.
12. Reieșind din cele menționate, în conformitate cu prevederile art. 484, art. 485 alin.(1) lit.a) CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se respinge cererea înaintată de către „Perla” S.R.L. cu privire la eliberarea titlului executoriu pentru executarea hotărârii arbitrale;

Se refuză în eliberarea titlului executoriu a hotărârii arbitrale din data de 15 martie 2013 adoptată de către Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție.

Președintele ședinței,
judecătorul

Anatol DAMASCHIN

3. Încheiere judecătorească privind refuzul eliberării titlului de executare silită a hotărârii arbitrale (art. 485 alin.(1) lit.b) CPC)

Dosarul nr.....

ÎNCHEIERE

16 iunie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Comercială de Circumscripție

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Mihai Petrescu
Elena Aghenie

examinând în ședință de judecată cererea depusă de către „Dave” S.R.L. cu privire la eliberarea titlului executoriu pentru executarea hotărârii arbitrale

a c o n s a t a t :

1. Creditorul „Dave” S.R.L. s-a adresat cu o cerere în instanța de judecată privind eliberarea titlului executoriu pentru executarea hotărârii arbitrale adoptate la 01 iunie 2013 de către Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, în componența arbitrilor Mereacre Tudor, Morărescu Veaceslav și Ivanov Iurii.
2. În motivarea cererii creditorul „Dave” S.R.L. a indicat că în data de 01 iunie 2013 Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova a adoptat o hotărâre arbitrală prin care a obligat pe debitorul „Cento” S.R.L. să achite în contul creditorului „Dave” S.R.L. suma de 25400 (douăzeci și cinci mii patru sute) euro sumă care constituie plata pentru locațiunea localului și a utilajului închiriat.
3. În ședința de judecată reprezentantul creditorului a menționat că de către creditor au fost întreprinse toate măsurile pentru ca debitorul să execute hotărârea arbitrală benevol, însă fără careva rezultate, de aceea se adresează în instanța de judecată cu prezenta cerere de eliberare a titlului de

executare silită pentru hotărârea arbitrală din 01 iunie 2013 adoptată de către Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova care solicită să fie admisă.

4. În ședința de judecată reprezentantul debitorului „Cento” S.R.L. a menționat că instanța urmează să refuze creditorului în eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale menționate, întrucât, debitorul nu a fost legal înștiințat de către instanța arbitrală despre locul și data desfășurării ședinței arbitrale.
5. Audiind reprezentanții părților, studiind materialele cererii, instanța ajunge la concluzia de a refuza creditorului în eliberarea titlului executoriu pentru hotărârea arbitrală pronunțată în data de 01 iunie 2013 de către Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova.
6. În conformitate cu prevederile art. 20 alin.(2) Legea cu privire la arbitraj nr. 23 din 22.02.2008 *„procedura arbitrală trebuie să asigure părților, sub sancțiunea nulității hotărârii arbitrale, egalitatea de tratament, respectarea dreptului de apărare și a principiului contradictorialității”*.
7. Conform prevederilor art. 21 alin.(1) Legea cu privire la arbitraj nr. 23 din 22.02.2008 *„comunicarea între părți sau către părți a înscrisurilor litigiului, a citațiilor, a hotărârilor arbitrale și a încheierilor de ședință se face prin scrisoare recomandată, cu recipisă de predare sau cu confirmare de primire, excepție făcând cazul în care s-a convenit asupra unei alte metode de comunicare. Informațiile și înștiințările pot fi făcute prin orice alt mijloc de comunicare ce permite stabilirea probei comunicării și a textului transmis”*.
8. Conform prevederilor art. 22 alin.(4) și (5) Legea cu privire la arbitraj nr. 23 din 22.02.2008 *„părții trebuie să i se asigure posibilitatea de a lua cunoștință de toate documentele și materialele legate de litigiu înaintate arbitrajului de cealaltă parte sau de alte persoane. Arbitrajul trebuie să asigure părților, în măsura necesarului, posibilitatea prezențării, în scris și oral, a pretențiilor, argumentelor și probelor”*.
9. În conformitate cu prevederile art. 485 alin.(1) lit.b) CPC *„judecata refuză să elibereze titlul de executare silită a hotărârii arbitrale numai dacă partea în arbitraj care nu a avut câștig de cauză prezintă în judecată probe despre faptul că: partea în arbitraj nu a fost înștiințată legal*

despre alegerea (numirea) arbitrilor sau despre dezbaterile arbitrale și nici despre locul, data și ora ședinței arbitrajului sau, din alte motive întemeiate, nu a putut să dea explicații arbitrajului”.

10. Astfel, instanța ajunge la concluzia că în procedura arbitrală respectivă nu au fost întreprinse de către instanța arbitrală măsurile convenite pentru citarea legală a debitorului „Cento” S.R.L. După cum reiese din actele dosarului în primul rând debitorul a fost citat la o adresă la care nu putea fi găsit, întrucât nu are nici o legătură cu respectiva locație, deci, instanța constată că debitorul a fost lipsit de posibilitatea de a-și formula apărarea în procedura arbitrală, întrucât nu a fost citat legal despre locul și data desfășurării procedurii arbitrale.
11. Reieșind din cele menționate, în conformitate cu prevederile art. 484, art. 485 alin.(1) lit.b) CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către „Dave” S.R.L. cu privire la eliberarea titlului executoriu pentru executarea hotărârii arbitrale.

Se refuză în eliberarea titlului executoriu a hotărârii arbitrale din data de 01 iunie 2013 adoptată de către Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție.

Președintele ședinței,

judecătorul

Mihai PETRESCU

**4. Încheiere judecătorească privind refuzul eliberării titlului
de executare silită a hotărârii arbitrale (art. 485 alin.(1) lit.d) CPC)**

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

16 iunie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Comercială de Circumscripție

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Mariana Ababei
Albina Piticu

examinând în ședință de judecată cererea înaintată de către „Impex” S.R.L.
cu privire la eliberarea titlului executoriu pentru executarea hotărârii
arbitrale

a c o n s t a t a t:

1. Creditorul „Impex” S.R.L. s-a adresat cu o cerere în instanța de judecată privind eliberarea titlului executoriu pentru executarea hotărârii arbitrale adoptate de către arbitrajul ad-hoc constituit conform înțelegerii dintre părți.
2. În motivarea cererii creditorul „Impex” S.R.L. a indicat că în data de 30 aprilie 2013 arbitrajul ad-hoc, constituit din arbitrul unic Bezede Petru a adoptat o hotărâre arbitrală prin care a obligat pe debitorul „Aleta” S.R.L. să achite în contul creditorului „Impex” S.R.L. suma de 25400 (douăzeci și cinci mii patru sute) euro, sumă care constituie plata pentru locațiunea utilajului închiriat.
3. În ședința de judecată reprezentantul creditorului a menționat că de către creditor au fost întreprinse toate măsurile pentru ca debitorul să execute

hotărârea arbitrală benevol, însă fără careva rezultate, de aceea se adresează în instanța de judecată cu prezenta cerere de eliberare a titlului de executare silită pentru hotărârea arbitrală din 30 aprilie 2013 adoptată de către arbitrajul ad-hoc, constituit din arbitrul unic Bezede Petru care solicită să fie admisă.

4. În ședința de judecată reprezentantul debitorului „Aleta” S.R.L. a menționat că instanța urmează să refuze creditorului în eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale menționate, întrucât, hotărârea arbitrală a fost pronunțată de către un panel de arbitri ilegal constituit. În acest sens a indicat debitorul că în urma încheierii contractului de locațiune a utilajului, părțile au semnat și convenția de arbitraj în care au stabilit că eventualele litigii reieșind din contract să fie examinate în arbitraj ad-hoc, constituit de către părți conform înțelegerii la momentul necesității soluționării litigiilor.
5. Astfel, odată cu apariția problemei restanțelor la plata pentru locațiunea utilajului părțile de comun acord au decis ca litigiul respectiv să fie soluționat de către arbitrul unic Bezede Petru. Însă, ulterior adoptării hotărârii arbitrale debitorului „Aleta” S.R.L. i-a devenit cunoscut faptul că arbitrul Bezede Petru care a pronunțat hotărârea arbitrală a cărei executare silită se solicită, a fost de fapt eliberat din funcția de judecător, ceea ce constituie o abatere gravă de la prevederile Legii cu privire la arbitraj care impune anumite condiții arbitrilor.
6. Audiind reprezentanții părților, studiind materialele cererii, instanța ajunge la concluzia de a refuza creditorului în eliberarea titlului executoriu pentru hotărârea arbitrală pronunțată în data de 30 aprilie 2013 de către arbitrajul ad-hoc constituit conform înțelegerii părților.
7. În conformitate cu prevederile art. 33 alin.(1) și (2) Legea cu privire la arbitraj nr. 23 din 22.02.2008 *„hotărârea arbitrală este obligatorie, urmând să fie executată benevol, imediat sau în termenul indicat în ea, de partea împotriva căreia s-a pronunțat. Partea câș-*

tigătoare poate cere eliberarea titlului executoriu asupra hotărârii arbitrale. Încheierea judecătorească cu privire la eliberarea titlului executoriu asupra hotărârii arbitrale sau la refuzul eliberării acestui titlu trebuie pronunțată în decursul a 30 de zile de la data depunerii cererii”.

8. În conformitate cu prevederile art. 11 alin.(2) lit.c) Legea cu privire la arbitraj nr. 23 din 22.02.2008 „*nu poate fi arbitru persoana care: a pierdut statutul de judecător, avocat, notar, procuror, de ofițer de urmărire penală sau de lucrător al organelor de drept pentru săvârșirea de acțiuni incompatibile cu activitatea sa profesională*”.
9. În conformitate cu prevederile art. 485 alin.(1) lit.d) CPC „*judecata refuză să elibereze titlul de executare silită a hotărârii arbitrale numai dacă partea în arbitraj care nu a avut câștig de cauză prezintă în judecată probe despre faptul că: componența arbitrajului sau procedura dezbaterilor arbitrale nu s-a conformat cu convenția arbitrală sau cu legea*”.
10. Astfel, instanța ajunge la concluzia că în speța dată constituirea arbitrajului conform legii a fost compromisă, arbitrajul constituindu-se cu încălcarea gravă a normelor juridice, astfel că după cum se atestă din actele prezentate de către debitor, arbitrul Bezede Petru într-adevăr anterior a activat în funcție de judecător, fiind cu ceva timp în urmă eliberat din funcție pentru săvârșirea de acțiuni incompatibile cu activitatea sa profesională, fapt despre care părțile în litigiu nu au cunoscut la momentul examinării cauzei.
11. Reieșind din cele menționate, în conformitate cu prevederile art. 484, art. 485 alin.(1) lit.d) CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se respinge cererea înaintată de către „Impex” S.R.L. cu privire la eliberarea titlului executoriu pentru executarea hotărârii arbitrale

Se refuză în eliberarea titlului executoriu a hotărârii arbitrale din data de 30 aprilie 2013 adoptată de către arbitrajul ad-hoc constituit conform înțelegerii părților „Aleta” S.R.L. și „Impex” S.R.L. prin care „Aleta” S.R.L. a fost obligat să achite în contul „Impex” S.R.L. suma de 25400 (douăzeci și cinci mii patru sute) euro plata pentru locațiunea utilajului închiriat.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție.

Președintele ședinței,
judecătorul

Mariana ABABEI

5. Încheiere judecătorească privind refuzul eliberării titlului de executare silită a hotărârii arbitrale (art. 485 alin.(1) lit.e) CPC)

Dosarul nr.....

ÎNCHEIERE

26 mai 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Comercială de Circumscripție

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Lucian Năstase
Elena Fetescu

examinând în ședință de judecată cererea înaintată de către „TehnoStil” S.R.L. cu privire la eliberarea titlului executoriu pentru executarea hotărârii arbitrale

a c o n s t a t a t:

1. Creditorul „TehnoStil” S.R.L. s-a adresat cu o cerere în instanța de judecată privind eliberarea titlului executoriu pentru executarea hotărârii arbitrale adoptată de către Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, în componența arbitrilor Mihailov Igor, Găină Andrei și Aghenie George.
2. În motivarea cererii creditorul „TehnoStil” S.R.L. a indicat că în data de 01 mai 2013 Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova a adoptat o hotărâre arbitrală prin care a obligat pe debitorul „Liliy” S.R.L. să achite în contul creditorului „TehnoStil” S.R.L. suma de 3400 (trei mii patru sute) euro, sumă achitată în avans de către creditor în locul debitorului pentru cheltuielile de arbitrare a litigiului.
3. În ședința de judecată reprezentantul creditorului a menționat că de către creditor au fost întreprinse toate măsurile pentru ca debitorul să execute hotărârea arbitrală benevol, însă fără careva rezultate, de aceea se adresează în instanța de judecată cu prezenta cerere de eliberare a titlului de executare silită pentru hotărârea arbitrală din 01 mai 2013 adoptată de

către Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova care solicită să fie admisă.

4. În ședința de judecată reprezentantul debitorului „Liliy” S.R.L. a menționat că instanța urmează să refuze creditorului în eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale menționate, întrucât, consideră debitorul, respectiva hotărâre arbitrală are un caracter provizoriu, având drept scop asigurarea funcționării normale a completului de arbitri, dosarul fiind încă pendinte pe rolul Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, care urmează să se expună încă asupra fondului litigiului, respectiv asupra repartizării cheltuielilor de judecare a cauzei în arbitraj.
5. Audiind reprezentanții părților, studiind materialele cererii, instanța ajunge la concluzia de a refuza creditorului în eliberarea titlului executoriu pentru hotărârea arbitrală pronunțată în data de 01 mai 2013 de către Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova.
6. În conformitate cu prevederile art. 485 alin.(1) lit.e) CPC *„judecata refuză să elibereze titlul de executare silită a hotărârii arbitrale numai dacă partea în arbitraj care nu a avut câștig de cauză prezintă în judecată probe despre faptul că: hotărârea arbitrală nu a devenit obligatorie pentru părțile în arbitraj ori a fost desființată de judecată, conform legii în al cărei temei a fost pronunțată”*.
7. În conformitate cu prevederile art. 33 alin.(1) din Legea cu privire la arbitraj nr., 23 din 22.02.2008 *„hotărârea arbitrală este obligatorie, urmând să fie executată benevol, imediat sau în termenul indicat în ea, de partea împotriva căreia s-a pronunțat”*. Însă, instanța menționează că norma respectivă se referă la hotărârile pronunțate asupra fondului, și nu la cele provizorii sau prin care se soluționează unele probleme de procedură, respectiv, hotărârea arbitrală din 01 mai 2013 pronunțată de către Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova prin care a obligat pe debitorul „Liliy” S.R.L. să achite în contul creditorului „TehnoStil” S.R.L. suma de 3400 (trei mii patru sute) euro, sumă achitată în avans de către creditor în locul debitorului pentru cheltuielile de arbitraj a litigiului nu are caracter definitiv și obligatoriu pentru părțile în arbitraj până la

emiterea hotărârii arbitrale asupra fondului, astfel că instanța refuză în eliberarea titlului executoriu pentru respectiva hotărâre arbitrală.

8. Mai constată instanța, că părțile în arbitraj au menționat expres că cheltuielile de judecată vor fi suportate de partea care va pierde procesul.
9. În conformitate cu prevederile art. 482, art. 484, art. 485 alin.(1) lit.e) CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se respinge cererea înaintată de către „TehnoStil” S.R.L. cu privire la eliberarea titlului executoriu pentru executarea hotărârii arbitrale.

Se refuză în eliberarea titlului executoriu a hotărârii arbitrale din data de 01 mai 2013 adoptată de către Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție.

Președintele ședinței,
judecătorul

Lucian NĂSTASE

6. Încheiere judecătorească privind refuzul eliberării titlului de executare silită a hotărârii arbitrale (art. 485 alin.(2) CPC)

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

6 martie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Comercială de Circumscripție

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Ion Nantoi
Paulina Mereuță

examinând în ședință de judecată cererea înaintată de către „Santa” S.R.L. cu privire la eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale

a c o n s t a t a t :

1. Societatea „Santa” S.R.L. s-a adresat în instanță cu o cerere prin care a solicitat eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale pronunțate de către Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova în dosarul „Santa” S.R.L. către „Eleonor” S.R.L. în data de 24 ianuarie 2013.
2. În motivarea cererii „Santa” S.R.L. a indicat că în data de 24 ianuarie 2013 Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova mun. Chișinău a pronunțat o hotărâre arbitrală prin care a obligat societatea „Eleonor” S.R.L. la restituirea în contul „Santa” S.R.L. a 130000 (o sută treizeci mii) euro, sumă a împrumutului.
3. Creditorul „Santa” S.R.L. a indicat că în data de 20 iunie 2010 a încheiat cu „Eleonor” S.R.L. un contract de împrumut, în conținutul căruia a fost inserată clauza compromisorie prin care părțile au convenit ca în cazul apariției litigiilor reieșind din contract să se adreseze Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova.
4. Creditorul menționează că în data de 20 noiembrie 2012 a intentat în arbitraj o acțiune prin care a solicitat de la „Eleonor” S.R.L. restituirea sumei împrumutului.

5. Astfel, „Santa” S.R.L. solicită admiterea cererii și eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale pronunțate de către Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, în componența arbitrilor Muhin Vadim, Popescu Dana și Dungăcescu Ilie, în dosarul „Santa” S.R.L. către „Eleonor” S.R.L. în data de 24 ianuarie 2013.
6. În instanța de judecată reprezentantul „Santa” S.R.L. a cerut admiterea cererii și eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale din motivele invocate.
7. „Eleonor” S.R.L. în ședința de judecată a solicitat instanței să refuze în eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale creditorului „Santa” S.R.L., invocând temeiul stabilit la art. 485 alin. (2) CPC. Astfel, reprezentantul debitorului a menționat că pe durata examinării litigiului în arbitraj a aflat că arbitrul desemnat de către „Santa” S.R.L. – Popescu Dana – îl reprezintă pe acesta în calitate de avocat într-un dosar civil aflat pe rolul Curții de Apel Chișinău.
8. Menționează că a înaintat completului arbitral o cerere de recuzare a arbitrului, care însă a fost respinsă de acesta din motive neclare, astfel a fost nevoit să se adreseze cu o atare cerere instanței competente, Judecătoria Centru din mun. Chișinău.
9. Astfel, procedura arbitrală a continuat, fiind adoptată hotărârea arbitrală în 24 ianuarie 2013. În același timp, în data de 30 ianuarie 2013 Judecătoria Centru a adoptat o încheiere prin care a stabilit că existau temeiuri suficiente pentru ca arbitrul numit de către „Santa” S.R.L., Popescu Dana, să fie recuzat. Astfel, consideră debitorul, hotărârea arbitrală a fost adoptată cu încălcarea principiilor fundamentale ale legislației Republicii Moldova.
10. Audiind reprezentantul „Santa” S.R.L., studiind actele anexate la dosar, instanța ajunge la concluzia de a refuza în eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale, din considerentele ce urmează.
11. În conformitate cu prevederile art. 33 alin.(1) și (2) din Legea cu privire la arbitraj nr. 23 din 22.02.2008 *„hotărârea arbitrală este obligatorie, urmând să fie executată benevol, imediat sau în termenul indicat în ea, de partea împotriva căreia s-a pronunțat. Partea câștigătoare poate cere eliberarea titlului executoriu asupra hotărârii arbitrale. Încheie-*

rea judecătorească cu privire la eliberarea titlului executoriu asupra hotărârii arbitrale sau la refuzul eliberării acestui titlu trebuie pronunțată în decursul a 30 de zile de la data depunerii cererii”.

12. În conformitate cu prevederile art. 14 alin.(4) și (5) din Legea cu privire la arbitraj nr. 23 din 22.02.2008 *„dacă părțile nu au convenit ca în alin. (3), partea care are intenția să recuzeze un arbitru trebuie să expună în scris instituției arbitrale cauzele recuzării în decursul a 15 zile de la data la care a luat cunoștință despre constituirea arbitrajului sau de la data la care instituția arbitrală a luat cunoștință de circumstanțele vizate la alin.(2). Dacă arbitrul recuzat nu se retrage din oficiu sau dacă cealaltă parte nu acceptă recuzarea, arbitrajul, inclusiv arbitrul recuzat, trebuie să se pronunțe asupra recuzării. Dacă recuzarea nu poate fi obținută conform procedurii convenite între părți sau conform alin. (4), partea care solicită recuzarea poate, în termen de 30 de zile de la primirea înștiințării despre decizia de respingere a recuzării, să solicite instanței de judecată să decidă printr-o încheiere asupra recuzării”.*
13. Conform prevederilor art. 4 din Legea cu privire la arbitraj nr. 23 din 22.02.2008 *„principiile de bază ale arbitrajului sunt: respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului; legalitatea; libertatea convențiilor în arbitraj; constituirea arbitrajului în conformitate cu convenția părților; contradictorialitatea; respectarea dreptului la apărare; confidențialitatea”.*
14. Totodată, conform prevederilor art. 485 alin.(2) CPC *„judecata refuză, de asemenea, să elibereze titlu executoriu dacă va constata că litigiul examinat de arbitraj nu poate fi obiectul dezbaterei arbitrale potrivit imperativului legii, precum și în cazul când hotărârea arbitrală încalcă principiile fundamentale ale legislației Republicii Moldova sau bunele moravuri”.*
15. Conform prevederilor art. 14 alin.(1) Legea cu privire la arbitraj nr. 23 din 22.02.2008 *„dacă acceptă numirea sa în calitate de arbitru, persoana este obligată să dezvăluie până la acceptare orice circumstanță de natură să ridice îndoieli justificate asupra imparțialității sau independenței sale ori de natură să contravină convenției părților. Începând cu data numirii sale și pe parcursul întregii proceduri arbitrale, arbitrul este obligat să dezvăluie fără întârziere părților asemenea*

circumstanțe, cu excepția cazului când le-a informat anterior despre acestea”.

16. Astfel, instanța constată că în privința arbitrilor numit de către creditor, prin Hotărârea Judecătorei Centru, au fost stabilite temeiuri suficiente de recuzare a acestuia, în acest sens nefiind respectat principiul independenței și imparțialității arbitrilor, după cum impune legea.
17. În conformitate cu prevederile art. 479, art. 485 alin.(2) CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se respinge cererea înaintată de către „Santa” S.R.L. cu privire la eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale.

Se refuză în eliberarea titlului de executare silită pentru hotărârea arbitrală adoptată de către Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova în dosarul „Santa” S.R.L. către „Eleonor” S.R.L. din 24 ianuarie 2013.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătorei Comerciale de Circumscripție.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ion NANTOI

Capitolul 13

**ACTE JUDECĂTOREȘTI ÎN CADRUL
EXECUTĂRII SILITE**

(Cartea I Cod de executare)

Gheorghe STRATULAT,
magistru în drept, lector universitar.

1. Încheiere privind admiterea cererii de repunere în termenul de punere în executare (art.18 Cod de Executare)	1068
2. Încheiere privind respingerea cererii de repunere în termenul de executare (art.18 Cod de Executare).	1071
3. Încheiere privind respingerea cererii de eliberare a duplicatului (art.19 alin.(3) Cod de Executare)	1074
4. 4. Încheiere privind corectarea erorilor și omisiunilor din titlu executoriu(art.20 Cod de Executare)	1076
5. Încheiere privind admiterea succesiunii în drepturi în procedura de executare(art. 47 Cod de Executare)	1079
6. Încheiere privind anularea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu (art.63 Cod de Executare)	1082
7. Încheiere privind aplicarea interdicției de a părăsi țara (art.64 Cod de Executare)	1085
8. Încheiere privind revocarea interdicției de a părăsi țara (art.64 Cod de Executare)	1088
9. Încheiere de explicare a hotărârii (art.71 Cod de Executare)	1090
10. Încheiere privind căutarea debitorului (art.72 Cod de Executare)	1093
11. Încheiere privind aducerea forțată a debitorului și/sau a altor persoane (art.73 Cod de Executare)	1096
12. Încheiere privind schimbarea ordinii și a modului de executare a hotărârii (art.77 Cod de Executare)	1099
13. Încheiere de suspendare a procedurii de executare (art.79 Cod de Executare)	1102
14. Încheierea privind confirmarea procesului-verbal al licitației (art.136 Cod de Executare)	1104
15. Încheiere privind constatarea refuzului neîntemeiat al executorului judecătoresc de a întocmi/efectua un anumit act și obligarea acestuia la îndeplinirea actului respectiv (art.162 Cod de Executare)	1108
16. Încheiere privind admiterea cererii participanților la proces de contestare a actelor executorului judecătoresc (161-163 Cod de Executare)	1111

17. Încheiere privind respingerea cererii participanților la proces de contestare a actelor executorului judecătoresc <i>(art. 161-163 Cod de Executare)</i>	1114
18. Hotărâre privind admiterea cererii de contestare a actelor executorului judecătoresc <i>(art. 164 Cod de Executare)</i>	1116
19. Hotărâre privind respingerea cererii de contestare a actelor executorului judecătoresc <i>(art.164 Cod de Executare)</i>	1120
20. Hotărâre privind constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești (Legea nr. 87 din 24.04.2011 privind repararea repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești).....	1123

1. Încheiere privind admiterea cererii de repunere în termenul de punere în executare (art.18 Cod de Executare)

Dosarul nr.....

ÎNCHEIERE

20 ianuarie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Centru mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Vasile Afanas
Ina Cebotari

examinând în ședință publică cererea lui Leonid Bubuc privind repunerea în termenul de prezentare a documentului executoriu spre executare

a c o n s t a t a t:

1. La 10 decembrie 2012, Leonid Babuc a depus cerere privind repunerea în termenul de prezentare a documentului executoriu spre executare.
2. În motivarea cererii a indicat că prin Hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 01 iunie 2008, devenită irevocabilă la data 21 iunie 2008, s-a încasat de la Sorin Ovidiu în beneficiul lui Leonid Babuc, datoria în mărime de 10 000 lei. La 23 iunie 2008, i-a fost eliberat titlul executoriu nr. 222/08 în vederea executării hotărârii menționate. Susține că a fost în imposibilitate de a pune în executare titlul executoriu din motiv că s-a aflat în străinătate în perioada 14 ianuarie 2008 – 08 decembrie 2012, unde a beneficiat de asistență medicală necesară, fapt ce poate fi confirmat prin mențiunea din pașaport precum și prin actele eliberate de instituția medicală.
3. În temeiul circumstanțelor expuse, creditorul solicită repunerea în termenul de prezentare a titlului executoriu.

4. În ședința de judecată creditorul Leonid Babuc a susținut acțiunea pe motivele indicate în ea, solicitând admiterea acesteia.
5. Debitorul Sorin Ovidiu, în ședință de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, locul și ora examinării cauzei.
6. Audiind creditorul, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră că cererea privind repunerea în termenul de prezentare a documentului executoriu este întemeiată și urmează a fi admisă din următoarele considerente:
7. Conform art.18 alin.(1) și alin.(2) Cod de Executare, *“creditorul care a omis termenul de prezentare a documentului executoriu spre executare poate fi repus în termen de către instanța de judecată. Cererea de repunere în termen se depune la instanța de judecată de la locul de executare, cu anexarea probelor care dovedesc imposibilitatea prezentării în termen a documentului executoriu spre executare”*.
8. În ședință de judecată s-a confirmat că prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 01 iunie 2008, devenită irevocabilă la data 21 iunie 2008, s-a încasat de la Sorin Ovidiu în beneficiul lui Leonid Babuc datoria în mărime de 10 000 lei.
9. Din informația ce reiese din cercetarea copiei pașaportului lui Leonid Babuc, anexat la dosar (f.d.11), urmează că în perioada 14 ianuarie 2008 – 08 decembrie 2012, ultimul nu s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova.
10. Conform certificatului privind constatarea aflării în instituția medicală BBA din Israel Nr.002 din 08 decembrie.2012, Leonid Babuc a beneficiat de îngrijiri medicale.
11. În aceste circumstanțe, instanța de judecată constată imposibilitatea creditorului de a prezenta spre executare documentul executoriu în termen.
12. În conformitate cu art.18 Cod de Executare, art. 269-270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se admite cererea lui Leonid Babuc privind repunerea în termenul de prezentarea documentului executoriu spre executare.

Se repune Leonid Babuc în termenul de prezentare a documentului executoriu Nr.222/08 din 23 iunie 2008, emis de judecătoria Buiucani, privind încasarea de la Sorin Ovidiu în beneficiul lui Leonid Babuc a datoriei în mărime de 10 000 lei.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Vasile AFANAS

2. Încheiere privind respingerea cererii de repunere în termenul de executare (art.18 Cod de Executare)

Dosarul nr.....

ÎNCHEIERE

20 ianuarie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Centru mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Elvira Cauș
Tudor Mândru

examinând în ședință publică cererea SA „Amadeus” privind repunerea în termenul de prezentare a documentului executoriu spre executare

a c o n s t a t a t:

1. La 10 decembrie 2012, SA „Amadeus” a depus cerere privind repunerea în termenul de prezentare a documentului executoriu spre executare.
2. În motivarea cererii a indicat că prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 25 iunie 1998 s-a încasat de la Gladei Sorin în beneficiul SA „Amadeus” datoria în mărime de 62 424 lei, cu expedierea de către instanța de judecată a titlului executoriu la Oficiul de Executare Centru.
3. Menționează că prin interpelările sub nr.05-04/7832 din 26 noiembrie 2008, nr.05-04/1712 din 05 martie 2009 și nr.05-04/7975 din 19 noiembrie 2009 privind măsurile întreprinse în vederea executării documentului executoriu către Oficiul de Executare Centru, nu a primit nici un răspuns.
4. La 20 august 2010, adresându-se repetat prin interpelarea nr.05-04/5986, a primit răspuns la 09 septembrie 2010, de la Departamentul de Executare din care urmează că Oficiul de Executare Centru nu poate furniza informația solicitată de către SA „Amadeus”, deoarece arhiva nu a fost transmisă Oficiului de Executare Centru de către Judecătoria Centru în legătură cu nimicirea acesteia.

5. Din motiv că hotărârea instanței de judecată n-a fost executată până la momentul actual, datoria nefiind restituită creditorului, solicită repunerea în termen de prezentarea documentului executoriu spre executare.
6. În ședința de judecată reprezentantul creditorului SA “Amadeus”, Vasile Afanas a susținut acțiunea pe motivele indiate în ea.
7. Debitorul Gladei Sorin, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, locul și ora examinării cererii.
8. Audiind reprezentantul creditorului, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de a respinge cererea de repunere în termenul de prezentare a documentului executoriu din următoarele considerente:
9. Conform art.18 alin. (1) și alin. (2) Cod de Executare *“creditorul care a omis termenul de prezentare a documentului executoriu spre executare poate fi repus în termen de către instanța de judecată. Cererea de repunere în termen se depune la instanța de judecată de la locul de executare, cu anexarea probelor care dovedesc imposibilitatea prezentării în termen a documentului executoriu spre executare”*.
10. În ședința de judecată s-a constatat că în temeiul hotărârii Judecătoria Ciocana mun.Chișinău din 25 iunie 1998 s-a încasat de la Gladei Sorin în beneficiul SA “Amadeus”, datoria în mărime de 62 424 lei, s-a emis titlul executoriu, care a fost expediat spre executare la Oficiul de Executare Centru la 14 septembrie 1999, fapt ce se confirmă prin titlul executoriu emis de către Judecătoria Ciocana mun.Chișinău (f.d.4).
11. Din răspunsul Departamentului de Executare nr.02/1198 din 09 septembrie 2010, urmează că Oficiul de Executare Centru nu poate furniza informația solicitată de către SA “Amadeus”, în privința neexecutării documentului executoriu sub nr.1-398/98 din 25 iunie 1998 cu privire la încasarea de la Gladei Sorin în beneficiul SA “Amadeus” datoria în mărime de 62 424 lei, din motivul că arhiva nu a fost transmisă de către Judecătoria Centru mun.Chișinău, fiind nimicită.
12. Argumentul creditorului precum că nu a primit nici un răspuns privind măsurile întreprinse în vederea executării documentului executoriu către Oficiul de Executare Centru, urmează a fi apreciat critic ori acesta

nu poate servi drept temei pentru admiterea cererii privind repunerea în termenul de prezentarea documentului executoriu spre executare.

13. În conformitate cu art.18 Cod de Executare, art. 269-270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se respinge cererea SA „Amadeus” privind repunerea în termenul de prezentarea documentului executoriu spre executare emis de judecătoria Ciocana mun.Chișinău din 25 iunie 1998 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SA „Amadeus” împotriva lui Gladei Sorin privind încasarea datoriei.

Încheierea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Elvira CAUȘ

3. Încheiere privind respingerea cererii de eliberare a duplicatului
(art. 19 alin.(3) Cod de Executare)

Dosarul nr.....

ÎNCHEIERE

11 aprilie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Centru mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Mircea Postovan

grefier

Ala Ninciu

examinând în ședință publică cererea executorului judecătoresc Bulmaga Natalia privind eliberarea duplicatului titlului executoriu

a c o n s t a t a t:

1. La 08 aprilie 2013, executorul judecătoresc Bulmaga Natalia a depus cerere privind eliberarea duplicatului titlului executoriu nr. 2-2345/12 emis de Judecătoria Centru mun. Chișinău.
2. În motivarea acțiunii a indicat că întru executarea documentului executoriu nr.2-2345/12 din 10 septembrie 2012 eliberat de Judecătoria Centru mun. Chișinău cu privire la încasarea de la Triboi Victor Petru în beneficiul BC “Victoriabank” SA a sumei de 4391,99 lei, a fost intentată procedura de executare nr. 176-494/13 din 14 martie 2013. Titlu executoriu transmis de către creditorul BC “Victoriabank” SA, a fost deteriorat, motiv pentru care, solicită eliberarea duplicatului titlului executoriu.
3. În ședință de judecată, executorul judecătoresc, Bulmaga Natalia nu s-a prezentat, însă a depus cerere de examinare a cauzei în lipsa sa.
4. Atât creditorul cât și debitorul în ședință de judecată nu s-a prezentat fiind citați legal despre ora, locul și data examinării cauzei.
5. Studiind cererea și înscrisurile anexate, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța instanța de judecată consideră necesar

de a respinge cererea de eliberarea a duplicatului titlului executoriu din următoarele considerente:

6. În ședință de judecată s-a constatat că întru executarea documentului executoriu nr.2345/12 din 10 septembrie 2012 eliberat de Judecătoria Centru mun. Chișinău cu privire la încasarea de la Triboi Victor Petru în beneficiul BC “Victoriabank” SA a sumei de 4391,99 lei, a fost intentată procedura de executare nr. 176-494/13 din 14 martie 2013.
7. În conformitate cu art. 19 alin. (2) Cod de Executare *“cererea de eliberare a duplicatului poate fi înaintată de creditor sau de executorul judecătoresc, cu anexarea dovezilor care confirmă pierderea sau deteriorarea titlului executoriu”*.
8. La materialele dosarului nu au fost anexate careva probe sau dovezi ce ar confirma pierderea sau deteriorarea titlului executoriu.
9. În conformitate cu art. 19 Cod de Executare, art. 269-270 CPC, judecătorul

d i s p u n e:

Se respinge cererea executorului judecătoresc Bulmaga Natalia privind eliberarea duplicatului titlului executoriu.

Se remite executorului judecătoresc Bulmaga Natalia încheierea în cauză.

Se explică executorului judecătoresc Bulmaga Natalia. că dispune de posibilitatea solicitării duplicatului titlului executoriu nr. 2-2345/01 din 10 septembrie 2012, emis de judecătoria Centru, cu anexarea probelor potențiale ce ar confirma circumstanțele pierderii titlului executoriu.

Încheierea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Mircea POSTOVAN

4. Încheiere privind corectarea erorilor și omisiunilor din titlu executoriu(art. 20 Cod de Executare)

Dosarul nr.....

ÎNCHEIERE

15 mai 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Centru mun.Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Nicolae Pânzaru
Violeta Zolotco

examinând în ședință publică cererea SA „Magnum” privind corectarea greșelilor din conținutul titlului executoriu

a c o n s t a t a t:

1. La 10 mai 2013, SA „Magnum” a depus cerere privind corectarea greșelilor din conținutul titlului executoriu.
2. În motivarea cererii a indicat, că la 01 aprilie 2013, Judecătoria Centru mun. Chișinău a emis o hotărâre prin care s-a încasat de la Vladimir Nicolaescu în beneficiul SA „Magnum” suma de 10 000 lei. Hotărârea a devenit irevocabilă la 01 mai 2013. În temeiul acestei hotărâri, la cererea creditorului SA “Magnum” a fost eliberat titlu executoriu nr. 2-222/13 din 05 mai 2013.
3. Susține că contrar hotărârii judecătorești și conținutului dispozitivului a fost întocmit titlul executoriu, în textul căruia a fost indicat, că instanța de judecată a hotărât să încaseze de la SA „Magnum” în beneficiul lui Vladimir Nicolaescu. suma de 10 000 lei.
4. Creditorul, SA “Magnum”, solicită corectarea greșelilor în titlul executoriu eliberat în temeiul dosarului nr. 2-222/13, conform hotărârii judecătorești din 01 aprilie 2013.

5. În ședință de judecată, reprezentantul creditorului SA “Magnum”, avocatul Ion Purice, a susținut cererea privind corectarea greșelilor din titlul executoriu pe motivele indicate în ea.
6. Debitorul, în ședința de judecată nu s-au prezentat, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată.
7. Audiind creditorul, studiind cererea și înscrisurile anexate, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea SA „Magnum” cu privire la corectarea greșelilor din titlul executoriu, din următoarele considerente.
8. În conformitate cu art. 20 alin.(1) Cod de Executare *“instanța de judecată poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces ori a executorului judecătoresc, să corecteze greșelile sau omisiunile din titlul executoriu privitor la datele de identificare și la cele fiscale (bancare) ale părților, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente, care nu schimbă esența dispozitivului hotărârii. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței de judecată. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor”*.
9. În ședința de judecată, s-a stabilit cu certitudine faptul, că la 01 aprilie 2013, Judecătoria Centru mun. Chișinău a emis o hotărâre prin care s-a încasat de la Vladimir Nicolaescu în beneficiul SA „Magnum” suma de 10 000 lei. Hotărârea a devenit irevocabilă la 01 mai 2013. În temeiul acestei hotărâri, la cererea creditorului SA “Magnum” a fost eliberat titlu executoriu nr. 2-222/13 din 05 mai 2013.
10. La fel, s-a stabilit că titlul executoriu eliberat în temeiul dosarului nr. 2-222/13, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SA „Magnum” împotriva lui Vladimir Nicoalescu cu privire la încasarea prejudiciului material pe calea acțiunii în regres, indică în mod eronat calitatea părților, SA „Magnum” în beneficiul lui Vladimir Nicolaescu. suma de 10 000 lei, astfel instanța de judecată la eliberarea titlului executoriu a admis erori materiale de conținut.
11. În conformitate cu art. 20 Cod de Executare, art. 269-270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se admite cererea SA „Magnum” privind corectarea greșelilor din conținutul titlului executoriu.

Se corectează greșelile din titlul executoriu, prin eliberarea unui nou titlu executoriu cu indicarea în textul acestuia a conținutului dispozitivului hotărârii judecătorești din 01 aprilie 2013 adoptată de judecătoria Centru mun. Chișinău în dosarul nr. 2-223/12, și anume, faptul încasării din contul lui Vladimir Nicolaescu. în beneficiul SA „Magnum a sumei prejudiciului și taxa de stat în mărime totală de 10 000 lei (zece mii lei, 00 bani).

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Nicolae PÂNZARU

5. Încheiere privind admiterea succesiunii în drepturi în procedura de executare (art. 47 Cod de Executare)

Dosarul nr.....

ÎNCHEIERE

18 mai 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Centru mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Nicoleta Eni
Maria Morari

examinând în ședință publică cererea SRL „PASTELINI” cu privire la înlocuirea creditorului cu succesorul în drepturi

a c o n s t a t a t:

1. La 12 mai 2013, SRL „PASTELNI” a depus cerere cu privire la înlocuirea creditorului cu succesorul în drepturi.
2. În motivarea cererii a indicat că prin ordonanța Judecătoriei Centru, mun. Chișinău nr. 2po-222/10 din 26 mai 2010, s-a dispus încasarea de la Sergiu Baziliu în beneficiul BC „MONEY” SA suma datoriei acumulate în baza contractului de credit în mărime totală de 20 000 lei. La data de 15 august 2011 între BC „MONEY” SA și SRL „PASTELINI” a fost încheiat contractul nr. 123 de cesiune de creanță, în baza căruia BC „MONEY” SA a cedat, iar SRL „PASTELINI” a preluat creanța în mărime de 20 000 lei.
3. În temeiul circumstanțelor invocate, SRL „PASTELINI” solicită înlocuirea BC „MONEY” SA cu SRL „PASTELINI”, în drepturile ce rezultă din ordonanța nr. 2po-222/10 din 26 mai 2010 emisă de către Judecătoria Centru, mun. Chișinău.
4. Reprezentantul SRL „PASTELINI”, avocatul Florin Draguțan, în ședința de judecată a susținut cererea pe motivele indicate în ea.

5. Debitorul Sergiu Baziliu și reprezentantul creditorului BC „MONEY” SA, în ședința de judecată, nu s-au prezentat fiind citați legal despre data, locul și ora examinării cauzei.
6. Audiind reprezentantul SRL “PASTELINI”, studiind cererea și înscrisurile anexate, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesare a admite cererea privind înlocuirea creditorului cu succesorul în drepturi din următoarele considerente:
 7. Conform art. 47 alin.(1) și (3) Cod de Executare *“în cazul ieșirii uneia din părți din procedura de executare (decesul persoanei fizice, dizolvarea persoanei juridice sau reorganizarea ei, cesiunea creanței, preluarea datoriei), instanța de judecată examinează cererea privind înlocuirea acestei părți cu succesorul ei de drepturi în conformitate cu art.70 din Codul de procedură civilă. Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procedurii de executare ”*.
 8. În conformitate art. 70 alin. (1) CPC, *„ în cazul ieșirii uneia dintre părți din raportul juridic litigios sau din raportul stabilit prin hotărâre judecătorească (deces, reorganizare, cesiune de creanță, transfer de datorie și alte cazuri de subrogare), instanța permite înlocuirea părții cu succesorul ei în drepturi. Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procesului ”*.
 9. În ședința de judecată s-a constatat că, prin ordonanța Judecătoriei Centru, mun. Chișinău nr. 2po-222/10 din 26 mai 2010, s-a dispus încasarea de la Sergiu Baziliu în beneficiul BC „MONEY” SA, suma datoriei acumulate în baza contractului de credit în mărime totală de 20 000 lei.
 10. La fel, s-a stabilit că, la 15 august 2011, BC „MONEY” SA și SRL „PASTELINI”, au încheiat contractul nr. 123 de cesiune de creanță prin care ultimul a preluat creanța în mărime de 20 000 lei, având în calitate de debitor pe Sergiu Baziliu, creanță ce a constituit obiectul de examinare a ordonanței nr. 2po-222/10 din 26 mai 2010.
 11. În conformitate cu art. 47 Cod de Executare., art. 70, 269-270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se admite cererea SRL „PASTELINI” privind la înlocuirea creditorului cu succesorul în drepturi.

Se înlocuiește BC „MONEY” SA cu SRL „PASTELINI”, în drepturile ce rezultă din ordonanța nr. 2po-222/10 din 26 mai 2010 emisă de către Judecătoria Centru, mun. Chișinău.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Centru mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Nicoleta ENI

6. Încheiere privind anularea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu (art.63 Cod de Executare)

Dosarul nr.....

ÎNCHEIERE

21 mai 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Centru mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Efim Josan

Corina Botnari

examinând în ședință publică cererea SRL „INTERACTIV” și SRL „Dublu” împotriva SA “MMM” privind anularea actului executorului judecătoresc, intervenient accesoriu executor judecătoresc Ghenadie Sorin

a c o n s t a t a t :

1. La 12 mai 2013, SRL „INTERACTIV” și SRL „Dublu” au depus cerere împotriva SA “MMM” privind anularea actului executorului judecătoresc, intervenient accesoriu executor judecătoresc Ghenadie Sorin.
2. În motivarea cererii a indicat că, în scopul executării documentului executoriu nr. 2e-1111/2013 emis de Judecătoria Centru cu privire la încasarea de la SRL „Victoria” în beneficiul SA „MMM” a sumei de 120 000 lei, executorul judecătoresc Ghenadie Sorin la data de 04 mai 2013 a emis încheierea nr.111-222/13, prin care a dispus aplicarea interdicției „ a interzice fondatorilor SRL „Victoria” înregistrarea unei noi societăți până la stingerea creanței.”
3. Din motiv că SRL „INTERACTIV” și SRL „Dublu” sunt asociații debitorului SRL „Victoria” și nu poartă răspundere pentru obligațiile acestei societăți, iar prin interdicția aplicată de către executorul judecătoresc se limitează drepturile asociaților de a efectua înregistrări în Registrul de Stat al Persoanelor Juridice, consideră încheierea executorului judecătoresc ilegală și neîntemeiată, solicitând anularea ei.

4. În ședință de judecată reprezentantul SRL „INTERACTIV” și SRL „Dublu”, avocatul Ion Babuc a susținut cererea, solicitând admiterea ei din motivul că asociații nu poartă răspundere pentru obligația SRL „Victoria”.
5. Executorul Judecătoresc, Ghenadie Sorin în ședința de judecată nu s-a prezentat fiind legal citat despre data, locul și ora examinării cererii.
6. Reprezentantul creditorului SA”MMM”, Dudca Radu, în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată.
7. Reprezentantul debitorului, SRL”Victoria”, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre ora, data și locul examinării cauzei, fapt ce se confirmă prin ștampila aplicată pe citație.
8. Audiind participanții la proces, studiind cererea și înscrisurile anexate, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de admite cererea privind anularea actului executorului judecătoresc din următoarele considerente:
9. Conform art.145 alin.(3) Cod Civil, “ *membrii societății cu răspundere limitată nu poartă răspundere pentru obligațiile acesteia. Ei suportă riscul pierderilor, ce rezultă din activitatea societății, în limitele participațiunii lor la capitalul social* ”.
10. Conform art.9 alin.(3) al Legii nr. 135-XVI din 13.06.2007, cu privire la societățile cu răspundere limitată “ *asociații nu răspund pentru obligațiile societății. Ei suportă riscul pierderilor ce rezultă din activitatea societății în limitele participațiunii lor la capitalul social* “.
11. În ședința de judecată s-a constatat că la data de 04 mai 2013 executorul judecătoresc Ghenadie Sorin., a emis încheierea nr.111-222/13, prin care a dispus aplicarea interdicției „ a interzice fondatorilor SRL „Victoria” înregistrarea unei noi societăți până la stingerea creanței”.
12. Instanța de judecată reține că scopul aplicării măsurii de asigurare a executării documentului executoriu este executarea documentului executoriu. În acest sens, măsura aplicată de executorul judecătoresc “ a interzice fondatorilor SRL „Victoria” înregistrarea unei noi societăți până la stingerea creanței ”, nu corespunde scopului acestei măsuri, ori înregistrarea unor noi societăți de către asociați nu ar afecta executarea documentului executoriu, totodată această măsură reprezintă o limitare nejustificată a drepturilor asociaților.

13. În conformitate cu art. 63 Cod de Executare, art. 269-270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se admite cererea SRL „INTERACTIV” și SRL „Dublu” privind anularea actului executorului judecătoresc.

Se anulează încheierea executorului judecătoresc nr.111-222/13 din 04 mai 2013 privind aplicarea interdicției asociaților SRL „Victoria” de înregistrarea a unei noi societăți până la stingerea creanței ” emisă în scopul asigurării executării documentului executoriu nr.2e-1111/2013 emis de Judecătoria Centru mun. Chișinău cu privire la încasarea de la SRL „Victoria” în beneficiul SA „MMM” a sumei în mărime de 120 000 lei.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Centru mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Efim JOSAN

7. Încheiere privind aplicarea interdicției de a părăsi țara
(art. 64 Cod de Executare)

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

20 mai 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Centru mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Gheorghe Cojocaru
Ilona Neculce

examinând în ședință publică demersul executorului judecătoresc Nicolae Platon privind aplicarea interdicției de a părăsi țara debitorului Galear Anatolie

a c o n s t a t a t:

1. La 15 mai 2013, executorul judecătoresc Nicolae Platon. a depus demers privind aplicarea interdicției de a părăsi țara debitorului Galear Anatolie.
2. În motivarea demersului a indicat că, în cadrul procedurii de executare silită se află la executare documentul executoriu nr. 2po-38/12 din 26 noiembrie 2012 emis de Judecătoria Buiucani mun. Chișinău privind încasarea de la Galear Anatolie în beneficiul creditorului SA „Favorit”, a datoriei în sumă de 43 628, 59 lei.
3. Menționează că în scopul asigurării executării documentului executoriu au fost efectuate interpelări și aplicate măsuri de asigurare a executării la organele abilitate.
4. Menționează executorul judecătoresc că la 20 aprilie 2013, a ieșit la fața locului, la adresa de domiciliu a debitorului Galear Anatolie, în scopul stabilirii posibilității asigurării executării. În urma acțiunii în cauză, s-a stabilit imposibilitatea constatării domiciliului concret al debitorului și a bunurilor sale, fapt confirmat de procesul-verbal din 20 aprilie 2013.

5. La 12 mai 2013, creditorul SA „Favorit” s-a adresat executorului judecătoresc cu cerere privind aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului Galear Anatolie.
6. În aceste circumstanțe, executorul judecătoresc solicită aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni, în privința debitorului Galear Anatolie, anul nașterii 06 septembrie 1990, domiciliat în Municipiul Chișinău, comuna Ghidighici, strada Mihai Eminescu 2.
7. În ședință de judecată executorul judecătoresc Nicolae Platon a susținut demersul privind aplicarea interdicției de a părăsi țara debitorului Galear Anatolie și a solicitat admiterea acestuia.
8. Atât debitorul Galear Anatolie cât și reprezentantul creditorul SA “Favorit” în ședința de judecată, nu s-a prezentat fiind legal citați despre data, locul și ora ședinței de judecată.
9. Audiind executorul judecătoresc, studiind demersul și înscrisurile anexate, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată, ajunge la concluzia de a admite demersul executorului judecătoresc privind aplicarea interdicției de a părăsi țara debitorului Galear Anatolie.
10. În conformitate cu art. 64 alin. (1) Cod de Executare, “ *interdicția de a părăsi țara în cel mult 6 luni se aplică de către instanța de judecată, la demersul executorului judecătoresc, doar după luarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, cu obligarea executorului judecătoresc de a efectua periodic un control privind necesitatea menținerii acestei interdicții* ”.
11. Instanța de judecată reține că în ședință de judecată au fost prezentate acte care justifică circumstanțele invocate de executor în motivarea demersului, fiind constatate temeiurile care ar justifica imposibilitatea sau dificultatea executării hotărârii judecătorești, totodată în cazul plecării debitorului peste hotare, existând iminența apariției dificultăților în executarea titlului sau imposibilitatea executării hotărârii.
12. În conformitate cu art. 64 Cod de Executare, art. 269-270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se admite demersul executorului judecătoresc Nicoalae Platon privind aplicarea interdicției de a părăsi țara debitorului Galear Anatolie.

Se aplică interdicția de a părăsi țara debitorului Galear Anatolie Vasile, anul nașterii 06 septembrie 1990, codul personal 1002003004005, domiciliat în mun. Chișinău, comuna Ghidighici, str. Mihai Eminescu, 2, până la achitarea datoriilor față de creditorul SA „Favorit”, în temeiul documentului executoriu nr. 2po-38/12 din 26 noiembrie 2012 emis de Judecătoria Buiucani mun. Chișinău privind încasarea de la Galear Anatolie în beneficiul SA „Favorit” a datoriei în sumă de 43 628, 59 lei, dar nu mai mult decât pe 6 luni din momentul emiterii prezentei încheieri.

Se obligă executorul judecătoresc de a efectua periodic un control privind necesitatea menținerii acestei interdicții.

Se înmânează o copie a prezentei încheierii executorului judecătoresc Nicolae Platon pentru expediere în adresa organului competent de aplicare a interdicției.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul judecătoriei Centru mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Gheorghe COJOCARU

**8. Încheiere privind revocarea interdicției de a părăsi țara
(art. 64 Cod de Executare).**

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

28 mai 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Centru mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Ivlampie Captari
Mirela Iacob

examinând în ședință publică demersul executorului judecătoresc Nicoleta Pavalache, privind revocarea interdicției de a părăsi țara, a debitorului Gamin Alexandru

a c o n s t a t a t:

1. La 18 mai 2013, executorul judecătoresc Nicolae Pavalache a depus demers privind revocarea interdicției de a părăsi țara, a debitorului Gamin Alexandru.
2. În motivarea demersului a indicat că în scopul asigurării executării documentului executoriu nr. 2po-38/12 din 26 noiembrie 2012 emis de Judecătoria Buiucani mun. Chișinău, la data de 15 mai 2013, a înaintat demers privind aplicarea față de debitorul Gamin Alexandru a interdicției de a părăsi țara. La 15 mai 2013, prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău a fost admis demersul și aplicată interdicția de a părăsi țara a debitorului Gamin Alexandru pe un termen de 6 luni. Din motiv că debitorul Gamin Alexandru și-a executat obligațiile stabilite prin conținutul titlului executoriu, procedura de executare a fost încetată la data de 17 mai 2013. Din motivele expuse, executorul judecătoresc solicită revocarea interdicției de a părăsi țara a debitorului Gamin Alexandru.
3. În ședință de judecată, executorul judecătoresc Nicolae Pavalache a susținut demersul pe motivele indicate în el.

4. Creditorul, Alexei Botnaru în ședința de judecată, nu s-a prezentat fiind legal citat despre data, locul și ora ședinței de judecată.
5. Debitorul, Violeta Crețu în ședință de judecată a susținut demersul executorului judecătoresc.
6. Audiind executorul judecătoresc, studiind demersul și înscrisurile anexate, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată, ajunge la concluzia de a admite demersul privind aplicarea interdicției de a părăsi țara, din următoarele considerente:
7. În conformitate cu art. 64 alin. (3) Cod de Executare *“în cazul încetării procedurii de executare sau al restituirii documentului executoriu, precum și în cazul în care dispăre necesitatea aplicării interdicției de a părăsi țara, această interdicție se revocă de către instanța de judecată la cererea executorului judecătoresc sau a părților”*.
8. În ședință de judecată s-a constatat că prin încheierea executorului judecătoresc Nicolae Pavalache din 17 mai 2013, a fost încetată procedura de executare a documentului executoriu nr. 2po-38/12 din 26 noiembrie 2012, astfel instanța apreciind că temeiul ce ar justifica necesitatea revocării interdicției de părăsi țara a debitorului Gamin Alexandru și-a găsit confirmarea.
9. În conformitate cu art. 64 Cod de Executare, art. 269-270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se admite demersul executorului judecătoresc Nicolae Pavalache, privind revocarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului Gamin Alexandru.

Se revocă măsura interdicția de a părăsi țara aplicată în privința debitorului Gamin Alexandru Ion, anul nașterii 06 septembrie 1990, cod personal 1002003004005, domiciliat mun. Chișinău, comuna Ghidighici, str. M. Eminescu, 2, aplicată prin încheierea Judecătoriei Centru din 15 mai 2013.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Centru mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ivlampie CAPTARI

9. Încheiere de explicare a hotărârii (art. 71 Cod de Executare)

Dosarul nr.....

ÎNCHEIERE

25 mai 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Centru mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Ilarion Spânu
Victor Rusu

examinând în ședință publică demersul executorului judecătoresc Nicoale Pascari privind explicarea hotărârii judecătorești

a c o n s t a t a t:

1. La 20 mai 2013, executorul judecătoresc Nicolae Pascari a înaintat demers privind explicarea hotărârii judecătorești.
2. În motivarea demersului indică că prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău nr.2-222/13 din 10 aprilie 2013, a fost recunoscut dreptul de proprietate a lui Cot Dumitru asupra unui set de mobilă, fără a indica denumirea acestuia. Această circumstanță a creat dificultăți în procedura de executare a hotărârii judecătorești și din aceste considerente, debitorul a depus cerere către executorul judecătoresc Nicolae Pascari, pentru ca ultimul să se adreseze instanței de judecată cu cererea de explicare a hotărârii.
3. În aceste circumstanțe, executorul judecătoresc Nicolae Pascari, solicită explicarea hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău nr. 2-222/13 din 10 aprilie 2013.
4. În ședință de judecată executorul judecătoresc, a solicitat admiterea cererii pe motivele indicate în ea.
5. Creditorul, Cot Dumitru în ședință de judecată, nu s-a prezentat, însă a depus cerere de examinare a cererii în lipsa sa.
6. Debitorul Victoria Cabri, fiind prezent în ședință de judecată a susținut cererea menționând că denumirea setului de mobilă transmis în propri-

etate lui Cot Dumitru este „L” deoarece ei i-a fost transmis în proprietate al doilea set de mobilă, pe care l-au avut ambii în proprietate în devălmășie și anume “A”.

7. Audiind participanții la proces, studiind demersul și înscrisurile anexate, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată, ajunge la concluzia de a admite demersul privind explicarea hotărârii judecătorești din următoarele considerente:
8. În conformitate cu art. 71 Cod de Executare *“dacă nu este clar sensul, extinderea sau modul de aplicare a dispozitivului hotărârii care urmează a fi executat sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, executorul judecătoresc poate solicita, din oficiu sau la cererea participanților la procedura de executare, instanței de judecată sau organului emitent explicarea hotărârii”*.
9. În ședință de judecată s-a constatat că prin hotărârea judecătorei Centru, mun. Chișinău nr. 2-222/13 din 10 aprilie 2013 a fost admisă acțiunea la cererea de chemare în judecată a lui Cot Dumitru împotriva lui Victoria Cabri cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților, prin care a fost transmis în proprietate creditorului Cot Dumitru unul din seturile de mobilă al părților cu denumirea “L” iar celălalt set de mobilă cu denumirea “C”, fără ca să se indice în hotărâre denumirea lui, a fost transmis în proprietate debitorului Victoria Cabri.
10. La fel, s-a constatat că denumirea setului de mobilă transmis în proprietate lui creditorului Cot Dumitru este „L” deoarece debitoarei Victoria Cabri i-a fost transmis în proprietate al doilea set de mobilă, pe care l-au avut ambii în proprietate în devălmășie și anume “C”.
11. În aceste circumstanțe, instanța de judecată reține că creditorului Cod Dumitru ii s-a transmis cu drept de proprietate asupra setului de mobilă cu denumirea “L”
12. Hotărârea judecătorească la moment nu a fost executată și nici nu a expirat termenul de prescripție a executării.
13. În conformitate cu art. 71 Cod de Executare, art. 269-270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se admite demersul executorului judecătoresc judecătoresc Nicoale Pascari, privind explicarea hotărârii judecătorești.

Se explică hotărârea Judecătoriei Centru din 10 aprilie 2013, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Cot Dumitru către Victoria Cabri cu privire la partajarea bunurilor, proprietate comună în devălmășie a soților, că setul de mobilă transmis în proprietatea creditorului are denumire “L”.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ilarion SPÂNU

10. Încheiere privind căutarea debitorului (art.72 Cod de Executare)

Dosarul nr.....

ÎNCHEIERE

10 aprilie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Centru mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Eleonora Pavalache
Anastasia Vlas

examinând în ședință publică demersul executorului judecătoresc Casian Victoria privind anunțarea în căutare a debitorului Raluca Anton

a c o n s t a t a t:

1. La 01 aprilie 2013, executorul judecătoresc Casian Victoria a depus demers privind anunțarea în căutare a debitorului Raluca Anton.
2. În motivarea demersului a indicat, că 21 februarie 2013, la cererea creditorului Titus Vlad a fost intentată procedura de executare a ordonanței judecătorești nr.2p/o-82/2012 din 18 iulie 2012 emisă de Judecătoria r-lui Șoldănești privind încasarea de la Raluca Anton în beneficiul lui Titus Vlad a sumei de 13 847 lei.
3. Totodată, în scopul executării hotărârii date, prin încheierea executorului judecătoresc au fost aplicate măsuri de asigurare a executării documentului executoriu, în temeiul prevederilor art. 63 Cod de Executare.
4. Menționează că ulterior, debitorul s-a prezentat la executorul judecătoresc unde a luat cunoștință cu actele procedurii de executare precum și i s-a comunicat consecințele neexecutării hotărârii judecătorești, fapt pentru care la data de 01 aprilie 2013 debitorul a întocmit o declarație prin care s-a obligat să achite integral datoria până la 10 aprilie 2013.
5. În legătură cu faptul că până în prezent debitorul se eschivează intenționat de la executarea hotărârii judecătorești precum și locul aflării lui nu este cunoscut, iar la data de 28 aprilie 2013, creditorul a depus o cerere către executorul judecătoresc prin care a solicitat înaintarea demersului

privind aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința Ralucai Anton, executorul judecătoresc solicita anunțarea în căutare a debitorului Raluca Anton.

6. În ședința de judecată, executorul judecătoresc Casian Victoria, a susținut demersul pe motivele indicate în el.
7. Atât debitorul Raluca Anton cât și creditorul Titus Vlad în ședința de judecată nu s-au prezentat, fiind legal citați despre data, locul și ora examinării demersului.
8. Audiind executorul judecătoresc, studiind demersul și înscrisurile anexate, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată, ajunge la concluzia de a admite demersul privind anunțarea în căutare a debitorului din următoarele considerente:
9. În conformitate cu art.72 alin. (1) Codul de Executare *“în cazul când prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau când executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, instanța de judecată, la demersul executorului judecătoresc sau la cererea creditorului, adoptă o încheiere de căutare a debitorului* “.
10. În ședința de judecată s-a constatat că în procedura executorului judecătoresc Casian Victoria, se află spre executare documentul executoriu nr.2p/o-82/12 din 18 iulile 2012 emis de Judecătoria Șoldănești, privind încasarea de la Raluca Anton. în beneficiul lui Titus Vlad a sumei de 14 055 lei.
11. Atât în demersul menționat cât și din documentul executoriu, urmează că adresa lui Raluca Anton este în r-null Șoldănești s.Cotiujenii-Mari.
12. Din procedura de executare nr.078-420/12 începută la data de 21 septembrie 2012 reiese că debitorul Raluca Anton, nu se prezintă la solicitările executorului judecătoresc, nu locuiește la domiciliu și locul aflării acestuia nu este cunoscut, depunând declarație la 01 aprilie 2013, prin care s-a obligat s-a obligat să achite integral datoria până la 10 martie 2013, însă suma în mărime de 14 055 lei până în prezent nu este achitată.

13. Instanța de judecată reține că în ședință de judecată au fost prezentate acte care justifică circumstanțele invocate de executor în motivarea demersului, fiind constatate temeiurile care ar justifica imposibilitatea sau dificultatea executării hotărârii judecătorești.
14. În conformitate cu art. 72 alin.(1) și alin.(2) Cod de Executare, art. 267-270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se admite demersul executorului judecătoresc Casian Victoria privind anunțarea în căutare a debitorului Raluca Anton.

Se dispune căutarea lui Raluca Anton Vasile anul nașterii 17 decembrie 1987, cod personal 4005050000010 originar și domiciliat în raionului Șoldănești satul Cotiujenii-Mari.

Copia încheierii se trimite spre executare Inspectoratului de Poliție al raionului Șoldănești.

La stabilirea domiciliului lui Raluca Anton, Inspectoratul de Poliție al raionului Șoldănești, va comunica executorului judecătoresc Casian Victoria, cu sediul în mun. Chișinău, str. Mihai Viteazu, nr. 15, et. 2, oficiul 103 și Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, str. Bulgară nr. 43 bir. 02.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Eleonora PAVALACHE

11. Încheiere privind aducerea forțată a debitorului și/sau a altor persoane (art. 73 Cod de Executare)

Dosarul nr.....

ÎNCHEIERE

14 martie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Centru mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Victor Morarescu
Sabina Oprea

examinând în ședință publică demersul executorului judecătoresc Ion Gamart privind aducerea forțată a debitorului Caus Aliona

a c o n s t a t a t:

1. La 04 martie, executorul judecătoresc Ion Gamart a depus demers privind aducerea forțată a debitorului Caus Aliona.
2. În motivarea demersului a indicat, că în procedura executorului judecătoresc Ion Gamart se află spre executare documentul executoriu nr.2-3870/12 din 05 mai 2012, emis de Judecătoria Râșcani mun.Chișinău cu privire la încasarea de la Caus Aliona în beneficiul lui Alexandru Popescu a sumei în mărime de 34 376 lei 15 bani.
3. În procesul executării, de către executorul judecătoresc, în rezultatul investigațiilor și măsurilor de executare silite întreprinse, s-a constatat că debitorul Caus Aliona. nu dispune de careva bunuri – imobile, dar după care sunt înregistrate mijloace de transport, asupra cărora fiind aplicată interdicția de înstrăinare cu anunțarea în căutare.
4. Conform procesului-verbal din 21 ianuarie 2012 și din 24 mai 2012 s-a constatat că debitorul nu poate fi găsit la domiciliu indicat în documentul executoriu, str.București nr. 11 mun.Chișinău.

5. În legătură cu faptul că debitorul Caus Aliona., fiind legal citată, refuză să se prezinte pentru a declara despre existența bunurilor sale, precum și din motivul că la 24 martie 2013 creditorul a depus o cerere, solicitând aducerea forțată a debitorului în fața executorului judecătoresc, executorul judecătoresc solicită admiterea demersului.
6. În ședința de judecată executorul judecătoresc Ion Gamart, a susținut demersul înaintat pe motivele indicate în el.
7. Atât creditorul, cât și debitorul, în ședința de judecată nu s-au prezentat, fiind legal citați despre data, locul și ora examinării demersului.
8. Audiind executorul judecătoresc, studiind demersul și înscrisurile anexate, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată, ajunge la concluzia de a admite demersul privind aducerea forțată a debitorului din următoarele considerente:
9. În conformitate cu art. 72 alin.(1) Cod de Executare *“în cazul în care debitorul nu se prezintă repetat la solicitarea executorului judecătoresc, instanța de judecată, la demersul acestuia din urmă, va dispune aducerea forțată în fața lui a debitorului și a altor persoane indicate la art.44 alin.(3) din prezentul cod”*.
10. După cum urmează din procesele-verbal din data de 21 ianuarie 2012 și 24 mai 2012, întocmite de către executorul judecătoresc, debitorul nu poate fi găsit la sediul indicat în documentul executoriu.
11. Instanța de judecată reține că în ședința de judecată au fost prezentate acte care justifică circumstanțele invocate de executor în motivarea demersului, fiind constatate temeiurile care ar justifica imposibilitatea sau dificultatea executării hotărârii judecătorești. ori, neprezentarea debitorului ar constitui un împiediment în realizarea executării documentului executoriu.
12. În conformitate cu art. 73 Cod de Executare, art. 267-270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se admite demersul executorului judecătoresc Ion Gamart privind aducerea forțată a debitorului Caus Aliona Vasile.

Se dispune aducerea forțată a lui Caus Aliona Vasile anul nașterii 17 decembrie 1980, c.p.4005050000010 originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Miron Costin, 7, la sediul executorului judecătoresc, din mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare nr.15, et. 2, of. 103.

Copia încheierii se trimite spre executare Inspectoratului de Poliție a sect. Râșcani, mun. Chișinău.

La stabilirea domiciliului lui Caus Aliona. Inspectoratul de Poliție a sect. Râșcani, mun. Chișinău, va comunica acest fapt executorului judecătoresc Ion Gamart cu sediul în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare nr.15, et. 2, of. 103.

Încheierea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Victor MORARESCU

12. Încheiere privind schimbarea ordinii și a modului de executare a hotărârii (art. 77 Cod de Executare)

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

20 august 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Râșcani mun.Chișinău

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător
grefier

Elena Pelivan
Constantin Prescic

examinând în ședință publică cererea lui Garștea Adriana privind schimbarea ordinii de executare a hotărârii judecătorești pe cauza civilă împotriva lui Lebedinschi Victor privind încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor în mărime fixă

a c o n s t a t a t:

1. La 10 iunie 2013, Garștea Adriana s-a adresat în instanța de judecată cu cererea privind schimbarea ordinii de executare a hotărârii judecătorești pe cauza civilă împotriva lui Lebedinschi Victor privind încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor în mărime fixă.
2. În motivarea cererii a indicat că prin hotărârea Judecătoriei Râșcani mun.Chișinău din 03 mai 2010 a fost încasat de la Lebedinschi Victor în beneficiul lui Garștea Adriana pensia pentru întreținerea copilului minor Lebedinschi Mihai-Cristi în mărime de L din salariu și alte venituri începând cu luna noiembrie 2009 și până la atingerea de către copilul minor a majoratului. În prezent nu cunoaște mărimea veniturilor părântului însă pensia pe care o primește este insuficientă pentru asigurarea unui nivel decent de trai al copilului. Solicită schimbarea modului și ordinii executării hotărârii și încasarea pensiei în sumă fixă de 100 euro lunar.
3. În ședința de judecată creditoarea și-a modificat cuantumul cerințelor solicitând schimbarea modului și ordinii executării hotărârii încasarea pensiei în sumă fixă de 1700 lei lunar.

4. Debitorul în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii, motivând prin faptul că la moment nu este angajat în câmpul muncii și achită în mediu câte 300 lei lunar.
5. Executorul judecătoresc în ședința de judecată nu s-a prezentat, depunând cerere de examinare a cauzei în lipsa sa.
6. Audiind executorul judecătoresc, studiind cererea și înscrisurile anexate, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată, ajunge la concluzia de a admite parțial cererea privind schimbarea ordinii de executare a hotărârii judecătorești din următoarele considerente:
7. În ședința de judecată s-a constatat că prin hotărârea Judecătoriei Râșcani mun.Chișinău din 03 mai 2010 a fost încasat de la Lebedinschi Victor în beneficiul lui Garștea Adriana pensia pentru întreținerea copilului minor Lebedinschi Mihai-Cristi în mărime de $\frac{1}{4}$ din salariu și alte venituri începând cu luna noiembrie 2007 și până la atingerea de către copilul minor a majoratului.
8. Copilului minor Lebedinschi Mihai-Cristi este născut la 17 ianuarie 2008.
9. Conform art. 74 Codul Familiei *“părinții sânt obligați să-și întrețină copiii minori”*.
10. Conform art. 76 alin.(1) Codul Familiei *“în cazurile când părintele care datorează întreținerea copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu și/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu și/sau alte venituri, precum și în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau concomitent, într-o sumă bănească fixă și sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri conform art.75 din Codul familiei”*.
11. În conformitate cu art. 77 alin.(1) Cod de executare *“dacă există circumstanțe care fac executarea dificilă sau imposibilă, executorul judecătoresc sau părțile în procedura de executare vor înainta în instan-*

ța de judecată care a eliberat documentul executoriu o cerere privind schimbarea modului și a ordinii de executare a hotărârii”.

12. Conform art. 252 alin.(1) CPC *”în funcție de situația materială a părților sau de alte circumstanțe, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau la propunerea organului de executare a hotărârii, să amâne ori să eșaloneze executarea ei, precum și să schimbe modul sau ordinea de executare”.*
13. Conform informației eliberate de Biroul Național de Statistică, minimul de trai în localitatea urbană pentru un copil de 1-6 ani constituie 707,1 lei
14. Instanța de judecată reține că din motiv că pârâtul nu are un venit stabil fapt ce lezează substanțial interesele copilului minor și ale mamei sale, suma pretinsă de către creditor este excesivă.
15. În conformitate cu art. 77 Cod de Executare, art. 269-270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se admite parțial cererea lui Garștea Adriana privind schimbarea ordinii de executare a hotărârii judecătorești.

Se schimbă modul și ordinea executării hotărârii Judecătoriei Râșcani mun.Chișinău din 03 mai 2010 încasându-se de la Lebedinschi Victor în beneficiul lui Garștea Mariana pensia pentru întreținerea copilului minor Lebedinschi Mihai-Cristi în mărime fixă de 900 lei lunar, începând cu luna noiembrie 2007 și până la atingerea de către copilul minor a vârstei de 7 ani.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Râșcani, mun.Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Elena PELIVAN

13. Încheiere de suspendare a procedurii de executare (art. 79 Cod de Executare)

Dosarul nr.....

ÎNCHEIERE

15 martie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Centru mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Ion Trofim
Geta Anton

examinând în ședință publică cererea ÎM „STADIUM” SRL privind suspendarea procedurii de executare

a c o n s t a t a t:

1. La 10 martie 2013, SRL „STADIUM” a depus cerere privind suspendarea procedurii de executare.
2. În motivarea acțiunii a indicat că la data de 02 februarie 2013, Judecătoria Căușeni a emis titlul executoriu nr.026-46/12 privind încasarea de la „STADIUM” SRL în beneficiul lui Oleg Gaidau a prejudiciului moral în mărime de 2 000 lei și datoriei în mărime de 9 880 lei.
3. Indică asupra faptului că la data de 09 martie 2013, executorul judecătoresc Ghenadii Mocanu, a depus cerere de explicare a hotărârii la judecătoria Căușeni, ceea ce constituie temei pentru suspendarea procedurii de executare.
4. În ședința de judecată reprezentantul debitorului „STADIUM” SRL, Ion Pavliuc a solicitat admiterea cererii depuse pe motivele menționate.
5. Creditorul Oleg Gaidau, în ședința de judecată a solcitat respingerea cererii privind suspendarea procedurii de executare.
6. Executorul judecătoresc, Nicolae Cojocar, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre ora, data și locul examinării cauzei, ceea ce se confirmă prin semnătura ultimului fixată în recipisă.

7. Audiind părțile, studiind cererea și înscrisurile anexate, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată, ajunge la concluzia de a admite cererea privind suspendarea procedurii de executare din următoarele considerente.
8. În conformitate cu art. 79 alin.(1) lit.a) Cod de Executare *“Instanța de judecată poate suspenda executarea documentului executoriu, la cererea executorului judecătoresc sau a părților în procedura de executare, în cazul adresării de către executorul judecătoresc în instanța de judecată sau în organul care a eliberat documentul executoriu a cererii de a se explica hotărârea adoptată”*.
9. În ședință de judecată s-a stabilit că la 09 martie 2013, executorul judecătoresc Ghenadii Mocanu. a depus cerere privind explicarea hotărârii, incident în măsură să afecteze certitudinea, intinderea și modalitatea în care urmează să fie desfășurată executarea documentului executoriu
10. În conformitate cu art. 79 alin.(2) Codul de Executare, art. 269-270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se admite cererea „STADIUM” SRL privind suspendarea procedurii de executare.

Se suspendă executarea titlului executoriu 026-46/12 privind încasarea de la „STADIUM” SRL în beneficiul lui Oleg Gaidau a prejudiciului moral în mărime de 2 000 lei și datoriei în mărime de 9 880 lei.

Încheierea se execută imediat, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ion TROFIM

14. Încheierea privind confirmarea procesului-verbal al licitației (art. 136 Cod de Executare)

Dosarul nr.....

ÎNCHEIERE

14 decembrie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Centru mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Eleonora Popescu
Victoria Vidrașcu

examânând în ședință publică demersul executorului judecătoresc George Marinescu, privind confirmarea procesului-verbal al licitației din 09 decembrie 2013, privind vânzarea bunului imobil cu nr. cadastral 0100509.156.01.004 din str. Onisifor Ghibu nr. 2/2, mun. Chișinău

a c o n s t a t a t:

1. La 11 decembrie 2013, executorul judecătoresc George Marinescu, a depus demers privind confirmarea procesului-verbal al licitației din 09 decembrie 2013, privind vânzarea bunului imobil cu nr. cadastral 0100509.156.01.004 din str. Onisifor Ghibu 2/2 mun. Chișinău.
2. În motivarea demersului a indicat că în procedura de executare silită se află titlul executoriu nr.2-175/13 din 17 iulie 2013 emis de către Judecătoria Buiucani mun.Chișinău, cu privire la partajarea apartamentului nr.4 de pe str. Onisifor Ghibu 2/2, mun.Chisinau, cu nr.cadastral 0100509.156.01.004 prin expunerea la vânzare la licitație, la prețul de piață la momentul vânzării cu distribuirea prețului părților în cote părți deținute în proprietate conform extrasului din registrul bunurilor imobiliare și anume ½ - Valentinei Rusu, iar ½ lui Loghin Irina, Loghin Vladimir, Loghin Alexandr și Loghin Iulia.
3. Indică că în scopul executării documentului executoriu, la data de 14 noiembrie 2013 a fost numită licitația, care n-avut loc din motivul neînregistrării solicitanților, iar la 09 decembrie 2013, ora 10:00 la adresa

bd.Ștefan cel Mare nr.182, bir.316 a avut loc licitația. Obiectul licitației a fost constituit din bunul imobil cu nr. cadastral 0100509.156.01.004 din str. Onisifor Ghibu 2/2, mun.Chișinău. Caracteristica obiectului expus la licitație a fost descrisă în Raportul de evaluare emis de Centrul de Evaluări Imobiliare la 04 decembrie 2013. După expirarea termenului de depunere a cererilor, la licitație au fost înscriși participanții Mardari Irina și Curjos Vladimir, ultimii depunând la contul executorului judecătoresc 5% din valoarea inițială de 26 160 lei. Bunul a fost adjudecat de către ofertantul Curajos Vladimir pentru suma de 524 979 lei, sumă care a fost achitată integral la data de 11 decembrie 2013.

4. În aceste circumstanțe, executorul judecătoresc solicită confirmarea procesului-verbal al licitației.
5. Executorul judecătoresc George Marinescu, în ședința de judecată a susținut demersul pe motivele indicate în el.
6. Atât creditorul Valentina Rusu, debitorii Loghin Irina Alexandru, Loghin Vladimir Alexandru, Loghin Alexandr, Loghin Iulia, cât și adjudecătorul Curjos Vladimir în ședința de judecată nu s-au prezentat, depunând cerere cu privire la examinarea demersului în lipsa sa.
7. Audiind executorul judecătoresc, studiind demersul și înscrierile anexate, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite demersul executorului judecătoresc executorul judecătoresc George Marinescu, privind confirmarea procesului-verbal al licitației din 09 decembrie 2013 cu privire la vânzarea bunului imobil cu nr. cadastral 0100509.156.01.004 din str. Onisifor Ghibu 2/2 mun. Chișinău din următoarele considerente.
8. Conform art. 136 alin.(1) și (2) Cod de Executare *“în cazul în care dreptul de proprietate asupra bunului adjudecat la licitație trebuie să fie supus înregistrării de stat, executorul judecătoresc, după ce întocmește procesul-verbal al licitației, transmite instanței de judecată în a cărei circumscripție se află sediul biroului său copia de pe procedura de executare pentru confirmarea procesului-verbal al licitației. În termen de 5 zile de la primirea copiei de pe procedura de executare, instanța de judecată constată legalitatea desfășurării licitației, pronunțând în acest sens o încheiere motivată”*.

9. Din materialele dosarului urmează că în procedura executorul judecătoresc George Marinescu se află titlul executoriu nr.2-175/13 din 17 iulie 2013 emis de către Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, cu privire la partajarea apartamentului nr.4 de pe str. Onisifor Ghibu 2/2, mun. Chișinău, cu nr.cadastral 0100509.156.01.004 prin expunerea la vânzare la licitație, la prețul de piață la momentul vânzării cu distribuirea prețului părților în cote părți deținute în proprietate conform extrasului din registrul bunurilor imobile și anume $\frac{1}{2}$ - Valentinei Rusu, iar $\frac{1}{2}$ lui Loghin Irina, Loghin Vladimir, Loghin Alexandr și Loghin Iulia. În ședința de judecată s-a constatat că la data de 14 noiembrie 2013 de către executorul judecătoresc George Marinescu a fost numită licitația, care n-avut loc din motivul neînregistrării solicitanților, iar la data de 09 decembrie 2013, la adresa bd. Ștefan cel Mare nr.182, bir.316 a avut loc licitația.
10. Conform procesului-verbal din 09 decembrie 2013, obiectul licitației l-a constituit bunul imobil cu nr. cadastral 0100509.156.01.004 din str. Onisifor Ghibu 2/2, mun. Chișinău. Despre desfășurarea licitației au fost înștiințați atât creditorul Valentina Rusu cât și debitorii Loghin Irina Alexandru, Loghin Vladimir, Loghin Alexandr și Loghin Iulia. Anunțul despre desfășurarea licitației a fost publicat în ziarul “Moldova Suverana” din 20 noiembrie 2013. După expirarea termenului de depunere a cererilor, la licitație au fost înscriși participanții Mardari Irina și Curjos Vladimir, ultimii depunând la contul executorului judecătoresc 5% din valoarea inițială și anume 26 160 lei. Bunul a fost adjudecat de către ofertantul Curajos Vladimir pentru suma de 524 979 lei, sumă care a fost achitată integral la data de 11 decembrie 2013.
11. La data de 09 decembrie 2013 de către executorul judecătoresc George Marinescu a fost întocmit procesul-verbal al licitației, constituit din două părți, fiind întocmit conform exigențelor legale prevăzute de art.135 Cod de Executare.
12. Conform art. 138 Cod de Executare „*bunul cumpărat la licitație se transmite după ce a fost achitat integral costul lui, iar procesul-verbal al licitației a fost confirmat printr-o încheiere judecătorească definitivă în condițiile legii. Transmiterea bunului se certifică printr-un proces-verbal*”.
13. Astfel, instanța de judecată consideră că desfășurarea licitației la 19 de-

cembrie 2013 cu privire la înstrăinarea apartamentului nr.4 de pe str. Onisifor Ghibu nr.2/2, mun. Chisinau, cu nr. cadastral 0100509.156.01.004 a avut loc cu respectarea prevederilor legii.

14. În conformitate cu art. 136 Cod de Executare, 269-270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se admite demersul executorului judecătoresc George Marinescu, privind confirmarea procesului-verbal al licitației din 09 decembrie 2013, privind vânzarea bunului imobil cu nr. cadastral 0100509.156.01.004 din str. Onisifor Ghibu nr.2/2, mun. Chișinău.

Se constată legalitatea desfășurării licitației petrecute la 09 decembrie 2013 ora 10:00, la adresa bd. Ștefan cel Mare nr. 182, bir. 316, biroul executorului judecătoresc George Marinescu, în privința bunurilor debitorilor Loghin Irina, Loghin Vladimir, Loghin Alexandr, Loghin Iulia și anume apartamentul nr.4 de pe str. Onisifor Ghibu 2/2, mun. Chisinau, cu nr. cadastral 0100509.156.01.004

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Eleonora POPESCU

15. Încheiere privind constatarea refuzului neîntemeiat al executorului judecătoresc de a întocmi/efectua un anumit act și obligarea acestuia la îndeplinirea actului respectiv

(art. 162 Cod de Executare)

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

14 martie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Centru mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Mihai Munteanu
Gabriela Frumusachi

examinând în ședință publică cererea lui Sorin Ovidiu privind contestarea inacțiunii executorului judecătoresc și obligarea acestuia de a înainta demers

a c o n s t a t a t :

1. La 04 martie 2013, creditorul Sorin Ovidiu a depus cerere privind contestarea inacțiunii executorului judecătoresc și obligarea acestuia de a înainta demers.
2. În motivarea cererii a indicat, că în procedura executorului judecătoresc Ion Dadu, se află spre executare documentul executoriu nr.2-3870/12 din 05 mai 2012, emis de Judecătoria Râșcani mun.Chișinău cu privire la încasarea de la Capcelea Albert în beneficiul lui Sorin Ovidiu a sumei în mărime de 34 376 lei 15 bani.
3. Menționează executorul judecătoresc că în rezultatul investigațiilor și măsurilor de executare silite întreprinse, s-a constatat că debitorul Capcelea Albert nu dispune de careva bunuri mobile și imobile precum și mijloace bănești aflate în conturi bancare.
4. Din motiv că debitorul Capcelea Albert, fiind legal citat, refuză să se prezinte pentru a declara despre existența bunurilor sale, creditorul a depus o cerere la data de 15 februarie 2013 la executorul judecătoresc Ion Dadu. solicitând aducerea forțată a debitorului.

5. Având în vedere că executorul judecătoresc nu acționează la cererea sa și nici nu emite un act ce ar confirma refuzul său, solicită obligarea executorului judecătoresc de a înainta demers în instanța de judecată privind aducerea forțată a debitorului Capcelea Albert.
6. În ședință de judecată, creditorul Sorin Ovidiu a susținut cererea pe motivele indicate în ea.
7. Executorul judecătoresc Ion Dadu, fiind prezent în ședință de judecată a declarat că nu consideră necesară și utilă pentru executarea documentului executoriu, depunerea demersului privind aducerea forțată a debitorului.
8. Debitorul Capcelea Albert în ședință de judecată nu s-au prezentat, fiind legal citat despre data, locul și ora examinării cererii.
9. Audiind participanții la proces, studiind demersul și înscrisurile anexate, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea creditorului din următoarele considerente:
10. În conformitate cu art. 161 Cod de Executare „*actele de executare întocmite de executorul judecătoresc pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege*”.
11. În ședință de judecată, s-a constatat că în procedura executorului judecătoresc Ion Dadu, se află spre executare documentul executoriu nr.2-3870/12 din 05 mai 2012, emis de Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău cu privire la încasarea de la Capcelea Albert în beneficiul lui Sorin Ovidiu a sumei în mărime de 34 376 lei 15 bani. Creditorul Sorin Ovidiu la data de 15 februarie 2013, a depus o cerere la executorul judecătoresc Ion Dadu, solicitând aducerea forțată a debitorului în fața executorului judecătoresc.
12. În conformitate cu art. 73 alin.(1) Cod de Executare, ”*în cazul în care debitorul nu se prezintă repetat la solicitarea executorului judecătoresc, instanța de judecată, la demersul acestuia din urmă, va dispune aducerea forțată în fața lui a debitorului*”.
13. Instanța de judecată reține că în ședință de judecată au fost prezentate acte care justifică circumstanțele invocate de creditor în cererii sale,

fiind constatate temeiurile care ar obligația executorului de a realiza cererea creditorului.

14. În conformitate cu art. 162 Cod de Executare, 267-270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se admite cererea creditorului privind contestarea inacțiunii executorului judecătoresc Ion Dadu și obligarea acestuia de a înainta demers.

Se obligă executorul judecătoresc Ion Dadu să înainteze demers în instanța de judecată privind aducerea forțată a debitorului Capcelea Albert.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Mihai MUNTEANU

**16. Încheiere privind admiterea cererii participanților la proces
de contestare a actelor executorului judecătoresc
(161-163 Cod de Executare)**

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

25 mai 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Centru mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Valeriu Prisacari
Mirela Malcoci

examinând în ședință publică cererea lui Silviu Șandru împotriva Natliei Șandru și executorului judecătoresc Oleg David privind contestarea actului executorului judecătoresc

a c o n s t a t a t:

1. La 20 mai 2013, Silviu Șandru a depus cerere împotriva Nataliei Șandru și executorului judecătoresc Oleg David privind contestarea actului executorului judecătoresc.
2. În motivarea cererii a indicat că în temeiul hotărârii Judecătoriei Dondușeni sub nr.2-383/2012 din 24 decembrie 2012 s-a încasat în beneficiul fostei soții, Natalia Șandru pensia pentru întreținerea copilului minor în mărime de $\frac{1}{4}$ din toate veniturile lunar.
3. Ulterior, a depus cerere la contabilitate unde lucrează, executând benevol hotărârea instanței de judecată cu expedierea creditorului sumei în mărime de $\frac{1}{4}$ din salariu în fiecare lună. Careva restanțe nu au fost înregistrate.
4. La 04 aprilie 2013, fiind invitat la contabilitatea întreprinderii unde activează i s-a adus la cunoștință încheierea executorului judecătoresc Oleag David din 01 martie 2013, prin care s-a dispus încasarea cheltuielilor

lilor de executare, inclusiv și a onorariului în mărime de 10% lunar din suma percepută.

5. Din aceste motive, debitorul solicită anularea încheierii executorului judecătoresc sub nr.024 p/a-6-625/2013 din 01 martie 2013 privind perceperea cheltuielilor de executare ca ilegală și neîntemeiată.
6. În ședința de judecată debitorul Silviu Șandru, a susținut integral cererea înaintată pe motivele indicate în ea.
7. Creditorul Natalia Șandru, în ședință de judecată a solicitat respingerea cererii privind anularea actului executorului judecătoresc ca neîntemeiată.
8. Executorul judecătoresc, Oleg David, în ședința de judecată nu s-a prezentat însă a depus cerere de examinare a cauzei în lipsa sa.
9. Audiind părțile, studiind cerea și înscrisurile anexate, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră că cererea privind contestarea actului executorului judecătoresc urmează a fi admisă din următoarele considerente:
10. În ședința de judecată s-a constatat că la 01 martie 2013, executorul judecătoresc Oleg David a emis încheierea nr.024 p/a-6-625/2013 privind perceperea cheltuielilor de executare în cadrul procedurii de executare nr.024 p/a-6-625/2013 din 01 martie 2013 intentată întru executarea titlului executoriu nr.2-383/20012 din 24 decembrie 2012 emis de Judecătoria Dondușeni privind încasarea pensiei alimentare în mărime de $\frac{1}{4}$ lunar de la Silviu Șandru în beneficiul lui Natalia Șandru, dispunând încasarea de la Silviu Șandru în beneficiul executorului judecătoresc sumei în mărime de: 100 lei, ce constituie taxele și spezele în cadrul procedurii de executare și 10% lunar din suma real percepută de la debitorul, ce constitui-e onorariul executorului judecătoresc.
11. La fel, conform certificatului sub nr.41/23-284 din 28 martie 2013 eliberat de către SRL „MICRO” lui Silviu Șandru, în baza cererii ultimului din 04 martie 2009 și titlului executoriu sub nr.2-383/12, lunar i se reține pensia alimentară din 01 ianuarie 2013 în mărime de 25%, neavând careva datorii pe rețineri și transferuri.
12. În aceste circumstanțe, instanța de judecată reține că debitorul execută benevol hotărârea Judecătoriei Dondușeni privind încasarea pensiei

alimentare în mărime de $\frac{1}{4}$ lunar de la Silviu Șandru în beneficiul lui Natalia Șandru, astfel realizarea acțiunilor de executare silită executorului judecătoresc, în temeiul cărora pretinde încasarea cheltuielilor de executare nefiind necesare executării hotărârii.

13. În conformitate cu art. 163 Codul de Executare, 267-270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se admite cererea lui Silviu Șandru privind contestarea actului executorului judecătoresc.

Se anulează încheierea executorului judecătoresc sub nr.024 p/a-6-625/2013 din 01 martie 2013 privind perceperea cheltuielilor de executare în cadrul procedurii de executare sub nr.024 p/a-6-625/2013 din 01 martie 2013 intentată întru executarea documentului executoriu nr.2-383/2008 din 24 decembrie 2012 emis de Judecătoria Dondușeni privind încasarea pensiei alimentare în mărime de $\frac{1}{4}$ lunar de la Silviu Șandru în beneficiul lui Natalia Șandru.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu PRISĂCARI

17. Încheiere privind respingerea cererii participanților la proces de contestare a actelor executorului judecătoresc (art. 161-163 Cod de Executare)

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

15 mai 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Centru mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Radu Prinea
Constanța Iov

examinând în ședință publică cererea Grigore Savciuc împotriva lui Canțer Ion privind contestarea actului executorului judecătoresc și repararea prejudiciului moral, intervenient accesoriu executor judecătoresc Olga Alexe

a c o n s t a t a t :

1. La 20 martie 2013, Grigore Savciuc a depus cerere împotriva lui Canțer Ion privind contestarea actului executorului judecătoresc, intervenient accesoriu, executor judecătoresc Olga Alexe.
2. În motivarea cererii a indicat că la 06 februarie 2013 executorul judecătoresc, Olga Alexe a emis încheierea nr.025-174/13 privind intentarea procedurii de executare a documentului executoriu emis de către Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 14 iulie 2012 privind încasarea de la Grigore Savciuc în beneficiul lui Canter Ion a sumei în mărime de 500 lei cu emiterea tot în aceeași zi a încheierii nr.025-175/13, prin care a aplicat sechestrul asupra tuturor bunurilor imobile, ce îi aparțin.
3. Susține că la momentul emiterii documentului executoriu de către instanța de judecată precum și a încheierilor executorului judecătoresc contestate, hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 14 iulie 2012 nu era definitivă, fiind contestată cu apel, depus la 16 august 2012.

4. Din aceste considerente, solicită anularea încheierilor nr.025-174/13 și nr.025-175/13 din 06 februarie 2013.
5. În ședința de judecată debitorul Grigore Savciuc, a susținut cererea pe motivele indicate în ea.
6. Creditorul Canter Ion, în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii cu menținerea încheierilor executorului judecătoresc.
7. Executorul judecătoresc Olga Alexe, în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată, invocând că la momentul primirii spre executare hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 14 iulie 2012, hotărârea dată era în vigoare, neștiind despre depunerea apelului.
8. Audiind părțile și executorul judecătoresc, studiind cerea și înscrisurile anexate, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră că cererea cererea privind contestarea actului executorului judecătoresc urmează a fi respinsă din următoarele considerente:
9. În conformitate cu art. 1 alin.(1) Cod de Executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.
10. În ședința de judecată s-a constatat că la data de 06 februarie 2013, executorul judecătoresc, Olga Alexe a emis încheierea nr.025-174/13 privind intentarea procedurii de executare a documentului executoriu emis de către Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 14 iulie 2012 privind încasarea de la Grigore Savciuc în beneficiul lui Canter Ion a sumei în mărime de 500 lei cu emiterea tot în aceeași zi a încheierii nr.025-175/13, prin care a aplicat sechestrul asupra tuturor bunurilor imobile, ce aparțin debitorului.
11. Conform art.63 alin.(1) lit.a) Cod de Executare *“în scopul asigurării executării documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare, executorul judecătoresc este în drept să aplice sechestrul pe mijloacele bănești sau pe bunurile debitorului”*.
12. Instanța de judecată reține că executorul judecătoresc a primit spre executare documentul executoriu, și a aplicat măsuri de asigurare a executării cu respectarea prevederilor Codului de Executare.

13. Argumentului lui Grigore Savciuc precum că hotărârea Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 14 iulie 2012 nu era definitivă, fiind contestată cu apel, ce a fost depus la 16 august 2012, instanța de judecată îi dă o apreciere critică din motivul că se combate însuși prin titlu executoriu emis de către Judecătoria Buiucani mun.Chișinău, din care urmează că hotărârea a intrat în vigoare la 03 august 2012.
14. În conformitate cu art. 163 Codul de Executare, 267-270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se respinge cererea lui Grigore Savciuc împotriva lui Canțer Ion privind contestarea actelor executorului judecătoresc și anume a încheierilor nr.025-174/13 și nr.025-175/13, intervenient accesoriu, executor judecătoresc Olga Alexe.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Centru, mun.Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul,

Radu PRINEA

16. Hotărâre privind admiterea cererii de contestare a actelor executorului judecătoresc (art. 164 Cod de Executare)

Dosarul nr.....

H O T Ă R Ă R E
În numele legii

30 mai 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Centru mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Maria Leșan
Cristina Frumusache

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „ELBA” împotriva lui Mihai Bulmaga și executorului judecătoresc Anaton Boris privind ridicarea sechestrului

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La 10 mai 2013, SRL „ELBA” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mihai Bulmaga și executorului judecătoresc Anaton Boris privind ridicarea sechestrului.
2. În motivarea cererii a indicat că, prin încheierea din 24 ianuarie 2013, executorul judecătoresc, în scopul executării documentel executoriu nr. 2-223 din 10martie 2013, emis de către Judecătoria Centru mun. Chișinău, unde Vitalie Banaru are calitate de debitor, a aplicat interdicția de înstrăinare a mijlocului de transport de model „Lexus RX 400H” cu numărul de înmatriculare C RX 410, care aparține cu drept de proprietate SRL „ELBA”, iar Banaru Vitalie este asociatul SRL „ELBA”.
3. Din aceste motive SRL „ELBA” solicită anularea încheierii executorului judecătoresc sub nr.056-44-50/13 din 24 ianuarie 2013 în partea aplicării interdicției de înstrăinare a automobilului menționat.

4. În ședința de judecată reprezentantul SRL „ELBA”, avocatul Tudor Vrabie a susținut cererea pe motivele indicate în ea.
5. Executorul judecătoresc Anton Boris, în ședința de judecată nu s-a prezentat însă a depus cerere privind examinarea cauzei în lipsa sa.
6. Pârâtul Mihai Bulaga, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citată despre data, ora și locul examinării cauzei.

Aprecierea instanței:

7. Audiind reprezentantul SRL „ELBA”, studiind cerea și înscrisurile anexate, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea de chemare în judecată a SRL „ELBA” împotriva lui Mihai Bulmaga și executorului judecătoresc Anaton Boris privind ridicarea sechestrului din următoarele considerente:
8. În conformitate cu art. 164 alin.(1) Cod de Executare *“dacă o altă persoană consideră că sechestrul a fost aplicat pe bunurile ce îi aparțin cu titlu de proprietate, ea poate intenta în procedură contencioasă o acțiune de ridicare a sechestrului”*.
9. În ședința de judecată s-a constatat că la 24 ianuarie 2013, executorul Judecătoresc Anton Boris, la cererea creditorului Mihai Bulmaga, a emis încheierea nr.056-44-50/13 privind asigurarea documentului executoriu nr.2-166/03 emis de către Judecătoria Centru mun.Chișinău la 25 iulie 2012 privind confirmarea tranzacției de împăcare între Banaru Vitalie și Bulmaga Mihaela. Conform ultimului, Banaru Vitalie se obligă să plătească lui Mihai Bulmaga suma în mărime de 350 000 lei.
10. După cum urmează din răspunsul sub nr.919VP din 08 iunie 2012 eliberat de către Direcția Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor auto ÎS „CRIS „REGISTRU”” și certificatul de înmatriculare mijlocul de transport de model „Lexus RX 400H” cu numărul de înmatriculare „CRX410 “aparține SRL „ELBA”.
11. In aceste circumstanțe instanța de judecată reține că aplicarea sechestrului asupra bunurilor SRL “ELBA” este nejustificată întrucât, patrimoniul ultimei este distinct de cel al asociaților săi și nu poate fi urmărit pentru executarea obligațiilor ultimilor.

12. În conformitate cu art. 163 Codul de Executare, art. 238-141 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se admite cererea de chemare în judecată a SRL „ELBA” împotriva lui Mihai Bulmaga și executorului judecătoresc Anaton Boris privind ridicarea sechestrului.

Se anulează încheierea executorului judecătoresc sub nr.056-44-50/13 din 24.01.2013 în partea aplicării interdicției de înstrăinare a mijlocului de transport de model „Lexus RX 400H” cu numărul de înmatriculare CRX-410.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Centru, mun.Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria LEȘAN

17. Hotărâre privind respingerea cererii de contestare a actelor executorului judecătoresc (art. 164 Cod de Executare)

Dosarul nr.....

H O T Ă R Ă R E

În numele legii

30 mai 2012

mun. Chișinău

Judecătoria Centru mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Boris Palade
Cristina Maiduc

examinând în ședință publică caua civilă la cererea de chemare în judecată lui Valeriu Gandrabur împotriva BC “MONEY” SA și executorul judecătoresc Ion Dadu privind ridicarea sechestrului

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La 20 mai 2013, Valeriu Gandrabur a depus cerere de chemare în judecată împotriva BC “MONEY” SA și executorul judecătoresc Ion Dadu privind ridicarea sechestrului.
2. În motivarea acțiunii a indicat că la 10 mai 13 executorul judecătoresc, Ion Dadu a emis încheiere privind intentarea procedurii de executare în temeiul documentului executoriu emis de către Judecătoria Centru mun. Chișinău din 04 octombrie 2012 privind încasarea în mod solidar de la SRL „Floare” și soții Florin Ion și Florin Lucia în beneficiul BC “Money” SRL a datoriei în sumă de 336 531 lei, dobânzii în sumă de 91 903 lei, penalității în sumă de 49 284 lei și cheltuielilor de judecată în mărime de 486 lei 43 bani.
3. Menționează că în aceeași zi, executorul judecătoresc a emis încheiere privind asigurarea executării documentului executoriu, aplicând sechestrul asupra 1/3 cotă-parte din construcțiile situate pe str. Ion Inculeț

nr.1/3 mun.Chișinău, inclusiv și pe imobilul lit.B1, lit.B2 construcție sub nr.cadastral 0000001.000.01.

4. În legătură cu faptul că Valeriu Gandrabur este proprietarul imobilului menționat, solicită ridicarea sechestrului de pe 1/3 cotă-parte aplicată asupra imobilul lit.B1, lit.B2 construcție sub nr.cadastral 0000001.000.01
5. În ședință de judecată, Valeriu Gandrabur nu s-a prezentat, fiind legal citat despre ora, data și locul examinării cauzei, ce se confirmă prin semnătura fixată în recipisă.
6. Reprezentantul creditorului, BC “MONEY” SA, avocatul Tudor Zghearea în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată neîntemeiată.
7. Executorul judecătoresc, Ion Dadu, fiind prezent în ședință de judecată a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.
8. Debitorii SRL „Floare”, Florin Ion și Florin Lucia, în ședința de judecată nu s-au prezentat, fiind legal citați despre ora, data și locul examinării cauzei.

Aprecierea instanței:

9. Audiind reprezentantul creditorului și executorul judecătoresc, studind cerea și înscrisurile anexate, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de a respinge cererea de chemare în judecată a Valeriu Gandrabur împotriva BC “MONEY” SA și executorul judecătoresc Ion Dadu privind ridicarea sechestrului din următoarele considerente:
10. În conformitate cu art. 1 alin.(1) Cod de Executare “*procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege*”.
11. În ședința de judecată s-a constatat că la data de 10 mai 2013, executorul judecătoresc, Ion Dadu a emis încheiere privind intentarea procedurii de executare a documentului executoriu emis de către Judecătoria Centru mun.Chișinău din 04 decembrie 2012 privind încasarea în mod solidar de la SRL „Floare” și soții Florin Ion și Florin Lucia în benefi-

ciul BC “MONEY” SRL a datoriei în sumă de 336 531 lei, dobânzii în sumă de 91 903 lei, penalității în sumă de 49 284 lei și cheltuielilor de judecată în mărime de 486 lei 43 bani, emițând în aceeași zi și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu, aplicând sechestru asupra 1/3 cotă-parte din construcțiile situate pe str. Ion Inculeț nr. 1/3 mun. Chișinău.

12. În conformitate cu art. 63 alin.(1) lit.a) Cod de Executare „*în scopul asigurării executării documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare, executorul judecătoresc este în drept să aplice sechestru pe mijloacele bănești sau pe bunurile debitorului*”.
13. Instanța de judecată reține că executorul judecătoresc a primit spre executare documentul executoriu, aplicând măsuri de asigurare a executării documentului executoriu cu respectarea prevederilor Codului de Executare.
14. Argumentul lui Valeriu Gandrabur precum că este proprietar al imobilului menționat, nu poate fi reținut din motivul că se combate însuși prin Extrasul din Registrul bunurilor imobile din care urmează că lui Valeriu Gandrabur îi aparține 1/6 cotă-parte din imobilul menționat, iar executorul judecătoresc a aplicat sechestru asupra 1/3 cotă-parte din construcțiile situate pe str. Ion Inculeț nr. 21/3 mun. Chișinău.
15. În conformitate cu art. 164 Codul de Executare, art. 238 – 241 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată a lui Valeriu Gandrabur împotriva BC “MONEY” SA și executorul judecătoresc Ion Dadu privind ridicarea sechestrului de pe 1/3 cotă-parte aplicată pe imobilul lit.B1, lit.B2 construcție număr cadastral 0000001.001.01 prin încheierea executorului judecătoresc din 10.05.2013.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Boris PALADE

18. Hotărâre privind constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești (*Legea nr. 87 din 24.04.2011 privind repararea repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești*)

Dosarul nr.....

H O T Ă R Ă R E
În numele Legii

21 mai 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Buiucani mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președinte ședinței, judecător
grefier

Ion Popescu
Gabriela Munteanu

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Balan Victor împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova privind constatarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La 04 ianuarie 2013, Victor Bălan a depus cererea de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova privind constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii.
2. În motivarea ei a indicat că la 14 decembrie 2008 de către Judecătoria Botanica Chișinău a fost emisă hotărârea pe cauza examinată în contencios administrativ nr.2-2483/08, cauza civilă fiind intentată împotriva Instituției de învățământ privat Liceul Privat privind recunoașterea ca ilegală a inacțiunilor manifestate prin neperfectarea și netransmiterea certificatului despre perioada de lucru și cuantumului salariului primit, netransferarea pe contul Casei Naționale de Asigurări Sociale a contri-

buțiilor de asigurări sociale. Conform hotărârii menționate, instanța a recunoscut drept ilegale acțiunile administrației Liceul Privat, a obligat Liceul Privat să elibereze certificat privind perioada de lucru la liceu și cuantumul salariului, a dispus încasarea din contul Liceul Privat pe contul Victor Balan la Casa Națională de Asigurări Sociale contribuții de asigurări sociale pentru perioada de activitate 21 august 2006 – 01 septembrie 2007, în sumă de 3 833,51 lei; încasarea prejudiciului moral, în mărime de 10 000 lei. Actele sus indicate, care confirmă perioada de lucru și cuantumul salariului primit, sunt necesare pentru a fi prezentate Casei Naționale de Asigurări Sociale pentru a fi calculată și transmisă pensia. În conformitate cu legislația Republicii Moldova pârâtul a fost obligat să transfere contribuțiile de asigurări sociale pe contul Casa Națională de Asigurări Sociale și să indice în certificatul privind primirea salariului faptul că contribuțiile de asigurări sociale obligatorii au fost tranferate către Casa Națională de Asigurări Sociale. Hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă la 04 noiembrie 2008, iar documentul executoriu la 18 noiembrie 2008 a fost transmis Oficiului de Executare Botanica.

3. Reclamanta solicită constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și încasarea prejudiciului material în mărime de 15 000 lei.
4. În ședința de judecată reclamanta nu s-a prezentat însă prin cererea depusă a susținut acțiunea înaintată, solicitând admiterea ei integrală și examinarea cauzei în lipsa ei.
5. Reprezentantul pârâtului Ministerul Justiției, Ion Pavel în ședința de nu a recunoscut acțiunea, solicitând repingerea pretențiilor ca neîntemeiate. Menționează că potrivit scrisorii Ministerului Justiției nr. 02/5555 din 09 iulie 2012, s-a constatat faptul că titlul executoriu nr. 2-2483/08 emis de către Judecătoria Botanica mun. Chișinău, privind încasarea de la Liceul Privat în beneficiul lui Balan Victor a unor sume bănești a parvenit spre executare în Oficiul de Executare sect. Botanica mun. Chișinău la 27 noiembrie 2008. Prin încheierea executorului judecătoresc din aceeași dată a fost intentată procedura de executare, debitorului fiindu-i stabilit un interval de timp în vederea executării benevole a hotărârii judecătorești. În procesul executării hotărârii judecătorești, s-a constatat

că prin hotărârea Curții de Apel Economice nr. 2e- 431/10 din 04 februarie 2010 a fost intentată procedura de lichidare a ÎP Liceul Privat. Ca urmare a acestui fapt, în temeiul art.100 alin. (2) Codul de Executare (redacția legii din 2004) la 16 noiembrie 2010, documentul executoriu a fost expedit spre executare în adresa administratorului procedurii de insolvabilitate.

6. Potrivit art. 2 din Legea insolvabilității nr. 632 din 14 noiembrie 2001 “ *insolvabilitatea este reprezentată de situația financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea de ași onora obligațiile de plată*”. Norma citată la art. 22 stabilește două temeuri de intentare a procedurii de insolvabilitate, unul de ordin general, determinat de incapacitate de plată a persoanei și altul de ordin special, determinat de supraîndatorarea persoanei în cazul în care debitorul reclamat este o persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limita patrimoniului ei. Totodată, art. 36 din legea nominalizată stipulează că “ *din momentul desemnării administratorului provizoriu și înlăturării debitorului de la gestionarea întreprinderii, atribuțiile de administrare și de dispoziție asupra bunurilor debitorului sânt transmise administratorului provizoriu*”. La art. 54 din textul legal citat, este stabilită ordinea executării creanțelor către creditorii chirografari, astfel creanțele chirografare se împart în următoarele ranguri: creanțe din dăunarea sănătății sau cauzarea morții. Capitalizarea acestor creanțe se face conform prevederilor Legii nr.123-XIV din 30 iulie 1998 cu privire la capitalizarea plăților periodice “ *creanțele salariale față de angajați și remunerația care rezultă din valorificarea obiectelor dreptului de autor și ale drepturilor conexe; creanțele pentru creditele acordate de Ministerul Justiției -suma principală, dobânda, comisionul de angajament, fondul de risc, creditele interne și externe acordate cu garanție de stat, impozitele și alte obligațiuni de plată la bugetul public național; creanțele de restituire (achitare) a datoriilor față de rezervele materiale ale statului; alte creanțe chirografare care nu sânt de rang inferior; creanțele chirografare de rang inferior care au următoarele clase: dobânda la creanțele creditorilor chirografari calculată după intentarea procesului; cheltuielile unor creditori chirografari suportate în procesul de insolvabilitate; amenzile, penalitățile și recuperarea prejudiciilor, inclusiv a celor cauzate de neexecutarea obli-*

gațiilor sau din executarea lor necorespunzătoare; creanțele din prestațiile gratuite ale debitorului; creanțele legate de rambursarea creditelor de capitalizare ale unui asociat și alte asemenea creanțe. Creanțele chirografare se execută conform rangului acestora. Creanțele următorului rang se execută numai după executarea în totalitate a creanțelor rangului precedent. În caz de insuficiență a masei debitoare, distribuirea bunurilor în cadrul aceleiași rang se efectuează proporțional. Prevederile alin.(2) se aplică în modul corespunzător și pentru clasele de creditori de rang inferior”. Totodată conform jurisprudenței CEDO principiul conform căruia hotărârile judecătorești trebuie executate nu poate fi interpretat ca obligând statul să răspundă pentru un debitor privat, în caz de insolvabilitate a acestuia, în măsura în care în procedura de executare, executorul judecătoresc și-a exercitat activ atribuțiile în vederea executării hotărârii judecătorești, a se vedea cauza Sanglier vs France din 27.05.2003, cauza Grițco c. Moldovei.

Aprecierea instanței:

7. Audiind participanții la proces, studiind cerea și înscrisurile anexate, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar admite cererea de chemare în judecată din următoarele considerente:
8. În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că conform hotărârii Judecătoriei Botanica Chișinău din 14 decembrie 2008 au fost recunoscute drept ilegale inacțiunile administrației Liceul Privat; a fost obligat Liceul Privat să perfecteze și să elibereze Victor Balan, în termen de 3 zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, certificatul privind perioada de lucru la liceu și cuantumul salariului; s-a încasat din contul Liceul Privat pe contul BANC nr.0000072274 în Case Naționale de Asigurări Sociale contribuțiile de asigurări sociale pentru perioada de activitate 21.08.2006-01.09.2007, în sumă de 3833,51 lei; s-a încasa de la Liceul Privat în beneficiul lui Victor Balan 10 000 lei ca prejudiciu moral, hotărârea devenind irevocabilă la 04 noiembrie 2008.
9. Conform cererii nr. 6192/18 din 18 noiembrie 2008 Blanan Victor a solicitat Oficiului de Executare Botanica mun. Chișinău primirea spre executare a titlului executoriu nr.2-2483/08 din 14 decembrie 2008 emis

de Judecătoria Botanică mun. Chișinău prin care s-a încasat de la Liceul Privat în beneficiul reclamantei a sumei de 10 000 lei și eliberarea de către pârât pentru reclamantă a certificatului ce confirmă perioada de activitate și salariul primit.

10. Conform cererii nr. 2109 din 03 martie 2009 Balan Victor a solicitat Oficiului de Executare Botanică mun. Chișinău întreprinderea cărorva măsuri de a atrage a pârâtului la răspundere și de a executa hotărârea Judecătoriei Botanică mun. Chișinău din 14 decembrie 2008.
11. Conform scrisorii nr. B-413/09 din 13 martie 2009 Casa Națională de Asigurări Sociale a comunicat lui Balan Victor despre faptul că în stagiul de asigurări se introduc perioadele activității profesionale, în timpul cărora se încasau contribuții la asigurările de stat în fondul de pensii.
12. Conform adevărții privind salariul și alte venituri realizate pe anul 2008, pentru Bogaci Valentina încadrată în calitate de profesoară la Gimnaziu nr.99 suma veniturilor pe an a constituit valoarea de 25 367,22 lei.
13. Conform scrisorii nr. Adr-IV-369 din 31 iulie 2012 Casa Națională de Asigurări Sociale l-a informat pe Balan Victor că conform datelor din Registrul de stat al evidenței individuale a contribuțiilor, informația referitoare la contribuțiile de asigurări sociale de stat obligatorie calculate și achitate de către agentul economic Liceul Privat, în bugetul de asigurări sociale de stat pe contul lui, pentru perioada 2006-2011 lipsește deoarece angajatorul nu a prezentat declarația anuală a persoanei asigurate pe numele lui Balan Victor pentru anul 2006, iar pentru perioada anilor 2007-2011 declarațiile persoanelor asigurate nu sunt prezente nici pentru un angajat al liceului.
14. Conform scrisorii nr. II-03/04-6921 din 02 august 2012 Casa Națională de Asigurări Sociale a comunicat instanței de judecătă că conform datelor din Registrul de stat al evidenței individuale din sistemul public de asigurări sociale, Liceul Privat a prezentat declarațiile persoanei asigurate anuale pentru anul 2006, însă în lista persoanelor care au fost declarate de întreprinderea sus nominalizată, nu se conțin declarații pe numele lui Balan Victor, iar pentru perioada anilor 2007-2011 declarațiile persoanelor asigurate nu sunt prezentate nici pentru un angajat al liceului.

15. În conformitate cu art. 16 CPC *“hotărârile, încheierile, ordonanțele și deciziile definitive, precum și dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale al instanței de judecătorești, sânt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova”*.
16. Conform art. 6 alin.(1) din CEDO, *orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărâ, fie asupra încălcării drepturilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.*
17. Conform art. 2 din Legea nr. 87 din 21.04.2011, privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecare în termen rezonabil a hotărârii sau a dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești *“orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești poate adresa în instanță de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări și repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condițiile stabilite de prezenta lege și de legislația procesuală civilă. Repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se face doar în măsura în care încălcarea a avut loc din cauze ce nu pot fi imputate exclusiv persoanei care a depus cererea de reparare a prejudiciului. Prejudiciul cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se repară indiferent de vinovăția instanței de judecată, a organului de urmărire penală, a organului responsabil de executarea hotărârilor judecătorești sau a instituției de stat debitoare. Prejudiciul cauzat de o autoritate publică sau de o autoritate căreia statul i-a delegat atribuții de autoritate publică prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești*

se repară de către stat. Reparația prejudiciului se face de la bugetul de stat. După repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, statul are drept de regres față de persoana vinovată. Mărimea reparației prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se stabilește de instanța de judecată în fiecare caz în parte, în funcție de circumstanțele cauzei în cadrul căreia a fost comisă încălcarea, precum și de pretențiile invocate de reclamant, de complexitatea cauzei, de comportamentul reclamantului, de conduita organului de urmărire penală, a instanței de judecată și a autorităților relevante, de durata încălcării și de importanța procesului pentru reclamant. Îrganul care reprezintă statul în instanță de judecată pe această categorie de cauze este Ministerul Justiției”.

18. Astfel instanța de judecată conchide că neexecutarea în termen rezonabil a documentului executoriu nr. 2-2483/08 din 14 decembrie 2008 privind încasarea din contul Liceul Privat pe contul BANC suma de 3833,51 lei pentru perioada de activitate 21 august 2006 – 01 septembrie 2007, suma de 10 000 lei în contul prejudiciului moral; eliberarea în termen de 3 zile de la data rămânerii definitive a hotărârii certificatul privind perioada de lucru la liceu și cuantumul salariului, se datorează faptului neîntreprinderii de către organul de executare a măsurilor corespunzătoare întru executarea hotărârii judecătorești nominalizate.
19. Totodată instanța apreciază critic argumentarea reprezentantului părții rătăului precum că neexecutarea hotărârii judecătorești se datorează insolvenței debitorului, or debitorul a fost declarat insolvent prin hotărârea Curții de Apel Economice din 04 februarie 2010, iar cererea privind executarea silită a titlului executoriu nominalizat a fost depusă la Oficiul de Executare Botanică mun. Chișinău la 18 noiembrie 2008.
20. Astfel instanța de judecată atestă că executorul judecătoresc nu a întreprins măsurile necesare și posibile întru executarea titlului executoriu nr.2-2483/08 din 14 august 2008, prin ce a fost încălcat dreptul reclamantului la executarea hotărârii judecătorești în termen rezonabil.

21. Instanța reține și faptul că organul de executare urmează în continuare să întreprindă măsuri privind executarea hotărârii judecătorești nominalizate.

22. În conformitate cu art. 238-241 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se admite cererea de chemare în judecată a lui Balan Victor împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova privind constatarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Botanica, Chișinău din 14 octombrie 2008

Se constată încălcarea dreptului lui Balan Vitalie la un proces echitabil prin neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Botanica Chișinău din 14 octombrie 2008.

Se încasează de la Statul Republica Moldova, prin intermediul Ministerului Justiției, în beneficiul lui Balan Vitalie prejudiciul moral cauzat prin neexecutarea hotărârii judecătorești în termen rezonabil în mărime de 15 000 lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ion POPESCU

Capitolul 14
TITLURI EXECUTORII
(art.446-453 CPC)

GHEORGHE STRATULAT,
magistru în drept, lector universitar

1. Titlu executoriu.....	1133
2. Titlu executoriu privind încasarea taxei de stat.	1134
3. Titlu executoriu în temeiul încheierii de asigurare a acțiunii	1135
4. Titlu executoriu în temeiul sentinței penale	1136
5. Titlu executoriu – duplicat.....	1137

1. Titlu executoriu

Dosarul nr.....

TITLU EXECUTORIU

În numele Legii

Judecătoria Centru, mun. Chișinău la 22 aprilie 2013, examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată a CC "Aqua Trade" SRL împotriva PP "Postpres" SRL cu privire la rezilierea contractului și restituirea avansului.

Instanța a hotărât:

A încasa de la PP "Postpres" SRL în beneficiul CC "Aqua Trade" SRL

- Avansul în mărime de 61 350 (șaizeci și unu mii trei sute cincizeci) lei;
- Taxa de stat în mărime de 1 940 (una mie nouă sute patruzeci) lei;
- Cheltuielile de asistență în mărime de 7 000 (șapte mii) lei.

Hotărârea intrat în vigoare la 21 mai 2013.

Adresa creditorului:

- CC "Aqua Trade" SRL cu sediul mun. Bălți str. Aerodromului 14 a, c/f 1007602005520, c/d. 222470402915 în BC Banca Socială SA fil. Bălți c/b BSOCMD2X704.

Adresa debitorului:

- PP "Postpres" SRL cu sediul mun. Chișinău str. Lomonosov 8, c/f 1007600075604 în BC "VictoriaBank" SA fil. 20 Chișinău, BIC: VICBMD2X463.

Judecător
Grefier

Victor Mândru
Angela Vdovii

2. Titlu executoriu privind încasarea taxei de stat

Dosarul nr.....

TITLU EXECUTORIU

În numele Legii

Judecătoria Centru la data de **27 septembrie 2013** examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.12 împotriva lui Ianciu Nadejda, intervenient accesoriu SA „Termocom” cu privire la restituirea datoriei

Instanța a hotărât:

Se încasează de la Ianciu Nadejda în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 265 (două sute șaiszeci și cinci) lei 11 (unsprezece) bani.

Hotărârea intrat în vigoare la 26 octombrie 2013

Adresa creditorului: Statul, reprezentat de Ministerul Finanțelor.

Adresa debitorului: Ianciu Nadejda Vasile anul nașterii 12 septembrie 1952, cod personal 1234567891234, originară și domiciliată m. Chișinău str. Academiei 15/2 ap. 21.

Judecător
Grefier

Nicolae Pavalache
Antonina Carpenco

3. Titlu executoriu în temeiul încheierii de asigurare a acțiunii

Dosarul nr.....

TITLU EXECUTORIU

În numele Legii

Judecătoria Centru, mun.Chișinău la 20septembrie 2012, examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată a ÎM OMF ”INVEST” SRL împotriva lui Maruhna Diana și Pripa Ana cu privire la restituirea datoriei

Instanța a hotărât:

Se pune sechestru pe apartamentul nr. 236 situat pe str.Alecu Russo nr.55 mun.Chișinău, numar cadastral 100.23456789.11 și apartamentul nr.125 situat pe str.Alecu Russo nr.55 mun.Chișinău, număr cadastral 200.2345678.22 ce aparțin pârâților în valoarea acțiunii 65 596 lei 83 bani.

Hotărârea intrat în vigoare la 20 septembrie 2012.

Adresa creditorului: ÎM OMF ”INVEST” SRL, cod fiscal: 1234567891234, cu sediul în mun.Chisinau str. Puskin 16.

Adresa debitorului:

- MaruhnaDianaVladimir–mun.Chisinau, codpersonal1122334455661, originară și domiciliată în mun. Chișinău, str. Mircea cel Batrin 13 bl.1 ap 133.
- Pripa Ana Ion- mun.Chisinau, cod personal 221133445566, originară și docmiciliată în mun. Chișinău str. Alecu Russo 55 ap. 125.

Judecător
Grefier

Radu Blaga
Cristina Cojocari

4. Titlu executoriu în temeiul sentinței penale

Dosarul nr.....

TITLU EXECUTORIU În numele Legii

Judecătoria Centru, mun. Chisinau la 16 iunie 2011, examinând în ședință publică, în procedura specială - acord de recunoaștere a vinovatiei, cauza penală de învinuire a lui Ostapenco Veaceslav în comiterea infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(1) Cod Penal

Instanța a hotărât:

Conform art. 55 alin. (2) CP lui Ostapenco Veaceslav se aplica sancțiune administrativă sub forma de amendă în mărime de 150 unitați convenționale ce constituie:

- 3 000 (trei mii) lei

Hotărârea intrat în vigoare la: 02 iulie 2011

Adresa creditorului:

- S Statul, reprezentat de Ministerul Finanțelor.

Adresa debitorului:

- Ostapenco Veaceslav Petru, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Drumul Schinoasei nr ¼ ap 66, cod personal 2005042070624.

Judecător
Grefier

Ion Triboi
Ana Colta

5. Titlu executoriu – duplicat

Dosarul nr..... **DUPLICAT**

TITLU EXECUTORIU

În numele Legii

Judecătoria Centru, mun. Chișinău la 07 noiembrie 2013, examinând în ședință publică cererea de chemare în judecată a lui Sandu Ludmila – Maștalin Tatiana împotriva lui Beșleaga Grigore, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor Copilului Centru mun. Chișinău cu privire la desfacerea căsătoriei, încasarea pensiei de întreținere și determinarea domiciliului copilului

Instanța a hotărât:

Se încasează de la Beșleaga Grigore în beneficiul Sandu Ludmila taxa de stat în mărime de – 300 (trei sute) lei și cheltuielile suportate în legătură cu acordarea asistenței juridice în mărime de 4 000 (patru mii) lei.

Hotărârea intrat în vigoare la: 06 decembrie 2013.

Adresa creditorului:

- Sandu Ludmila Vasile, cod Personal 0962812425223, originară și domiciliată în mun. Chișinău str. Tighina 13.

Adresa debitorului:

- Beșleaga Grigore Petru, cod personal 0972509482701, originară și domiciliată în mun. Chișinău str. Mesager 5/2.

Judecător
Grefier

Petru Stoian
Angela Porubin

Com. 2441
Î. S. Firma Editorial-Poligrafică „Tipografia Centrală”,
MD-2068, Chișinău, Str. Florilor 1
Tel. 022-44-00-91

