

# CRJM – Centrul de Resurse Juridice din Moldova

## Organizațiile societății civile sunt îngrijorate de modul de numire și promovare al unor judecători

paik · Monday, February 8th, 2016

Organizațiile societății civile își exprimă îngrijorarea, într-un apel public, în legătură cu numirea în funcție și promovarea unor judecători de către Consiliul Superior al Magistraturii (CSM), în vedința din 26 ianuarie 2016. Semnatarii Apelului susțin că la adoptarea hotărârilor CSM din data respectivă nu au fost respectate principiile meritocrației și integrității.

Semnatarii își exprimă nedumerirea cu privire la modalitatea desfășurării a trei concursuri organizate de CSM, și îngrijorarea că CSM nu propune spre numire și promovare Parlamentului și, respectiv, Președintelui Republicii Moldova, cei mai buni candidați. În particular:

1. **Concursul pentru suplinirea funcției vacante de vice-președinte al CSJ, Președinte al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ.** Adoptarea soluției CSM în acest caz nu este clară, în condițiile în care dna Răducanu a fost unicul candidat într-un concurs care a fost anunțat de trei ori, iar experiența ei profesională este vastă și notorie. Mai mult, în acest caz nu a fost întrunit numărul necesar de voturi pentru adoptarea hotărârii (șapte), iar doi membri ai CSM nu au participat la vot din motive obiective.
2. **Concursul pentru suplinirea funcției vacante de judecător al CSJ** au participat șase candidați. CSM a decis să propună Parlamentului Republicii Moldova numirea în funcția de judecător la CSJ a dnei Mariana PITIC (judecător la Judecătoria sect. Centru (mun. Chișinău)). În acest caz, având în vedere faptul că CSM a selectat și propus spre promovare la CSJ un judecător care nu a acumulat cel mai înalt punctaj la Colegiul de selecție și cariera judecătorilor și care avea cea mai mică experiență în funcția de judecător dintre toți candidații.
3. Propunerea CSM către Președintele Republicii Moldova de **numire în funcția de judecător** în Judecătoria Centru (mun. Chișinău) a dnei Lucia BAGRIN și **numirea în funcția de președinte al Curții de Apel Comrat** pe un termen de 4 ani a dlui Serghei GUBENCO. Anterior, Președintele Republicii Moldova a refuzat numirea în funcția de judecător a dnei BAGRIN și promovarea dlui GUBENCO în funcția de judecător la Curtea de Apel Comrat. În aceste două cazuri s-a invocat existența unor elemente ale factorilor de risc și necorespunderii unor criterii obligatorii pentru accesarea în funcția de judecător.

### Semnatarii apelului solicită:

#### – Consiliului Superior al Magistraturii:

1. să revină la chestiunea ce ține de ocuparea funcției de vice-președinte al CSJ și să adopte o

hot?r?are motivat? cu votul deschis al membrilor s?i;

2. s? indice criteriile ?n baza c?rora a fost decis? promovarea dnei Mariana PITIC ?n func?ia de judec?tor la CSJ ?i s? motiveze hot?r?area adoptat?;
3. s? indice dac? dna Lucia BAGRIN a ?ntrunit num?rul necesar de voturi (opt voturi) pentru propunerea repetat? c?tre Pre?edintele Republicii Moldova de numire ?n func?ia de judec?tor, conform prevederilor art. 19 alin. (4) al Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii;
4. s? indice dac? au intervenit careva schimb?ri ?n circumstan?ele invocate anterior de Pre?edintele Republicii Moldova ?n privin?a dnei Luciei BAGRIN ?i dlui Serghei GUBENCO.

– **Parlamentului Republicii Moldova ?i deputa?ilor din Parlament:** s? verifice dac? candidatul propus de CSM pentru numirea ?n func?ia de judec?tor la CSJ corespunde criteriilor de integritate ?i dac? este cel mai bun candidat, conform criteriilor de evaluare a performan?elor, de selec?ie ?i carier? a judec?torilor.

– **Pre?edintelui Republicii Moldova:**

1. s? verifice informa?iile despre candida?ii la func?ia de judec?tor sau func?ii administrative ?n cadrul instan?elor de judecat? ?i s?-i numeasc? ?n func?ie doar pe cei cu reputa?ie irepro?abil?;
2. s? motiveze refuzurile de numire ?n func?ia de judec?tor sau de promovare, ?i s? renun?e la practica de a nu motiva refuzurile pe motiv c? informa?iile ce au stat la baza refuzului constituie secret de stat.

#### **Organiza?iile semnatare:**

1. Centrul de Resurse Juridice din Moldova (CRJM)
2. Centrul de Investiga?ii Jurnalistice (CIJ)
3. Asocia?ia „Promo-LEX”
4. Transparency International Moldova (TI-Moldova)
5. Asocia?ia pentru Democra?ie Participativ? (ADEPT)
6. Asocia?ia pentru Guvernare Eficient? ?i Responsabil? (AGER)
7. Asocia?ia Presei Independente (API)
8. Institutul de Politici Publice (IPP)
9. Institutul de Politici ?i Reforme Europene (IPRE)

**[Textul integral al apelului poate fi desc?rcat aici.](#)**

**[The English version of the Appeal can be downloaded here.](#)**

This entry was posted on Monday, February 8th, 2016 at 1:25 pm and is filed under [Nout??i](#). You can follow any responses to this entry through the [Comments \(RSS\)](#) feed. Both comments and pings are currently closed.